

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

На правах рукописи

БАЛАКИНА Алина

GR-деятельность НКО
(на примере благотворительных фондов в сфере здравоохранения)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению «Реклама и связи с общественностью»

Научный руководитель –
доктор политических наук,
профессор В. А. Ачкасова
Кафедра связей с общественностью
в политике и государственном управлении
Очная форма обучения

Вх. № _____ от _____
Секретарь _____

Санкт-Петербург
2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НКО И ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ПОЛИТИКО-КОММУНИКАТИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	7
1.1. Формы, механизмы и правовые основы взаимодействия НКО и государства.....	7
1.2. Межсекторное партнерство. Отличительные особенности взаимодействия.....	20
ГЛАВА 2. СПЕЦИФИКА GR-ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ФОНДОВ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ.....	33
2.1. Анализ деятельности благотворительных фондов и влияние на них Федерального закона № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента»	33
2.2. Технологии GR как (инструмент) гарант успешного развития благотворительных фондов.....	48
2.3. Возможности и границы взаимодействия с органами государственной власти в онлайн-среде.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	69
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что демократизация общественных отношений, происходящая в России в последнее десятилетие, происходит масштабно и бурно, однако не всегда с ожидаемыми результатами. Государству все сложнее в полной мере удовлетворить потребности населения в социальных услугах. Нагрузку на государство в социальной сфере снижает привлечение некоммерческих организаций. Именно этим вызвано повышение социальной роли третьего сектора. Решение социально значимых проблем населения, достижение благотворительных, культурных, научных целей, а также финансовая помощь нуждающимся – все это входит в компетенцию НКО, оказывающих воздействие на улучшение качества общественной жизни. Осуществление ряда задач существенно помогает гражданам в разрешении, к примеру, проблем в сфере здравоохранения за счет финансирования закупок лекарственных препаратов. Государственные органы, в свою очередь, дают разрешение на ввоз. Выявление проблем межсекторного взаимодействия, характерных для органов власти и некоммерческих организаций, а также поиск способов совершенствования этого вида взаимодействия очень важно в современной России.

Тема взаимодействия власти и третьего сектора привлекает пристальное внимание и современных ученых. Различные аспекты данной проблематики разрабатывают ученые Санкт-Петербургского университета под руководством В.Д. Виноградова. Исследование проблем социального партнерства государства, гражданского общества и бизнеса является академическим научным направлением Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина, что отражено в трудах И.И. Брянцева, Л.В. Константиновой, О.Н. Фомина.

Несмотря на это, развитие некоммерческого сектора в России сравнительно недавно попало в поле зрения ученых, поэтому научных трудов

довольно мало. В основном имеющиеся по этой тематике публикации на данный момент носят практико-ориентированный и сугубо прикладной характер. В связи с этим, многие аспекты этой темы, обусловленные современными обстоятельствами, остаются малоизученными и требуют дальнейшей разработки.

Объектом выпускной квалификационной работы (далее – ВКР) служит система коммуникаций некоммерческих организаций с органами государственной власти.

Предмет исследования – комплекс технологий GR, применяемый в рамках деятельности благотворительных фондов в сфере здравоохранения.

Целью исследования является выявление специфики GR-деятельности региональных НКО на примере благотворительных фондов в период до и после принятия Федерального закона от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента».

Для достижения поставленной цели требуется решить следующие **задачи**:

1. Обозначить основные модели диалога НКО и органов власти.
2. Раскрыть отличительные особенности взаимодействия НКО и бизнеса с государством.
3. Выявить потенциальные и перспективные направления государственной помощи и поддержки НКО.
4. Проанализировать практическую работу фондов «Подари жизнь» (г. Москва), «Линия жизни» (г. Москва), ассоциации ГАООРДИ (г. Санкт-Петербург) с госструктурами и её успешность.
5. Определить положительные и отрицательные стороны влияния Федерального закона от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в

части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» на коммуникацию благотворительных фондов с органами власти.

Методами решения указанных задач выступили:

- метод наблюдения;
- анализ официальных документов (классический или традиционный), нормативных актов, постановлений, регламентирующих деятельность НКО, а также специальной литературы, посвящённой исследованиям коммуникационной деятельности государственных органов власти;
- метод экспертного интервью.

При разработке **теоретической базы** привлекались результаты исследований Г. Алмонда, Х.К. Анхайера, Е.В. Белокуровой, М.Б. Горного, И.Н. Гуковой, С.А. Тхатель, В.Н. Якимца и других авторов, материалы Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 N 7-ФЗ (действующая редакция, 2016), доклада Минэкономразвития России о деятельности и развитии социально ориентированных НКО (1.09.2016), материалы журнала «Некоммерческие организации в России (выпуски с 2001 по 2015 год), а также данные сайта «Теплица социальных технологий», портала «Гранты Общественной палаты Российской Федерации», портала «Агентство социальной информации», интернет-издания «Российская газета».

Источником **эмпирических данных** являются материалы интервью представителей благотворительных фондов (г. Москва и г. Санкт-Петербург). Макеты интервью были разработаны на основе проанализированных теоретических источников по вопросу исследования. Изучены материалы по результатам анализа документов (классический вид), а также данные, полученные в ходе рассмотрения сайтов и социальных сетей организаций, публикаций СМИ.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования полученных результатов в процессе взаимодействия благотворительных фондов и государственных органов с целью формирования конструктивного диалога.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух (теоретической и практической) глав, заключения, списка литературы, приложений.

ГЛАВА 1. МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НКО И ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ПОЛИТИКО-КОММУНИКАТИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Одним из основных факторов общественного прогресса, показателя политической, экономической и социальной зрелости является образование и функционирование элементов гражданского общества – независимых в своей деятельности некоммерческих организаций различного уровня. Роль НКО в становлении гражданского общества объясняется необходимостью участия населения в демократических процессах современного социума. Изучение форм и механизмов коммуникации, правовых основ организации уровней государственного управления, международных моделей построения диалога между государством и НКО, а также исследование взаимодействия между тремя секторами помогает точнее понять проблемы, требующие решения в нынешних условиях.

1.1. Формы, механизмы и правовые основы взаимодействия НКО и государства

В современном политическом пространстве неизбежно влияние некоммерческих организаций на общественное развитие. Авторитетным исследователем в области изучения третьего сектора Х.К. Анхайером были выделены основные тенденции данного влияния¹. Во-первых, межсекторное взаимодействие чаще всего происходит в режиме аутсорсинга, в котором НКО выполняют функцию по оказанию социальных услуг гражданам. Создается новый смешанный тип экономики, при котором государство не может обеспечить защиту от глобальных правил рынка и НКО вынуждены конкурировать с более сильными участниками мировой торговли. Такое

¹ Анхайер Х.К. Некоммерческие организации в 2025 году // Новый бизнес. Социальное предпринимательство. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nb-forum.ru/interesting/experts/nko-2025.html> (дата обращения: 28.01.2017).

сотрудничество, по мнению автора, является более эффективным при предоставлении государственных услуг населению и оценивается надежнее, в сравнении с коммерческими структурами. Во-вторых, Анхайер отмечает, что НКО – это важнейший инструмент для укрепления корреляции социального капитала и экономического развития страны. Некоммерческие организации являются связующим звеном различных сообществ. Автор говорит о плотной сети социальных связей между людьми, которая помогает абстрагироваться от общественных проблем и повысить активность в экономической и политической сферах. В-третьих, НКО выступают в роли модели повышения корпоративной социальной ответственности или честной и прозрачной работы государства. Автор отмечает, что такие стандартные механизмы подотчетности органов власти, как СМИ, выборы и др. в недостаточной степени справляются со своими функциями; некоммерческие организации должны стать проводниками для групп граждан-аутсайдеров – пенсионеров, групп специальных интересов и др. Наконец, исследователь говорит об НКО как об источнике инноваций в решении общественных проблем. В действительности, третий сектор демонстрирует близость к интересам местных объединений и сообществ, что отражается на эффективности решений проблем в социальной сфере.

Среди моделей взаимодействия НКО и государства выделяют три основные: нормативную или модель гражданского общества, легитимационную и инструментальную². Смысл нормативной модели заключается в контроле гражданским обществом деятельности органов власти. Эта концепция берет начало от либеральной традиции контроля над произвольными действиями власти. Следующая, легитимационная модель связана с поддержкой властных решений со стороны некоммерческих организаций. Например, инициатива государства по поддержке социально ориентированных организаций или конкурс

² Arnstein S. A ladder of citizen participation // Journal of the Royal Town Planning Institute, April 1971.

президентских грантов. Третья, инструментальная модель, напротив, включает в себя участие НКО в реализации решений, принимаемых органами власти. Государство привлекает некоммерческий сектор для снижения издержек и более эффективного решения общественных проблем. Инструментальная модель наиболее популярна в российской действительности.

Что касается интенсивности взаимодействия, ее принято определять с помощью так называемой восьмиступенчатой лестницы типов участия Арнштайна³. Лестница состоит из уровней, которые объединяются в три группы по степени гражданской активности:

- (8) гражданский контроль;
- (7) делегирование полномочий;
- (6) партнерство.

Степени имитации участия:

- (5) задабривание;
- (4) консультации;
- (3) информирование.

Не-участие:

- (2) терапия;
- (1) манипуляция.

Лестница начинается от нижнего уровня не-участия или абсентеизма НКО, где они полностью исключаются из политического процесса, однако органы власти при этом используют манипулирование для признания форм не-участия. Вторая ступень характеризуется «моделированием» взаимодействия: органы власти оказывают визуальную поддержку НКО на общественных мероприятиях, а они, в свою очередь, играют роль вовлеченных экспертов в советы при органах власти. На третьем уровне реально применима лишь ступень партнерства по причине того, что в

³ Там же.

крупных политических системах НКО не обладают гражданским контролем, а для реализации делегированных полномочий не имеют настолько высокий уровень автономии в силу ограничений политических и финансовых ресурсов⁴. Таким образом, разные политические режимы будут формировать различные структуры политических возможностей для НКО, что приведет к разным уровням их институционального развития⁵.

В российских реалиях особое место в организации сотрудничества между органами власти и третьим сектором принадлежит становлению и созданию рабочих групп, экспертных советов для активного участия в переговорах для достижения согласия. Е. Ю. Кияшко выделяет ряд процедур участия НКО в процессе принятия и осуществления политических решений.

А именно:

- направление проектов социальных программ на экспертизу в ассоциации, объединяющие независимые некоммерческие организации;
- проведение слушаний по проектам социальных программ в органах представительной власти с приглашением на эти обсуждения представителей некоммерческого сектора;
- проведение обсуждений проектов социальных программ в органах исполнительной власти с приглашением на эти обсуждения представителей некоммерческого сектора;
- создание при органах власти рабочих групп по подготовке программ и их отдельных разделов, включение в эти группы представителей некоммерческого сектора; проведение конкурсов на разработку концепций региональных и локальных целевых социальных программ, подпрограмм, разделов программ, участие в которых могут принять и независимые некоммерческие организации; гласное подведение итогов

⁴ Даль Р. О демократии. М.: Аспект Пресс, 2000. С. 125-126.

⁵ Яргомская Н., Белокурова Е., Ноженко М., Торхов Д. Почему НКО и власти нужны друг другу // сайт центра «Стратегия». [Электронный ресурс]. URL: <http://strategy-spb.ru> (дата обращения: 03.02.2017).

конкурсов, создание рабочих групп по подготовке соответствующих программ, составленных на паритетной основе из представителей органов власти и организаций или граждан — победителей конкурсов⁶.

Доктор социологических наук Л.И. Никовская говорит о том, что «развивая систему партнерства между властью и гражданским обществом, государство в лице исполнительной власти всех уровней повышает эффективность осуществления своих властных функций, способствуя вместе с тем реализации потенциала свободной личности, ее потребности в социальном действии. Расширяются возможности для удовлетворения разнообразных социально-экономических, социальных, политических, культурных, этно-конфессиональных и иных интересов граждан. Складывается атмосфера доверия и сотрудничества, «соучастия» между ними и системой государственной власти»⁷. Согласно мнению автора, существует необходимость в создании механизмов социального взаимодействия между секторами, способствующих выстраиванию оптимизированного диалога между государством и обществом; при этом должна развиваться существующая система политической коммуникации. Для этого необходима специально разработанная тремя секторами (власть, бизнес, НКО) совокупность технологий, правил, документации по обеспечению ресурсами, организации и реализации совместных проектов. Такая система механизмов межсекторного социального партнерства (МСП) будет внедряться в социальную сферу на территории определенного региона или местного сообщества, направляться на решение социально значимых проблем с учетом действующих нормативных актов и воспроизводиться в будущем без участия создателей.

⁶ Кияшко Е.Ю. Некоммерческие организации в региональной политике: на примере Дальневосточного федерального округа Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Владивосток, 2010.

⁷ Никовская Л.И., Якимец В.Н., Молокова М.А. Гражданские инициативы и модернизация России : [сборник статей], Москва : Ключ-С, 2011.- 336 с.

Межсекторное взаимодействие развивается в России не так давно, но при этом довольно интенсивно. В процессе формирования партнерских отношений взаимодействие осуществляется при помощи различных форм и механизмов, которые следует рассмотреть подробнее. Механизмы межсекторного взаимодействия – это разработанная совокупность правил, способов, технологий и документации по организации, обеспечению ресурсами, реализации совместных работ⁸. В нашей стране на современном этапе сложились три разновидности механизмов межсекторного взаимодействия⁹, которые отличаются характером отношений между участниками. Так называемые квазисоветские механизмы основываются на принуждении органами власти других участников к осуществлению идей социальной ответственности, а также помощи общественным организациям, находящимся в зависимости от них. Такие механизмы способны ухудшить социально-экономическую обстановку и привести к разногласию. Далее следуют инновационные механизмы, которые строятся на равноправном и уважительном отношении к интересам участников и компромиссе.

Инновационные механизмы применяются для обеспечения эффективного функционирования системы межсекторного социального партнерства. Они способны усилить общественный контроль за действиями органов власти и заменить иерархическую патерналистскую систему управления на сетевую. Смешанные механизмы являются отражением переходной модели и содержат в себе черты как квазисоветских, так и инновационных методов взаимодействия. Инновационные механизмы делятся на семь разновидностей, которые следует рассмотреть подробнее.¹⁰

⁸ Шишкин А. И. Стратегическое планирование и его роль в решении социально-экономических проблем. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.city-strategy.ru/22> (дата обращения: 04.02.2017).

⁹ Ловкова А.А. Социальное партнерство: учеб. -метод. Пособие. Тольятти: ТГУ, 2012. – 95 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://dspace.tltsu.ru/bitstream/123456789/347/1/%D0%9B%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%201-47-11.pdf> (дата обращения: 04.02.2017).

¹⁰ Там же.

Конкурсные инновационные механизмы, при которых сотрудничество основывается на победе НКО в конкурсе, который был организован по разработанному плану с привлечением местных гражданских инициатив. Например, конкурсы социальных проектов, тендеры, гранты, конкурсы для НКО по различным номинациям.

Следующая разновидность – *социально-технологические* механизмы, когда взаимодействие основывается на технологии, приобретенной за рубежом и отличающейся от уже действующих механизмов в российской действительности (хосписы, специальные модели социализации инвалидов, петиции по любым вопросам, приемные семьи, психологическая реабилитация после чрезвычайных происшествий и др.).

С помощью *организационно-структурных* механизмов органы власти и объединения граждан создают структуру (юридическое лицо), которая вправе решать общественно значимые вопросы с финансовой поддержкой государства. Функции органов власти частично передаются таким организациям, сформированным в ходе двустороннего обсуждения и подписании соглашения.

Процедурные механизмы помогают устанавливать нормы и правила взаимодействия при решении и реализации ряда задач; регулируют процессы обмена различными видами ресурсов во всех сферах социального партнерства.

Экспертные механизмы начинают работать в процессе определения количественных и качественных характеристик степени готовности к осуществлению, координации проведения, итогов проектов и/или программ структурами, которые относятся к разным секторам.

Коммуникационно-информационные механизмы помогают при обмене нематериальными ресурсами, происходящем во время дискуссий, заочного общения между тремя секторами, благодаря современным средствам коммуникации.

Последний вид инновационных механизмов – *комплексные или комбинированные*. Они содержат в себе не менее двух характеристик вышеописанных механизмов (ярмарки социальных проектов, фонды местного сообщества, ярмарки некоммерческих организаций и др.).

Формы межсекторного взаимодействия следует разделять на две группы: формы взаимодействия, при которых НКО осуществляют поддержку органов власти в целях решения общественно значимых проблем; формы взаимодействия, с помощью которых осуществляется государственная поддержка деятельности НКО.

К первой группе относятся:

1. Активное участие третьего сектора в разработке нормативно-правовых актов и программ социально-экономического развития страны, целевых программ и (или) их отдельных мероприятий, экспертное обсуждение и экспертиза разрабатываемых законов в социальной сфере. Для эффективного сотрудничества некоммерческих организаций и органов государственной власти создаются общественные советы, рабочие комиссии и экспертные группы, которые осуществляют деятельность по мониторингу реализации и результатов социальных реформ, общественному контролю, развитию социальных программ в регионах, выполняют консультативную, координационную, экспертную и другие функции при органах власти. Все принимаемые в ходе диалога решения носят только рекомендательный характер как для государственных органов власти, так и для некоммерческих организаций.

2. Выработка и принятие совместных решений по реализации политики в социальной сфере, а также формирование конструктивного диалога в информационном пространстве между секторами (власть, бизнес, НКО) способствуют проведению общих мероприятий и возможности информационного обмена некоммерческих организаций с органами государственной власти. Такие мероприятия необходимо проводить с целью выявления проблем общества, разработки рекомендаций для их разрешения,

определения использования технологий и способов влияния на действия органов власти и НКО для разрешения выявленных проблем. Инициировать консультативные встречи могут как представители государственных структур, так и некоммерческие организации.

3. Экспертиза и обсуждение новых законопроектов, участие в изменении существующих нормативно правовых актов. Роль НКО в данной форме взаимодействия носит оценочный характер предполагаемых к принятию органами власти законов. Анализ в отношении определенного законодательного акта проводится экспертами НКО совместно со специалистами государственных органов. Целью такого анализа служит оценка качества обсуждаемого закона, прогнозирование последствий его принятия и соответствие этих последствий поставленным целям. При составлении аналитического заключения представители НКО имеют право запрашивать необходимую для этого информацию, документы и другие материалы в органах государственной власти. Такие заключения носят рекомендательный характер, но являются обязательными для рассмотрения.

Вторая группа включает в себя:

1. Государственная поддержка деятельности НКО, которая выражается в:
 - 1) государственных грантах – финансировании из государственного бюджета отдельных программ и/или проектов НКО, целью которых является повышение благосостояния общества и решение социальных проблем;
 - 2) социальном заказе – совокупности государственных контрактов на выполнение работ и/или оказание услуг в социальной сфере за счет средств бюджета. Порядок проведения конкурсов на размещение социального заказа опирается на законодательство РФ. Приоритетные сферы размещения социального заказа ежегодно определяются Правительством города при участии НКО;
 - 3) предоставлении льгот по уплате налогов и сборов, направляемых в бюджет города, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством и правовыми актами;

- 4) установлении льгот по арендной плате за землю, иные объекты недвижимости, полное или частичное освобождение от платы за пользование имуществом, находящимся в государственной собственности;
- 5) предоставлении помещений, находящихся в государственной собственности, в безвозмездное пользование в порядке, установленном правовыми актами, на период выполнения социального заказа либо участия в городской целевой программе;
- 6) предоставлении права на оплату коммунальных услуг по тарифам, предусмотренным для бюджетных учреждений;
- 7) содействию в подготовке экспертов и специалистов по проведению конкурсов по размещению социального заказа и предоставлению грантов, осуществлению оценочной деятельности в социальной сфере;
- 8) обучении членов и участников негосударственных некоммерческих организаций, учреждений обеспечения просветительской деятельности по вопросам сотрудничества, оказания методической, консультативной и иной помощи негосударственным некоммерческим организациям;
- 9) содействию в проведении конференций, семинаров, консультаций и других научно-просветительских мероприятий с участием негосударственных некоммерческих организаций;
- 10) развитию инфраструктуры взаимодействия гражданского общества и органов государственной власти, в том числе укрепление действующих и создание новых государственных, общественно-государственных и иных некоммерческих профильных организации, обеспечивающих межсекторное сотрудничество (Союз НКО, Благотворительный совет Санкт-Петербурга и Москвы, попечительские советы, фонды при государственных образовательных учреждениях и учреждениях здравоохранения и др.). Государственная поддержка НКО обеспечивается за счет системы соглашений и договоров с участием НКО и органов государственной власти.

В политической науке НКО изучаются с разных сторон и в рамках разных подходов. Их объединяет взгляд на НКО как на участников в сфере

политики, так или иначе выступающих в роли посредников между властью и обществом. В либеральной традиции, которая исходит из невыраженной демократической формы правления, взаимодействие НКО и органов власти рассматривается через призму концепции гражданского общества. В рамках данной концепции НКО выступают важным институтом, осуществляющим связь между властью и гражданами. В качестве институциональных структур гражданского общества они выполняют функции контроля подотчетных обществу органов власти. Кроме того, им приписывается мобилизационная и социализирующая функции социально и политически активного населения.¹¹ Корни этой концепции уходят в либеральную традицию, которая отводит гражданскому обществу важную роль контроля за действиями органов власти. В системном подходе НКО располагаются на политическом «входе» в систему, но могут быть вовлечены в политический процесс и на административном «выходе». На «входе» они выполняют функции, способствующие поддержанию стабильности политической системы, такие как артикуляция и агрегация интересов¹². Они обеспечивают доступ в политическую систему требований из окружающей среды. В свою очередь, если политическая система адекватно реагирует на запросы окружающей среды, то НКО транслируют в обмен политическую поддержку. Системный подход был взят за основу в концепции политической культуры Алмонда и Вербы, которые сконцентрировали внимание на изучении роли НКО на входе в политическую систему¹³. Они пришли к выводу, что степень политического влияния НКО на процесс принятия решений зависит от типа доминирующей политической культуры и взаимных ожиданий общества и власти относительно возможностей этого влияния. НКО могут быть отстранены от реального политического процесса и выполнять лишь церемониальную

¹¹ Патнэм Р. Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии, М.: Ad Marginem, 1996.

¹² Easton D. A Systems Analysis of Political Life, New York: Wiley, 1965.

¹³ Алмонд Г. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций // Хрестоматия. Политология / Под ред. М.А. Василица, М., 2000, С.559.

представительную функцию, но могут и иметь реальные политические полномочия в процессе выработки решений.

В своей деятельности представителям некоммерческих организаций следует учитывать прописанные в российском законодательстве правовые нормы осуществления деятельности для грамотного построения межсекторного диалога. Что касается регулирования такого сотрудничества российским законодательством, то, в целом, правовое поле можно определить, как всю совокупность нормативно-правовых актов, регулирующих партнерские взаимоотношения участников. В современной России функционирование третьего сектора, прежде всего, регулируется Гражданским кодексом и Федеральным законом «О некоммерческих организациях». Немаловажное значение также имеют Федеральные законы «Об общественных объединениях» и «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях». Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации некоммерческая организация не нацелена на извлечение прибыли в своей деятельности и не распределяет прибыль между лицами, которые входят в эту организацию¹⁴. Опираясь на ФЗ «О некоммерческих организациях», следует отметить, что они (НКО) могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественной пользы. Правовые основы Российской Федерации допускают создание разнообразных форм некоммерческих организаций, среди которых потребительские кооперативы, общественные и религиозные

¹⁴ Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О некоммерческих организациях". [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/87a16eb8a9431fff64d0d78eb84f86acc003448/ (дата обращения: 07.02.2017).

организации (объединения), фонды, некоммерческие партнерства, учреждения, автономные некоммерческие организации, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы).

В рамках данного исследования нас интересует такая форма, как фонды; приведем более подробное описание. Фонд – это особая форма НКО, не имеющая членства, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели. Организации имеют право заниматься предпринимательством, соответствующим целям, ради которых он был создан. С позиции имущественных отношений у фондов имеется много общего с автономными некоммерческими организациями. Но различия все же есть: первые призваны заниматься, прежде всего, распределением, а последние – производством. Тем не менее, на сегодняшний день разграничение в российском законодательстве проведено не четко, и есть ряд недостаточно ясных мест, которые вызывают вопросы.

Законодательство главным образом призвано регулировать финансовые механизмы взаимодействия в рамках межсекторного партнерства. В последние годы, как на федеральном, так и на региональном уровне, был принят ряд нормативных актов, регулирующих подобные механизмы. В первую очередь, речь идет о предоставлении налоговых и административных льгот предприятиям на благотворительную и спонсорскую деятельность при сотрудничестве второго и третьего секторов, а также о льготах самим НКО при получении такой помощи (взаимодействие некоммерческих организаций с органами власти и бизнесом)¹⁵.

С 20 июля 2012 года вступил в силу Федеральный закон № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

¹⁵ Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 г. и изм. на 19.12.2016 г., ст. 31; ФЗ «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. с изм. на 02.06.2016 г., ст. 17; ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» от 11.08.1995 г. с изм. на 05.05.2014 г., ст. 18.

Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Он направлен на урегулирование деятельности НКО, получающих денежные средства и иное имущество от иностранных источников и участвующих в политической деятельности. В законе говорится, что к политической деятельности не относится деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социальной поддержки и защиты граждан, защиты материнства и детства, социальной поддержки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта, защиты растительного и животного мира, благотворительная деятельность, а также деятельность в сфере содействия благотворительности и добровольчества. Согласно закону, финансируемые из-за рубежа НКО должны самостоятельно регистрироваться в качестве «иностранцев». ¹⁶

1.2. Межсекторное партнерство. Отличительные особенности взаимодействия

На Рисунке 1. показаны секторы, постоянно находящиеся в процессе межсекторного социального партнерства (МСП), о формах и механизмах которого было сказано в предыдущем параграфе. Говоря о межсекторном партнерстве, исследователи выделяют три сектора: первый – государственный или властный сектор, второй – частный бизнес-сектор и негосударственный, некоммерческий сектор, часто называемый третьим ¹⁷. Кроме трехсекторного взаимодействия возможны общественно-государственное партнерство, общественно-частное и государственно-

¹⁶ Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" от 20.07.2012 N 121-ФЗ (ред. от 04.06.2014). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/ (дата обращения: 10.02.2017).

¹⁷ Якимец В.Н, Никовская Л.И., Коновалова Л.Н. Теория и практика межсекторного социального партнерства в России. – М.: ГУУ, 2004. – С. 23–24.

частное сотрудничество. Это – пространства партнерских отношений и ответственности субъектов из двух разных секторов.

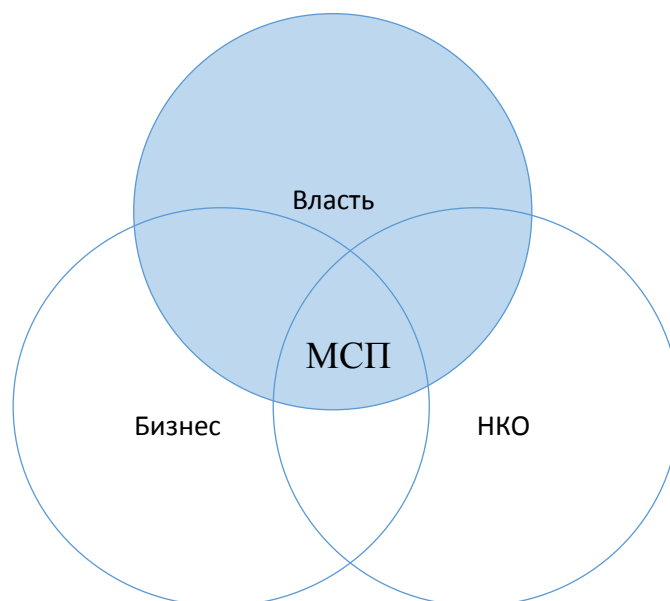


Рис. 1. Практическая реализация межсекторного социального партнерства (МСП). Остальные незадействованные области в диаграмме Венна обозначают деятельность каждого субъекта по отдельности в процессе решения и реализации общественно значимых программ в той или иной сфере. В.Н. Якимец определяет такие сегменты, как *области унисекторной ответственности*.¹⁸ Каждый из секторов имеет свою миссию, области деятельности, технологии работы, организационные структуры, системы управления, ресурсные и нормативные базы. Представители каждого сектора по-разному понимают решение социальных проблем. Но несмотря на все различия и противоречия, социальное партнерство является двигателем социально-экономического развития территории, так как ни местное самоуправление, ни бизнес, ни общественность не могут решить социальные проблемы местного сообщества в одиночку.

За пятнадцать лет развития теории и практики МСП в России были разработаны и широко применяются три варианта двухсекторного

¹⁸ Якимец В.Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — 384 с.

социального партнерства. Более того, каждый из вариантов двухсекторного партнерства обрел свое конкретное название. Начиная с 2007 года механизмы и нормативные акты, определяющие характер взаимодействия государства (региональных и муниципальных органов власти) и некоммерческих организаций на региональном уровне, были обозначены как общественно-государственное партнерство. Так, в марте 2017 года Президентский пул Общественной палаты РФ VI созыва сильно изменил состав Общественной Палаты и теперь широко представлен самыми различными категориями граждан. В частности, в состав ОП РФ в 2017 году вошли три академика РАН и один академик РАМН. Обновленная российская Общественная палата может стать центром развития «третьего сектора» экономики. В ее задачи будет входить не только взаимодействие с гражданским обществом, но и своего рода коммуникация между НКО и региональными органами власти. «Чтобы НКО можно было доверить оказание социально полезных услуг, у них должен быть соответствующий масштаб деятельности. У нас только 30% НКО занимаются такой социальной работой, а остальные являются экспертными и контролирующими. Во всём мире пропорция обратная. Возможно, придется расширить перечень услуг, которые могут оказывать социально ориентированные НКО. А также — определить наконец, какие НКО считаются политическими.» — говорит глава Фонда развития гражданского общества К. Н. Костин.¹⁹

Межсекторное социальное партнерство призвано структурировать и институционализировать стихийно возникающие социальные сети между местным самоуправлением, некоммерческими организациями и бизнесом, расположенными на одной территории. Межсекторное социальное партнерство – это взаимовыгодное сотрудничество органов местного самоуправления, бизнеса и общественных организаций, направленное на

¹⁹ Фаризова С., Рожкова Н., Изотов С., Галанина А. «Общественную палату переориентируют на НКО» (17 марта 2017) // Газета «Известия». [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/671498> (дата обращения 31.03.2017)

повышение качества жизни местного сообщества и обеспечивающее синергетический эффект от объединения ресурсов различных участников и активизации ранее скрытых ресурсов местного сообщества. Партнерство даёт дополнительные преимущества: обретение новых знаний и доступ к ним или возможность обнаружения дополнительных ресурсов, которые ранее были скрыты.

Для государства социальное партнерство:

- предоставляет возможность более эффективно решать социальные проблемы при меньших затратах;
- повышает авторитет власти в глазах местного сообщества;
- укрепляет позиции муниципалитетов во взаимоотношениях с другими уровнями власти.

Бизнесу партнерство дает следующие преимущества²⁰:

- лидирующую и более ответственную роль, позволяющую преодолеть враждебное отношение к бизнесу в местном сообществе;
- лучшие межсекторные связи, за счет которых формируется лучшее понимание бизнесом местного сообщества;
- возможность участия сотрудников компании в важных местных инициативах, что влечет за собой укрепление мотивации;
- укрепление репутации и общественную лицензию на ведение деятельности, необходимые для успеха предпринимательской деятельности;
- получение налоговых льгот.

Преимущества для некоммерческих организаций более очевидны:

- лучшее понимание некоммерческими и общественными организациями сути и возможностей бизнеса, т. е. обращение к бизнесу как источнику не только финансов, но и важных деловых навыков и опыта;

²⁰ Социальное измерение в бизнесе: международный форум лидеров бизнеса под эгидой Принца Уэльского. Как корпоративное гражданство в России может быть выгодно бизнесу и обществу. – М.: Красная площадь, 2001. – С. 51.

- финансирование их социальных проектов и административной деятельности.

На пути к успешному партнерству межсекторное взаимодействие проходит несколько этапов. Первый этап представляет собой тщательное планирование и создание партнерства шаг за шагом. Второй этап – укрепление партнерства за счет осознания единой цели и важности концентратора (организатора процесса взаимодействия, посредника между партнерскими организациями, который создает благоприятные условия для сотрудничества) социальной сети. Третий этап – налаживание трехстороннего равноправного диалога и выработка необходимых процедур. Управление процессом взаимодействия – четвертый важный компонент, а решение возникающих проблем и разработка методов оценки партнерской деятельности составляют пятый и шестой этапы.²¹

Одним из основных факторов, определяющих эффективность работы некоммерческого сектора страны, является характер взаимодействия организаций «третьего сектора» с другими субъектами социальной, экономической и политической деятельности. То, насколько интенсивны и эффективны межсекторные взаимодействия, социальные коммуникации НКО со своими стейкхолдерами (государством, бизнесом, населением), а также с другими НКО, во многом определяет успешность развития «третьего сектора» России. Рассмотрим подробнее двухсекторное взаимодействие НКО с органами власти и бизнесом.

НКО и государство

Характер взаимодействия некоммерческих организаций и государства является одним из важных факторов, определяющих текущее состояние и перспективы становления третьего сектора в России. Исследования, проведенные в последние годы, свидетельствуют, что взаимоотношения государственных органов и НКО – как на федеральном, так и на региональном уровне являются хотя и не конфликтными, но достаточно

²¹ Там же. – С. 52.

проблемными. Фонд содействия развитию культурно-просветительской деятельности «Фома Центр» в течение 2013 года реализовывал исследовательский проект «Взаимодействие некоммерческих организаций и государства в социальном секторе: текущее состояние, тенденции развития и перспективы».²² В результате исследования 89,4% респондентов (благополучателей) отметили поддержку со стороны НКО, как «соответствующую ожиданиям», в отношении государства аналогичный показатель находится на уровне 48,4%. По оценкам представителей НКО (см. Таблицу 1.), 29% опрошенных заявили о плохом понимании государством нужд третьего сектора и, в связи с этим, невыполнении возложенных на него функций. На то, что государство просто не хочет выполнять свои обязанности в сфере социальной защиты населения, указали 27,3% респондентов из числа руководителей НКО. В свою очередь, население в лице благополучателей склонно максимально критично оценивать недостатки в работе органов власти по оказанию социальной помощи. Среди причин респонденты выделяют: коррупцию, бюрократические процедуры и нежелание работать.

Таблица 1. Причины невыполнения своих функций государством в сфере социальной защиты населения по мнению представителей НКО²³

С чем связаны недостатки государственной системы социальной защиты?	в первую очередь	во вторую очередь	в третью очередь	Итого
Коррупция	25,0	25,6	5,4	56,0
Нежелание полноценно выполнять функции социальной защиты	13,9	20,5	22,7	57,1
Сложные бюрократические процедуры	15,3	13,9	12,2	41,5
Плохое понимание нужд благополучателей	9,4	9,7	9,4	28,4

²² Исследовательский проект «Взаимодействие некоммерческих организаций и государства в социальном секторе: текущее состояние, тенденции развития и перспективы».

²³ Для составления данной таблицы респондентам-благополучателям предлагалось сначала выбрать все, имеющие место причины, а затем проранжировать их по степени значимости.

Дефицит бюджета	8,0	7,4	11,9	27,3
Несовершенство законодательства	11,4	6,8	3,4	21,6
Нехватка кадров	9,7	6,0	13,1	28,7
Слишком много льготных категорий	2,3	4,5	8,2	15,1

Однако вне зависимости от того, какую позицию – обвинительную или оправдательную – занимают НКО по отношению к государству и его работе в направлении оказания социальной защиты населению, можно с уверенностью констатировать, что задачи социальной политики в настоящее время чрезвычайно масштабны, а потенциал их решения не вполне адекватен данному масштабу. Отсюда и потребность в смене социальной политики, а также более плотном подключении к процессу ее реализации организаций некоммерческого сектора. В целях оптимизации системы социальной защиты и процесса трехстороннего взаимодействия «благополучатель – НКО – государство» следует рассмотреть возможность четкого разделения имеющегося функционала, передачи части полномочий по работе с населением в ведение НКО с параллельным увеличением уровня их поддержки со стороны государства, как в финансовом плане, так и на уровне совершенствования действующего законодательства. Динамика произошедших за последние три года (данные на конец 2013 года) изменений во взаимоотношениях государства и третьего сектора большинством респондентов была оценена в нейтрально-негативном ключе: 42,3% опрошенных отметили, что не произошло никаких изменений, а 34,7% указали, что за данное время взаимодействие существенным образом ослабло (см. Рисунок 2.).

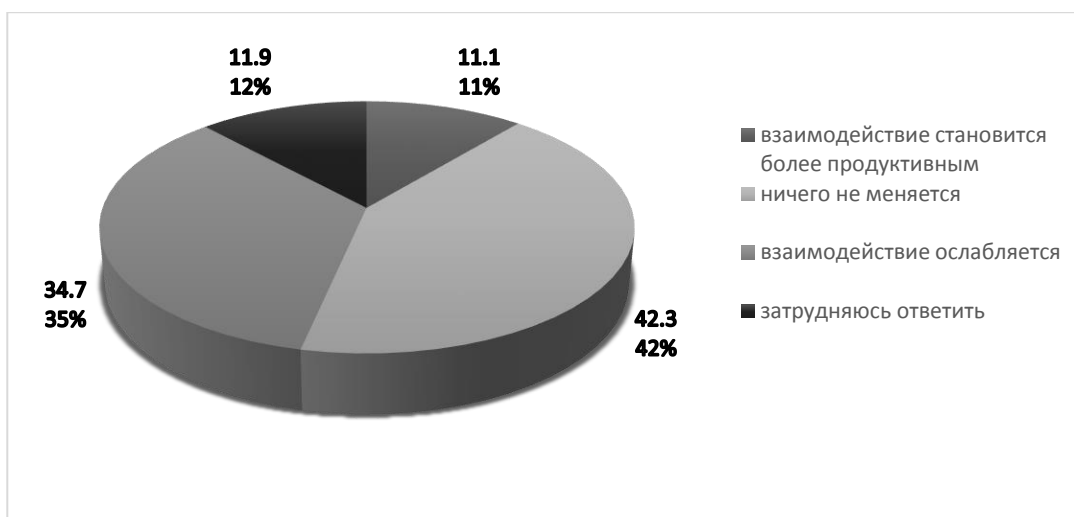


Рисунок 2. Оценки динамики отношений власти и НКО за последние три года (данные на 2013 год).

На повышение продуктивности указали лишь 11,1% представителей третьего сектора, что в целом сопоставимо с количеством затруднившихся выразить свою точку зрения на этот счет. Большинство руководителей НКО утверждают, что готовы выполнять государственный заказ в социальной сфере (в рамках помощи многодетным семьям, патронажа, домам престарелых, например). Исследование показало, что у НКО функции, оплачиваемые по типу государственного заказа, получилось бы выполнить более качественно, поскольку они знают проблемы лучше, чем чиновники, сталкиваются с ними каждый день, практически лишены заполнения большого количества документов, пользуются большим уважением среди категорий граждан, которым оказывают поддержку.

НКО и бизнес

Согласно экспертным оценкам, полученным в рамках ряда исследований, на сегодняшний день взаимоотношения между некоммерческим сектором и бизнесом в России не являются однозначными²⁴. В этих взаимоотношениях имеют место как ситуации партнерства, так и ситуации противостояния, обусловленные, в том числе, конкурентной

²⁴ «Третий сектор» России: оценка влияния». Аналитический отчет по результатам экспертного опроса. [Электронный ресурс]. URL: http://www.zircon.ru/russian/publication/5_4.htm (дата обращения: 17.02.2017).

борьбой. При этом взаимоотношения бизнеса и НКО имеют в большинстве случаев характер точечного взаимодействия, выстраиваются на индивидуальной основе и не имеют системного характера. По оценке экспертов, бизнес в большинстве случаев использует возможности НКО для формирования собственного положительного имиджа. В этом смысле коммерческий сектор охотно взаимодействует с некоммерческим сектором только в сфере благотворительности. Межсекторные взаимоотношения сводятся к благотворительным акциям по отношению к некоторым организациям (детские организации, спорт, искусство, церковь), которым бизнес склонен оказывать поддержку, рассматривая эти вложения как выгодные инвестиции в собственный PR. Обратимся к примерам. Более восьми лет благотворительный фонд «Подари жизнь» сотрудничает с компанией «Азбука Вкуса». Установленные в супермаркетах кэш-боксы за это время помогли собрать десятки миллионов рублей, на которые были оплачены дорогие лекарства, операции и другие процедуры для подопечных. Для покупателей магазинов «Седьмой континент» проводилась благотворительная акция «Семь лепестков желаний», которая давала возможность купить продукцию с логотипом в поддержку деятельности фонда «Подари жизнь». С 22 июля 2016 года по 4 февраля 2017 года в рамках проекта «Поделись сдачей» (см. Приложение 1) кассиры заправок «ЕКА» предлагали клиентам округлить сумму покупки в пределах десяти рублей в пользу подопечных фонда. Было совершено 144 394 платежа, а общая сумма сборов составила более миллиона рублей. При этом в 98% случаев речь действительно шла об округлении суммы в пределах десяти рублей. Только 1,5% покупателей попросили округлить сумму до 100 рублей. В Санкт-Петербурге в магазинах «Лэнд» действует система перевода суммы за стоимость пакетов в этот же фонд.

Согласно результатам опроса представителей бизнес-структур, основными мотивами благотворительной деятельности для них являются стремление улучшить имидж компании, использовать благотворительную

активность для рекламы бизнеса, а также расчет на получение налоговых льгот. При этом бизнес-структуры воспринимают некоммерческий сектор, скорее, как просителей, а не как партнеров, взаимоотношения бизнес-сообщества и НКО можно охарактеризовать, как потребительско-снисходительные. Тот факт, что НКО и бизнес взаимодействуют в основном только в плане благотворительности, формирует определенное отношение и у некоммерческих организаций к бизнесу: зачастую сами некоммерческие организации воспринимают коммерческий сектор исключительно как источник финансирования и не стремятся выстраивать партнерские отношения, ограничиваясь только финансовой поддержкой и акциями благотворительности. В свою очередь, представители бизнеса отмечают невысокую активность самих благотворительных организаций, претендующих на его поддержку. Представители НКО пока недостаточно активно работают с бизнес-структурами, еще не охватили всех потенциальных доноров, их предложения далеко не всегда вызывают интерес у бизнесменов. Причиной такого отсутствия интереса часто становятся невысокое качество благотворительного проектирования и непрофессионализм фандрайзеров.

Еще одно поле партнерской деятельности бизнеса и благотворительного сектора - совместные законодательные инициативы, направленные на оптимизацию налогов с целью эффективного вложения средств в социальную сферу. Такая деятельность возможна только при консолидированных усилиях авторитетных объединений обеих сторон при продуманном и согласованном лоббировании в законодательных структурах как на федеральном, так и на региональном уровнях. Что касается проблем, возникающих в процессе межсекторной коммуникации, то чаще всего возникает конфликт интересов. НКО работают с компаниями, которые являются конкурентными, без согласования с ними; коммерческие организации требуют доступ к базе данных доноров НКО и др. Этические вопросы: продажа коммерческими организациями товаров или услуг по

стандартной стоимости и перевод пожертвований одной и той же некоммерческой организации; безответственное поведение партнеров в вопросах, не регулируемых договором.

Бизнес и государство

В мировой практике понятие частно-государственного партнерства (ЧГП) используется для описания способов и механизмов привлечения частных компаний для финансирования инфраструктурных проектов, и управления имуществом общественной сферы, включая объекты транспорта, жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения и др. В России для этого феномена нередко применяют также словосочетания государственно-частное партнерство, частно-муниципальное партнерство, частно-общественное партнерство, публично-частное партнерство, общественно-частное партнерство. Отметим, что ЧГП включает и механизмы социального инвестирования (СИ), где коммерческая организация разделяет взаимную ответственность за решение социально значимой проблемы совместно с государством. В мировой практике известны и широко используются следующие механизмы ГЧП: подрядный договор или сервисный контракт; договор на управление; договор аренды; различные варианты концессионных соглашений; приватизация. Они тоже уже нашли свое применение в России.²⁵

Запрос на конструктивное взаимодействие бизнеса с государством, в том числе и в социальной сфере, давно и четко артикулирован. Вне зависимости от того, насколько реализация социальных функций в том или ином регионе зависит от бизнеса, многие компании настроены на диалог, стратегическое обсуждение и формирование комплексного подхода в решении социальных проблем региона. Все больше компаний входят в программу социального партнерства, объявляют о подписании соглашений о социально-экономическом сотрудничестве с региональной властью. Успешный опыт такого партнерства – одна из тем, наиболее востребованных

²⁵ Якимец В. Социальные инвестиции российского бизнеса: механизмы, примеры, проблемы, перспективы. — М.: КомКнига, 2005. 184 с.

для проведения внутрикорпоративных семинаров и публикаций в качестве кейсов. Для компаний благотворительная деятельность тесно связана с поддержкой корпоративной репутации. Однако вопрос доверия со стороны населения часто оказывается вне зависимости от усилий бизнеса. Нередко благотворительная деятельность компаний остается попросту незамеченной, а результаты освещаются в прессе однобоко, фиксируя исключительно заслуги местной власти. Компании надеются на коммуникационную и информационную поддержку региональных и местных администраций, а также на общее смягчение тональности и конструктивность публикаций в средствах массовой коммуникации. Реальной помощью государства для сектора бизнеса на сегодняшний день является разнообразие льгот на налогообложение пожертвований. Льготное налогообложение может существенно повысить мотивацию социальной деятельности.

Выводы по первой главе

В данной главе были описаны основные модели сотрудничества некоммерческого сектора с органами государственной власти. В процессе работы с теоретическими источниками были раскрыты определения трех основных моделей взаимодействия по С. Арнштайну: нормативной, легитимационной и инструментальной. Во второй части главы были определены отличительные особенности межсекторного взаимодействия. Несмотря на государственные программы по укреплению взаимовыгодного сотрудничества, третий сектор страны остается зависимым как от государства, так и от бизнеса. НКО не являются полноправными агентами влияния, что могло бы оказывать значимое воздействие на принятие решений органами власти и бизнес-структурами.

Однако тенденция постепенного освобождения НКО от контроля со стороны государства и стимулирования их объединения с другими участниками третьего сектора (движениями, профсоюзами и др.) говорит о том, что у НКО есть определенный и увеличивающийся потенциал. Третий

сектор в полной мере способен осуществлять функции общественного контроля органов власти и бизнеса. Среди перспективных направлений сотрудничества НКО с органами власти следует выделить:

- возможность участвовать в сфере экспертизы и редактировании социального законодательства;
- создание центров для консультаций между представителями НКО и органами власти;
- участие НКО в контроле и проверке государственных социальных программ;
- финансирование органами власти работы НКО соответствующей целям текущей государственной социальной политики;
- дебюрократизация государственной социальной политики в стране.

Таким образом, несмотря на сложности в становлении взаимовыгодного сотрудничества, общественная поддержка некоммерческого сектора все же растет: приходят квалифицированные специалисты, появляются институты, которые эффективно выступают модератором коммуникационного пространства НКО и межсекторного взаимодействия (Общественная палата РФ).

ГЛАВА 2. СПЕЦИФИКА GR-ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ФОНДОВ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Данный раздел выпускной квалификационной работы посвящен методологии эмпирического исследования взаимодействия благотворительных фондов и органов государственной власти. В рамках исследования будут использованы качественные методы исследования (метод наблюдения, метод экспертного интервью и метод анализа документов (классический)).

2.1. Анализ деятельности благотворительных фондов и влияние на них Федерального закона № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента»

Основной сферой развития благотворительности является третий сектор – общественные объединения и благотворительные организации, которые выступают как в роли непосредственного субъекта, так и в качестве посредника между жертвователями и благополучателями, от усилий которого зависит актуализация и реализация благотворительных ресурсов, а, в конечном счете – реализация филантропического потенциала общества.

Благотворительная организация – это неправительственная (негосударственная и немунципальная) некоммерческая организация, созданная для реализации определенных целей путем осуществления благотворительной деятельности в интересах общества в целом или отдельных категорий лиц.²⁶ Благотворительная организация может быть создана в форме общественной организации (объединения), фонда,

²⁶ Федеральный закон от 11.08.1995 N 135-ФЗ (ред. от 05.05.2014) "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" ст. 6

учреждения и в других формах, предусмотренных федеральными законами о благотворительных организациях. Председатель Совета Форума Доноров Оксана Орачева отмечает: «Россия заняла восьмое место в рейтинге стран по объему частных пожертвований в благотворительные организации по отношению к размеру ВВП. Это фактическое подтверждение того, что благотворительность становится важнейшей частью нашей жизни, все большее число граждан и организаций принимают в ней активное и осознанное участие. А значит, данная сфера как никогда нуждается в анализе, оценке и рекомендациях по дальнейшему развитию. Все больше требований общество предъявляет к работе профессиональных институтов — фондов разных типов и некоммерческих организаций в целом. От нас ждут не просто открытости, а понятности, быстрого реагирования на интересы и запросы общества, качественных коммуникаций и прозрачности».²⁷

Краткая информация о фондах

1. Благотворительный фонд помощи детям с онкогематологическими и иными тяжелыми заболеваниями «Подари жизнь» (г. Москва) создан 26 ноября 2006 года. У фонда нет филиалов и региональных отделений в России. Существуют два фонда-партнера в Лондоне («Gift of Life») и в США («Podari.Life»). Основными задачами фонда являются:

- сбор средств на лечение детей заболеваниями крови (онкология и гематология);
- помощь больницам, в которых они проходят лечение;
- привлечение общественного внимания к проблемам в сфере здравоохранения;
- помощь в развитии донорства; оказание реабилитационной помощи;

²⁷ Форум Доноров представил результаты исследования современной российской благотворительности и подвёл итоги 2015 года: сайт Форум Доноров. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.donorsforum.ru/reports/forum-donorov-predstavil-rezultaty-issledovaniya-sovremennoj-rossijskoj-blagotvoritelnosti-i-podvyol-itogi-2015-goda/> (дата обращения: 13.04.2017).

- содействие развитию волонтерства при детских онкогематологических клиниках.

2. ГАООРДИ – городская (Санкт-Петербургская) ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов. ГАООРДИ является одной из первых крупных организаций такого формата не только в городе основания, но и в России. Ассоциация включает 63 благотворительных фонда и общественных организации, в которые входят родители детей с редкими генетическими заболеваниями, с инвалидностью. В рамках своей деятельности ассоциация стремится к реализации программ, которые дают возможность детям быть полноправными и самостоятельными членами общества, получать образование и заниматься творчеством.

3. Благотворительный фонд «Линия жизни» (г. Москва) борется за снижение уровня детской смертности от тяжелых заболеваний с помощью современных методов лечения по всей России. Он был учрежден в 2008 году. Целью фонда является спасение тяжелобольных детей и формирование культуры благотворительности в обществе. В задачи фонда входят:

- сбор пожертвований от российских коммерческих организаций и частных лиц;
- оплата высокотехнологичных операций и приобретение специальных дорогостоящих медицинских инструментов.

Для анализа деятельности вышеописанных организаций были отобраны такие критерии, как источники финансирования, специфика деятельности, целевые группы, основные благополучатели, характер деятельности и география деятельности фондов. Данные представлены в Таблице 2.

Была использована открытая информация с официальных сайтов фондов и страниц в социальных сетях, опрос представителей благотворительных фондов по ряду компонентов. Способы опроса: интервьюирование через социальную сеть «Фейсбук».

Таблица 2. Анализ деятельности благотворительных фондов

Критерии/Организации	«Подари жизнь»	ГАООРДИ	«Линия жизни»
Источники финансирования	Частные пожертвования (в основном)	Субсидии бюджета СПб, частные пожертвования, гранты и целевые поступления, доходы от коммерческой деятельности (сдача в аренду помещения)	Частные пожертвования, корпоративные пожертвования
Специфика деятельности	Здравоохранение и медицина, развитие безвозмездного донорства крови, привлечение общественного внимания к проблемам больных детей, развитие волонтерства	Здравоохранение и медицина, помощь детям-инвалидам, консультационная помощь и поддержка родительским объединениям Санкт-Петербурга и России, экспертная деятельность	Здравоохранение и медицина, снижение показателей детской смертности от тяжелых заболеваний, формирование культуры благотворительности и в обществе.
Целевые группы	Дети и молодые взрослые (до 25 лет) с онкогематологическими и иными тяжелыми заболеваниями	Дети с редкими и генетическими заболеваниями, инвалиды	Дети в возрасте до 18 лет, являющиеся гражданами России, с различными тяжелыми заболеваниями
Основные благополучатели	Дети, государственные клиники и больницы (покупка оборудования, лекарств, оплата операций)	Социально-реабилитационные услуги, оздоровительный отдых инвалидов, трудоустройство молодых инвалидов	Дети, нуждающиеся в помощи, российские клиники и научные центры
География деятельности	Вся Россия, в особенности Москва	Санкт-Петербург	Вся Россия

Анализ структуры *источников финансирования* благотворительных фондов показывает, что их спектр достаточно широк, но наибольший вклад

по объему вносят пожертвования – от частных лиц, коммерческих компаний и некоммерческих организаций. В основном, отмечались «пожертвования» в качестве источника финансирования. О выделении средств из государственного бюджета не сказал ни один респондент. Государство не поддерживает данные благотворительные фонды в финансовом плане.

Представители фондов называли в качестве своих *целевых групп* категории граждан, которые можно в целом обозначить как социально незащищенные, находящиеся в трудных жизненных ситуациях – дети и молодые взрослые с тяжелыми заболеваниями, нуждающиеся в лечении.

Согласно результатам анализа, в качестве *благополучателей* благотворительных фондов в подавляющем большинстве случаев выступают отдельные граждане, затем идут государственные клиники и больницы (покупка оборудования, лекарств, оплата операций).

Фонды «Подари жизнь» и «Линия жизни» осуществляют свою деятельность на всей территории России, ассоциация ГАООРДИ, включающая в себя 62 благотворительных фонда и общественных организаций только в г. Санкт-Петербург. После анализа деятельности отобранных фондов перейдем к исследованию, о котором говорилось в начале данной главы.

Эмпирический объект исследования — коммуникации фондов «Подари жизнь» (г. Москва), «Линия жизни» (г. Москва), ассоциация ГАООРДИ (г. Санкт-Петербург) с органами государственной власти, работающих в сфере здравоохранения (Министерство Здравоохранения РФ, Комитет по охране здоровья Государственной Думы ФС РФ, Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга).

Цель эмпирического исследования — выявить основные GR-технологии взаимодействия представителей государственных органов и благотворительных фондов, работающих в Москве и Санкт-Петербурге в сфере здравоохранения на основе полуструктурированных глубинных

интервью, а также определить, как, по мнению информантов, ФЗ-121 «Об иностранных агентах» влияет на их деятельность.

Задачи эмпирического исследования:

- проанализировать деятельность фондов;
- выявить с какими органами власти сотрудничают благотворительные фонды в сфере здравоохранения;
- определить инициаторов взаимодействия;
- выявить GR-технологии данного взаимодействия;
- понять плюсы и минусы взаимодействия для представителей фондов;
- выявить возможное влияние ФЗ-121 «Об иностранных агентах» на деятельность фондов;
- описать перспективы взаимодействия фондов и органов власти.

Гипотезы исследования:

- чаще всего инициаторами сотрудничества являются фонды;
- рассматриваемые в исследовании внесенные поправки в законодательстве были приняты благодаря работе фондов с органами власти;
- ФЗ-121 «Об иностранных агентах» оказывает негативное влияние на доверие граждан к благотворительным фондам;
- наиболее эффективными GR-технологиями при реализации инициатив со стороны фондов являются поддержка СМИ и привлечение общественности.

Основной **исследовательский вопрос** состоит в том, чтобы понять, какие GR-технологии взаимодействия являются наиболее результативными в решении проблем сферы здравоохранения, в частности, помощи больным детям, и как влияет ФЗ-121 «Об иностранных агентах» на функционирование выбранных фондов. С помощью анализа деятельности фондов, анализа законодательных актов, касающихся специфики работы фондов, экспертных

интервью, официальных отчетов, данных, полученных в ходе изучения сайтов и социальных сетей организаций, публикаций СМИ выявляются основные технологии взаимодействия, которыми пользуются благотворительные фонды при взаимодействии с органами власти. В качестве эмпирической базы выступают экспертные интервью с представителями благотворительных фондов «Подари жизнь», «Линия жизни» и ассоциацией ГАООРДИ.

Выборка

В выборку исследования вошли руководители и представители благотворительных фондов в сфере здравоохранения. Данные собраны у представителей фондов, работающих в Москве и Санкт-Петербурге. Также был проведен анализ документов (классический), регламентирующих деятельность некоммерческих организаций и благотворительных организаций, отчетов, публикуемых органами власти и фондами. Также для поиска информантов использованы различные электронные ресурсы (официальные сайты государственных органов и благотворительных фондов).

Методы сбора информации

Первичная информация в ходе исследования была представлена экспертными интервью с представителями фондов в Москве и Санкт-Петербурге. Данные интервью были подвергнуты анализу с выделением критериев и составлением таблицы. Вторичная информация (результаты опросов, публикации СМИ, отчеты НКО и государственных органов, законодательства) — поиск в открытом доступе.

Во время интервью с представителями НКО и государственных органов были затронуты следующие темы (гайд интервью см. в Приложении 2):

- взаимодействие с государственным сектором;
- разные стороны сотрудничества с органами власти;
- отношение к закону «об иностранных агентах»;

– перспективы развития взаимодействия с органами власти.

При помощи анализа экспертных интервью и существующих источников вторичной информации по теме исследования были определены субъекты и объекты взаимодействия, дискуссионные проблемы при сотрудничестве. Анализ документов помог выявить взаимное влияние при принятии решений в законодательстве. По итогам обработки и анализа интервью были выявлены основные технологии и механизмы взаимодействия органов власти и государства.

Результаты

Данные экспертных интервью были проанализированы по заданным критериям, на основании выделенных критериев были сделаны соответствующие выводы. Был проведен анализ основных технологий взаимодействия благотворительных фондов и органов власти, занимающихся решением проблем в сфере здравоохранения. На основе экспертных интервью и анализа документов была составлена таблица (Приложение 3), критериями которой выступили задачи исследования. Остановимся на ней подробнее.

Первой задачей было выявление конкретных органов власти, с которыми взаимодействуют благотворительные фонды в рамках своей деятельности. По результатам экспертных интервью стало известно, что отобранные организации ведут сотрудничество абсолютно со всеми органами власти, которые занимаются вопросами здравоохранения и компетентны в этой области. «Подари жизнь» взаимодействует с Правительством РФ, а именно с вице-премьером по социальным вопросам, с Министерством здравоохранения РФ, с Комитет по охране здоровья Государственной Думы ФС РФ, с Министерством здравоохранения Свердловской области (продвижение благотворительности в регионах), с Министерством здравоохранения Красноярского края (на данный момент там строится современная клиника по инициативе фонда).

- *«Мы взаимодействуем с федеральными и региональными органами законодательной и исполнительной власти» (эксперт 1. См. Приложение 4).*

Ассоциация ГАООРДИ сотрудничает с Комитетом по социальной политике, по труду и занятости, по здравоохранению, по культуре города Санкт-Петербург.

- *«Мы работаем абсолютно со всеми структурами. В частности, самое плотное сотрудничество у нас с Комитетами по социальной политике, по труду и занятости, по здравоохранению, по культуре» (эксперт 2. См. Приложение 5).*

Благотворительный фонд «Линия жизни» осуществляет коммуникацию с Департаментом здравоохранения г. Москвы и Министерством здравоохранения РФ.

- *«Ведем постоянное сотрудничество с такими органами власти, как: Департамент здравоохранения г. Москвы, Министерство здравоохранения РФ. Если помогаем регионам, то взаимодействуем с местными властями» (эксперт 3. См. Приложение 6).*

Второй задачей было определение инициаторов межсекторного взаимодействия.

В основном инициаторами взаимодействия являются сами фонды, как посредники между государством и благополучателями.

- *«Чаще всего мы выступаем инициаторами в диалоге с органами власти от лица наших подопечных» (эксперт 2).*

Однако это зависит от вида проблемы, по которой осуществляется сотрудничество. При иницировании взаимодействия фондами большой акцент делается на благополучателях, которым необходима та или иная помощь, а при иницировании взаимодействия органами власти – обращение по вопросам, в которых они не компетентны для получения консультаций и мнений экспертов некоммерческого сектора.

- *«Месяца не проходит, чтобы к нам не пришло письмо из Минздрава*

или от депутата Государственной Думы, к которому обратились избиратели и сказали, что «вот у нас больной ребеночек, помогите, пожалуйста. Депутат пишет: «фонд «Подари жизнь», сделай что-нибудь» (эксперт 1).

Стоит отметить, что взаимодействие может быть как официальным с освещением в СМИ и публичностью, так и носить неформальный характер (личные встречи). В данном разделе были определены инициаторы и проблемы, по которым происходит взаимодействие фондов и государственных органов. Поскольку технологии, применяемые при взаимодействии, напрямую зависят от обсуждаемых проблем, то далее будут описаны технологии GR-деятельности при их решении.

В процессе исследования экспертных интервью было выявлено, что основными коммуникационными технологиями для решения возникающих проблем социальной политики являются переговоры (как формальные, так и неформальные), публичные дискуссии, круглые столы, личные встречи с представителями органов власти, создание информационных поводов для СМИ (подключение общественности к той или иной проблеме), участие в Общественных и Координационных Советах, помощь в создании поправок в законах, где в качестве экспертов выступают представители фондов, представители органов власти и государственных компаний.

- «Мы имеем представителей в 18 экспертных, координационных и общественных советах при исполнительных и законодательных органах власти, в том числе: в Общественном Совете при Министерстве труда и социальной защиты РФ; в Общественном Совете по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения РФ; в Общественном Совете при Уполномоченном по правам ребенка при Президенте РФ; в Координационном Совете по делам инвалидов при Губернаторе Санкт-Петербурга и других. Президент ГАООРДИ - член президиума Общественной Палаты*

Санкт-Петербурга - советник Губернатора Санкт-Петербурга» (эксперт 2).

Результаты заседаний чаще всего не попадают в СМИ: данных о Координационном совете мало, а если есть, то это в основном публикации на официальных сайтах фондов. Дискуссии в Советах носят формальный характер, без возможности живого диалога. Подробнее технологии, применяемые при взаимодействии с органами власти, подкрепленные примерами, будут описаны в параграфе 2.2 данной главы.

Четвертой решаемой задачей стало понимание положительных и отрицательных сторон взаимодействия органов власти и благотворительных фондов. Государство, по словам эксперта 1, практически не помогает, но у фонда нет таких полномочий, с помощью которых он мог бы решать некоторые проблемы своей деятельности.

- *«Про плюсы и минусы я ничего не могу сказать. Не оцениваю. Мне важнее содержательная часть. Плюс, наверное, в том, что удастся решить некоторые проблемы пациентов. Вот и все».*

Эксперт 3 поддерживает представителя фонда «Подари жизнь»:

- *«Взаимодействие не всегда эффективно, в нашем случае. В принципе государство пытается и делает что-то. Другое дело, что оно далеко не все делает».*

Противоположное мнение высказывает эксперт 2 и, безусловно, видит в сотрудничестве больше плюсов.

- *«В этом сотрудничестве больше плюсов, чем минусов, безусловно. Так как благодаря ему, мы имеем возможность влиять на социальную сферу глобально. Продвигать свои идеи, внедрять новые технологии работы и т.д.».*

Еще одной задачей исследования стало выявление возможного влияния ФЗ-121 «Об иностранных агентах» на деятельность анализируемых фондов.

В июле 2012 года Президент России подписал законодательный акт с длинным и довольно безобидным названием: «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» под номером 121-ФЗ.²⁸ Термин хорошо вписывается в контекст телевизионных передач и публикаций подконтрольных правительству СМИ, стремящихся пробудить недоверие ко всем «иностранному» контактам и идеям. В ответ на критику по поводу сковывающего эффекта, который оказал на общество принятый закон, российские власти неоднократно заявляли, что включение в список является «простой формальностью», которая не окажет никакого негативного воздействия на НКО. Реальность, с которой столкнулись НКО, оказалась, однако, совершенно другой. С момента вступления закона в силу в 2012 году целый ряд организаций – начиная с тех, кто работает над искоренением пыток в местах содержания под стражей и до творческих союзов; начиная с экологических НКО и заканчивая теми, которые занимаются мерами по профилактике тяжелых заболеваний, – были объявлены «иностранцами агентами».²⁹ За последние четыре с половиной года более чем 150 некоммерческих организаций были включены в список «иностранцев агентов», из них 30 были вынуждены закрыться. Эти НКО выполняли важную роль в защите прав простых граждан. Работа этих организаций, вносящих жизненно важный вклад в благополучие населения России, в настоящее время либо заблокирована или находится под угрозой блокирования, поскольку они рискуют получить обвинения в том, что они занимаются «политической деятельностью».

²⁸ Федеральный закон №121-ФЗ от 20 июля 2012 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» (Закон «об иностранных агентах») // <https://rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>. Последующие изменения закона. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/ (дата обращения: 15.04.2017).

²⁹ Российское правительство создало вебсайт, на котором размещён список НКО, получивших ярлык «иностранцев агентов»: Сведения реестра НКО, выполняющих функции иностранного агента, (реестр «иностранцев агентов»). [Электронный ресурс]. URL: <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx> (дата обращения: 15.04.2017).

- *«Сейчас мы не имеем возможности сотрудничать с иностранными партнерами, с которыми у нас были контакты лет 10 назад» (эксперт 3).*

По данному вопросу будет интересно рассмотреть исследование «Отношение к закону об иностранных агентах»³⁰ аналитического центра «Левада-Центр»³¹, так как отношение населения к статусу «иностранный агент» напрямую связано с отношением к деятельности организаций с таким статусом. Исследование проводилось методом интервьюирования с 9 по 12 декабря 2016 года, выборка включала в себя 1600 человек из городов и сел в возрасте от 18 лет. По результатам опроса для большей части респондентов тема исследования не является значительной: 70% ответили, что не знают о существовании подобного закона, около 20% слышали, но не понимают его суть и лишь 2-3% населения знают, о чем идет речь (сюда входит часть людей с либеральными взглядами, критическим отношением к власти и мониторингом независимых российских СМИ). Из тех, кто слышал о законе, 56% уверены, что он создан для «ограничения негативного влияния Запада на Россию», а 26% опрошенных понимают его как «способ давления на независимые общественные организации». Интересно, что интервьюируемые являются постоянной аудиторией государственных телеканалов и сторонниками В.В. Путина. По всей видимости, антизападная пропаганда работает.

- *«Спрос на услуги НКО со стороны благополучателей не может измениться из-за информационного фона, связанного с законом об «иностранных агентах». Информационная волна могла повлиять на настроения благотворителей, жертвующих деньги, и, вероятно, повлияла» (эксперт 1).*

³⁰ Опрос аналитического центра «Левада-Центр» «Отношение к закону об иностранных агентах» (9-12 декабря 2016 год) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2017/02/07/zakon-o-nekommercheskih-organizatsiyah/> (дата обращения: 15.04.2017).

³¹ АНО «Левада-Центр» внесена в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, но продолжает свою деятельность.

Далее людей спросили о возникающих ассоциациях со словосочетанием «иностранный агент». Около 60% заявили, что они скорее отрицательные, о положительных сказали лишь 3%, нейтрально воспринимающих «штамп» – 30%. Среди конкретных образов, представляемых респондентами, были «шпион», «иностранные разведки», «лазутчик», «завербованный» и даже «враг народа». Противостояние Запада и России определенно влияет на восприятие некоммерческого сектора (в котором как раз функционирует закон «об иностранных агентах») населением. НКО сталкиваются с трудным выбором: продолжать получать финансирование из-за рубежа и, таким образом, получить клеймо «иностранного агента» или отказаться от иностранного финансирования и рассчитывать исключительно на российские источники, в том числе президентские гранты или гранты от местных властей. Иностранные способы финансирования считают неприемлемыми 43% опрошенных, противоположное мнение у 27% респондентов. На вопрос «может ли организация, получающая деньги из-за рубежа, оставаться независимой или же такая организация будет в первую очередь обслуживать интересы иностранных спонсоров?» 17% ответили, что может, 66% заняли противоположную позицию и у 17% появились затруднения в ответе.

«За время действия Закона «об иностранных агентах» стало очевидно, что он имеет разрушительный, репрессивный характер, наносит значительный вред российской общественной жизни и последовательно сводит на нет саму возможность проявлять полезную гражданскую активность, гарантированную нашим соотечественникам Конституцией РФ», — говорится в заявлении членов Русского ПЕН-центра, историков, членов Вольного исторического общества и российских ученых, опубликованном на портале «Права человека в России».³² Учитывая недостаточные источники

³² Литераторы и учёные против закона «об иностранных агентах» // сайт Права человека в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://hro.org/node/23767> (дата обращения: 17.04.2017).

финансирования в России, независимые НКО поставлены на грань исчезновения. По всей видимости, власть успешно замещает тех, кто задавал неудобные вопросы, более стоворчивыми организациями и «народными движениями», создавая тем самым иллюзию здорового гражданского общества. Возможно, именно с такой целью (создание иллюзии) спустя четыре года после принятия закона «об иностранных агентах» началось развитие социально ориентированных НКО.

Последняя решаемая задача включала в себя получение информации от экспертов о перспективах взаимодействия фондов и органов власти. По словам представителя фонда «Подари жизнь», для некоммерческого сектора важна инициатива государства по выделению грантов, которая обойдет стороной их деятельность. Однако было отмечено, что фонд взаимодействует с органами власти по вопросам финансирования государственных клиник.

- *«Для многих организаций важны инициативы государства по выделению грантов. Нас это не коснется. Фонд «Подари жизнь» собирает деньги на финансирование работы государственных больниц. И в этом случае правильнее давать деньги не фонду, а напрямую в больницы» (эксперт 1).*

С точки зрения представителя ассоциации ГАООРДИ, организации должны участвовать в выстраивании политики государства совместно с органами власти:

- *«Это зависит от конкретной организации, её готовности сотрудничать. Не просто выполнить какой-то проект на грантовые деньги или частные пожертвования, а делать реальные шаги к изменению ситуации к лучшему, выстраивать политику государства. А без взаимодействия с государственными органами, это невозможно» (эксперт 2).*

Третий эксперт отмечает важность взаимодействия секторов при принятии законодательных актов, касающихся социальной сферы.

- *«Государство учитывает существование благотворительного*

сообщества, которое все-таки вкладывает деньги в социальную сферу, в частности, в медицину. В целом государство играет достаточно серьезную роль, в том смысле, что законы определяет, поэтому взаимодействовать важно» (эксперт 3).

2.2. Технологии GR как (инструмент) гарант успешного развития благотворительных фондов

Анализ экспертных интервью в предыдущем разделе показал, что представители благотворительных фондов используют разные GR-технологии при взаимодействии с органами власти. Кроме этого, они делили их на официальные (с подписанием документов и освещением в СМИ) и неофициальные (без подписания документов и огласки). Таким образом, например, личные встречи можно разделить на формальные и неформальные. Эксперты говорили о большей эффективности неофициального взаимодействия в виду быстрого решения той или иной проблемы. Однако стоит учитывать, что ответы и оценка респондентов являются субъективными. По мнению экспертов, чаще всего проводятся круглые столы и личные встречи, но эффективными считаются брифинги и пресс-конференции, которые вовлекают более широкую общественность, а не только людей, работающих в данной сфере. Перед реализацией любого совместного мероприятия подписывается ряд документов, то есть ведутся переговоры. При необходимости решения срочной проблемы (чаще всего это касается жизни детей) инициаторами личных встреч являются представители фонда, ведутся переговоры. Здесь важен фактор личного знакомства и доверия к представителям органов власти. Возможно, именно по этой причине неофициальные технологии взаимодействия более результативны и чаще используются. Далее перейдем к примерам из деятельности анализируемых в ходе работы благотворительным организациям.

Благодаря инициативам фонда «Подари жизнь» в законодательстве происходят перемены, облегчающие лечение и улучшающие качество жизни тяжелобольных детей. Рассмотрим ниже GR-технологии, которые используются в процессе реализации предложений фонда при взаимодействии с органами власти.

1. GR-технологии отправки официальных писем в органы власти; медиарилейнз (привлечение СМИ) и работы с лидерами мнений в комплексе GR-коммуникаций.

Внесение изменений в Федеральный закон N 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» («закон о больничных»). Начиная с декабря 2006 года волонтеры группы «Доноры – детям», сотрудники фонда «Подари жизнь», врачи и родители пациентов неоднократно обращались к властям с просьбой о внесении изменений в так называемый закон о больничных, который лишил родителей возможности получить оплачиваемый больничный на все время болезни ребенка. В течение двух лет было проделано много работы для того, чтобы поправки были внесены. Было составлено официальное письмо Уполномоченному по правам человека в РФ Владимиру Лукину, министру здравоохранения и социального развития России Михаилу Зурабову, Председателю Государственной Думы России Борису Грызлову, Председателю Совета Федерации РФ Сергею Миронову с просьбой о предоставлении члену семьи, осуществляющему уход за ребенком до 18 лет, имеющим онкологическое заболевание, апластическую анемию и тяжелый комбинированный иммунодефицит, права получать пособие по временной нетрудоспособности в течение всего времени нахождения ребенка на стационарном лечении и на время амбулаторного лечения. Письмо было подписано врачами Российской детской клинической больницы, родителями детей с онкологическими и гематологическими заболеваниями, волонтерами группы «Доноры – детям». Депутат четвертого созыва Евгений Ройзман внес в Госдуму свой проект

Федерального закона, направленный на внесение изменений в действующий закон. Также инициативу широко поддержали СМИ, которые опубликовали ряд статей о существующей проблеме. Статьи «Больничный тупик» (№ 73 от 2 октября 2008 года), «120 дней больничного» (№ 21 от 26 марта 2007 года), «Без сохранения сострадания» (№ 97 от 20 декабря 2007 года) Натальи Черновой из «Новой Газеты» и «Четыре месяца жизни» (№ 17 (54) от 11 мая 2007 года) Валерия Панюшкина и газеты «Ведомости» вызвали общественный резонанс, на который органы власти просто не могли не обратить внимания. Спустя неделю 15 февраля 2008 года, в Международный день детей, больных раком, в РИА «Новости» состоялась пресс-конференция, посвященная проблемам детской онкологии в России. Среди прочих проблем на ней обсуждалась и ситуация с ограничением срока действия больничных листов для родителей, ухаживающим за больными детьми, до 120 рабочих дней. В пресс-конференции фонд «Подари жизнь» использовал технологию работы с лидерами мнений и пригласил к участию известных актеров Алену Бабенко и Артура Смольянинова. Они не приводили статистику, а просто рассказывали о своем опыте общения с больными детьми и их родителями. Это произвело на аудиторию большее впечатление, чем данные, приведенные экспертами. В результате проделанной работы в сотрудничестве с органами власти 3 октября 2008 года был принят в первом чтении законопроект о внесении изменений в «закон о больничных». Для родителей детей с онкогематологическими заболеваниями срок выплаты пособия по нетрудоспособности был установлен на весь период лечения. Двухлетнюю реализацию поставленной фондом цели можно представить в виде схемы с конкретными GR-технологиями:

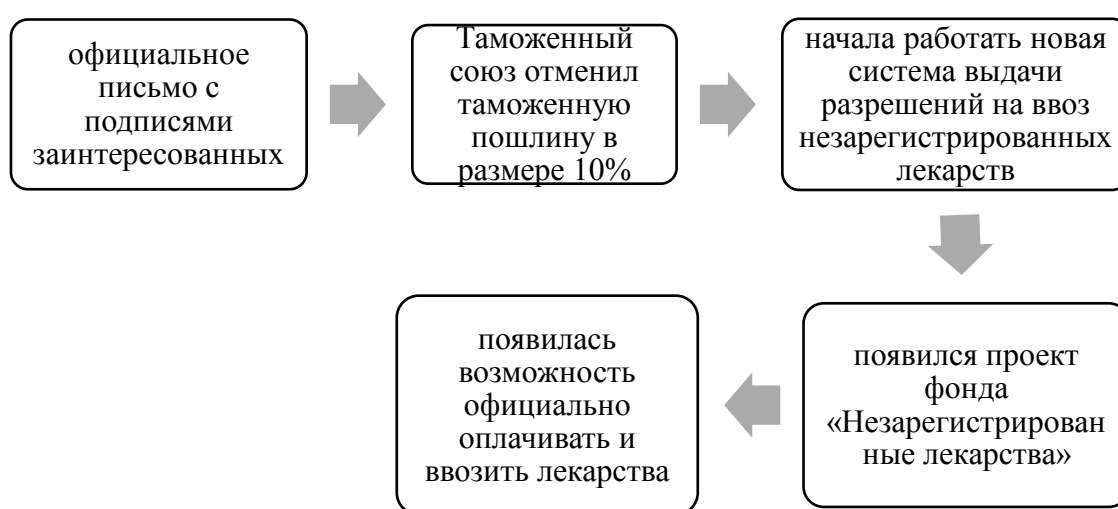


2. GR-технологии отправки официальных писем и участия в качестве экспертов в комплексе GR-коммуникаций.

Благодаря изменениям в Законопроекте при взаимодействии с органами власти появилась возможность покупки жизненно необходимых препаратов в нашей стране. Как это происходило. 15 февраля 2010 года, в Международный день детей с онкологическими заболеваниями, фонд «Подари жизнь» направил депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (ГД ФС РФ) официальное письмо о необходимости внести изменения в проект Федерального закона «Об обращении лекарственных средств». Письмо было составлено совместно с ведущими специалистами в области детской онкологии и гематологии и фондом «Адвита» в лице Е.Н. Грачевой. В ноябре 2010 года Таможенный союз отменил таможенную пошлину в размере 10% на ввоз незарегистрированных лекарств по жизненным показаниям. В декабре 2010 года заработала новая система выдачи разрешений на ввоз незарегистрированных лекарств Министерством здравоохранения и социального развития РФ на основании запроса от клиники федерального подчинения или департамента (министерства здравоохранения субъекта РФ), заверенного электронной цифровой подписью (ЭЦП), специально выдаваемой Министерством

здравоохранения и социального развития России. В 2011 году появился проект фонда «Незарегистрированные лекарства», целью которого стал сбор средств на приобретение таких препаратов в России. Проект предоставил возможность оплачивать и ввозить лекарства. Теперь фонд «Подари жизнь» может без препятствий помогать своим подопечным, что подтверждается 276,8 млн рублей, потраченным в 2016 году на покупку и доставку незарегистрированных в России лекарств.³³

Вышеописанное взаимодействие так же можно представить схематично:



3. *GR-технологии медиарелейнз (привлечение СМИ и освещение проблемы); использования опросов, проведения исследований; создания и проведения брифингов; участия в качестве экспертов в комплексе GR-коммуникаций.*

Работа велась с 2012 года, когда на имя президента страны Д.А. Медведева было направлено письмо, где перечислены самые острые проблемы, связанные с обезболиванием онкологических больных. 24 сентября 2014 года Государственная Дума одобрила в первом чтении законопроект о внесении изменений в закон «О наркотических средствах и психотропных веществах». Цель поправок — обеспечение доступа к

³³ Официальный сайт фонда «Подари жизнь». [Электронный ресурс]. URL: <https://podari-zhizn.ru/main/node/7838> (дата обращения: 20.04.2017).

наркотическим обезболивающим препаратами людям, страдающим тяжелой хронической болью. Законопроект был зарегистрирован в Думе 18 февраля, через неделю после смерти контр-адмирала Вячеслава Апанасенко. Страдавший от рака Апанасенко застрелился из наградного пистолета после того, как его близкие не смогли получить в районной поликлинике рецепт на наркотические анальгетики. О невыносимой ситуации с доступностью обезболивания годами говорили врачи и близкие больных – через газеты и обращения к органам власти. Но только отчаянное самоубийство очень мужественного человека вызвало какие-то заметные шаги государства навстречу страдающим от боли людям. Осенью 2014 года фонды «Подари жизнь» и «Вера» провели анкетирование по вопросам доступности обезболивания среди врачей и пациентов (GR-технология – использования опросов, проведения исследований) с целью разрушить барьер непонимания ситуации руководителями федеральных и региональных органов власти и донести до них мнения тех, кто нуждается в принятии поправок. Среди респондентов было более 200 врачей из 49 регионов России, работающие преимущественно в крупных областных центрах и 220 пациентов с онкологическими заболеваниями. В начале 2015 года была проведена брифинг с представителями Департамента здравоохранения г. Москвы, инициаторами которой стали фонд помощи хосписам «Вера» и фонд «Подари жизнь». Встреча состоялась после того, как Департамент здравоохранения г. Москвы провел проверку нескольких столичных поликлиник с целью оценить, как быстро в праздничный день можно получить необходимый обезболивающий препарат. По итогам брифинга представитель департамента А.В. Старшинин заявил: «... готовим приказ, который упростит процедуры, связанные с обеспечением обезболивающими препаратами. Будет разработан алгоритм действий врачей, сталкивающихся с необходимостью выписки таких препаратов, и что еще крайне важно — будет создана преемственность стационарного и амбулаторного этапов помощи пациенту». Кроме того, в 2015 году были разработаны приказы Министерства здравоохранения,

устанавливающие порядок оказания паллиативной помощи и изменяющие правила назначения и выписывания обезболивающих. По результатам 2015 года проблема юридической ответственности врачей была решена с представителями ФСКН (Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков). Совместно с Министерством промышленности и торговли и фармацевтическими производителями запланирован запуск производства таблеток морфина короткого действия – золотого стандарта обезболивания для детей. Благодаря работе горячей линии Росздравнадзора и проверкам медицинских организаций регионы почувствовали ответственность за обезболивание, и теперь вместо категорических отказов обезболить ребенка появилась готовность искать способы помочь пациенту. Наконец, летом 2016 года была официально опубликована *«Дорожная карта»* — план мероприятий по повышению доступности наркотических средств и психотропных веществ для использования в медицинских целях, утвержденный премьер-министром Д.А. Медведевым. Разработка документа была начата по поручению вице-премьера Правительства России О.Ю. Голодец. Это поручение социальный вице-премьер дала в ответ на обращение фондов, выступающих за повышение доступности обезболивания: фонда «Подари жизнь», фонда помощи хосписам «Вера», фонда «Детский паллиатив». Работа над *«Дорожной картой»* длилась несколько месяцев, и от начала до конца в ней участвовали эксперты от благотворительных фондов (технология участия в качестве экспертов в данной сфере). Директор фонда «Подари жизнь» Екатерина Чистякова поясняет: «Этот документ должен организовать скоординированную работу всех ведомств, от которых зависит избавление людей от боли и страданий. Ведь для того, чтобы страдающий от невыносимой боли ребенок или взрослый получил облегчение, заводы должны производить нужные лекарства — а это ответственность Министерства промышленности и торговли. Врачи должны уметь назначать схемы обезболивания — а за образование врачей отвечает Министерство

образования. У докторов не должно быть страха перед наказанием за незначительные нарушения правил при использовании обезболивающих лекарств — обеспечить это могут МВД и Министерство юстиции. Министерство здравоохранения, опираясь на врачебное сообщество, должно создать клинические протоколы лечения боли. Этот документ важен еще и тем, что создавался в диалоге, в дискуссии со всеми ведомствами. И поначалу были разногласия, но постепенно приходило понимание, что в ответе за боль многие ведомства». «Дорожная карта» была создана совместными усилиями фонда «Подари жизнь», фонда «Вера», вице-преьера Правительства РФ О.Ю. Голодец, Министерства здравоохранения, Росздравнадзора, Московского эндокринного завода и многих других. Участие в работе над документом побудило органы власти действовать совместно с инициаторами в лице благотворительных фондов.



4. GR-технологии сбора писем, звонков; медиарилейнз (работа со СМИ).

До сих пор в российских больницах решение о допуске родителей к своему ребенку в отделение реанимации оставлено на усмотрение главного врача. Чаще всего родителей в реанимацию не пускают. Это усиливает страдание ребенка и противоречит Международной конвенции о правах ребенка, подписанной Россией 15 сентября 1990 года. В 2010 году директор фонда «Подари жизнь» (на тот момент) Галина Чаликова написала письмо (технология – сбор писем, звонков и пр.) о недопустимости разлучения детей и родителей в условиях реанимационных отделений клиник министру здравоохранения и социального развития Т. А. Голиковой. В письме говорилось о необходимости создания закона, регламентирующего нахождение родителей вместе с ребенком во время лечения. Инициативу поддержали такие СМИ (технология медиарилейшнз), как газета «Новое время», РИА Новости, Информационное агентство REGNUM, Портал для людей с ограниченными возможностями DISLIFE. Однако до сих пор существуют нерешенные разногласия в Федеральном законе. В статье 51 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» говорится, что находиться вместе с ребенком на протяжении всего периода лечения в стационаре — неотъемлемое родительское право. Но статья 27, п.3 вступает в конфликт: «Граждане, находящиеся на лечении, обязаны соблюдать режим лечения <...> и правила поведения пациента в медицинских организациях», то есть допуск в реанимацию все же остается за решением врачей.

5. GR-технология создания актуального проекта, с целью получения обратной связи от органов власти.

Совместно с Национальным научно-практическим центром детской гематологии, онкологии и иммунологии имени Дмитрия Рогачёва был запущен проект «ТКМ в регионах», цель которого сделать доступнее трансплантацию костного мозга в России. На данный момент подписано соглашение с Министерством здравоохранения Свердловской области, по которому детям из соседних регионов будут делать пересадку костного мозга в больнице Екатеринбурга, что позволит им не ждать в очереди в

федеральные клиники и вовремя получить необходимое лечение. Также подписано соглашение с Министерством здравоохранения Красноярского края о создании в регионе отделения трансплантации костного мозга. Фонд оплачивает покупку нового оборудования и лечение пациентов из других регионов.

б. GR-технологии ивент-менеджмента; использования неофициальных каналов взаимодействия в комплексе GR-коммуникаций.

Ассоциация ГАООРДИ взаимодействует с органами государственной власти в следующих формах: конференции, семинары, круглые столы (технология ивент-менеджмента). Чаще всего мероприятия проходят по инициативе ассоциации с участием представителей из Министерства здравоохранения Российской Федерации, Правительства Санкт-Петербурга, Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге и общественных организаций пациентов. Диалог в таком формате необходим для объединения усилий НКО, медицинского сообщества и органов власти с целью поиска путей обеспечения равного доступа к лечению и улучшения качества жизни детей с инвалидностью. В конце 2014 года был проведен круглый стол «Перспективы развития службы медико-социальной экспертизы (МСЭ) и федеральных учреждений в вопросах реабилитации инвалидов». Представители ГАООРДИ обсуждали правовые, организационные и методические вопросы с представителями Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга. 30 июня 2016 года состоялся семинар, посвященный трудоустройству инвалидов, где обсуждались актуальные проблемы реализации программ, а также меры мотивации работодателей и особенности мотивации, направленной на реализацию права на труд, интеграцию инвалидов. Представителем государственных органов стала Ирина Кузнецова, начальник отдела занятости граждан, нуждающихся в социальной защите Комитета по труду и занятости населения Санкт-Петербурга. Она представила слушателям доклад о специальных учреждениях, предоставляющих рабочие места молодым людям с

ограниченными возможностями. «Одной из самых важных составляющих успешного трудоустройства на первых порах является воля ребенка. Очень часто родители особых детей гипертрофируют опеку и не осознают, насколько важно не отнимать у ребенка его естественное право решать самому», – заявила Ирина Кузнецова. Кроме того, ассоциация старается привлечь внимание общественности посредством СМИ. Сотрудники организации делают все для того, чтобы ситуация с финансированием здравоохранения, выявлением заболеваний на ранних стадиях, отсутствием четкого плана действий для тяжелобольного на пути получения места в больнице освещалась в различных источниках и привлекала внимание не только людей, но и подталкивала органы власти на межсекторный диалог для решения подобных вопросов.

Фонд «Линия жизни» разрабатывает и реализует многочисленные акции и мероприятия по сбору средств, в большинстве случаев, при поддержке коммерческих организаций. К органам государственной власти представители «Линия жизни» обращаются только по вопросам их проведения на площадках, принадлежащих государственным органам. Что касается непосредственного взаимодействия с представителями власти, удалось найти информацию о том, что 20 мая 2011 года состоялась встреча представителей благотворительных фондов и некоммерческих организаций, участвующих в оказании помощи тяжелобольным детям с Президентом РФ Д.А. Медведевым за круглым столом (технология ивент-менеджмента). Врачи, родители и представители благотворительных фондов смогли задать интересующие их вопросы президенту. Представителем фонда «Линия жизни» стала Фаина Захарова, президент фонда, которая озвучила президенту планы фонда «Линия жизни» по развитию культуры благотворительности в России. Недостаточное количество сведений о сотрудничестве с органами власти может быть связано с тем, что фонд предпочитает неофициальные каналы взаимодействия (например, личные встречи или наличие знакомых представителей органов власти).

Среди основных тенденций Форум Доноров в 2015 году отмечает продолжение роста патриотических инициатив, растущую активность государственного сектора в сфере НКО и расширение коллективного финансирования (краудфандинга). Активность государства в третьем секторе не ослабевает. И, если прошлый год не был отмечен значительными законодательными инициативами, то к новым заимствованиям у некоммерческого сектора можно отнести форумы «Сообщество», состоявшиеся под эгидой Общественной палаты во всех федеральных округах, а также появление нового оператора президентских грантов. Также стоит отметить рост числа образовательных курсов и программ для работы в сфере НКО. Инициаторами их создания являются некоммерческие организации, которые создают ресурсные центры и профессиональные ассоциации, и государство (Общественная палата и вузы).

В данном параграфе были рассмотрены и описаны основные используемые GR-технологии в процессе реализации инициатив благотворительных фондов совместно с органами власти. Однако проверенные способы достижения целей рано или поздно устареют и не смогут быть эффективными. С каждым годом взаимодействие становится более компьютеризированным и нуждается в переходе к электронному взаимодействию в интернете.

2.3. Возможности и границы взаимодействия с органами государственной власти в онлайн-среде

В последнее время некоммерческие организации и органы власти активно говорят о своей деятельности в онлайн. Почти у каждой организации есть свои страницы в таких социальных сетях, как ВКонтакте, Фейсбук, Инстаграм, Ютуб и даже Одноклассники. У рассматриваемых благотворительных фондов есть свой сайт, где публикуются актуальные новости в сфере здравоохранения и помощи подопечным. Присутствие в

интернете помогает объединять людей в волонтерские движения, искать доноров и привлекать общественное внимание к выдвигаемым инициативам (чем больше людей выступают «за», тем быстрее органы власти реагируют на них). Кроме того, на сайтах вышеописанных фондов есть раздел «СМИ о нас», что говорит о стремлении подчеркнуть свою влияние в публичной сфере. Присутствие в онлайн может восприниматься органами власти, как состоятельность, авторитетность, развитость той или иной благотворительной организации, а размещаемая информация может быть полезна при первом ознакомлении с фондами.

Согласно исследованию ассоциации грантодающих организаций «Форум Доноров», доля публикаций о благотворительности в интернете выросла в 2015 году на 9 %³⁴. На другие виды СМИ приходится 23% информационного поля. Это говорит о том, что, во-первых, возросла активность благотворительных фондов и других участников сферы (бизнеса и частных лиц) в онлайн, а, во-вторых, получили развитие интернет-СМИ и увеличилась интернет-аудитория в России. На сегодняшний день более 85% фондов имеют собственные официальные сайты. Также более половины всех публикаций (62%) о сегменте благотворительности выходит в интернете. По сравнению с 2014 годом в 2015 году на 2% подрос сегмент «позиция государства по отношению к благотворительности». Если в прошлые годы на первом плане в таких материалах были вопросы государственного регулирования сектора, то в 2015 году главное темой стало участие органов власти в благотворительности, особенно отдельных представителей. Одним из крупнейших информационных поводов стало учреждение В.В. Путиным премии за достижения в благотворительности и правозащитной деятельности. Среди упоминаемых в публикациях направлений деятельности фондов, лидирующие позиции, как и в 2014 году, у сферы здравоохранения и

³⁴ Ежегодный доклад ассоциации «Форум Доноров» о состоянии и развитии фондов в России. [Электронный ресурс]. URL: http://www.donorsforum.ru/wp-content/uploads/2016/07/Doklad_2015.pdf (дата обращения: 23.04.2017).

защиты детства. Представители власти лидируют среди наиболее часто упоминаемых в связи с благотворительной деятельностью персон. Из топ-10 публичных персон пять позиций занимают чиновники, включая первых лиц государства. Конкурентами смогли стать только владельцы крупного бизнеса, а известные основатели и попечители фондов впервые вовсе не попали в рейтинг. Данное исследование говорит о том, что благотворительный сектор активно развивается благодаря интернету и повышает авторитет на общей арене межсекторного взаимодействия.

Развитие интернет-возможностей некоммерческого сектора

Сегодня большие возможности для осуществления эффективного взаимодействия имеются у социальных сетей. Особенно наглядно это можно увидеть на примере появившейся в последние годы информационно-коммуникативной технологии краудсорсинга³⁵. В реализации данной технологии происходит использование объединения людей для обмена знаниями, опытом и самоорганизации, направленной на решение сложных задач. Д. Хау выделил четыре типа краудсорсинговых стратегий: crowdfunding (краудфинансирование), crowdcreation (краудсоздание), crowdvoting (краудголосование) и crowdwisdom (мудрость толпы)³⁶. Интернет-проекты, построенные на технологии краудсорсинга, практически не нуждаются в создании иерархических структур и работают в системе саморегулирования. С января 2016 г. по инициативе мэра г. Москвы С.С. Собянина запущен Краудсорсинг-проект Правительства Москвы в интересах равнодушных жителей города, позволяющий предлагать свои идеи по улучшению города для «совместного управления жизнью города»³⁷. Подавляющее большинство современных гражданских проектов реализуются

³⁵ Краудсорсинг (от англ. crowd – толпа и sourcing – подбор ресурсов) – практика получения необходимых услуг, идей или контента путем просьб о содействии, обращенных к большим группам людей, особенно – к онлайн-сообществу.

³⁶ Шуровьески Д. Мудрость толпы. Почему вместе мы умнее, чем поодиночке, и как коллективный разум формирует бизнес, экономику, общество и государство. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. 304 с.

³⁷ Краудсорсинг-проект Правительства Москвы. [Электронный ресурс]. URL: <http://crowd.mos.ru> (дата обращения: 23.04.2017).

благодаря социальным сетям. Появились принципиально новые виртуальные формы активности (например, мониторинг выборов по веб-камерам). В среде интернета формируются разнообразные активистские сообщества и проекты. К основным видам гражданских инициатив, реализованных в социальных сетях, можно отнести:

- сервисы «жалоб», которые экономят время потребителей на написание обращений, мотивируют обращаться в органы власти, предлагают современные и простые способы обращения;
- сервисы общественного контроля, способствующие увеличению открытости, позволяющие предавать гласности факты конфликта интересов и коррупции со стороны властных структур, например, в сфере госзакупок активно действует «Проект Общероссийского народного фронта «За честные закупки»;³⁸
- сервисы коллективного финансирования (краудфандинг), организованные для сбора средств на оказание помощи нуждающимся людям,³⁹ создание общественно-значимых объектов;
- сервисы по сбору открытых данных, онлайн справочники по разным темам;
- сервисы для дискуссий.

Для гражданских активистов интернет-сети предоставили ряд новых возможностей, данная веб-структура может служить:

- каналом распространения информации;
- источником для поиска сведений и документов;

³⁸ Проект существует с сентября 2015 г., по состоянию на декабрь 2015 г., его постоянными участниками стали 13 общественных организаций, благодаря которым выявлено 74 сомнительных закупки на сумму более 35 млрд. рублей. Сумма уже опротестованных закупок составила 5,5 млрд. См. подробнее: Общероссийский народный фронт. За честные закупки. [Электронный ресурс]. URL: <http://zachestnyezakupki.onf.ru> (дата обращения: 23.04.2017).

³⁹ Благотворительный фонд «Подари жизнь» учрежден актрисами Д. Корзун и Ч. Хаматовой 26.11.2006 г. для помощи тяжелобольным онко-гематологическими болезнями детям. [Электронный ресурс]. URL: <http://podari-zhizn.ru/main> (дата обращения: 23.04.2017).

- механизмом привлечения новых активистов;
- инструментом коммуникации с целевой аудиторией;
- пространством координации деятельности и межгруппового общения⁴⁰.

Следует указать на некоторые интернет-ресурсы, служащие для накопления, обработки и последующего анализа информации о деятельности некоммерческих организаций в России: Портал Некоммерческих организаций⁴¹ – общероссийская база НКО с возможностью поиска по названиям и по направлениям деятельности; годовые отчеты НКО; информация по вопросам регистрации, налогообложения, отчетности и ликвидации НКО; лекции и презентации для НКО; образцы документов; расписание семинаров Общественной палаты РФ и региональных общественных палат; библиотека; база грантодателей; публикации СМИ; Государственная поддержка НКО⁴² – сведения об операторах конкурса «президентских грантов»: Обществе «Знание России», Общероссийском общественном движении «Гражданское достоинство», Национальном благотворительном фонде; публикации СМИ о конкурсе. Агентство социальной информации⁴³ – новости о деятельности НКО и инициативных групп; анонсы предстоящих событий; библиотека электронных изданий; «Филантроп», журнал о благотворительности⁴⁴ – новости, интервью, блоги о проблемах филантропии и благотворительных организаций, социальных финансах, корпоративной социальной ответственности, фандрайзинге и т.д. При этом практически каждая некоммерческая организация имеет свой сайт в интернете и активно распространяют информацию о себе на региональных

⁴⁰ Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М., Общественная палата Российской Федерации, 2013.

⁴¹ Портал Некоммерческих организаций. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.portal-nko.ru/> (дата обращения: 25.04.2017).

⁴² Государственная поддержка НКО. [Электронный ресурс]. URL: <http://grants.oprf.ru/grants348/> (дата обращения: 25.04.2017).

⁴³ Агентство социальной информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asi.org.ru/> (дата обращения: 25.04.2017).

⁴⁴ Журнал о благотворительности «Филантроп». [Электронный ресурс]. URL: <http://philanthropy.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

и федеральных интернет-ресурсах, реализуя тем самым принцип коммуникативной рациональности и гражданскую сферу общественных отношений.

Выводы по второй главе

На основании проанализированных данных, а также с помощью выделенных критериев была построена таблица (см. Приложение 3), которая отображает основные эмпирические выводы данного исследования. Так, на ней представлены основные инициаторы взаимодействия, применяемые технологии, влияние закона «об иностранных агентах» и отражены перспективы данного сотрудничества.

В заключении данной главы хотелось бы отметить, что почти все выявленные GR-технологии в теоретической части работы, используются на практике. Стоит отметить, что государственные органы власти и некоммерческий сектор активно выходят в информационное поле, почти все организации создают свои сайты и активно взаимодействуют в интернет-пространстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данное исследование, посвященное рассмотрению основных GR-технологий взаимодействия благотворительных фондов с государственными органами власти, работающими в сфере здравоохранения в Москве и Санкт-Петербурге, было предпринято в целях выявления подобных технологий, рассмотрения их на примере деятельности организаций, определения основных инициаторов взаимодействия, а также для того, чтобы показать особенности взаимодействия на конкретных примерах.

В процессе работы был изучен теоретический материал, касающийся данной темы, что помогло результативно провести исследование в практической части. По итогам первой главы были сделаны следующие выводы:

- выявлено декларированное намерение освобождения НКО от контроля со стороны государства;
- третий сектор стремится к внутреннему объединению, что говорит об определенном и увеличивающемся потенциале НКО;
- некоммерческие организации в полной мере способны осуществлять функции общественного контроля органов власти и бизнеса;
- возрастает общественная поддержка некоммерческого сектора: приходят квалифицированные специалисты, появляются институты, которые эффективно выступают модератором коммуникационного пространства НКО и межсекторного взаимодействия (Общественная палата РФ).

Эмпирическая часть включает в себя анализ экспертных интервью с представителями благотворительных фондов, а также анализ документов, регламентирующих деятельность некоммерческих организаций и благотворительных фондов, отчетов, публикуемых органами власти и фондами. Во второй главе было отмечено, что почти все существующие и

используемые бизнесом GR-технологии, используются также в практике НКО. Среди них: технология отправки официальных писем в органы власти; технология создания и проведения брифингов, пресс-конференций; технология работы с лидерами мнений; технология участия в качестве экспертов в данной сфере; технология медиарилейшнз (привлечение СМИ и освещение проблемы); технология использования опросов, проведения исследований; технология создания актуального проекта, цель которого – получение обратной связи от органов власти и подписание ряда соглашений о сотрудничестве; технология ивент-менеджмента и технология использования неофициальных каналов взаимодействия – все это используется фондами в комплексе GR-коммуникаций. Кроме того, государственные органы власти и некоммерческий сектор активно выходят в информационное поле, почти все организации создают свои сайты и активно взаимодействуют в интернет-пространстве.

По итогам проведенной работы по изучению GR-деятельности благотворительных фондов разработан ряд рекомендаций для повышения эффективности межсекторного взаимодействия:

- необходимо интегрировать технологический комплекс: PR-деятельность, лоббирование, маркетинг, ивент-менеджмент (семинары, круглые столы), медиарилейшнз, консалтинг и другие, которые в своей совокупности придадут новое качество сотрудничеству фондов и власти;
- наиболее эффективными для НКО (благотворительных фондов) GR-технологиями выступают: личные встречи с представителями органов власти, технология медиарилейшнз (поддержка фондов СМИ), неофициальные каналы взаимодействия при необходимости быстрого решения проблемы;
- объединить усилия благотворительных фондов для достижения общих целей при взаимодействии с органами власти. Общие старания помогут получить более серьезный статус и весомый голос благотворительной

сферы в диалоге с государством, приведут к экономии административных издержек и предоставят больше возможностей для продвижения инициатив в СМИ. По словам председателя совета Форума Доноров Дмитрия Поликанова, «сегодня остро стоит проблема, что нет единого рупора, который отстаивал бы интересы сектора. Есть несколько разных организаций, ассоциаций, каждая из которых работает со своими членами. Благотворительность сейчас становится индустрией, в которой крутятся сотни миллиардов рублей, поэтому должна появиться некая объединяющая площадка, находясь на которой, можно было бы говорить от лица третьего сектора в целом. Да и государству всегда проще работать с крупным игроком, который выражает мнение сообщества, чем с несколькими организациями»;

- учиться правильно вести GR-деятельность, опираясь на опыт успешных инициатив крупных фондов-коллег («Подари жизнь»), использовать апробированные технологии;
- обмениваться опытом, проводить консультации и создавать информационные поводы, которые заинтересуют СМИ;
- создавать партнерские фонды в регионах, где ситуация несет более проблемный характер в отличие от крупных городов;
- вовлекать благотворительные фонды и некоммерческие организации, в целом, в комиссии, распределяющие президентские гранты, общественные советы при комитетах и департаментах;
- взаимодействовать с сектором бизнеса, готовым к равноправному и взаимовыгодному сотрудничеству с НКО и эффективной политике корпоративной социальной ответственности;
- использовать возможности взаимодействия в интернете: создать официальный портал благотворительного сегмента НКО (единую площадку или платформу для обсуждений), благодаря которому будет

осуществляться непрерывный межсекторный диалог и сотрудничество между фондами.

Однако на основании рекомендаций по результатам исследования работа в данном направлении не должна быть остановлена, поскольку для повышения эффективности взаимодействия благотворительных фондов с органами власти необходимо, чтобы были предприняты реальные действия по преодолению трудностей не только в данном сотрудничестве, но и, в целом, всего некоммерческого сектора с государством.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I

1. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М., Общественная палата Российской Федерации, 2013.
2. Перечень поручений по реализации Послания Президента ФС РФ от 1 декабря 2016 года: поручение завершить формирование четкой правовой базы деятельности НКО – исполнителей общественно полезных услуг до 15 марта 2017 г.
3. Постановление Правительства РФ №1096 «Об утверждении перечня общественно полезных услуг и критериев оценки качества их оказания» от 27 октября 2016 года.
4. Постановление Правительства РФ №89 «О реестре некоммерческих организаций – исполнителей общественно полезных услуг» от 26 января 2017 года: утверждение правил принятия решения о признании социально ориентированной некоммерческой организации исполнителем общественно полезных услуг, а также правил ведения реестра.
5. Указ Президента РФ №398 «Об утверждении приоритетных направлений деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг» от 8 августа 2016 года.
6. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" от 20.07.2012 N 121-ФЗ (ред. от 04.06.2014). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/ (дата обращения: 10.02.2017).
7. Федеральный закон № 287-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О некоммерческих организациях» в части установления статуса

- некоммерческой организации – исполнителя общественно полезных услуг» от 03 июля 2016 года.
8. Федеральный закон №466 «О внесении изменений в статьи 78.1 и 242.6 Бюджетного Кодекса РФ» от 28 декабря 2016 года: утверждение порядка определения объема и предоставления субсидий из федерального бюджета, бюджета субъекта РФ и местного бюджета.
 9. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 г. и изм. на 19.12.2016 г., ст. 31; ФЗ «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. с изм. на 02.06.2016 г., ст. 17; ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях от 11.08.1995 г. с изм. на 05.05.2014 г., ст. 18.
 10. Федеральный закон №121-ФЗ от 20 июля 2012 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» (Закон «об иностранных агентах») // <https://rg.ru/2012/07/23/nko-dok.html>. Последующие изменения закона. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900/ (дата обращения: 15.04.2017).
 11. Федеральный закон от 11.08.1995 N 135-ФЗ (ред. от 05.05.2014) "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" ст. 6
 12. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О некоммерческих организациях". [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/87a16eb8a9431ff64d0d78eb84f86accc003448/ (дата обращения: 07.02.2017).
 13. Федеральный закон №449 «О внесении изменений в статью 31.1 Федерального закона от 12.01.1996г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» от 19 декабря 2016 года: определение сроков предоставления субсидии и имущественной поддержки НКО — ИОПУ.

II

14. Автономов А.С., Виноградова Т.И., Замятина М.Ф., Хананашвили Н.Л. Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России. — М: Фонд НАН, 2003. — 416 с.
15. Алмонд Г. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций // Хрестоматия. Политология / Под ред. М.А. Василика, — М., 2000. — 559 с.
16. Анхайер Х.К. Некоммерческие организации в 2025 году // Новый бизнес. Социальное предпринимательство. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.nb-forum.ru/interesting/experts/nko-2025.html>
17. Ачкасова В.А. [и др.]. GR и лоббизм: теория и технологии: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. В. А. Ачкасовой, И. Е. Минтусова, О. Г. Филатовой. — М.: Издательство Юрайт, 2015. — 315 с.
18. Белокурова Е. В. Государство и благотворительные организации: трансформация моделей взаимодействия // Благотворительность в России. 2001: Социальные и исторические исследования / Под общ. ред. О. Л. Лейкинда. — СПб.: Лики России, 2001.
19. Белокурова Е., Ноженко М., Яргомская Н. Почему НКО и власти нужны друг другу? Модели взаимодействия в регионах Северо-запада // Публичная политика: вопросы мягкой безопасности в Балтийском регионе / Под ред. М. Горного. — СПб.: Норма, 2004.
20. Бурдые П. Социология социального пространства. — М.: Институт экспериментальной социологии; — СПб.: Алетейя, 2007. — 288 с.
21. Васильев Г.Г. Развитие некоммерческого сектора в России: проблемы и пути решения / Г.Г. Васильев. — СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета экономики и финансов, 2004.
22. Вечернин Д. С. Правовое регулирование продвижения общественных интересов в органах государственной власти Российской Федерации. — М: Проспект, 2016. — 128 с.

23. Горный М. Б. Взаимодействие некоммерческих организаций и органов власти: сравнительный анализ законодательства // Журнал исследований социальной политики, том 9, - №2. [Электронный ресурс]. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/2012/03/26/1269121911/Gorniy_Vzaimodeistvie_NKO.pdf
24. Горный М. Б. Взаимодействие НКО и власти: общие тенденции и опыт Санкт-Петербурга. – 2007. [Электронный ресурс]. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Gorniy_vz_NKO-2007.pdf
25. Горный М. Б. Взаимодействие НКО и органов власти в Санкт-Петербурге: конфликтологический анализ // Модернизация как управляемый конфликт. Культура конфликта во взаимодействии власти и гражданского общества как фактор модернизации России/ Под ред. Л. И. Никовской. — М.: ИД "Ключ-С", 2012.
26. Гукова И. Н. Взаимодействие негосударственных некоммерческих организаций с органами власти в сфере государственной социальной политики // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология № 15 (70) / том 12. – 2009. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-negosudarstvennyh-nekommercheskih-organizatsiy-s-organami-vlasti-v-sfere-gosudarstvennoy-sotsialnoy-politiki>
27. ДАЛЬ Р. О ДЕМОКРАТИИ / Пер. с англ. Богдановского А.С. Науч.ред. Алякринский О. А. — М.: Аспект Пресс, 2000. - 204 с.
28. Кияшко Е.Ю. Некоммерческие организации в региональной политике: на примере Дальневосточного федерального округа Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Владивосток, 2010.
29. Комаровский В.С., Павлутенкова М.Ю. Информационная открытость региональных органов власти. Информ-Дискурс, -№1. — М. 2007.

30. Никовская Л.И., Якимец В.Н., Молокова М.А. Гражданские инициативы и модернизация России: [сборник статей] / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец, М. А. Молокова. — М.: Ключ-С, 2011. — 336 с.
31. Павроз А.В. Government Relations как институт социально-политического взаимодействия // ПОЛИТЭКС, 2005, №2.
32. Патнэм Р. Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии, — М.: Ad Marginem, 1996.
33. Сморгунов Л.В. GR-связи с государством: теория, практика и механизмы взаимодействия бизнеса и гражданского общества с государством. Учебное пособие / под ред. Л.В. Сморгунова, Л. Н. Тимофеевой. — М.: РОССПЭН, 2012. — 407 с.
34. Тарасенко А. Инкорпорирование некоммерческих организаций в процесс государственного управления России. Пути модернизации: траектории, развилки и тупики. — СПб.: Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2010.
35. Тхатель С. А. Взаимодействие государства и некоммерческих организаций как фактор формирования гражданского общества в современной России // Теория и практика общественного развития № 8 / 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-gosudarstva-i-nekommercheskih-organizatsiy-kak-faktor-formirovaniya-grazhdanskogo-obschestva-v-sovremennoy-rossii>
36. Фаризова С., Рожкова Н., Изотов С., Галанина А. «Общественную палату переориентируют на НКО» (17 марта 2017). Газета «Известия». [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/671498> (дата обращения 31.03.2017)
37. Чумиков А. Н., Бочаров М. П. Актуальные связи с общественностью. — М.: Дело, 2009. — 605 с.

- 38.Шуровьески Д. Мудрость толпы. Почему вместе мы умнее, чем поодиночке, и как коллективный разум формирует бизнес, экономику, общество и государство. — М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. —304 с.
- 39.Якимец В. Социальные инвестиции российского бизнеса: механизмы, примеры, проблемы, перспективы. — М.: КомКнига, 2005. 184 с.
- 40.Якимец В.Н, Никовская Л.И., Коновалова Л.Н. Теория и практика межсекторного социального партнерства в России. — М.: ГУУ, 2004. — С. 23–24.
- 41.Якимец В.Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы. — М.: Едиториал УРСС, 2004. —384 с.
- 42.Якимец В.Н.Якимец В.Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы: научное издание / В. Н. Якимец; РАН, Институт системного анализа. — М.: УРСС, 2004. —382 с.
- 43.Яргомская Н., Белокурова Е., Ноженко М., Торхов Д. Почему НКО и власти нужны друг другу. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Belokurova.pdf>
- 44.Arnstein S. A ladder of citizen participation // Journal of the Royal Town Planning Institute, April 1971.
- 45.Easton D. A Systems Analysis of Political Life, New York: Wiley, 1965.

III

- 46.Агентство социальной информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asi.org.ru/> (дата обращения: 25.04.2017).
- 47.Государственная поддержка НКО. [Электронный ресурс]. URL: <http://grants.oprf.ru/grants348/> (дата обращения: 25.04.2017).
- 48.Ежегодный доклад ассоциации «Форум Доноров» о состоянии и развитии фондов в России. [Электронный ресурс]. URL: http://www.donorsforum.ru/wp-content/uploads/2016/07/Doklad_2015.pdf (дата обращения: 23.04.2017).

49. Журнал «Некоммерческие организации в России» (выпуски с 2001 по 2015 год). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ngo-books.narod.ru/mNGOR.htm> (дата обращения: 23.04.2017).
50. Журнал о благотворительности «Филантроп». [Электронный ресурс]. URL: <http://philanthropy.ru> (дата обращения: 25.04.2017).
51. Краудсорсинг-проект Правительства Москвы. [Электронный ресурс]. URL: <http://crowd.mos.ru> (дата обращения: 23.04.2017).
52. Официальный сайт ассоциации ГАООРДИ. [Электронный ресурс]. URL: <http://gaoordi.ru> (дата обращения: 20.04.2017).
53. Официальный сайт фонда «Линия жизни». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.life-line.ru> (дата обращения: 20.04.2017).
54. Официальный сайт фонда «Подари жизнь». [Электронный ресурс]. URL: <https://podari-zhizn.ru> (дата обращения: 20.04.2017).
55. Портал Некоммерческих организаций. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.portal-nko.ru/> (дата обращения: 25.04.2017).
56. Российское правительство создало вебсайт, на котором размещён список НКО, получивших ярлык «иностранных агентов»: Сведения реестра НКО, выполняющих функции иностранного агента, (реестр «иностранных агентов»). [Электронный ресурс]. URL: <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx> (дата обращения: 15.04.2017).
57. Форум Доноров представил результаты исследования современной российской благотворительности и подвёл итоги 2015 года: сайт Форум Доноров. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.donorsforum.ru/reports/forum-donorov-predstavil-rezultaty-issledovaniya-sovremennoj-rossijskoj-blagotvoritelnosti-i-podvyol-itogi-2015-goda/> (дата обращения: 13.04.2017).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

СБЕРБАНК
Всегда рядом

eka

Подари Жизнь

← Это Я

Это РАК →

и я смогу его победить

ЧТОБЫ ПОМОЧЬ, НУЖНО СОВСЕМ НЕМНОГО
Вы можете сделать пожертвование в фонд «Подари жизнь». Это очень просто:

- 1** Оплатите покупку банковской картой
- 2** Согласитесь округлить сумму покупки в большую сторону и оплатите картой разницу (<10 Р)
- 3** То, что Вы считали мелочью, сделает большое дело!

Возможность округлить сумму покупки для пожертвования в фонд «Подари жизнь» доступна в период с ...07.2015 по ...08.2016 включительно на АЗС ЕКА по адресам: 1) г. Москва, Школьного пр.-д.д. 50А.2) г. Москва, Вульканый проезд, д. 2 (ООО «ВЕМЕС», ОГРН 535746103846). Округление возможно до 10 рублей. Сумма пожертвования может быть изменена держателем карты самостоятельно без ограничений по сумме. Комиссия за пожертвование не взимается. Подробнее о Благотворительном фонде помощи детям с онкологическими и иными тяжелыми заболеваниями «Подари жизнь» (адрес: 103048, г. Москва, ул. Доватора, д. 13, подъезд 2А, ОГРН 105779303639) Вы можете узнать на сайте www.podari-zhizn.ru. ПАО Сбербанк, Генеральная лицензия Банка России на осуществление банковских операций № 1481 от 11.08.2015

Приложение 2.

Тематический план и вопросы экспертного интервью

Тема: взаимодействие с органами государственной власти

1. С какими структурами государственной власти (исполнительной и законодательной) Вы работаете? Какую помощь Вы от них получаете?
2. Какие Вы видите плюсы и минусы в данном сотрудничестве?

3. Кто в первую очередь является инициатором взаимодействия: фонды или органы власти?
4. В течение последнего времени вокруг НКО сложился довольно неблагоприятный информационный фон – в СМИ получили широкое освещение закон о статусе «иностранного агента», серия прокурорских проверок НКО, высказывания руководителя страны о миллиарде долларов, поступивших на счета НКО из-за рубежа и т.п. Как Вы считаете, изменила ли такая информационная политика уровень доверия к НКО и, как следствие, потенциал спроса на социальные услуги со стороны НКО?
5. Каковы на Ваш взгляд перспективы взаимодействия благотворительных организаций и государственных органов?

Спасибо большое за Ваши ответы! Возможно, у Вас есть какие-то комментарии или вопросы, которые не были затронуты?

Приложение 3.

	Подари жизнь	ГАООРДИ	Линия жизни
С какими органами власти сотрудничает фонд?	Правительство РФ (вице-премьер по социальным вопросам Правительства РФ), Министерство здравоохранения РФ, комитет по охране здоровья Государственной Думы ФС РФ, Минздрав Свердловской области,	Комитеты по социальной политике, по труду и занятости, по здравоохранению, по культуре.	Департамент здравоохранения г. Москвы, Министерство здравоохранения РФ.

	Минздрав Красноярского края.		
	<p>«Мы взаимодействуем с федеральными и региональными органами законодательной и исполнительной власти: Правительство РФ (вице-премьер по социальным вопросам Правительства РФ), Минздрав РФ, комитет по охране здоровья Государственной Думы ФС РФ, Минздрав Свердловской области, Минздрав Красноярского края.»</p>	<p>«Мы работаем абсолютно со всеми структурами. В частности, самое плотное сотрудничество у нас с Комитетами по социальной политике, по труду и занятости, по здравоохранению, по культуре.»</p>	<p>«Ведем постоянное сотрудничество с такими органами власти, как: Департамент здравоохранения г. Москвы, Министерство здравоохранения РФ. Если помогаем регионам, то взаимодействуем с местными властями.»</p>
Кто является инициатором?	<p>В основном, инициаторами взаимодействия являются сами фонды, как посредники между государством и благополучателями. Органы власти обращаются к фонду «Подари жизнь» по вопросам, в которых они не компетентны для получения консультаций.</p>		
	<p>«Мы взаимодействуем с органами власти в интересах пациентов и медицинских организаций, и именно они заинтересованы в результатах этого взаимодействия.»</p> <p>«Месяца не проходит, чтобы к нам не пришло письмо из Минздрава или от депутата Государственной Думы, к которому обратились избиратели и сказали, что «вот у нас больной ребенок, помогите, пожалуйста. Депутат пишет: «фонд «Подари жизнь», сделай что-нибудь».</p>	<p>«Чаще всего мы выступаем инициаторами в диалоге с органами власти от лица наших подопечных.»</p>	<p>«Например, сейчас наш фонд сделал пожертвование, что бывает достаточно редко, фонду «Вера» на детский хоспис. И в данном случае у фонда «Вера» есть взаимоотношения с правительством Москвы: они получили от него здание, землю для строительства хосписа.»</p>

Технологии взаимодействия	Переговоры, публичные дискуссии, круглые столы, личные встречи с представителями органов власти, создание инфоповодов для СМИ (подключение общественного мнения к той или иной проблеме), участие в Общественных и Координационных Советах, помощь в создании поправок в законах.		
	<p><i>Технология отправки официальных писем в органы власти, пресс-конференция и технология работы с лидерами мнений, GR-технология участия в качестве экспертов в данной сфере, технология медиарилейнз (привлечение СМИ и освещение проблемы) в комплексе GR-коммуникаций, GR-технология – использования опросов, проведения исследований, технология создания и проведения брифингов, GR-технология создания актуального проекта; цель – получить обратную связь от органов власти и подписать ряд соглашений о сотрудничестве технология использования неофициальных каналов взаимодействия</i></p>	<p><i>«Мы имеем представителей в 18 экспертных, координационных и общественных советах при исполнительных и законодательных органах власти, в том числе:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- в Общественном Совете при Министерстве труда и социальной защиты РФ;</i> <i>- в Общественном Совете по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения РФ;</i> <i>- в Общественном Совете при Уполномоченном по правам ребенка при Президенте РФ;</i> <i>- в Координационном Совете по делам инвалидов при Губернаторе Санкт-Петербурга и других. Президент ГАООРДИ - член президиума Общественной Палаты Санкт-Петербурга - советник Губернатора Санкт-</i> 	<p><i>Технология отправки официальных писем в органы власти, технология ивент-менеджмента в комплексе GR-коммуникаций; технология использования неофициальных каналов взаимодействия</i></p>

		<i>Петербурга.»</i>	
Плюсы и минусы диалога	<i>«Про плюсы и минусы я ничего не могу сказать. Не оцениваю. Мне важнее содержательная часть. Плюс, наверное, в том, что удастся решить некоторые проблемы пациентов. Вот и все.»</i>	<i>«В этом сотрудничестве больше плюсов, чем минусов, безусловно. Так как благодаря ему, мы имеем возможность влиять на социальную сферу глобально. Продвигать свои идеи, внедрять новые технологии работы и т.д.»</i>	<i>«Взаимодействие не всегда эффективно, в нашем случае. В принципе государство пытается и делает что-то. Другое дело, что оно далеко не все делает.»</i>
Влияние закона «об иностранных агентах» на деятельность фонда	<i>«Спрос на услуги НКО со стороны благополучателей не может измениться из-за информационного фона, связанного с законом об «иностранных агентах». Информационная волна могла повлиять на настроения благотворителей, жертвующих деньги, и, вероятно, повлияла.»</i>	<i>«С одной стороны, безусловно да. Сейчас мы не имеем возможности сотрудничать с иностранными партнерами, с которыми у нас были контакты лет 10 назад. Но, с другой стороны, наша организация всегда работала с конечным потребителем, т.е. с семьей, с детьми или молодыми людьми с инвалидностью. Мы как работали с ними, так и продолжаем это делать. И спрос на наши услуги у наших "потребителей" не изменился.»</i>	<i>«Закон оказал влияние на деятельность нашего фонда в плане уменьшения доверия со стороны людей, как мне кажется. Частных пожертвований стало ненамного, но все же меньше. Хотя мы и наша деятельность не связана с иностранными жертвователями и, тем более, с политикой.»</i>
Перспективы взаимодействия	<i>«Для многих организаций важны инициативы государства по выделению грантов. Нас это не коснется. Фонд «Подари жизнь»</i>	<i>«Это зависит от конкретной организации, её готовности сотрудничать. Не просто выполнить какой-то проект на</i>	<i>«Государство учитывает существование благотворительного сообщества, которое все-таки вкладывает деньги в</i>

	<p><i>собирает деньги на финансирование работы государственных больниц. И в этом случае правильнее давать деньги не фонду, а напрямую в больницы.»</i></p>	<p><i>грантовые деньги или частные пожертвования, а делать реальные шаги к изменению ситуации к лучшему, выстраивать политику государства. А без взаимодействия с государственными органами, это невозможно.»</i></p>	<p><i>социальную сферу, в частности, в медицину. В целом государство играет достаточно серьезную роль, в том смысле, что законы определяет, поэтому взаимодействовать важно.»</i></p>
--	--	---	---

Приложение 4.

Чистякова Екатерина Константиновна – директор благотворительного фонда «Подари жизнь», член правления. Родилась в Москве. Образование: кандидат биологических наук по специальности “генетика”. До 2003 года была научным сотрудником Института биологии развития РАН. Затем в качестве специалиста по связям с общественностью работала в медицинской лабораторной компании “Аналитика”. С осени 2005 года – корреспондент радиопрограммы “Адреса милосердия” (Студия “Диалог”). С 2003 года – один из создателей и координаторов инициативной волонтерской группы “Доноры – детям”. С 2006 года – директор программ благотворительного фонда «Подари жизнь». С 2011 года – директор благотворительного фонда «Подари жизнь».

С какими структурами госвласти (исполнительной и законодательной) Вы работаете? Какую помощь Вы от них получаете?

— Мы взаимодействуем с федеральными и региональными органами законодательной и исполнительной власти: Правительство РФ (вице-премьер по социальным вопросам Правительства РФ), Минздрав РФ, комитет по охране здоровья Государственной Думы ФС РФ, Минздрав Свердловской области, Минздрав Красноярского края. Фонд не получает помощи от указанных структур. Мы взаимодействуем с органами власти в интересах пациентов и медицинских организаций, и именно они заинтересованы в результатах этого взаимодействия. В частности, при нашем участии в рамках работы Совета по вопросам попечительства в социальной сфере при Правительстве РФ принята дорожная карта по обеспечению доступности обезболивающей терапии. В результате мероприятий, запланированных и реализуемых в рамках этой карты, обезболивающая терапия стала доступнее пациентам.

Кто в первую очередь является инициатором взаимодействия: фонды или органы власти?

— Мы взаимодействуем с органами власти в интересах пациентов и медицинских организаций, и именно они заинтересованы в результатах этого взаимодействия.

Месяца не проходит, чтобы к нам не пришло письмо из Минздрава или от депутата Государственной Думы, к которому обратились избиратели и сказали, что «вот у нас больной ребенок, помогите, пожалуйста. Депутат пишет: «фонд «Подари жизнь», сделай что-нибудь».

Какие Вы видите плюсы и минусы в данном сотрудничестве?

— Про плюсы и минусы я ничего не могу сказать. Не оцениваю. Мне важнее содержательная часть. Плюс, наверное, в том, что удастся решить некоторые проблемы пациентов. Вот и все.

Чего бы, скажем так, не было сегодня в России, в области детской онкологии, если бы фонда не существовало?

— Без фонда не было бы многих технологий, которые применяются в клиниках, с которыми мы сотрудничаем. Полностью на нас держится MIBG-терапия нейробластомы у детей, больше никто в стране этой темой не занимается.

«Подари жизнь» ввозит в Россию 60% незарегистрированных лекарств. В настоящее время мы ищем партнеров по созданию в регионах онкологических отделений, где будет доступна высокодозная химиотерапия и, возможно, трансплантация костного мозга. Но для этого сначала нужно поднять уровень региональных отделений — и технологический, и образовательный.

Это наша ближайшая системная задача: оснастить ряд помещений под высокотехнологичное лечение, организовать стажировки для врачей из регионов в ведущих федеральных клиниках. И еще, как уже многим известно, мы сейчас занялись строительством пансионата для детей из регионов, которые находятся на амбулаторном лечении в столичных клиниках. Это позволит и доступность столичных коек увеличить, и многим детям сохранить нормальное детство, не больничное.

Благодаря «влиянию на политику» фонда «Подари жизнь» в России разрешен ввоз незарегистрированных лекарств, необходимых для лечения детей, построен Федеральный научно-клинический центр детской гематологии, онкологии и иммунологии имени Дмитрия Рогачева, а матерям больных детей оплачивается больничный в течение всего срока болезни ребенка. Сегодня фонд «Подари жизнь» оплачивает 30% имеющихся в России лекарств для Российской детской клинической больницы. Месяца не проходит, чтобы к нам не пришло письмо из Минздрава или от депутата Государственной Думы, к которому обратились избиратели и сказали, что «вот у нас больной ребенок, помогите, пожалуйста. Депутат пишет: «фонд «Подари жизнь», сделай что-нибудь».

«Подари жизнь» также взаимодействует с коммерческими организациями. Кто больше помогает: бизнес-структуры или государство и чем?

— Это невозможно сравнивать. Бизнес-структуры помогают пожертвованиями. Это деньги, на которые фонд покупает лекарства, расходные материалы, оплачивает лечение детей. Но есть проблемы, которые нельзя решить с помощью денег. Например, доступность обезболивания. Чтобы пациенты могли получать анальгетики без препятствий, необходимо менять законы и подзаконные акты. Для этого и нужна помощь государственных органов власти.

В течение последнего времени вокруг НКО сложился довольно неблагоприятный информационный фон – в СМИ получили широкое освещение закон о статусе «иностранный агента», серия прокурорских проверок НКО, высказывания руководителя страны о миллиарде долларов, поступивших на счета НКО из-за рубежа и т.п. Как Вы считаете, изменила ли такая информационная политика уровень доверия к НКО и, как следствие, потенциал спроса на социальные услуги со стороны НКО?

— Спрос на услуги НКО со стороны благополучателей не может измениться из-за информационного фона, связанного с законом об «иностранных агентах». Когда у ребенка нет возможности получить жизненноспасающее лечение от государства, его родители будут искать любой помощи. Информационная волна могла повлиять на настроения благотворителей, жертвующих деньги, и, вероятно, повлияла.

Каковы на Ваш взгляд перспективы взаимодействия благотворительных организаций и государственных органов?

— Для многих организаций важны инициативы государства по выделению грантов. Нас это не коснется. Фонд «Подари жизнь» собирает деньги на финансирование работы государственных больниц. И в этом случае правильнее давать деньги не фонду, а напрямую в больницы.

Приложение 5.

Урманчиева Галина — заместитель директора центра социальных инноваций ГАООРДИ (Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов).

С какими структурами госвласти (исполнительной и законодательной) Вы работаете? Какую помощь Вы от них получаете?

— Мы работаем абсолютно со всеми структурами. В частности, самое плотное сотрудничество у нас с Комитетами по социальной политике, по труду и занятости, по здравоохранению, по культуре. Мы имеем представителей в 18 экспертных, координационных и общественных советах при исполнительных и законодательных органах власти, в том числе:

- в Общественном Совете при Министерстве труда и социальной защиты РФ;
- в Общественном Совете по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения РФ;
- в Общественном Совете при Уполномоченном по правам ребенка при Президенте РФ;
- в Координационном Совете по делам инвалидов при Губернаторе Санкт-Петербурга и других. Президент ГАООРДИ - член президиума Общественной Палаты Санкт-Петербурга - советник Губернатора Санкт-Петербурга.

Кто в первую очередь является инициатором взаимодействия: фонды или органы власти?

— Чаще всего мы выступаем инициаторами в диалоге с органами власти от лица наших подопечных.

Какие Вы видите плюсы и минусы в данном сотрудничестве?

— В этом сотрудничестве больше плюсов, чем минусов, безусловно. Так как благодаря ему, мы имеем возможность влиять на социальную сферу глобально. Продвигать свои идеи, внедрять новые технологии работы и т.д.

В течение последнего времени вокруг НКО сложился довольно неблагоприятный информационный фон – в СМИ получили широкое освещение закон о статусе «иностранного агента», серия прокурорских проверок НКО, высказывания руководителя страны о миллиарде долларов, поступивших на счета НКО из-за рубежа и т.п. Как Вы считаете, изменила ли такая информационная политика уровень доверия к НКО и, как следствие, потенциал спроса на социальные услуги со стороны НКО?

— С одной стороны, безусловно да. Сейчас мы не имеем возможности сотрудничать с иностранными партнерами, с которыми у нас были контакты лет 10 назад. Но, с другой стороны, наша организация всегда работала с конечным потребителем, т.е. с семьей, с детьми или молодыми людьми с инвалидностью. Мы как работали с ними, так и продолжаем это делать. И спрос на наши услуги у наших "потребителей" не изменился.

Каковы на Ваш взгляд перспективы взаимодействия благотворительных организаций и государственных органов?

— Это зависит от конкретной организации, её готовности сотрудничать. Не просто выполнить какой-то проект на грантовые деньги или частные пожертвования, а делать реальные шаги к изменению ситуации к лучшему, выстраивать политику государства. А без взаимодействия с государственными органами, это невозможно.

Приложение 6.

Фаина Яковлевна Захарова — российский общественный деятель, президент благотворительного Фонда спасения тяжелобольных детей «Линия жизни», эксперт в области PR, фандрейзинга и маркетинга для некоммерческого сектора.

С какими структурами госвласти (исполнительной и законодательной) Вы работаете? Какую помощь Вы от них получаете?

— Ведем постоянное сотрудничество с такими органами власти, как: Департамент здравоохранения г. Москвы, Министерство здравоохранения РФ. Если помогаем регионам, то взаимодействуем с местными властями.

Кто в первую очередь является инициатором взаимодействия: фонды или органы власти?

— Например, сейчас наш фонд сделал пожертвование, что бывает достаточно редко, фонду «Вера» на детский хоспис. И в данном случае у фонда «Вера» есть

взаимоотношения с правительством Москвы: они получили от него здание, землю для строительства хосписа.

Какие Вы видите плюсы и минусы в данном сотрудничестве?

— Взаимодействие не всегда эффективно, в нашем случае. В принципе государство пытается и делает что-то. Другое дело, что оно далеко не все делает.

В течение последнего времени вокруг НКО сложился довольно неблагоприятный информационный фон – в СМИ получили широкое освещение закон о статусе «иностранный агента», серия прокурорских проверок НКО, высказывания руководителя страны о миллиарде долларов, поступивших на счета НКО из-за рубежа и т.п. Как Вы считаете, изменила ли такая информационная политика уровень доверия к НКО и, как следствие, потенциал спроса на социальные услуги со стороны НКО?

– Закон оказал влияние на деятельность нашего фонда в плане уменьшения доверия со стороны людей, как мне кажется. Частных пожертвований стало ненамного, но все же меньше. Хотя мы и наша деятельность не связана с иностранными жертвователями и, тем более, с политикой.

Каковы на Ваш взгляд перспективы взаимодействия благотворительных организаций и государственных органов?

– Государство учитывает существование благотворительного сообщества, которое все-таки вкладывает деньги в социальную сферу, в частности, в медицину. В целом государство играет достаточно серьезную роль, в том смысле, что законы определяет, поэтому взаимодействовать важно.