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В демократическом государстве при формировании и развитии гражданских и общественных институтов одним из актуальных вопросов остается проблема организации и проведения открытого и полноценного обсуждения актуальных тем. Для массовой аудитории таким организатором и инциатором диалога (полилога) выступают средства массовой информации. Именно СМИ в настоящее время стали той площадкой для дискуссий, в ходе которых в ежедневном режиме ведется разговор о том, как говорят сами организаторы, «что волнует каждого». Повестка дня оказывается самой разнообразной: от международных взаимоотношений и борьбы с терроризмом до организации питания в детских и учебных заведениях. Вполне объясним и тот факт, что основной площадкой для проведения дискуссий выступает телевидение с его уникальными возможностями охватывать огромные территории, привлекать внимание зретителей и формировать определенное отношение к заявленной проблеме со стороны массовой аудитории. Практически на каждом федеральном телевизионном канале в ежедневном режиме в эфир выходят публицистические диалогововые передачи. Политические дискуссии на российском телевидении стали своего рода приметой времени, характеризующей рост политической активности массовой аудитории. Все эти вопросы, на наш взгляд, требуют осмысления.

Актуальность заявленной выпускной квалификационной работы вполне обоснована и не вызывает сомнений.

Новизна работы подтверждается дефицитом современных исследований по указанной теме. На наш взгляд, этот дефицит будет существовать всегда пока будет сохраняться высокая динамика политических и социальных процессов в обществе, а отражение этих процессов будет сохраняться в СМИ.

В ВКР определены цели и задачи, которые автор в ходе исследовательской работы старается решить.

В работе выделены и обозначены объект и предмет исследования, определена эмпирическая база, что определило и структуру самой работы.

В первой главе «Телевизионная политическая дискуссия» автор анализирует и определяет теоретическую базу исследования, вводит определения и заявляет рамки своего исследования. Представляет эволюцию и современное состояние дискуссий на ТВ. Вполне органично выглядит параграф, в котором определяется роль ведущего в политических дискуссиях, определяются профессиональные качества и компетенции. Вводя в работу параграф, посвещенный рейтингам и интерактивным элементам в телевизионных дискуссиях, автор затрагивает важный для такого рода передач вопрос о том, есть ли у них зритель.

Вторая глава ВКР «Анализ политических теледискуссий и коммуникации в них» развивает логику теоретической части исследования и на анализе эмпирического материала позволяет уточнить значение формата передачи и роль спикеров в теледискуссии. Автор исследует правила организации и функционирования внешних и внутренних коммуникаций, а также тематику телевизионных политических дискуссий. Вполне аргументированно и доказательно автор использует графические материалы анализа, что облегчает воприятие и делает материал более доступным для будущих читателей.

Список использованной литературы, а также видеоматериалов, которые автор исследовал составляет 58 позиций.

В целом выпускная квалификационная работа Светланы Сергеевны Курносовой «Политическая дискуссия на телевидении (на материалах федеральных каналов)» представляет собой законченную самостоятельную исследовательскую работу, в которой решаются поставленные задачи в соответствии с видами профессиональной деятельности выпускника. Содержание ВКР отражает способность выпускника к решению задач по направлению «журналистика» в соответствии с действующими в СПбГУ образовательными стандартами.

В качестве замечаний, которые появились в ходе изучения представленной ВКР, стоит назвать:

1. Выводы к главам исследования позволили бы обозначить акценты всей ВКР и сделать ее более совершенной;
2. На наш взгляд, работа приобрела бы дополнительный вес, обрати автор свое внимание на то, что все анализируемые дисскуссии проводятся в прямом телевизионном эфире;
3. С.20. На наш взгляд, весьма спорной выглядит прямая связь «победы Кургиняна» в телевизионном «Поединке» с последующими итогами опроса АКСИО (2011 г.) по проблеме «десоветизации». Точнее было сказать, что политилог уловил настроение массовой аудитории, что позволило ему победить в эфирной баталии;
4. Вызывают недоумение при чтении ВКР следующие утверждения автора: стр.12-13 «Теледискуссия как жанр активно развивается, но все еще нуждается в усовершенствовании...», на стр.31 «Поединок» в 2014-15 гг из-за украинского кризиса сменила название, а в 2015 г. вернула название...». Вероятно, речь идет о разных передачах? На стр. 40 цитата: «авторы (ВКР) готовы согласиться с Клюевым Ю.В....» заставляет предположить, что над ВКР работала группа авторов.
5. Обращает на себя внимание категоричность суждений автора, который порой выступает телевизионным критиком, а не исследователем. «Ведущие часто злоупотребляют своей *информационной властью*» (стр.50), «ведущие...плохо контролируют беседу» (стр.36), «передача микрофона контролируется плохо» (стр.37) и т.д.
6. Стр.39, 40. Спонтанное деление текста ВКР на абзацы. Нарушение форматирования работы.

Проверка в системе на плагиат показала 87% оригинальности текста ВКР.

Указанные недостатки в целом не снижают общего качества работы. Светлана Сергеевна Курносова заслуживает присвоения ей звания бакалавра, а выпускная квалификационная работ – положительной оценки.
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