

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций
Факультет журналистики

На правах рукописи

ВАСИЛЬЕВА Ксения Алексеевна

**Идея русского национального возрождения в публицистике
А. И. Солженицына 1990-х годов**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению «Журналистика»
(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –
кандидат филологических наук,
доцент О. С. Кругликова
Кафедра истории журналистики
Очно-заочная форма обучения

Вх. № _____ от _____
Секретарь _____

Санкт-Петербург
2017

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Публицистика А. И. Солженицына в контексте русской культуры: идейная преемственность и современное восприятие.....	9
1.1. Взгляд русских мыслителей на национальную идею.....	9
1.2. Основные черты идеи А. И. Солженицына о русском национальном возрождении.....	11
1.3. Русская национальная идея в публицистике А. И. Солженицына в оценке современных исследователей.....	18
Глава II. Идея А. И. Солженицына о русском национальном возрождении в общественно-политической повестке современной России.....	35
2.1. Судьба русской нации глазами писателя.....	35
2.2. Идея «сбережения народа».....	38
2.3. Патриотизм.....	42
2.4. Возрождение русской культуры и национальных традиций.....	47
2.4.1. Православие.....	50
2.4.2. Русский язык.....	52
2.4.3. Школа и образование.....	53
2.4.4. Семья.....	55
2.5. Местное самоуправление, провинция и народное хозяйство.....	60
Заключение.....	66
Список литературы.....	69

Введение

В своем исследовании мы обратились к творческому наследию Александра Исаевича Солженицына, его концепции русского национального возрождения, основанной на идее «сбережения народа», новому звучанию его идей в современном политическом дискурсе. «Проходит время, и феномен Александра Солженицына начинает восприниматься по-новому. Прimitивно-политизированное прочтение его произведений выглядит теперь безнадежно архаичным и неадекватным, и все большую значимость приобретает интеллектуальная и религиозно-этическая глубина солженицынских текстов... Однако и сейчас мы находимся лишь в самом начале пути к истинному пониманию творческих прозрений великого писателя».¹

Актуальность исследования заключается в необходимости осмысления русской национальной идеи в свете сегодняшних перемен в России и мире, в условиях глобализации, информационных и мировоззренческих войн. А для этого особенно важно понять, как решалась данная проблема великими представителями нашей культуры и публицистики в прошлом.

Поиск национальной идеи сегодня активно ведется представителями государственной власти, осмысливается учеными-исследователями, привлекает внимание деятелей культуры.² И все чаще в этих размышлениях актуализируются мотивы, звучавшие двадцать лет назад в произведениях Солженицына. Например, именно «сбережение народа» А. И. Солженицын

¹ Спиваковский П. Академик Александр Исаевич Солженицын (к 85-летию со дня рождения) // Известия Российской Академии наук // Сер. лит. и языка. – М.: Наука, 2003. Т. 63, № 6. С. 62-67.

² Г. С. Криницкая «Русская идея: монография» (2013 г.), «Национальная идея России: история и прогнозы» (2016 г.); Всероссийская научная конференция «Национальная идея России» (2010 г.); заседание философского сообщества «Триология» на тему «Нужна ли современной России национальная идея?» (2016 г., опубл. на 1tvspb.ru); Иван Охлобыстин «Великая русская национальная антиидея» (2010 г., опубл. на snob.ru); Евгений Сатановский «Шла бы ты... Заметки о национальной идее» (2014 г.).

считал основой грамотной внутренней политики государства во избежание национального распада и вымирания русской нации. И совсем недавно Президент Российской Федерации Владимир Путин в обращении к Федеральному Собранию назвал «сбережение народа» смыслом всей внутренней политики государства, а русский народ – «главным богатством России».³ И это пример не единственный, все чаще политики и деятели современной культуры обращаются к творческому наследию Солженицына, поэтому изучение характера актуализации идей Солженицына о русском национальном возрождении в современном политическом дискурсе представляется важным и своевременным.

Научная новизна работы заключается в соотнесении идей А. И. Солженицына о русском национальном возрождении с актуальными тенденциями в политике и культуре, в изучении нового прочтения идей Солженицына в современном политическом контексте.

Объектом данного исследования является публицистика А. И. Солженицына 1990-х годов: статьи «Как нам обустроить Россию?», «Русский вопрос к концу XX века» и «Россия в обвале». **Предметом** – идея русского национального возрождения, предложенная писателем в данных работах.

Цель исследования – проанализировать причины и характер актуализации идей А. И. Солженицына о русском национальном возрождении в общественно-политической повестке современной России.

Задачи:

1. Выявить основные аспекты идеи русского национального возрождения, предложенной А. И. Солженицыным в наиболее значимых публицистических произведениях 1990-х гг.
2. Выявить черты исторической преемственности идеи русского национального возрождения, предложенной А. И. Солженицыным, по

³ Послание Президента Федеральному Собранию. 2016. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 27.04.2017).

отношению к предшествующим произведениям русской публицистики и философской мысли.

3. Проанализировать специфику восприятия личности А. И. Солженицына и его публицистического творчества современными исследователями и публицистами.
4. Соотнести основные аспекты идеи русского национального возрождения, предложенной А. И. Солженицыным, с актуальной общественно-политической повесткой современной России, на основе анализа текстов СМИ, выступлений политических лидеров, данных статистики, публикаций в блогосфере.

Хронологические рамки исследования обусловлены тем, что 1990-е годы стали для России временем национального распада и кризиса национальной государственности, когда особенно остро встала проблема поиска для страны пути к национальному возрождению, и в это же время в связи с падением идеологических барьеров публицистика Солженицына стала беспрепятственно проникать в Россию и обретать широкую популярность.

В **теоретическую основу** исследования входят два сборника, ряд научных статей и интервью, опубликованные в Интернете. В сборник памяти «Путь Солженицына в контексте Большого Времени» (2009 г.), составленный и подготовленный, Л. И. Сараскиной, вошли «наиболее значимые материалы о событиях культуры и литературы, проходивших в Москве в связи с 90-летием А. И. Солженицына и в память о нем».⁴ Мы ознакомились с выступлениями участников круглого стола «XX век в творчестве А. И. Солженицына» (4 сентября 2008 г.), Международной научной конференции «Путь А. И. Солженицына в контексте Большого Времени» (4 декабря 2008 г.) и конференции «Слово об Александре Солженицыне».

⁴ http://www.rp-net.ru/store/element.php?IBLOCK_ID=30&SECTION_ID=300&ELEMENT_ID=5908&phrase_id=111947 (дата обращения: 27.04.2017).

Некоторые высказывания участников данных событий, посвященные «творческому наследию Солженицына и его значению для современности»⁵, были включены в исследование. Сборник статей «Солженицын: Мыслитель, историк, художник» (2010 г.) представляет собой западную критику 1974-2008 гг., «посвященную вопросам мировоззрения А. И. Солженицына».⁶ Нами был проанализирован ряд статей из этого сборника.

Теоретической базой для исследования также послужили статьи Валерия Есипова «Работа головы или работа колен? (Варлам Шаламов и Александр Солженицын)», Александра Пыльцына «Солженицын – классик лжи и предательства», Павла Спиваковского «Академик Александр Исаевич Солженицын», Юрия Рокотяна «Христианские корни публицистики Солженицына»; исследовательские работы О. Д. Волкогоновой «Г. П. Федотов о национальном характере в истории России», О. Л. Гнатюк «И. А. Ильин и П. Б. Струве: осмысление понятий “нация”, “национализм”, “национальное возрождение России”: сравнительный анализ», Л. А. Дырковой «К проблеме национального возрождения в публицистике А. И. Солженицына последних лет», М. А. Маслина «Розанов и русская идея»; интервью с литературоведом и литературным критиком Бенедиктом Сарновым, приуроченное к выходу его книги «Феномен Солженицына» и празднованию юбилея писателя в 2013 году.⁷

В качестве **методологической базы** был использован историко-сравнительный метод на основании общенаучных принципов объективности, системности, историзма.

⁵ http://www.rp-net.ru/store/element.php?IBLOCK_ID=30&SECTION_ID=300&ELEMENT_ID=5908&sphrase_id=111947 (дата обращения: 27.04.2017).

⁶ http://www.rp-net.ru/publisher/element.php?IBLOCK_ID=30&SECTION_ID=0&ELEMENT_ID=6149 (дата обращения: 27.04.2017).

⁷ Деградация Солженицына (интервью с Б. М. Сарновым) / Сост. и подгот. текста Е. Рыковцевой. 2013. URL: <http://www.svoboda.org/a/25103771.html> (дата обращения: 27.04.2017).

Эмпирической базой для исследования послужили три наиболее значимых публицистических произведения автора, где идея национального возрождения России является ведущей и раскрыта наиболее полно – «Как нам обустроить Россию?» (1990 г.), «Русский вопрос к концу XX века» (1994 г.) и «Россия в обвале» (1998 г.), а также интервью с А. И. Солженицыным «Давно не испытываю перед смертью никакого страха», опубликованное на портале «Православие и мир» (pravmir.ru) в 2008 году.

Кроме того, в эмпирическую базу вошли выступление Патриарха Кирилла на открытии XVIII Всемирного Русского Народного Собора и Послание Президента Владимира Путина Федеральному Собранию в 2016 году.

Нами также были изучены опубликованные в СМИ статьи С. Айвазовой «Российская семья – какая она сегодня?» (izvestia.ru), А. Н. Алексеева «Патриотизм – в заявлениях власти и в представлениях россиян» (cogita.ru), А. Зиновьевой «“Дальневосточный гектар”: что нужно знать о бесплатной раздаче земли» (tass.ru), Н. Морсовой «Защищать русский язык» (segodnia.ru), А. Резчикова «Путин поддержал идею “закона о российской нации”» (vz.ru), а также статьи «Всеволод Чаплин предложил возродить в России земства» (novayagazeta.ru), «В РАО опровергли введение обязательных уроков православия» (lenta.ru), «Новая национальная идея. Путин-Солженицын» (focusgoroda.ru), «Патриотизм как национальная идея» (pravdoryb.info), «Демографический кризис в России длится уже больше 20 лет» (inosmi.ru), статьи А. Ю. Корнаухова «К вопросу о необходимости возрождения и сохранения русской национальной культуры» и А. Е. Зарецкого «Современная семья: основные проблемы и пути их решения».

Эмпирической базой исследования являются также пресс-выпуски Всероссийского центра изучения общественного мнения: «Армия и общество» (2016), «ЕГЭ-2016: мифы и реальность», «Православие в России:

прошлое и настоящее» (2013), «Сколько в России патриотов?» (2012), «Уровень счастья в России-2016», а также интервью с главой ВЦИОМ Валерием Федотовым «К чайлдфри россияне относятся негативно».

В структуру работы входит введение, две главы, заключение и список литературы.

Глава I. Публицистика А. И. Солженицына в контексте русской культуры: идейная преемственность и современное восприятие

1.1. Взгляд русских мыслителей на национальную идею

В статье «Россия в обвале» А. И. Солженицын затрагивает вопрос о том, как русская национальная идея решалась мыслителями XX века. Среди них он особо выделяет И. Ильина, П. Струве, В. Розанова и Г. Федотова. Нам представляется необходимым обратиться к идеям этих исследователей как к предшественникам Солженицына в решении данной проблемы.

Петр Струве – экономист, социолог, политолог и общественно-политический деятель, сторонник консервативного либерализма. Струве мечтал о «всеобъемлющем» возрождении России, «проникнутым идеями нации и отечества, свободы и собственности».⁸ Русское национальное возрождение, по мнению Струве, может произойти только под воздействием двух идей: «религиозно-церковной и национальной».⁹ «Национальная идея скрепляет государство, придавая ему целостность, единство и стабильность: нация – объединяющая, интегрирующая категория».¹⁰

Иван Ильин – русский писатель, публицист, философ, сторонник «целостности и неделимости России, монархической государственности и сильной власти, сохранения национальных традиций и духовных основ общества (Православной церкви, семьи, института частной

⁸ Гнатюк О. Л. И. А. Ильин и П. Б. Струве: осмысление понятий «нация», «национализм», «национальное возрождение России»: сравнительный анализ // Российский НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева. 2015. Цит. по: Струве П. Дневник политика – 225 // Россия. – 1927, 26 нояб., №14. С. 1. URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/361.html&j_id=25 (дата обращения: 27.04.2017).

⁹ Там же. Цит. по: Струве П. Экономическая проблема «Великой России»: Заметки экономиста о войне и народном хозяйстве // Великая Россия : Сб. статей по военным и политическим вопросам. Кн. II. – М.: Изд-во В.П.Рябушинского, 1911. С. 230.

¹⁰ Там же. Цит. по: Струве П. Исторический смысл русской революции и национальные задачи // Вехи: Из глубины: Сборник статей о русской революции. – М.: Правда, 1991. С. 473–476.

собственности)».¹¹ Ильин видел в православии «духовно-нравственный фундамент общества».¹²

Сущность национального возрождения заключена, по мнению философа, в национальной идее, как идее «свободного созерцающего сердца, терпимости, присущей от природы свободы, государственного инстинкта, духовной лояльности и христианского терпения».¹³ Носительницей этой идеи выступает у мыслителя русская интеллигенция.

Струве и Ильин обрисовали программу русского национального возрождения – экономического, политического и духовного. Они критиковали «национальное обезличение» как опасность для жизни человека и народа, отстаивали своеобразие русского народа, самобытность его культуры.¹⁴

Русский религиозный философ, критик и публицист Василий Розанов видел русскую национальную идею в «оптимистической философии жизни, основанной на неприятии смерти», а также в укреплении института семьи. Он считал, что «Россия начинается не с государства, а с семьи, брака и воспитания детей». Будущее русского народа, по мнению философа, в сохранении русской семьи и рождении детей и, как следствие, в сохранении «школы, университета и русской культуры в целом».¹⁵

Русский философ, историк и публицист Георгий Федотов «единственную возможность удачного для России решения национальных проблем связывал с русской культурой» и интеллигенцией. Русский интеллигент, по мнению мыслителя – «это вечный искатель, энтузиаст,

¹¹ Гнатюк О. Л. Указ. соч. Цит. по: Гнатюк О. Л. П. Б. Струве как социальный мыслитель. – СПб.: Изд-во СПбГТУ, 1998. С. 193, 279-280.

¹² Там же.

¹³ Там же. Цит. по: Ильин И. О русской идее // Русская идея / Сост. М. А. Маслин. – М.: Республика, 1992. С. 436, 438, 439-441.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Маслин М. А. В. В. Розанов и русская идея // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2012. Т. 13, № 2. С. 104-115. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/v-v-rozanov-i-russkaya-ideya> (дата обращения: 27.04.2017).

отдающийся всему с жертвенным порывом, но часто меняющий своих богов и кумиров, беззаветно преданный народу, искусству и идеям – положительно ищущий, за что бы пострадать».¹⁶

Рассматривая вопрос о разработке русской национальной идеи мыслителями XX века, Солженицын акцентирует наше внимание на том, что она «еще до революции досталась, в лучшем случае, государственным деятелям...а то политическим журналистам», а значит, «часто приобретала оттенок казенный».¹⁷ По мнению писателя, это отрицательно сказалось на качестве публикаций на данную тему, их отличала «резкость, топорность, низкий уровень».

Перейдем к рассмотрению концепции А. И. Солженицына о русском национальном возрождении.

1.2. Основные черты идеи А. И. Солженицына о русском национальном возрождении

Л. А. Дыркова в исследовательской работе «К проблеме национального возрождения публицистике А. И. Солженицына последних лет» определяет концепцию А. И. Солженицына как «почвеннический национальный патриотизм»¹⁸, среди основных положений которой она выделяет:

- понимание России как самобытной цивилизации;

¹⁶ Волкогонова О. Д. Г. П. Федотов о национальном характере в истории России // Российский гуманитарный журнал. 2015. № 4. С. 247-255. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/g-p-fedotov-o-natsionalnom-haraktere-v-istorii-rossii> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁷ Солженицын А. И. Россия в обвале // Русский вопрос на рубеже веков / А. И. Солженицын, авт.-сост. Н. Д. Солженицына. – М.: Издательство АСТ, 2016. С. 275.

¹⁸ Дыркова Л. А. К проблеме национального возрождения в публицистике А. И. Солженицына последних лет // Вестник Томского государственного педагогического университета. Филология. 2005. № 6. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-natsionalnogo-vozhzhdeniya-v-publitsistike-a-i-solzhenitsyna-poslednih-let> (дата обращения: 27.04.2017).

- духовно-нравственное исцеление русского народа на основе возрождения русского национального сознания и укрепления роли православия и Русской православной церкви;
- «реабилитация» крестьянства и возрождение деревни;
- отказ от любого проявления мессианских притязаний со стороны России (в будущем Россия «сумеет и захочет помочь народам бедным и отсталым, но не из-за политической корысти и не для того, чтобы навязать свой уклад, свой путь развития»¹⁹).

Исследователь пишет, что «мировоззренческая позиция» писателя пересекается со взглядами славянофилов, «и прежде всего в их поздней почвеннической трансформации». Неслучайно, что христианские идеи Ф. М. Достоевского, по словам Солженицына, ему наиболее близки.²⁰

Сравнение взглядов А. И. Солженицына со взглядами славянофилов мы находим и у западных исследователей.

Дональд У. Тредголд в работе «Интеллектуальные предшественники Солженицына» среди таковых выделяет славянофилов, почвенников (в особенности, Ф. М. Достоевского). Он пишет, что первыми о возрождении русской традиции задумались именно славянофилы, которые стремились «развивать национальное чувство в сфере культуры» путем «изучения наследия прошлых веков». Ведущий идеолог славянофильства Алексей Хомяков, подобно Солженицыну, стремился возродить русскую традицию в неразрывной связи с православием, «ослабшую в сознании его современников». Но славянофилы, в отличие от Солженицына, «идеализировали некоторые черты прошлого, особенно допетровского, времени».²¹

¹⁹ Дыркова Л. А. Указ. соч. Цит. по: Солженицын А. И. Раскаяние и самоограничение как категория национальной жизни // Из-под глыб. Москва. 1974. С. 150.

²⁰ Там же. Цит. по: Солженицын А. И. Публицистика. Париж, 1989. Ч. 2. С. 543.

²¹ Дональд У. Тредголд. Интеллектуальные предшественники Солженицына // Солженицын: Мыслитель, историк, художник. Западная критика, 1974-2008: сб. ст. / [сост. и авт. вступ. ст. Э. Э. Эрикссон, мл.; коммент. О. Б. Василевский; пер. с англ. и фр.] – М.: Русский путь, 2010. С. 239.

Федор Достоевский, в свою очередь, говорил о значении российской «почвы» для ее народа. Тредголд пишет, что писатель «ратовал за примирение западников и славянофилов, интеллигенции и простого народа».²²

Дэниел Дж. Махони в статье «Солженицын-мыслитель» подчеркивает, что писатель «никогда не призывал возродить монархию и, уж тем более, никогда не считал себя славянофилом». Среди основных черт идеи политико-экономического возрождения России исследователь выделяет поддержку «верховенства закона, экономического прогресса и восстановление в России местного самоуправления по образцу дореволюционного земства». Махони видит в концепции А. И. Солженицына «стремление объединить лучшее в европейской политической мысли с истинно русской культурой и интеллектуальной традицией». Он также говорит об особом понимании Солженицыным свободы, отличном от современного ее понимания западным человеком. «Свободе для существования требуется множество предварительных условий морального и культурного плана», человек не сможет «создать мир, основанный лишь на принципе автономной и ничем не ограниченной воли».²³

Среди основных политических взглядов Александра Солженицына Махони выделяет «умеренность и необходимость мудрого государственного устройства, которое объединило бы христианскую заботу о духовном достоинстве человека с признанием неизбежности общественного прогресса и уважением к нему». Однако исследователь убежден, что Солженицын не видит «раскаяние и самоограничение» в основе «свободной политической жизни», по мнению Махони, писатель просто хочет, чтобы люди «услышали голос Добра».²⁴

²² Дональд У. Тредголд. Указ. соч. С. 241.

²³ Дэниел Дж. Махони. Солженицын-мыслитель // Солженицын: Мыслитель, историк, художник. С. 41-44.

²⁴ Там же.

В другой своей работе «Возвыситься над современностью...» Дэниел Дж. Махони пишет, что для развития своей страны Солженицын «намечает честный срединный путь», который, по мнению исследователя, найдет «отклик у той части русского общества, которая желает подлинного национального возрождения России без ностальгии по деспотизму и по безответственным мечтаниям о завоеваниях и имперском превосходстве».²⁵

Другой западный исследователь Джеймс Ф. Понтузо в статье «Возрождение духа» поясняет выбор такого пути тем, что, во-первых, нет совершенной формы государственного устройства, во-вторых, «приличное правительство», которое «способно примирить свои цели с традиционными обычаями своего народа» – это лучшее, на что мы можем рассчитывать в современном мире. При этом он подчеркивает важную составляющую идеи Солженицына о неподчинении государства религии (равно как и наоборот) и возможности последней «занимать достойное духовно-влиятельное место».²⁶

Эдвард Э. Эриксон, мл. в исследовании «Мировоззрение Солженицына» также утверждает, что для писателя «политика имеет значение, но значимость морали выше». «Нравственный мир» Солженицына состоит из справедливости, свободы, раскаяния, надежды и истины. Свободу и надежду он определяет «в христианских тонах»: свобода – это «самостеснение ради других», а надежда – «знак уверенности, что история не бессмысленна или непостижима». Исследователь отмечает, что Солженицын стремится «восстановить истину относительно русской истории и культуры», просветить русский народ ради «достойного будущего России». Также и «патриотизм его никогда не подминает моральные принципы», ведь

²⁵ Дэниел Дж. Махони. Возвыситься над современностью: «Раскаяние и самоограничение как категория национальной жизни» // Солженицын: Мыслитель, историк, художник. С. 108.

²⁶ Джеймс Ф. Понтузо. Возрождение духа // Солженицын: Мыслитель, историк, художник. С. 136.

«нравственные установки должны главенствовать над любовью к своей стране».²⁷

Николай Н. Петро в статье «Мораль и стремление к справедливости...» связывает нравственную составляющую взглядов А. И. Солженицына с нынешним положением дел в мире, таким образом, подчеркивая важность обращения к писателю в наше время. Петро пишет об «утрате миром моральных ценностей», которые «способны удержать мир от падения в пропасть». «Государственные деятели должны прекратиться руководствоваться исключительно политической целесообразностью и балансом сил. Они должны задуматься не о сиюминутной выгоде, а о чести и достоинстве – качествах, без которых ни человеку, ни человечеству не устоять».²⁸ При этом исследователь не отрицает, что, «возможно, крайне наивно ожидать от политиков стремление к общему благу в ущерб собственной выгоде». Для этого нужно четко понимать «грань между Добром и Злом».²⁹

Таким образом, мы подошли к важному замечанию, озвученному уже другим исследователем, Дельбой Уинтроп. Общественные науки всегда руководствовались правилом, что «человеческая добродетель принципиально не поддается определению». И даже если люди в своих поступках опираются на некие ценности, «сколько-нибудь научного способа проанализировать их не существует». Д. Уинтроп считает, что своим особым взглядом на политику, Александр Солженицын «бросил вызов господствующей научной догме».³⁰

О религиозной составляющей национальной идеи Солженицына пишет кандидат технических наук, глава «Петербургского общества друзей Солженицына» Юрий Рокотян в статье «Христианские корни публицистики

²⁷ Эдвард Э. Эриксон, мл. Мировоззрение Солженицына // Солженицын: Мыслитель, историк, художник. С. 54-56.

²⁸ Николай Н. Петро. Мораль и стремление к справедливости. Взгляд Александра Солженицына на международные отношения // Солженицын: Мыслитель, историк, художник. С. 194.

²⁹ Там же. С. 202.

³⁰ Дельба Уинтроп. Солженицын: Подымаясь из-под глыб // Солженицын: Мыслитель, историк, художник. С. 261.

Солженицына». Он говорит о том, что религиозность творчества писателя основана на глубокой вере, помогающей ему проводить ту самую «грань между добром и злом и направлять жизнь и творчество по пути добра». Поэтому «проблема возрождения России для Солженицына – это проблема, прежде всего, духовная».³¹

Среди духовных задач на пути к русскому национальному возрождению Ю. Рокотян выделяет «становление личности, возрождение национальной духовной среды, создание самоорганизующегося (гражданского) общества».³²

Становление личности необходимо, по мнению исследователя, так как только она «способна осознавать себя как частицу Божию», «различать добро и зло и отстаивать добро», «творить и созидать». А «мощная сила становления и развития личности – национальная духовная среда». Она может быть организована только после «восстановления многовековой культуры России» (Православия, языка, искусства, истории, школы, национального характера, традиций).³³

Что касается организации гражданского общества, Рокотян подчеркивает, что его создание только частично зависит от власти (она может повлиять на скорость процесса), однако «быть ему или не быть – это зависит от самого народа», от каждого из нас. «Только научившись исцелять себя – получаешь право исцелять других. Ну а если есть уверенность и силы – переходи дальше, ко все расширяющемуся окружению».³⁴

Исследователь убежден, что именно таким образом христианские нормы «могут и должны восприниматься в нашей сегодняшней непростой жизни».³⁵

³¹ Рокотян Ю. Христианские корни публицистики Солженицына // Журнал «Москва». 2005. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2006/01/09/hristianskie_korni_publici_stiki_solzhenicyna/ (дата обращения: 27.04.2017).

³² Там же.

³³ Там же.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

Владислав Краснов в статье «Общественное мировоззрение Александра Солженицына» также отмечает, что «Солженицын в очень большой степени движим религиозным чувством». При этом Краснов подчеркивает, что писатель «вовсе не считает нужным участие церкви как института в делах государства и решительно отвергает упреки в том, что является поборником теократии».³⁶

Таким образом, среди основных черт идеи А. И. Солженицына о русском национальном возрождении исследователи выделяют: понимание России как самобытной страны; возрождение русского национального сознания и «национальной духовной среды»³⁷; укрепление роли православия и церкви в духовно-нравственной и общественной жизни русского народа при условии неподчинения церкви государству (и наоборот); возрождение провинции и народного хозяйства; здоровое чувство патриотизма и любви к Родине; «создание самоорганизующегося общества»³⁸ и восстановление местного самоуправления (земств), а также «мудрое государственное устройство»³⁹ и верховенство закона при условии первостепенной важности нравственного состояния общества. Исследователи отмечают религиозность творчества Солженицына и схожесть его взглядов со взглядами славянофилов и почвенников, некоторые прямо называют их «интеллектуальными предшественниками»⁴⁰ писателя. Основная уникальность и, в то же время, проблема применения концепции Солженицына о национальном возрождении заключена, по мнению исследователей, в том, что писатель «бросил вызов»⁴¹ общественным наукам, согласно которым нет научного определения «человеческой добродетели», а

³⁶ Краснов В. Общественное мировоззрение Александра Солженицына // Солженицын: Мыслитель, историк, художник. С. 83.

³⁷ Рокотян Ю. Христианские корни публицистики Солженицына.

³⁸ Там же.

³⁹ Дэниел Дж. Махони. Солженицын-мыслитель. С. 41-44.

⁴⁰ Дональд У. Тредголд. Указ. соч. С. 239.

⁴¹ Дельба Уинтроп. Указ. соч. С. 261.

значит, нет возможности проанализировать ее и адекватно применить в государственном управлении.

1.3. Русская национальная идея в публицистике А. И. Солженицына в оценке современных исследователей

Важное значение имеет анализ отношения современного общества к личности Александра Исаевича Солженицына, его творчеству и общественно-политическим взглядам.

Начиная с 1960-х годов (после опубликования первого рассказа писателя) и по сей день не утихают споры о феномене Александра Солженицына, о влиянии его творчества на русскую литературу, на прошлую и нынешнюю общественно-политическую ситуацию. Мнения исследователей и общества расходятся, от поклонения и «культа» до резкой критики и осуждения его самого и его взглядов.

Павел Спиваковский в статье «Академик Александр Исаевич Солженицын», посвященной 85-летию со дня рождения писателя, назвал публицистические произведения Солженицына «образцами интеллектуально глубокого, трезвого и ответственного служения писателя правде, Богу и России».⁴²

В рамках Международной конференции «Путь А. И. Солженицына...» И. О. Щеголев заявил, что без Александра Исаевича «нам не научиться внутренней свободе и содержательности», ответственности и образованности, качествам, которые крайне необходимы современному человеку для него самого и для всего государства. «Мыслящий, талантливый», «содержательный человек – это неисчерпаемый ресурс нашей

⁴² Спиваковский П. Академик Александр Исаевич Солженицын (к 85-летию со дня рождения) // Известия Российской Академии наук // Сер. лит. и языка. – М.: Наука, 2003. Т. 63, № 6. С. 62-67. URL: http://www.solzhenitsyn.ru/zhizn_solzhenizina/biografii/index.php?ELEMENT_ID=713 (дата обращения: 27.04.2017).

страны», так как «ценность человека неизменна».⁴³ Поэтому, как считает Щеголев, сегодня в нашей стране необходимо осуществлять то, что сохраняет и укрепляет эту ценность – строить гражданское общество, укреплять семейные ценности, учиться «информационной грамотности» через чтение качественных газет и Интернет-ресурсов.

В. Ю. Виноградов также убежден, что сегодня «и в теоретическом, и в чисто практическом плане нам нужен Солженицын» для объединения граждан нашей страны, сплоченности нации и построения стабильного общества, ведь именно об этом мечтал Александр Исаевич.⁴⁴

Юрий Рокотян в выступлении, посвященном «Петербуржскому обществу друзей Солженицына», отметил, что творчество писателя – «одна из вершин русской культуры»⁴⁵, а идеи «Обустройства» остаются значимыми и актуальными и в наши дни. Несмотря на произошедшие с 1990-х годов изменения во властных структурах нашего государства, русский народ, считает Рокотян, «не то чтобы не дорос до его идей», но его силы «подорваны в течение “бесконечно жестокого” XX века». Объединение всего русского народа вокруг идей Солженицына необходимо сегодня для строительства будущей России, такой, какой ее видел Александр Исаевич. «Поэтому не только чтение Солженицына, не только индивидуальное осмысление прочитанного, но и коллективное (всенародное) восприятие его творчества очень продуктивно и крайне сегодня необходимо».⁴⁶

Юрий Рокотян считает, что если во многих городах России появятся Общества друзей Солженицына, подобно тому, что существует в Петербурге, в которых «будут собираться люди, близкие ему по духу, то это будет

⁴³ Торжественное открытие: «Слово об Александре Солженицыне» // Путь Солженицына в контексте Большого Времени: Сборник памяти: 1918–2008 / Сост., подгот. текста и общ. ред. Л. И. Сараскиной. М.: Русский путь, 2009. С. 56-57.

⁴⁴ Там же. С. 64.

⁴⁵ Рокотян Ю. Петербургское общество друзей Солженицына // Путь Солженицына в контексте Большого Времени. С. 176.

⁴⁶ Там же. С. 172.

весомым вкладом в возрождение России».⁴⁷ Согласно уставу Петербургского общества, главным для его участников является «сбережение народа», возрождение России «снизу вверх», «самодействие», стремление сохранить русский характер, исторический путь и культурные традиции нашей страны. Участники Общества убеждены, что творчество и жизнь Александра Солженицына дают ответы на «очень острые, не терпящие отлагательств вопросы» российской действительности, такие как проблемы «покаяния», нравственности, национальных корней, школы, армии, деревни и провинции, проблемы построения народного самоуправления и т. д.⁴⁸

Сын Александра Исаевича, Ермолай Солженицын в своем выступлении также отметил, что сейчас «нужен новый виток небезразличия к тому, что у нас происходит и что у нас впереди». Русский народ должен «взять в руки вожжи своей судьбы», а не только жаловаться на окружающую действительность и свою жизнь. Е. А. Солженицын считает, что его отец – «это человек, смотрящий вперед». «И как бы хотелось, чтобы он увидел XXI век, сильный для России. Не имперски сильный, а здоровый, внутри здоровый».⁴⁹

Писатель, литературовед и литературный критик Бенедикт Сарнов в интервью на «Радио Свобода» отметил, что личность А. И. Солженицына и его творчество «сыграли очень большую роль не только в жизни страны», но и в его жизни. Сарнов приводит слова Маршака о том, что «когда появился “Иван Денисович”, надо хорошо раскладывать костер, а огонь упадет с неба». «Солженицын был этим огнем, упавшим с неба»⁵⁰, – убежден Бенедикт Михайлович.

Говоря о своей книге «Феномен Солженицына», Сарнов поясняет, почему назвал Александра Исаевича «феноменальной личностью». Давая

⁴⁷ Рокотян Ю. Петербургское общество друзей Солженицына. С. 176.

⁴⁸ Там же. С. 175.

⁴⁹ Годовщина памяти А. И. Солженицына // Путь Солженицына в контексте Большого Времени. С. 475.

⁵⁰ Деградация Солженицына (интервью с Б. М. Сарновым). URL: <http://www.svoboda.org/a/25103771.html> (дата обращения: 27.04.2017).

определение феномену, он подчеркивает, что оно очень подходит Солженицыну. Во-первых, это «редкое, необычное явление или выдающийся, исключительный в каком-либо отношении человек», во-вторых, «субъективное содержание нашего сознания, не отражающее объективной действительности».⁵¹ Второе определение, на наш взгляд, можно отнести, скорее, к людям, дающим субъективные, как положительные, так и отрицательные оценки жизни и творчеству писателя.

«Полюса оценок Солженицына», сформировавшиеся после его смерти, на наш взгляд, и по сей день сохраняются в российском обществе. Бенедикт Сарнов вспоминает, что после смерти писателя «люди выступали с двух позиций». Газеты писали о нем, как о «титане античного уровня, Гомере нашего времени, единственном апостоле совести XX века». Исследователь приводит слова Дмитрия Быкова: «Был писателем великим и был властителем дум. С кем его можно поставить в один ряд? С Достоевским. Он был духовным учителем». Говоря о противоположном мнении, Бенедикт Михайлович вспоминает слова Проханова: «Когда Солженицын вернулся в Россию с надеждой, что станет пророком, духовным лидером, у него ничего не получилось. Всю жизнь борясь за свои идеалы, играл в чужую игру, оказался в стране, которая, став результатом чужой игры, ему не нравилась».⁵²

Сарнов отмечает парадоксальность взглядов демократически настроенных людей того времени. Они поддерживали Солженицына, подобно ему, «ненавидели, отрицали советскую власть», но забывали о том, что, в отличие от них, Солженицын делал это вовсе не с позиций демократии, противником которой, «в более мягкой, корректной форме», был он сам. Он критиковал Запад, а поддерживали его люди, «настроенные демократически и западнически».⁵³

⁵¹ Деградация Солженицына. URL: <http://www.svoboda.org/a/25103771.html> (дата обращения: 27.04.2017).

⁵² Там же.

⁵³ Там же.

Бенедикт Сарнов признается, что лично его «раздражало», что Солженицына буквально сразу же после его появления в литературе начали сравнивать с Толстым и Достоевским. Таким образом, «образовался стереотип» о «великом писателе земли русской», который «гипнотизировал» людей и тогда, и сейчас. По мнению Сарнова, проблема многих поклонников писателя в том, что они «не перечитывают», «не меняют своего мнения, они находятся в плену этой инерции». Кроме того, убежден исследователь, сам Александр Исаевич создавал миф о собственной исключительности. Сарнов называет то, что происходило и до сих пор происходит в сознании многих людей по отношению к Солженицыну, – «поклонением и культом», «неадекватностью и преувеличением значения».⁵⁴

Однако, несмотря на это, А. И. Солженицын, по мнению Бенедикта Михайловича, «уходящая натура», потому что его роль сейчас не так значительна, как была раньше, просто «нынешней власти... он очень удобен и нужен».⁵⁵

Сегодня часть российского общества, в том числе известных исследователей и деятелей культуры, резко осуждают такое «вознесение»⁵⁶ Александра Исаевича Солженицына.

Фронтовик Великой Отечественной войны, действительный член Академии военно-исторических наук, автор книг о штрафных батальонах Александр Пыльцын в своей статье «Солженицын – классик лжи и предательства», опубликованной в 2014 году на сайте информационно-аналитической службы «Русская народная линия», называет Солженицына «лжецом», «антипатриотом», «антиславянистом», «предателем» и «русофобом». Он считает, что в 1960-х годах вместо культа личности

⁵⁴ Деградация Солженицына. URL: <http://www.svoboda.org/a/25103771.html> (дата обращения: 27.04.2017).

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Пыльцын А. Солженицын – классик лжи и предательства. 2014. URL: http://ruskline.ru/analitika/2014/02/07/solzhenicyn_klassik_lzhi_i_predatelstva/ (дата обращения: 27.04.2017).

Сталина «зародился и культ личности Солженицына, который старательно раздувается и в наше время».⁵⁷

Александр Пыльцын называет «вредным» для морального и нравственного развития нового поколения «массовое издание сочинений» писателя, а тем более «насильственное внедрение солженицынских идей и творений в программы школ и вузов».⁵⁸ Исследователь считает, что из-за выкраивания школьного времени под изучение биографии и творчества Солженицына под сокращение попадают многие выдающиеся русские писатели, те, «которые наиболее полно представляют русское национальное – Лесков, Белов, Рубцов», а также русские классики – Лев Толстой и Максим Горький. В предложенном в 2013 году «варианте школьной программы по литературе» убрали «Медный всадник» Пушкина, «Петербургские повести» Гоголя, рассказы Чехова «Человек в футляре», «Дама с собачкой».

В современной России верховной власти выгодно, как считает Пыльцын, внедрение в сознание граждан идей Солженицына с его «извращениями исторической действительности» для закрепления «полезности развала Советского Союза и идейного верховенства Запада». «Вот так в угоду современной “демократии”...творится насилие над литературой, историей, а в итоге – над моралью и нравственностью общества».⁵⁹

Пыльцын убежден, что творчество «антисталиниста» Солженицына направлено «на девальвацию общественных ценностей коллективизма, содружества». Кроме того, в его сочинениях и «общественной и политической позиции фактически ничего, кроме грязной воды и нет».⁶⁰

Исследователь подчеркивает, что А. И. Солженицын своими антисоветскими сочинениями и распространениями их на Западе «нанес огромный ущерб репутации СССР». Он говорит о том, что в наши дни

⁵⁷ Пыльцын А. Указ. соч.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Там же.

⁶⁰ Там же.

российское телевидение, вещающее на весь мир, формирует за рубежом «клеветнический образ России», где русские представляются народом «диким, бандитским, далеким от цивилизации», а в основе данного образа «лежат и сочинительства Солженицына, и весь он сам с его патологически антироссийскими позициями».⁶¹

Такое разрушительное, по мнению части исследователей, влияние сочинений и выступлений А. И. Солженицына можно объяснить словами историка Валерия Есипова о том, что такое происходит «при активном включении амбициозного художника, обладающего “харизмой”, в политику». Писатель начал играть несвойственную ему роль политика «в решение глобальных проблем хрупкого мира», не осознавая последствий своего «наивного доброхотства», которое «может обернуться новым злом» (и, по мнению некоторых исследователей, все-таки обернулось). Историк также говорит о том, что «излишне политизированное сознание часто выдает желаемое за действительное». Кроме того, Солженицыным (даже больше, чем другими писателями) «была превзойдена “мера критики”» Советского Союза и, прежде всего, в книге «Архипелаг ГУЛАГ». Именно она оказала «беспрецедентное влияние на мировое общественное мнение в годы “холодной войны”» и создала «крайне негативный образ СССР как “империи зла”».⁶²

В своей статье Александр Пыльцын приводит фрагменты, в основном, отрицательных отзывов советских и современных писателей и деятелей культуры о Солженицыне: героя СССР Владимира Карпова, писателя и поэта-фронтовика Константина Симонова, писателя и поэтессы Мариэтты Шагинян, Алексея Суркова, Леонида Леонова, Агнии Барто и других.

Писатель-фронтовик, классик русской военной прозы, Юрий Васильевич Бондарев назвал Солженицына «антиславянистом» и

⁶¹ Пыльцын А. Указ. соч.

⁶² Есипов В. В. Работа головы или работа колен? (Варлам Шаламов и Александр Солженицын) // Русский Север. 2002. №4 (23-29 янв.). С. 17. URL: <https://shalamov.ru/critique/23/> (дата обращения: 27.04.2017).

«национальным нигилистом», в отличие от Ф. М. Достоевского, который всю жизнь «находился в мучительных поисках Бога в себе и вне себя». ⁶³ Бондарев считает, что творческий подход и мировоззрение Солженицына и Достоевского принципиально отличаются. Достоевский «любил человека, отрицал в нем плохое и утверждал доброе, как и большинство великих писателей мировой литературы, исследуя характер своей нации». Солженицын же, по мнению Юрия Васильевича, испытывал к своей нации «чувство злой неприязни», обвиняя «каждого русского в беспринципности, косности», что говорит о «незнании русского характера», а также о непонимании «характера свободы на Западе, с которым так часто [Солженицын] сравнивает российскую жизнь». ⁶⁴

Сергей Михалков, автор Гимна СССР и России, также считает Александра Солженицына человеком, «переполненным яростью и злобой, пренебрежением и высокомерием к своим соотечественникам... прежде всего – к русским». ⁶⁵

Борис Ефимов, народный художник СССР, назвал Солженицына предателем и «своего рода знаменем антикоммунистов и антисоветчиков». ⁶⁶

Известный русский историк Игорь Фроянов утверждает, что творчество А. И. Солженицына «настолько субъективно и тенденциозно, что односторонность его позиции видна...невооруженным взглядом». Фроянов заявил о появлении у него (как и у многих современников) «протестного раздражения» от «попыток нынешней власти и либерального сообщества поставить Солженицына в ряд самых выдающихся русских писателей». Историк считает, что Александра Исаевича и его вклад в литературу и общественно-политическую жизнь страны сейчас явно «приукрашивают», писатель «был и остается в ряду разрушителей исторической России». ⁶⁷

⁶³ Пыльцын А. Указ. соч.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же.

Историк и культуролог Валерий Есипов также убежден, что «разрушительное начало в литературно-политической деятельности» А. И. Солженицына «многократно преобладало над утопическим созидательным». Несмотря на то, что Александр Исаевич справедливо критиковал «извращенные формы социализма», он в немалой степени способствовал превращению «советского периода истории в “черную дыру”». По мнению Есипова, в своих произведениях, Солженицын стремился направить общество на путь более разрушительный, чем эволюционный путь «от фальшиво милитаризованного социализма к реальной социальной демократии». Таким образом, историк считает Александра Солженицына «причастным» к последствиям «российской социальной революции конца XX века», так как именно этого добивался писатель своей литературно-политической деятельностью.⁶⁸

Александр Токарев в публикации на сайте «Проза.ру» также пишет о том, что писатель «разрушал устойчивую систему», «раскачивал лодку с непонятными намерениями», «не предлагая четкой альтернативы», а вместо этого «сосредотачивал внимание на деталях, не осмысливая главного».⁶⁹ Публицист отмечает, что эти черты были присущи литературно-политической деятельности всех диссидентов того времени.

В 1990-е годы российские издатели начали активно публиковать сочинения А. И. Солженицына, что связано, по мнению Александра Пыльцына, с «массовой пропагандой концентрированной антисоветской клеветнической кампании». Тогда же в либеральных кругах России и Запада наблюдалось «всеобщее восхищение» личностью писателя.⁷⁰ Многие стали понимать российскую историю «по Солженицыну» и «с демонстративным презрением» рассуждали об «идеологии марксизма». Естественно, что настроения общества были отражены в деятельности и публикациях СМИ, в

⁶⁸ Есипов В. В. Указ. соч.

⁶⁹ Токарев А. Солженицын больше не солжет. URL: <https://proza.ru/2008/09/13/168> (дата обращения: 27.04.2017).

⁷⁰ Пыльцын А. Указ. соч.

результате чего «произошло то, что на научном языке называется “расстройство коллективного сознания”, “утрата социокультурной идентичности и традиционных ценностных ориентаций”».⁷¹

Такая смена отношения к личности и идеям Солженицына в 1990-х годах была связана, как считают исследователи, не только с радикальными переменами при Б. Н. Ельцине, но и со «склонностью либеральной интеллигенции к идолопоклонству, с безраздельным доверием литературным авторитетам» (что отмечал и писатель Варлам Шаламов).⁷² Однако, как предполагает Валерий Есипов, «судьба творчества Солженицына и отношение к нему в России и в мире могли быть совершенно иными... более прохладными», «если бы Горбачеву удалось осуществить свой сценарий до конца».⁷³

Историк отмечает, что с 1990-х по 2002 год (когда была опубликована данная статья) «отношение к Солженицыну и его идеям в России неоднократно менялось. Если при Ельцине главным козырем был антикоммунизм Солженицына, то с приходом к власти Владимира Путина упор делается на его государственничество».⁷⁴ На наш взгляд, в последние годы такой акцент на «государственничество» по-прежнему преобладает в выступлениях Президента.

Что касается пропаганды антикоммунизма в 1990-х годах, то она, как считает ряд исследователей, не была полностью успешна – антикоммунизм, вплоть до последних лет, так и не был принят значительной частью российского общества, «прежде всего в силу своей деструктивности, нигилистического отношения к прошлому».⁷⁵ Именно это, по мнению

⁷¹ Есипов В. В. Указ. соч.

⁷² Там же.

⁷³ Там же.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Там же.

Валерия Есипова, скорее всего, и является причиной того, что «"Архипелаг ГУЛАГ" читают все меньше и меньше».⁷⁶

Отец Петр Мещеринов в рамках выступления на конференции «Путь Солженицына...» также заявил, что коммунистическое мировоззрение по-прежнему присуще части российского общества. Он убежден, что «коммунизм, сбросив с себя идейную оболочку», «стал органичным нашему народу» (именно об этом писал в свое время Александр Исаевич). Это объясняет, по мнению Мещеринова, нравы современного общества: «безбожие, ложь, стадность, бескультурье и нечеловеколюбие».⁷⁷ Отец Петр считает, что русский народ не желает «излечиться» от этого, он хочет только «потребительской жизни», пропагандируемой в 1990-х годах, и это пока что не дает «надежды на возрождение» России.

И хотя Мещеринов разделяет «тоталитаризм» советского времени и нынешний, по его мнению, «авторитаризм», он находит их в чем-то схожими. При этом любопытно, что отец Петр не отделяет эпохи правления Б. Н. Ельцина и В. В. Путина. Он говорит о том, что «это одна власть, которая...просто продолжает осваивать страну». Напомним, что такое заявление было сделано Петром Мещериновым в 2008 году, когда еще многие люди не видели различий в правлении двух российских президентов. Сегодня, на наш взгляд, уже никто не усомнится, что Владимир Путин – наследник не только «доельцинской», но и «догорбачевской» традиции.

Проводя параллель между властью в 1990-х годах и нынешней, Александр Пыльцын отмечает схожую тенденцию, особенно заметную в либеральных политических кругах, намеренно очернять Советский Союз, называть его «одним большим "Гулагом"». Однако исследователь убежден, что «именно теперь все мы либо за решеткой КПЗ, либо подсудимые, либо еще хуже – в бандитских разборках».⁷⁸

⁷⁶ Есипов В. В. Указ. соч.

⁷⁷ XX век в творчестве А. И. Солженицына. Круглый стол // Путь Солженицына в контексте Большого Времени. С. 29.

⁷⁸ Пыльцын А. Указ. соч.

Другое мнение сложилось у Н. Д. Солженицыной. Она убеждена, что сегодня мы живем «в свободной стране»⁷⁹, но от всех ее граждан зависит «очеловечивание» нынешнего «капитализма», укрепление общественных институтов.⁸⁰

Возвращаясь к теме критики А. И. Солженицына, обратимся снова к статье Александра Пыльцына. Он считает нынешнее «восхваление» Солженицына «некритическим и чрезмерным». В 2008 году Президент России Дмитрий Медведев подписал Указ «Об увековечении памяти А. И. Солженицына». Пыльцын приводит негативные взгляды людей на этот счет, а также отрицательные мнения о самом Солженицыне, опубликованные в СМИ и Интернете.

- «...Большая часть написанного – чистейшая выдумка или одностороннее преувеличение реальных событий».
- «...Это попури из побасенок-страшилок и пропагандистских штампов антисоветски и антирусски настроенных сил, оплачиваемые, надо полагать, из ЦРУ или родственной организации. (Именно книги Солженицына внесли немалую лепту в развал страны, за что он и получил свою Нобелевскую премию). Особенно неприятное ощущение вызывает то обстоятельство, что автор тщательно создавал себе имидж русского патриота. Не в провокационных ли целях? Не для того ли, чтоб русский патриотизм скомпрометировать примитивным антисемитизмом?»
- «Называть именем Солженицына наш университет – это полный бред! В Москве Единая Россия назвала улицу вне очереди, хотя по закону можно присваивать имена погибших/умерших не ранее, чем через 20 лет». [Реакция студентов на присвоение Южному федеральному университету имени Александра Солженицына].

⁷⁹ XX век в творчестве А. И. Солженицына. Круглый стол. С. 28.

⁸⁰ Прием участников и гостей // Путь Солженицына в контексте Большого Времени. С. 52.

- «Солженицын, когда находился в эмиграции, больше всех орал о правах человека. После триумфального пришествия в Россию, замолк и спокойно взирал, как попирались права человека в стране, в развал которой и сам внес лепту. Значит, его целью было тщеславие, а не народные страдания и права».
- «...Чтобы выслужиться (как ему кажется) перед новыми хозяевами, будет громко орать о гадине-России».⁸¹

Александр Пыльцын также ссылается на статью православного предпринимателя и мыслителя Василия Бидолаха, опубликованную на сайте «Русская народная линия» в 2011 году. Бидолах называет идеи писателя «либерал-солженицызмом» и считает, что они «в последние годы все активнее продвигаются в качестве идеологии новой России», что, по мнению мыслителя, является ошибкой со стороны государственных деятелей, так как «идеи Солженицына не несут в себе созидательно-объединяющего потенциала» для русского народа, а способны «только разрушить еще сохраняющиеся остатки единства».⁸²

Пыльцын также отметил высказывания друзей и знакомых А. И. Солженицына о неумении и нежелании писателя «уважать мнение других»: «Александр Исаевич сходится во взглядах только с самим собой!» Исследователь отмечает такие отрицательные черты в характере Солженицына, как эгоизм, цинизм и убежденность в том, что «его слова, его действия должны покорять сердца всех».⁸³

В статье Александр Пыльцын посвятил отдельную главу «патриотизму» Солженицына, который, по мнению исследователя, обозначен в выступлениях и интервью писателя на Западе и выражен в положительном отношении «к врагам своей родины», «предателям...и особенно – к перешедшему на службу к гитлеровцам генералу Власову», что никак не

⁸¹ Пыльцын А. Указ. соч.

⁸² Там же.

⁸³ Там же.

соответствует настоящему патриоту. Истинный патриотизм – это «особое эмоциональное ощущение своей принадлежности к Родине», гордость за нее и ее достижения, «осознание своеобразия культуры своего народа», стремление сохранить это своеобразие, готовность защищать интересы своей страны, «а при особой опасности для них – и к самопожертвованию».⁸⁴

Именно такое понимание патриотизма было присуще Александру Исаевичу, однако многие и по сей день видят в действиях и заявлениях писателя предательство Родины, например, в обращении к американскому народу в 1978 году, в котором Солженицын называет СССР «мировым злом», готовым уничтожить Америку. Стоит отметить, что под «злом» Солженицын подразумевал коммунизм, он четко разделял любовь к своей стране и любовь к действующим на ее территории власти и режиму, отсюда и непонимание со стороны людей, не разделяющих данные понятия.

Пыльцын приводит слова диакона Владимира Василика, кандидата филологических наук, доцента исторического факультета Санкт-Петербургского университета, который в своих публикациях на сайте «Русская народная линия» утверждает, что Солженицын «стал участником и заложником большой политической игры. Игры, направленной внешне против Советского Союза. На самом деле – против России. Вольно или невольно, но А. И. Солженицын оказался участником целого ряда информационных акций. Одна из них – реабилитация Власовского движения. Именно Солженицын запустил в умы читателей ядовитую мысль: не власовцы изменили Родине, а Родина трижды изменила им».⁸⁵

Таким образом, часть исследователей и, в целом, часть русского общества считают А. И. Солженицына «антипатриотом», чьи идеи и сегодня «поддерживаются и пропагандируются многими нынешними политиками»

⁸⁴ Пыльцын А. Указ. соч.

⁸⁵ Там же.

и СМИ, «готовыми идти в услужение тем, кто мечтает и делает все, чтобы разрушить славянское единство и его основу – Россию».⁸⁶

В свою очередь, писатель Бенедикт Сарнов, не отрицая во взглядах Солженицына любовь к своему народу, понимает его патриотизм как ксенофобию и связывает с антисемитскими взглядами писателя. По мнению исследователя, антисемитизм – это один из видов ксенофобии, «неприязни к другим народам», которая может перерасти в фашизм. Сарнов убежден, что «доброкачественного национализма не бывает».⁸⁷

Полностью противоположной точки зрения придерживается Павел Спиваковский. Он убежден, что «“почвеннически” ориентированный патриотизм Солженицына начисто лишен каких-либо “примесей” шовинизма или национальной гордыни».⁸⁸

Некоторые критики А. И. Солженицына намеренно выделяют составляющую «лже» в его фамилии, показывая таким образом, что и в своих художественных произведениях, и в политических заявлениях «СоЛЖЕницын» нередко лгал, выставляя себя «псевдомучеником».⁸⁹ Его рассказы об издевательствах в советских лагерях, истреблении заключенных, по мнению ряда исследователей, опирающихся на документы тех лет, значительно преувеличены, если и вовсе не выдуманы, «вопреки фактам и документам в угоду западным ненавистникам России и всего славянского мира».⁹⁰

Таким образом, образ писателя как мученика, «спасителя мира от “коммунистической заразы”», по мнению части исследователей, «мифологизирован, в том числе и самим писателем».⁹¹ Публицист Александр Токарев считает, что, за исключением реальных фактов из жизни Александра

⁸⁶ Пыльцын А. Указ. соч.

⁸⁷ Деградация Солженицына. URL: <http://www.svoboda.org/a/25103771.html> (дата обращения: 27.04.2017).

⁸⁸ Спиваковский П. Академик Александр Исаевич Солженицын.

⁸⁹ Пыльцын А. Указ. соч.

⁹⁰ Там же.

⁹¹ Есипов В. В. Указ. соч.

Исаевича, он «сам давно уже превратился в один раздутый до небывалых размеров миф, имеющий мало общего с действительностью», за счет «домыслов, неумеренной похвальбы и громкого возвеличивания».⁹²

Бенедикт Сарнов считает, что, читая рассказы Солженицына о советских лагерях, многие люди в то время не могли не сочувствовать писателю. Сарнова в свое время «поразило», как «этот борец с мракобесием, с темным средневековьем советского сталинского режима» (сам выступавший, по мнению Бенедикта Михайловича, «с этих мракобесных позиций») «настаивает на этом как на некоей важной части своего мировоззрения, которую он обязательно хочет донести до потомков».⁹³

Рассуждая о причинах написания книги «Феномен Солженицына» и подводя итоги беседы с «Радио Свобода», Б. М. Сарнов отметил, что Александр Исаевич «оказался не тем человеком» и «не тем деятелем», за которого его сначала многие принимали. Стимулом, побудившим Сарнова к написанию книги, стал, по словам автора, «колоссальный разрыв между силой обольщения этой фигурой...и глубиной разочарования в нем». Писатель стремился понять, было ли это связано с первоначальным нежеланием Солженицына раскрывать свои истинные взгляды, или – с реальной переменой его мировоззрения и его самого как личности в поздние годы. Автор книги приходит к выводу, что «имело место и то, и другое», и при этом подчеркивает, что не считает Солженицына «лицемером» – он просто не хотел «откровенно высказываться на эту тему», так как в то время выступление против советской власти было рискованным шагом. Одной из важнейших задач книги стало стремление Бенедикта Михайловича «показать, что Солженицын и как художник деградировал, и как писатель», и что «художественной вершиной» его творчества остался «Один день Ивана Денисовича».⁹⁴

⁹² Токарев А. Указ. соч.

⁹³ Деградация Солженицына. URL: <http://www.svoboda.org/a/25103771.html> (дата обращения: 27.04.2017).

⁹⁴ Там же.

Так считают и другие исследователи. Александр Токарев пишет, что свои лучшие произведения А. И. Солженицын опубликовал в 1960-х годах, они были положительно оценены и «партийным руководством», и литературными критиками. А его «исторические полотна» оказались для многих «трудночитаемыми».⁹⁵ В свою очередь, Александр Пыльцын, говоря о том, что Солженицын намеренно «оплевывал все вокруг», делает, таким образом, отсылку к книге известного писателя, критика и публициста Владимира Бушина «Гений первого плевка», в которой тот, хвалебно отозвавшись о первых сочинениях писателя, резко критиковал его дальнейшую деятельность и творчество.⁹⁶

По мнению критиков Солженицына, он «плохо понимал Россию», особенно после возвращения в страну в 1994-ом году, поэтому его идеи об обустройстве России многие называют неуместными и неоригинальными. «Солженицын не сказал нам ничего нового...Тема русско-еврейского диалога или противостояния уже давно была раскрыта Григорием Климовым и Олегом Платоновым, Михаилом Назаровым и Вадимом Кожиновым».⁹⁷

Таким образом, в наши дни мы по-прежнему можем наблюдать полярность взглядов исследователей и общества на феномен А. И. Солженицына, его творчество и идеи. Александр Токарев очень точно подметил, что «восприятие Солженицына зависит от позиции человека, занимаемой им по отношению к своей Родине».⁹⁸ Это, на наш взгляд, основная причина расхождения во взглядах людей.

⁹⁵ Токарев А. Указ. соч.

⁹⁶ Пыльцын А. Указ. соч.

⁹⁷ Токарев А. Указ соч.

⁹⁸ Там же.

Глава II. Идея А. И. Солженицына о русском национальном возрождении в общественно-политической повестке современной России

Представляется принципиально важным проанализировать концепцию А. И. Солженицына о русском национальном возрождении в соотнесенности с текущими социокультурными процессами современной России, и уяснить, насколько актуальны его идеи в современном общественно-политическом дискурсе.

В статье «Как нам обустроить Россию?», опубликованной за год до развала СССР, Солженицын предлагает свой вариант развития посткоммунистической России, который охватывает все сферы жизни человека, государства и общества в целом. В публицистической работе «Русский вопрос к концу XX века» писатель уже не предлагает каких-то конкретных шагов к возрождению России, однако ставит своей целью, исследуя многовековую историю России, проследить, «как соотносились в нашей истории внутреннее состояние страны и ее внешние усилия».⁹⁹ В мае 1998 года, после возвращения писателя на родину, в издательстве «Русский путь» выходит книга «Россия в обвале», где автор подводит итоги четырехлетнего общения со страной. Это завершение публицистического цикла, начатого предыдущими статьями, также содержит размышления автора о государственных, общественных, национальных, духовных проблемах России в 1990-е годы, о возможных путях возрождения страны и о будущем русского народа.

2.1. Судьба русской нации глазами писателя

⁹⁹ Солженицын А. И. Русский вопрос к концу XX века // Русский вопрос на рубеже веков / А. И. Солженицын, авт.-сост. Н. Д. Солженицына. – М.: Издательство АСТ, 2016. С. 97.

Для дальнейшего анализа концепции русского национального возрождения, разработанной А. И. Солженицыным, является принципиально важным уяснить, каково вообще представление автора о феномене **нации** и национального, ведь понимание этих явлений может быть весьма различно. В «Русском вопросе» Солженицын сосредотачивает свое внимание на различении понятий «русский» и «российский» и дает свое определение нации.

«Когда мы говорим “национальность”, мы не имеем в виду кровь, а всегда дух, сознание, направление предпочтений у человека... Уже века существует русский дух и русская культура, и все, кто к этому наследству привержены душой, сознанием, сердечной болью, – вот они и суть русские».¹⁰⁰

Солженицын убежден и не раз подчеркивает не только в этой книге, но и в других работах, что любая национальная культура имеет право на существование. Он никогда не ставил русскую нацию выше других, для него все нации – «это краски человечества; исчезни они – человечество стало бы так же уныло однообразно, как если бы все люди приняли бы одинаковую наружность и одинаковый характер».¹⁰¹ Писатель считает, что среди других культур «русская культура – явление своеобразное, лицом и душой неповторимое».¹⁰²

Описывая в «Русском вопросе» трехсотлетний период нашей истории, Солженицын делает вывод об «упущенных возможностях внутреннего развития и безжалостной растрате народных сил на ненужные России внешние цели».¹⁰³ Несмотря на ускоренное техническое развитие в эпоху Петра I, на данном историческом этапе, по мнению Солженицына, были нарушены обычаи нашего народа, а «никакие материальные и экономические

¹⁰⁰ Солженицын А. И. Русский вопрос к концу XX века. С. 164.

¹⁰¹ Солженицын А. И. Россия в обвале // Русский вопрос на рубеже веков. С. 252.

¹⁰² Там же. С. 317.

¹⁰³ Солженицын А. И. Русский вопрос к концу XX века. С.144.

прыжки не вознаградят потерь, понесенных в духе».¹⁰⁴ Кроме того, наши многочисленные завоевания, особенно в Закавказье и Средней Азии в XVII веке отрицательно сказались на русском национальном сознании через «размытие традиций, народного характера».¹⁰⁵

Солженицын убежден в том, что государство, где русские люди составляют большинство, обязано защищать их интересы, тем более что в 1990-е годы русская нация разделилась «как нововозникшими границами СНГ, так и внутри самой России».¹⁰⁶

Писатель видит проблему русской нации в демографическом кризисе и вымирании, вследствие падения рождаемости, роста числа болезней и смертности среди населения. Но главная проблема «в аморфности русского национального сознания, в сером равнодушии к своей национальной принадлежности».¹⁰⁷

В 2007 в интервью немецкому изданию «Шпигель» Александр Исаевич говорил, что нынешнему президенту Владимиру Путину «досталась по наследству страна разграбленная и сшибленная с ног, с деморализованным и обнищавшим большинством народа. И он принялся за возможное – заметим, постепенное, медленное, – восстановление ее».¹⁰⁸

Ситуация с демографическим кризисом, который, по мнению современных исследователей, в России «длится уже более 20 лет»¹⁰⁹, заметно начала меняться в 2013 году вследствие естественного прироста населения. Правительство страны стало уделять особое внимание «повышению роста населения и его качественного состава, а также увеличению

¹⁰⁴ Солженицын А. И. Русский вопрос к концу XX века. С. 101.

¹⁰⁵ Там же. С. 126.

¹⁰⁶ Солженицын А. И. Россия в обвале. С. 264.

¹⁰⁷ Солженицын А. И. Русский вопрос к концу XX века. С. 166.

¹⁰⁸ Александр Солженицын: «Давно не испытываю перед смертью никакого страха» (интервью с А. И. Солженицыным) / Редакция портала «Православие и мир». 2008. URL: <http://www.pravmir.ru/aleksandr-solzhenicyn-davno-ne-ispytyvayu-pered-smertyu-nikakogo-straxa/> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁰⁹ Шэньфан Ю. Демографический кризис в России длится уже больше 20 лет. 2014. URL: <http://inosmi.ru/social/20141106/224102835.html> (дата обращения: 27.04.2017).

продолжительности жизни», сделав решение демографических проблем «частью государственной политики». С одной стороны, ведется активная пропаганда традиционных семейных ценностей, рождения детей, с другой стороны, вводятся соответствующие законы по финансовой поддержке семей с детьми, различные льготы и субсидии.

Совсем недавно, в октябре 2016 года Владимир Путин на совещании с Советом по межнациональным отношениям одобрил идею принятия в стране «закона о российской нации»¹¹⁰ с целью противостояния «таким разрушительным тенденциям, как размывание традиционных ценностей и разжигание межнациональной розни». Пока что данный закон находится на стадии разработки.

Таким образом, несмотря на то, что демографическая ситуация в России постепенно начала меняться, говорить об окончательном выходе из демографического кризиса и преодолении его последствий пока рано. «С точки зрения истории, причины депопуляции в стране довольно сложные, и полностью изменить эту ситуацию можно только при условии, что несколько поколений приложат к этому свои усилия».¹¹¹ На какой путь необходимо встать России во внутренней политике и социальной сфере для постепенного возрождения русской нации? Спустя 9 лет после опубликования своей публицистической работы «Россия в обвале» А. И. Солженицын по-прежнему считал, что «нам на долгое время достаточно задачи сбережения гибнущего народа».¹¹²

2.2. Идея «сбережения народа»

¹¹⁰ Резчиков А. Путин поддержал идею «закона о российской нации». 2016. URL: <https://vz.ru/politics/2016/10/31/841161.html> (дата обращения: 27.04.2017).

¹¹¹ Шэньфан Ю. Указ. соч.

¹¹² Александр Солженицын: «Давно не испытываю перед смертью никакого страха». URL: <http://www.pravmir.ru/aleksandr-solzhenicyn-davno-ne-ispytyvayu-pered-smertyu-nikakogo-straxa/> (дата обращения: 27.04.2017).

В современном мире в условиях глобализации и информационных войн мы наблюдаем «соревнование мировоззрений», в котором пока что побеждает западное рациональное.¹¹³ Несмотря на то, что в ходе истории оно оказало значительное воздействие на мировоззрение русского народа, полностью западная идея в сознании русского человека не прижилась, и это связано, как считают исследователи, с влиянием на него «языческих славянских представлений о мире, православием и, созданным в Европе, марксизмом, адаптированным к российским условиям».¹¹⁴ Попытки положить в основу жизни русского народа западную либерально-демократическую идею начали предприниматься властью после перестройки, однако по вышеназванным причинам успеха не имели. Данная идея не была эффективна для российской экономики и общества – она не привела к стабильности.

В интервью изданию «Шпигель» Александр Исаевич рассказал о своем понимании **национальной идеи**. «Термин “национальная идея” не имеет четкого научного содержания», это своего рода «представление о желаемом образе жизни в стране, владеющее ее населением», которое полезно тем, что объединяет народ. Однако это представление «никогда не должно быть искусственно сочинено в верхах власти или внедрено насильственно».¹¹⁵

На информационном сайте pravdoryb.info в июне 2016 года была опубликована аналитическая статья о патриотизме как национальной идее. Исследователь отмечает, что национальная идея – это не «некая константа, которая изначально заложена в мировоззрение народа», а поэтому создать ее только лишь путем выявления основных национальных ценностей, господствующих на протяжении всей истории, не получится. Национальная идея «должна, как минимум, отрицать предыдущую идею, нести в себе

¹¹³ Патриотизм как национальная идея. 2005. URL: <http://pravdoryb.info/patriotizm-kak-natsionalnaya-ideya-95184.html> (дата обращения: 27.04.2017).

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Александр Солженицын: «Давно не испытываю перед смертью никакого страха». URL: <http://www.pravmir.ru/aleksandr-solzhenicyn-davno-ne-ispytyvayu-pered-smertyu-nikakogo-straxa/> (дата обращения: 27.04.2017).

привлекательный проект будущего, быть способной сформировать нацию и быть действенной, т. е. созданная на ее основе реальность должна быть лучше предшествующей».¹¹⁶

В качестве русской национальной идеи Солженицын выдвигает **идею «сбережения народа»**, которого так не хватало нашей стране все эти столетия. Главным для Российского государства Солженицын считает, прежде всего, «внутреннее здоровье»¹¹⁷, которое осуществимо через грамотную внутреннюю политику, направленную на то, чтобы уберечь от вымирания русскую нацию. Сильное общество – это, прежде всего, духовно развитое общество. Эту мысль Солженицын подчеркивает в своих публицистических работах. «Духовная жизнь народа важнее обширности его территории и даже уровня экономического процветания. Величие народа – в высоте внутреннего развития, а не внешнего».¹¹⁸

Солженицын убежден, что у русского народа свой уникальный путь, а соответственно, и мировоззрение, и лежащая в его основе национальная идея. Ее поиски сейчас активно ведутся в органах государственной власти, среди деятелей науки, в обществе и СМИ. Активно идет процесс осмысления понятий «нация» и «патриотизм».¹¹⁹

В 2011 году во время предвыборной кампании премьер-министр России (а ныне президент) Владимир Путин, цитируя А. И. Солженицына, заявил, что русской национальной идеей на данном этапе развития страны является именно «сбережение народа». Он «подчеркнул, что в этой фразе и заключена главная цель современной России, всех преобразований, которые происходят в экономике, социальной сфере, общественной и политической

¹¹⁶ Патриотизм как национальная идея. URL: <http://pravdoryb.info/patriotizm-kak-natsionalnaya-ideya-95184.html> (дата обращения: 27.04.2017).

¹¹⁷ Солженицын А. И. Русский вопрос к концу XX века. С. 162.

¹¹⁸ Там же. С. 101.

¹¹⁹ Гнатюк О. Л. И. А. Ильин и П. Б. Струве... URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/361.html&j_id=25 (дата обращения: 27.04.2017).

жизни».¹²⁰ Однако тогда так и не были разработаны конкретные меры преобразования страны в рамках данной идеи, и она, по мнению политологов, так и осталась «декларацией», хотя и была поддержана политиками и депутатами.

В ежегодном Послании Президента Федеральному собранию в декабре 2013 г. В. В. Путин заявил «о необходимости защиты традиционных ценностей».¹²¹ Именно тогда, считают исследователи, он впервые предложил в качестве основы русской национальной идеи «консервативные ценности». А в своем Послании в декабре 2014 г. Владимир Путин еще раз подчеркнул, что «для самобытного развития России, для роста национального самосознания актуальными остаются именно ценности консерватизма, теоретиком которых был И. А. Ильин»¹²², предшественник Солженицына в разработке русской национальной идеи и решении на ее основе проблемы национального возрождения.

В ежегодном обращении к Федеральному Собранию, которое было произнесено в декабре 2016 года, Владимир Путин вновь заявил об идее «сбережения народа». Он назвал ее «смыслом всей нашей политики», а народ – «главным богатством России». Поэтому главной задачей государства он считает «поддержку традиционных ценностей и семьи», разработку демографических программ и программ по улучшению экологии и здравоохранения, по развитию образования и культуры.¹²³

Таким образом, традиционно инициатива по разработке и пропаганде национальной идеи в России принадлежит в большей степени государственной администрации, нежели обществу. Неоднократно была предложена озвученная Солженицыным идея «сбережения народа» и приняты меры преобразования страны в рамках данной концепции, а именно

¹²⁰ Новая национальная идея. Путин-Солженицын. 2011. URL: <http://focusgoroda.ru/materials/2011-06-02/293.html> (дата обращения: 27.04.2017).

¹²¹ Гнатюк О. Л. Указ. соч.

¹²² Там же.

¹²³ Послание Президента Федеральному Собранию. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 27.04.2017).

меры по решению демографической проблемы, по возвращению в Россию эмигрировавших русских ученых, увеличению средней продолжительности жизни. Так как национальная идея создает в представлении людей определенную действительность, на ее основе формируются все сферы человеческой жизни: экономика, внутренняя и внешняя политика, социальная и духовная сферы, наука и образование, межличностные отношения и т. д. Поэтому она должна не только существовать в теории или общественном сознании, а «определять пути решения всех важнейших актуальных проблем страны и общества».¹²⁴

* * *

Последняя глава книги «Россия в обвале» называется «Быть ли нам русскими?» и является определенным итогом проделанной А. И. Солженицыным работы по исследованию русского национального вопроса. Именно здесь он четко обозначает основные составляющие своей концепции о русском национальном возрождении и говорит, каким образом они должны проявиться на всех уровнях человеческой жизни, от личностного до межгосударственного. Это такие составляющие, как **чувство патриотизма, возрождение русской культуры и национальных традиций, в частности, православия, русского языка, семьи, школы и образования, местного самоуправления и земств, а также возрождение провинции и развитие народного хозяйства.** Рассмотрим подробнее эти составляющие.

2.3. Патриотизм

¹²⁴ Патриотизм как национальная идея. URL: <http://pravdoryb.info/patriotizm-kak-natsionalnaya-ideya-95184.html> (дата обращения: 27.04.2017).

Первое, о чем говорит Александр Исаевич Солженицын, – это патриотизм. Автор предлагает свое определение данного понятия, неоднократно упомянутое в других его работах. «Патриотизм – это цельное и настойчивое чувство любви к своей родине, с готовностью жертвовать ей, делить невзгоды, но со служением ей не угодливым, не поддержкою несправедливых ее притязаний, а откровенным в оценке ее пороков, грехов и в раскаянии за них».¹²⁵ Именно это чувство должно, по мнению писателя, объединять народ, поэтому оно так необходимо на пути к возрождению многонациональной страны, ведь она «в трудные моменты своей истории должна иметь опору в поддержке и одушевлении всех своих граждан».¹²⁶ Но это чувство может искажаться в представлениях разных людей, что и происходило на протяжении нашей истории. В статье «Русский вопрос к концу XX века» Солженицын подробно описывает эти искажения в сторону панславизма, «социал-патриотизма», «национал-патриотизма», «советского патриотизма» и т. д.

Человеку очень важно иметь чувство не только «гражданского» патриотизма, но и «национального», то есть чувство любви к своему народу, «сознание единства» с ним. Это чувство у Солженицына естественное, как любовь к семье и близким людям, так как в его представлении «нация – это тоже семья», которую объединяет общая культура и традиции, язык, история. Писатель делает вывод, что в 1990-е годы национальное сознание нашего народа «впало в летаргию» и мы оказались «в национальном обмороке».¹²⁷

В феврале 2016 года президент России Владимир Путин объявил патриотизм новой национальной идеей, подчеркнув, правда, что она пока не имеет конкретного содержания. На данный момент у нас нет определенной «цельной всеобъемлющей концепции, дающей ответы на важнейшие

¹²⁵ Солженицын А. И. Россия в обвале. С. 279.

¹²⁶ Там же. С. 280.

¹²⁷ Там же. С. 281-282.

вопросы российской современности».¹²⁸ Исследователи считают, что «патриотическая идея может стать мощной силой, консолидирующей наше общество», если помимо эмоциональной составляющей (любви к Родине) наполнить ее «рациональными идейными положениями».

Первые шаги уже делаются в области образования, экономики и внешней политики. Однако, как считают некоторые исследователи, в наши дни патриотическая идея в полной мере проявляется только в области межличностных отношений и семье. Большинство русских людей придерживается традиционных ценностей при создании семьи – моногамии, вступления в брак с представителем противоположного пола (при этом, гомосексуализм и многоженство осуждаются как несоответствующие православному мировоззрению).

Руководство страны, особенно в последние годы, опирается на принципы патриотизма в области внешней политики и международных отношений через защиту «государственных интересов и формулировании на этой основе некоторых принципов отношений между странами».¹²⁹ В этой области мы также наблюдаем сохранение и укрепление традиционных духовно-нравственных ценностей русской нации, что особенно важно в связи с изменением «характера борьбы на международной арене». «Особенно четко это было осознано нашей властью... в ходе присоединения Крыма и последующих событий на Донбассе».¹³⁰ Нынешние информационные войны нацелены на уничтожение именно ценностных установок и мировоззрения противника, то есть борьба во внешней политике стала, прежде всего, идейной борьбой.

В современном российском обществе мы можем наблюдать не только различное понимание патриотизма, но зачастую и полное отсутствие патриотических чувств у людей. Согласно опросам Всероссийского центра

¹²⁸ Патриотизм как национальная идея. URL: <http://pravdoryb.info/patriotizm-kak-natsionalnaya-ideya-95184.html> (дата обращения: 27.04.2017).

¹²⁹ Там же.

¹³⁰ Там же.

изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 2010-2011 годах число россиян, считающих себя патриотами, снизилось в сравнении с прошлыми годами и составило 80% от всех опрошенных.¹³¹

Согласно результатам другого всероссийского опроса о патриотизме, проведенного социологами «Левада-центра» в феврале 2014 года, большинство россиян (68%) считает, что в основе данного понятия лежит любовь к своей стране.¹³² Примечательно, что люди с высшим образованием чаще выбирали другие варианты ответов, а именно «работу во благо страны» (27%), «стремление к изменению положения дел в стране для обеспечения достойного будущего» (22%). Исследователи пришли к выводу, что, «по сравнению с 2000 годом, представления россиян о патриотизме практически не изменились». Большинство (84%) считает, что «патриотизм – это глубоко личное чувство, не поддающееся системному регулированию сверху». Также для значительной части граждан нашей страны это чувство никак не связано с поддержкой действующей власти и одобрением любых ее действий. Патриотизм в сознании россиян часто связан с чувством гордости за страну и отдельные ее достижения.

Согласно данному опросу в последние годы в нашей стране наблюдается рост нетерпимости к представителям других национальностей, а также ко всему иностранному. Это противоречит истинному пониманию патриотизма, который никак не связан с национализмом и ксенофобией. Некоторые исследователи считают, что это происходит из-за «консолидации современного российского общества не вокруг позитивных патриотических ценностей, а на основе негативных факторов», например, создании для граждан образов внешних и внутренних «врагов» родины.

¹³¹ Сколько в России патриотов? // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 2187. 2012. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=113466> (дата обращения: 27.04.2017).

¹³² Алексеев А. Н. Патриотизм – в заявлениях власти и в представлениях россиян. 2014. URL: <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/patriotizm-2013-v-zayavleniyah-vlasti-i-v-predstavleniyah-rossiyan> (дата обращения: 27.04.2017).

Эксперты также отмечают, что отдельные вспышки патриотических чувств, связанные с внешними успехами страны (например, с победой на Олимпийских играх или присоединением Крыма) продлятся недолго, так как «для долгосрочного эффекта нужны успехи внутри страны, в частности, в социальной и экономической сфере, которых на сегодня не наблюдается в России».¹³³

Согласно опросу ВЦИОМ за 2016 год, среди главных социальных институтов, формирующих традиционные ценности у молодых людей (в частности чувство патриотизма), россияне особо выделяют семью (67%), школу (49%) и армию (39%). Намного реже люди называли СМИ и церковь.¹³⁴

Таким образом, в наши дни в российском обществе наблюдается различное понимание патриотизма, согласно опросам, чаще всего созвучное с представлениями Солженицына. Патриотизм в любой стране и в любое время формируется под влиянием двух факторов – любви к своему и настороженности к чужому. Выбор между своим и чужим всегда осуществляется потому, что чужое воспринимается как худшее. Но в последнее время в нашей стране возрастает опасность потери паритета этих двух составляющих, т. к. растет число русских людей, чья ненависть к чужому становится главенствующей. Также у части граждан патриотизм носит лишь кратковременный характер.

Несмотря на то, что совсем недавно патриотизм был объявлен новой национальной идеей, конкретных мер по развитию нашей страны в рамках данной концепции пока не разработано, и пока что жизнеспособность этой идеи остается сомнительной, хотя первые шаги уже заметны в некоторых областях, в особенности во внешней политике и области межличностных отношений.

¹³³ Алексеев А. Н. Указ. соч.

¹³⁴ Армия и общество // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 3219. 2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115906> (дата обращения: 27.04.2017).

2.4. Возрождение русской культуры и национальных традиций

Одной из важнейших составляющих русского национального возрождения, по мнению А. И. Солженицына, является возрождение русской культуры. Писатель убежден, что в 1990-е годы русский народ находился в «предпоследней потере духовных традиций, корней и органичности бытия».¹³⁵

Исследователи отмечают необходимость для личности ее «национально-культурной идентичности», то есть осознания «принадлежности к своей нации, ее истории и культуры»¹³⁶, как к важным составляющим внутреннего мира человека, его духовной жизни. Это помогает человеку в социализации, выборе жизненного пути и успешном осуществлении своей деятельности, опираясь на нормы и ценности общества, в котором он живет. Кроме того, национально идентифицированные личности образуют общество, осознающее «свою индивидуальность, свое особое место в общечеловеческой семье». То есть национально-культурная идентификация личности – это важнейшая составляющая национально-культурной идентификации всего народа, формирования национального самосознания.

«Нация, потерявшая самосознание, обрекает себя на упадок и постепенное растворение в составе других народов».¹³⁷ Именно потеря национально-культурной идентификации является в наши дни актуальной проблемой для русского народа. Разрушение вековых традиций, изменения в национальном характере, культуре, понимании национальной истории, нарушение преемственности поколений – все это, по мнению исследователей, происходило и в советский период, и в последующие 1990-е

¹³⁵ Солженицын А. И. Россия в обвале. С. 279.

¹³⁶ Корнаухов А. Ю. К вопросу о необходимости возрождения и сохранения русской национальной культуры // Культура русской провинции: материалы научно-практической конференции. – Елец: Елецкий филиал НОУ ВПО «Российский новый университет», 2009. С.36-47. URL: <http://ecoelets.ru/k-voprosu-russkoj-kultury> (дата обращения: 27.04.2017).

¹³⁷ Там же.

годы под влиянием западной культуры. Навязанные извне отрицательные стереотипы о русских людях (глупость, лень, пьянство, варварская сущность) привели к тому, что «быть русским стало стыдно». Таким образом, сегодня мы можем наблюдать разрушение «уникального материального и духовного облика России».¹³⁸

Сегодня в условиях глобализации, мировоззренческих войн, политических, экономических, социальных и, в особенности, духовных потрясений русскому народу особенно необходимо восстановить и сохранить свою национальную идентификацию, то есть то, «чем интересна русская нация для всего человечества».¹³⁹

«Россия потеряла свое самобытное лицо. Нет наших до слез трогających даже самую черствую душу романсов и песен, нет русской современной классической литературы, ищущей смысл жизни человека на Земле, нет у нас и настоящей веры. Во всем – суррогатная замена... – с горечью констатирует Герой Российской Федерации В. А. Бочаров. – Без своего лица у России нет будущего, великого».¹⁴⁰

В наши дни все большее влияние на общество, особенно на молодежь, стала оказывать антикультура. Юрий Рокотян охарактеризовал антикультуру не просто как «плохую культуру», а как некую сущность, воздействующую на человеческие инстинкты, в то время как «культура воздействует на чувства, разум». Рокотян считает, что люди пока не осознали в полной мере губительного влияния антикультуры.¹⁴¹

В 2014 в своем выступлении на открытии XVIII Всемирного Русского Народного Собора Патриарх Московский и всея Руси Кирилл заявил, что основой «единства нашей страны» должна быть, прежде всего, «духовная и

¹³⁸ Корнаухов А. Ю. Указ. соч.

¹³⁹ Там же.

¹⁴⁰ Там же.

¹⁴¹ Рокотян Ю. Христианские корни публицистики Солженицына.

нравственная общность живущих в стране людей, общность ценностей».¹⁴² Без единства культуры и общего понимания своей истории не только невозможно национальное возрождение, но и возрастает опасность возникновения гражданского конфликта, подобного тому, который произошел в Украине. Как считает Патриарх, нам необходимо взять из различных исторических эпох «все по-настоящему значимое и ценное», а именно «веру, справедливость, солидарность, достоинство и державность». Именно общность культуры, «духовным первоисточником» которой является православие, и должна стать, по мнению Патриарха, основой для такого синтеза. Он не раз подчеркивает необходимость понимания, прежде всего, органами власти и СМИ того, что «подлинное русское национальное самосознание, основанное на нашей культурной и религиозной традиции, не угрожает целостности России и межнациональному миру в ней, а наоборот – выступает главным гарантом единства страны и дружбы между ее народами».¹⁴³

Таким образом, русская национальная культура и традиционные ценности сегодня воспринимаются как основа народного единства. Культурная идентичность является важной частью не только внутреннего мира и социальной жизни отдельно взятого человека, но и нации в целом. Потеря ее приводит к разрушению национального самосознания и самобытности, размыванию облика народа и страны – сегодня это актуальная проблема для русской нации. В наши дни особенно важно восстановить и сохранить русскую культуру. Ее первоисточником, по мнению А. И. Солженицына и современных духовных деятелей, служит православие.

¹⁴² Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Русское возрождение, восстановление национального самосознания и достоинства // Слово на открытии XVIII Всемирного Русского Народного Собора. URL: <http://www.voskres.ru/idea/patriarh11.htm> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁴³ Там же.

2.4.1. Православие

О религиозной составляющей творчества Александра Исаевича Солженицына мы писали еще в первой главе работы. На его взгляд, «подавление русских национальных и религиозных традиций» началось еще в царствование Алексея Михайловича. После Смутного времени наш народ пережил церковный Раскол, вследствие которого «православие на Руси не восстановилось в своей высокой жизненной силе, державшей дух русского народа больше полутысячи лет».¹⁴⁴

Именно православие писатель считает важнейшей опорой русского самосознания. Неслучайно одну из главных ролей (если не самую главную) в возрождении русской культуры и сохранении нации должна сыграть, по мнению писателя, Русская православная церковь. Она «должна занять достойное место в общественной жизни России», «укрепляясь совершенно самостоятельно»¹⁴⁵ без влияния государственной власти. Хотя материальную помощь церкви от государства для ее возрождения Солженицын все же допускает.

Еще со времен древнерусской культуры деятели искусства «воплощали в своем творчестве стройную, глубоко осознанную художественную картину мира, отразившую глубину христианского вероучения», таким образом, соединив воедино искусство и религию. В этом и есть уникальность и неповторимость русской национальной культуры.¹⁴⁶ Исследователи, как в свое время и Солженицын, убеждены, что только прирожденная «духовность» русских людей, основой которой издавна являлась православная вера, «вдохновляет, упорядочивает жизнь человека, расставляет приоритеты».¹⁴⁷

¹⁴⁴ Солженицын А. И. Русский вопрос к концу XX века. С. 100.

¹⁴⁵ Солженицын А. И. Россия в обвале. С. 301-302.

¹⁴⁶ Корнаухов А. Ю. Указ. соч.

¹⁴⁷ Там же.

В 2013 году ВЦИОМ представил данные опроса среди россиян о том, «как они оценивают роль православия в жизни России и что думают о его влиянии сегодня».¹⁴⁸ По мнению большинства (56%), «Православная церковь сыграла в истории России значительную роль, оказывала определяющее влияние на ход страны в поворотные периоды». Также значительная часть граждан (47%) признала положительное влияние православия на развитие нашей страны. Наиболее заметно ее влияние, по мнению большинства (64%), «на духовно-нравственное состояние общества», а менее заметно – на внутреннюю и внешнюю политику, а также образование. Исследователи обратили внимание на то, что с каждым годом растет число тех, кто считает, что «церковь должна влиять на моральную жизнь всего общества, не вмешиваясь в политику и государственные дела» (в 2013 году это половина опрошенных).

Сегодня Русская православная церковь занимает важное место в общественной и духовной жизни нашей страны. Однако только чуть больше половины россиян считают, что православие оказало значительное влияние на ход российской истории, и чуть меньше половины считают это влияние положительным. Возрождение и укрепление церкви произошло не только при поддержке верующей части российского общества, но и под влиянием и при материальной поддержке нынешней государственной власти. Сегодня мы можем наблюдать влияние церкви не только на духовно-нравственное состояние общества, но и на образование, на внутреннюю и внешнюю политику. Таким образом, ее нынешнее положение в обществе и государстве во многом не созвучно со взглядами А. И. Солженицына, а также значительной части граждан.

¹⁴⁸ Православие в России: прошлое и настоящее // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 2451. 2013. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114598> (дата обращения: 27.04.2017).

2.4.2. Русский язык

Возрождение нации невозможно без возрождения национального языка. Особое внимание в своих сочинениях А. И. Солженицын уделяет языку, «ощущение и понимание» которого «утеряно даже в оставшемся тонком культурном слое»¹⁴⁹ под влиянием других языков, массовой культуры, СМИ, падения уровня образования и т. д. Все изменения отразились и в русском языке – «зеркале народного характера».¹⁵⁰

В последние годы становится все более актуальной проблема сохранения русского литературного языка, как одной из важных составляющих национальной культуры. «Так Святейший Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл стал все чаще обращать внимание светских властей на необходимость принятия скорейших мер к изменению преподавания русского языка и литературы в школе, к наведению порядка в СМИ, к нравственному отношению к речи».¹⁵¹

В последнее время можно наблюдать засорение русского языка различными, зачастую неуместными, заимствованиями из иностранных языков. Они распространяются не только в молодежной среде и массовой культуре, но, как следствие, в литературе и СМИ. Среди других опасностей для нашего языка можно выделить оскудение словарного запаса, различные упрощения и сокращения слов, жаргонизмы и ненормативную лексику, которые становятся нормой в повседневном общении многих людей. В результате таких искажений «русский язык становится все более плоским, лишается духовной основы».¹⁵² Это приводит к обеднению и опошлению не только речи, но и мышления и поведения людей.

¹⁴⁹ Солженицын А. И. Россия в обвале. С. 283.

¹⁵⁰ Солженицын А. И. Русский вопрос к концу XX века. С. 167.

¹⁵¹ Морсова Н. Защищать русский язык. 2013. URL: <http://www.segodnia.ru/content/132624> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁵² Там же.

Таким образом, «прерывается преемственность поколений, к закату идет национальная русская культура».¹⁵³ Недавно принятый закон «О государственном языке Российской Федерации» не предлагает каких-либо конкретных мер по защите и восстановлению русского языка, поэтому эта задача остается нерешенной.

2.4.3. Школа и образование

Другой составляющей на пути к возрождению культуры, следовательно, и нации Александр Исаевич считает возрождение школы и образования. Он подчеркивает, что «связь с корнями и традицией никак не должна отрывать учащихся от ориентации на интенсивную современность», то есть молодых людей не нужно совсем отгораживать от других культур. Так как возрождение России, по Солженицыну, предполагает еще и строительство новой России, то делать это нужно, прежде всего, «через школьное воспитание, без которого не вырастет и новая интеллигенция».¹⁵⁴

Писатель считает, что в школьной программе должна быть обязательно отражена роль православия и церкви в нашей культуре, но не в виде «прямого преподавания вероучительных предметов», а в качестве «общей охватывающей атмосферы преподавания всех предметов гуманитарного, эстетического и даже естественного циклов».¹⁵⁵

С 2012 года в большинстве российских школ был введен факультативный курс основ религиозной культуры и светской этики, в который входят модули, посвященные изучению не только православия, но и других исповедуемых в стране религий. В сентябре 2016 года российские СМИ писали о том, что Министерство образования и науки также

¹⁵³ Морсова Н. Указ. соч.

¹⁵⁴ Солженицын А. И. Россия в обвале. С. 297.

¹⁵⁵ Там же. С. 298.

рассматривает программу введения обязательных уроков православия в школах, однако эта информация так и не подтвердилась.¹⁵⁶

В ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию, которое было произнесено в декабре 2016 года, Владимир Путин напомнил о реализации программы 2016-2025 гг. о «создании новых мест в общеобразовательных организациях». Президент подчеркнул важность сохранения «глубины и фундаментальности отечественного образования» на основании принципа отнесения каждого ученика к способным и одаренным детям. «Раскрытие талантов [ученика] – это наша с вами задача, в этом – успех России».¹⁵⁷ Путин также выступил за развитие творчества, нестандартного мышления, самостоятельности, инициативности учеников, за обучение работе в команде и достижению поставленных целей, то есть за то, что поможет школьникам реализовать себя во взрослой жизни.

Однако в современном отечественном образовании есть и спорные моменты, вызывающие много негативных откликов со стороны граждан. Например, единый государственный экзамен, принятый нами по образцу западной системы образования. Согласно опросу ВЦИОМ, проведенному в июне 2016 года, об эффективности ЕГЭ, «убежденность граждан в его недостатках оказалась устойчивой».¹⁵⁸ Так 70% опрошенных уверены, что из-за натаскивания учащихся на прохождение тестов ухудшается качество знаний, 68% подчеркнули, что ЕГЭ не учитывает индивидуальные особенности школьников, а 67% считают такую проверку знаний формальностью. Однако 48% уверены, что «система оценки знаний избавилась от субъективного фактора», а 58% отметили, что теперь

¹⁵⁶ В РАО опровергли введение обязательных уроков православия в школах. 2016. URL: <https://lenta.ru/news/2016/11/29/rao/> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁵⁷ Послание Президента Федеральному Собранию. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁵⁸ ЕГЭ-2016: мифы и реальность // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 3147. 2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115766> (дата обращения: 27.04.2017).

«одаренные дети из регионов получили возможность учиться в престижных вузах».

Таким образом, современное российское образование поддерживает связь с традицией, уделяя особое внимание изучению в школах русской литературы, истории, культуры, в том числе и религиозной. Это может стать отправной точкой для дальнейшего воспитания молодых людей, для преобразования общего культурного и нравственного облика молодежи, который сейчас формируют, в основном, социальные сети, часто не в лучшую сторону. Именно воспитание молодого поколения не только в семье, но и в школе, по мнению А. И. Солженицына, является необходимой составляющей на пути к возрождению нации. «Ориентация на интенсивную современность» в российском образовании проявляется в принятии тестовой системы проверки знаний, успешно проводимой другими странами. Такая система избавляет от некоторой доли субъективности при оценке знаний и дальнейшем поступлении в вузы по набранным баллам, однако качество и глубина знаний молодых людей ухудшается, и, соответственно, возникает опасность снижения общего интеллектуального уровня нации.

2.4.4. Семья

В статье «Как нам обустроить Россию?» А. И. Солженицын говорит о большом значении семьи как «основном звене спасения нашего будущего»¹⁵⁹, наряду со школой. Согласно опросу ВЦИОМ, который приводился выше в параграфе «Патриотизм» настоящей дипломной работы, большинство россиян (67%) назвали семью главным социальным институтом, формирующим традиционные ценности у молодых людей.¹⁶⁰

¹⁵⁹ Солженицын А. И. Как нам обустроить Россию? // Русский вопрос на рубеже веков. С. 60.

¹⁶⁰ Армия и общество // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115906> (дата обращения: 27.04.2017).

Кроме того, исходя из другого недавнего опроса, «традиционные ценности», а больше всего семья и дети (так считают 20% опрошенных) «остаются главным залогом счастливой жизни».¹⁶¹

Однако в наши дни институт семьи и брака переживает определенный кризис. Психологи и психотерапевты называют множество проблем современной семьи, главной из которых считается значительное снижение ценности семьи под воздействием неблагоприятных общественных факторов: «роста социального отчуждения, ориентации на культ потребления, девальвации моральных ценностей, кризисного состояния экономической сферы общества».¹⁶² Немаловажным явлением, отрицательно сказывающимся на состоянии многих современных семей, является уменьшение численности мужского населения России «в результате различных заболеваний, алкоголизма, последствий второй мировой войны».¹⁶³ Это приводит к отсутствию мужчин в нескольких поколениях семей.

Низкий уровень жизни, «отсутствие материальных возможностей для рождения и воспитания детей» приводит к малодетности или вовсе бездетности российской семьи, что, по мнению психологов, ослабляет брак и ставит под угрозу существование главной функции семьи – репродуктивной. Однако глава ВЦИОМ Валерий Федотов, опираясь на результаты опросов, утверждает, что предпочтительной для большинства (примерно половины опрошенных) российских семей является «модель семьи с двумя детьми».¹⁶⁴

¹⁶¹ Уровень счастья в России-2016 // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 3258. 2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115976> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁶² Зарецкий А. Е. Современная семья: основные проблемы и пути их решения. URL: <http://57510.ru/sample-sites/129-sovrsemya.html> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁶³ Современная российская семья – какая она? Взгляд психотерапевта. URL: http://www.moscom-psy.com/psychotherapy/sovremennayasemja_psychoterapija.php (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁶⁴ Известия: «К чайлдфри россияне относятся негативно» // Аналитика экспертов ВЦИОМ. 2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116054> (дата обращения: 27.04.2017).

Из-за отсутствия материальной возможности многие молодые семьи не могут приобрести и отдельную жилплощадь. Такие семьи часто «стремятся к изоляции и определенной эмансипации и демократизации, что нередко ведет к...возникновению “конфликтов поколений”».¹⁶⁵ Государство оказывает финансовую поддержку молодым семьям через предоставление льгот по ипотечному кредитованию и через формирование материнского капитала, которые, согласно исследованиям, за последние годы стимулировали рост рождаемости по стране. Однако тут есть свои нюансы: семьи с низким доходом по-прежнему испытывают трудности в приобретении жилья в ипотеку, а эффект от материнского капитала постепенно теряется. Валерий Федоров считает, что для поддержки «позитивной динамики» роста рождаемости необходимы новые меры.¹⁶⁶

Специалисты считают, что наличие в обществе только лишь религиозных и экономических стимулов к рождению детей является недостаточным. Необходимо «повышение социального статуса семьи», через прививание гражданам понимания ее как «одной из главнейших жизненных ценностей человека».¹⁶⁷

Одной из современных тенденций в обществе является рост «числа тех, кто заводит детей позже».¹⁶⁸ Далеко не всегда это связано с человеческим эгоизмом, желанием молодых людей «пожить для себя» и неготовностью к созданию семьи. Валерий Федотов отмечает, что в наши дни существенно «сместилась граница старения», что связано с положительным явлением – «ростом продолжительности жизни» благодаря внимательному отношению людей к своему здоровью. Кроме того, ради благополучия своей будущей

¹⁶⁵ Современная российская семья – какая она? Взгляд психотерапевта. URL: http://www.moscom-psy.com/psychotherapy/sovremennayasemja_psychoterapija.php (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁶⁶ Известия: «К чайлдфри россияне относятся негативно». URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116054> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁶⁷ Зарецкий А. Е. Указ. соч.

¹⁶⁸ Известия: «К чайлдфри россияне относятся негативно». URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116054> (дата обращения: 27.04.2017).

семьи «до рождения детей люди хотят встать на ноги, сделать карьеру».¹⁶⁹ Однако откладывание молодыми людьми процесса создания собственной семьи и нежелание вступать в официальный брак часто связано с боязнью брать на себя ответственность. Безответственный «манипулятивный жизненный стиль» молодого поколения, «отсутствие основополагающих целей в жизни» нередко вызывается «психологическим инфантилизмом».¹⁷⁰

Другой проблемой современных российских семей являются разводы. Среди основных причин развода исследователи называют слабый контроль государства над институтом семьи, «отсутствие религиозной основы брака»¹⁷¹, изменение взаимоотношений мужчины и женщины вследствие «перераспределения социальных ролей» и, как следствие, вырождение традиционного для нашей страны патриархального типа семьи. Из-за перераспределения ролей в семье растет число супругов, ведущих домашние дела вместе, однако «в большинстве семей основная часть домашней нагрузки по-прежнему приходится на женщин»¹⁷², что также может стать причиной дальнейшего семейного конфликта из-за усталости женщины. В связи с этим государством был установлен разный пенсионный возраст для мужчин и женщин, так как в нашей стране «женщина кроме работы тянет детей, семью, дом».¹⁷³

Среди второстепенных причин разводов психологи называют несовместимость характеров, конфликты и ссоры из-за ухудшения материального положения, пьянства, измены, побоев и т. д.¹⁷⁴ В наши дни все

¹⁶⁹ Известия: «К чайлдфри россияне относятся негативно». URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116054> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁷⁰ Современная российская семья – какая она? Взгляд психотерапевта. URL: http://www.moscom-psy.com/psychotherapy/sovremennayasemja_psychoterapija.php (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁷¹ Зарецкий А. Е. Указ. соч.

¹⁷² Айвазова С. Российская семья - какая она сегодня? 2008. URL: <http://izvestia.ru/news/335310> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁷³ Известия: «К чайлдфри россияне относятся негативно». URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116054> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁷⁴ Зарецкий А. Е. Указ. соч.

чаще супруги не считают важным сохранение семьи ради благополучия детей.

Таким образом, по мнению большинства россиян, в нашей стране семья является главным социальным институтом, формирующим у человека традиционные ценности. Несмотря на то, что под воздействием различных общественных факторов институт семьи и брака, по мнению специалистов, переживает множество проблем, в сознании граждан, если верить опросам, «за последнюю четверть века ценность семьи резко выросла».¹⁷⁵ Благодаря этому, а также экономическому и нравственному (религиозному) стимулированию со стороны государства, сейчас наблюдается некоторое улучшение демографической ситуации в России. Глава ВЦИОМ Валерий Федотов считает, что, в отличие от западных стран, «у нас не произошло феминистической революции, которая утверждает, что женщина равна мужчине, что у нее нет особого предназначения» (более 60% опрошенных по-прежнему называют рождение детей главным предназначением женщины).¹⁷⁶

Кроме того, на современном этапе развития нашей страны наблюдается некая демократизация семейных отношений, во-первых, в связи с осознанием членами семьи «своих гражданских функций» и «социальной ответственности», во-вторых, благодаря повышению значимости свободы и интересов личности, в-третьих, из-за отказа «от четкой ориентации на традиционное разделение семейных функций в пользу иных, более современных и гибких правил поведения».¹⁷⁷

Несмотря на сохранение в общественном сознании ценности института семьи, а также улучшения демографической ситуации по стране, эксперты

¹⁷⁵ Известия: «К чайлдфри россияне относятся негативно». URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116054> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁷⁶ Там же.

¹⁷⁷ Айвазова С. Указ. соч.

считают, что «сегодня явно необходимы новые меры»¹⁷⁸ для поддержки и укрепления института семьи и брака и сохранения его главной функции – рождения детей. Прежде всего, по мнению специалистов, «современное общество и государство и каждая личность индивидуально должны пересмотреть свое отношение к семье», как к «величайшей ценности общественного бытия».¹⁷⁹ Семья не только способствует социализации личности, но и определяет уровень культуры социума. «Чем выше культура семейных отношений, тем выше культура всего общества».¹⁸⁰

2.5. Местное самоуправление, провинция и народное хозяйство

Еще одним шагом на пути к возрождению России, по А. И. Солженицыну, является увеличение роли местного самоуправления в государственных делах и жизни людей, что станет основой для постепенного возрождения земств, так как наша повседневная жизнь по большей части зависит от местных событий, происходящих в нашей области, городе или поселке.

Эффективность местного управления подразумевает участие каждого в принятии решений, «определяющих его существование», что и есть демократия.¹⁸¹ Солженицын убежден, что не нужно ждать решений от власти, а действовать самим, даже если не принято никакого действенного закона о местном самоуправлении. Для совместного решения местных частных проблем людям нужно научиться «объединяться в активные общественные, профессиональные, культурные группы». Такие группы и есть, по мнению писателя, «деятельные зачатки местного самоуправления». Одна центральная власть не способна «обеспечить благоденствие народа», «необходимо

¹⁷⁸ Известия: «К чайлдфри россияне относятся негативно». URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116054> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁷⁹ Зарецкий А. Е. Указ. соч.

¹⁸⁰ Там же.

¹⁸¹ Солженицын А. И. Россия в обвале. С. 305.

встречное, снизу вверх, влияние». Естественно, что такое движение начнется не со стороны всех людей сразу, а со стороны отдельных личностей, бескорыстных, готовых тратить время и силы на нужды своей местности, «открытых к благотворению».¹⁸² Но возникает вопрос, найдется ли достаточное количество таких людей? Солженицын дает такой ответ: «если не найдется – мы не стоим ничего как народ».¹⁸³ Нам необходимо «изменить само поведение наше: усталое безразличие к своей судьбе».¹⁸⁴

О местном самоуправлении Александр Исаевич писал еще в «Обустройстве», назвав его «демократией малых пространств».¹⁸⁵ «Это именно такой объем, в котором может начать расти, укрепляться и сама себя сознавать российская демократия». При этом он считает, что «президентская власть – никак не лишняя при обширности нашей страны и обилии ее проблем».¹⁸⁶ Сильную президентскую власть мы наблюдаем на современном этапе жизни России.

В 2014 году глава синодального Отдела по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин предложил возродить земскую систему местного самоуправления. По его мнению, в нынешних условиях для создания «предельно стабильной модели жизни государства и общества» необходимо «сочетание сильной центральной власти с сильным народным самоуправлением».¹⁸⁷

В ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию, которое было произнесено в декабре 2016 года, Владимир Путин заявил о финансировании в 2017 году программ благоустройства регионов. «Дело принципа, чтобы в принятии решения по использованию этих ресурсов участвовали сами жители, определяли, какие проекты благоустройства

¹⁸² Солженицын А. И. Россия в обвале. С. 306-309.

¹⁸³ Там же. С. 311.

¹⁸⁴ Там же. С. 317.

¹⁸⁵ Солженицын А. И. Как нам обустроить Россию? С. 81.

¹⁸⁶ Там же. С. 88.

¹⁸⁷ Всеволод Чаплин предложил возродить в России земства. 2014. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2014/04/10/99160-vsevolod-chaplin-predlozhit-vozrodit-v-rossii-zemstva> (дата обращения: 27.04.2017).

осуществлять в первую очередь». Местные власти Президент призвал не только к «организации эффективного контроля», но поддержке «граждан, которые готовы присоединиться к проектам благоустройства». Путин также подчеркнул важность участия граждан в «совершенствовании природоохранного законодательства».¹⁸⁸

В наши дни «демократия малых пространств», о которой говорил Александр Исаевич Солженицын, еще не сформировалась. Руководство страны «поддерживает идею местного самоуправления, расширения общественных инициатив, поощрения мелкого предпринимательства», но пока только на словах. «При корректировках закона о местном самоуправлении все более искажается его суть; сокращается, особенно за последние годы, число общественных организаций; мелкое предпринимательство по-прежнему задавлено чиновничьим произволом».¹⁸⁹

Никакие заявления со стороны представителей власти и законодательные меры существенно не повлияют на возрождение системы местного самоуправления без встречного действия со стороны общества. На наш взгляд, зачатки «малой демократии» уже начали проявляться в русском обществе через равнодушие людей к своей судьбе. После трагических событий в Санкт-Петербургском метрополитене 3 апреля 2017 года в течение нескольких часов жители города организовались для того, чтобы водители могли подвозить нуждающихся людей до дома. Таким образом, шестимиллионный город сам, без вмешательства властей, решил эту проблему, просто потому что люди проявили человечность и ответственность. И даже спустя время жители Санкт-Петербурга и всей России продолжали оказывать материальную помощь и моральную поддержку жертвам теракта и их семьям.

¹⁸⁸ Послание Президента Федеральному Собранию. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 27.04.2017).

¹⁸⁹ Рокотян Ю. Христианские корни публицистики Солженицына.

В «Обустройстве» А. И. Солженицын, помимо «демократии малых пространств», пишет также о большом значении земли и мелкого хозяйства в жизни русского человека. В «Русском вопросе», затрагивая тему «власти земли», Солженицын приводит цитату Герцена о важности ее для жизни и развития нашего народа: «200 лет татарщины, 300 лет крепостничества народ пережил только потому, что сохранял свой земледельческий тип. Это власть земли держала крестьянина в повиновении, развила в нем строгую семейную и общественную дисциплину... она же и облегчила труд, делая его интересом всей жизни».¹⁹⁰ Солженицын настаивает на сохранении интереса русского народа к земле, хозяйству и труду.

Что касается провинции, то именно здесь, в малых городах и деревнях, еще «сильны культурные традиции предшествующих поколений», а в крупных городах, которые сейчас стали «похожи на европейские мегаполисы», русский человек стал безликим.¹⁹¹ И поэтому возрождение провинции – необходимая составляющая на пути к возрождению всей России. «Ключ к жизнеспособности страны и к живости ее культуры – в том, чтобы освободить провинцию от давления столиц»¹⁹², дать ей вдобавок к эффективному местному самоуправлению возможность свободного культурного и экономического развития.

Писатель Федор Абрамов также считал провинцию очагом русской культуры и говорил о важности ее возрождения и благоустройства. Именно она, по мнению писателя, должна в будущем (то есть уже сейчас) «выстоять в тяжелом поединке за душу человека».¹⁹³ Повседневная жизнь, быт провинциального человека и в наши дни тесно связан с национальной культурой. Для него она имеет ценность не только с эстетической «музейной» точки зрения (как для большинства жителей крупных городов),

¹⁹⁰ Солженицын А. И. Русский вопрос к концу XX века. С. 132.

¹⁹¹ Корнаухов А. Ю. К вопросу о необходимости возрождения и сохранения русской национальной культуры.

¹⁹² Солженицын А. И. Как нам обустроить Россию? С. 59.

¹⁹³ Корнаухов А. Ю. Указ. соч.

но и с практической. И сегодня, по мнению исследователей, важно не только сохранить культурные традиции, но и продолжить «претворять их в жизнь», передавать другим поколениям «для установления связи прошлого с настоящим и будущим». На наш взгляд, сегодня это еще возможно в деревнях, селах, малых провинциальных городах, но очень трудно будет «оживить» исконно русскую культуру в мегаполисах. Малые города, как считают исследователи, могут стать «центрами изучения и возрождения национальной культуры», так как, с одной стороны, здесь сохранились национальные традиции, с другой – «имеется значительный научный потенциал». Но для этого необходимо, как и говорил Солженицын, дать свободу провинции, развивать ее экономически, обустроить так, чтобы она не уступала столицам по уровню жизни.

В июне 2016 года вступил в силу закон о «дальневосточном гектаре», согласно которому жители Дальневосточного федерального округа, а с 1 февраля 2017 года и все граждане Российской Федерации могут получить в пользование землю на Дальнем Востоке.¹⁹⁴ Одному человеку полагается один гектар, однако оформить его можно и на любого члена семьи любого возраста. У граждан есть возможность объединиться в кооператив и таким образом получить участок большего размера. На своем участке человек может заниматься любой законной деятельностью – вести хозяйство, бизнес, а может просто построить дом и жить. То есть, как видим, обработка земли и сельское хозяйство вовсе не обязательны. Однако, согласно закону, через год после оформления участка владельцу нужно сообщить о планируемой деятельности в органы власти и в течение 5 лет начать осваивать данный участок, чтобы его не лишиться. К тому же, именно на такой срок земля выдается в безвозмездное пользование – потом нужно будет оформить аренду на 49 лет. В собственность гражданина участок сможет перейти только после 10 лет аренды. В помощь владельцам на сайте

¹⁹⁴ Зиновьева А. «Дальневосточный гектар»: что нужно знать о бесплатной раздаче земли. 2017. URL: <http://tass.ru/v-strane/3988667> (дата обращения: 27.04.2017).

«НаДальнийВосток.рф» и на сайте Агентства по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке опубликованы различные варианты освоения земли. Согласно сведениям информационного агентства «ТАСС» нередки случаи отказа в выдаче участка, но отказ должен быть законно обоснованным, и он не лишает человека возможности выбрать участок заново. Государство также пообещало помогать переселенцам, поддерживать сельское хозяйство – предоставлять льготы для ведения бизнеса, получения ипотечных кредитов и т. д. (эти меры пока обсуждаются). Это особенно важно, так как не все граждане имеют финансовые возможности начать хозяйственную деятельность с нуля.

Таким образом, очевидно, что в наши дни малые города в экономическом и социальном плане по-прежнему отстают от крупных городов и столиц, существенного поднятия уровня жизни провинции пока не произошло, и, как следствие, для значительной части молодежи остается привлекательной жизнь в крупных городах. Сегодня необходимо, как и говорил А. И. Солженицын, дать свободу провинции, развивать ее экономически, обустроить так, чтобы она не уступала столицам по уровню жизни. Нам представляется возможным, что Закон о «дальневосточном гектаре» (в силу привлекательности условий) может положить начало к возрождению интереса молодого поколения, в частности молодых семей, к сельскому хозяйству и труду вне крупных городов. Таким образом, Закон сможет решить, во-первых, проблему переселения народа и освоения крупных земельных пространств, во-вторых, задачу по возрождению провинции.

Заключение

В результате проведенного исследования были проанализированы причины и характер актуализации идей Александра Исаевича Солженицына о русском национальном возрождении в общественно-политической повестке современной России.

Сначала были выявлены и рассмотрены основные аспекты идеи русского национального возрождения, предложенной А. И. Солженицыным, – это чувство патриотизма, **возрождение русской культуры и национальных традиций**, в частности, **православия, русского языка, семьи, школы и образования**, возрождение **местного самоуправления (земств), провинции и народного хозяйства**.

Далее, обратившись к идеям И. Ильина, П. Струве, В. Розанова и Г. Федотова мы рассмотрели черты исторической преемственности идеи русского национального возрождения, предложенной А. И. Солженицыным, по отношению к предшествующим произведениям русской публицистики и философской мысли – это религиозно-церковная и национальная идеи (Струве); целостность и неделимость России, сильная государственная власть, сохранение национальных традиций и духовных основ общества, в частности православия (Ильин); своеобразие русского народа и русской культуры (Струве, Ильин, Федотов); укрепление института семьи (Розанов).

Кроме того, была проанализирована специфика восприятия личности А. И. Солженицына и его публицистического творчества современными исследователями и публицистами. Полюса оценок Солженицына, сформировавшиеся после его смерти, на наш взгляд, и по сей день сохраняются в российском обществе. Очевидно, что такое расхождение во мнениях зависит, в первую очередь, от расхождения в политических взглядах людей.

На завершающем этапе работы были соотнесены основные аспекты идеи русского национального возрождения, предложенной

А. И. Солженицыным, с актуальной общественно-политической повесткой современной России, на основе анализа текстов СМИ, выступлений политических лидеров, данных статистики, публикаций в блогосфере. В ходе данного соотнесения мы пришли к следующим выводам.

Инициатива по разработке национальной идеи в России традиционно принадлежит государственной администрации. В рамках неоднократно заявленной идеи **«сбережения народа»** были приняты меры по решению демографической проблемы, возвращению в Россию эмигрировавших русских ученых, увеличению средней продолжительности жизни.

В 2016 году, после объявления **патриотизма** новой национальной идеей, во внешней политике и области межличностных отношений стали заметны первые шаги по развитию страны в рамках данной концепции. Представления А. И. Солженицына и большей части современного российского общества об истинном патриотизме, в целом, созвучны.

Сохранение и укрепление **русской национальной культуры** и **традиционных ценностей**, а именно, **русского языка**, качественного и всестороннего **образования**, роли **православия** в социокультурной и духовной жизни общества, ценности традиционной русской **семьи**, – сегодня воспринимается как основа народного единства и важнейшая составляющая культурного и нравственного облика страны. В наши дни угроза потери культурной идентичности и разрушения национального самосознания является актуальной проблемой для русской нации.

Что касается **местного самоуправления, провинции и сельского хозяйства**, то сегодня малые провинциальные города, где еще возможно возрождение русской культуры, в экономическом и социальном плане по-прежнему отстают от крупных городов и столиц, имеющих более привлекательные для молодежи условия жизни, образования и работы. Руководство страны поддерживает идею расширения общественных инициатив и мелкого предпринимательства. Кроме того, способность людей быстро объединяться и помогать друг другу в трудных ситуациях (например,

во время недавнего теракта в петербургском метрополитене) также можно считать проявлением зачатков «демократии малых пространств».

Таким образом, поставленные задачи были решены в полном объеме, и цель дипломной работы достигнута.

Список литературы

Айвазова С. Российская семья – какая она сегодня? 2008. URL: <http://izvestia.ru/news/335310>

Алексеев А. Н. Патриотизм – в заявлениях власти и в представлениях россиян. 2014. URL: <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/patriotizm-2013-v-zayavleniyah-vlasti-i-v-predstavleniyah-rossiyan>

Александр Солженицын: «Давно не испытываю перед смертью никакого страха» (интервью с А. И. Солженицыным) / Редакция портала «Православие и мир». 2008. URL: <http://www.pravmir.ru/aleksandr-solzhenicyn-davno-ne-ispytyvayu-pered-smertyu-nikakogo-straxa/>

Армия и общество // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 3219. 2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115906>

Волкогонова О. Д. Г. П. Федотов о национальном характере в истории России // Российский гуманитарный журнал. 2015. № 4. С. 247-255. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/g-p-fedotov-o-natsionalnom-haraktere-v-istorii-rossii>

В РАО опровергли введение обязательных уроков православия в школах. 2016. URL: <https://lenta.ru/news/2016/11/29/rao/>

Всеволод Чаплин предложил возродить в России земства. 2014. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2014/04/10/99160-vsevolod-chaplin-predlozhit-vozrodit-v-rossii-zemstva>

Гнатюк О. Л. И. А. Ильин и П. Б. Струве: осмысление понятий «нация», «национализм», «национальное возрождение России»: сравнительный анализ // Российский НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева. 2015. URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/361.html&j_id=25

Деградация Солженицына (интервью с Б. М. Сарновым) / Сост. и подгот. текста Е. Рыковцевой. 2013. URL: <http://www.svoboda.org/a/25103771.html>

Дыркова Л. А. К проблеме национального возрождения в публицистике А. И. Солженицына последних лет // Вестник Томского государственного педагогического университета. Филология. 2005. № 6. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-natsionalnogo-vozrozhdeniya-v-publitsistike-a-i-solzhenitsyna-poslednih-let>

ЕГЭ-2016: мифы и реальность // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 3147. 2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115766>

Есипов В. В. Работа головы или работа колен? (Варлам Шаламов и Александр Солженицын) // Русский Север. 2002. №4 (23-29 янв.). С. 17. URL: <https://shalamov.ru/critique/23/>

Зарецкий А. Е. Современная семья: основные проблемы и пути их решения. URL: <http://57510.ru/sample-sites/129-sovrsemya.html>

Зиновьева А. «Дальневосточный гектар»: что нужно знать о бесплатной раздаче земли. 2017. URL: <http://tass.ru/v-strane/3988667>

Известия: «К чайлдфри россияне относятся негативно» // Аналитика экспертов ВЦИОМ. 2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116054>

Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Русское возрождение, восстановление национального самосознания и достоинства // Слово на открытии XVIII Всемирного Русского Народного Собора. URL: <http://www.voskres.ru/idea/patriarh11.htm>

Корнаухов А. Ю. К вопросу о необходимости возрождения и сохранения русской национальной культуры // Культура русской провинции: материалы научно-практической конференции. – Елец: Елецкий филиал НОУ ВПО «Российский новый университет», 2009. С.36-47. URL: <http://ecoelets.ru/k-voprosu-russkoj-kultury>

Маслин М. А. В. В. Розанов и русская идея // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2012. Т. 13, № 2. С. 104-115. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/v-v-rozanov-i-russkaya-ideya>

Морсова Н. Защищать русский язык. 2013. URL: <http://www.segodnia.ru/content/132624>

Новая национальная идея. Путин-Солженицын. 2011. URL: <http://focusgoroda.ru/materials/2011-06-02/293.html>

Патриотизм как национальная идея. 2005. URL: <http://pravdoryb.info/patriotizm-kak-natsionalnaya-ideya-95184.html>

Послание Президента Федеральному Собранию. 2016. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379>

Православие в России: прошлое и настоящее // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 2451. 2013. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114598>

Путь Солженицына в контексте Большого Времени: Сборник памяти: 1918–2008 / Сост., подгот. текста и общ. ред. Л. И. Сараскиной. М.: Русский путь, 2009.

Пыльцын А. Солженицын – классик лжи и предательства. 2014. URL: http://ruskline.ru/analitika/2014/02/07/solzhenicyn_klassik_lzhi_i_predatelstva/

Резчиков А. Путин поддержал идею «закона о российской нации». 2016. URL: <https://vz.ru/politics/2016/10/31/841161.html>

Рокотян Ю. Христианские корни публицистики Солженицына // Журнал «Москва». 2005. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2006/01/09/hristianskie_korni_publicistiki_solzhenicyna/

Русский вопрос на рубеже веков / А. И. Солженицын, авт.-сост. Н. Д. Солженицына. – М.: Издательство АСТ, 2016.

Сколько в России патриотов? // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 2187. 2012. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=113466>

Современная российская семья – какая она? Взгляд психотерапевта.
URL: http://www.moscom-psy.com/psychotherapy/sovremennayasemja_psychoterapija.php

Солженицын: Мыслитель, историк, художник. Западная критика, 1974-2008: сб. ст. / [сост. и авт. вступ. ст. Э. Э. Эриксон, мл.; коммент. О. Б. Василевский; пер. с англ. и фр.] – М.: Русский путь, 2010.

Спиваковский П. Академик Александр Исаевич Солженицын (к 85-летию со дня рождения) // Известия Российской Академии наук // Сер. лит. и языка. – М.: Наука, 2003. Т. 63, № 6. С. 62-67. URL: http://www.solzhenitsyn.ru/zhizn_solzenizina/biografii/index.php?ELEMENT_ID=713

Токарев А. Солженицын больше не солжет. URL: <https://proza.ru/2008/09/13/168>

Уровень счастья в России-2016 // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Пресс-выпуск № 3258. 2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115976>

Шэньфан Ю. Демографический кризис в России длится уже больше 20 лет. 2014. URL: <http://inosmi.ru/social/20141106/224102835.html>