РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу Карабаджак Дарьи Николаевны

на тему «Стратегия избирательной кампании политической партии Единая Россия на выборах в Государственную Думу Российской Федерации в 2016 г.»

Актуальность ВКР Дарьи Николаевны Карабаджак обусловлена исследовательским интересом к электоральным процессам в современной России и несомненна. Более того, исследование проводилось по материалам последней избирательной кампании 2016 г., что позволяет предположить отсутствие опубликованных глубоких исследований ввиду того, что со дня голосования прошло чуть более полугода.

Структура работы в целом логична и позволяет в значительной степени раскрыть заявленную тему. Во введении формулируются объект и предмет исследования, ставятся цель и задачи, перечисляются методы исследования. Все эти необходимые формальные элементы не вызывают серьезных нареканий, они позволяют понять, о чем будет идти речь в исследовании. В одной из задач, поставленных автором, предполагается рассматривать использование административного ресурса в качестве предвыборной стратегии, что представляется рецензенту сомнительным.

Теоретическая база представляется рецензенту узкой. Автор ссылается на сомнительные электронные ресурсы, не имеющие никаких выходных данных, рецензирования, что не позволяет отнести их к научным публикациям – например, с. 6, сноска на сайт [www.naparah.com](http://www.naparah.com/). При определении и классификации предвыборной стратегии присутствуют ссылки всего на две работы. В целом не наблюдается работа автора по типологизации и обобщению мнений различных исследователей, они просто прямо цитируются без осмысления. Выводы к 1 главе не обобщают сказанного.

В практической части работы автор не анализирует и не пытается осмыслить материал самостоятельно, просто приводя материалы из аналитической статьи. Цитируя чужую аналитику без сносок, автор забывает о том, что пишет научную работу, используя неподобающую лексику, например: «То есть миллиарды, которые бухнули в оба проекта де факто пропали или разворованы». Таким образом, не наблюдается научная новизна исследования. Оно больше походит на реферативную работу, в которой «лоскутным одеялом» сшиты все попавшиеся под руку автору источники.

Проведенное автором анкетирование не обосновано: не аргументирована выборка респондентов по их основным характеристикам (возраст, пол, образование). Однако в целом опрос, как единственная выполненная автором самостоятельно часть исследования, является несомненным плюсом работы.

Задачи проанализировать предвыборную стратегию партии «Единая Россия»; оценить предвыборную агитацию и программу «Единой России»; рассмотреть использование административного ресурса в предвыборной стратегии «Единой России» невозможно считать выполненными.

Не соблюдены правила оформления ВКР, в частности, оформление сносок не приведено в единообразие, нумерация страниц расположена неверно. В тексте работы присутствуют многочисленные опечатки, пунктуационные ошибки и несогласованные предложения.

В начале главы 2 автор пишет о выборах в Госдуму – 2016 как о предстоящих, не ссылаясь при этом ни на какую литературу (нет сносок), что показалось рецензенту странным. Проверка показала, что текст принадлежит «Новой газете». Весь параграф 2 главы 2 состоит из прямых цитат аналитической статьи с сайта «Центр политической конъюнктуры» без указания источника.

Согласно отчету программы SafeAssign, оригинальность ВКР составляет 45%. Процент заимствований, таким образом, составляет 55%, что не соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам. Поэтому, по мнению рецензента, работа не может быть представлена к защите и не заслуживает положительной оценки.
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