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1. Работа Р. Акберова написана на определённо **актуальную** тему, и с этим можно согласиться, обосновывая во Введении совой выбор автор справедливо замечает (Цитирую): **«…** Ни для кого не секрет, что в настоящее время жанр сатирической журналистики переживает не лучшие времена. Подробно выяснив причины необычайного подъема сатиры в 1920-е гг. в СССР, мы, возможно, сможем понять, как возродить к жизни в современных условиях этот жанр, которые многие считают погибшим, в первую очередь из-за крайне низкого качества сатиры в аудиовизуальных СМИ».
2. Поэтому, в дипломной работе в качестве **Главной (!) цели** выдвинуто - «Восполнение знаний в области истории сатирической журналистики СССР XX века, типологизация сатирического журнала "Крокодил", выходившего в 1920-е гг.» (надо полагать, здесь - выявление типологических особенностей). Цель реализовывается через решение 4-х конкретных задач. Правда, из них почему-то только 1 касается непосредственно «Объекта» исследования (типологических особенностей журнала «Крокодил»), а остальные 3 относятся ко ВСЕЙ сатирической периодике 1920-х гг. Почему так – непонятно…
3. Это же противоречие (что же в узком смысле исследует дипломник, то есть Предмет, заявленный в названии ВКР) присутствует и в определении **«Объекта» и «Предмета»** работы: Объект – ТОЛЬКО журнал «Крокодил», а Предмет – «…проблемно-тематические, жанровые особенности сатирических изданий, степень взаимодействия журналов с читателем» (то есть, всех сатирических в 1920-е гг.?). Надо полагать, это только терминологическая неаккуратность (конечно, имеется в виду, прежде всего, «Крокодил» и всё это показывается именно на его примере).
4. **Архитектоника** работы Р. Акберова построена по классической схеме: от общего к частному, «единичному». **Основную часть** дипломник разбил на 2 главы. 1-я глава («История создания журнала “Крокодил” и его эволюция в период нэпа») – по понятным причинам и согласно логике - «контекстно-историческая», она больше, чем 2-я Глава, посвящённая собственно, «Предмету», но об этом чуть ниже. Во 2-й Главе («Тематические особенности журнала «Крокодил» в период 1922-1927 ») разбирается его жанрово-тематическое своеобразие, но не всё, а как-то выборочно – присутствуют только 2 параграфа: 2.1. «Рубрики журнала «Крокодил»» и 2.2. «Герои и образы на страницах «Крокодила»». Такие «усечённые» тематические особенности выглядят странно и нелогично. Об этом мы тоже ещё остановимся в замечаниях к ВКР.
5. Достиг ли дипломник своих целей и задач, поставленных в начале ВКР – во Введении? (См. и «положения», выносимые на защиту на С. 6). В некоторой степени да (главным образом, есть описания, и почти нет анализа и выводов), но здесь есть некоторая путаница и противоречия между самим названием ВКР, её Объектом, Предметом и вот этими «выносимыми на защиту» положениями. То есть, ВКР конкретно посвящена журналу «Крокодил», но автор всё время (и в определении Предмета и «защищаемых положений», и в структуре текста) норовит выйти на широкие обобщения типологических особенностей всех (!) типов сатирических изданий 1920-х гг. А между тем, в «Источниках» (в Списке литературы) у автора заявлен ТОЛЬКО журнал «Крокодил», и он изучал ТОЛЬКО его. Откуда же выводы по другим журналам – из описательной литературы?
6. К сожалению, дипломное сочинение Р. Г. Акберова не избежало **крупных** **недочётов**  (их можно учесть на будущее)..

- **Структура и объёмы** текста исследования – не вполне соответствуют и требованиям к ВКР, и задумке (концепции) самого автора. Во-первых, общий объём ТЕКСТА ВКР (без картинок-приложений) недостаточен, он всего - 44 стр. (плюс 23 (!) стр. иллюстраций в Приложении). 2-я глава, где, собственно, и начинается анализ заявленного Предмета исследования начинается на 28 стр. и на 41-й заканчивается (то есть - 13 стр?). В то время, как «подлёт» к «Предмету исследования» (1-я Глава - описание эпохи НЭПа, теория сатиры и общая история журнала) – это стр.7- 27 (то есть 20 стр.?). В результате из «типологических особенностей» «Крокодила» автор ВКР всего в 2-х параграфах 2-й Главы и успевает описать только «рубрики» журнала и «героев и образы» на его страницах. Кстати, о названии основной – 2-й Главы. В Оглавлении она названа – «Тематические особенности журнала «Крокодил» в период 1922-1927», а в самом тексте (на стр. 28) – «Типологические особенности журнала «Крокодил» в период 1922-1927». Так как правильно?

- **Язык и стиль текста.** В ВКР местами встречаются непонятные обороты, например: «Восполнение знаний в области истории сатирической журналистики *СССР XX века. 1920 гг.» (С.5, 43), «…* выбор предметов исследования обусловлен также в полном объеме» (С. 44) и др.На протяжении всего дипломного сочинения автор всё время норовит перейти в жанр «эссе», например: «…Сколько ни изучай биографию вождя пролетариата – всегда найдется что-нибудь интересное. Бескрайний человек…» (С. 33) и далее на целую страницу (!) следует то ли цитата, то ли вольный пересказ (ссылки нет) биографии Ленина… К чему это? Кстати, цитируемые из источника (журнала «Крокодил») диалоги, стихи и т.п. занимают иногда половину (а то и всю) страницу! Это, конечно, не запрещено, но вспомним общий объём текста ВКР (44 стр.)!

*-* **Заключение**… В Заключении, естественно, должно быть концентрированное изложение выводов по заявленным цели и задачам исследования. То есть - каковы же итоги изучения типологических особенностей журнала «Крокодил»? Но… их нет… Жанр «Заключения» Р. Акберову незнаком. Вместо этого сначала на полстраницы есть пространное рассуждение, что есть «юмор», а что – «сатира» (со ссылкой на А. Бережного). Далее на полстраницы идёт пространное изложение чьих-то идей о «судьбах советской сатирической журналистики в 1920-х» (без ссылок)… При этом заявленный Объект исследования (журнал «Крокодил») только мельком упоминается в одной (!) строке. И, наконец, «под занавес» начинается почему-то изложение «Введения - дубль 2» - цель, задачи, объект, предмет, научная новизна, теоретическая значимость, практическая значимость… Зато завершает дипломник соё исследование не совсем скромными утверждениями (С. 44): «…Данная выпускная квалификационная работа вносит значительный вклад в изучение развития сатирической журналистики и, вполне возможно, сможет помочь развитию сатирических изданий в наши дни»; «…Таким образом, поставленные цели и задачи исследования выпускной квалификационной работы были решены в полном объеме; выбор предметов исследования обусловлен также в полном объеме, следовательно, предмет исследования был выбран верно; актуальность, научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость подтверждены и доказаны в ходе исследования». Что было выполнено, а что нет – это решать рецензентам и Комиссии.

- **Список источников и литературы** оформлен не совсем правильно (что вдвойне обидно для дипломника «кафедры истории журналистики»). Он называется только «Список литературы» (а где источники?). И начинать его надо было (под грифом «Источники») с самого ценного, что исследовал автор – с номеров журнала «Крокодил» 1920-х гг. Но он (и ещё «Рабочая газета») «всплывает» только в самом конце. Со Списком же описательной литературы что-то странное – до №19 он идёт по алфавиту, затем какой-то сбой и снова с буквы «а» с №20 до №27 - вновь по алфавиту другие авторы.

- **Ссылки** на источник (журнал «Крокодил») и литературу даны «вразнобой» на протяжении всей ВКР. Ссылки на источник (журнал «Крокодил») ВСЕГДА приводятся неверно. (У автора: *Издание. Год. Номер выхода*, а надо: *Автор. Название материала // Издание. Год. Номер. Страница).* Ссылки на описательную литературу, видимо, зависели от настроения Р. Акберова.То он указывает «место» издания, то не указывает, не только «место», но и год издания (См., например, С. 15 – Очерки истории русской советской журналистики стр. 445). Кроме того, Р. Акберов должен был знать, что вот уже «лет 100» в ссылках при обозначении страниц буквы «стр.» - не пишутся (ставится «С.»). Больше всего не повезло ссылкам на электронные источники, которые даны «как попало» (а ссылки на Википедию вообще неуместны в ВКР).

1. Тем не менее, ошибки и недостатки не перечёркивают полностью проделанную работу. Изучена и обобщена литература по советской сатирической журналистике периода НЭПа., что представлено в достаточно весомом «историографическом обзоре» во Введении (который не часто присутствует в ВКР). А главное (с разным, правда, успехом) описан контент, выявлены типологические особенности журнала «Крокодил» 1920-х гг. Тему можно развивать и далее. Проведена определённая исследовательская работа, которую в целом можно оценить положительно.
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