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# **Введение**

Оперативно-розыскная деятельность является одним из многих элементов системы обеспечения безопасности государства. Данная деятельность занимает особую нишу в системе государственного контроля за общественным правопорядком, а также в системе средств по восстановлению нарушенных интересов государства и граждан. Вместе с тем оперативно-розыскную деятельность можно рассматривать и как средство реагирования на совершенное правонарушение с целью предотвратить и пресечь преступления в дальнейшем.

С момента принятия Закона об ОРД в теории и практике оперативно-розыскной деятельности остается круг дискуссионных вопросов, которые не находят своего разрешения и закрепления в данном законе. Не нашлось ответов на данные вопросы при принятии Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2001 году.

Существует органическая и неразрывная связь между оперативно- розыскной деятельностью и уголовным судопроизводством. Из анализа положений ст. 2, 7, 8, 11, 14 Закона Об ОРД позволяет сделать вывод о том, что оперативно- розыскная деятельность не имеет самодовлеющего смысла и в большинстве своем подчинена интересам уголовного судопроизводства и лишь в состоянии тесной связи с ним сможет успешно решать задачу борьбы с преступностью.

Вместе с тем на современном этапе правового регулирования законодателем не в достаточной степени урегулирована оперативно-розыскная деятельность (как доследственная стадия), не в достаточной степени урегулирована стадия оценки представленных результатов ОРД, что составляет фундаментальную проблему настоящего исследования.

Некоторые считают, что не существует проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности, т.к. на подзаконном уровне сделан резкий скачок на уровень законодательной регламентации порядка предоставления результатов ОРД следователю их оценки[[1]](#footnote-1).

Другие же указывают на множество изъянов действующего законодательства, связанных с получением сведений (т.е. информации) в результате оперативно-розыскной деятельности, облачением их в особую процессуальную форму, не регламентированную УПК РФ, на отсутствие регламентации сроков и «согласовательное»[[2]](#footnote-2) представление этих сведений следователю или дознавателю до вынесения постановления о передаче результатов ОРД, для предварительной оценки их на достоверность и допустимость, а также последующего использования их в доказывании по уголовному делу.

Так например Н.М. Кипнис[[3]](#footnote-3) считает, что законодательство должно стремиться к максимально полной детализации правил, определяющих допустимость доказательств и выделяет следующие критерии допустимости доказательств, такие как надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств, надлежащий источник фактических данных (информации), составляющих содержание доказательства, надлежащее процессуальное действие, используемое для получения доказательств, надлежащий порядок проведения процессуального действия (судебного или следственного), используемого как средство получения доказательств.

Другие авторы, такие как например Е.А. Доля,[[4]](#footnote-4) полагают, что обстоятельство того, что результаты ОРД могут содержать сведения об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, не означает, что они представляют собой те же сведения, которые образуют содержание доказательств об этих же обстоятельствах в уголовном процессе. Господствующий в теории оперативно-розыскной деятельности, теории уголовного процесса, на практике получивший закрепление в законе взгляд, согласно которому результаты ОРД представляют собой те же сведения, которые образуют содержание доказательств в уголовном процессе, не соответствует действительности и нуждается в пересмотре. Такая трактовка соотношения результатов ОРД и доказательств дезориентирует практиков. У оперативных работников она создает иллюзию того, что они формируют процессуальные доказательства, тем самым, сковывая их действия.[[5]](#footnote-5)

Некоторые авторы публикаций на эту тему считают, что перечень Н.М. Кипниса требует дополнения «о надлежащей фиксации доказательств»[[6]](#footnote-6), придают особое значение «форме» оформления результатов ОРД[[7]](#footnote-7), проблемам «изъятия документов и предметов»[[8]](#footnote-8) на стадии до возбуждения уголовного дела, другие же авторы уделяют внимание регламентации «процедуры передачи результатов ОРД»[[9]](#footnote-9) в органы дознания и следствия.

Так к примеру С.А. Шейфер, утверждает, что «форма и содержание протокола представления результатов ОРД должна отвечать требованиям, предъявляемым к протоколу следственного действия (ст. 166 УПК РФ). В нем обязательно должны содержаться сведения о представителе документа или предмета, индивидуальные признаки представляемого документа или предмета, а также со слов лица, представляющего объект, обстоятельства его обнаружения».[[10]](#footnote-10)

А.А. Чувилев указывал, что «в УПК РФ следует предусмотреть норму, определяющую порядок действия следователя (дознавателя) при предоставлении материалов ОРД, предназначенных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и (или) использование в доказывании по нему»[[11]](#footnote-11)

Актуальность данной темы предопределяется вызванной реформами общественного устройства необходимостью переосмысления некоторых устоявшихся в науке, законодательстве и, в особенности, на практике положений регулирования порядка предоставления результатов ОРД на стадии возбуждения уголовного дела и их условной трансформации в доказательства.

Вопрос о четкой регламентации к форме и процедуре предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности, а также оценки этих результатов следователем (дознавателем) на стадии возбуждения уголовного дела - это один из аспектов теории и практики доказывания, он тесно связан с задачами охранительного типа судопроизводства, принципом охраны прав и свобод личности в уголовном процессе, вопросами законности, обоснованности и достаточности на начальном этапе уголовного судопроизводства.

Существующая законодательная регламентация института ОРД по сбору информации на доследственной стадии и порядок ее предоставления дознавателю и следователю недостаточна.

Законодательно недостаточно урегулированы процедуры возбуждения и проведения ОРД, передачи результатов ОРД, не определены критерии для следователей и дознавателей, которые должны оценить эти результаты с точки зрения достоверности, допустимости, объективности и относимости.

Назначение стадии возбуждения уголовного дела традиционно понимается как гарантия для граждан от необоснованного применения мер государственного принуждения при расследовании уголовных дел.

Существующие недостатки и противоречия действующего УПК РФ, регламентирующего стадию возбуждения уголовного дела, таковы, что ученые говорят о «процессуальных ребусах»[[12]](#footnote-12), «серьезных просчетах» [[13]](#footnote-13)ее законодательного регулирования, в т.ч. недостаточного регулирования порядка формирования, предоставления и оценки результатов ОРД.

При этом деятельность следователя (дознавателя) на стадии оценки представленных ему результатов четкой уголовно-процессуальной регламентации не имеет, что делает данную работу актуальной.

Вышеуказанные вопросы являются частными задачами настоящего исследования, тогда как целью является анализ и попытка выявления пробелов в действующем законодательстве, регулирующего вопросы формирования, предоставления результатов ОРД следователю (дознавателю) для решения вопроса возбуждения уголовного дела, а также их оценки на стадии принятия процессуального решения.

В ходе настоящего исследования была изучена правоприменительная и судебная практика по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда за период 2013-2015гг., в ходе которой исследовано 120 уголовных дел публичного обвинения из архива суда, судебная практика Санкт-Петербургского городского суда и Ленинградского областного суда (46 дел) находящаяся в открытом доступе правовой системы «Консультант плюс», использована непосредственная правоприменительная практика автора, что делает работу эмпирически обоснованной.

Работа состоит из двух глав и шести разделов, соответствующих целям и задачам исследования.

Первая глава посвящена определением основных понятий, связанных с исследованием, понятия «оперативная деятельность» и «оперативные данные», определение соотношения понятия повод к возбуждению уголовного дела и оперативные данные, а также результатам ОРД как основаниям для возбуждения уголовного дела.

Глава вторая посвящена эмпирическим исследованиям, анализу действующего законодательства, правовой доктрины и правоприменительной практики в области применения результатов оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также выявлению пробелов и недостатков законодательной техники.

На основании исследования в заключении сделаны соответствующие выводы и определены соответствующие рекомендации.

# **Глава 1. Возбуждение уголовного дела и результаты оперативно-розыскной деятельности**

# **§ 1. Понятие оперативная деятельность, оперативных данных как способа выявления преступлений**

Статья 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ определяет легальную дефиницию оперативно-розыскной деятельностикак вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

ОРД следует отличать от разведывательной деятельности российских спецслужб. В Федеральном законе «О внешней разведке»[[14]](#footnote-14) понятие разведывательной деятельности определяется как «системное применение специальных сил, средств и методов с целью получения информации о замыслах, планах и мерах иностранных государств и иностранных организаций, (их представителей), потенциально или реально угрожающих безопасности России». Исходя из данного понятия, можно сделать вывод, что разведывательная деятельность осуществляется в основном за пределами РФ, сторонами данных отношений выступают иностранные государства с одной стороны и РФ - с другой.

В основном термин «ОРД» в литературе[[15]](#footnote-15) рассматривают в «узком» смысле слова, под которой понимают деятельность по выявлению, пресечению, расследованию и предупреждению преступлений, а также розыск лиц, совершивших преступление и без вести пропавших (такую деятельность иначе называют уголовным розыском или уголовно-розыскной деятельностью), и в «широком» смысле слова, под которой понимают деятельность, осуществляемую с целью обеспечения безопасности человека, общества и государства. Некоторые авторы рассматривают ОРД как институциональную деятельность, включающую в себя привлечение к конфиденциальному содействию; создание предприятий, учреждений, организаций и подразделений; ведение специфической финансовой деятельности; информационное обеспечение и документирование; проведения мероприятий по защите сведений; проведение оперативно-розыскных мероприятий[[16]](#footnote-16).

В теории известны многочисленные попытки объединить одним термином суть всей негласной работы (оперативная, сыскная и т.д.). В законодательных же актах, принятых в течение последних лет, наибольшее развитие получил термин "оперативно-розыскная деятельность", понимаемый, к сожалению, далеко не однозначно.

Слово «Оперативный», согласно толковому словарю русского языка[[17]](#footnote-17), означает, во-первых, непосредственно, практически осуществляющий что-нибудь и, во-вторых, способный быстро, вовремя исправить или направить ход дел. Разумеется, оперативники оперативных подразделений практически "что-то" осуществляют.

Однако с таким же успехом непосредственное осуществление "чего-то" может быть приписано следователям, судьям и т.д. Что же касается способности оперативников «быстро, вовремя исправить или направить ход дел» то практика зачастую свидетельствует о противоположном.

Анализ же содержания положений некоторых нормативных актов заставляет задуматься о якобы большей «быстроте» негласной работы по сравнению с другими видами правоохранительной деятельности, например, предварительным следствием. Так, срок производства дел оперативного учета в ФЗ об ОРД вообще не оговорен, имеется отсылка на внутриведомственные акты (абз.5 ст. 10 Закона Об ОРД). Не в пример этому производство по уголовному делу ограничено УПК двумя месяцами.

Отметим также и то, что термин «оперативный» недостаточно полно отражает направленность этой деятельности на достижение конкретного результата. Таким образом, при употреблении термина «оперативно-розыскная деятельность» законодатель предполагал по всей видимости о непосредственно-розыскной, практически-розыскной или «быстро»-розыскной работе, как правило осуществляемой в гласной и негласной форме.

Закон об ОРД не дает четкого понятия «оперативные данные». Вместе с тем из анализа п.1 ст.2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" следует, что под данными законодатель во всяком случае понимает информацию, сведения, сообщения, независимо от формы их представления.

Толковый словарь С.И. Ожегова под «данными» подразумевает «сведения, необходимые для какого-нибудь вывода, основания для чего-нибудь, качества».[[18]](#footnote-18)

Вместе с тем уголовно-процессуальная доктрина в понятие оперативные данные вкладывает иной смысл.

Так, к примеру, Е.А. Доля между понятием «оперативные данные (сведения)» и понятиями «оперативные доказательства», «результатами оперативно‑розыскной деятельности» ставит знак тождества.

Доля Е.А. считает эти понятия синонимами, поскольку в конечном итоге оперативные данные представляют из себя документированную информацию о преступлении, возникшую вследствие проведения оперативно-розыскной деятельности, которая должна стать поводом к возбуждению уголовного дела.

По его мнению, доказательства и оперативные данные могут совпадать по содержанию, так как они могут отражать одни и те же обстоятельства и факты. Но это не основание для их отождествления и тем более подмены одних другими. Они формируются в разное время, в разных местах, в различных условиях и в разном порядке. Это различные по своей правовой природе данные. Различно их назначение и пределы использования. Одни применяются для решения задач в оперативно‑розыскной сфере, другие – в рамках уголовного судопроизводства[[19]](#footnote-19).

Так, по мнению В.И. Баскова, сведения оперативного характера (полученные в результате оперативно‑розыскной деятельности) могут быть преобразованы в доказательства по уголовным делам путем проведения предусмотренных уголовно‑процессуальным законом следственных действий[[20]](#footnote-20). Отстаивая такое мнение, В.И. Басков, как и Д.И. Бедняков, не учитывает того, что при производстве следственных действий происходит формирование новых данных (составляющих содержание доказательств), а не преобразование оперативных данных в доказательства[[21]](#footnote-21)..

Ю.В. Кореневский[[22]](#footnote-22)., разделяющий в целом взгляд на использование результатов ОРД в качестве основы для формирования доказательств в уголовном судопроизводстве, вместе с тем допускает при этом непоследовательность. Она проявляется в его следующих утверждениях: оперативные данные не могут использоваться в уголовно‑процессуальном доказывании непосредственно, а должны преобразовываться в доказательства в соответствии с процессуальным законом; данные, полученные в результате оперативно‑розыскной деятельности, сами по себе доказательствами не являются. Чтобы стать таковыми, они должны быть введены в уголовный процесс в соответствии с положениями уголовно‑процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, получить статус одного или нескольких видов доказательств.

Таким образом, Ю.В. Кореневский[[23]](#footnote-23). по существу солидаризируется с В.И. Басковым, считающим, что результаты ОРД преобразуются в доказательства путем производства соответствующих следственных действий. Это противоречит идее формирования доказательств на основе результатов ОРД.

Способом, подобным преобразованию результатов ОРД в судебные доказательства, предлагают решить рассматриваемую проблему М.П. Поляков, А.П. Попов и Н.М. Попов. Отличие их позиции заключается в том, что они называют это трансформацией информации и объектов, добытых оперативно‑розыскным путем, путем придания им статуса доказательств[[24]](#footnote-24).

Из возможности признания за данными, полученными в ходе осуществления оперативно‑розыскной деятельности, значения доказательств, исходит, например, В.В. Золотых, формулируя условия трансформации данных, полученных вне уголовного процесса, в доказательства по уголовному делу[[25]](#footnote-25). Допускает возможность трансформации или превращения информации, полученной оперативно‑розыскным путем, в полноценные доказательства и И.Б. Михайловская.[[26]](#footnote-26).

Статья 6 закона об ОРД устанавливает 15 способов получения сведений и информации, однако закон не регламентирует порядок и форму фиксации этих сведений.

Исключением является лишь изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий в соответствии со ст. 15 закона.

В любом случае эти сведения, данные, информация должны отвечать положениям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующим собирание, проверку и оценку доказательств и должны передаваться следователю (дознавателю) и производиться на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность либо решения суда.

Таким образом, под оперативными данными следует понимать сведения, информацию, зафиксированную уполномоченным государственными органами, полученными на основании постановления руководителя уполномоченного органа или решения суда, оформленную в процессуальную форму и указывающую на наличие возможного события преступления и возможные признаки состава преступления, которые могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, и впоследствии при надлежащей процессуальной оценке могут стать соответствующими доказательствами по уголовному делу.

# **§ 2. Соотношение понятия повод и оперативные данные**

По мнению автора, сведения о фактических данных, полученные при проведении ОРД, должны соответствовать объективной действительности и не могут вызывать сомнения с точки зрения их достоверности. Однако не все результаты ОРД и не всегда можно признавать в качестве достоверных, а потому их необходимо проверить при помощи других данных, и только по их совокупности можно с достаточной долей вероятности утверждать, что эти данные являются объективными и достоверными.

Как уже отмечалось, что закон не содержит понятия оперативные данные, вместе с тем Инструкция «о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544, далее по тексту Инструкция) указывает, что результаты ОРД должны содержать сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице, его совершившем, и очевидцах преступления; о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать сведения о местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда; о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о возможных источниках доказательств; о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения процессуальных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу.

В Определении Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. N 18-О отмечалось, что результаты ОРД являются лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается ст. 49 (ч. 1) и 50 (ч. 2) Конституции РФ.

Соответственно в процессуальном смысле о результатах ОРД как о доказательствах говорить преждевременно, здесь это лишь сведения о фактах и информации, которые предстоит установить путем проведения следователем (дознавателем) предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий.

Часть 2 статьи 11 Закона об ОРД установила, что результаты ОРМ могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

Указанная норма в правоприменительной практике применяется в системной связи п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, предусматривающим в качестве повода для возбуждения уголовного дела сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из любых источников, не связанных с заявлением о преступлении и явкой с повинной.

Документальным поводом для возбуждения уголовного дела служит рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный лицом, получившим соответствующую информацию (ст. 143 УПК РФ) либо постановление руководителя о предоставлении результатов (абз.4 ст. 11 Закона об ОРД), оформляемое в порядке, установленном вышеуказанной Инструкцией.

Результаты ОРД в качестве повода к возбуждению уголовного дела могут появляться и в случаях получения субъектом ОРД данных в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий по проверке заявлений или оперативной информации из конфиденциальных источников, мероприятий, обеспечивающих проведение следственных действий по находящемуся в производстве делу о совершении другого преступления, не связанного с тем, которое составляет предмет данного производства.

Вместе с тем, для возбуждения уголовного дела недостаточно только повода. Следователю (дознавателю) необходимо также основание, которым, согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

Только их наличие позволяет принять решение (вынести постановление) о возбуждении уголовного дела, положить начало уголовно-процессуальной деятельности и предварительному расследованию.

Таким образом, оперативные данные, оформленные документально в соответствии с Инструкцией «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» при наличии достаточности могут служить поводом к возбуждению уголовного дела.

# **§ 3. Оперативные данные и основания для возбуждения уголовного дела**

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ предусмотрел следующие основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий: «Основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о:

- признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

- событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;

- лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

- лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов;

- наличие возбужденного уголовного дела».

Дополнительные основания для проведения ОРД изложены в ст.9 Федерального закона от 03.04.1995 N 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности» хотя законодатель указывает на «контрразведывательный характер» оперативно-розыскных мероприятий и выделяет следующие основания для их проведения[[27]](#footnote-27):

- наличие данных о признаках разведывательной и иной деятельности специальных служб и организаций иностранных государств, а также отдельных лиц, направленной на нанесение ущерба безопасности Российской Федерации;

- необходимость получения сведений о событиях или действиях, создающих угрозу безопасности Российской Федерации;

- необходимость обеспечения защиты сведений, составляющих государственную тайну;

- необходимость изучения (проверки) лиц, оказывающих или оказывавших содействие органам федеральной службы безопасности на конфиденциальной основе;

- необходимость обеспечения собственной безопасности;

- запросы специальных служб, правоохранительных органов и иных организаций иностранных государств, международных организаций в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Конкретизация данной нормы нашла свое воплощение в ч. 6 ст. 13 Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» от 29 апреля 2008 г. N 57-ФЗ целью которых является установления факта установления иностранным инвестором, иностранными инвесторами или группой лиц контроля над хозяйственным обществом, имеющим стратегическое значение где результаты оперативно-розыскной деятельности органов федеральной службы безопасности могут использоваться в доказывании по гражданским искам[[28]](#footnote-28).

Вместе с тем как считает Л.С. Степанов в ходе юридической оценки следователя или дознавателя должны учитываться как правовые основания проведения ОРМ, так и непосредственно фактические, связанные с конкретным обстоятельством, происходящим в определенных условиях, причинами и мотивом поведения субъектов ОРД[[29]](#footnote-29), не позволяющими им действовать по-иному.

Конечно, это не означает, что цель или результат ОРД оправдывает средства. Вред, причиняемый общественным отношениям, должен быть соразмерен и направлен на выполнение задач обеспечения безопасности личности, общества и государства.

Но при этом необходимо учитывать, что ч.3 ст.55 Конституции РФ и Закон об ОРД допускают указанные ограничения только в рамках противодействия преступности и категорически запрещают осуществлять оперативно-розыскные мероприятия по административным или иным правонарушениям, н е являющимся уголовно наказуемыми деяниями.

Как отмечал Н.Ю. Лебедев, оперативно-розыскное право официально установило и санкционировало деятельность, содержание которой составляют ОРМ, определило круг субъектов, имеющих право осуществлять ОРД, целевое назначение этих действий, что свидетельствует о правовой допустимости и ее социальной оправданности…[[30]](#footnote-30).

Следует согласиться с Е.А. Доля[[31]](#footnote-31), что текущее законодательство не в полной мере регулирует вопрос сбора оперативных доказательств, которые в последующем могут стать основанием к возбуждению уголовного дела.

По его мнению, оперативное доказывание фактически оказалось за пределами правового регулирования, что не способствует целостному регулированию оперативного доказывания, единообразному пониманию его на практике и, в конечном счете, снижает эффективность всей оперативно‑розыскной деятельности.

Придание целостного регулирования всему оперативному процессу требует правового упорядочения не только оперативно‑розыскных мероприятий, но и всех остальных его частей – проверки оперативных данных и их оценки. Дело в том, что сведения, полученные в результате проведения оперативно‑розыскных мероприятий, нужны не сами по себе. Они должны быть надлежащим образом проверены, прежде чем будут использованы в качестве оснований для принятия соответствующих оперативных решений.

Вместе с тем следует отметить, что понятия «основания для проведения ОРД» и «основания для возбуждения уголовного дела» не тождественны между собой, поскольку в первом случае мы имеем оперативные цели и задачи, а во втором обусловленный в процессе исполнения этих целей и задач условно-достаточный для вынесения постановления о возбуждении уголовного дела результат.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием к возбуждению уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, т.е. если руководствоваться Инструкцией, основанием будут являться сами результаты ОРД, которые должны содержать сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице, его совершившем, и очевидцах преступления; о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному дел и т.д.

При этом «достаточность» данных традиционно означает такую их совокупность и качество, которые позволяют сделать вывод о наличии признаков преступления.

Надо признать, что применение категории «достаточность» к характеристике основания к возбуждению уголовного дела на практике приводит к значительной степени субъективизма при принятии решения о возбуждении уголовного дела либо отказе в возбуждения.

Как следствие - преждевременное возбуждение уголовных дел, необоснованное уголовное преследование либо неоднократные и множественные отказы в возбуждении, и как следствие нарушение прав и законных интересов государства, граждан и организаций, а, в конечном счете, - девальвация уголовно-правовой политики государства по борьбе с преступностью.

Необоснованные отказ или необоснованное возбужденное уголовное дело нивелирует назначение уголовного судопроизводства.

Подобные решения следует признавать противогосударственной практикой, однако попытки принять комплексы политических и правовых мер к устранению такого негативного явления, а также реформирования правоприменительной системы, по мнению автора, пока не приводят к позитивным изменениям, т.к. эти явления укоренились в правоприменительной практике.

Под «достаточным» этот же словарь предлагает понимать способность удовлетворить потребностям или необходимым условиям[[32]](#footnote-32). Однако о стопроцентном соблюдении ч. 2 ст. 140 УПК РФ правоприменителями говорить не приходится, т.к. основанием для возбуждения уголовного дела, по сути, считается наличие в действиях лица юридического состава преступления.

Нередко на момент возбуждения уголовного дела лицо, совершившее преступление (субъект преступления), неизвестно. Невыясненными являются мотивы преступления, а также цели, которые преследовало лицо, совершившее преступление, т.е. субъективная сторона также не раскрыта.

Субъективные элементы состава преступления устанавливаются в процессе расследования, а не на стадии проведения ОРД и предварительной проверки результатов ОРД следователем или дознавателям. По смыслу ст.73 УПК РФ данные обстоятельства подлежат установлению лишь в ходе предварительного следствия.

По мнению автора, основное внимание правоприменителей, проводящих проверку результатов, уделяется объективной стороне и объекту преступного посягательства, а также возможному и предполагаемому умыслу, если материалы ОРД имеют указание на конкретный субъект преступления.

На основании проведенного анализа следует полагать, что понятие достаточности результатов оперативно-розыскной деятельности (оперативных доказательств) равнозначно понятию достаточности данных, указывающих на признаки преступления как основания для возбуждения уголовного дела.

Однако следует отметить, что зачастую эти результаты содержат такой объем информации, сведений и фактов, который характеризует только некоторые элементы состава преступления, а не в целом все признаки как указано в ч.2 ст. 140 УПК РФ, т.к. субъективные признаки следует устанавливать в ходе предварительного следствия.

Таким образом, подводя итог настоящей следует отметить, что под оперативными данными следует понимать сведения, информацию, зафиксированную уполномоченными государственными органами, полученными в соответствии с законом об ОРД на основании постановления руководителя уполномоченного органа или решения суда, оформленную в процессуальную форму и указывающую на наличие возможного события преступления и возможные признаки состава преступления, которые могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, и впоследствии при надлежащей процессуальной оценке могут стать соответствующими доказательствами по уголовному делу.

Указанные оперативные данные, оформленные документально при наличии признаков достаточности могут служить поводом к возбуждению уголовного дела. Однако для возбуждения уголовного дела недостаточно только повода. Следователю (дознавателю) необходимо также основание, отвечающего признакам достаточности с точки зрения уголовно-процессуального и уголовного закона.

Вместе с тем законодатель избрал не совсем удачную формулировку этой достаточности, поскольку де-юре в момент предоставления результатов ОРД и возбуждения уголовного дела субъективные признаки могут отсутствовать, а субъект может быть неизвестен.

# **Глава 2. Проверка результатов оперативно-розыскной деятельности в**

# **стадии возбуждения уголовного дела**

# **§ 1. Определение законности результатов оперативно-розыскной**

# **деятельности**

Явным пробелом действующего УПК РФ является то, что процессуальный порядок проведения предварительной проверки информации, поступившей в правоохранительные органы о совершенном или готовящемся преступлении, УПК РФ четко не регламентирован, что не исключает возможность злоупотребления со стороны правоприменителей, в т.ч. в случае ведения необоснованных ОРМ, возбуждения дел оперативного учета и продлении сроков их ведения, что являлось предметом проверки в Конституционном суде РФ.[[33]](#footnote-33)

Неслучайно в Определении от 6 марта 2001 года N 58-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, несмотря на отсутствие в части первой статьи 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" детальной регламентации порядка и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, их осуществление возможно, во-первых, лишь в целях выполнения задач, предусмотренных статьей 2 названного Федерального закона, и, во-вторых, лишь при наличии оснований, указанных в его статье 7. В частности, не допускается проведение оперативно-розыскного мероприятия, если это не связано с выявлением, предупреждением, пресечением и раскрытием преступлений, а также выявлением и установлением лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Однако, как без производства тщательной доследственной проверки практически невозможно принять решение о возбуждении любого уголовного дела или об отказе в его возбуждении. В принципе данный пробел должны восполнять специальные законы, ведомственные инструкции, методики, рекомендации и тактики расследования отдельных видов преступлений.

Вместе с тем действующая редакция статьи 13 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ содержит указание на 7 федеральных ведомств, наделенных полномочиями осуществлять ОРД. При этом несмотря на наличие общего закона, методика, тактика сбора, закрепления результатов ОРД в каждом ведомстве своя и регламентируется собственными ведомственными инструкциями, даже несмотря на наличие совместного приказа МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН, ФСКН, СК РФ от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68.

В соответствии с положениями ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" ее задачами являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; установление имущества, подлежащего конфискации.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий должны отражаться в оперативно-служебных документах (ч. 4 ст. 12 Закона об ОРД). Часть из них на практике именуется протоколами оперативно-розыскных мероприятий, некоторые в практике обозначаются как акты соответствующих действий. Необходимо учитывать юридическую природу этих протоколов и не подменять ими такой самостоятельный вид доказательств как протоколы следственных и судебных действий.

В основе протоколов следственных и судебных действий лежат результаты непосредственного восприятия дознавателем, следователем и понятыми (судьями, участниками судебного разбирательства) обстоятельств и фактов, имеющих значение для уголовного дела, в условиях соответствующего следственного или судебного действия.

Именно эти результаты образуют содержание данного вида доказательств в уголовном процессе. Основу протоколов оперативно-розыскных мероприятий также образуют результаты непосредственного восприятия обстоятельств и фактов, которые могут иметь значение для последующего разрешения уголовного дела.

Но это непосредственное восприятие осуществляется не участниками уголовного процесса и не при производстве следственного или судебного действия, а в ходе оперативно-розыскного мероприятия. И в этом существенное отличие протоколов оперативно-розыскных мероприятий (которые являются самостоятельным видом оперативно-розыскных, но не уголовно-процессуальных доказательств) от протоколов следственных и судебных действий.

Исходя из анализа содержания вышеперечисленных задач, органы предварительного следствия должна интересовать информация (как результат деятельности) органа осуществляющего оперативную деятельность, качество которой позволит отождествить ее содержание с необходимыми атрибутами сообщения о преступлении, а ее наличие позволит направить это сообщение из органа с целью начала проведения процессуальной проверки либо отказу в ней.

Такие результаты орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, должен сформировать из совокупности полученной из различных источников информации, в том числе по собственной инициативе, после чего придать им одну из предусмотренных нормативными актами форм в виде рапорта об обнаружении признаков преступления либо сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности[[34]](#footnote-34), которые должны обладать определенными свойствами, рассматриваемыми правоприменителями в качестве сообщения о преступлении.

По мнению автора, оценка наличия таких свойств на этапе формирования качественных критериев получаемой оперативной информации и последующее оформление ее в нормативную форму должны производиться по внутреннему убеждению должностного лица, сформированному на основе анализа полученной информации и ее оценки с позиции наличия признаков опасного нарушения общественных отношений, т.е. признаков совершенного преступления, и в конечном итоге оформляться в виде постановления, которое должно отвечать требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Даже сама постановка вопроса об участии следователя (дознавателя, надзорного прокурора) в предварительном ознакомлении с оперативно-розыскными материалами вызывает далеко не однозначное мнение, и прежде всего среди ученых-процессуалистов[[35]](#footnote-35). И это несмотря на то, что в Законе об ОРД наличествует специальная норма с определением конкретных направлений по использованию результатов ОРД (ст. 11), а в УПК РФ имеется норма «Использование в доказывании результатов ОРД» (ст.89 УПК РФ).

В данном случае мы имеем дело с ситуацией, когда результаты оперативно-розыскной деятельности представляются в следственный орган на «согласование на предмет достаточности» до вынесения постановления руководителя о передаче материалов ОРД следователю. Указанная проблема в научной доктрине недостаточно отражена, поскольку данное явление скрыто от внешнего или судебного контроля, т.к. на данном этапе материалы нигде не регистрируются.

По результатам исследования судебной практики Санкт-Петербургского городского суда следует отметить за период с 2008г. по 2013г. из двадцати возбужденных и рассмотренных судом уголовных дел коррупционной направленности (ч. 4 ст. 290, ст. 291, ст. 286 УК РФ) лишь 14 были возбуждены на основании представления результатов оперативно-розыскной деятельности.

При этом ни в одном постановлении о возбуждении уголовного дела не имеется отсылок на результаты оперативно-розыскной деятельности, которые поступили в подразделения Следственного комитета РФ. В постановлениях следователи не утруждают себя в оценке представленных им материалов, проверке каждого прилагаемого документа на соответствие закону и на достоверность изложенных сведений.

Так, в деле №2-59/2011, рассмотренном Санкт-Петербургским городским судом в отношении гр. К., следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч.5 ст.290 УК РФ за получение взятки за улучшение условий содержания в исправительном учреждении. Несмотря на то, что у оперативных сотрудников имелась возможность задержать гр. К. еще на стадии выдвижения требования и передачи ему части денег (при наличии аудио и видео доказательств этого), оперативные сотрудники дважды провоцировали его на принятие денег, чтобы имело место оконченное преступление (соответствующее ранее выявленному намерению).

В данном конкретном случае очевидно имело место покушение на мошенничество, т.к. изменение условия отбытия наказания прерогатива суда (ст.78 УИК РФ), а не должностного лица исправительного учреждения.

Причем находящееся в материалах данного уголовного дела постановление руководителя органа, проводящего ОРД, не содержит указания на период проведения оперативного мероприятия «Оперативный эксперимент», не содержит указания на должностных лиц, кому поручено проведение ОРМ и с помощью каких средств.

Аналогичные недостатки содержатся в постановлениях руководителей органов ОРД и постановлениях следователей в уголовных делах №2-49/09 (ч.4 ст.290 УК РФ), №2-21/2010 (ч.5 ст.290 УК РФ), №2-75/2011 (ч.4 ст.290 УК РФ), №2-22/2013 (ч.3 ст.291 УК РФ), №2-42/2013 (ч.5 ст.290 УК РФ), №2-28/2013 (ч.4 ст.290 УК РФ), №2-77/2012 (ч.5 ст.290 УК РФ).

Вышеуказанные примеры показывают, что, получая результаты оперативно-розыскной деятельности, следователи не утруждают себя оценкой и анализом каждого документа, приложенного к постановлению о передаче материалов или постановлению о рассекречивании материалов, ограничиваются фразой «наличие достаточных данных, подтверждаемых материалами проверки».

Вместе с тем подобная правоприменительная практика негативно сказывается не только на расследовании преступления, но и в последующем на судебном следствии. В правовой доктрине следователя или дознавателя иногда рассматривают в качестве своего рода досудебного «квази судьи»[[36]](#footnote-36), способного разрешать обращения, заявления, ходатайства и принимать по ним решения, которые должны быть законными, обоснованными и мотивированными и который имеет определенную самостоятельность в принятии решений.

Экстраполируя позицию, изложенную в абз.4 п.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 28.06.2007 N 8-П применительно к переданным следователю результатам ОРД, следует отметить следующее.

На следователе при проверке результатов ОРД лежит обязанность произвести проверку не только с точки зрения достаточности информации о совершенном преступлении, но и с точки зрения законности проведенного ОРД (соблюдение порядка проведения, участие уполномоченных лиц и т.д.), а также его обоснованности (наличии в представленных материалах сведений, которые подтверждали бы необходимость принятых решений и совершенных действий оперативными службами).

# **§ 2. Проверка и оценка результатов оперативно-розыскной деятельности**

В правовой доктрине нет единого подхода в определении критериев анализа и оценки, представленных следователю или дознавателю, результатов оперативно-розыскной деятельности с точки зрения законности и достоверности.

Н.М. Кипнис[[37]](#footnote-37) считает, что законодательство должно стремиться к максимально полной детализации правил, определяющих допустимость доказательств и выделяет следующие критерии допустимости доказательств, такие как надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств, надлежащий источник фактических данных (информации), составляющих содержание доказательства, надлежащее процессуальное действие, используемое для получения доказательств, надлежащий порядок проведения процессуального действия (судебного или следственного), используемого как средство получения доказательств.

Е.А. Доля[[38]](#footnote-38) полагает, что обстоятельство того, что результаты ОРД могут содержать сведения об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, не означает, что они представляют собой те же сведения, которые образуют содержание доказательств об этих же обстоятельствах в уголовном процессе. Господствующий в теории оперативно-розыскной деятельности, теории уголовного процесса, на практике получивший закрепление в законе взгляд, согласно которому результаты ОРД представляют собой те же сведения, которые образуют содержание доказательств в уголовном процессе, не соответствует действительности и нуждается в пересмотре. Такая трактовка соотношения результатов ОРД и доказательств дезориентирует практиков. У оперативных работников она создает иллюзию того, что они формируют процессуальные доказательства, тем самым, сковывая их действия.[[39]](#footnote-39)

Некоторые авторы публикаций на эту тему считают, что перечень Н.М. Кипниса требует дополнения «о надлежащей фиксации доказательств»[[40]](#footnote-40), придают особое значение «форме» оформления результатов ОРД[[41]](#footnote-41), проблемам «изъятия документов и предметов»[[42]](#footnote-42) на стадии до возбуждения уголовного дела, другие же авторы уделяют внимание регламентации «процедуры передачи результатов ОРД»[[43]](#footnote-43) в органы дознания и следствия.

Так к примеру С.А. Шейфер, утверждает, что «форма и содержание протокола представления результатов ОРД должна отвечать требованиям, предъявляемым к протоколу следственного действия (ст. 166 УПК РФ). В нем обязательно должны содержаться сведения о представителе документа или предмета, индивидуальные признаки представляемого документа или предмета, а также со слов лица, представляющего объект, обстоятельства его обнаружения».[[44]](#footnote-44)

А.А. Чувилев указывал, что «в УПК РФ следует предусмотреть норму, определяющую порядок действия следователя (дознавателя) при предоставлении материалов ОРД, предназначенных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и (или) использование в доказывании по нему»[[45]](#footnote-45)

Так, к примеру, Е.С. Дубоносов[[46]](#footnote-46) указывает, что для принятия решения о возможности дальнейшего использования результатов ОРД необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- наличие данных о том, от кого документ исходит и каким образом он приобщен;

- наличие в документах обязательных реквизитов и подписей;

- указание на источник и обстоятельства зафиксированных данных;

- полноту документирования отдельных эпизодов преступления и наличие оснований;

- достаточность собранных материалов.

А.Г. Маркушин[[47]](#footnote-47) предлагает алгоритм действий должностного лица при поступлении к нему материалов и результатов ОРД и предлагает оценивать их следующим образом:

1) Могут ли представленные сведения по своему содержанию и форме в соответствии с действующим законодательством:

* служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
* быть использованы для подготовки и осуществления следственных или судебных действий;
* использоваться в доказывании по уголовным делам?

2) Соблюдены ли цели ОРД и определенные законом задачи их достижения (ст. 1, 2 Закона об ОРД)?

3) Проведены ли ОРМ, определенные законом, и соответствуют ли они законодательным наименованиям (ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД)?

4) Уполномоченный ли орган — должностное лицо осуществлял ОРМ (ст. 13 Закона об ОРД)?

5) Соответствуют ли основания, названные в Законе, для проведения ОРМ, указанных в документах (ст. 7 Закона об ОРД)?

6) Соблюдены ли правовые условия для производства ОРМ (ст. 8 Закона об ОРД) и имеется ли постановление органа, осуществляющего ОРД, утвержденное его руководителем, на проведение проверочной закупки или контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативного эксперимента (п. 7 ст. 8 Закона об ОРД)?

7) Имеются ли результаты гласного ОРМ - обследование помещений зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и соблюдены ли предписания Инструкции?

8) Соблюден ли установленный Законом порядок проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан (ч. 2—6 ст. 8, 9 Закона об ОРД)?

9) Имеется ли копия судебного решения на право проведения ОРМ ограничивающих конституционные права граждан, и переданы ли соответствующие носители информации (ч. 5 ст. 8, 9 Закона об ОРД)?

10) Имеются ли приложения к оперативно-служебным документам: предметы, вещества, результаты использования научно-технических средств (фото-негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы и другие материальные объекты, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут быть признаны доказательствами?

11) Какой вид документа (рапорт или сообщение в порядке ст. 141 УПК РФ) сопровождает материалы и выполнены ли инструктивные требования об их оформлении и утверждении руководителем органа, осуществляющего ОРД?

12) Выполнен ли рапорт должностного лица согласно требованиям статьи 143 УПК и отражены ли в нем сведения:

- о регистрации в соответствии с п. 16, 17, 18 Инструкции, о дате и времени регистрации, о форме рапорта в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством;

- о прилагаемых к нему подлинниках или копиях документов, полученных при выполнении ОРМ, а также иных материальных объектов;

- об обстоятельствах, месте и времени получения прилагаемых материалов?

13) Имеется ли постановление, утвержденное руководителем органа, осуществляющего ОРД о представлении результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки и принятия решения в порядке ст. 144 и 145 УПК РФ, а также для приобщения к уголовному делу?

14) Разрешен ли вопрос с рассекречиванием оперативно-розыскных сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты в ОВД, й имеется ли соответствующее обоснованное и утвержденное руководителем органа, осуществляющего ОРД, постановление о рассекречивании таких сведений?

15) Имеется ли в представленных материалах документ, подтверждающий согласование с исполнителями специальных мероприятий, содержащих сведения об организации и тактике проведения ОРМ, о штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений?

16) Обеспечены ли гарантии неприкосновенности отдельной категории лиц и особый порядок проверки сообщения о совершении ими преступлений в соответствии с действующим законодательством - о прокуратуре о статусе судей, об адвокатской деятельности, о статусе депутатов, о Следственном комитете РФ и др.?

17) Не допущены ли нарушения законности при проведении ОРМ в ситуациях, прямо запрещенных федеральным законом по отношению к правам и свободам человека и гражданина (ст. 5 Закона об ОРД)? Если к примеру, ОРМ проводились в интересах какой-либо социальной группы, были разглашены сведения, затрагивающие неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, вопреки интересам решения определенных законом задач, из представленных материалов очевидны элементы подстрекательства (склонения, побуждения) к совершению противоправных действий, фальсификация результатов и т.п.

На взгляд автора оба подхода небезупречны, поскольку срок проверки материалов составляет 3 суток в соответствии со ст. 144 УПК РФ, тогда как выявление отклонений от законодательных норм и предписаний может занять более значительное время.

Более того, некоторые явления, к примеру «нарушение неприкосновенности частной жизни» или «подстрекательства» могут быть не очевидны и выявлены лишь на стадии предварительного расследования.

По мнению автора, со стороны правоприменителя требуется также проверка полномочия лиц, принимавших непосредственное участие в проведение ОРМ (являются ли лица аттестованными сотрудниками, состоят ли они в штате соответствующего оперативного подразделения, которому поручено оперативное действие, состоят ли использованные оперативными службами технические средства на балансовом учете, соответствуют ли они техническим регламентам и проводилась ли их поверка специализированными техническими службами).

Проверке также должны подвергаться незаинтересованные лица (представители общественности - понятые), принимавшие участие при производстве ОРМ, поскольку в правоприменительной практике зачастую встречаются случаи использования лиц, находящихся в зависимости от органа дознания или заведомо заинтересованные лица (административно-задержанные лица, практиканты, нештатные сотрудники, члены ДНД и т.д.).

Данный тезис обусловлен тем, что в профессиональной деятельности автора (в качестве адвоката) были случаи, когда лицо, проводящее ОРМ, не состояло в штате подразделения, которому поручено ОРМ, а использованные им технические средства ему не передавались специализированными службами.

Е.А. Доля считает, что в оперативно-розыскной деятельности имеет место самостоятельное «оперативное доказывание», направленное на обнаружение, собирание оперативных доказательств властными субъектами, рассмотрение и сохранение фактических данных, включая действия подготовительного и обеспечивающего характера.[[48]](#footnote-48)

Доказательство, как считает Е.А Доля, является единственным средством, используя которое дознаватель, следователь, прокурор и суд устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

На самом деле результаты оперативно-розыскной деятельности, могут иметь доказательственное значение. Косвенно это положение закреплено в сг.89 УПК РФ «Использование в доказывании результатов оперативно- розыскной деятельности». Но сама дефиниция, дана, почему-то в негативной форме: «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

В связи с чем, по мнению автора, у правоприменителя (следователя, дознавателя) должен возникать вопрос, презюмировать ли достоверность и законность представленных материалов ОРД, либо относиться к этим результатам как к данным, требующим проверки и оценки, несмотря на то, что они исходят из правоохранительного органа.

Если придерживаться точки зрения Н.М. Кипниса и С.А. Шейфер, то мы должны были бы признать, что оформляемые в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий на доследственной стадии протоколы, акты и иные документы должны изначально соответствовать уголовно-процессуальному закону с точки зрения удостоверения фактов и событий. Соответственно законодательно должен быть установлен запрет на восполнение недочетов, неточностей или фактов протоколов, актов ОРМ путем допроса оперативников и понятых на стадии следствия, т.к. в противном случае обеспечение процессуальных гарантий сводилось бы на нет.

Указанное подразумевает под собой необходимость обеспечения оперативными службами всех гарантий, предусмотренных уголовно-процессуального законом. В противном случае эти результаты не соответствовали бы положениям ст.89 УПК РФ поскольку их формирование (оформление) производил бы неуполномоченный субъект и несоответствующими процессуальными действиями (ст.86 УПК РФ).

Однако, Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 23 июня 2015 г. № 1507-О указал, что нормы Закона об ОРД не регламентируют уголовно-процессуальные правоотношения, а потому и отношения, связанные с получением, проверкой и оценкой доказательств5[[49]](#footnote-49).

Конституционный суд Российской Федерации также указывал, результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД, могут стать доказательствами[[50]](#footnote-50).

Соответственно на стадии принятии материалов ОРД и решения вопроса о возбуждении уголовного дела на следователе (дознавателе) лежит обязанность анализа этих результатов и тщательной перепроверки на соответствие их только федеральному закону и правомерности получения, что автор полагает не совсем правильным.

В связи с чем положения ст.89 и ч.1.2 ст.144 УПК РФ выглядят по мнению автора алогичными, т.к. по мнению высшей судебной инстанции, позиция которой общеобязательна для следователя (дознавателя), требовать от оперативных служб при оформлении протоколов, актов и иных документов ОРД соблюдения процессуальных гарантий не следует. Эти документы являются лишь источником информации (т.е. содержащим сведения о преступлении), на основании которых следователь должен самостоятельно путем проведения процессуальных и следственных действий установить обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ.

Вместе с тем существующая правоприменительная практика возбуждения и расследования уголовных дел существенно отличается от вышеуказанных позиций, т.к. относит документы, полученные в результате ОРМ как к основным доказательствам по уголовному делу, так и иным документам – источникам информации (ст.84 УПК РФ), что, по мнению автора, лишний раз дает необоснованный повод оперативным сотрудникам думать, что при производстве ОРМ формируются процессуальные доказательства.

Сложившаяся практика преодолевает неполноту или фактическую недостоверность представленных результатов ОРД путем допроса следователем (дознавателем) или судом оперативных сотрудников и представителей общественности (понятых) по обстоятельствам проведенного ОРМ по аналогии, указанной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 44-О от 06.02.2004 года и № 1068-О от 19.06.2012 года, что не совсем правильно.

Вышеуказанный подход правоприменителей по мнению автора не отвечает принципам, закрепленным в ч.2 ст.50 Конституции РФ и ст.75 УПК РФ, поскольку любая неполнота или недостоверность письменного документа, полученного в результате ОРД, лишает данный документ удостоверительного свойства, а следовательно, и доказательственного значения результатов ОРД.

Полученные в ходе производства ОРД результат протокол, акт или иной документ не могут обеспечить всю полноту процессуальных гарантий, предусмотренных УПК РФ. Указанное восполнение его путем опосредованного восприятия при допросе не может отвечать принципам и задачам уголовного судопроизводства, т.к. в противном случае нарушалась бы ст.50 Конституции РФ.

Соответственно мы не можем в полной мере говорить о доказательственном значении всех представленных результатов ОРД на рассмотрение следователя, и, законодатель должен определить пределы возможного восполнения и пределы допустимости результатов ОРД, если они используются следователем не только в качестве источника информации, послужившего основанием и поводом к возбуждении уголовного дела, но и на них основаны иные полученные следователем в соответствии с требованиями ст. 74, ч. 1 ст. 86 УПК РФ доказательства.

Следует отметить, что из 46 изученных нами уголовных дел, имеющихся в открытом доступе и рассмотренных Санкт-Петербургским городским судом и Ленинградским областным судом в порядке апелляционной (кассационной) инстанции за период с 2010 по 2013 г., лишь в 2 случаях (Определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.02.2013 N 22-1126/2013, Определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.06.2012 N 22-3956/12) была проведена надлежащая правовая оценка результатов ОРД (в результате были выявлены оперативные доказательства, полученные в нарушение закона). В остальных 44 делах суд, несмотря на доводы апеллянтов (кассаторов), указывающие на явные нарушения Закона об ОРД и УПК РФ, ссылается на то, что «Нарушений применительно к норме ст. 89 УПК РФ судом не допущено».

Автор обращает внимание, что такое соотношение судебных актов, скорее всего, вызвано не столько необходимостью обеспечения законности в рамках уголовного судопроизводства, сколько стремлением суда придать результатам ОРМ и возникшим в связи с ними доказательствам видимость достоверности и законности, зачастую освобождающую сторону обвинения от опровержения доводов стороны защиты о недопустимости трансформированных в доказательства результатов ОРД.

Данный подход не согласуется с общеправовыми позициями Верховного суда РФ, указывающего, что бремя опровержения и доказывания законности и обоснованности действий и решения лежит на должностных лицах[[51]](#footnote-51), а не на лице, в отношении которого производились соответствующие действия или принимались решения.

По общему правилу результаты оперативно-розыскной деятельности появляются вне уголовного процесса, но они могут быть введены в сферу уголовного судопроизводства, в том числе как повод для возбуждения уголовного дела. Поэтому целесообразно было бы дополнить ч.1 ст. 140 УПК РФ положением о том, что «представленные результаты ОРД являются поводом для возбуждения уголовного дела», т.к. они не являются ни «заявлением о преступлении», ни «сообщением из иных источников».

Так, в научно-практических комментариях к УПК РФ[[52]](#footnote-52) сообщениям о преступлении из иных источников относит письма и материалы руководителей и должностных лиц организаций, публикации, теле- и радиопередачи и тому подобные сообщения в СМИ, рапорт должностного лица. Однако результаты ОРД, как правило, содержат не только сообщение, выраженное в постановлении руководителя, но и протоколы, акты и иные документы и предметы, которые могут быть использованы в доказывании по уголовному делу при соблюдении условий ст.89 УПК РФ.

Некоторые авторы полагают, что ст.89 УПК РФ не приносит пользы в существующей редакции, предлагает иную редакцию этой статьи: «Результаты оперативно-розыскной деятельности являются основанием для возбуждения уголовного дела. В процессе доказывания разрешается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом»[[53]](#footnote-53).

Думается, что главным критерием при использовании результатов ОРД в доказывании должна выступать не только законность, но и достоверность информации (удостоверенность ее происхождения).

Если информация недостоверна, то бессмысленно думать о других условиях допустимости доказательств.

Очевидно, что ОРД имеет свой, особенный механизм удостоверения полученной информации (результатов). Во всяком случае, можно говорить о том, что достоверность непременный признак результатов ОРД, который оценивается по формальным критериям, как и в уголовном процессе. При оценке достоверности конкретного результата ОРД речь идет о том, предусмотрено ли данное действие законом об ОРД, проводил ли его надлежащий субъект, соблюдены ли основания и условия проведения ОРМ, которые предусмотрены Законом об ОРД.

Тем не менее, механизм удостоверения оперативно-розыскной информации многими исследователями в расчет не принимается, в связи с этим, будет правильным обратиться к формулированию ст. 11 Закона об ОРД.

Как известно процесс доказывания начинается с момента начальной стадии уголовного процесса - возбуждения уголовного дела (по крайней мере, с точки зрения обоснования принимаемого решения). Следовательно, использование результатов ОРД в качестве поводов и оснований можно также отнести к сфере доказывания. А если это так, то диспозиция, имеющаяся в ст. 11 ФЗ об ОРД, показывает на то, что использование результатов ОРД в доказывании означает фактически, использование их в качестве доказательств, и говорить о том, что уголовно-процессуальная форма делает каким-то особенным и более достоверным содержание информации о преступлении, вряд ли верно.

Из сравнения определения доказательств, содержащегося в ч.1 ст., 74 УПК РФ, и определения результатов ОРД, содержащегося в п.36.1 ст.5 УПК РФ, следует логичный вывод, что эти определения, по сути, тождественны. Ведь в ст.74 под доказательствами понимаются «любые сведения» (значит, и полученные в соответствии с Законом об ОРД), а ч.2 ст. 11 Закона об ОРД позволяет использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

Как мы отмечали ранее доказательства - это любые сведения, содержащие ретроспективную информацию о событии преступления, облаченные в процессуальную форму. Это сведения, посредством которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, предусмотренном УПК РФ, устанавливает отсутствие или наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Думается, что как доказательства, так и результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть сведениями, которые являются средствами установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, указанные в ст.73 УПК РФ.

Вместе с тем, сказанное не означает, что противоречие между понятной всем необходимостью использования результатов ОРД в доказывании и неясностью форм правового регулирования их использования действующим УПК РФ не устранено.

Статья 11 Закона об ОРД, указывает, что результаты ОРМ:

-могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий,

- могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела,

- могут использоваться в доказывании по уголовным делам

- могут направляться в налоговые органы для использования при реализации полномочий по контролю и надзору

При этом закон допускает протоколирование лишь ОРМ, которые производятся гласно (ст. 15 закона).

Вместе с тем, Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" определяет лишь формы сопроводительного письма и постановлений руководителя.

Формы протоколирования, составления оперативных документов оперативно-служебных документов, включающие в себя дела оперативного учета, материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств, а также учетно-регистрационную документацию ни закон, ни указанная инструкция не содержат.

В связи с чем в доктрине дискуссионным является вопрос, какими ведомственными актами должен руководствоваться следователь (дознаватель), адвокат, прокурор, суд для оценки формы составленных документов, соответствия установленному порядку их составления и наличия необходимых реквизитов, если законодатель их не определил и действующий УПК РФ и Закон об ОРД не содержит указания на возможность применения аналогии закона к правоотношениям, возникшим на стадии доследственной проверки и в результате ОРД.

Законодатель в ст.89 УПК РФ устанавливает, что результаты должны отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам, которые определены ст.74 УПК РФ. Означает ли это, что промежуточные оперативные документы, акты, протоколы, заключения должны соответствовать правилам УПК РФ изначально по «аналогии», либо мы их относим к категории «иных документов» (п.6 ч.2 ст.74 УПК РФ), которые не требуют соблюдения оперативными службами положений ст. 166 УПК РФ. Данный вопрос остается дискуссионным и требует более детальной регламентации со стороны законодателя с учетом вышеуказанных позиций Конституционного Суда РФ[[54]](#footnote-54).

Закон об ОРД предусматривает вынесение руководителем 4-х видов постановлений руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, выполняющие следующие разрешительные, просительные и охраняющие функции:

1. Постановление, разрешающее проведение ОРМ, затрагивающее конституционные права и свободы граждан, при отсутствии положительного разрешения суда.

2. Постановление-ходатайство, направленное в адрес суда, затрагивающее конституционные права и свободы граждан

3. Постановления руководителя, выносимое в рамках его компетенции, для проведения проверочной закупки или контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативного эксперимента или оперативного внедрения.

4. Постановление о передаче результатов (и о рассекречивании) в органы дознания, следствия, суду. Без указанного постановления результаты ОРД не могут приобщаться к материалам дела (хотя практика знает случаи передачи результатов простым сопроводительным письмом и данное нарушение суды не считают существенным).

Автор обращает внимание что, Законом об ОРД не предусмотрены и не конкретизированы сроки проведения оперативно-розыскной деятельности (за исключением ОРМ, производящихся на основании решения суда) и ведения дел оперативного учета, что вступает в противоречие с положениями ч.1 ст. 144, ч.3 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ, т.к. фактически сроки проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении нивелируются. Закон не содержит предписания, обязывающего руководителя органа конкретизировать также срок проведения конкретного оперативно-розыскного мероприятия, что не исключает возможности для возникновения злоупотреблений.

По мнению автора, в целях исключения злоупотреблений со стороны оперативных служб законодателю необходимо произвести синхронизацию положений Закона об ОРД и ч.1 ст. 144, ч.3 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ и урегулировать вопрос установления и пролонгации сроков проведения ОРД под надзором суда или прокурора, как это требует от Российской Федерации в своих решениях Европейский суд по правам человека[[55]](#footnote-55).

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут формироваться на протяжение нескольких месяцев или лет, однако закон не содержит предписания для руководителя органа производящего оперативную деятельность выносить постановления о продлении срока ОРД по конкретному делу оперативного учета, не имеется также предписания о регистрации выявленного сообщения о приготовлении к преступлению в КУСП. Отсутствие данной регламентации фактически нивелирует процессуальные сроки, предусмотренные УПК РФ – что влечет к необоснованным затягиваниям и злоупотреблениям со стороны оперативных служб.

Анализ судебной практики Санкт-Петербургского городского суда показывает, что за период с 2008г. по 2013г. из 14-ти рассмотренных судом уголовных дел коррупционной направленности (ч.4 ст.290, ст.291, ст.286 УК РФ) ни в одном из находящихся в них постановлений руководителя не содержится указания на конкретные сроки проведения ОРМ «Оперативный эксперимент».

Не содержится также в них указания на должностных лиц, кому поручено проведение ОРМ и с помощью каких средств. Анализируя данные постановления можно сделать вывод, что срок проверки сообщения о преступлении, по мнению оперативных служб, бесконечный или он ограничен сроком наступления события (преступления) или его провокации, а проводить их могут любые сотрудники полиции.

В связи с этим автор полагает, что необходима законодательная регламентация сроков проведения ОРД, установления процедуры их продления и установления прокурорского надзора и судебного контроля за их соблюдением.

Законодатель предъявляет ряд требований к постановлению руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в случаях, когда затрагиваются конституционные права и свободы граждан оно должно быть мотивированным (ст.8, ст. 9 Закона об ОРД), законным (ст. 3, ст.22 Федерального Закона об ОРД).

Если принцип законности является общим, то должно ли постановление руководителя быть мотивированным при вынесении постановления для проведения проверочной закупки или контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативного эксперимента или оперативного внедрения?

Из Закона об ОРД это не следует, равно как и не вытекает из него требование обоснованности соответствующего постановления (как это, к примеру, предусмотрено ч.4 ст.7 УПК РФ).

Автор считает ошибочным позицию правоприменителей, понимающих под «законностью постановления» только вынесение его надлежащим субъектом. Данная узкая трактовка «законности» имеет место и в судейском сообществе. Однако это не значит, что с ней стоит соглашаться.

Так, к примеру, в Особом мнении судьи КС РФ Гаджиева Г.А. к Постановлению Конституционного Суда РФ от 28.06.2007 N 8-П указано, что «под законностью следует понимать соблюдение всех норм ….., регламентирующих порядок принятия решения или совершения соответствующего действия ……., а под обоснованностью - наличие в представленных материалах сведений, которые подтверждают необходимость принятых решений и совершенных действий».

В разрешении вопроса термина «обоснованности и мотивированности …. решений», Конституционный суд РФ связывает «необходимость приводить фактическое и правовое обоснование принятому решению, которое в целях обеспечения объективности и справедливости во всяком случае должно быть мотивировано ссылками на конкретные обстоятельства, а также на нормы материального и процессуального права» (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2009 года N 978-О-О и от 19 октября 2010 года N 1379-О-О)[[56]](#footnote-56).

С вышеуказанными позициями нельзя не согласиться. Вместе с тем автор полагает, что под обоснованностью постановления об ОРД необходимо также понимать то, что в документе должны быть отражены фактические обстоятельства, установленные по делу, подтвержденные относимыми, допустимыми и достоверными сведениями, а все правовые выводы и предписания, содержащиеся в постановлении об ОРД, должны соответствовать собранным предварительным материалам (информации, сведения, полученные из разных источников и не противоречащие друг другу). Отраженная в постановлении информация должна быть оптимальной, недопустима как её недостаточность, так и излишняя перегруженность.

Под мотивированностью постановления необходимо понимать приведение всей совокупности доводов и аргументов в систему, подтверждающую и убеждающую в правильности вынесенного постановления. Она выражается не только в анализе сведений, представляемых из разных источников, но и в приведении как фактической, так и логической, правовой аргументации, обосновывающей необходимость принятия решения руководителем оперативного подразделения о проведении любого конкретного ОРД (а, тем более, ОРД, связанного с ограничением конституционных прав и свобод граждан).

Обоснованность постановления означает, что должностное лицо при его вынесении исходило из анализа документально оформленных материалов и строило свои выводы на фактических данных в их совокупности, которые исключают иное другое решение (кроме, принятого). Мотивированность призвана объяснить, почему должностное лицо приняло конкретное решение, почему использовало (не использовало) те или иные аргументы, т.е. постановление должно содержать объяснения и доводы в обоснование позиции, занятой должностным лицом.

Отметим, что мотивированное постановление выносится одним из руководителей оперативно-розыскного органа. В их число входят, как правило, начальник органа и его заместители. Однако в каждом министерстве (ведомстве) приняты свои, отличные от других, перечни категорий руководителей, полномочных утверждать постановление (ходатайство), направляемое в суд для получения санкции на ограничение конституционного права гражданина, поэтому судья при возникновении необходимости (сомнения в полномочиях руководителя и т.п.) вправе ознакомиться с ведомственным нормативным актом, которым установлен соответствующий перечень. Однако практика правоприменителей идет пока по иному пути.

Как уже отмечалось из 120 уголовных дел публичного обвинения (по ч.2 105, ч.4 159, 162, 205, 209, 210, 228-229, 282, 283, 286, 290, 291, 316 УК РФ), изученных автором работы и рассмотренных и находящихся в архиве Санкт-Петербургского городского суда в 2010-2015гг. лишь 41 уголовное дело было возбуждено на основании представленных результатов оперативно-розыскной деятельности. 21 дело из них было связано с хранением, контрабандой, перевозкой и реализацией наркотических веществ, 14 уголовных дел – со сферой противодействия коррупции, 3 уголовных дела с – разглашением государственной тайны (дело 2-58/2009, №2-59/2013, №2-90/2014), 3 уголовных дела – с экстремистской и террористической деятельностью (дела №2-60/2012, 2-118/2013, 2-2/2014).

При этом лишь в 23-х из указанных дел источник полученной информации был раскрыт в рапорте на имя руководителя органа, осуществляющего оперативную деятельность (в основном сведения, полученные при задержании наркотически-зависимых лиц либо отсылки на заявителя). В остальных 18 случаях источник получения информации не раскрыт, либо скрыт общими формулировками типа «оперативного источника».

В 69-ти случаях оперативно-розыскные мероприятия проводились в рамках уже возбужденного уголовного дела с целью установления лиц, причастных к совершению преступлений.

Вместе с тем практика применения Закона об ОРД в ведомствах неоднозначна. Нет единообразных оснований и критериев, которые служили бы поводом для проведения ОРД и вынесения соответствующего постановления. Закон, равно как и ведомственные инструкции не предусматривают четкую регламентацию постановления руководителя с точки зрения обоснованности, почти в каждом случае это был рапорт сотрудника ведомства со ссылкой на некие оперативные данные, пояснения задержанных или вовсе рапорт в связи со служебной деятельностью.

Так, к примеру, в деле № 2-22/2015, рассмотренном Санкт-Петербургским городским судом в отношении гр. Б.С.И. по ст. ст. 30 ч.1, ст.228.1 ч.5, ст.229.1 ч.4 п. «б» УК РФ (Покушение на сбыт и контрабанда наркотических веществ), поводом для проведения ОРМ «Наблюдение» послужила информация от пассажиров и персонала теплохода «Baltic Prince», полученная «якобы» оперативником Северо-западного управления таможенной службы, оформленная в виде рапорта из 5 строк, без какого либо подтверждения источника информации.

К рапорту была приложена справка оперативника о проведении ОРМ «Наблюдение» без каких-либо приложений и документов, что явилось основанием для проведения ОРМ «Обследование помещений», предусмотренного п.8 ч.1 ст. 6 Закона об ОРД, на теплоходе «Baltic Prince», в ходе которого были обнаружены 5,5 кг. наркотического вещества у гр. Б. С. И.

Кроме того, согласно приговора Санкт-Петербургского городского суда от 19.01.2015 г. по данному делу, размещенному на сайте суда, доказательством вины подсудимого является справка, составленная по результатам ОРМ «Наблюдение» от 06.08.2014 года, «согласно которой около 15 часов 00 часов в процессе проведения ОРМ «Наблюдение» был замечен один из членов экипажа судна «Baltic Prince», который спустился с трапа и направился в сторону проходной № «3» причала № «10». Данный моряк заграничного плавания имел при себе большую спортивную сумку синего цвета, а также рюкзак черного цвета. В процессе следования к проходной данный гражданин проявлял повышенную нервозность и суетливость, чем привлек внимание. С целью пресечения возможного факта контрабанды наркотиков было принято решение о проведении опроса указанного выше моряка загранплавания. Во время прохождения пункта пропуска им был предъявлен паспорт на имя гражданина Б. С. И, моториста-сварщика теплохода ««Baltic Prince»». В процессе проверки документов ему был задан вопрос о наличии у него товаров, ограниченных или запрещенных к перемещению через таможенную границу Таможенного Союза, в том числе наркотических средств, оружия или боеприпасов, на данный вопрос Б. ответил отрицательно. Во время беседы ему было предложено предъявить к осмотру вещи, находящиеся в ручной клади. В результате осмотра в синей спортивной сумке Б. среди содержимого был обнаружен полиэтиленовый пакет с предметами прямоугольной формы, оклеенными полимерным материалом черного цвета»[[57]](#footnote-57).

Условные «результаты ОРД» были положены в основу возбуждения уголовного дела, вынесения обвинительного приговора, не были исключены из числа доказательств, несмотря на то, что фактически никакого ОРМ «Наблюдение» не проводилось, т.к. не было постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД до его начала, а гражданин Б. С. И. был задержан сотрудниками таможни на контрольно-пропускном пункте государственной границы РФ. В присутствии понятых у него были изъяты запрещенные вещества. В чем состояло ОРМ «Наблюдение» и ОРД «обследование помещений на теплоходе «Baltic Prince», для чего выносилось постановление не ясно.

Закон об ОРД не конкретизирует порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам, ведущим уголовный процесс, не устанавливает он и требований, которым указанные результаты должны отвечать. Обходит молчанием данные вопросы и действующее уголовно-процессуальное законодательство.

В самой общей форме порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс определяется ч. 3 ст. 11 Закона об ОРД. В соответствии с ней он должен осуществляться на основе постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. При этом законодатель установил, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, использоваться для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, а также в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Значительным шагом в развитии нормативного регулирования представления результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс стало принятие межведомственной Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности от 13 мая 1998 г. (утратила силу). Совместным межведомственным приказом от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 утверждена новая Инструкция, которая предусматривает:

- представление результатов ОРД в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности;

- вынесение (непоименованного в Законе об ОРД) постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке статей 144 и 145 УПК РФ, а также для приобщения к уголовному делу;

- вынесение постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей;

Таким образом, содержание решения о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности восходит своими основаниями к оперативно-розыскным мероприятиям. А точнее, к содержанию той части объективной действительности, образующей объект оперативно-розыскной деятельности, связь с которой постоянно непосредственно и опосредствованно на протяжении всей оперативно-розыскной деятельности (включая и принятие решения о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности) осуществляет именно оперативный работник. Данное утверждение не означает, что подобную связь не реализуют соответствующие оперативные начальники - руководители органов, ведущих оперативно-розыскную деятельность. Однако они осуществляют ее со значительно большим количеством опосредствующих звеньев, чем это имеет место у оперативного работника, и не непрерывно, а эпизодически - в ходе реализации контроля за действиями оперативного работника.

О необходимости принятия первоначального решения о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности соответствующим оперативным работником говорит и временной фактор. Практика свидетельствует, что малейшее промедление, равно как и поспешность, допущенные при этом, как правило, приводят не только к трудностям в последующем использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, но и могут обернуться невозможностью или вообще ненужностью их такового использования.

В пользу обоснованности предлагаемого решения рассматриваемого вопроса свидетельствуют и фактические отношения, складывающиеся в практике оперативно-розыскной деятельности. В действительности вынесение проекта мотивированного постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности на практике возлагается на оперативного работника, ведущего дело оперативного учета. И это логично. Тогда почему же содержанию и форме этой объективной логики не следует Закон об ОРД?

Основной аргумент, приводимый в пользу закрепленного в Законе об ОРД порядка представления результатов об ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд на основании решения именно руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, чаще всего сводится к утверждению, что оперативные работники не обладают для этого необходимым уровнем правовой подготовки. Руководствуясь данной логикой, следует признать недостаточность уровня правовых знаний оперативного состава и для принятия решений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, ведения дел оперативного учета, что на самом деле подтверждается практикой.

Так, к примеру, по уголовному делу № 347693 возбужденному 2.09.2016 г. СО по Петродворцовому району г. Санкт-Петербургу по ч. 3 ст. 160 УК РФ в отношении гр. Х.О.Ю., материалы ОРД и предварительной проверки, находящиеся в ведении оперуполномоченных ОЭБ и ПК с момента поступления сообщения в порядке ст. 141 УПК РФ (6.04.2015) более 5 раз возвращались на доработку, а вынесенные в рамках дознания постановления отменялись 3 раза. С момента поступления сообщения о преступлении до момента возбуждения уголовного дела прошло 5 месяцев.

В ином аналогичном случае, при рассмотрении сообщения о преступлении жительницы блокадного Ленинграда Г.З.А. по ч.4 ст. 159 УК РФ ОП №22 УМВД Красногвардейского района г.Санкт-Петербурга с момента поступления сообщения о преступлении 8.09.2015г. (КУСП-6043) до возбуждения уголовного дела СУ УМВД Красногвардейского района г.Санкт-Петербурга прошло 1 год и 6 месяцев (591 день). Несмотря на наличие трех представлений прокурора Красногвардейского района г.Санкт-Петербурга и 6 отмен постановлений дознаватель уклонялся от проведения соответствующей процессуальной проверки, несмотря на имеющиеся ресурсы для проведения ОРД в отношении причастных к совершению преступления лиц.

Указанные примеры не свидетельствует об оперативности и быстроте соответствующих оперативных служб, на которые возлагается обязанность по выявлению преступлений.

Вместе с тем, в практике имеют место быть излишняя торопливость работников, где зачастую цель оправдывает пренебрежение законностью проведения ОРД.

Так примеру СО ГСУ СК РФ по Петродворцовому району г.Санкт-Петербургу расследуется уголовное дело в отношении гр.В.Ю.Ю. по п. «б» ч.2 ст.204.1 УК РФ, где сразу после задержания гр.В.Ю.Ю. в качестве посредника в коммерческом подкупе, оперативные сотрудники полиции без оформления соответствующего постановления о проведении ОРД и сопутствующих документов произвели ОРД в отношении лица, потребовавшего предмет коммерческого подкупа.

Со слов подозреваемой гр.В.Ю.Ю. процессуальное и документальное оформление передачи предмета подкупа, технических средств видеофиксации происходило уже после задержания взяткополучателя. Учитывая формальное соблюдение повода и условий для проведения ОРМ, документальное оформление действий оперативниками «постфактум» следователем данные нарушения не были выявлены, несмотря на то, что защитник ему на них указал.

Указанные примеры лишний раз показывают, что требуется дополнительное регулирование процесса ОРД, определения сроков проведения ОРД, порядка представления результатов ОРД, т.к. закон и Инструкция не содержат требования «незамедлительного предоставления результатов ОРД в случаях, не терпящих отлагательств, а также при наличии сведений об угрозе государственной, военной, экономической и экологической безопасности Российской Федерации, а также в случаях, необходимости принятия экстренных мер по обеспечению безопасности участников оперативно-розыскной деятельности и защите сведений об органах, ее осуществляющих» . Согласно закону (ст. 11 Закона об ОРД) и Инструкции (п. 8) представление результатов ОРД должно было осуществляться на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

По мнению Е.А. Доля[[58]](#footnote-58)., такое решение представляется небесспорным и вызывает возражения. Логичнее, если бы оно принималось соответствующим оперативным работником, ведущим дело оперативного учета. В частности, они предлагают, что решение систему предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности оперативным работником при наличии согласия руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В случае несогласия руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с постановлением о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс, он должен информировать об этом прокурора

Автор считает, что недопустимо возложение на оперативные службы функции проведения предварительной проверки и принятия процессуального решения по поступившему сообщению в порядке ст. 141 УПК РФ. Указанное возложение нивелирует задачи, стоящие перед оперативником, поскольку на оперативного работника не возлагается обязанность по соблюдению процессуальных сроков рассмотрения сообщения, предусмотренных УПК РФ, их продления и согласования их с прокурором. Именно в этом положении автор видит всю несуразность правоприменительной практики, когда оперативный сотрудник, выполняющий функции и.о. дознавателя, вынося постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, одновременно просит прокурора его отменить.

Предлагаемый порядок в большей мере, чем содержащийся в Инструкции, способствовал бы принятию законных и обоснованных решений о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс. Он повышал бы ответственность оперативных работников и руководителей за принимаемые решения, усиливал эффективность прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью, в большей мере обеспечивал соблюдение и защиту прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства, как в уголовном процессе, так и в оперативно-розыскной деятельности.

В пользу изложенного порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности Е.А. Доля приводит следующие аргументы[[59]](#footnote-59).

Наиболее полно, в тонкостях, знает дело оперативного учета, ведущий его оперативный работник. Именно он, используя правовые знания, решает вопрос о наличии оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий и проводит их. При этом оперативный работник обращает внимание на часть действительности (ее фрагменты), существующие в ней связи, отношения и зависимости (их обрывки), представляющие собой проявление той деятельности, защита от которой возложена на органы, ведущие оперативно-розыскную деятельность.

Воспринимая в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий непосредственно или опосредствованно указанную часть действительности, оперативный работник формирует в своем сознании образ этой действительности, фиксируя сведения о ней в соответствующих оперативно-служебных документах. Данные сведения и образуют содержание результатов ОРД, представляемых органам, ведущим уголовный процессе, для решения вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела, подготовкой и осуществлением следственных и судебных действий, формированием на их основе доказательств.

При этом оперативный работник еще при подготовке, а потом и осуществлении оперативно-розыскных мероприятий обязан учитывать и принимать во внимание множество факторов, способных оказать влияние на содержание, последующую проверку и оценку формируемых оперативных данных, отражать сведения о них в оперативно-служебных документах. Учет именно этих данных будет необходим в дальнейшем как для проверки и оценки уже сформированных результатов ОРД, так и для собирания, проверки и оценки новых формируемых оперативных данных, принятия на их основе соответствующих оперативных решений. То есть учет указанных данных позволит обеспечить нормальное осуществление последующего оперативного процесса, направленного на решение задач, стоящих перед данным видом деятельности, создание предпосылок для надлежащего использования результатов ОРД в уголовном процессе (включая и решение о представлении результатов ОРД).

# **§ 3. Достаточные данные и сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности**

Инструкция о порядке предоставления результатов ОРД от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 устанавливает требования, предъявляемые к результатам ОРД, которые должны содержать достаточные данные:

- для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, данные, указывающие на признаки преступления, сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

- для подготовки и осуществления процессуальных действий, данные содержащие сведения (при установлении таковых) о местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда; о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о возможных источниках доказательств; о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения процессуальных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу.

- для использования в доказывании по уголовным делам, данные должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Результаты ОРД и доказательства - это различные по своей правовой природе, происхождению и предназначенности сведения.

Обстоятельство того, что результаты ОРД могут содержать сведения об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, не означает, что они представляют собой те же сведения, которые образуют содержание доказательств об этих же обстоятельствах в уголовном процессе. Сведения об одних и тех же имеющих значение сначала для оперативно-розыскной, а потом для уголовно-процессуальной деятельности обстоятельствах, исходящие от одного и того же человека, в рамках ОРД являвшегося, например, агентом, в последующем ставшим свидетелем, - это разные по своей правовой природе данные.

Их правовая природа остается различной даже в тех случаях, когда по своему содержанию они совпадают между собой. Они формируются в различных временных и правовых пространствах, разными субъектами (оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности), различными способами, различно правовое положение и источников этих данных.

Исходя из этого различно назначение и пределы использования указанных данных. Их возможное совпадение с точки зрения содержания, в силу того, что они могут отражать одни и те же факты и обстоятельства, - не основание для отождествления, а тем более подмены результатами ОРД процессуальных доказательств. Если бы это были одни и те же данные, то для их получения не применялись бы разные правовые формы - оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная.

Проведение различия между результатами оперативно-розыскной деятельности и процессуальными доказательствами имеет не только теоретическое, но и существенное прикладное значение. При использовании его становится возможным более точное и четкое урегулирование в нормативно-правовых актах оперативно-розыскных мероприятий, порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс и их использования в нем. Реализация предложенного подхода на практике будет способствовать четкому разграничению оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, недопустимости их смешения и подмены результатами ОРД судебных доказательств.

Перед принятием решения об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основы для формирования доказательств по уголовным делам необходимо убедиться в наличии объективной потребности в этом. Доказательства, сформированные на основе результатов оперативно-розыскной деятельности, следует использовать в доказывании лишь в тех случаях, когда исчерпаны обычные возможности установления истины по уголовному делу и лишь только указанное их применение обеспечивает ее достижение.

Принимая решение об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основы для формирования доказательств по уголовному делу, следователю (дознавателю) следует четко представлять в целом весь возможный процесс последующего оперирования ими в уголовном деле. Это необходимо для того, чтобы выделить и учесть факторы, которые в силу их возможного влияния на содержание доказательств и процесса доказывания станут предметом исследования на предварительном расследовании и в суде.

Передавая и рассекречивая результаты оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса возбуждения уголовного дела оперативные службы должны исходить из того, что указанные документы будут подвергнуты не только тщательной, всесторонней и объективной проверке со стороны следователя (дознавателя), прокурора и суда, но и со стороны защиты.

Допуская результаты ОРД в качестве иных доказательств по уголовному делу на правоприменителе в процессе собирания процессуальных (судебных) доказательств (ст. 87 УПК РФ) будет лежать обязанность сопоставления результатов ОРД с другими доказательствами, их оценке в совокупности со всеми другими доказательствами (ч. 1 ст. 88 УПК РФ), в том числе на соответствие их как по процедуре, так по оформлению Закону об ОРД и ведомственным актам.

Представляемые в уголовный процесс результаты оперативно-розыскной деятельности, касающиеся в том числе времени, места, обстоятельств и условий их получения, необходимые для формирования процессуальных доказательств и их использования в процессе доказывания, должны соответствовать действительности. Даже малейшие неточности относительно времени, места, обстоятельств и условий получения (а в ряде случаев и сохранения) результатов оперативно-розыскной деятельности, которые предполагается использовать в качестве основы для формирования доказательств в уголовном процессе, несоответствие заключенного в них содержания действительности обязательно дадут о себе знать и будут обнаружены в процессе доказывания при собирании, проверке и оценке доказательств.

Недопустимы любые попытки подправить, тем более исказить не только содержание результатов оперативно-розыскной деятельности предполагаемых к использованию в качестве основы для формирования доказательств в уголовном процессе, но и условий (места, времени, обстоятельств, в том числе технических характеристик примененной для этого специальной аппаратуры) их получения в ходе оперативно-розыскной деятельности. Они с неизбежностью будут не только выявлены в процессе доказывания, но и станут предметом разбирательства на предварительном расследовании и в суде со всеми вытекающими из этого последствиями.

Таким образом представленные следователю (дознавателю) данные ОРД должны отвечать следующим критериям, выделяемым автором работы:

- данные должны быть законными и получены уполномоченным лицом в строгом соответствии с действующим законодательством, регламентирующим ОРД;

- они должны быть достаточно информативными, т.е. содержать сведения, отражающие ретроспективную составляющую и первичный источник информации о преступлении, а также отражать весь период оперативной деятельности по данному поводу;

- данные должны отвечать критериям относимости, допустимости и достоверности, искажение в них (вымысел) не должен допускаться;

- данные должны позволять должностному лицу, принимающему процессуальное решение сделать соответствующие выводы, предусмотренные ч. 1 ст. 144 или ч.1 ст. 145 УПК РФ;

- данные должны отвечать критериям, предъявляемым к собиранию доказательств, во всяком случае они должны содержать информацию, необходимую для расследования преступления;

- данные должны передаваться путем соответствующего оформления и придания этому оформлению соответствующей процессуальной формы;

- данные, затрагивающие конституционные права граждан и полученные в нарушение закона, а также не в связи с осуществление оперативной деятельности не должны использоваться в оперативном доказывании и представляться должностному лицу, поскольку их представление может создать эффект «плодов гнилого дерева», когда одно доказательство, влияет на допустимость другого.

Законодатель предусмотрел право следователя (дознавателя) использовать результаты в качестве доказательств результаты ОРД (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ) и право давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Вместе с тем следует отметить, что действующее законодательство не вменяет в обязанность следователя (дознавателя) производить качественную проверку, анализ и оценку материалов ОРД, равно как и не содержит запрета «предварительного согласования» представляемых материалов.

По мнению автора, указанный недостаток законодательной техники влечет злоупотребления со стороны как следователей (дознавателей), которые выносят необоснованные отказные постановления, так и со стороны оперативных работников, которые вынуждены до официальной передачи материалов ОРД в следственный орган согласовывать со следователем материалы ОРД на предмет их достаточности, что по мнению автора также не имеет под собой законного и правового основания.

# **Заключение**

Подводя итоги исследования, следует отметить, что неудачная законодательная техника в действующем Законе об ОРД и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации требует корректировки.

В целях исключения злоупотреблений со стороны оперативных служб подлежит более детальной законодательной регламентации процедура оперативно-розыскной деятельности с момента поступления оперативной информации до момента получения результатов ОРД следователем (дознавателем) и вынесения соответствующего решения о возбуждении уголовного дела.

По мнению автора, необходима четкая и недвусмысленная регламентация сроков проведения ОРД и конкретного ОРМ, определения круга лиц, имеющих право и доступ к информации, получаемой в результате конкретного ОРМ, синхронизация вышеуказанных сроков с положениями уголовно-процессуального законодательства и установления соответствующего вневедомственного (в т.ч. судебного) контроля за соблюдением этих сроков со стороны оперативных работников.

Автор отмечает, что действующее уголовно-процессуальное законодательство также требует внесения изменений в положения статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку собранные в результате ОРД материалы являются самостоятельным источником информации, который может служить в качестве основания для возбуждения уголовного дела.

Следует обратить внимание на некорректные формулировки ч. 2 ст. 140 УПК РФ, требующие конкретизации понятия «достаточности данных», указывающих на признаки преступления. Положения ч. 2 ст. 140 УПК РФ должны быть скорректированы с формулировкой и указанием на «возможные признаки» преступления.

По мнению автора, формирование результатов ОРД с самой начальной стадии должно отвечать критериям законности, обоснованности, допустимости и относимости.

Необходимы четкие предписания и регламентации законодателя, обязывающие оперативных деятелей раскрывать источник осведомленности при рассекречивании материалов ОРД, соблюдать единую форму, стандарты при оформлении результатов и их передачи для того чтобы дознаватель, следователь, адвокат, прокурор, суд, потерпевший, обвиняемый могли перепроверить их на соответствие закону с точки зрения обоснованности, мотивированности и законности.

Предоставление результатов ОРД для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и их оценка существенным образом не регламентированы и формализованы принятием решения. Законодательством не предусмотрены предписания для руководителя органа, проводившего ОРД производить анализ, проверку на достоверность и объективность результатов, мотивировать и обосновывать свое решение.

По мнению автора, необходима детальная и процессуальная регламентация оперативно-розыскной деятельности с момента получения информации о совершенном или готовящемся преступлении до предоставления его следственные органы.

Вхождение в процесс результатов ОРД и их возможная трансформация в качестве доказательств допустимы лишь только если представленные результаты ОРД подлежали тщательной оценке, проверке и анализу со стороны следователя (дознавателя) на предмет не только достаточности данных, но и на предмет достоверности (удостоверенности) фактов, законности и обоснованности проведения оперативно-розыскных мероприятий, на наличие соответствующих полномочий у субъектов оперативной деятельности.

К сожалению, изученная автором правоприменительная практика г. Санкт-Петербурга правоприменительная практика указанным критериям не соответствует, т.к. законодательного предписания не имеется.

Автор считает, что в каждом случае документированные результаты ОРД должны отвечать критериям, предъявляемым к собиранию доказательств, во всяком случае они должны содержать информацию (данные), необходимую для расследования преступления, передаваться путем соответствующего оформления и придания этому оформлению соответствующей законодательно закреплённой единой процессуальной формы.

Автор отмечает, что положения ст. 141, 144-145 УПК РФ в системной связи с ч. 4 ст. 7 УПК РФ не определяют правила оценки представленных результатов ОРД, правила проверки и анализа правоприменителями на предмет законности, достаточности и обоснованности.

Эмпирический анализ 120 уголовных дел, рассмотренных Санкт-Петербургским городским судом и изученных автором, показал, что ни в одном из 41 уголовных дел при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела следователи не ссылались в качестве основания или повода на полученные ими результаты оперативно-розыскной деятельности, что свидетельствует о существующих недостатках в уголовно-процессуальном законодательстве, де-факто относящих результаты ОРД к иным доказательствам по уголовному делу.

Отсутствие вышеуказанной регламентации не исключает возможности возникновения злоупотреблений со стороны оперативных служб и недобросовестных следователей (дознавателей) в виде «возврата материала КУСП» или вынесения «отказного постановления» ввиду недостаточности данных, что в конечном итоге сказывается на сроках расследования преступлений и как следствие – нарушение принципов, направленных на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личности, против которой выдвинуты подозрения.

Автор полагает, что действующий Закон об ОРД и положения ст. 144 УПК РФ требуют корректировки в части прямого предписания руководителю органа и следователю(дознавателю) производить конкретный анализ и проверку, представляемых материалов оперативно-розыскной деятельности на предмет законности, обоснованности, допустимости и мотивированности.

В целом исследованные автором проблемы требуют более глубокого осмысления и анализа, поскольку ввиду несовершенства законодательства правоприменительная практика, правовая доктрина и позиции высших судебных инстанций не имеют единого и однозначного подхода к природе результатов ОРД, которые с одной стороны являются источником информации, с другой стороны могут быть использованы в качестве доказательств. Необходима прозрачность и детализация законодательной регламентации оперативно-розыскной деятельности, а также деятельности органов следствия и дознания при поступлении результатов ОРД.
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