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# Введение

Корпорации как разновидность юридических лиц на протяжении длительного периода своего существования в условиях рыночной экономики в России доказали свою жизнеспособность и удобство для достижения целей предпринимательской деятельности. Именно поэтому контроль над корпорациями всегда являлся тем своеобразным активом, который хотели бы приобрести многие участники оборота. И в связи с тем, что для предотвращения злоупотреблений со стороны участников и конечных бенефициаров корпораций были установлены меры ответственности за действия, повлекшие негативный результат для такой корпорации и иных ее участников, у таких лиц возникает желание обеспечить такой контроль не через приобретение права на доли в уставном капитале или акций, а путем использования неформальных средств воздействия на юридическое лицо. Логичным продолжением такого поведения должна быть ответная реакция законодателя и судебной практики, которые подстраиваются под сложившуюся практику такого «внешнего» контроля над корпорацией и эффективно нивелируют его негативные последствия.

Внешний корпоративный контроль над организацией интересен, прежде всего, лицам, которым закон запрещает либо ограничивает возможность участия в уставном капитале российских корпораций (иностранные банки, государственные гражданские служащие и иные лица). Также он интересен участникам гражданского оборота, в отношении которых отсутствует такой законодательный запрет, но которые стремятся минимизировать риски принятия рискованных решений от имени подконтрольных компаний.

В условиях экономической зависимости формально самостоятельного субъекта изменяется процесс его волеформирования, цели и мотивы его поведения. В частности, если по общему правилу целью корпорации является получение прибыли его участниками, то в случае возникновения ситуации корпоративного контроля со стороны третьего лица такой целью становится получение прибыли контролирующим лицом в ущерб интересам самой компании. Такая смена парадигмы интересов может затронуть права и законные интересы не только участников такой корпорации, но и иных участников гражданского оборота, а также подвергнуть существенному риску публичные интересы. Право в этом случае должно эффективно выявлять такую зависимость и предотвращать либо устранять его негативные последствия.

Актуальность темы настоящей работы сводится к назревшей необходимости изучения феномена корпоративного контроля со стороны третьих лиц, не являющихся участниками и не входящими в состав органов управления корпорации, и установления критериев наличия таких отношений корпоративного контроля для защиты интересов участников и кредиторов соответствующих корпораций. Такая необходимость уже достаточно продолжительный период определяется фактически складывающимися отношениями на рынке капитала в России, а также признается в юридической доктрине.[[1]](#footnote-1) Как указано в пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (текст по состоянию на 03.04.2012)[[2]](#footnote-2) (далее также – Проект, Проект внесения изменений в ГК РФ)[[3]](#footnote-3) законодатель «взял курс» на усиление норм об имущественной ответственности лиц, фактически определяющих действия юридического лица. Такие отношения зависимости между формально самостоятельными участниками гражданского оборота получили свое правовое регулирование в рамках различных отраслей законодательства, в котором были установлены признаки наличия таких отношений. Судебная практика также выработала определенные критерии, позволяющие установить отношения корпоративного контроля. В связи с этим возникает необходимость консолидации и анализа таких правовых подходов с целью установления эффективности установленных законодательством норм. Такая оценка особенно актуальна в переходный период, по истечении некоторого времени после законодательного закрепления соответствующих положений, так как именно в это время формируется корпоративная и судебная практика, которая является лучшим показателем качества действующего законодательства.

Степень разработанности темы следует признать недостаточной, поскольку в большинстве случаев феномен внешнего корпоративного контроля либо игнорируется исследователями, либо признается крайне негативным явлением, которое необходимо искоренить и не нужно изучать. Тем не менее, целый ряд ученых затрагивал в своих трудах аспекты корпоративного контроля со стороны третьих лиц, например, Шиткина И.С., Осипенко К.О. Степанов Д.И., Сарбаш С.В. Особый интерес представляет труд Шиткиной И.С. «Корпоративное право», в котором дается комплексный анализ феномена корпоративного контроля. Теоретические основы различных форм установления корпоративного контроля раскрываются в трудах Ломакина Д.В., а также ряда иных исследователей. Другие ученые обращаются к анализу отдельных аспектов корпоративного контроля, например Архипченко Е. и Носова Д.В. обращают свое внимание на договорные формы такого контроля, а Спирин Д.А. обращает особое внимание на результаты проведенной реформы корпоративного права в сфере корпоративного контроля. В силу того, что проблемы, раскрываемые в рамках настоящей работы, являются многоаспектными и чрезвычайно актуальными, отражение всего комплекса теоретических позиций по тому или иному вопросу осуществлено не в полном объеме, однако представляется, что наиболее интересные позиции относительно корпоративного контроля со стороны третьих лиц получили свое отражение в рамках настоящей работы.

Целью настоящей работы является исследование такого правового и социального явления как корпоративный контроль со стороны третьих лиц, не являющихся участниками соответствующей корпорации и не входящими в ее органы управления. Для достижения данной цели осуществляется постановка и решение таких общих задач как рассмотрение наиболее актуальных проблем, возникающих в связи с наличием корпоративного контроля над организацией со стороны третьих лиц в свете действующего правового регулирования; определение правовых форм корпоративного контроля со стороны третьих лиц и уяснение их особенностей, закрепленных в действующем законодательстве и предлагаемых проектах законов. Частными задачами настоящей работы является определение особенностей и проблемных вопросов, связанных с определением понятия корпоративного контроля со стороны третьих лиц через анализ норм публичного и частного права, регулирующих отношения корпоративного контроля со стороны третьих лиц, а также установление эффективности современного законодательного регулирования таких отношений для защиты прав и законных интересов членов контролируемой корпорации и иных участников гражданского оборота.

Научная новизна настоящей работы заключается в том, что автор акцентирует свое внимание на всех формах признания корпоративного контроля со стороны третьих лиц, закрепленных в законодательстве и так или иначе воспринятых практикой, обращая внимание не только на недостатки правового регулирования, но и на возможные способах его использования в целях эффективной гражданско-правовой защиты добросовестных участников гражданского оборота. Оценка соответствующих законодательных положений с точки зрения их адекватности потенциальным угрозам со стороны субъектов внешнего корпоративного контроля позволяет констатировать качество современного корпоративного законодательства и определить перспективы его развития.

Такой подход также предопределяет теоретическую и практическую значимость настоящей работы. Ассимиляция доктринальных позиций и их критический анализ в рамках настоящей работы может помочь практикующим юристам и сотрудникам государственных органов выработать свою правовую позицию относительно феномена корпоративного контроля со стороны третьих лиц и установленных законодательством способов ликвидации негативных последствий такого контроля для определения перспектив и направлений дальнейшего законодательного регулирования феномена корпоративного контроля. Результаты проведенного автором исследования могут быть также использованы как специалистами в области корпоративного права и управления, так и представителями бизнес-сообщества для определения инвестиционных перспектив. Особое значение настоящая работа может иметь для участников рынка уставного капитала, а также для миноритарных участников корпораций, столкнувшихся с негативными аспектами института корпоративного контроля со стороны третьих лиц, для оценки перспектив судебной защиты их прав и прав корпорации, участниками которой они являются.

Несмотря на то, что исследование настоящей темы осуществлено с учетом значительного объема доктринальных позиций, судебной практики и иных информационных источников, автор настоящей работы признает, что такое исследование не было всеобъемлющим, поскольку формат диссертационного исследования не позволяет охватить все многообразные аспекты феномена корпоративного контроля со стороны третьих лиц. Результаты проведенного исследования должны восприниматься критически также в связи с тем, что значительная доля аспектов корпоративного контроля со стороны третьих лиц скрыта от внимания стороннего наблюдателя. В силу того, что проявления данного института в определенной части связаны с неправовой деятельностью участников гражданского оборота, а соответствующая деятельность часто остается безнаказанной, их исследование затруднено.

Методы, используемые в рамках настоящего диссертационного исследования были предопределены поставленными целями и задачами, а также особенностями рассматриваемого явления корпоративного контроля со стороны третьих лиц. В частности, были использованы методы анализа и синтеза, а также сравнительно-правовой метод, метод классификации и ряд иных методов, применение которых способствует решению поставленных автором настоящего исследования задач.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Корпоративный контроль – это возможность оказывать определяющее воздействие на поведение юридического лица.
2. Внешний корпоративный контроль или корпоративный контроль со стороны третьих лиц – это один из видов корпоративного контроля, который предполагает наличие у третьего лица, не являющегося участником или членом органа управления юридического лица, возможности оказывать определяющее воздействие на деятельность такого юридического лица.
3. В действующем законодательстве регулируются различные степени отношений зависимости между формально самостоятельными участниками гражданского оборота, которые при определенных обстоятельствах могут быть признаны корпоративным контролем со стороны третьих лиц.
4. Значительная часть норм публичного и частного права, регулирующих отношения зависимости юридического лица от поведения третьего лица или третьих лиц, устанавливает в качестве общего признака наличия наличие у физического и/или юридического лица возможности определять поведение (деятельность) другого юридического лица, что свидетельствует о законодательном признании отношений корпоративного контроля.
5. На практике возникают существенные сложности с установлением признаков наличия отношений зависимости и корпоративного контроля, установленных действующим законодательством, как в силу некорректного правоприменения, так и по причине недостаточного качества правового регулирования (в частности, неопределенности используемых формулировок).
6. Действующие законодательные нормы лишь в определенной части обеспечивают защиту публичных и частных интересов от негативных последствий корпоративного контроля со стороны третьих лиц.
7. Правовые последствия установления отношений корпоративного контроля, определенные в действующем законодательстве, существенно различаются в зависимости от отрасли права.
8. В силу того, что действующее правовое регулирование феномена корпоративного контроля со стороны третьих лиц не соответствует современным реалиям российского рынка, необходимо многоаспектное реформирование действующего законодательства.

# Глава 1. Понятие корпоративного контроля со стороны третьих лиц

Термин «корпоративный контроль» на протяжении достаточно длительного периода времени используется как представителями юридической доктрины, так и специалистами в области экономики, управления и финансов, а также журналистами и политическими деятелями. Тем не менее, данное понятие применяется в отношении подчас совершенно разных социально-правовых явлений. Причина тому – отсутствие универсального определения понятия «корпоративный контроль» в законодательстве и правовой доктрине.

Исторически в СССР в силу установления абсолютного государственного контроля над бизнесом под корпоративным контролем понимали то, что в настоящее время называется аудитом, надзором или последующим контролем деятельности организации, осуществляемом специально уполномоченными субъектами (например, ревизионной комиссией или аудитором).[[4]](#footnote-4) Такое понимание присуще странам континентального права, такое же понимание контроля сейчас можно обнаружить в наиболее авторитетных словарях русского языка[[5]](#footnote-5) и в Кодексе корпоративного управления, рекомендованного к применению Центральным Банком Российской Федерации.[[6]](#footnote-6)

В странах общего права (например, в Англии) в силу экономического подхода к праву под корпоративным контролем понимается влияние, возможность предопределять действия подконтрольного юридического лица, основанное, как правило, на отношениях собственности.[[7]](#footnote-7) Следовательно, в соответствии с данной позицией корпоративный контроль – это возможность физического или юридического лица оказывать влияние на определенную формально самостоятельную корпорацию в условиях отсутствия экономической свободы последней.[[8]](#footnote-8) Это отношения власти и подчинения, возникающие между формально самостоятельными равными участниками рынка. Такое понимание контроля признается и в российской правовой доктрине.[[9]](#footnote-9)

На современном этапе развития законодательства легальное определение данного понятия отсутствует. Доктринальные позиции относительно определения корпоративного контроля многообразны и крайне диверсифицированы. При этом зачастую исследователи используют данное понятие интуитивно, не давая ему формализованного определения.[[10]](#footnote-10) Такое интуитивное понимание, как правило, выявляет непоследовательность в использовании данного понятия даже в рамках одного исследования, а также широкое многообразие доктринальных подходов к рассматриваемому правовому явлению. [[11]](#footnote-11)

Большинство исследователей данной сферы правоотношений под корпоративным контролем понимают контроль, осуществляющийся исключительно участниками соответствующей корпорации (внутренний корпоративный контроль), указывая, что только обладание акциями либо долями в уставном капитале корпорации предоставляет право определять решения такой корпорации, поскольку организация создается в интересах ее участников, а значит, именно они и никто другой должны наделяться корпоративным контролем.

Так, например, Лавров М.В. приводит некое общее определение корпоративного контроля как разновидности корпоративного отношения, при котором участник корпорации способен оказывать определяющее воздействие на принятие стратегических и оперативных решений контролируемой корпорации.[[12]](#footnote-12)

Шиткина И.С. определяет корпоративный контроль несколькими способами. В частности, в одном из своих трудов она связывает его с результатом распределения сил, позиций, возможностей и власти среди субъектов корпоративных отношений.[[13]](#footnote-13) Такое определение вряд ли можно признать верным, поскольку оно фактически не раскрывает сущностные признаки корпоративного контроля. Другое определение, данное тем же автором, следует признать более обоснованным, хотя и достаточно лаконичным: это способность определять решения корпорации как результат распределения экономического влияния среди субъектов корпоративных отношений.[[14]](#footnote-14) Еще одно определение, которое можно найти в трудах Шиткиной И.С. - это ситуация, при которой владелец акций или долей участия имеет возможность принимать решения на общем собрании акционеров (участников) как минимум по вопросам, требующим простого большинства голосов участников собрания. Иначе говоря, Шиткина И.С. дает не менее трех определений корпоративного контроля – результат, способность определять решения либо ситуация наличия такой способности, однако вряд ли можно признать, что корпоративный контроль включает в себя все три вышеуказанные явления.

Осипенко О.В., акцентируя внимание на холдинговых отношениях, определяет корпоративный контроль как совокупность формализованных или неформальных привилегий (прав) и осуществляющих их механизмов и алгоритмов, конституирующих регулятивные и исполнительные гарантии принятия выработанных головным звеном холдинга решений одного или нескольких органов управления контролируемой компании и необходимых указанному звену холдинга действий (бездействия) органов контролируемой компании, их участников и других лиц, представляющих контролируемую компанию, а также систему соответствующих инвестиционно-управленческих, мониторинговых и контрольно-ревизионных отношений, формируемых и воспроизводимых головным звеном холдинга, которые направлены на поддержание означенных гарантий. Согласно его точки зрения, корпоративный контроль – это также сумма управленческих технологий, которые позволяют головному звену холдинга гарантированно осуществлять избранную им стратегию руководства контролируемым лицом.[[15]](#footnote-15) Иначе говоря, Осипенко О.В. сводит корпоративный контроль к совокупности трех элементов: права, механизмы и алгоритмы, гарантирующие реализацию решений контролирующей организации, а также отношения, обеспечивающие поддержание таких гарантий. Такой подход является достаточно сбалансированным, однако, по мнению автора настоящей работы, его необходимо распространить в отношении организаций вне рамок холдингов.

Сарбаш С.В., определяя корпоративный контроль, указывает, что корпоративный контроль - это контроль участников корпорации, проявляющийся в возможности навязывать свою волю как самой корпорации, так и прочим ее участникам, не обладающим необходимым влиянием, например, в силу незначительности принадлежащего им пакета акций или доли в уставном капитале.[[16]](#footnote-16) В работах данного автора также встречается определение понятия корпоративного контроля как права участников корпорации по принятию управленческих решений, корпоративных актов по управлению юридическим лицом.[[17]](#footnote-17) Такая позиция предполагает, что каждый участник корпорации, независимо от его фактической возможности предопределять решения организации, обладает корпоративным контролем. [[18]](#footnote-18) Такой подход является чрезмерно широким, так как предполагает, что и миноритарный участник корпорации обладает контролем над ней, когда фактически он не может повлиять на её волеформирование, а также включает в себя возможность воздействия на участников корпорации, что представляется излишним.

Значительная часть исследователей, которые связывают понятие корпоративный контроль исключительно с правами и возможностями участника организации, выделяет целый ряд понятий, смежных понятию корпоративного контроля: владельческий контроль, контроль над корпорацией,[[19]](#footnote-19) право корпоративного управления.[[20]](#footnote-20) Они включают в эти понятия права и фактические возможности третьих лиц определять решения соответствующей корпорации, и указывают, что они отделены от корпоративного контроля и не могут быть рассмотрены как схожие правовые явления.

Некоторые авторы указывают, что формы контроля над корпорацией, осуществляемые не ее участниками, подлежит изучению лишь как явление нежелательное и подлежащее искоренению, особенно в российском правопорядке. Действительно, при рассмотрении корпорации вне условий рынка следует согласиться с тем, что воздействие на принятие решений такой корпорации может фактически оказываться только ее участниками. Однако в условиях рыночной экономики такое воздействие может осуществляться целым рядом субъектов, в том числе, внешних по отношению к корпорации. Игнорирование данного обстоятельства, отказ от изучения форм и способов установления внешнего контроля над корпорацией может привести к крайне негативным последствиям.

Следовательно, необходимо установление некоего общего понятия, которое бы объединяло все формы воздействия на принятие решений корпорацией, обеспечение их реализации и осуществление контроля, со стороны всех участников гражданского оборота. Таким понятием является корпоративный контроль как возможность контролирующего физического и/или юридического лица или группы таких лиц оказывать определяющее воздействие на деятельность подконтрольной организации.

И действительно, ряд авторов признает данную точку зрения. Они выделяют корпоративный контроль и контроль за деятельностью юридического лица, указывая, что последнее относится к контрольно-надзорным полномочиям органов юридического лица (например, ревизионной комиссии), а собственно корпоративный контроль понимается как управленческая категория, связанная с возможностью определения действий такого юридического лица до их совершения, независимо от субъектов управления.[[21]](#footnote-21)

В частности, Захаров А.Н. в своих исследованиях приходит к выводу о том, что корпоративный контроль связан именно с наличием фактической возможности определять решения корпорации, что, несмотря на размытую формулировку, охватывает практически все случаи наличия корпоративного контроля.[[22]](#footnote-22)

Валеева А.А. в своих трудах выделяет два уровня корпоративных отношений: внутренний и внешний. [[23]](#footnote-23) Первый обусловлен юридической связью учредителей (участников) и корпорации, а второй - взаимосвязью корпорации и субъекта права, осуществляющего управление самой корпорацией. При этом корпоративный контроль может присутствовать как в рамках внутренних, так и в рамках внешних корпоративных отношений. Иначе говоря, внешние корпоративные отношения между корпорацией и лицом, осуществляющим управление ею, может предполагать, в том числе, отношения внешнего корпоративного контроля или корпоративного контроля со стороны третьих лиц.[[24]](#footnote-24)

В действующем законодательстве признаются различные формы отношений корпоративного контроля формально самостоятельных лиц. В публичных отраслях права, например, такие связи признаются для защиты публичных интересов, например, для обеспечения конкуренции на рынке. Однако в данных отраслях правовые последствия для контролирующего лица не связаны с возмещением потерь добросовестных участников гражданского оборота, которые вступают в правоотношения с подконтрольным лицом, не зная об отсутствии у него независимого статуса. Для возмещения таких экономических потерь необходимо обратиться к частному праву, которое также устанавливает признаки наличия отношений корпоративного контроля и условия применения компенсационных мер и мер ответственности контролирующего лица. В связи с вышеизложенным представляется необходимым установить, каким образом осуществляется регулирование отношений корпоративного контроля в различных отраслях законодательства, на основании чего установить признаки наличия отношений корпоративного контроля со стороны третьих лиц и определить эффективность действующего правового регулирования для защиты имущественных интересов добросовестных участников гражданского оборота, пострадавших в связи с наличием отношений внешнего корпоративного контроля.

# Глава 2. Корпоративный контроль со стороны третьих лиц в публичном праве

**§ 1. Контроль (ч.8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»)**

В тексте Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»[[25]](#footnote-25) (далее также – Федеральный закон «О защите конкуренции») неоднократно упоминаются отношения контроля между юридическими лицами, которые учитываются при определении возможностей воздействия на конкурентный рынок со стороны таких субъектов. Антимонопольное право в основном содержит черты публичного права, поскольку призвано защищать публичный интерес, который заключается в создании конкурентных отношений между участниками гражданского оборота на конкурентном рынке.[[26]](#footnote-26) Несмотря на это, следует признать, что использование наработок законодателя в части установления отношений зависимости между формально самостоятельными субъектами (в т.ч. корпорациями) может помочь в законодательном регулировании институтов, связанных с внешним корпоративным контролем в частном праве, в том числе, в целях привлечения к гражданско-правовой ответственности контролирующих лиц.

В соответствии с ч. 8 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица и/или осуществления функций исполнительного органа юридического лица. Данное понятие определяет критерии, которые можно использовать для установления отношений корпоративного контроля со стороны третьих лиц.[[27]](#footnote-27)

 Ключевым признаком данного понятия является наличие возможности определять решения, принимаемые другим юридическим лицом. Однако данная статья предусматривает признание контроля только в случае установления двух признаков, а именно наличия возможности распоряжаться более пятьюдесятью процентами голосов и/или осуществления функций единоличного исполнительного органа юридического лица. Очевидно, что экономических способов предопределения действий юридического лица значительно больше, а значит, такое понятие не охватывает феномен контроля во всех его аспектах. Следовательно, данное понятие охватывает феномен корпоративного контроля (в том числе, корпоративного контроля со стороны третьих лиц) не в полном объеме.

Также следует заметить, что данная норма никак не согласуется с понятием группы лиц, закрепленном в статье 9 Федерального закона «О защите конкуренции», несмотря на то, что определенные отношения в рамках группы лиц могут быть квалифицированы как отношения контроля в контексте п.8 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции». Например, п.1 и 2 ч.1 ст.9 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает наличие группы лиц, если одно лицо обладает правом распоряжаться более пятьюдесятью процентами от общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном капитале другого лица, а также если одно лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа такого лица.[[28]](#footnote-28) Фактическую связь данных понятий признают и в доктрине, более того, значительная часть исследователей указывает, что лица, находящиеся в отношениях контроля, всегда формируют группу лиц, однако отношения в рамках группы лиц не всегда сводятся к отношениям контроля по смыслу ч.8 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции».[[29]](#footnote-29)

Институту контроля, закрепленному в ч. 8 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», не было уделено должное внимание в доктрине в сфере корпоративного контроля в силу того, что применение данной нормы в силу прямого указания закона существенно ограничено.[[30]](#footnote-30) Соответствующее понятие применяется исключительно для санкционирования соглашений и согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, между лицами, находящимися в отношениях контроля либо находящимися под общим контролем (ст. 11.1 и 32 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В качестве позитивных аспектов данного понятия следует отметить закрепление возможности косвенного воздействия на другое юридическое лицо, поскольку такой правовой подход предполагает необходимость установления отношений корпоративного контроля между подконтрольным лицом и лицом, фактически осуществляющим такой контроль, даже если между данными лицами имеется своеобразная «прослойка» из физических и юридических лиц, созданная контролирующим лицом для обхода норм антимонопольного права. На необходимость законодательного признания возможности установления косвенного контроля и определение его последствий в доктрине неоднократно обращалось внимание.[[31]](#footnote-31)

Также позитивным моментом является установление основного признака наличия отношений контроля как «возможности» воздействия. Это критерий зависимости, не предполагающий обязательного формального закрепления наличия таких отношений, что существенно повышает возможности их установления.

В качестве негативных аспектов приведенного в ч. 8 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» понятия следует указать ограничение способов воздействия, которые могут использоваться контролирующим лицом для оказания соответствующего воздействия на подконтрольное лицо, поскольку очевидно, что отношения контроля могут возникнуть и при использовании иных способов воздействия на контролируемое лицо.

Использование понятия «контроль» в Федеральном законе «О защите конкуренции» в приведенном узком понимании данного феномена и только в целях санкционирования ограничивающего конкуренцию поведения таких лиц представляется необоснованным, поскольку семантически данное понятие предполагает установление многоаспектных фактических отношений зависимости между участниками рынка, правовые последствия которых привести к существенным негативным последствиям. Следовательно, несмотря на положительные аспекты определения контроля, приведенного в части 8 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», данное понятие нельзя признать в полной мере соответствующим феномену корпоративного контроля.

**§ 2. Группа лиц (ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»)**

В антимонопольном законодательстве достаточно длительный период используется устоявшаяся система признаков группы лиц (ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции»). Главной особенностью формулировки нормы данной статьи является отсутствие более или менее определенного обобщающего критерия выделения признаков, указанных в данной статье. Она устанавливает, что это признаки «совокупности физических и(или) юридических лиц», но не устанавливает, что такие признаки свидетельствуют о том, что такие лица осуществляют согласованную деятельность на рынке, в результате чего в интересах защиты конкуренции они воспринимаются как единый субъект.

Часть приведенных в статье 9 Федерального закона «О защите конкуренции» признаков могут свидетельствовать о наличии отношений корпоративного контроля со стороны третьих лиц как возможности оказывать определяющее влияние на принятие решений подконтрольным лицом, но только при определенных условиях. В частности, признак наличия более чем пятидесяти процентов общего количества голосов предполагает наличие потенциальной возможности определять значительную часть решений корпорации. В то же время вполне очевидно, что в условиях «распыленности» капитала достаточно значительно меньшего количества голосов для наличия такой возможности определять решения корпорации.

Признак фактического осуществления функций единоличного исполнительного органа подконтрольного юридического лица и признак идентичности более половины состава коллегиального исполнительного органа и/или совета директоров двух юридических лиц (ч. 2 и 4 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции») во многом свидетельствуют о наличии отношений корпоративного контроля. Однако следует учесть, что данные признаки следует воспринимать с учетом того, что некоторые юридические лица специализируются на управлении другими организациями, а возможности влияния совета директоров и исполнительных органов корпорации на формирование воли корпорации зависят от предоставленных им полномочий и могут фактически отсутствовать.[[32]](#footnote-32)

Наибольший интерес представляет признак наличия закрепленного в договоре или уставных документах права давать обязательные указания подконтрольному лицу. Данное положение крайне схоже с п. 3 ст. 6 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»[[33]](#footnote-33) (далее – Федеральный закон «Об акционерных обществах»), которым регулируются отношения основного и дочернего общества. Однако представляется, что формальные ограничения применения данного признака (а именно закрепление соответствующего права в уставе либо договоре), могут стать препятствием в использовании при привлечении к гражданско-правовой ответственности, поскольку на практике в большинстве случаев такие отношения не закрепляются в уставе или письменном соглашении. Следует заметить, что для гражданско-правовых отношений допустимо установление менее формальных признаков отношений корпоративного контроля со стороны третьих лиц (например, наличие фактической возможности давать указания подконтрольному лицу), что в условиях состязательного процесса представляется допустимым, хотя и рискованным с учетом общего формального подхода современной судебной практики.

Несмотря на то, что часть 7 данной статьи устанавливает признак наличия родственных связей только между физическими лицами (а не юридическими лицами и между юридическими и физическими лицами), представляется, что его можно использовать для установления отношений внешнего корпоративного контроля в совокупности с иными признаками (по аналогии с ч. 4 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции»). В частности, родственные связи лиц, входящих в органы управления несколькими корпорациями, могут свидетельствовать о наличии отношений корпоративного контроля между ними.

Прочие указанные в данной статье признаки (ч. 5 и 6) не характеризуют отношения в рамках группы лиц как корпоративный контроль, поскольку тот факт, что по предложению определенного лица были избраны органы управления корпорации, само по себе не свидетельствует о том, что такое лицо может предопределять поведение такой корпорации. Это особенно очевидно в случае, если фактически было выдвинуто несколько кандидатур на соответствующие должности и в результате их обсуждения на общем собрании участников или акционеров корпорации были избраны лица, предложенные одним лицом.

Все вышеуказанные признаки предполагают установление непосредственных отношений между контролирующим и подконтрольным лицом в рамках группы лиц. При этом игнорируется возможность установления косвенного контроля над корпорацией, то есть контроля через цепочку нескольких взаимосвязанных лиц.

Правовым последствием установления группы лиц является применение соответствующих ограничений в отношении такой совокупности формально самостоятельных субъектов как единого хозяйствующего субъекта.[[34]](#footnote-34) Следовательно, несмотря на отсутствие общего признака, неоднородность представленных признаков и их неоднородность по степени влияния на другое лицо, установление таких признаков приведет к тому, что с точки зрения Федерального закона «О защите конкуренции» такие лица будут считаться единым субъектом отношений. Данный подход удобен в целях определения экономической концентрации для обеспечения защиты конкуренции, однако вряд ли можно признать обоснованным, поскольку не все приведенные признаки действительно свидетельствуют об отношениях связанности и зависимости между участниками такой группы.

Позитивными аспектами данного понятия являются установление неформального признака наличия «возможности» (а не права) влиять на решения другого лица. В то же время среди негативных аспектов следует упомянуть неоднородность приведенных признаков, часть которых не предполагает наличие отношений зависимости, а также отсутствие общего определения группы лиц, объединяющего под собой все приведенные в ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» признаки. Также следует признать верным закрепленный в данной статье подход к установлению правовых последствий установления отношений корпоративного контроля – это восприятие соответствующих лиц как единого субъекта отношений, связанных с защитой конкуренции.

**§ 3. Контролирующее лицо (ст. 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»)**

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»[[35]](#footnote-35) (далее – Федеральный закон «О рынке ценных бумаг») контролирующее лицо – это лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться в силу участия в подконтрольной организации и (или) на основании договоров доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерного соглашения, и (или) иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации, более пятьюдесятью процентами голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления подконтрольной организации.

Данное понятие по формулировке крайне схоже с понятиями, указанными в ст. 9 и 11 Федерального закона «О защите конкуренции», однако в данном случае оно ограничено тремя способами оказания воздействия на подконтрольное лиц (а именно, избрание более половины членов высшего органа управления, назначение единоличного исполнительного органа либо распоряжение более чем половиной голосов в высшем органе управления), а также указанием на формы закрепления права на оказание соответствующего воздействия (а именно в силу участия в подконтрольной организации либо заключения договора). Как и в случае с ч. 8 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» следует констатировать, что такие ограничения не соотносятся с реалиями современного рынка, а потому требуют корректировки и модернизации, поскольку не охватывают все аспекты феномена контроля (в том числе, корпоративного контроля со стороны третьих лиц).

Ключевыми признаками приведенного понятия является наличие у контролирующего лица возможности распоряжаться более половиной общего числа голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо наличие права назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более половины состава коллегиального органа управления такой организации. Иначе говоря, фактически данное понятие не содержит общего определения наличия отношений контроля, а лишь приводит три случая, при которых лицо считается контролирующим, что вряд ли можно признать обоснованным, поскольку при определенных условиях данные признаки фактически не предполагают установления отношений корпоративного контроля.

Применение данного понятия также существенно ограничено: оно установлено исключительно в целях определения объема информации, подлежащей обязательному раскрытию в соответствии с данным законом (ст. 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»). Однако целью введения обязанности по публикации сведений о контролирующих лицах являлось защита интересов участников рынка ценных бумаг, которые планируют приобрести ценные бумаги подконтрольного лица. Следовательно, необходимо установление таких признаков понятия контролирующего лица, которые, с одной стороны, были бы достаточно определенными, как того требуют общие принципы публичного права, а с другой стороны, отражали бы современные реалии осуществления корпоративного контроля и обеспечивали адекватную защиту от негативного влияния третьих лиц.

Позитивным аспектом данного понятия является определение возможности установления косвенного корпоративного контроля (хотя и ограниченное установлением такой зависимости через юридические лица), а негативным аспектом следует признать отсутствие обобщающего признака, излишнюю формализацию признака наличия возможности определять решения другого лица (в частности, наличие формального права на такое воздействие).

**§ 4. Аффилированные лица (ст. 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», ст. 53.2 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Проекта внесения изменений в ГК РФ)**

В настоящее время упоминания об аффилированных лицах содержатся в законодательстве об инвестиционных фондах (ст. ст. 8, 37 Федерального закона от 29.11.2001 г. №156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»),[[36]](#footnote-36) об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии (ст. ст. 9, 11, 12, 23, 25, 28, 37 Федерального закона от 24.07.2002 г. №111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации»),[[37]](#footnote-37) в Федеральном законе «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (ст. ст. 22, 28),[[38]](#footnote-38) Федеральном законе «О рынке ценных бумаг» (ст. ст. 11, 22.1), для определения лиц, заинтересованных в совершении обществом сделки (ст. 81 Федерального закона «Об акционерных обществах», ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью»), а также лиц, информация о которых подлежит хранению и раскрытию обществом (ст. ст. 82, 89 и 93 Федерального закона «Об акционерных обществах», ст. 45 и 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью») и др. Следует заметить, что, несмотря на наличие соответствующего термина в законодательстве, понятие аффилированного лица в вышеуказанных актах отсутствует.

В рамках действующего законодательства только статья 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»[[39]](#footnote-39) предусматривает понятие аффилированных лиц.[[40]](#footnote-40) Оно предполагает, что аффилированные лица - это физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. В условиях достаточно неопределенной и общей дефиниции данная статья предусматривает закрытый перечень лиц, способных оказывать такое влияние. При этом буквальное толкование данного положения предполагает признание отношений аффилированности между крайне широким кругом лиц, поскольку в условиях рыночной экономики «влияние на деятельность юридического лица» оказывают все участники гражданского оборота, которые так или иначе вступают во взаимодействие с таким юридическим лицом. Как отмечают многие исследователи, такое понятие устарело и не отвечает современным реалиям, а потому должно быть изменено.[[41]](#footnote-41)

В первых редакциях Проекта внесения изменений в ГК РФ предполагалось ввести новое понятие аффилированного лица и использовать его в сфере частного (корпоративного) права (ст. 53.2 ГК РФ в редакции Проекта) в целях воспрепятствования злоупотреблениям со стороны максимально широкого круга внешних субъектов, которые обладают возможностью оказывать влияние на поведение организации.[[42]](#footnote-42)

Статья 53.2 ГК РФ в редакции Проекта устанавливала ряд признаков, по которым предполагалось устанавливать отношения аффилированности (связанности). В частности, аффилированными лицами признавались контролирующее и подконтрольное лицо, а также лица под общим контролем по смыслу ст. 53.3 ГК РФ в редакции Проекта внесения изменений в ГК РФ. Иначе говоря, «аффилированное лицо» не только является более широким понятием, чем контролирующее и подконтрольное лицо, но и предполагает наличие двусторонних и многосторонних отношений зависимости между аффилированными лицами, что следует признать более чем обоснованным и соответствующим фактически складывающимся на российском рынке отношениям. В юридической доктрине достаточно долгое время обсуждалась необходимость легального признания аффилированности как наиболее широкой категории социальной связанности, заинтересованности одного участника оборота в наступлении положительных последствий для другого участника оборота.[[43]](#footnote-43) Такая связанность предполагает различные степени отношений зависимости, в том числе, отношений корпоративного контроля со стороны третьих лиц.

Пунктом 4 ст. 53.2 ГК РФ в редакции Проекта был установлен ключевой признак аффилированности, а именно наличие фактической возможности оказывать влияние на юридическое лицо в результате согласованных действий. Представляется, что такая формулировка является верной, однако следует учесть, что у в условиях рыночной экономики на юридическое лицо оказывает влияние огромное количество других участников гражданского оборота, но не всякое такое влияние следует рассматривать как отношения связанности, которые подвергнуть правовому регулированию. Более верным было бы определить аффилированность как возможность оказывать влияние на деятельность другого лица для реализации собственных интересов.

В Проекте внесения изменений в ГК РФ отношениями аффилированности также признаются отношения между юридическим лицом и лицами, выполняющими функции органа управления или членов коллегиального органа управления данного юридического лица, лицами, являющимися их близкими родственниками (пп. 2 п. 2 ст. 53.2 ГК РФ в редакции Проекта), а также отношения между юридическими лицами, в которых функции органа управления и (или) большинства членов коллегиального органа управления выполняют одни и те же лица и (или) их аффилированные лица (пп. 3 и 5 п.2 ст. 53.2 ГК РФ в редакции Проекта). В данном случае очевидно, что составители законопроекта учитывали положения антимонопольного законодательства о группе лиц (ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции»). В то же время формулировка пп. 3 и 5 п. 2 ст. 53.2 ГК РФ в редакции Проекта предполагает более широкий круг зависимых лиц, поскольку включают субъектов, являющихся аффилированными по отношению к членам органов управления компании.

Отношениями аффилированности признаются отношения между юридическим лицом и имеющим возможность самостоятельно либо совместно с другими лицами прямо или косвенно (через третьих лиц) согласованно распоряжаться более чем двадцатью процентами общего количества голосов участников данного юридического лица лицом, а также его аффилированными лицами (в т.ч. если такие лица являются контролирующими). В данном пункте, в отличие от ст. 9 и 11 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен количественный показатель в размере двадцати, а не пятидесяти процентов от общего количества голосов участников юридического лица. Иначе говоря, в ст. 53.2 ГК РФ в редакции Проекта предусмотрена менее высокая степень зависимости между формально самостоятельными субъектами. Тем не менее, как было указано ранее, наличие у третьего лица возможности распоряжаться даже 20% общего количества голосов участников корпорации при определенных условиях может свидетельствовать о наличии отношений внешнего корпоративного контроля.

Следует заметить, что формулировки пп. 5-7 п. 2 ст. 53.2 ГК РФ в редакции Проекта являются крайне схожими и представляют собой различные конфигурации отношений зависимости при различном распределении права выполнения функций органов управления корпорации, возможностей распоряжаться более чем 20% общего количества голосов участников такого юридического лица, а также наличия отношений контроля по смыслу ст. 53.3 ГК РФ в редакции Проекта. Представляется, что соответствующие нормы можно было изложить лаконичнее, что существенно упростило бы их толкование и практическое применение.

Интересно, что в проекте Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не были предусмотрены самостоятельные правовые последствия признания лиц аффилированными. Следовательно, применению подлежат нормы специальных законов, устанавливающие такие последствия, а именно: обязанность по публикации информации о таких аффилированных лицах и презумпция наличия у аффилированных лиц заинтересованности в совершении определенных сделок (ст. 81, 82, 89 и 93 Федерального закона «Об акционерных обществах», ст. 45 и 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Понятие аффилированных лиц по объему во многом совпадает с понятием группы лиц (ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции»), однако правовые последствия установления таких отношений различны. В антимонопольном законодательстве, в котором применяется экономический подход к праву, организации и физические лица, составляющие группу лиц, воспринимаются как единый субъект определенных правоотношений. А в корпоративном праве устанавливается лишь обязанность по информированию участников гражданского оборота о наличии отношений аффилированности у конкретной организации. По-видимому, такая разница в подходах связана с тем, что в частно-правовой сфере участники гражданского оборота действуют по собственной воле, на свой риск. Законодательство устанавливает обязанность корпорации по раскрытию информации, потенциально опасной для его контрагента. Однако если такой потенциальный контрагент все же принял решение вступить в правоотношение с такой компанией, право его в этом не ограничивает. Такой подход следует признать обоснованным, однако только в том случае, если все участники гражданского оборота, прежде всего, корпорация и ее аффилированные лица, действуют добросовестно. В ином случае участники гражданского оборота рискуют оказаться в ситуации, когда поведение их контрагента определяет третье лицо, которое практически невозможно установить и привлечь к ответственности.

Положительным аспектом понятия аффилированных лиц, приведенного в Проекте внесения изменений в ГК РФ, является наличие общего критерия, который семантически включает широкий круг отношений зависимости, однако неточность приведенных формулировок и неоднородность признаков аффилированности фактически нивелируют этот положительный момент.

Следует заметить, что данная норма не получила закрепления в действующем законодательстве, поскольку, как указывает ряд исследователей, представители бизнес-сообщества полагали, что введение в законодательство соответствующих положений (в том числе, ст. 53.3 и 53.4 ГК РФ в редакции Проекта) приведет к тому, что создание юридических лиц в целях ограничения ответственности станет абсолютно бессмысленным, а ведение предпринимательской деятельности станет чрезмерно рискованным, что негативно скажется на инвестиционном климате современного российского рынка.[[44]](#footnote-44)

# Глава 3. Внешний корпоративный контроль в рамках частного права

**§ 1. Дочернее и основное общество (ст. 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 6 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 6 Федерального закона от 26.12.1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах»)**

Одними из видов отношений формально самостоятельных субъектов, при котором правом признается зависимость одного из них от действий другого, являются отношения дочерности.[[45]](#footnote-45) Статьей 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ)[[46]](#footnote-46) установлено, что хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Буквальное толкование данного положения предполагает установление отношений зависимости между двумя формально самостоятельными юридическими лицами, при котором одно из них имеет возможность определять решения другого. Иначе говоря, общий признак данного понятия во многом совпадает с понятием корпоративного контроля.

Правовым последствием признания отношений основного и дочернего общества является возможность привлечения основного общества к субсидиарной ответственности по долгам дочернего общества по сделкам, заключенным последним во исполнение указаний или с согласия основного хозяйственного товарищества или общества, при одобрении сделки органом управления основного хозяйственного общества, если необходимость такого одобрения предусмотрена уставом дочернего и (или) основного общества, а также в случае банкротства дочернего общества (п. 2 ст. 67.3 ГК РФ). Судебной практикой признается, что для установления возможности привлечения основного общества к солидарной ответственности по данным основаниям необходимо доказать следующие обстоятельства:

- наличие у основной организации потенциальной возможности определять решения, принимаемые дочерним обществом или товариществом (например, в силу установления отношений экономической зависимости);[[47]](#footnote-47)

- факт дачи указаний или согласия основного общества или товарищества;

- совершение дочерним обществом действий в полном соответствии с таким указанием либо согласием;[[48]](#footnote-48)

- наличие у истца убытков, причиненных в результате таких действий.[[49]](#footnote-49)

На практике наибольшую сложность представляет собой установление факта дачи указаний или согласия на совершение сделки, поскольку, как правило, такая информация не подвергается огласке либо не облекается в достаточно определенную форму. Как следствие, истец (участник или кредитор дочернего общества) не может доказать факт реализации возможности по оказанию определяющего воздействия со стороны ответчика, и суд вынужден отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Право требовать привлечения основного общества к субсидиарной ответственности по ст. 67.3 ГК РФ признается за кредиторами по сделкам, заключенным дочерним обществом. При этом суды указывают, что акционеры либо участники дочернего общества вправе требовать возмещения основным обществом убытков, причиненных его поведением, на основании ст. 1064 ГК РФ.[[50]](#footnote-50) Иначе говоря, в этом случае основное общество привлекается к ответственности как причинитель вреда, а значит, истцу по такому делу необходимо будет доказать неправомерность его действий, что в случае закрепления права на дачу указаний и согласия на совершение сделок в договоре либо уставных документах дочернего общества практически невозможно. Гражданско-правовая ответственность по ст. 1064 ГК РФ наступает только при наличии вины на стороне ответчика, что также существенно затрудняет привлечение к ответственности основного общества по искам участников либо акционеров дочернего общества.

В п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об акционерных обществах» указано дополнительное условие привлечения основного общества к субсидиарной ответственности – это наличие указания в договоре с дочерним обществом либо в уставе последнего на наличие права основного общества давать обязательные указания. Данное условие следует признать достаточно спорным, поскольку очевидно, что даже в отсутствии соответствующего положения в уставе или договоре экономическое и управленческое воздействие со стороны материнской компании фактически может оказываться. Более того, п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об акционерных обществах» устанавливает такое дополнительное условие привлечения основного общества к ответственности как вина в форме умысла («…заведомо зная…»), что также существенно затрудняет привлечение материнской компании к ответственности.

Введение в специальные законы таких дополнительных условий привлечения материнской компании к субсидиарной ответственности вряд ли можно признать обоснованным. Доказывание прямого умысла в части наступления негативных последствий для дочернего общества при осуществлении предпринимательской деятельности, которая носит рисковый характер, представляется практически невозможным: ответчик может всегда возразить, что при определенных условиях действия, осуществленные в соответствии с его указаниями, могли привести к позитивному результату. Опровергнуть данный довод в условиях рыночной экономики, как правило, чрезвычайно сложно, если вообще возможно.

Установление формального критерия закрепления права на направление обязательных указаний в уставе дочернего общества либо в договоре с ним следует также признать необоснованным, поскольку наличие возможности определять решения другого юридического лица не зависит от формализации такой возможности в каком-либо документе. Такие же дополнительные условия не предусмотрены в статье 6 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», которая также устанавливает солидарную ответственность основного хозяйственного общества (товарищество), которое имеет право давать дочернему обществу обязательные для него указания. Иначе говоря, пункт 3 ст. 6 Федерального закона «Об акционерных обществах» вводит существенные ограничения для применения ст. 67.3 и 53.1 ГК РФ, которые вряд ли можно обосновать особенностями такой организационно-правовой формы как акционерное общество.[[51]](#footnote-51) Такие условия фактически препятствуют эффективному привлечению к ответственности организаций, фактически контролирующих корпорацию, не обеспечивают необходимую защиту участников гражданского оборота от злоупотреблений со стороны третьих лиц, а значит, не соответствуют потребностям современного рынка.

Положительной чертой понятия дочерности, указанного в ст. 67.3 ГК РФ, является наличие обоснованного общего критерия возможности определять решения, принимаемые подконтрольным лицом, а негативной – установление дополнительных условий привлечения к ответственности в специальных законах, а также сложности в доказывании наличия всех условий привлечения основного общества к субсидиарной ответственности.

**§ 2. Холдинг (ст. 4 Федерального закона от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности», Указ Президента РФ от 16.11.1992 г. №1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий»)**

Отношения внешнего корпоративного контроля также возникают в рамках холдинга, который фактически является одной из сложных форм отношений дочерности. Впервые в российском законодательстве понятие холдинг было определено в Указе Президента РФ от 16.11.1992 №1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий».[[52]](#footnote-52) Согласно данному Указу холдинговая компания рассматривается как предприятие независимо от его организационно-правовой формы, в состав активов которого входят контрольные пакеты акций других предприятий. Большинство исследователей проблематики холдинговых отношений признают, что на современном этапе данное определение не соответствует фактически складывающимся отношениям на рынке, не соотносится с терминологией действующего законодательства и является недостаточным.[[53]](#footnote-53)

В статье 4 Федерального закона от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее также – Федеральный закон «О банках и банковской деятельности») банковским холдингом признается не являющееся юридическим лицом объединение юридических лиц (далее - участники банковского холдинга), включающее хотя бы одну кредитную организацию, находящуюся под контролем одного юридического лица, не являющегося кредитной организацией (далее - головная организация банковского холдинга), а также (при их наличии) иные юридические лица, находящиеся под контролем либо значительным влиянием головной организации банковского холдинга или входящие в банковские группы кредитных организаций - участников банковского холдинга, при условии, что доля банковской деятельности в деятельности банковского холдинга составляет не менее 40 процентов.

Если убрать из данного определения признаки, относящиеся к банковской сфере, можно вывести общее понятие холдинга как не являющегося юридическим лицом объединения юридических лиц, в рамках которого одно или несколько юридических лиц находится под контролем или значительным влиянием другого юридического лица.

Интересно, что понятия «контроль» и «значительное влияние» определяются в данном законе через Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) (введен Приказом Минфина России от 28.12.2015 г. № 217н),[[54]](#footnote-54) который предполагает, что контроль одной организации над другой имеет место при установлении совокупности трех обстоятельств:

- контролирующее лицо обладает правами, предоставляющими контролирующему лицу возможность управлять деятельностью, оказывающей значительное влияние на доходы подконтрольной организации;

- доходы контролирующего лица могут варьироваться в зависимости от показателей деятельности зависимого лица;

- контролирующее лицо имеет возможность использовать свои права в отношении подконтрольной организации для влияния на величину своих доходов.

Данные признаки являются достаточно неопределенными: большая их часть носит оценочный характер («влияние на величину доходов», «показатели деятельности зависимого лица»), либо является чрезмерно широкими. Более того, представляется, что первый признак фактически включает в себя два других признака, а значит, последние являются излишними.

Отношения «значительного» влияния признаются в случае, если одно лицо обладает полномочиями по участию в принятии решений по финансовой и операционной политике подконтрольного лица, но не может контролировать или совместно контролировать эту политику. Например, если такому лицу принадлежит 20% и более прав голоса в отношении подконтрольного лица, то оно считается имеющим значительное влияние, если не доказано обратное; если организация обладает менее 20% голосов, то она не считается обладающей значительным влиянием, пока не доказано обратное. Наличие у организации значительного влияния подтверждается: представительством в совете директоров или аналогичном органе управления подконтрольного лица; участием в процессе выработки политики, в том числе участием в распределении прибыли подконтрольного лица; наличием существенных операций между такими лицами; обменом руководящим персоналом; предоставлением важной технической информации.

Данные признаки также можно признать крайне неопределенными с правовой точки зрения, поскольку фактически Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) не устанавливает достаточно определенное понятие значительного влияния, поскольку часть признаков связана с экономическими категориями (например, «существенные операции», «предоставление важной технической информации» и др.), что, несомненно, затрудняет установление холдинговых отношений.

Позитивными аспектами данного понятия является не только его современность, признание косвенного контроля, но также и отсутствие формальных ограничений по способам оказания соответствующего воздействия. Но с другой стороны, негативным моментом является установление крайне неопределенных признаков наличия отношений контроля и значительного влияния, что затрудняет его практическое использование.

В юридической доктрине выделяют следующие признаки холдинговых отношений, которые должны быть установлены в совокупности: [[55]](#footnote-55)

- экономическая возможность одного юридического лица оказывать подавляющее влияние на принятие решений другого(их) юридического(их) лиц(а);

 - формальная самостоятельность юридических лиц, входящих в холдинг;

- организационное единство (холдинг - это искусственное образование, созданное с целью управления группой организаций на рынке);

- выступление на рынке в качестве единого образования и формирование общей воли;

- согласованная политика в сфере интересов участников холдинга.

Зачастую в случае начала формирования холдинга либо при сокрытии части холдинговых связей часть таких признаков может отсутствовать. Однако главные признаки – возможность определять решения подконтрольной организации (то есть наличие отношений корпоративного контроля) и выступление на рынке в качестве единого экономического образования – присутствуют всегда, несмотря на то, что их установление на практике может быть достаточно затруднительным.

Следует заметить, что холдинговые правоотношения могут намеренно скрываться головной организацией в целях ухода от ответственности, например, путем привлечения иностранных организаций в холдинг, установление «косвенного» корпоративного контроля и т.д. Тем не менее, наличие таких правоотношений, как правило, является более очевидным, чем наличие отношений дочерности, поскольку холдинги являются устойчивыми образованиями.

**§ 3. Контролирующее лицо (ст. 53.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Проекта внесения изменений в ГК РФ)**

В первых редакциях Проекта внесения изменений в ГК РФ были определены понятия лица, контролирующего юридическое лицо (ст. 53.3 ГК РФ). В соответствии с данной статьей лицо считается контролирующим[[56]](#footnote-56) юридическое лицо (подконтрольное лицо), если это лицо прямо или косвенно (через третьих лиц), самостоятельно или совместно со своими связанными (аффилированными) лицами имеет возможность определять действия (решения) такого юридического лица.

Данной статьей вводится презумпция того, что лицо является контролирующим в следующих случаях: если оно обладает прямым или косвенным преобладающим участием в уставном капитале подконтрольного лица, если такие отношения регулируются договором, а также при наличии возможности давать обязательные указания и определять избрание (назначение) единоличного исполнительного органа (управляющей организации или управляющего) и (или) более половины состава коллегиального органа управления такого юридического лица.

Представляется, что приведенный перечень оснований для установления отношений контроля составлен непоследовательно, поскольку содержит в себе признаки, выделенные по разным основаниям. В частности, лицо считается контролирующим юридическое лицо «на основании договора», иначе говоря, критерием выделения данного признака является форма закрепления права определять действия (решения) другого лица. В то же время в качестве другого признака подконтрольности указано наличие возможности давать обязательные указания подконтрольному лицу, а этот признак выделяется по совершенно иному критерию. При этом очевидно, что возможность давать указания подконтрольному лицу существует независимо от ее формального закрепления. Следовательно, приведенный перечень оснований нуждается в корректировке.

В качестве правового последствия установления отношений контроля в ст. 53.4 ГК РФ предполагалось установить новое положение о солидарной ответственности контролирующих лиц по договорным и деликтным обязательствам, возникшим в результате совершенных им действий или бездействия, в следующих случаях:

1) такие действия совершены или бездействие допущено во исполнение указаний контролирующего лица;

2) совершение действий направлено на ограничение ответственности контролирующего лица, которую оно понесло бы, если бы действия были совершены самим контролирующим лицом, и при этом такими действиями причинен вред другому лицу;

3) контролирующее лицо было обязано предотвратить причинение вреда другому лицу при совершении действий подконтрольным лицом, однако не сделало этого.

Введение второго условия привлечения контролирующего лица к ответственности, по-видимому, было призвано облегчить бремя доказывания по делам о привлечении к ответственности контролирующих лиц, однако фактически данный признак является крайне неопределенным. Неясно, что имели в виду разработчики Проекта внесения изменений в ГК РФ: необходимость установления прямого умысла контролирующего лица («направлено на…») или презумпцию оказания воздействия в случае, если подконтрольное лицо совершает действия, за которые контролирующее лицо понесло бы ответственность, если бы оно совершило такие действия само. В последнем случае следует констатировать, что контролирующее лицо может быть привлечено к ответственности за любые неправомерные действия подконтрольного лица, совершенные им как при наличии указаний со стороны контролирующего лица, так и при отсутствии таких указаний, поскольку совершение неправомерных действий любыми участниками гражданского оборота предполагает ответственность. Такой подход нельзя признать обоснованным, поскольку нарушает законные интересы добросовестных контролирующих лиц.

Третье условие также следует признать необоснованным, так как оно предполагает установление наличия обязанности контролирующего лица по предотвращению вреда другому лицу, а также факта неисполнения такой обязанности. Действующее законодательство не устанавливает такие обязанности, следовательно, они могут быть определены только в соглашении. Однако на практике сложно представить контролирующее лицо, которое добровольно принимает на себя обязанность по предотвращению вреда, который может быть причинен третьим лицам в результате поведения контролируемого лица. Следовательно, данный признак вряд ли можно признать практически применимым в условиях современного российского рынка.

Интересно, что в отличие от ст. 67.3 ГК РФ, статья 53.3 ГК РФ в редакции Проекта предлагает акционерам и участникам подконтрольной организации осуществлять взыскание убытков с контролирующего лица на основании п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, а не ст. 1064 ГК РФ. Такой подход представляется более верным, поскольку учитывает особенности, присущие корпоративному контролю со стороны третьих лиц.

Следует заметить, что определение понятия контролирующего лица (ст. 53.3 ГК РФ в редакции Проекта) практически идентично понятию лица, имеющего фактическую возможность определять действия юридического лица (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ). Тем не менее, следует признать, что формулировка ст. 53.3 ГК РФ в редакции Проекта, хотя и содержит достаточно спорные формулировки, предполагает учет большего количества обстоятельств при определении отношений подконтрольности. Преимуществами статьи 53.3 ГК РФ в предложенной редакции является то, что она предполагает возможность установления косвенного и совместного контроля, а также устанавливает перечень случаев, при которых наличие таких отношений презюмируется.

Тем не менее, в ходе обсуждения Проекта внесения изменений в ГК РФ от ст. 53.3 ГК РФ отказались, а п. 3 ст. 53.1 ГК РФ был закреплен в действующем законодательстве. Многие исследователи указывают, что, по мнению представителей бизнеса, под действие статей 53.3 и 53.4 ГК РФ в редакции Проекта попадал слишком широкий круг лиц, что фактически лишало смысла учреждение корпораций с целью ограничения ответственности ее участников по обязательствам такой корпорации. [[57]](#footnote-57) Но в этом случае представляется странным тот факт, что, несмотря на исключение из Проекта ст. 53.3 ГК РФ, понятие «лица, имеющего фактическую возможность определять действия юридического лица» все же получило закрепление в действующем законодательстве, тем более, что оно содержит неопределенную формулировку в отсутствие дополнительных признаков и презумпций, позволяющих установить отношений контроля.[[58]](#footnote-58)

Позитивными аспектами приведенного понятия являются признание косвенного контроля, установление верного и достаточно определенного общего критерия установления отношений контроля, а именно, наличие возможности определять поведение другого юридического лица, введение опровержимой презумпции установления отношений корпоративного контроля при наличии определенных данной статьей обстоятельств. В то же время негативными моментами являются неоднородность и спорность некоторых критериев установления отношений контроля, а также условий привлечения контролирующего лица к ответственности.

**§ 4. Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица (п. 3 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации)**

Пункт 3 ст. 53.1 ГК РФ предусматривает, что лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, уполномоченным выступать от имени такого юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Буквальное толкование данного положения предполагает, что в предмет доказывания по делам о возмещении убытков на основании п. 3 ст. 53.1 ГК РФ входит:

- наличие фактической возможности определять действия юридического лица;

- отсутствие у такого лица полномочий действовать от имени юридического лица, установленных законом, уставными документами организации;[[59]](#footnote-59)

- предмет доказывания по искам о взыскании убытков (факт возникновения убытков, их размер, неправомерные действия ответчика, причинно-следственная связь между такими действиями и возникшими убытками).[[60]](#footnote-60)

Некоторые ученые на основании текста данной статьи делают вывод, что предполагается законность действий такого лица.[[61]](#footnote-61) Однако в соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению только в случаях, предусмотренных законом. В данном случае п. 3 ст. 53.1 ГК РФ непосредственно не устанавливает, что ответственность контролирующего лица наступает и в случае совершения им правомерных действий. Следовательно, контролирующее лицо несет ответственность на основании п. 3 ст. 53.1 ГК РФ только в случае, если убытки были причинены в результате его неправомерных действий.

Судебное правоприменение данной нормы осуществляется преимущественно по следующим категориям дел:

- привлечение к субсидиарной ответственности лиц, обладающих полномочиями действовать от имени юридического лица;[[62]](#footnote-62)

- привлечение к субсидиарной ответственности бывшего директора компании в рамках дела о банкротстве (в том числе, после реорганизации, в результате которой юридическое лицо лишилось значительной части своих активов);[[63]](#footnote-63)

- привлечение к ответственности единственного (либо мажоритарного) участника корпорации в отсутствие у него полномочий выступать от имени такой корпорации; [[64]](#footnote-64)

- привлечение к ответственности лица, уполномоченного на выступление в гражданском обороте от имени компании (временно);[[65]](#footnote-65)

- привлечение к ответственности фактически контролирующее корпорацию лицо в отсутствие соответствующих полномочий;[[66]](#footnote-66)

Значительная часть приведенных категорий дел сводятся к применению п. 3 ст. 53.1 ГК РФ в случаях, когда на момент совершения соответствующего неправомерного действия ответчик обладал полномочиями выступать от имени корпорации, а впоследствии их утратил. Такое понимание следует признать неверным, поскольку по смыслу п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации»[[67]](#footnote-67) и буквальному толкованию п. 1 ст. 53.1 ГК РФ наличие полномочий действовать от имени корпорации необходимо устанавливать на момент совершения соответствующих действий, а не на момент привлечения соответствующего лица к ответственности. В ином случае следует констатировать обход закона, поскольку п. 1 ст. 53.1 ГК РФ устанавливаются дополнительные механизмы защиты интересов лиц, наделенных полномочиями действовать от имени юридического лица, поскольку такие полномочия имманентно сопряжены с определенными рисками. При этом основания для установления таких механизмов в отношении третьих лиц, которые осуществляют неправомерное воздействие на корпорацию в целях ухода от ответственности и/или получения дополнительной прибыли на основании концепции самостоятельной ответственности юридического лица по своим обязательствам, представляется необоснованным.

Следует заметить, что судебных дел по привлечению к ответственности третьих лиц, фактически контролирующих корпорацию, крайне мало, что свидетельствует о сложности в доказывании признаков отношений фактического контроля.

Несмотря на такое непоследовательное, а в ряде случаев и совершенно некорректное применение п. 3 ст.53.1 ГК РФ судебными органами, следует констатировать, что формулировка данного пункта содержит верное указание на общий признак, а именно, наличие возможности определять поведение корпорации, а также специальное указание на отсутствие полномочий действовать от имени такой корпорации.

**§ 5. Корпоративный контроль со стороны лиц, заключивших корпоративное соглашение с участником(ами) корпорации (п. 9 ст. 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).**

Корпоративный договор – правовой институт, который фактически не стал новеллой российского законодательства при его введении в ГК РФ в 2014 году.[[68]](#footnote-68) Возможность заключения таких соглашений была закреплена в Законе об акционерных обществах и в Законе об обществах с ограниченной ответственностью под названием «акционерное соглашение» и «соглашение об осуществлении прав участника общества» с 2008 и 2009 года соответственно.[[69]](#footnote-69)

Однако реформа корпоративного права последних лет не только обеспечила закрепление общего понятия корпоративного договора, но и предусмотрела возможность заключения такого договора с лицом, не являющимся участником соответствующей корпорации (п. 9 ст. 67.2 ГК РФ).[[70]](#footnote-70) Введение в ГК РФ и иные законы соответствующих законодательных положений породили волну комментариев и статей, содержащие преимущественно критические замечания.[[71]](#footnote-71)

Поскольку корпоративный договор позволяет участникам корпорации полностью или частично отказываться от своих прав в пользу третьих лиц, не являющихся участниками общества, до введения п.9 ст. 67.2 ГК РФ судебной практикой не поддерживался отказ акционеров (участников) от прав, как противоречащий п. 2 ст. 9 ГК РФ и ограничивающий правоспособность участника корпорации. [[72]](#footnote-72)

В настоящее время возможность заключения корпоративного соглашения, ограничивающего права участников корпорации в пользу третьего лица, прямо предусмотрена законом. В соответствии с п.9 ст. 67.2 ГК РФ третьи лица могут заключить договор с участниками хозяйственного общества, по которому последние в целях обеспечения охраняемого законом интереса таких третьих лиц обязуются осуществлять свои корпоративные права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств. К этому договору соответственно применяются правила о корпоративном договоре.

В данном законоположении имеется оговорка относительно целей заключения такого договора – «обеспечение охраняемого законом интереса третьих лиц». Характер такого интереса не определен, соответственно, возникает вопрос – можно ли считать получение материальной выгоды от реализации корпорацией определенных таким третьим лицом действий тем самым законным интересом? Если это действительно так, то фактически пункт 9 ст. 67.2 ГК РФ предусматривает возможность установления внешнего корпоративного контроля путем заключения соответствующего соглашения.

По мнению Шиткиной И.С. такое законодательно поддерживаемое допущение позволит кредиторам общества, прежде всего банкам и иным крупным кредиторам, настаивать на заключении корпоративного договора с их участием и даже предусматривать обязательность его заключения как одно из условий предоставления кредита.[[73]](#footnote-73) Таким образом, корпоративный договор может стать еще одним инструментом установления контроля над хозяйственным обществом (например, такие договоры будут устанавливать возможность принудительного выкупа акций у мажоритарного, контролирующего хозяйственное общество акционера в случае неисполнения обществом своих обязательств по кредиту или наступления иных обстоятельств).[[74]](#footnote-74)

В соответствии с п. 4 ст. 67.2 ГК РФ участники хозяйственного общества, заключившие корпоративный договор, обязаны только уведомить общество о факте заключения корпоративного договора, не раскрывая при этом его содержание. Исключение сделано только для публичных акционерных обществ (абзац второй п. 4 ст. 67.2 ГК РФ). Такой подход законодателя относительно конфиденциальности содержания условий корпоративного договора потенциально опасен не только для кредиторов общества и иных третьих лиц, но и для участников корпорации, не являющихся сторонами корпоративного договора. При таком положении вещей в одном и том же хозяйственном обществе часть участников руководствуется одними правилами, продиктованными уставом общества, другие - иными, закрепленными в корпоративном договоре и известными только им. Такая ситуация предоставляет недобросовестным участникам (акционерам) общества возможности для разного рода злоупотреблений, сговора с третьими лицами против участников (акционеров), не являющихся сторонами корпоративного договора, может привести к нарушению прав последних и самого общества.[[75]](#footnote-75)

В силу того, что содержание корпоративного соглашения находится в режиме коммерческой тайны и не подлежит разглашению, установить третье лицо, с которым заключено такое соглашение, и объем прав, переданных по такому соглашению, не представляется возможным. В связи с этим возможно возникновение ситуации, когда некое третье лицо, не указанное в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц и публикуемых документах корпорации, получит значительный (или даже тотальный) корпоративный контроль над корпорацией.

В случае, если участник корпорации каким-либо образом узнает о существовании корпоративного договора, исполнение которого стало причиной возникновения убытков у соответствующей корпорации, он может обратиться в суд. Однако в рамках судебного процесса он не сможет доказать причинную связь между убытками и исполнением корпоративного договора, поскольку содержание последнего находится в режиме коммерческой тайны. Более того, даже если суд обяжет ответчика представить текст корпоративного соглашения, истец не может быть уверен в том, что суду был представлен текст фактически заключенного соглашения (а не документ, составленный для конкретного процесса). Иначе говоря, действующее правовое регулирование института корпоративного соглашения предоставляет его сторонам безграничные возможности для злоупотреблений, санкционированные законодателем.

Интересно, что статьей 67.2 ГК РФ предусмотрено, что корпоративный договор не может содержать положения, противоречащие закону и уставу корпорации. Однако уже в п. 7 ст. 67.2 ГК РФ указано, что если в корпоративном договоре все же были закреплены положения, противоречащие уставу корпорации, сторона не вправе ссылаться на его недействительность в связи с его противоречием положениям устава хозяйственного общества. Иначе говоря, для сторон корпоративного соглашения устанавливается приоритет корпоративного договора над уставными документами общества. Можно было бы рассудить, что в этом случае о недействительности такого договора может заявить лицо, не являющееся стороной такого корпоративного договора. Однако в силу конфиденциальности его условий, это фактически невозможно. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что несмотря на установленный запрет, корпоративный договор фактически может содержать условия, противоречащие уставу.

Само по себе законодательное санкционирование одного из способов установления внешнего корпоративного контроля, который по своему содержанию может быть неправовым, вряд ли можно признать обоснованным и необходимым, особенно с учетом того, что содержание корпоративного договора охраняется как коммерческая тайна. С точки зрения правовой политики такой подход продуцирует иллюзию правомерности любого поведения, заключенного в установленную законом форму корпоративного договора, что может привести к крайне негативным последствиям.

В силу вышеизложенного решение законодателя по легализации возможности заключения корпоративного соглашения с третьим лицом, не являющимся акционером либо участником корпорации, и установление режима коммерческой тайны в отношении содержания такого соглашения следует признать достаточно спорным и требующим основательного пересмотра.

**§ 6. Контролирующее лицо (ст. 2 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»)**

В большинстве случаев внешний корпоративный контроль проявляется на этапе банкротства корпорации, если в ходе судебного процесса о признании лица банкротом было установлено, что к недостаточности имущества организации, необходимого для удовлетворения требований его кредиторов, привело влияние некоего третьего лица.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[76]](#footnote-76) (далее – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») контролирующим лицом признается лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем три года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

В данном определении можно выделить два основных признака наличий отношений контроля: это наличие права давать обязательные для исполнения должником указания и возможность определять действия должника. Представляется, что хотя данные признаки достаточно верно определяют правовую природу отношений внешнего корпоративного контроля, они носят непоследовательный характер. Формулировка признака «наличие права давать обязательные указания» предполагает определенную формализованную возможность давать обязательные указания подконтрольному лицу. В то же время признак «возможность определять действия должника» включает в себя все легализованные и не легализованные возможности давать указания должнику и иным образом определять его деятельность. Иначе говоря, данный признак включает право давать обязательные указания должнику, а значит, именно он является ключевым для определения контролирующего лица по смыслу ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды указывают, что субсидиарная ответственность контролирующего лица, названного в п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наступает независимо от того, привели ли его действия или указания к несостоятельности должника.[[77]](#footnote-77) Иначе говоря, в случае установления отношений контроля причинная связь между действиями контролирующего лица и негативными последствиями в виде банкротства должника предполагается. Однако из буквального толкования статей 2 и 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» такой вывод сделать нельзя. Логические основания для такого вывода отсутствуют, поскольку ответственность по п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является гражданско - правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах в части, не противоречащей специальным нормам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».[[78]](#footnote-78) Следовательно, в каждом случае привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего лица в рамках дела о банкротстве необходимо устанавливать факт совершения контролирующим лицом действия или его бездействия, последствие такого поведения в виде признания подконтрольного лица банкротом (на этапе конкурсного производства), причинно-следственную связь между таким поведением и банкротством должника,[[79]](#footnote-79) а также наличие отношений зависимости (подконтрольности).[[80]](#footnote-80) Такие условия как вина контролирующего лица в банкротстве должника, а также недобросовестность и неразумность поведения подконтрольного лица в силу прямого указания закона презюмируются, но такая презумпция является опровержимой (абз. 9 п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).[[81]](#footnote-81)

Буквальное толкование п. 4 ст. 10 данного закона предусматривает, что такая ответственность может наступить только в случае, если контролирующее лицо совершило или одобрило одну или несколько сделок должника, либо если такая сделка или такие сделки были совершены в пользу контролирующего лица, в результате чего был причинен вред имущественным интересам кредиторов подконтрольного лица. Иначе говоря, если указания контролирующего лица не были связаны с заключением сделки (а например, предполагали уничтожение документов или товара), то соответствующие нормы не подлежат применению. Представляется, что это не совсем верно, поскольку вред кредиторам подконтрольного лица может быть причинен не только в результате совершения сделок, но и в результате совершения иных юридически значимых действий.[[82]](#footnote-82) Данный довод подтверждается тем, что в соответствии с п. 3 ст. 3 Федерального закона «Об акционерных обществах» несостоятельность общества может быть вызвана как действиями, так и бездействием акционеров.

В качестве позитивных аспектов приведенного понятия следует признать установление общего признака наличия отношений контроля, который, хотя и требует определенной корректировки, поскольку включает в себя два признака, одно из которых по общему полностью поглощает другое. В качестве существенных негативных аспектов приведенного понятия следует указать непоследовательность перечня признаков контроля, некорректное судебное правоприменение, а также тот факт, что субсидиарная ответственность контролирующих лиц установлена Законом о банкротстве только в отношении обязательств по сделкам, а негативные правовые последствия, возникающие в результате определяющего воздействия контролирующего лица по совершению иных юридически значимых действий данным законом не определены.

# Заключение

Институт корпоративного контроля со стороны третьих лиц фактически широко используется как в публичном, так и в частном праве в целях обеспечения публичных интересов по поддержанию конкуренции на рынке, установлению и поддержанию информационной доступности и прозрачности бизнеса, а также в целях защиты интересов частных лиц от злоупотреблений со стороны лиц, реализующих «теневые» формы управления организациями.

Подходы к определению понятия «корпоративный контроль» крайне многообразны, поскольку зачастую они являются отражением различных правовых и социальных явлений. Автор настоящей работы предлагает следующее понятие корпоративного контроля – это возможность контролирующего физического и/или юридического лица или группы таких лиц оказывать определяющее воздействие на деятельность подконтрольной организации. В этом случае правоотношения, связывающие корпорацию и третье лицо, не являющееся участником или членом органа управления такой корпорации, но обладающее возможностью определять ее деятельность, можно определить как корпоративный контроль со стороны третьих лиц.

Следует констатировать, что законодательное регулирование установления факта наличия отношений корпоративного контроля, при которых один формально самостоятельный субъект воздействует на корпорацию в целях ухода от ответственности и/или получения необоснованной выгоды, и установления ответственности за негативные последствия такого воздействия в законодательстве и на практике является крайне разнообразным.

Анализ законодательства, предлагаемых проектов законов, а также судебной практики свидетельствует о признании феномена корпоративного контроля со стороны третьих лиц как правового института, который предполагает наличие у лица, не являющегося акционером либо участником корпорации и не входящего в ее органы управления, возможности определять поведение (деятельность) такой корпорации.

Среди признаков наличия корпоративного контроля со стороны третьих лиц в действующем законодательстве можно выделить ключевой признак – это наличие возможности определять деятельность контролируемого лица. Значительная часть понятий, установленных законом, не содержит указаний на данный признак, однако он фактически следует из смысла соответствующего законодательного положения (например, ст. 2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»). Другие законодательные положения предусматривают возможность определять «действия» или «решения» подконтрольной организации, однако фактически соответствующее воздействие и его правовые последствия идентичны и в случаях наличия возможности определять любые формы поведения организации (как действия, так и бездействия, как решения, так и формы их реализации).

Установить наличие общего признака наличия возможности определять поведение контролируемого лица могут помочь иные признаки. В частности, такими признаками могут считаться единство управленческого персонала и контроль над ним, наличие возможности распоряжаться значительной долей от общего количества голосов на общем собрании участников корпорации, а также права давать подконтрольному лицу обязательные для исполнения указания. Тем не менее, сами по себе многие признаки наличия отношений корпоративного контроля при прочих равных условиях могут не свидетельствовать о наличии отношений зависимости.

Значительная часть приведенных законодательных положений содержит указание на возможность установления косвенного контроля, а также контроля со стороны нескольких лиц либо в отношении нескольких корпораций, что также следует признать необходимым и обоснованным.

Основными проблемами применения соответствующих законодательных положений о корпоративном контроле и его правовых последствиях являются некорректное судебное правоприменение (вплоть до полного игнорирования текста закона), неопределенность используемых законодательных формулировок в отсутствие уточняющих критериев и презумпций, а также установление необоснованных условий для привлечения контролирующих лиц к ответственности.

Правовые последствия, определенные в законодательстве на случай установления отношений корпоративного контроля, существенно отличаются в зависимости от отрасли права. Например, если в публичных отраслях права такими последствиями, как правило, является восприятие контролирующего и подконтрольного лица как единого субъекта соответствующих правоотношений, то в частных отраслях права устанавливаются особый порядок заключения соглашений с участием контролирующих и подконтрольных лиц, обязанность по публикации сведений о контролирующих лицах, а также возможность привлечения таких лиц к субсидиарной ответственности по долгам подконтрольного лица. Данный подход законодателя отражает особенности защиты публичных и частных интересов с учетом специфики и многоаспектности рассматриваемых правоотношений.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что правовое регулирование института корпоративного контроля и корпоративного контроля со стороны третьих лиц нуждается в существенной корректировке при использовании разработок юридической доктрины в области корпоративного права, предложений Проекта, а также действующего законодательства с тем, чтобы обеспечить надлежащую защиту прав и законных интересов всех участников оборота от негативных последствий корпоративного контроля над организациями со стороны третьих лиц.
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