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**Введение**

 **Актуальность темы исследования.** Судебная защита в конституционно-правовом измерении является одновременно ценностью и гарантией конституционализма, с одной стороны, заключая в себе предоставленную каждому возможность свободно участвовать в судопроизводстве, уровень развития которого отвечает общепризнанным стандартам правосудия, с другой стороны, обеспечивая в условиях состязательности и равноправия сторон верховенство прав и свобод человека и гражданина как через разрешение возникающих между сторонами социальных конфликтов, проявляя себя узконаправленно, так и через особую охрану целых институтов демократического общества, являя собой более широкий подход к судебной деятельности.

 Любые социальные и правовые явления, связанные с реализацией права на судебную защиту, будь то вопросы институциональной независимости суда, осуществления процесса, занимают особое место в юридической науке, поскольку зачастую для эффективной реализации и защиты прав необходимо обращение к суду. Эволюция подходов к пределам судебной защиты и ее правовой сущности, развитие принципов взаимодействия с иными ветвями власти позволяют говорить о потенциально более эффективном достижении наивысшей цели правосудия: гарантии и защиты прав и свобод человека и гражданина. Особенно важным указанное представляется в условиях необходимой в России реформы судебной системы, в основе которой должна лежать не столько организационная перестройка системы судов, сколько концептуальное изменение подходов к сущности правосудия, которое будет иметь значение как в теоретическом аспекте понимания существа указанного явления, так и реализует себя в практическом направлении, в частности, в модернизации взглядов на предмет судебной защиты.

 Существующие в настоящее время в России подходы к определению предмета судебной защиты и к деятельности ординарных судов представляются подлежащими серьезной корректировке и уточнениям.

 Проблемы судебной защиты становятся все более актуальными для Российской Федерации ввиду значительного роста числа обращений в суды. По данным статистической отчетности судов общей юрисдикции за 2003-2007 гг., число обращений в суд увеличивается в среднем на 2 млн в год: если в 2003 году судами общей юрисдикции было рассмотрено около 10,5 млн. обращений, то в 2007 - уже более 18 млн.[[1]](#footnote-2). Указанный тезис может быть подтвержден и личным профессиональным опытом автора. Так, количество гражданских дел, принятых к производству в Московском районном суде Санкт-Петербурга в 2015 году, составило 9 928 дел, в 2016 году - уже 12 912 дел, при этом, количество уголовных дел соответственно составило 1144 и 1148 дел. По аналогичным показателям в Невском районном суде Санкт-Петербурга: количество гражданских дел в 2015 и 2016 годах соответственно 9 511 и 10 247 дел, уголовных - 1549 и 1418[[2]](#footnote-3).

 Необходимость системного анализа современного состояния подходов к определению предмета судебной защиты, пределов и условий ее реализации на уровне российского национального законодательства и международного опыта, разработки концепции его эволюции в контексте вызовов и кризисов общественного и государственного развития как главного средства обеспечения стабильности правового регулирования в указаных условиях обусловила актуальность и выбор темы выпускной квалификационной работы.

 **Состояние научной разработанности темы исследования.** Ввиду указанной выше значимости такогофеномена, как судебная защита и право на нее, указанные понятия часто исследовались в работах русских ученых: Н.И.Авдеенко, Т.Андреевой, С.С.Алексеева, В.Анохина, А.Т.Боннера, Л.А.Ванеевой, П.А.Варула, А.Ф.Воронова, В.П.Грибанова, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, П.Ф.Елисейкина, В.М.Жуйкова, А.Н.Кожухаря, Е.А.Крашенинникова, С.В.Моисеева, Ю.А.Огибалина, И.А.Приходько, Е.Г.Пушкара, И.М.Пятилетова, И.В.Решетниковой, В.М.Семенова, Л.В.Тумановой, Н.В.Ченцова, Д.М.Чечота, В.В.Яркова и др.

 При этом, особенного внимания проблемам расширения пределов судебной защиты, включения новых полномочий в предмет судебной деятельности, в научных работах и статьях не уделяется. Большая часть работ, посвященных тем или иным элементам реформирования судебной системы и институтов судебной власти, касается либо организационных и структурных изменений самой системы, либо точечных проблем конституционной, процессуальной наук и практики: А.Бланкенагель, Н.Т. Ведерников, В.А. Виноградов, Н.В.Витрук, Л.Л.Герра, В.В.Горбач, Г.А.Жилин, Б.А.Малинчев, Т.Г.Морщакова, М.Ю.Курдубанова, О.В.Мильчакова, С.А.Перчаткина, Н.С.Райкова, В.А.Сивицкий, Т.В. Соколов, А.А.Троицкая, К.Н.Холиков, К.М.Худолей, С.М.Шахрай, Ю.Л.Шульженко, В.В.Ярков и др.

 **Теоретическую базу исследования** составляют труды отечественных правоведов в области защиты прав человека, конституционного права России и зарубежных стран, конституционного судебного процесса, гражданского, арбитражного, уголовного процессов, административного, избирательного права, истории отечественного права и государства.

 В процессе исследования проанализированы работы, затрагивающие подходы к определению понятия правосудия, судебной защиты и права на нее: Н.И.Авдеенко, Л.А.Ванеевой, А.Ф.Воронова, Р.Е.Гукасяна, П.Ф.Елисейкина, А.Н.Кожухаря, Е.А.Крашенинникова, С.В.Моисеева, Ю.А.Огибалина, Е.Г.Пушкара, И.М.Пятилетова, В.М.Семенова, Л.В.Тумановой.

 Предложения по изменению подходов к определению понятия предмета судебной защиты и его расширению формулировались на основе работ А.Бланкенагеля, Е.В.Болдыревой, Н.С.Бондаря, Н.А. Васильчиковой, В.А. Виноградова, В.Д.Зорькина, Е.А. Лукашевой, О.В.Мильчаковой, М.Ю.Курдубановой, А.Ф.Малого, С.Э.Несмеяновой, М.С. Пермиловского, А.А.Степановой, Т.М.Храмовой, К.М. Худолея, А.Шайо.

 **Эмпирическую базу исследования** составляют Конституция Российской Федерации /далее - Конституция РФ/ и конституции ряда зарубежных стран, Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ» /далее - ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», ФКЗ «О КС РФ»/, Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации /далее - ГПК РФ/, Арбитражный процессуальный Кодекс Российской Федерации /далее - АПК РФ/, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации /далее - УПК РФ/, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации /далее - КАС РФ/, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации /далее - КоАП РФ/, акты Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации /далее - Конституционный Суд РФ, КС РФ/, Высокого Суда Австралии, Верховного суда Российской Федерации /далее - Верховный суд РФ, ВС РФ/, арбитражных судов, судов общей юрисдикции, в том числе из непосредственной практики автора выпускной квалификационной работы.

 **Объектом исследования**  являются отношения, связанные с реализацией права на судебную защиту, которые являются одновременно как результатом развития конституционализма, так и его основной гарантией.

 **Предмет исследования** составляют теоретические вопросы права на судебную защиту как одного из базовых прав человека вообще и первого по моменту реализации конституционного юстициарного права, вопросы, касающиеся пределов действия указанного права, предмета судебной защиты, а также оснований для его расширения, практические проблемы подобного расширения на примере России, зарубежных стран и европейского сообщества.

 **Целью исследования** является комплексный анализ права на судебную защиту и на его основе представление концепции уточнения предмета судебной деятельности и расширения предмета судебной защиты с предложением конкретных примеров подобной эволюции для Российской Федерации.

 Из указанной цели выведены следующие **задачи исследования**:

* исследование общетеоретических подходов к понятиям конституционализм, правосудие, судебная защита, право на судебную защиту и их взаимодействию; определение места права на судебную защиту в иерархии конституционных ценностей;
* развитие идеи предмета судебной защиты в историческом аспекте;
* классификация социальных конфликтов, которые не могут быть предметом рассмотрения в судебном порядке;
* изучение причин и предпосылок феномена расширения предмета судебной защиты; создание классификации способов такого расширения;
* анализ примеров расширения предмета судебной защиты в деятельности Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, ряда других национальных правопорядков; создание классификации механизмов расширения в правотворческой деятельности органа конституционного контроля на примере Конституционного Суда РФ;
* обоснование идеи пределов действия и условий реализации права на судебную защиту как сдерживающей силы расширения его предмета, сравнение с барьерами на пути в доступе к правосудию;
* представление наиболее типичных судебных ошибок, приводящих к отказу в доступе к правосудию; анализ феномена обязательного судебного представительства на предмет соответствия идее реализации права на судебную защиту, разработка рекомендаций по совершенствованию института.

 **Методологическая основа исследования.** В работе использованы такие научные методы познания, как: системный, сравнительно-правовой, конкретно-исторический, социологический, теоретико-прогностический.

 Право на судебную защиту - всеобъемлющая гарантия и ценность, которая имеет принципиальное значение для всей системы общественных отношений любого общества, для системы права каждого государства. Поэтому при исследовании использовался, прежде всего, системный метод, который способствовал выявлению взаимосвязей между различными правовыми элементами, входящими в структуру права на судебную защиту: ее субъектами, объектами, предметом, корреспондирующей конституционно-правовой обязанности суда, механизмом реализации. Особое внимание было уделено критическому системному анализу действующего российского законодательства и судебной практики.

 Использование сравнительно-правового метода позволило наиболее полно представить варианты возможного решения поставленных в работе задач, а в совокупности с конкретно-историческим и социологическим методами - рассмотреть имеющиеся подходы и правовое регулирование в его историческом контексте, уяснить причины доминирования того или иного механизма развития предмета судебной защиты в конкретном обществе и государстве, убедиться в динамичности института судебной защиты в зависимости от вызовов современности.

 Теоретико-прогностический метод использовался при подготовке предложений и рекомендаций по конкретным вопросам правовой практики и законодательной деятельности.

 Совокупность перечисленных методов привела к обращению к актуальным проблемам конституционного, административного, гражданского, уголовного прав и других отраслей, позволив оценить имеющееся отношение юридической науки к понятию предмета судебной защиты, соотнести это реальное состояние с должным и, в конечном итоге, выработать предложения для его развития.

 **Научная новизна** работы заключается в выработке концепции судебной защиты как не только ценности, но и гарантии конституционализма, которая содержит внутри себя потенциал для комплексного и последовательного саморазвития; в разработке механизмов указанного развития с помощью внешних и внутренних факторов, принципиальное значение среди которых отдано самой судебной деятельности в рамках ее интерпретационной функции. Создана классификация социальных конфликтов, которые не могут быть предметом судебной деятельности, показаны исторические примеры вхождения случаев производной невозможности рассмотрения дела судом в предмет судебной деятельности и наоборот. Проведен структурный анализ механизмов действия интерпретационной функции в большинстве отраслей права, создана классификация указанных механизмов. Сформулирована идея о необходимости отступления от роли ординарного суда как исключительно арбитра в социальных конфликтах в сторону ценностно более важной — гаранта обеспечения прав и свобод человека и гражданина, института, способного в ситуации неоднозначности и отсутствия урегулирования на законодательном или разъяснительном уровне взять на себя ответственность и принять решение, руководствуясь непосредственно нормами, идеи и принципами, не только прямо отраженными в Конституции, но и концептуально заложенными в ней. Не отрицая необходимости системных изменений в случае принятия указанной идеи, автор полагает возможным оставить детальную разработку основных положений подобной реформы для последующих работ.

 **Теоретическая и практическая значимость.** Теоретическое значение работы состоит в представлении концепции судебной защиты, важной для системы права в целом, но, как представляется автору, наибольшее значение имеющее для наук конституционного и процессуального права. Представленные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности, поскольку ряд положений требует конкретизации и продолжения развития, что невозможно в пределах настоящей работы.

 Практический аспект заключается в том, что содержащиеся в исследовании положения, научные выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования российского законодательства в части концептуального подхода к праву на судебную защиту, которое будет иметь выражение в реформировании целого ряда институтов: оставление иска без движения, возвращение искового заявления, отказ в его принятии; в понимании недопущения восприятия указанных феноменов как институциональных барьеров на пути доступа к правосудию, более внимательное отношение правоприменителей к вопросам свободной реализации каждым права на судебную защиту. Ряд выводов может послужить толчком к принципиальной судебной реформе, основой которой будет не организационная составляющая и даже не повышение гарантий независимости и беспристрастности суда, что само по себе также является крайне важным, но изменение взгляда на саму природу судебной деятельности, на ее предмет и общественные ожидания и восприятие суда как основного гаранта конституционализма.

**Глава I. Теоретические основы взаимоотношений конституционализма и правосудия**

**§ 1. Сущность конституционализма**

 В современной литературе используются различные подходы к определению понятия конституционализма. Первый подход определяет конституционализм как государственное правление, ограниченное конституцией; второй — как учение о конституции, основном законе государства и общества и их взаимоотношениях; третий подход, используемый в политологии, предполагает, что конституционализм — это политическая система, основанная на конституционных методах правления[[3]](#footnote-4).

 Конституционализм прежде всего представляет собой особую право­вую идеологию, направленную на предотвращение деспотизма и гаран­тирующую индивидуальные свободы, что предполагает формулирова­ние принципов, которым должна отвечать организация публичной власти в государстве[[4]](#footnote-5).

 Необходимыми признаками конституционного строя в демократическом государстве являются: народный суверенитет, который проявляется в исключительном праве народа как носителя власти, в признании и конституционном закреплении доминирующего положения в обществе и государстве народа, находящегося над всеми властями и обладающего первоначальным и неотчуждаемым верховенством; государство, его органы и должностные лица выступают в качестве его представителей[[5]](#footnote-6); разделение власти на законодательную, исполнительную, судебную ветви; верховенство права; нерушимость и неотчуждаемость общепризнанных прав и свобод человека в контексте взаимного ограничения публичной власти и личности.

 Применительно к теме настоящей работы особенно важно то, что в основе концепции конституционализма лежит идея ограничения государственной власти в целях обеспечения равной возможности каждому человеку обладать правами, пользоваться ими и защищать их. Принципиальным здесь является господство прав и свобод человека и гражданина, которое заключается в том, что человек является целью в себе, является самоценностью. Права человека есть глубинные свойства личности, проистекающие из достоинства, присущего любому человеку в силу факта рождения, а их конституционный характер проявляется в том, что они предопределяют смысл и содержание отраслевых, иерархически менее значимых прав.

 Отметим, что в условиях обозначенного подхода отсутствие единого билля о правах, единого закрепления всех конституционных прав и свобод человека и гражданина в едином документе /например, в Конституции/ не являются препятствием для судебной или иной защиты права. Более того, встречаются примеры государств, которые содержат крайне скудное закрепление основных конституционных прав, в которых, при этом, уровень конституционализма и защиты прав личности является чрезвычайно высоким[[6]](#footnote-7). Помимо непосредственного закрепления на уровне основного закона, существование того или иного конституционного права может быть подтверждено путем имплементации в национальную правовую систему общепризнанных принципов и норм международного права, с помощью толкования органом конституционного контроля, с помощью деятельности ординарных судов /особенно в системе стран общего права/.

 Идея верховенства прав человека как концептуальное решение проблемы взаимоотношений личности и государства в развитом общественном правосознании действует непосредственно, обеспечивая социальную справедливость, высокий уровень законности и общественной гармонии. Права человека являются критерием правоустановительной и правоохранительной деятельности государства, его органов и должностных лиц. Как указывает В.Д. Зорькин, «права человека адекватны всякому демократически организованному обществу, и государство, претендующее на то, чтобы называться правовым, не вправе, а обязано в своем законодательстве предусмотреть и реально гарантировать юридическими и иными средствами эти права, которые в силу конституционного закрепления приобретают характер субъективных юридических прав»[[7]](#footnote-8). Социальные регуляторы создают сильнейшие гарантии гармонии и стабильности: качественное регулирование на законодательном и подзаконном уровнях, принятие общепризнанных принципов и норм международного права, прецедентная судебная практика в странах общего права и сама указанная система в целом. В случае же возникновения нарушения прав такой строй обеспечивает надежную защиту нарушенного права целым рядом предусмотренных законодательством правовых средств, основным из которых является судебная защита. Суд в концепции конституционализма олицетворяет подлинное право и справедливость: защита конституционного строя, нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, обеспечение указанной выше социальной справедливости являются основными задачами осуществления правосудия в демократическом обществе истинного конституционализма[[8]](#footnote-9). При этом, конституционализм создает гарантии судебной защиты, начиная от организационных, последовательно обеспечивая независимость как от внешнего давления /извне судебной системы и извне системы государственной власти вообще/, так и внутреннего давления /например, давление председателя суда и вышестоящих судов/ и беспристрастность судебной власти, решая проблемы кадрового состава судейского корпуса, заканчивая эволюционирующим взглядом на полномочия судебной власти и конституционных судов как органов конституционного контроля и осуществления конституционного правосудия в частности. Именно конституционализм во главе с идеей верховенства прав человека, их естественной природы и непосредственным действием концептуально программирует деятельность всех ветвей власти, позволяет не только конституционным, но и ординарным судам, рассматривающим конкретные споры, разрешать социальные конфликты с опорой на указанную основную идею в ситуации отсутствия однозначного урегулирования на уровне законодательного акта, так и на уровне руководящих разъяснений вышестоящих инстанций или органа конституционного контроля.

 Принципиальной для понимания сущности конституционализма является и идея о разграничении таких понятий, как «право» и «закон». Очевидно, что в российской практике правоприменения указанное воспринимается иногда критически и не имеющего ничего общего с объективной действительностью. Тем не менее, юридическое правосознание нашего общества твердо встало на путь указанного разграничения, что можно проиллюстрировать деятельностью Конституционного Суда РФ. В Постановлении от 27 января 1993 г. № 1-П[[9]](#footnote-10), оценивая правоприменительную практику ограничения времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении, Конституционный Суд указал, что она противоречит общеправовым принципам справедливости, юридического равенства, гарантированности государством прав и свобод человека и гражданина, возмещения государством всякого ущерба, причиненного личности незаконными действиями государственных органов и должностных лиц. Эти принципы обладают высшей степенью нормативной обобщенности, предопределяют содержание конституционных прав человека, отраслевых прав граждан, носят универсальный характер и в связи с этим оказывают регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений. Общеобязательность таких принципов состоит как в приоритетности перед иными правовыми установлениями, так и в распространении их действия на все субъекты права. Многократно ссылался Конституционный Суд на эти принципы и в последующем (более чем в 30 постановлениях)[[10]](#footnote-11). Стоит отметить, что в судебной практике ординарных судов также встречаются решения, в основе которых очевидно лежит либо расширительное «конституционное» толкование законоположений, либо непосредственное применение Конституции РФ с целью помощи в реализации того или иного конституционного права. Более того, некоторые судьи прямо отмечают, что в некоторых случаях действительно выносят решения, не ограничиваясь буквальным толкованием нормы закона, поскольку понимают ее несовершенство и действуют с целью защиты прав и свобод человека и гражданина.

 Идея справедливости, являющаяся основой для приведенного разделения понятий «право» и «закон», лежит также в основе некоторой практики зарубежных стран. Так, в системе общего права встречается понятие «equity»: суд принимает решение по справедливости, которое способно проигнорировать существующие прецеденты и само создать прецедент[[11]](#footnote-12). Существует понятие «amiable compositeur» — оговорка в третейском соглашении, согласно которой дело будет рассмотрено арбитрами как дружественными посредниками не столько по закону, сколько по совести[[12]](#footnote-13). Указанные примеры показывают, что принципы справедливости, лежащие в основе конституционализма, могут и в некоторых случаях должны быть шире закона. Разрабатываемые в настоящее время концепции недопущения злоупотребления правом, эстоппеля в конечном счете также основаны на указанной идее справедливости.

**§ 2. Сущность правосудия и судебной защиты**

 Правосудие есть исключительная деятельность суда, осуществляемая в предусмотренном процессуальным законом порядке и заключающаяся в рассмотрении и разрешении конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм гражданского, уголовного, административного и иных отраслей права[[13]](#footnote-14). По своему содержанию и форме она принципиально отличается от законотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности. «Отправление правосудия является особым видом осуществления государственной власти. Применяя общее правовое предписание (норму права) к конкретным обстоятельствам дела, судья дает собственное толкование нормы, принимает решение в пределах предоставленной ему свободы усмотрения»[[14]](#footnote-15).

 Сама по себе роль суда как регулятора социальных конфликтов немного дает для понимания сущности судебной защиты, поскольку разрешением конфликтов и споров, в соответствии с предоставленными им законом полномочиями, занимаются и другие органы (административные, общественные)[[15]](#footnote-16). Существуют и неофициальные способы их разрешения, в том числе неправовые, как это имеет место быть в преступных сообществах[[16]](#footnote-17).

 Право на доступ к правосудию является ведущей судебной гарантией стабильности национальной правовой системы, и, соответственно, режима конституционализма[[17]](#footnote-18). Право на равенство перед судами и трибуналами, включая равный доступ к правосудию, является «ключевым элементом» защиты прав человека и процессуальным средством обеспечения верховенства права[[18]](#footnote-19).

 Исключительность феномена правосудия заключается в идее о том, что правосудию присущи процедуры, предполагающие, что рассмотрение любого правового конфликта может быть передано его участниками для определения их прав и обязанностей независимому беспристрастному и компетентному суду с тем, чтобы дело было рассмотрено в открытом судебном заседании при предоставлении каждому возможности на равных основаниях отстаивать свои права, а исполнение вынесенного судом решения обеспечивалось принудительной силой государства[[19]](#footnote-20).

 Отметим, что исторически правосудие не было институционально выделено /его осуществляли старейшины, авторитетные люди общества/, а его функция сводилась к разрешению спора. С усилением публичной власти правосудие выделяется в систему учреждений, для которых процессуальная деятельность является основным видом деятельности. Правосудие меняет свою функцию и начинает обслуживать интересы публичной власти. При возникновении признаков конституционализма правосудие институционально выделяется из общей системы государственного аппарата в самостоятельную ветвь государственной власти, вновь обретает функцию разрешения споров с принципиально новым содержанием защиты прав и свобод личности и общества от незаконных (неконституционных) действий государства.

По своей природе правосудие служит эффективному восстановлению в правах и должно отвечать требованиям справедливости, что предполагает, в частности, доступность судебной защиты, правильное разрешение любого спора в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, обеспечение на всех этапах судопроизводства процессуального равноправия сторон[[20]](#footnote-21). Несовместима с природой правосудия и судебная ошибка, поскольку она создает препятствия для достижения целей судопроизводства, основной из которых является защита прав и свобод человека и гражданина /ст. 18 Конституции РФ[[21]](#footnote-22)/, в связи с чем Конституционный Суд РФ многократно подтверждал правовую позицию об умалении и ограничении права на судебную защиту отсутствием возможности пересмотра ошибочного судебного акта /например, Постановление Конституционного Суда РФ от 05 февраля 2007 № 2-П/[[22]](#footnote-23). Конституционный Суд РФ, Верховный суд РФ неоднократно акцентировали свое внимание на том, что любая ошибка, влекущая существенное нарушение прав, должна быть исправлена и нередко жертвовали во имя данной конституционной идеи единством и четкостью существующих процессуальных форм /Постановление КС РФ № 5-П от 3 февраля 1998 года, Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П, Постановление Конституционного Суда от 2 июля 2013 г. № 16-П, Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 26, Постановление Президиума Верховного суда РФ от 05 июня 2013 г. № 9-ПВ12/[[23]](#footnote-24).

 Важность данного права проявляется в двух плоскостях. Принято считать, что оно представляет собой гарантию прав и свобод лиц, обращающихся за судебной защитой. Тем не менее, при отказе в удовлетворении требований цель судебной защиты также будет достигнута, поскольку данное решение суда будет означать лишь то, что право лица, обратившегося к суду, в действительности нарушено не было. При таком решении будут защищены права противостоящих лицу, обратившемуся в суд, участников процесса. Так, в исковом производстве, осуществляемом по правилам гражданского судопроизводства судами общей и арбитражной юрисдикции, это ответчик, третьи лица вне зависимости от того, заявляют они или не заявляют самостоятельные требования относительно предмета спора. Неблагоприятный для истца результат будет означать, что при полном обеспечении со стороны суда его процессуальных прав на основе равенства с другой стороной он в условиях состязательного процесса не сумел доказать правомерность своих требований, в результате чего его материальные притязания не осуществились. Равным образом удовлетворение заявленного иска не будет означать, что право на судебную защиту не реализовал ответчик, если ему были предоставлены все предусмотренные законом возможности для защиты против иска[[24]](#footnote-25).

 Вытекающее из положений Конституции РФ требование о необходимости обеспечения права на судебную защиту на основе принципов состязательности и равноправия всем участвующим в деле лицам, независимо от их процессуального статуса, распространяется на все виды судопроизводства. Понимание судебной защиты как универсального средства по обеспечению прав и свобод посредством правосудия, осуществление которого относится к исключительной компетенции суда, стало складываться в нашей стране лишь в начале 90-х годов прошлого века. До этого значительная часть правовых споров законодательно была исключена из судебной подведомственности и разрешалась преимущественно в административном порядке. Впервые право на судебную защиту в современном его значении - возможности каждого защищать свои права, свободы и законные интересы во всех сферах общественной жизни с помощью суда - получило нормативно-правовое оформление еще в союзной Декларации прав и свобод человека, принятой 5 сентября 1991 г., т.е. незадолго до прекращения существования Советского Союза. 22 ноября 1991 г. Верховным Советом РСФСР была принята аналогичная Декларация прав и свобод человека и гражданина, сформулировавшая содержание права на судебную защиту как одного из основных неотчуждаемых прав и одновременно гарантии и средства обеспечения всех других прав и свобод человека и гражданина[[25]](#footnote-26).

 Представляется, что право на доступ к правосудию или судебную защиту представляет собой первое (по моменту реализации) конституционное юстициарное право[[26]](#footnote-27), отражающее свободную возможность лиц обращаться за судебной защитой. Данное право глобально проявляет себя в двух аспектах: (1) материальном, отражающем предмет судебной защиты и (2) процессуальном, заключающемся в процедуре обращения в суд.

 Между тем, в юридической науке отсутствует единство мнений. С точки зрения Р.Е. Гукасяна, существуют конституционное право на судебную защиту /обязанным по которому является государство в целом/, право на обращение в суд или право на судебную деятельность /обязанным является целиком судебная система/, право на обращение в конкретный суд по подсудности или право на получение решения[[27]](#footnote-28).

 По мнению некоторых отечественных авторов, право на судебную защиту есть институт материального права, поскольку такое право имеют лишь лица, чьи материальные права и охраняемые законом интересы действительно нарушены. По их логике, право на судебную защиту имеет лишь один из участников судебного процесса: либо истец, либо ответчик. Процессуальным аспектом данного материального права выступает результат процесса - судебный акт[[28]](#footnote-29). Право же на обращение в суд за судебной защитой представляет собой институт процессуального права, регулирующий основания и порядок возбуждения судебной деятельности[[29]](#footnote-30).

 По мнению других специалистов, право на судебную защиту есть право на обращение в суд за защитой[[30]](#footnote-31). Аналогичной точки зрения придерживаются и представители болгарской науки, отождествляющие право на судебную защиту с правом на обращение в суд: различие в данных терминах является условным и предпочтительнее использование термина «право на судебную защиту», поскольку оно распространяется не только на субъектов подачи иска/заявления, но и на прочих участвующих в деле лиц. До реализации права на судебную защиту оно существует как возможность, а с момента предъявления иска право на судебную защиту приобретают иные участники процесса[[31]](#footnote-32).

 По мнению третьих, право на судебную защиту включает в себя как материально-правовой, так и процессуально-правовой аспекты, где материально-правовая составляющая связана с защитой субъективного материального права и обладает им только действительно управомоченный субъект, а процессуальная сторона рассматривается как право на судебную деятельность, право на пользование процессуальными правами и обязанностями, принадлежащим всем участникам процесса[[32]](#footnote-33).

 В конституционном аспекте право на судебную защиту означает право на получение защиты действительно нарушенного права/интереса через суд, но, при этом, существует некое конституционное правоотношение, субъектами которого являются лицо и государство в целом, причем праву лица на получение судебной защиты корреспондирует обязанность государства обеспечить реализацию данного права[[33]](#footnote-34).

 Таким образом, право на судебную защиту - общее право, которое может быть реализовано посредством различных процессуальных форм[[34]](#footnote-35) вне зависимости от того, являлось ли оно изначально субъектом обращения за такой защитой. В связи с изложенным мы вынуждены не согласиться с мнением Е.Г. Пушкара, который полагает, что реализация права на судебную защиту возможна только в связи с обращением заинтересованного лица в суд[[35]](#footnote-36).

 Нашу позицию наиболее наглядно можно подтвердить рассмотрением уголовного судопроизводства, когда подозреваемый, обвиняемый, подсудимый пользуются правом на судебную защиту несмотря на то, что привлекаются к участию в процессе, как правило, помимо своей воли. Аналогичное можно проиллюстрировать и на примере ответчиков, третьих или заинтересованных лиц, привлекаемых к участию в гражданском, арбитражном, административном процессах.

 Мы полагаем, что право на судебную защиту должно пониматься в том числе в контексте корреспондирующей обязанности суда предоставить защиту лицу, право которого действительно было нарушено; суд обязан отказать в удовлетворении неправомерных притязаний. Указанное следует из принятия права на судебную защиту не столько как права на обращение в суд, сколько как права на получение судебной защиты. Принятие иной точки зрения, при которой право на судебную защиту есть право на обращение в суд, приведет к недостижению цели правосудия, заключающейся в защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Той же точки зрения придерживается и Моисеев С.В.[[36]](#footnote-37). Он также указывает, что лицо наделяется правом на обращение в суд с момента нарушения права или охраняемого законом интереса, то есть правом, не принадлежащим ему до такого нарушения, которое до обращения в суд существует в потенции[[37]](#footnote-38). Л.А. Ванеева также считает, что с момента нарушения права или охраняемого законом интереса право на судебную защиту конкретизируется в отношении данного блага, но остается потенциальным, поскольку не выражено притязание на судебную защиту, а суду, обязанному от имени государства оказать защиту нарушенных прав и интересов граждан, еще не известно о таком нарушении[[38]](#footnote-39).

 Из сказанного следует, что до подачи иска в суд корреспондирующая обязанность у суда не возникает. Идея обязательного наличия у каждого права корреспондирующей ему обязанности привела к возникновению мысли об отсутствии права на судебную защиту до обращения в суд[[39]](#footnote-40). Мы вынуждены не согласиться с указанной точкой зрения, поскольку в таком случае невозможно объяснить принадлежность лицу права на обращение в суд с момента возникновения у этого лица правопритязания к обязанному субъекту до момента фактического обращения в суд.

 При этом, мы также вынуждены не согласиться с позицией некоторых авторов, которые отождествляют право на судебную защиту с гражданской процессуальной правоспособностью[[40]](#footnote-41). Так, Н.И. Авдеенко указывает, что «право на судебную защиту в его общем значении потенциальной возможности обратиться в суд за защитой… и составляет содержание гражданской процессуальной правоспособности как способности иметь гражданские процессуальные права и обязанности…»[[41]](#footnote-42).

**§ 3. Разграничение понятий «условия и пределы реализации права на судебную защиту» и «барьеры и ограничения права на судебную защиту»**

 Давая характеристику праву на судебную защиту, нельзя не остановиться на условиях его реализации и возникающих при этом барьерах. Несмотря на подчеркнутый нами универсальный характер судебной защиты, указанное право не является абсолютным. Как не раз указывал Европейский Суд по правам человека применительно к праву на доступ к правосудию в целом и к праву на обращение в суд в отдельности, возможность ограничения данного права обусловлена самой его природой, доступ к правосудию подлежит государственному регулированию, которое может различаться в соответствии с потребностями общества и его индивидов и имеющимися ресурсами. Речь идет о так называемых пределах или, если более точно, условиях реализации права на судебную защиту, установление которых является дискрецией законодателя каждого отдельного государства. В качестве рамок указанной дискреции выступает идея о том, что примененные ограничения не сокращают возможности для доступа к суду, предоставленные лицу, и не вмешиваются в нее таким образом или до таких пределов, что наносится вред самой сути этого права[[42]](#footnote-43).

 Таким образом, ограничения могут иметь место при условии, что они не отрицают саму суть указанного права. В этом случае речь идет о пределах права на обращение в суд или условиях его реализации, которые обусловлены тем, что судебная система не может рассмотреть все потенциальные жалобы. В международных стандартах в качестве таких пределов перечислены: срок исковой давности, чрезвычайные обстоятельства, предоставление иммунитетов от юрисдикции[[43]](#footnote-44).

 При этом следует иметь в виду, что, по нашему мнению, квази-пределами /процессуальными ограничениями/ являются и такие процессуальные институты /характерные для российского права/, как оставление искового заявления без движения, возвращение искового заявления, отказ в принятии искового заявления, основанные на несоблюдении формальных требований, условий обращения, субъекта обращения, предварительных процедур, уплате государственной пошлины, ограничении срока обжалования, количества инстанций /процессуально-технические ограничения/ и т.д. Необходимо отметить, что произвольность применения указанных институтов не допускается. Законность и обоснованность вынесения определений в рамках указанных институтов обеспечивается институтом обжалования судебных актов.

 Представляется целесообразным предложить классификацию типичных судебных ошибок, возникающих на практике при оценке условий реализации права на судебную защиту и приводящих к отказу в предоставлении такой защиты. Классификация приведена на основе анализа практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, ординарных судов РФ.

 **1. Ошибочная констатация судом отсутствия у заявителя субъективного интереса на обращение в суд.** Суды зачастую затрудняются в ответах на вопросы о наличии субъективной заинтересованности, легитимирующей лицо на обращение в суд.

 В деле «Католическая церковь Ла Кане против Греции» местный суд вынес решение о том, что церковь-заявитель не обладала правосубъектностью в системе законодательства Греции. Это повлекло за собой отклонение иска, касавшегося признания ее прав собственности. Европейский суд по правам человека указал, что это нанесло ущерб содержанию права доступа к правосудию, и что имело место нарушение ст. 6[[44]](#footnote-45).

 В практике российских судов также нередки случаи вынесения судьями необоснованных определений об отказе в принятии исковых заявлений. Так, лицо обратилось в один из районных судов Санкт-Петербурга с заявлением об установлении факта родственных отношений со своим отцом, указав в качестве правовой цели личное желание быть подхороненной после своей смерти в его могилу, а в обоснование приведя сложившуюся практику административных отказов в подхоронении нечленам семьи. Судья первой инстанции вынес определение об отказе в принятии данного заявления, мотивируя его тем, что решение вопроса о захоронении возможно лишь в будущем времени, наступление которого определить невозможно, право заявителя на захоронение в определенном месте в настоящее время не нарушено, а принципиальным для обращения в суд является факт нарушения или оспаривания гражданских прав, в связи с чем судья на этапе принятия установил факт отсутствия юридического значения в установлении указанного факта. Суд апелляционной инстанции отменил данное определение судьи, направив материал в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия, указав, что установление факта родственных отношений необходимо заявителю для реализации своих прав, касающихся места захоронения, то есть фактически сформулировав из общеправовых принципов нигде незакрепленное право.

 При этом, практике не всегда очевидно, какой должна быть интерпретация такого основания для отказа в принятии заявления, как «заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право». В теории для разграничения случаев, когда необходимо вынести решение об отказе в удовлетворении требований, и случаев необходимости вынесения определения об отказе в принятии заявления, предлагается критерий должной очевидности. Поскольку ничего, кроме столь оценочного критерия, предложено не было, практика, воспринимая данный подход, идет по пути большего количества вынесения отказных решений, нежели чем отказа в принятии заявления на первоначальном этапе. Проиллюстрировать изложенное можно административными исковыми заявлениями, в ходе которых лицо, не являющееся участником исполнительного производства, обжаловало действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на транспортное средство. Специфика заключалась в том, что с точки зрения гражданского права лицо является собственником транспортного средства, но при исполнении договора купли-продажи перерегистрация права собственности на транспортное средство осуществлена не была. В настоящем случае суды принимают к производству указанные административные иски и выносят решения об отказе в удовлетворении требований со ссылкой как на неправомочность обжалования лицом как неучастником исполнительного производства, так и на наличие иного способа защиты нарушенного права /обращение в порядке гражданского судопроизводства с иском об освобождении имущества от ареста/. В связи с изложенным представляется, что должны быть выработаны критерии, позволяющие на этапе принятия достоверно определить наличие субъективной заинтересованности, и не инициировать неэффективный судебный процесс. Иное позволяет продолжать говорить о недостаточной эффективности института отказа в принятии искового заявления.

**2. Предоставление необоснованных иммунитетов.** В деле Осман против Соединенного Королевства, касавшегося вопроса предоставления сотрудникам полиции в ходе выполнения ими оперативно-розыскных или профилактических мероприятий, иммунитета, защищающего их от обвинения в небрежности при исполнении ими своих обязанностей, Европейский Суд по правам человека признал цель легитимной, поскольку она направлена на обеспечение эффективности действий полиции для предотвращения беспорядков и преступлений. При этом было констатировано нарушение статьи 6 Конвенции, поскольку применение указанного правила в данном деле без проведения дальнейшей оценки различных конфликтных общественных интересов придало вопросу об иммунитете полицейских, несмотря на совершение ими неподобающих действий и проступков в ходе оперативно-розыскных мероприятий и предотвращения преступлений, слишком общий и всеобъемлющий характер, что привело к неоправданному ограничению права индивида на разбирательство его дела по существу в тех случаях, где это необходимо[[45]](#footnote-46).

 3**. Злоупотребление в интерпретации формальных требований и условий.** В качестве примеров данной группы можно привестибезосновательное вынесение определения об оставлении искового заявления без движения[[46]](#footnote-47), решение с помощью данного института вопросов, которые могут возникнуть при дальнейшем рассмотрении дела после его принятия[[47]](#footnote-48), что не совсем коррелируется с назначением стадии предъявления иска в суд, необоснованное использование института возвращения искового заявления[[48]](#footnote-49).

**4. Злоупотребление в части предварительных процедур.** В качестве еще одного процессуального барьера может выступать требование к заявителю о предварительном уведомлении всех потенциально заинтересованных лиц. Так, лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

 Поскольку данная норма вызывает проблемы в правоприменении в виде формального толкования судами, Конституционный Суд РФ в Определении от 9 февраля 2016 г. № 220-О отметил, что «само по себе непредоставление требуемой информации - в случае, когда лицо, оспаривающее решение собрания, заблаговременно использовало все доступные ему формы уведомления других участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с таким иском, но по не зависящим от него причинам не предоставило соответствующую информацию каждому участнику гражданско-правового сообщества персонально, - не может служить препятствием для принятия судом искового заявления к своему производству»[[49]](#footnote-50).

 При этом, такое «положительное» разъяснение Конституционного Суда РФ все равно приводит к возникновению оценочной ситуации без четких критериев «использованиях всех доступных заявителю форм уведомления других участников».

 **5. Недопущение личного участия.** Вопросы возникают и в случае введения так называемого упрощенного письменного порядка рассмотрения дел. Он предусмотрен для некоторых случаев в ГПК РФ, КАС РФ, а также характерен в качестве общего правила для рассмотрения частных жалоб на определения. Последние рассматриваются вовсе без извещения лиц, участвующих в деле. В частности, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 20 октября 2015 г. № 27-П[[50]](#footnote-51) речь шла о частной жалобе на определение суда первой инстанции о распределении понесенных по делу судебных расходов, включая расходы на оплату услуг представителя. Конституционный Суд РФ указала на то, что сторонам обеспечена возможность – посредством процессуальных механизмов (процедур) письменного производства без проведения слушания с участием сторон – изложить свои доводы и возражения по рассматриваемому вопросу и направить суду письменные доказательства. «Если для проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции, на которое подана частная жалоба, суду апелляционной инстанции необходимо исследовать и оценить не только доказательства, положенные в основу данного определения, но и представленные стороной новые доказательства, которые не были ею представлены в суд первой инстанции по уважительной причине, суд апелляционной инстанции обязан назначить судебное заседание с проведением слушания и известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания». Примечательно, что последнее разъяснение, фактически, расширило минимальные гарантии судебной защиты, установленные законом /подробнее о расширении пределов судебной защиты речь пойдет в советующей главе/[[51]](#footnote-52).

 Необходимо осознавать, что одно лишь то, что заявитель не был лишен возможности на обращение за судебной защитой, не может означать, что право на доступ к правосудию не было нарушено, поскольку существуют проблемы бремени судебных издержек, в частности, расходов на оплату услуг представителей, проблемы института бесплатной юридической помощи и квалифицированной юридической помощи. В общих чертах речь идет о реализации стандарта быстрого, недорогого, простого доступа к правосудию: для обеспечения реального и эффективного доступа к правосудию государство должно предоставить каждому заинтересованному лицу возможность принимать участие в процедуре рассмотрения спора вне зависимости от экономических и иных препятствий при соблюдении принципа равенства.

  **§ 4. Феномен обязательного судебного представительства в контексте реализации права на судебную защиту: ограничение права или условие его реализации?**

 Стоит отметить, что, согласно ГПК РФ, АПК РФ и КоАП РФ[[52]](#footnote-53) представителем/защитником может быть любое дееспособное лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона. Согласно ст. 49 УПК РФ установлена так называемая адвокатская монополия[[53]](#footnote-54): в качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При этом, статьей 51 УПК РФ предусмотрены случаи обязательного участия защитника. Однако, лицо вправе от такого обязательного защитника отказаться и, фактически, осуществлять свою защиту самостоятельно. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ»[[54]](#footnote-55) указывает, что лицо может обратиться как лично, так и через представителя. При этом, в качестве представителя допускается адвокат либо лицо, имеющее ученую степень по юридической специальности. Таким образом, даже в случае закрепления в процессуальном законодательстве профессиональной монополии на представительство интересов в суде, заявитель в любом случае не лишен права осуществлять свое защиту или представлять свои интересы самостоятельно. При этом, как нам представляется, само по себе наличие требования профессионализма к представителю является разумным, целесообразным и обоснованным, обеспечивающим реализацию права на квалифицированную юридическую помощь. КАС РФ[[55]](#footnote-56), в свою очередь, устанавливая по некоторым категориям дел обязательность профессионального участия, фактически обязывает заявителя в целях защиты его прав и законных интересов прибегать к помощи профессионального представителя в случае отсутствия у административного истца высшего юридического образования.

 Дискуссия по вопросу введения обязательного представительства в суде началась задолго до появления указанной нормы[[56]](#footnote-57). Так, А.Ф.Воронов полагал, что указанный институт может ограничить доступ к правосудию[[57]](#footnote-58). С этим тезисом согласна и Н.А.Васильчикова, которая к проблеме формальной /субъект подачи и участие в деле/ добавляет проблему оплаты услуг представителя[[58]](#footnote-59), которая вырастает в проблему доступности[[59]](#footnote-60) квалифицированной юридической помощи, к которой мы вернемся ниже.

 По схожей проблеме[[60]](#footnote-61) Европейский Суд по правам человека указал, что несмотря на то, что процедура, установленная в национальном законодательстве государства-ответичка, могла предоставить инженерам возможность воспользоваться услугами опытных юристов за сравнительно невысокую плату, это представляется недостаточным условием для того, чтобы оправдать лишение заявителя возможности самому возбуждать иск и действовать в своем собственном деле, учитывая его прямую заинтересованность в возбуждении дела[[61]](#footnote-62).

 Обсуждаемая норма КАС РФ стала предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ[[62]](#footnote-63). Проблема заключается в том, что указанная норма препятствует гражданам, не имеющим высшего юридического образования, как в непосредственной защите их прав по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, так и через выбранных ими представителей, если последние также не имеют высшего юридического образования. Как было отмечено выше, само по себе установление какой-либо профессиональной монополии на представительство выступает явлением скорее позитивным, чем негативным, как с точки зрения обеспечения реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь, так и с точки зрения практической ориентации. При этом, запрещение в совокупности с подобной монополией личного участия лица, высшим юридическим образованием не обладающего, является весомым ограничением его права на судебную защиту и фактически приводит к отказу в предоставлении судебной защиты по формальному основанию.

 Конституционный Суд РФ, отказывая в настоящем случае в принятии жалобы к рассмотрению, привел следующие доводы.

 Во-первых, Конституционный Суд РФ указывает на специфику предмета рассмотрения — преимущественно вопросы права. Этим, по мнению Суда, объясняется установление подобных условий использования способа защиты прав, которое происходит в рамках дискрецию законодателя. В связи с этим представляется необходимым указать на то, что сам Конституционный Суд РФ в конституционном процессе и вовсе не решает вопросы факта, только вопросы права[[63]](#footnote-64).

 Второй аргумент заключается в указании на то, что по своей природе «обжалование гражданином нормативного правового акта не ограничивается только определением его прав и обязанностей, но и затрагивает правовые интересы всех лиц, которые попадают в сферу регулирования этого акта». Тем не менее, сказанное более чем справедливо для конституционного судебного процесса и является одним из свойств решения Конституционного Суда РФ. При этом, как мы отмечали выше, ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» не запрещает лицу обратиться в КС РФ самостоятельно.

 В-третьих, крайне сомнительным представляется указание на то, что обязательное условие в КАСе РФ встречается в общем массиве возможных предметов рассмотрения крайне редко. Отсюда, по мысли Конституционного Суда РФ, данное ограничение на общем фоне категорий дел, предусмотренных КАС РФ, становится менее важным и принципиальным. Тем не менее, данный аргумент, учитывая слабость и бессистемность предыдущих двух доводов, еще более ослабляет занятую Конституционным Судом РФ позицию.

 Отходя от анализа аргументов Конституционного Суда РФ, отметим существующую в практике и на уровне правовых позиций как КС РФ, так и ВС РФ идею фактической индивидуализации иска, основанную на положении о том, что профессиональным участником процесса выступает именно суд, только «суд знает право», следовательно, именно он в конечном итоге при вынесении решения использует для разрешения социального конфликта нормы, подлежащие применению[[64]](#footnote-65). Указанная концепция отвечает идее роли суда в конституционном государстве, озвученной нами ранее. Представляется, что в случае принятия института обязательного судебного представительства в предложенном виде неизбежен отход от фактической индивидуализации иска, поскольку данное решение высшими судами было выработано именно с целью недопущения предоставления судебной защиты по формальным основаниям указания заявителем не той нормы, подлежащей применению к спорным отношениям.

 Представляется, что в условиях существующей системы взглядов на институт профессионального представительства как на не затрагивающий права на личное участие в деле /в любом из видов процесса/ подобное обоснование Конституционным Судом РФ идеи исключительного профессионального представительства в административном судопроизводстве не может быть принято и нуждается в более системном обосновании как феномен, который, несмотря на кажущееся несоответствие идее всеобщего права на судебную защиту, тем не менее не только может быть встроен в систему судебной защиты демократического государства, но и только способствует ее оказанию на более должном уровне благодаря взаимодействию с иными институтами конституционализма /право на квалифицированную и доступную юридическую помощь/. Только в случае создания единой системы, когда институт обязательного профессионального представительства будет обеспечен необходимыми кадрами, не будет наблюдаться нарушений права на судебную защиту и нарушение в том числе принципа диспозитивности в том контексте, что без представителя лицо не может по своей воле реализовать свое право. Безусловно, феномен обязательного судебного представительства может быть рассмотрен и в качестве условия реализации права, но, повторимся, только в том случае, если указанное условие в целом не будет умалять право на судебную защиту и приводить к отказу в доступе к правосудию.

 Попутно, в контексте феномена обязательного судебного представительства, следует затронуть проблему реализации права на получение квалифицированной юридической помощи в России.

 Очевидно, что толчком к развитию данного права в России послужило Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г. № 2-П, в котором КС РФ указал на то, что гарантия права на получение квалифицированной юридической помощи должна обеспечиваться, во-первых, созданием условий, способствующих подготовке квалифицированных юристов, во-вторых, установлением определенных профессиональных и квалификационных требований и критериев[[65]](#footnote-66).

 И ученые, и практики[[66]](#footnote-67) сходятся в том, что наличие у представителя высшего юридического образования не всегда может гарантировать оказание качественной, квалифицированной юридической помощи[[67]](#footnote-68), зачастую наличие высшего образования является лишь формальным критерием[[68]](#footnote-69); но существует определенная презумпция, в рамках которой наличие диплома свидетельствует об определенном уровне профессионализма. Так, с позиций Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, установление требований к субъекту оказания юридической помощи является «некоторой гарантией качества помощи, одним из путей обеспечения надлежащего характера предоставляемой юридической помощи»[[69]](#footnote-70).

 Следует отметить, что КАС РФ не знает института обеспечения лица представителем за счет государства в том виде, в каком его знает процесс уголовный/. При этом, когда начиналась разработка проекта КАС РФ, высказывались предложения о возложении обязанности обеспечения участия адвоката на государство /по аналогии с УПК РФ/[[70]](#footnote-71). Справедливости ради необходимо указать, что, согласно пункту 4 статьи 54 КАС РФ в случае, если у административного ответчика, место жительства которого неизвестно, либо у административного ответчика, в отношении которого решается вопрос о госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании в недобровольном порядке, нет представителя, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях суд назначает в качестве представителя адвоката. Данные случаи предусмотрены Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»[[71]](#footnote-72), положения которого, в свою очередь, отсылают к Федеральному закону «О бесплатной юридической помощи в РФ»[[72]](#footnote-73). Очевидно, что указанной точечной нормы недостаточно, ибо поставленную нами выше проблему она полностью не решает, поскольку, согласно положениям пункта 3 статьи 20 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ» государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, представляют в судах, государственных и муниципальных органах, организациях интересы граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи только в ограниченном числе случаев, под которые не подпадают под регулирование КАС РФ /кроме дел о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре/[[73]](#footnote-74). Безусловно, субъекты РФ могут установить дополнительные гарантии и расширить указанный список, но в подавляющем большинстве случаев региональные списки соответствуют проанализированному федеральному[[74]](#footnote-75). Однако отметим, что на саму возможность назначения адвоката КАС РФ указывает.

 Зарубежное законодательство в решении указанного вопроса пошло несколько дальше.

 Так, например, в США действительно можно говорить о хорошо функционирующей системе бесплатной юридической помощи, в рамках которой законодательством практически каждого штата каждой частной фирме рекомендовано предоставлять на бесплатных началах свои услуги социально незащищенным слоям населения, при том, что из бюджета на это финансирования не выделяется[[75]](#footnote-76). При этом, в штатах, подобных рекомендаций не содержащих, организации все равно отчитываются о количестве времени, отработанном pro bono[[76]](#footnote-77). Более того, в США существуют организации, осуществляющие представительство в суде на добровольных началах /American Civil Liberties Union — Американский союз защиты гражданских свобод/[[77]](#footnote-78). Существует и аналог российских защитников по назначению: Public defender — общественный защитник[[78]](#footnote-79). В Южной Корее и вовсе установлена обязанность работы pro bono[[79]](#footnote-80), а в случае неисполнения указанной обязанности предусмотрена плата за каждый неотработанный час.

**Выводы по главе I**

 В настоящей главе была кратко рассмотрена сущность конституционализма, правосудия и судебной защиты, предпринята попытка показать их взаимообусловленность, выражающуюся в том, что конституционализм, своим ядром предполагающий идею взаимного ограничения произвола публичной власти и личности, задает правоприменителю, которым в том числе является и суд, ценностные ориентиры деятельности при осуществлении правосудия, в некоторых случаях расширяя его полномочия и приводя от прежнего статуса исключительно арбитра в социальном конфликте к статусу гаранта прав и свобод человека и гражданина, а значит, гаранта устойчивости всего режима конституционализма, его поступательного развития, гаранта конституциализации всей национальной правовой системы.

**Глава II. Судебная защита как ценность конституционализма**

 Как было указано в предыдущей главе, при разрешении социальных конфликтов суд осуществляет правоприменительную деятельность, содержание которой непосредственно определяется правами и свободами человека и гражданина. Необходимость их надлежащей защиты требует специальных гарантий в самом судопроизводстве, в связи с чем положение статьи Конституции РФ о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства, не только указывают на целевую направленность судопроизводства, но и закрепляют основу для контролирующей деятельности суда в сфере правосудия. Опираясь на них, Конституционный Суд РФ неоднократно указывал в своих решениях, что право на судебную защиту предполагает охрану прав не только от произвольной неправомерной деятельности законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений самого суда[[80]](#footnote-81).

В практике ЕСПЧ и КС РФ неоднократно встречаются указания судов на ценность права на судебную защиту как таковую, ценность самого права на обращение в суд, права выступить перед судьей и быть им услышанным. Так, в деле Осман против Соединенного Королевства, в частности, обсуждался вопрос о целесообразности подачи исков против полиции за халатность и одним из аргументов было утверждение о том, что подобные требования бесполезны и приносят больше вреда, чем пользы, поскольку лишь отвлекают сотрудников полиции от правоохранительной деятельности /пункты 89 и далее/. В пункте 153 данного Постановления указывается на то, что использование альтернативных способов получения компенсации не могло смягчить утрату заявителями их права возбудить дело в суде против полиции по поводу халатности и доказывать правоту своих убеждений. Принципиальным является то, что, по мысли ЕСПЧ, важен не только и не столько результат правосудия, поскольку заявители могли как убедить национальный суд в том, что полиция действовала халатно, так и не убедить, сколько сама возможность предоставления такой попытки и ведения подобного диалога[[81]](#footnote-82).

Важным для понимания и дальнейшей характеристики судебной защиты и права на нее представляется конституционно-правовая природа суда как самостоятельного органа государственной власти, призванного обеспечивать права и свободы человека и гражданина посредством судопроизводства, порядок осуществления которого должен соответствовать общепризнанным стандартам правосудия. Все конфликты и споры должны разрешаться судом в процедуре, обеспечивающей возможность полноценного участия в ней заинтересованных лиц, и в пользу того участника судебного спора, чьи права нарушены вопреки существующему правопорядку или находятся под угрозой нарушения в результате противоправного поведения или неправомерного оспаривания. Такая же обязанность возлагается и на другие органы, уполномоченные законом на разрешение социальных конфликтов, однако их решения, как и акты всех иных органов, находятся под контролем суда, наделенного Конституцией РФ монопольным полномочием на осуществление правосудия[[82]](#footnote-83). В этом и состоит основное свойство судебной защиты в системе конституционализма, предполагающей особую роль суда в системе разделения государственной власти как специализированного органа правосудия, посредством которого обеспечиваются права и свободы человека и гражданина во всех сферах общественной жизни.

 Обобщая сказанное, данное право можно определить как гарантированное государством право каждого[[83]](#footnote-84) в установленном законом порядке требовать от суда как органа судебной власти обеспечения своих нарушенных или оспариваемых прав и свобод посредством рассмотрения и разрешения с его участием возникшего конфликта (спора) в зависимости от его судебной подведомственности в порядке конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства.

 Необходимо отметить, что наличие у заинтересованного лица субъективного права в спорном материальном правоотношении, факты его нарушения или неправомерного оспаривания нужно еще доказать в условиях состязательного процесса, в котором участники судебного спора наделяются законом комплексом процессуальных прав, необходимым для отстаивания своих законных интересов перед лицом суда, осуществляющего руководство процессом. При этом суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, обязан обеспечить участвующим в деле лицам равную возможность в полной мере воспользоваться своими процессуальными правами, без чего надлежащая защита спорного материального права в состязательном судопроизводстве просто невозможна[[84]](#footnote-85). Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости /Постановления от 27 декабря 2012 г. № 34-П, от 22 апреля 2013 г. № 8-П и др./[[85]](#footnote-86). К числу таких конкретных гарантий и относятся наличие у субъектов судопроизводства процессуальных прав, корреспондирующих с обязанностями их процессуальных оппонентов и самого суда, без действий и решений которого возникновение и развитие судебного процесса невозможно.

**§ 1. Предмет судебной защиты**

 Как было указано ранее, право на доступ к правосудию универсально, гарантировано правовой материей всех юрисдикций, как на национальном, так и на наднациональном и международном уровнях /Всеобщая декларация прав человека[[86]](#footnote-87), Конвенция о защите прав человека и основных свобод[[87]](#footnote-88), Международный пакт о гражданских и политических правах[[88]](#footnote-89), Американская Конвенция о правах человека[[89]](#footnote-90), Африканская Хартия прав человека и народов[[90]](#footnote-91)/. Перечисленные акты содержат некоторые процессуальные критерии организации идеальной модели обращения за судебной защитой. Материальные же критерии системной и детальной правовой регламентации не подверглись: указанные нормативно-правовые акты не очерчивают круг вопросов, по которым допустимо обращение за судебной защитой. Представляется, что несмотря на упомянутое нами выше свойство универсальности права на доступ к правосудию, последнее не подразумевает неограниченного включения в сферу судебной защиты всего многообразия вопросов во всех плоскостях общественных отношений.

 В связи с изложенным, важным для понимания феномена судебной защиты как конституционной ценности является определения понятия «предмет судебной защиты». Он представляет собой ответ на вопрос, за защитой каких прав и в случае каких нарушений допустимо подобное обращение. Условно данное явление может быть обозначено как «юстициабельность».

 Исторически развитие предмета судебной защиты происходило по направлению от личности к государству: первоначальные судебные споры сводятся к защите субъектами своих «частных» прав /деликты, договорное, коммерческое, семейное право/. Далее предмет судебного разбирательства обогащается претензиями государства к личности /уголовная ответственность и уголовная юстиция как таковая/. С проникновением в правовую ткань идей конституционализма предметом процесса становится деятельность государства: возникает идея ответственности государства за вред, причиненный его органами и должностными лицами[[91]](#footnote-92). Историческим апогеем эволюции предмета судебной защиты становится конституционное судопроизводство: личность получает право оспаривания нормативных актов в случае возникновения сомнений в их конституционности. Сегодня уровень реализации идеи конституционализма может быть определен по тому, как далеко распространяется предмет судебной защиты в политическую сферу общества: оспаривание законов на предмет конституционности/действительности, судебный контроль политических партий, судебный порядок отрешения от должности выборных должностных лиц, иск о понуждении к законодательной компетенции /ситуация наличия материального права и отсутствия процессуальных гарантий /механизмов/ его реализации/.

 Мы предлагаем выделять два элемента предмета судебной защиты, при наличии которых возможно вести речь о возникновении права на судебную защиту.

 ***Во-первых, право должно существовать в правовой системе государства.*** Создание материального права путем толкования невозможно[[92]](#footnote-93). Спор о правах невозможен в ситуации, когда национальное законодательство не предоставляет заявителям никаких прав /например, когда закон не предоставляет права на продвижение по службе или назначения на должность/[[93]](#footnote-94). Это означает, что законодательство государства либо должно буквально закреплять наличие права, либо право должно быть выводимо из общих конституционных принципов[[94]](#footnote-95). Так, в деле, рассматриваемом Европейским Судом по правам человека, «Пауэлл и Райнер против Соединенного Королевства», жалоба признана необоснованной, поскольку заявители не обладали по национальному законодательству каким-либо «гражданским правом» на компенсацию за повышенный шум из-за полетов самолетов в аэропорту «Хитроу», кроме шума, вызванного самолетами, которые летают с нарушением правил воздушного движения[[95]](#footnote-96). Необходимо констатировать, что существуют разумные пределы действия принципа универсальности судебной защиты как институциональной гарантии прав и свобод личности. Доступ к суду должен быть предоставлен лицу, которое имеет, как минимум, «спорные основания» для обращения в суд, а само по себе материальное право должно существовать.

 В деле «Маркович и другие против Италии» Европейский суд признал статью 6 Конвенции неприменимой к иску о возмещении ущерба, поданному родственниками погибших во время налета авиации НАТО на здание радиотелевизионного центра Сербии в Белграде в апреле 1999 г. Европейский суд указал, что принятое на основе законодательства Италии решение не являлось признанием процессуального иммунитета от судебного преследования, а следовало из принципов, регулирующих материальное право в национальном законодательстве, которое исключало возможность судебного рассмотрения актов внешней политики, таких как военные действия[[96]](#footnote-97).

 ***Во-вторых, суд должен быть способен к разрешению возникшего конфликта.*** По нашему мнению, неспособность разрешения спора судом необходимо разграничить на неспособность в силу природы **(«изначальная»)** и неспособность в силу закона, основанную исключительно на действующем правовом регулировании и не связанную с глубинным существом социального конфликта **(«производная»).**

 Исходя из концепции универсальности судебной защиты необходимо признать, что **«изначальная»** неспособность принципиально есть крайне редкий феномен. Приведем примеры, которые отнюдь не исчерпывают указанного явления, но необходимы для понимания его существа: в области гражданского права — обязательства из игр и пари, из практики зарубежных стран — случаи, когда не может быть подан иск об исполнении, некоторые решения государственных органов /доктрина политического вопроса, разработанная в США; концепция пределов усмотрения Европейского Суда по правам человека/. Так, согласно доктрине политического вопроса суд не оценивает конституционность закона по содержанию, воздерживается от его материально-правовой проверки, если, по мнению Суда, речь идет о вопросе, который решается в первую очередь с политических позиций. Критериями при этом является не просто наличие фактической возможности принять судебное решение с позиций права, но и прагматические соображения как «потенциальный вред, который может быть причинен другой ветви власти таким решением»[[97]](#footnote-98).

 «Иск об исполнении» — институт, характерный для правовых систем стран Южной Америки. Целью данного иска является принуждение органов власти или должностных лиц, уклоняющихся от исполнения предписанных норм права /нарушающих правовые нормы или административные акты/: исполнить предписания правовых норм или какого-либо административного акта; или же заявить о том, что, руководствуясь положениями нормативно-правовых актов, им было поручено издать какой-либо административный акт или вынести какое-либо административное решение. Иск об исполнении не может быть подан против республиканского Конгресса /с целью добиться одобрения или повторного рассмотрения какого-либо закона/, что логично связано с соблюдением принципов функционирования системы сдержек и противовесов. Перед нами - изначальная «неспособность» как неспособность в принципе судебной власти к решению данного социального и политического конфликта. Также иск об исполнении не может быть подан, когда требуется осуществление полномочий со стороны какого-либо учреждения или должностного лица, которые, согласно закону, являются дискреционными: в данном случае суд не способен понудить к осуществлению компетенции, если решение того или иного вопроса относится к дискреции органа, поскольку приведет к неоправданному вмешательству в его деятельность[[98]](#footnote-99).

 Во второй группе /**«производная неспособность суда к разрешению спора»**/ речь идет о существующем в рамках национального правопорядка законодательном регулировании, в ходе которого в определенный период развития государства и права имеющийся социальный конфликт не может быть решен судом по тем или иным причинам /например, предусмотрена административная процедура урегулирования/. Очевидно, что «производная» неспособность в некоторых случаях есть неспособность временная, зависящая в некоторых случаях не только от законодательного регулирования, но и в том числе от действий самих сторон. Так, по законодательству Российской Федерации при несоблюдении обязательного досудебного порядка, установленного законом или соглашением сторон, суд не является компетентным при рассмотрении спора, в связи с чем поданное исковое заявление подлежит возвращению заявителю /тем не менее, в указанном случае право по своему существу потенциально подлежит судебной защите после соблюдения условия его реализации в виде соблюдения досудебного порядка разрешения спора/. В первой главе нами также приводились примеры подобных условий реализации права на судебную защиту, при несоблюдении которых суд временно не способен принято дело к своему рассмотрению и решить спор.

 Попутно следует отметить, что в правовых системах, где функции правосудия разделены между судами по подведомственности, возникает неспособность особого типа, когда заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке того или иного судопроизводства, поскольку должно быть рассмотрено и разрешено в ином судебном порядке.

 В качестве примеров зарубежной практики вновь вернемся к иску об исполнении, характерному для правовой системы стран Южной Америки. Так, иск об исполнении не может быть подан для защиты прав, которые могут быть гарантированы посредством применения процедур хабеас корпус, ампаро или хабеас дата /ввиду наличия иной законодательно установленной процедуры - неспособность в силу закона/[[99]](#footnote-100).

 Примером ошибочно сформулированной невозможности разрешения спора судом в силу закона может служить дело «Василеску против Румынии»», когда Европейский Суд усмотрел нарушение статьи 6 Конвенции в лишении судов юрисдикции по рассмотрению иска о реституции собственности, конфискованной в годы коммунистического правления /единственной возможной процедурой были слушания в Департаменте Генерального прокурора/[[100]](#footnote-101).

 Говоря о «производной» неспособности суда к разрешению социального конфликта, необходимо привести примеры и обратных ситуаций, когда некоторые вопросы, решаемые судом исходя из конкретного законодательного регулирования в определенный момент развития государства, не свидетельствуют однозначно о реализации функции отправления правосудия. Так, до 01.03.1996 /до принятия Семейного Кодекса РФ/ усыновление санкционировалось органами опеки, между тем теперь разрешение вопросов усыновления находится в компетенции суда. Представляется, в указанном случае суд не выполняет функции разрешения сложившегося социального конфликта, а берет на себя роль контролирующего органа.

 Ранее споры о сносе самовольной постройки также относились к вопросам административной юрисдикции. Очевидно, что передача полномочий от административных органов суду при решении вопроса о сносе самовольной постройки есть попытка предоставления гарантий права собственности, предусмотренных статьей 35 Конституции РФ. Легализация права на самовольную постройку - субсидиарная компетенция суда, вспомогательная, правосозидающая функция, но не собственно правосудие. Представляется, что функция отправления правосудия — это всегда разрешение спора о праве, это всегда решение социального конфликта.

 Выше было отражено, что для возникновения права на судебную защиту необходимо установить либо прямую фиксацию нарушенного права в национальном законодательстве государства, либо подтверждение указанного права путем толкования общих конституционных принципов и их конкретизации. Указанное выводит нас на проблему эволюции пределов судебной защиты.

**§ 2. Эволюция предмета судебной защиты: предпосылки и механизмы**

Для эффективного функционирования сложного государственного механизма необходимо устойчивое и стабильное законодательство. Одновременно требуется постоянная его корректировка в соответствии с требованиями жизни. Неустойчивость законодательства влечет за собой негативные последствия от снижения качества всей системы права и регулятивной функции государства до общественного недовольства, порожденного несоответствием ответов государства ожиданиям общества. Если законодательство не будет успевать за меняющимися реалиями современной жизни, то оно также не будет эффективно выполнять свои функции[[101]](#footnote-102). Необходимость более оперативного разрешения существующих противоречий и устранения имеющихся пробелов в законодательстве приводит к возложению указанной функции на конституционное правосудие.

В связи с этим вполне резонно возникает чрезвычайно актуальный в последнее время вопрос о конституционных ценностях[[102]](#footnote-103), которые могут стать базой для дальнейшего правотворчества и правоприменения[[103]](#footnote-104). Ценности могут быть «результатом конституционно-контрольной деятельности судебных органов»[[104]](#footnote-105) /практика Федерального конституционного суда ФРГ с 1958 г./[[105]](#footnote-106): общественная /неправовая/ ценность может стать конституционной /правовой/ по решению суда, а будет ли та или иная ценность конституционной, зависит от «свободы усмотрения судьи»[[106]](#footnote-107). Поэтому судьи соответствующих судов, по замечанию А. Шайо, должны обладать «квазисакральными знаниями» и уметь «читать идеи, находящиеся за пределами конституции»[[107]](#footnote-108).

Именно такая логика и такой подход лежат в основе расширения предела судебной защиты любого плана: в случае, когда закрепленных в Конституции ценностей недостаточно для оптимальной организации власти и эффективного функционирования государственного механизма, они должны быть созданы /интерпретированы/ в рамках судебной деятельности.

В связи с изложенным должна быть поставлена следующая проблема: должен ли искусственно расширяться предмет судебной защиты и должны ли подвергаться судебной защите права, прямо не упомянутые в тексте закона и не выводимые из Конституции.

Необходимость, ценность и перспективность данного подхода была нами проиллюстрирована выше. При этом, опасность и минусы настоящего подхода заключаются в следующем. Во-первых, он может привести к слишком легкому изменению ценностей, которые по своей правовой природе должны быть стабильными и долговечными[[108]](#footnote-109). Необходимо отметить, что подобный риск существует и при модернизации законодательных норм, потому данный минус относим, скорее, не к способу изменения пределов судебной защиты, а к отношению в целом к подлежащим защите ценностям и их стабильности. Во-вторых, степень судейского усмотрения на конституционном уровне гораздо шире, чем на уровне ординарных судов. Высказывается мнение, что индивидуализации судейского усмотрения создает риск неоднозначного понимания закона, что ведет к неограниченности[[109]](#footnote-110). Примеры подобного наблюдались в мировой практике: например, судья Высокого суда Австралии Лайонел Мерфи являлся активным сторонником написанного билля о правах, справедливо полагая, что фундаментальные принципы, на которых построена Конституция, являются основанием для признания конкретных прав и свобод в качестве конституционных. При этом, в его идеях прослеживалось предельно широкое толкование положений Конституции с недостаточно убедительной аргументацией. Так, из фразы «объединение жителей неделимого Союза» он выводил право на свободу передвижения в пределах государства[[110]](#footnote-111). Из статьи о полномочиях парламента по принятию законов, «обеспечивающих мир, порядок и управление во благо Австралийского Союза» Л.Мерфи выводил ограничения на установление необычных, жестоких видов наказаний[[111]](#footnote-112). Коллеги Л.Мерфи открыто спорили с ним и указывали на недопустимость беспредельного и голословного расширения конституционной защиты[[112]](#footnote-113). Представляется, что при обоснованной, аргументированной и доктринальной проработке использования судейского усмотрения данное явление окажет лишь положительный эффект.

Принципиально то, что, когда мы говорим о том, что орган конституционного контроля не просто способен, но и в определенных ситуациях обязан выходить за рамки регулирования и расширять те или иные пределы судебной защиты, установленные законодателем, обращает на себя внимание факт не столь подробной урегулированности процессуальных правил в процессе конституционном, как в гражданском или уголовном. Данный факт представляется не случайным. В связи с этим немецкий ученый А. Бланкенагель писал, что жесткие процедурные правила в конституционном судопроизводстве нецелесообразны, поскольку неизбежно возникают ситуации, не предусмотренные никакими нормами, в связи с чем у суда должно оставаться право действовать по своему усмотрению[[113]](#footnote-114).

Представляется, что преобразовательная практика органов конституционного контроля в условиях конституционализма является одним из самых популярных и востребованных способов/механизмов изменения пределов судебной защиты. Проанализировав примеры подобных актов в деятельности Конституционного Суда РФ, мы полагаем возможным предложить следующую классификацию видов указанной преобразовательной практики.

**1. Отмена запретов, установившихся в правоприменительной практике.** В рамках указанных актов Конституционный Суд РФ констатирует лишение субъектов права на защиту, и прямо указывает на недопустимость дальнейших отказов в принятии к рассмотрению заявлений: право граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей, на обжалование решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах[[114]](#footnote-115); право лица, уголовное преследование которого прекращено на досудебной стадии уголовного судопроизводства вследствие принятия закона, устраняющего преступность и наказуемость инкриминируемого деяния, на обжалование в судебном порядке законности и обоснованности вынесенных в ходе осуществления уголовного преследования этого лица актов органов дознания и предварительного следствия, в том числе фиксирующих выдвинутые подозрение, обвинение в инкриминируемом деянии, применение мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу, а в случае установления их незаконности и необоснованности - возможности признания за ним права на реабилитацию, в том числе частичную[[115]](#footnote-116); право органов местного самоуправления на оспаривание в судебном порядке результатов определения кадастровой стоимости земельного участка, не находящегося в собственности муниципального образования, но расположенного на его территории, в случаях, когда по заявлению собственника этого земельного участка его кадастровая стоимость была существенно снижена на основании установления рыночной стоимости, поскольку в настоящем случае существенно затрагиваются законные интересы муниципального образования, в т. ч. связанные с поступлениями налоговых доходов в местный бюджет[[116]](#footnote-117); право на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок лишь на том формальном основании, что подозреваемый или обвиняемый по делу не был установлен, притом что имеются данные, свидетельствующие о возможном нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, в том числе в связи с непринятием должных мер судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, дознавателем в целях своевременного осуществления досудебного производства по уголовному делу и установления подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления лиц, с учетом общей продолжительности производства по уголовному делу[[117]](#footnote-118); право добросовестного приобретателя недвижимого имущества, у которого впоследствии это имущество было изъято на основании решения суда, на получение компенсации из бюджета в случае, когда по не зависящим от него причинам в соответствии со вступившим в законную силу решением суда о возмещении ему вреда, причиненного в результате утраты такого имущества, взыскание по исполнительному документу в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению не производилось[[118]](#footnote-119); право на обращение в суд с иском о компенсации морального вреда, причиненного гражданину решениями, действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, незаконность которых установлена вступившим в законную силу решением суда, по прошествии трех месяцев со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права[[119]](#footnote-120); право на обращение[[120]](#footnote-121) с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда применительно к случаям, когда сторона, в пользу которой оно принято, является одним из учредителей автономной некоммерческой организации, при которой создан данный третейский суд[[121]](#footnote-122).

**2. Установление/подтверждение права на судебную защиту /введение инструментов защиты материальных прав/.** В актах данной группы Конституционный Суд РФ подтверждает наличие права на судебную защиту в конкретных ситуациях и, констатируя отсутствие механизмов реализации права, указывает, как следует поступать правоприменителям вплоть до внесения изменений в законодательство: право на возмещение вреда, причиненного в рамках производства по делам об административных правонарушениях[[122]](#footnote-123) /незаконное привлечение к административной ответственности, незаконное применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, положения о возмещении судебных расходов/, в ситуации отсутствия в КоАП РФ законодательного регулирования подобного возмещения[[123]](#footnote-124); право знать свое происхождение - право на обращение потомков усыновленного лица после смерти такого лица и его усыновителей в суд с целью предоставления на основании указанного решения суда сведений о своем происхождении[[124]](#footnote-125); право на обжалование актов Федеральной налоговой службы как федерального органа исполнительной власти, содержащих разъяснения по вопросам, связанным с применением налоговыми органами норм налогового законодательства в качестве нормативно-правовых актов, при том, что такие акты могут не соответствовать формальным требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, по форме, субъекту и порядку принятия, регистрации и опубликования, но содержат обязательное для всех налоговых органов разъяснение (нормативное толкование) налоговых законоположений, которое может противоречить их действительному смыслу и тем самым нарушать права налогоплательщиков[[125]](#footnote-126); право на ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника до начала производства экспертизы (при отсутствии объективной невозможности это сделать)[[126]](#footnote-127); право на обжалование решений уполномоченных органов, за исключением органов предварительного расследования и суда, по вопросам об освобождении от уголовной ответственности и от наказания в связи с амнистией при отсутствии специальных механизмов такого обжалования[[127]](#footnote-128); право на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок лица, в отношении которого не было принято процессуальное решение о признании потерпевшим по уголовному делу, в том числе в связи с отказом в его возбуждении, и лица, признанного потерпевшим, если с момента их обращения с заявлением о преступлении прошел значительный срок, сопоставимый по продолжительности со сроком давности уголовного преследования, истечение которого послужило основанием для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении производства по уголовному делу, если позиция органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры о наличии оснований для возбуждения уголовного дела в период предварительного расследования неоднократно менялась и (или) если принятым впоследствии судебным решением установлено, что отказ в возбуждении уголовного дела в период до истечения сроков давности уголовного преследования был незаконным, необоснованным[[128]](#footnote-129); право на защиту прав и законных интересов лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или гражданскими ответчиками по уголовному делу, право собственности которых ограничено чрезмерно длительным наложением ареста на принадлежащее им имущество, предположительно полученное в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого[[129]](#footnote-130).

**3. Толкование.** Первыми в данной группе, на наш взгляд, должны быть представлены примеры расширительного толкования норм Конституции и ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», устанавливающих основания допустимости обращения в сам Конституционный Суд РФ, возможность оспаривания не только законов, но и ряда подзаконных актов, субъектный состав подателей жалоб: не только граждане, но и иностранные граждане и лица без гражданства, расширительное толкование понятия «объединение граждан» по признаку экономической деятельности /коммерческие организации, государственные и муниципальные учреждения и предприятия, прочие юридические лица/, по признаку территориально-политической общности /муниципальные образования, органы местного самоуправления/[[130]](#footnote-131). Указанное свидетельствует о реакции Конституционного Суда РФ на изменения, происходящие в общественной жизни и возникающее несовершенство законодательства при безусловно высоком уровне судебной дискреции[[131]](#footnote-132).

 В качестве примеров можно привести: право на получение возмещения по заключенному близкими родственниками лица, задержанного или помещенного под стражу, соглашению об оказании ему юридической помощи как при условии внесения близкими родственниками в оплату оказываемых защитником услуг сумм по поручению подозреваемого, обвиняемого из его личных средств, так и сумм, уплаченных в рамках такого соглашения близкими родственниками с согласия подозреваемого, обвиняемого, – с условием последующего их возмещения реабилитированным лицом[[132]](#footnote-133); право на подачу заявления о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств на основании соображений Комитета по правам человека, принятых по результатам изучения индивидуальных сообщений и содержащих адресованное Российской Федерации предложение о проведении повторного судебного разбирательства[[133]](#footnote-134); право на помощь защитника (адвоката) по делам об административных правонарушениях, рассмотрение которых должно быть завершено не позднее 48 часов с момента административного задержания, которое не может быть ущемлено в целях ускорения производства и обеспечения оперативности судебной защиты потерпевших[[134]](#footnote-135).

 Приведенная практика показывает многогранность и универсальность деятельности органа конституционного контроля на примере Конституционного Суда РФ по расширению пределов судебной защиты. При этом, наибольшая важность данной интерпретационной функции проявляется в уголовном судопроизводстве как наиболее ограничивающем права лиц, а также в производстве по делам об административных правонарушениях в контексте слабой законодательной проработки большинства процессуальных институтов КоАП РФ по сравнению с иными процессуальными актами.

 Стоит отметить, что подобный подход расширения пределов судебной защиты востребован и популярен, но не является панацеей. В качестве иллюстрации приведем краткий анализ правовой системы Австралии, в которой при практически полном отсутствии списка закрепленных конституционных прав наблюдается очень сдержанная политика Высокого суда Австралии в части его расширения. Несмотря на слабость конституционных гарантий, фактический уровень защищенности фундаментальных прав и свобод в этой стране является одним из самых высоких в мире[[135]](#footnote-136).

 Говоря о причинах слабой активности Высокого суда Австралии, необходимо отметить, что для данного государства характерен несколько иной подход к оценке правовой природы ветвей власти, поскольку законодательная власть здесь является явным лидером не просто в создании и модернизации законодательства, но и в решении неоднозначных проблем и вызовов времени[[136]](#footnote-137). В рамках данного правового регулирования представляется, что закон является гораздо более эффективным средством защиты граждан от в том числе «парламентского произвола, чем абстрактные конституционные декларации и пристальный контроль со стороны судебной власти»[[137]](#footnote-138). На протяжении более ста лет своей деятельности Суд не предпринимал масштабных попыток восполнить недостаток конституционной регламентации основных прав. Практически единственным последовательным примером признания неписанного материального права в австралийской конституционной практике является свобода слова в политической сфере[[138]](#footnote-139). Также были признаны право обвиняемого на судопроизводство в разумный срок[[139]](#footnote-140), право обвиняемого на рассмотрение его дела присяжными, не имевшими изначальных предубеждений по конкретному делу[[140]](#footnote-141). Высокий Суд путем толкования выводит конкретные права и свободы в той минимальной мере, которая необходима для эффективного функционирования фундаментального конституционного принципа.

 В Австралии сильна идея о демократической политической системе как самом эффективном гаранте прав и свобод. Б.Галлиган и Т.Мортон отмечали, что Австралия продолжает в большей мере опираться на парламентские и политические механизмы защиты прав, в то время как судебная защита играет второстепенную роль[[141]](#footnote-142). В конце концов, некоторые исследователи указывают, что уважения к правам человека можно добиться только через общественное сознание[[142]](#footnote-143).

 В Австралии важным доводом против идеи интерпретационных и расширительных полномочий Суда является непринятие идеи о том, что контроль над избранным всем населением парламентом будет принадлежать элитарной судебной власти, сформированной без участия народа и не имеющей от него мандата. Еще одним аргументом австралийского научного сообщества является идея о том, что суд не должен заниматься политической деятельностью. Стремление же поддержать уважение к суду в условиях практического отсутствия конституционной основы для разрешения споров о правах при том, что вся полнота законотворческой власти сосредоточена в руках парламента, вполне объяснимы с целью сохранения статуса кво в вопросе легитимности Высокого Суда и недопущения беспредельного расширения конституционной защиты прав. Таким образом, Австралия демонстрирует приверженность к формализму и «легализму» как методам толкования Конституции[[143]](#footnote-144). Что также важно, в Австралии широко распространена система общего права, которая позволяет признавать высокую ценность за конкретными правами, не посягая при этом на принцип верховенства парламента[[144]](#footnote-145).

 Подытоживая, необходимо отметить, что вопрос выбора механизма защиты принципиально зависит от имеющейся в целом в правовой системе совокупности механизмов эффективной защиты прав.

 Поскольку нами приведены характеристики диаметрально противоположных способов изменения пределов судебной защиты, попутно необходимо отметить, что, помимо реформирования национального законодательного законодательства и преобразовательной практики органов конституционного контроля, которые относятся к внутренним факторам изменения, существуют и так называемые внешние факторы: влияние международного/наднационального права, правовых позиций Европейского Суда по правам человека, а также опыт иностранных национальных юрисдикций в контексте сравнительных исследований и заимствований.

 Не останавливаясь отдельно на последних способах, необходимо указать, что и в практике Европейского Суда по правам человека наблюдаются некоторые примеры эволюции предмета судебной защиты: последовательное расширение понятия «спор о праве гражданском» для целей статьи 6 Конвенции по правам человека постепенно привело к тому, что были введены инструменты судебной защиты для защиты большей категории материальных прав /споры по вопросам занятости государственных служащих; права, вытекающие из законодательства о социальном обеспечении/[[145]](#footnote-146).

**§ 3. Изменение подходов к деятельности ординарных судов**

В предыдущей главе нами была проиллюстрирована важность правотворческой деятельности органа конституционного контроля на примере Конституционного Суда РФ для права на судебную защиту в части расширения ее предмета. В связи с выбранным вектором развития данного права необходимо затронуть также идею изменения подходов к деятельности ординарных судов /в Российской Федерации это суды общей юрисдикции и арбитражные суды/.

Отметим, что рассуждения применимы именно к модели конституционного контроля, существующей в Российской Федерации, когда в государстве имеется специализированный орган конституционного контроля /правосудия/, а прочие /ординарные/ суды лишь осуществляют правоприменительную деятельность. В случае возникновения сомнения в конституционности принадлежащего применению закона, суд, рассматривающий конкретное дело, направляет запрос в Конституционный Суд РФ, будучи не вправе самостоятельно принять решение о конституционности/неконституционности.

Не вдаваясь в настоящей работе в глубокий анализ исторического развития данного регулирования, в имеющиеся теоретические работы по данной проблематике, а также в конфликт правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного суда РФ[[146]](#footnote-147), подчеркнем следующее. Большинство авторов согласно с тем, что сложившееся правовое регулирование приводит к концентрации в руках Конституционного Суда РФ практически всех полномочий по контролю за конституционностью /исключая полномочия конституционных/уставных судов субъектов РФ/ и не допускает даже толкования своих правовых позиций судами общей юрисдикции[[147]](#footnote-148).

Как правило, среди основных причин подобной практики выделяют конфликт единообразия правоприменительной практики и феномена «судебного права». Следует согласиться с аргументом о том, что, с учетом разницы в квалификации судей, степени загруженности судов в разных регионах, велика вероятность возникновения негативных эффектов судейского усмотрения в виде разнобоя и произвольности практики, что глобально приведет к нарушению конституционного принципа равенства[[148]](#footnote-149). Тем не менее, мы полагаем, что сложившийся подход все же подлежит корректировке в связи со следующим.

Ученые-правоведы не пришли к единому мнению о понятии судейского усмотрения[[149]](#footnote-150). Судейское усмотрение позволяет судье при разрешении дела руководствоваться наряду с нормами права внутренним убеждением, сформированным на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств, а также совестью. В ходе отправления правосудия судья должен занимать позицию "беспристрастного наблюдателя"[[150]](#footnote-151). В то же время внутреннее убеждение и совесть связаны с интеллектуальными и психологическими особенностями судьи, что индивидуализирует судейское усмотрение.

Автор разделяет точку зрения о том, что неограниченное судейское усмотрение может привести и действительно приводит к произволу[[151]](#footnote-152). Минимизировать негативные проявления судейского усмотрения и формирования так называемого «судейского права» позволит системная проработка концепции данного феномена, в основе которого - непосредственное действие конституционных ценностей, а также идея о разграничении таких понятий, как «право» и «закон», которая была описана в первом параграфе предыдущей главы. Дабы не повторятся, укажем лишь на то, что в основу данного деления заложено представление о суде как высшем гаранте справедливости, защиты прав и свобод человека и гражданина, понимающем несовершенство законодательного регулирования и способного в определенных ситуациях к его корректировке правоприменительными методами.

Восприятие судами конституционных ценностей поспособствует достижению конституционно-правовых целей правосудия и стабильности судебной практики. Формируя свое внутреннее убеждение и чувствуя нравственную ответственность за принимаемое решение перед участниками спора и обществом, судья обеспечит дополнительную конституционно-правовую гарантию эффективности защиты прав человека и легитимности судебной власти[[152]](#footnote-153).

При всем изложенном, говоря об идее изменения подходов к определению деятельности ординарных судов в сторону ее расширения, необходимо подчеркнуть, что мы не призываем к кардинальному отходу от системы специализированного конституционного контроля. Речь идет лишь о повышении активности ординарных судов в ситуациях, фактически не требующих вмешательства Конституционного Суда РФ. К таковым можно отнести ситуации очевидной законодательной неурегулированности отношений при наличии разъяснений Конституционного Суда РФ по аналогичным, но не абсолютно идентичным вопросам. Указанную проблематику исследовал П.Д.Блохин[[153]](#footnote-154), который поддержал идею А.А.Белкина о том, что решения Конституционного Суда РФ должны восприниматься публичными органами лишь как определенные «образцы обеспечения конституционности»[[154]](#footnote-155).

Сложившаяся в Российской Федерации практика приводит к тому, что объем защиты прав и свобод ординарными судами под предлогом сосредоточения конституционного правосудия в специализированном органе фактически сокращается[[155]](#footnote-156), поскольку ввиду отсутствия разработанной концепции предмета деятельности таких ординарных судов редкие случаи проявления конституционализации судебной практики не будут поощряться и приведут только к негативным последствиям в виде отмены вышестоящими инстанциями. П.Д.Блохин указывал на то, что даже конституционное полномочие любого суда по направлению запроса в Конституционный Суд РФ подвергалось попытке «приватизации» высшими судами[[156]](#footnote-157).

В связи с этим П.Д.Блохиным было высказано предложение об уточнении институтов производств конституционного судебного процесса России с той точки зрения, что положения, которые уже были проверены Конституционным Судом РФ на предмет их конституционности, а также положения, аналогичные им по содержанию, должны быть рассмотрены в рамках «формально-отказного» производства. Далее, поскольку данные законоположения являются уже фактически неконституционными с момента вынесения первого такого акта Конституционного Суда РФ, автор полагает возможным признать за ординарными судами полномочия по самостоятельному установлению такой аналогичности. Указанная точка зрения основана в том числе и на мнении судьи Конституционного Суда РФ Г.А.Гаджиева, указавшего, что «правовые последствия признания конкретной нормы неконституционной оказываются куда более значительными: они отражают данную Конституционным Судом РФ оценку правовой позиции законотворческих органов, принявших нормы с аналогичным содержанием. В этом смысле понятия «оспариваемая норма» и «предмет рассмотрения» в конституционном судопроизводстве не совпадают. На примере конкретной оспоренной нормы суд рассматривает определенную, значимую юридическую проблему /предмет рассмотрения/[[157]](#footnote-158). Позицию можно подкрепить и особым мнением В.Лучина, в котором он указал, что воспроизведение в определениях ранее высказанных Конституционным Судом РФ правовых позиций не может их усилить[[158]](#footnote-159). Может быть сделан вывод о том, что разрешение вопроса об аналогичности в первую очередь и должно быть возложено на ординарные суды, что подтверждается и правоприменительной практикой[[159]](#footnote-160).

Таким образом, нам представляются обоснованными аргументы о необходимости изменения подходов к деятельности ординарных судов, которое приведет к развитию феномена «судебного права» и будет способствовать повышению активности суда в правоприменительной деятельности. В условиях, когда указанной модернизации правоприменения сложно ожидать от иных органов, именно суд, обладая особым статусом в системе организации государственной власти, должен оправдывать статус гаранта прав и свобод человека и гражданина.

**Вывод по главе II**

 Судебная практика в настоящее время осознает важность и ценность судебной защиты как конституционно-правовой ценности, постепенно расширяя ее пределы. Расширение пределов судебной защиты предоставляет институциональные гарантии и механизмы для реализации закрепленных материальных прав, поскольку право без возможности его осуществления и гарантии его защиты по существу перестает иметь сколь-нибудь значимое значение.

 Необходимо осознавать, что принципиально любое изменение пределов судебной защиты должно иметь конституционно-правовое обоснование, а не являться предметом исключительно усмотрения законодателя в рамках реализации определенного политического курса.

 В настоящее время в условиях конституционализма наиболее эффективным и быстрым способом устранения дефектов законодательства является процедура интерпретации норм органом конституционного контроля. В то же время, данный институт должен быть использован с осторожностью и не исключать модернизации системы законодательства.

 При этом, представляется, что аксиологический потенциал конституционных норм должен использоваться не только в практике органов конституционного контроля, но и в практике ординарных судов, которые в отсутствие прямого законодательного регулирования не должны превращаться в простого правоприменителя с единственной функцией разрешения возникшего социального конфликта. Любой суд должен быть способен разрешить конфликт не только путем буквального применения законодательных норм и разъяснений вышестоящих инстанции, но и в том числе путем применения конституции непосредственно и прямо. Более того, в случае отсутствия прямого регулирования в Конституции, суд должен быть способен к понимаю и применению ценности в ее общеконституционном смысле.

 В этом и заключается подлинная конституционной ценность судебной защиты, при реализации которой суд, являясь гарантом прав и свобод человека и гражданина, не просто разрешает возникший социальный конфликт на основании законоположений, но и независимо вершит правосудие, руководствуясь Конституцией, законом, внутренним убеждением и совестью.

**Глава III. Судебная защита как гарантия конституционализма**

 В настоящей главе речь пойдет о таком свойстве судебной защиты, как обеспечение стабильности государства и общества в кризисных и неординарных ситуациях. Право на судебную защиту только тогда воплощает свое конституционное назначение и становится гарантией конституционализма, когда суд активно использует категории конституционных ценностей в правоприменительной деятельности.

 Поскольку в системе конституционализма, в которой права и свободы человека и гражданина признаются наивысшей ценностью, судебная власть является главной гарантией прав человека и гражданина, в том числе от возможных покушений на основные права законодательной и исполнительной властью[[160]](#footnote-161), в теории конституционного права, помимо основой идеи возможности судебного контроля за законностью и обоснованностью действий, бездействий, актов государственных органов и должностных лиц, а также идеи конституционного контроля, разрабатываются идеи конституционного судебного контроля за процедурами выборов, политическими партиями, установления судебного порядка отрешения от должности выборных должностных лиц.

**§ 1. Конституционное правосудие как форма обеспечения конституционности нормативного регулирования**

Термин «конституционное правосудие» не столь часто встречается в юридической литературе. Наиболее часто под правосудием понимается совершаемая в процессуальном порядке правоприменительная деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел, а также экономических споров в целях охраны прав и интересов граждан, организаций и государства[[161]](#footnote-162). Следует согласиться с учеными, полагающими, что данное определение должно быть дополнено указанием на разрешение и конституционно-правовых споров, разрешаемых в рамках конституционного судопроизводства[[162]](#footnote-163).

Термин «конституционное правосудие» охватывает исключительно деятельность конституционных судов по по отправлению правосудия, тогда как термин «конституционный судебный процесс» включает в себя деятельность и иных участников судебного процесса[[163]](#footnote-164). При этом необходимо отметить, что конституционное правосудие может осуществляться также и квазисудебными органами, наделенными полномочиями по осуществлению конституционного контроля[[164]](#footnote-165). Более того, конституционный судебный контроль может осуществляться также главой государства, специализированным органом конституционного контроля /конституционный совет, комитет конституционного надзора/.

Конституционное правосудие имеет ярко выраженный публичный характер, представляя собой наивысшую форму судебной защиты, поскольку конституционные суды обеспечивают единство правотворческой и правоприменительной, в том числе, судебной практики. Учитывая значимость конституционного судопроизводства, такие суды могут быть названы «судами над властью»[[165]](#footnote-166).

Как следует из анализа научной литературы, конституционный нормоконтроль в подавляющем большинстве случаев понимается как функция компетентных государственных органов, направленная на обеспечение верховенства и прямого действия Конституции[[166]](#footnote-167). Основными формами деятельности органов конституционной юрисдикции являются абстрактный, конкретный, индивидуальный контроль[[167]](#footnote-168).

Абстрактный контроль предусматривает возможность обжалования конституционности принятого акта вне зависимости от его применения в отдельных правоотношениях. Цель такого вида контроля — контроль за соблюдением законодателем конституции и ее положений в процессе принятия нормативно-правовых актов. Правом такого запроса обычно наделяются высшие органы исполнительной власти /глава государства, премьер-министр, группа депутатов парламента/, органы исполнительной власти субъекта федерации и автономных государственных образований. В некоторых правопорядках орган конституционного контроля сам вправе поставить вопрос о конституционности /Австрия, Франция/[[168]](#footnote-169).

Конкретный/инцидентный/ контроль предусматривает возможность проверки на предмет конституционности акта только в связи с конкретным судебным разбирательством. Принципиально, что наиболее распространена эта форма в странах с децентрализованной системой конституционного контроля, где все суды правомочны сами решать вопрос о конституционности применяемой ими нормы права. В системе централизованного контроля ординарные суды полномочны только поставить вопрос о конституционности перед специализированным органом конституционного контроля и лишь в таких пределах обеспечить соответствие закона конституции /Италия, ФРГ, Австрия и проч./[[169]](#footnote-170)

Индивидуальный контроль предполагает контроль в рамках производства по индивидуальной/коллективной жалобе на нарушение прав и свобод. Примечательно, что по своей правовой природе данный контроль может быть произведен не только в отношении акта законодательной или исполнительной власти, но и судебной, если, по мнению заявителя, таким актом нарушаются его права. В указанном случае орган конституционного контроля встраивается в систему обжалования судебного акта[[170]](#footnote-171). Конституционная жалоба не только защищает права заявителя, но и способствует реализации принципа правового государства о связанности всех ветвей власти конституцией и законом, гарантирующим права и свободы человека, являясь, в этом смысле, специфической гарантией конституционного права. Представляя возможность вступать в спор с государством и его органами, институт конституционной жалобы содействует интеграции граждан в процесс управления государством и обществом[[171]](#footnote-172).

Важное значение имеет полномочие по официальному толкованию положений основного закона. На практике порой возникает неодинаковое понимание той или иной конституционной нормы из-за ее недостаточной определенности и полноты, внутренней противоречивости, неточности используемой в ней терминологии и т.п., что может привести и порой приводит к ее неадекватной реализации в процессе законотворчества, судебного и иного правоприменения. Толкование Судом Конституции и заключается в устранении неопределенности в понимании ее норм, в выявлении и разъяснении их подлинного смысла, содержания и целей, а порой — к формулированию из более широкого контекста прав, буквально в Конституции не содержащихся, о чем было указано выше в работе.

Орган конституционного контроля может указать на неконституционность даже системного регулирования определенного института в целом. Например, в ряде своих актов Конституционный Суд РФ признает несоответствующим Конституции Российской Федерации существующей модели правового регулирования такого вида административного наказания, как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, при которой собственник орудия совершения административного правонарушения, если он не является лицом, привлекаемым к административной ответственности, лишен возможности полноценной судебной защиты своих прав, поскольку при этом не предполагается выяснение того, какое отношение он имеет к правонарушению, и никакие его возражения не могут быть признаны достаточными для того, чтобы решение о конфискации принадлежащего ему имущества не было принято[[172]](#footnote-173).

В последнее время в практике органов конституционного контроля наметился аксиологический подход. Так, Конституционный Суд Российской Федерации все чаще интерпретирует содержание конституционных норм в качестве конституционной ценности и осуществляет конституционный контроль соответствия ей спорных нормативных правовых актов /норм права/[[173]](#footnote-174). Определение основных прав через систему ценностей /Wertordnung/ становится для законодателя дополнительным содержательным ориентиром и ограничителем[[174]](#footnote-175). При этом, конституционные ценности, установленные в результате интерпретации, выступают ориентиром и для суда при установлении наличия неопределенности в вопросе о конституционности закона. Так, в Постановлении от 16 июня 2015 года N 15-П Конституционный Суд Российской Федерации в ходе нормоконтроля указал, что федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование, должен исходить из приоритета семейного воспитания детей, необходимости укрепления семьи и обеспечения беспрепятственного осуществления ее членами своих прав, а также из недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи[[175]](#footnote-176). Такой императив явился результатом интерпретации судом содержания статьи 38 Основного закона в качестве конституционной ценности[[176]](#footnote-177).

Конституционный судебный нормоконтроль, несмотря на его принципиальную важность для всей правовой системы и достаточно широкую сферу распространения, не является единственной гарантией конституционализма. Зарубежная практика изобилует примерами иных конституционных гарантий в деятельности суда, к числу которых относятся, в частности, судебный контроль за результатами выборов, за деятельностью политических партий, а также судебный порядок отрешения от должности выборных должностных лиц.

**§ 2. Конституционный судебный контроль за результатами выборов и деятельностью политических партий**

 Свободные выборы наряду с референдумом являются высшим непосредственным выражением власти народа; граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

 Данные конституционные положения согласуются со статьей 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[177]](#footnote-178) и пунктом "b" статьи 25 Международного пакта о гражданских и политических правах[[178]](#footnote-179), согласно которому каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений право и возможность голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей. Эти положения реализуются прежде всего путем соответствующего законодательного регулирования, устанавливающего конкретное содержание избирательных прав, основные гарантии их осуществления, а также принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдумов.

 Принцип свободного волеизъявления народа на выборах предполагает предоставление надлежащих гарантий реализации избирательного права /активного и пассивного/ всему избирательному корпусу на основе баланса публичных и частных интересов в соответствии с предписаниями Конституции Российской Федерации[[179]](#footnote-180).

 Необходимым условием демократического и правового характера органов государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации является периодичность выборов, обеспечиваемая проведением их в строго установленные сроки и судебным контролем за их осуществлением. Специальный порядок судебного обжалования решений и действий /бездействия/ органов государственной власти, органов местного самоуправления, избирательных комиссий и их должностных лиц призван защищать конституционные права граждан от различных нарушений, которые в отдельных случаях могут повлечь искажение самого принципа свободного волеизъявления народа на выборах, что ставит под сомнение их конституционную ценность и является основанием для признания их недействительными. Так, в целях оперативного разрешения разногласий и правовых конфликтов, возникающих в ходе избирательной кампании, предусматриваются сокращенные сроки рассмотрения судами жалоб на нарушение избирательных прав граждан названными участниками избирательного процесса (статья 63)[[180]](#footnote-181).

 В связи с изложенным обоснование важности избирательного права как конституционной ценности может и должен быть поставлен вопрос, не следует ли сферу отношений, касающихся вопросов реализации народом своей власти, в большей части передать в компетенцию конституционного контроля. Примечательно, что в зарубежном законодательстве существует не только ординарный судебный контроль за результатами выборов, но и конституционный контроль. Так, в ряде стран конституицонные суды могут участвовать в разрешении избирательных споров и споров, вытекающих из проведения референдумов /Италия, Франция, Молдова, Казахстан, Эстония, Болгария, Индия/. Конституционный совет Марокко рассматривает вопросы о законности парламентских выборов и референдумов[[181]](#footnote-182). Конституционный Суд ФРГ занимается рассмотрением жалоб на решения Бундестага[[182]](#footnote-183) по вопросам проведения выборов[[183]](#footnote-184).

 Аналогичное наблюдается и в конституционном процессе Австрии: Конституционный Суд Австрии вправе рассматривать вопросы об опротестовании выборов федерального президента, выборов в общие представительные органы власти и высшие руководящие органы[[184]](#footnote-185).

 Французский конституционный Совет следит за правильностью выборов Президента Республики, рассматривает протесты и объявляет результаты голосования; разрешает споры о правильности выборов депутатов и сенаторов; следит за правильностью действий по проведению референдума и объявляет его результаты[[185]](#footnote-186). Так, Совет может аннулировать выборы или объявить избранным другого кандидата. Если выявляется неизбираемость кандидата, его избрание аннулируется[[186]](#footnote-187).

 Конституционный Совет Казахстана разрешает споры о правильности проведения выборов Президента Республики, депутатов Парламента и проведения референдума[[187]](#footnote-188).

 Конституционный Суд Армении также разрешает споры, связанные с результатами референдумов, а также с решениями, принятыми по результатам выборов Президента Республики и депутатов[[188]](#footnote-189).

 В России Конституционный Суд РФ только принимает участие в проверке соблюдения условий проведения референдума Российской Федерации, в то время как рассмотрение избирательных споров отнесено к компетенции судов общей юрисдикции. В юридической литературе встречаются предложения о расширении компетенция органа конституционного контроля в России в указанной части, поскольку при решении избирательных споров осуществляется защита не только субъективных прав /с этой задачей справляются суды общей юрисдикции/, но объективного избирательного права. «Таким образом, для обоснования ходатайств о проверке правильности выборов важно не то, нарушены ли субъективные права граждан, поскольку это нарушение само по себе не оказывает влияние на состав парламента»[[189]](#footnote-190).

 Учитывая особенную значимость избирательных прав в демократическом государстве, передача подобных полномочий в сфере конституционного контроля выглядит вполне обоснованной. Тем не менее, нельзя не остановиться на минусах данного подхода. Во-первых, ввиду массовости подобных обращений, это очевидно загрузит Конституционный Суд РФ. Во-вторых, и что более принципиально /поскольку первый довод относится к числу организационных и может быть критически оценен с позиций сравнительного подхода к деятельности конституционных и ординарных судов/: передача данного полномочия органу конституционного контроля приведет к мысли, что ординарные суды в принципе не способны были изначально решать вопросы о легитимности выборов, что приведет к возникновению обоснованных вопросов о законности и обоснованности уже состоявшихся решений. Более того, это откроет дискуссию, чем по своей правовой природе является нарушение законодательства о выборах — всегда конституционным или отраслевым. Безусловно, в юридической науке представлена точка зрения о том, что избирательное право является частью конституционного. При этом, нам представляется, что не совсем верно концептуально говорить о том, что любое нарушение процедуры выборов есть нарушение конституционного избирательного права. В-третьих, с точки зрения полномочий, которыми обладает Конституционный Суд РФ, подобное условное «изменение подведомственности» избирательных споров может привести к игнорированию такой догмы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», как решение Конституционным Судом РФ только вопросов права, но не факта.

 Ученые указывают на заметную политизацию судебной деятельности в США: осуществляемое верховными судами штатов толкование регионального законодательства относительно порядка проведения и условий выборов в местные или штатные органы власти дает им возможность влиять на ход и даже предопределять исход выборов. Верховный суд Пенсильвании назвал победителя первичных выборов на пост сенатора от демократической партии, лишив юридической силы 5 тысяч избирательных бюллетеней. В 1962 г. именно в судах штата Миннесота было определено, кто займет кресло губернатора штата. В законодательстве отдельных штатов и вовсе предусмотрено право должностных лиц обращаться за консультацией в суд[[190]](#footnote-191). В представленных примерах судьи участвуют в процессе разработки политики, составляя и направляя свои заключения по тем или иным вопросам членам законодательных собраний и губернатору, участвуя в совместных с ними заседаниях или представляя свои соображения и рекомендации во время заседаний законодательных учреждений и их органов[[191]](#footnote-192), что, как нам представляется, не совсем согласуется с концепцией разделения властей.

 При этом, необходимо также учесть тот факт, что именно суд в силу уникальности своего конституционно-правового статуса способен балансировать и не раствориться в политических вопросах. По мнению канадского юриста Д. Милна, анализирующего роль Конституционного Суда Канады в конфликте между федерацией и провинциями, когда конституция разделяет власть между двумя государственными уровнями, суды всегда выступают как посредники зачастую в щекотливых политических вопросах[[192]](#footnote-193). Процесс демократического развития государства требует поиска оптимального сочетания политики и права в конституции, а следовательно, и в деятельности органов конституционного правосудия. Как отмечает И.А. Кравец, политические вопросы высвечивают спорные и проблемные области конституционно-правового развития, способствуют формированию конституционной политики государства в пределах юридически установленного нормативного каркаса взаимоотношений личности, общества, государства[[193]](#footnote-194), потому определенная политизация деятельности органов конституционного правосудия неизбежна.

 За основу понимания политической функции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть взяты слова В.Д. Зорькина о том, что недопустима политизация решений Конституционного Суда РФ, поскольку критерием его решений являются только принципы и нормы Конституции РФ. При этом в силу самого статуса Конституционного Суда РФ как арбитра между государством и обществом его решения не могут не оказывать огромного влияния на политику[[194]](#footnote-195).

 Конституционные суды также нередко рассматривают вопросы об утрате депутатского мандата, признают действительными мандаты депутатов парламента или президента /Франция, Чехия, Молдова, Азербайджан, Испания, Португалия, Австрия, Болгария, Греция, Эстония, Грузия/. Передача полномочий по проверке действительности мандатов членов парламента органу конституционного контроля обосновывается тем, что парламент, как политический орган, не может быть объективным при решении таких вопросов. Л. Фаворо и Л. Филипп, сравнивая контроль за выборами во Франции, проводимый парламентом и Конституционным советом, отмечают, что парламентский контроль за этой деятельностью был «более политический, чем правовой, что приводило, особенно во времена 4-ой Республики, к серьезным злоупотреблениям»[[195]](#footnote-196). В связи с этим представляется, что данный зарубежный опыт может быть позаимствован, тем более, что согласно действующему законодательству палаты российского парламента не осуществляет контроль за проверкой действительности мандатов его членов[[196]](#footnote-197), но с оговорками на возможные негативные последствия и противоречия, на которые мы указали в предыдущем абзаце.

 Необходимо также обратить внимание на судебный конституционный контроль за деятельностью политических партий. В Российской Федерации Конституционный суд РФ лишен права рассматривать подобные политические вопросы, что, по мнению Д.Барри, говорит о большей независимости данного органа от политических сил, способных оказывать на него давление[[197]](#footnote-198). Согласно действующему законодательству, деятельность политических партий в России оценивается исключительно на предмет законности в судах общей юрисдикции, а не на предмет конституционности. В ряде современных государств с целью охраны конституции появились запреты на существование политических партий определенного типа, в связи с чем органам конституционного правосудия было передано право оценки их конституционности партий /ФРГ, Турция, Португалия/; в Македонии конституционный суд принимает решение о неконституционности программ и уставов политических партий и иных объединений граждан; в Хорватии и в Словении - о запрете деятельности политических партий, в Черногории - политических партий и неправительственных организаций, в Сербии - религиозных общин, политических партий, профсоюзов и иных объединений граждан[[198]](#footnote-199). Основания для запрета деятельности политических партий в перечисленных государствах являются схожими: не допускается деятельность политических партий, направленная на насильственное свержение основ конституционного строя, свободного демократического порядка; нарушение территориальной целостности государства; нарушение гарантированных конституцией прав и свобод человека и меньшинств; расовую, религиозную и иную ненависть или нетерпимость[[199]](#footnote-200).

 Подобные полномочия были предоставлены Конституционному Суду России прежней Конституцией, предусматривавшей рассмотрение Конституционным Судом дел о конституционности политических партий и общественных объединений, однако Конституция РФ 1993 г. данное право за Конституционным Судом РФ не закрепила[[200]](#footnote-201). В литературе встречается мнение, что ординарные суды не способны к рассмотрению дел о прекращении деятельности политических партий, поскольку указанное затрагивает конституционное право на объединение[[201]](#footnote-202). Кроме того, согласно ст. 13 Конституции Российской Федерации запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни[[202]](#footnote-203). Не соглашаясь с доводом о неспособности ординарных судов справляться с избирательными спорами и оценкой законности политических партий, полагаем возможным согласиться с Худолеем К.М. в том, что деятельность политических партий по непосредственно указанным основаниям должна прекратиться по решению именно Конституционного суда РФ как неконституционная[[203]](#footnote-204).

 Подводя итоги, отметим, что в список стран, органы конституционного контроля которых наделены вышеуказанными рычагами воздействия на развитие и укрепление партийной системы в государстве, достаточно широк. Осуществляя прямой, непосредственный контроль учредительных документов и деятельности политических партий, конституционности и законности выборов, разрешая избирательные споры, а также конституционный нормоконтроль актов, регламентирующих деятельность политических партий, органы конституционной юстиции, обеспечивающие защиту конституционности и законности в государстве, играют важную роль в развитии институтов гражданского общества и правового государства, не допуская злоупотреблений демократическими свободами[[204]](#footnote-205).

 Однако, несмотря на достаточную распространенность среди российского юридического научного сообщества позиции о том, что приведенный зарубежный опыт актуален для внедрения в российскую правовую действительность, мы полагаем, что данный вопрос требует доскональной концептуальной проработки и не может быть реализован лишь путем точечных законодательных изменений.

**§ 3. Судебный порядок отрешения от должности выборных должностных лиц**

 Конституционно-правовая ответственность есть самостоятельный отраслевой вид юридической ответственности, включающий в себя совокупность правовых норм, регулирующих ненадлежащее осуществление публичной властью должного поведения, а в случае совершения субъектом правонарушения —обязанность нести конституционно-правовую ответственность[[205]](#footnote-206). Появление конституционно-правовой ответственности как разновидности юридической ответственности доказывает следующее: государство осознает, что власть — это разновидность деятельности, которая должна сопровождаться ответственностью за ее результаты, без чего немыслимо благосостояние и процветание общества[[206]](#footnote-207).

 Представляется, что конституционно-правовые санкции в отношении выборных должностных лиц должны быть вписаны в систему «сдержек и противовесов».

 В качестве инстанции, применяющей конституционно-правовую ответственность, могут выступать почти все субъекты конституционно- правовых отношений (как индивидуально, так и коллективно). Исследование российских и зарубежных нормативных правовых актов показывает, что единого порядка применения конституционно-правовой ответственности не существует. Тем не менее, к общим чертам реализации конституционно-правовой ответственности можно отнести предоставление гарантий защиты прав субъекта конституционного деликта, привлекаемого к конституционно-правовой ответственности[[207]](#footnote-208).

 В российской и мировой практике в качестве инстанций ответственности рассматриваются: органы, специально созданные для привлечения к конституционно-правовой ответственности /Государственный трибунал Польши/, конституционные суды, суды общей юрисдикции, парламенты, парламентские комиссии, главы государств, правительства, министерства, другие органы исполнительной власти, члены правительства, органы и должностные лица прокуратуры, главы субъектов федерации, органы местного самоуправления, избирательные комиссии, общественные объединения и граждане. Более того, участвовать в осуществлении конституционно-правовой ответственности могут сразу несколько инстанций[[208]](#footnote-209).

 Представляется, что судебный порядок реализации конституционно-правовой ответственности является наиболее предпочтительным, поскольку восприятие суда как независимого и беспристрастного по своей природе и в качестве такового участвующего в решении вопросов о применении мер конституционно—правовой ответственности предполагает соблюдение конституционных гарантий правосудия. Практике даже известны примеры, когда внесудебный порядок применения ряда мер конституционно-правовой ответственности послужил основанием для признания Конституционным Судом РФ не соответствующими Конституции законодательных положений, закрепляющих такой порядок[[209]](#footnote-210).

 Вместе с тем, суды не во всех случаях могут считаться подходящими инстанциями ответственности в контексте системы «сдержек и противовесов»[[210]](#footnote-211). Применительно к вопросу о необходимости судебной процедуры отрешения высших должностных лиц отметим, что зарубежное законодательство изобилует примерами отнесения к полномочиям конституционных судов ряда стран дел о об отрешении от должности высших должностных лиц /ФРГ, Грузия, Молдова, Румыния, Словакия, Эстония, Чехия, Португалия, Польша, Турция, Албания, Болгария, Армения, Венгрия, Австрия, Хорватия/. Дела по обвинению главы государства рассматриваются конституционными судами Австрии, Болгарии, Венгрии, Италии, Словакии, ФРГ. Ранее действующий закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» наделял орган конституционного контроля подобными полномочиями, но в настоящий момент Конституционный суд РФ только проверяет соблюдение процедуры отрешения от должности главы государства[[211]](#footnote-212). Новый ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» ограничил полномочия данного органа разрешением исключительно вопросов права.

 Также следует признать, что предусмотренная в ранее действующем законодательстве норма о вынесении заключения Конституционным судом РФ о наличии у соответствующего федерального должностного лица стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять связанные с его должностью полномочия была оправданной. Как представляется, участие органа конституционного правосудия в разрешении такого рода дел призвано обеспечить соблюдение конституционно установленной процедуры прекращения полномочий всенародно избранного главы государства. К тому же, как показывает практика конституционного развития, нередко под видом смещения с должности «заболевшего» главы государства в стране осуществляются военные перевороты. Поэтому подобное полномочие предусмотрено у конституционных судов ряда стран /Азербайджан, Армения, Казахстан, Литва, Чехия/. Отметим, что в ряде зарубежных стран установление обстоятельств, влекущих временное исполнение обязанностей главы государства иным должностным лицом, также отнесено к компетенции конституционного суда /Молдова/[[212]](#footnote-213).

 Определенную связь с указанным выше имеет и право некоторых конституционных судов принимать участие в процедурах прекращения полномочий главы государства в связи с уходом в отставку. Так, при уходе в отставку Президента Азербайджанской Республики им подается соответствующее заявление в Конституционный суд, который, удостоверившись в том, что данное заявление подано главой государства лично и добровольно, принимает решение об отставке. Таким образом, речь в данном случае идет о специальной группе полномочий конституционного суда, которые, как отмечает Н.В. Витрук, связаны «с осуществлением учредительно-регистрационных актов по вопросам конституционного значения»[[213]](#footnote-214).

 Возвращаясь к вопросу о применении мер конституционно-правовой ответственности в виде отрешения главы государства, отметим, что в юридической литературе встречаются мнения о том, что ключевая роль в решении указанного вопроса должна принадлежать Конституционному Суду РФ, поскольку судьи указанного Суда являются наиболее квалифицированными и компетентными. Более того, это будет соответствовать логике ст. 82 Конституции, согласно которой Президент приносит присягу в присутствии членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и судей Конституционного Суда РФ[[214]](#footnote-215).

 Представляется, что судебная процедура отрешения выборных должностных лиц любого уровня в целом действительно является наиболее приемлемым механизмом конституционно-правовой ответственности, поскольку позволяет лицу, обвиняемому в совершении конституционно-правового деликта, обеспечить процедурные гарантии защиты и в целом вызывает большее общественное доверие с учетом конституционно-правового статуса суда как органа, осуществляющего правосудие. При этом, с точки зрения системы разделения властей, как нам представляется, с учетом важности вопроса /отрешение лица, легитимно выбранного народом/ в данной процедуре необходимо системное участие всех ветвей власти с принятием итогового решения судом.

**Вывод по главе III**

В рамках настоящей главы кратко проанализирована основная деятельность органа конституционного правосудия в виде конституционного нормоконтроля, представлены институты, в настоящий момент развития не характерные для российского общества: конституционный судебный контроль за процедурами выборов, политическими партиями, судебный порядок отрешения от должности выборных должностных лиц. Оценен опыт зарубежных правовых систем в указанной сфере, предложены «за» и «против» заимствования для Российской Федерации, сделан вывод о предпочтительности отрешения выборных должностных лиц любого уровня в судебном порядке с вовлечением в процедуру законодательной и исполнительной ветвей власти. Положительно оценены предложения по возвращению в Российскую Федерацию института конституционного судебного контроля за деятельностью политических партий в части, а также предложения по введению в Российской Федерации конституционного судебного контроля за процедурами выборов, при том, что указанные вопросы подлежат более детальной проработке, что предметом настоящего исследования не является.

**Заключение**

 В настоящей работе была рассмотрена сущность конституционализма, правосудия и судебной защиты, предпринята попытка показать их взаимообусловленность, выражающуюся в том, что конституционализм, своим ядром предполагающий идею взаимного ограничения произвола публичной власти и личности, задает правоприменителю, которым в том числе является и суд, ценностные ориентиры деятельности при осуществлении правосудия, в некоторых случаях расширяя его полномочия и приводя от прежнего статуса исключительно арбитра в социальном конфликте к статусу гаранта прав и свобод человека и гражданина, а значит, гаранта устойчивости всего режима конституционализма, его поступательного развития, гаранта конституциализации всей национальной правовой системы; подготовлена почва для концептуального осмысления предмета судебной защиты и его эволюции через аксиологический потенциал конституционных норм, изучены подходы к данному понятию в зарубежной практике и практике Европейского Суда по правам человека, предложена классификация механизмов модернизации предмета судебной защиты; дана оценка понятию пределов судебной защиты и барьеров, существующих при реализации права на судебную защиту, приведена классификация указанных барьеров в правоприменительной практике, дана их оценка, высказаны причины их возникновения и предположения по их ликвидации; на основе анализа зарубежного опыта законодательного регулирования, трудов российских ученых, практики Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции предложена идея изменения сложившихся подходов к деятельности ординарных судов, заключающаяся в предоставлении возможности разрешения вопроса об аналогичности нормы регулированию, ранее уже признанному неконституционным, в популяризации идеи «судебного права», основанной на предложенной концепции суда как ценности и гарантии конституционализма, в рамках которой представляется, что любой суд должен быть способен разрешить конфликт не только путем буквального применения законодательных норм и разъяснений вышестоящих инстанции, но и в том числе путем применения конституции непосредственно и прямо, а в случае отсутствия прямого регулирования в Конституции, суд должен быть способен к понимаю и применению ценности в ее общеконституционном смысле.

 Также кратко проанализирована основная деятельность органа конституционного контроля в виде конституционного нормоконтроля, представлены институты, в настоящий момент развития не характерные для российского общества: конституционный судебный контроль за процедурами выборов, политическими партиями, судебный порядок отрешения от должности выборных должностных лиц. Оценен опыт зарубежных правовых систем в указанной сфере, предложены «за» и «против» заимствования для Российской Федерации, сделан вывод о предпочтительности отрешения выборных должностных лиц любого уровня в судебном порядке с вовлечением в процедуру законодательной и исполнительной ветвей власти. Положительно оценены предложения по возвращению в Российскую Федерацию института конституционного судебного контроля за деятельностью политических партий в части, а также предложения по введению в Российской Федерации конституционного судебного контроля за процедурами выборов, при том, что указанные вопросы подлежат более детальной проработке, что предметом настоящего исследования не является.

 Краеугольным камнем настоящей работы выступает оценка судебной защиты и права на нее в качестве одной из базовых ценностей и гарантий в демократическом обществе в условиях конституционализма. Представляется, что в условиях остро необходимых для Российской Федерации системных изменений судебной системы подобные исследования создают концептуальную теоретическую базу для практических изменений. Осознание сначала в юридическом сообществе, а затем и во всем социуме идеи необходимости расширения пределов и предмета судебной защиты, а также предоставления дополнительных полномочий ординарным судам, которые с точки зрения правовой сути уже принадлежат им и даже осторожно внедряются в условиях существующей правоприменительной реальности, приведет к повышению авторитета суда, а как следствие — более эффективной защите прав, свобод и законных интересов. Указанные изменения привлекут в систему талантливых в том числе молодых специалистов, поскольку увеличится процент творческой составляющей в процессе судебного правоприменения, что, в свою очередь, также в конечном итоге приведет к повышению авторитета суда и более квалифицированной защите. В то же время, только лишь указанные меры не должны восприниматься как панацея реформе судебной системы, которой необходима качественная сущностная структурная перестройка.

 Надлежит констатировать, что поставленные цели и задачи исследования должным образом выполнены, в частности, представлен комплексный анализ права на судебную защиту как не только ценности, но и гарантии конституционализма, которая содержит внутри себя потенциал для комплексного и последовательного саморазвития, и на его основе - концепция уточнения предмета судебной деятельности и расширения предмета судебной защиты с предложением конкретных примеров подобной эволюции для Российской Федерации, принципиальное значение среди которых отдано самой судебной деятельности в рамках ее интерпретационной функции. Проведен структурный анализ механизмов действия интерпретационной функции в большинстве отраслей права, создана классификация указанных механизмов. Учтены имеющиеся особенности пределов и условий реализации права на судебную защиту, поставлены вопросы и внесены предложения по необходимости модернизации некоторых институтов. Сформулирована идея о необходимости отступления от роли ординарного суда как исключительно арбитра в социальных конфликтах в сторону ценностно более важной - гаранта обеспечения прав и свобод человека и гражданина, института, способного в ситуации неоднозначности и отсутствия урегулирования на законодательном или разъяснительном уровне взять на себя ответственность и принять решение, руководствуясь непосредственно нормами, идеи и принципами, не только прямо отраженными в Конституции, но и концептуально заложенными в ней.

 В работе сделаны следующие выводы и достигнуты следующие результаты:

1. разработана концепция права на судебную защиту как ценности и гарантии конституционализма, определено его места как первого по моменту реализации конституционного юстициарного права;
2. предложена концепция уточнения предмета судебной деятельности, причин указанного явления /неспособность государственного механизма адекватно и своевременно реагировать на вызовы общественного развития/, проведена оценка исторического развития предмета судебной защиты по направлению от личности к государству: от защиты субъектами своих «частных» прав /деликты, договорное, коммерческое, семейное право/ к заявлениям государства к личности /уголовная юстиция/ до обращения личности к государству /ответственность за вред, причиненный его органами и должностными лицами, оспаривание нормативных актов не предмет законности и конституционности/;
3. изложена классификация механизмов расширения предмета судебной защиты: внешние факторы /влияние международного/наднационального права, правовых позиций Европейского Суда по правам человека, опыт иностранных национальных юрисдикций/, внутренние факторы /изменение законодательства, правотворческая деятельность органа конституционного контроля/; классификации механизмов расширения в правотворческой деятельности органа конституционного контроля на примере Конституционного Суда РФ: отмена запретов, установившихся в правоприменительной практике, установление/подтверждение права на судебную защиту/введение инструментов защиты материальных прав, толкование;
4. представлена классификация социальных конфликтов, которые не могут быть предметом рассмотрения в судебном порядке: неспособность в силу природы - «изначальная», неспособность в силу закона - «производная»; «производная» неспособность, в свою очередь, может быть обусловлена как развитием законодательства в конкретный момент времени, так и иметь более частные проявления, например, неспособность в силу подведомственности/процедуры, неспособность в силу действий заявителя, нарушившего условия реализации права на судебную защиту;
5. сформулированы конкретные варианты эволюции предмета судебной защиты для Российской Федерации: судебная процедура отрешения выборных должностных лиц любого уровня, конституционный судебный контроль в избирательном праве - за деятельностью политических партий, за результатами выборов;
6. обоснована идея пределов действия и условий реализации права на судебную защиту и их сравнение с барьерами на пути в доступе к правосудию, предложена классификация наиболее частых судебных ошибок, трансформирующих условия реализации права на судебную защиту в барьеры на пути к правосудию: констатация судом отсутствия у заявителя субъективного интереса для обращения в суд, злоупотребление в интерпретации формальных требований и условий, предварительных процедур, предоставление необоснованных иммунитетов, недопущение личного участия; отдельно в контексте проблемы отказа в доступе к правосудию изучен феномен обязательного профессионального представительства, характерный для Кодекса административного судопроизводства РФ, в рамках сравнительного анализа внесены предложения по его реформированию: повышение уровня гарантий бесплатной юридической помощи и расширение круга лиц, имеющих права на указанную льготу, установление минимального уровня социальной ответственности частных лиц и компаний, занимающихся оказанием юридических услуг, повышение стандарта оказания качественной квалифицированной юридической помощи;
7. предложена идея расширения предмета деятельности ординарных судов в сторону предоставления возможности самостоятельного разрешения вопроса о неприменении в конкретном деле нормы, аналогичной по своему смыслу признанной неконституционной ранее.

 Автор выражает надежду, что теоретические выводы, сделанные в данной работе, послужат плацдармом для дальнейших научных изысканий в указанной области и разработке концепции права на защиту как основной ценности и гарантии конституционализма, а предложенные практические рекомендации положительно будут оценены юридическим сообществом и найдут свое воплощение в законодательной и правоприменительной деятельности.
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20. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта "з" пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобами граждан А.В. Андронова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
21. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 июня 2013 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 16-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
23. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2013 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
24. Постановление Конституционного Суда от 21 октября 2014 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Аврора малоэтажное строительство" и граждан В.А.Шевченко и М.П.Эйдлена» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
25. Постановление КС РФ от 11 ноября 2014 г. № 28-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
26. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2014 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Сбербанк России» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
27. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Газпром нефть» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
28. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 июня 2015 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в связи с жалобой граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
29. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2015 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса РФ и статьи 47 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
30. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 октября 2015 г. № 27-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
31. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2016 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 24.18 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования города Братска» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
32. Определение Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 92-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия - Алания и Республики Татарстан» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
33. Определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2012 г. № 404-О-О «По жалобе гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 30 и частью третьей статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс»;
34. Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 1248-О «По жалобе гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 403, частью четвертой статьи 413 и частями первой и пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
35. Определение Конституционного Суда РФ от 18 сентября 2014 г. № 1828-О «По жалобе гражданки Зубилевич Алеси Игоревны на нарушение ее конституционных прав статьей 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» и постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2562-6 ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
36. Определение Конституционного Суда РФ от 9 декабря 2014 г. № 2750-О по жалобе закрытого акционерного общества «Ямалгазинвест» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 8, статьей 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и пунктом 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
37. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. № 235-О «По жалобе гражданина Авчинникова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
38. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. № 257-О «По жалобе гражданина Шилова Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
39. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. № 258-О «по жалобе гражданина Левагина Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 38, 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
40. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. № 259-О «По жалобе гражданина Алеева Руслана Ильгизаровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
41. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. № 260-О "По жалобе гражданина Федотова Константина Степановича на нарушение его конституционных прав пунктом 11 части четвертой статьи 47 и положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
42. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. № 290-О «По жалобе гражданина Келяева Ислама Абдулжалиловича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
43. Определение Конституционного Суда РФ от 9 февраля 2016 г. № 213-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
44. Определение Конституционного Суда РФ от 9 февраля 2016 г. № 214-О «По жалобе гражданина Давыдова Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
45. Определение Конституционного Суда РФ от 9 февраля 2016 г. № 220-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Матросовой Татьяны Акимовны и Рассказовой Людмилы Анатольевны на нарушение их конституционных прав положением пункта 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
46. Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 1782-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гурмана Юрия Альбертовича и Мальцева Станислава Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями части 3 статьи 55, пункта 2 части 2 статьи 125, пунктов 4 и 5 части 1 статьи 126, части 1 статьи 130, части 9 статьи 208 и части 3 статьи 209 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

**1.3.2. Постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»;
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 26 "О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
4. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» / Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 55 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»;
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

**1.4. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления**

**1.4.4. Законы субъектов Российской Федерации**

1. О бесплатной юридической помощи в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс]: Закон Санкт-Петербурга от 11 октября 2012 г. № 474-80 // СПС «КонсультантПлюс»;
2. О гарантиях реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи на территории Ленинградской области [Электронный ресурс]: Областной закон Ленинградской области от 18 апреля 2012 г. // СПС «КонсультантПлюс».

**2. Материалы судебной практики**

**2.1. Материалы международной судебной практики**

**2.1.2. Акты Европейского суда по правам человека**

1. Постановление Европейского суда по правам человека от 21 февраля 1990 г. по делу «Пауэлл и Рейнер против Соединенного Королества» (Powell and Rayner v the United Kingdom) (жалоба № 9310/81);
2. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 января 1991 г. по делу "Филис против Греции" (Philis v. Greece). Постановление Европейского Суда по правам человека от 16 декабря 1997 г. по делу "Католическая церковь Канеа против Греции" (Canea Catholic Church v. Greece);
3. Постановление Европейского суда по правам человека от 28 октября 1998 г. по делу «Осман против Соединенного Королевства» (Osman v. UK) (жалоба № 23452/94);
4. Постановление Европейского Суда по правам человека от 22 мая 1998 г. по делу Василеску против Румынии (Vasilescu v. Romania);
5. Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 декабря 1999 г. по делу «Пеллегрин против Франции» (Pellegrin v France) (жалоба №28541/95);
6. Постановление Европейского суда по правам человека от 6 августа 2003 г. по делу «Колановский против Польши» (Kolanowski v Poland) (жалоба 837-98);
7. Постановление Европейского суда по правам человека от 23 сентября 2004 г. по делу «Димитров против Болгарии» (Dimitrov v Bulgaria) (жалоба № 47829/99);
8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 февраля 2005 г. по делу «Стил и Моррис против Соединенного Королевства» (Steel and Morris v the United Kingdom) (жалоба № 68416/01);
9. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 октября 2005 г. по делу «Роч против Соединенного Королевства» (Roche v the United Kingdom) (жалоба 32555/96);
10. Постановление Европейского Суда по правам человека от 14 декабря 2006 г. по делу «Маркович и другие против Италии» (Markovic and Others v Italy) (жалоба № 1398/03);
11. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 апреля 2007 по делу «Вилхо Эскелинен и другие против Финляндии» (Vilho Eskelinen and Others v Finland) (жалоба № 63235/00);
12. Постановление Европейского суда по правам человека от 12 июня 2014 г. по делу «Фернандес Мартинес против Испании» (Fernández v Spain) (жалоба № 56030/07).

**2.2. Материалы судебной практики Российской Федерации**

**2.2.1. Акты судов общей юрисдикции Российской Федерации**

1. Постановление Президиума ВС РФ от 05 июня 2013 № 9-ПВ12 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

**2.2.2. Акты арбитражных судов Российской Федерации**

1. Постановление ФАС СЗО от 6 октября 2003 г. по делу № А13-2632/03-07 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

**2.3. Материалы судебной практики иностранных государств**
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81. Постановление Европейского суда по правам человека от 28 октября 1998 года по делу «Осман против Соединенного Королевства» (Osman v. UK) (жалоба № 23452/94). [↑](#footnote-ref-82)
82. Жилин Г.А. Право на судебную защиту в конституционном измерении [Электронный ресурс] // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 2. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 2.02.2017). [↑](#footnote-ref-83)
83. т.е. правом на судебную защиту могут воспользоваться российские граждане и их объединения, иностранные физические и юридические лица, а также лица без гражданства. См. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 1998 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года "О правовом положении иностранных граждан в СССР" в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-84)
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