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# Введение

Желание поставить под условие распоряжение имуществом на случай смерти является объяснимым: как правило, в этом выражается намерение наследодателя оказать воспитательное воздействие на близких людей или обеспечить имуществом того, кто будет в наибольшей степени в этом нуждаться, не допустить растраты имущества на неблаговидные цели. Условие позволяет придать юридическое значение мотивам совершения сделки, как правило, безразличным с точки зрения права. Распоряжения mortis causa более ярко эмоционально окрашены, чем любые другие сделки, опосредующие ординарный деловой оборот, в связи с этим имеется потребность объективировать мотивы наследодателя и поставить последствия, порождаемые завещанием, под условие.

Особенность частно-правового регулирования заключается в том, что оно зарождается «снизу», исходя из потребностей общества, законодатель лишь закрепляет наиболее оптимальный механизм реализации сложившихся в обществе отношений таким образом, чтобы обеспечить баланс сталкивающихся интересов частных лиц, а также не допустить конфликта частного и публичного интереса.

Нельзя сказать, что Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) отстает от потребностей динамично развивающегося гражданского оборота, оставляя вопрос совершения завещания под условием без правового регулирования, поскольку условное завещание было известно еще в римском праве.

По неясным причинам отечественное законодательство обходит молчанием исследуемый вопрос, игнорируя потребности оборота на протяжении нескольких веков, тем самым порождая дискуссии в научной литературе. Среди исследователей отсутствует единство мнений относительно механизма исполнения воли наследодателя, выраженной в условном завещании, сроков, по истечении которых условие будет считаться ненаписанным, последствий исключения условия из завещания, характеристик, при которых условие считается допустимым и так далее. Более того, не решен ключевой вопрос о допустимости условного завещания как такового. Авторы, в принципе допускающие включение в завещание условий, не пришли к консенсусу относительно того, возможно ли завещание под отменительным условием. Часто указывается на недопустимость совершения завещания под отменительным условием[[1]](#footnote-1).

Дела, связанные с оспариванием условных завещаний, практически не встречаются в судебной практике. С высокой долей вероятности это свидетельствует о том, что наследодатель отказывается от намерения включить условие в завещание после разъяснений нотариуса. Правовая неопределенность относительно того, будет ли считаться действительным условие, включенное в завещание, и каковы будут последствия признания недействительным этого условия для всего завещания в целом, заставляют конкретное лицо отказаться от совершения завещания под условием.

В результате наблюдается парадоксальный эффект: отсутствие законодательных ограничений принципа свободы завещания применительно к условным завещаниям приводят к еще большему ущемлению свободы завещания в этой сфере: лицо, не понимая рамок реализации своей свободы, вовсе отказывается от ее осуществления, опасаясь неопределенности, ведь уточнить свою волю в случае признания условия недействительным уже не представится возможным.

Для целей обеспечения свободы завещания требуется внимание законодателя к условным завещаниям.

# 1. Условные завещания в Римском праве

В Титуле I книги 35 Дигестов Юстиниана подробно исследованы условия, которые могут быть включены в завещания[[2]](#footnote-2).

Ульпиан в 5-й книге «Комментариев к Сабину» указывает: есть некоторые условия, которые иногда могут исполниться даже при жизни завещателя, как, например, «если корабль придет из Азии», ведь как только корабль придет, представляется, что следует поступить в соответствии с условием, а есть такие условия, которые могут исполниться не иначе как после смерти завещателя, как, например, «если он даст 10», «если он поднимется на Капитолий». Ведь для того, чтобы считалось, что кто-либо совершил действие в соответствии с условием, он должен знать, что это условие включено в завещание. Если же он сделает случайно то, что предусмотрено условием, не следует считать, что он поступил согласно воле завещателя.

Павел в 4-й книге «Комментариев к Сабину» отметил, что если уже произошли те события, которые обозначены в качестве условия, и завещатель об этом знает, то предполагается, что те из них, которые могут произойти опять, рассматриваются как ненаступившие. Если же завещатель не знает, условия считаются наступившими.

Ульпиан в 23 книге комментариев к Сабину указывал, что условие «когда моя дочь выйдет замуж» таково, что тот, кто сделал завещательное распоряжение, желал только, чтобы исполнилось условие, и уделил недостаточно внимания тому, когда именно оно должно исполниться. И поэтому, даже если при жизни завещателя после составления завещания дочь выйдет замуж, условие считается выполненным, в особенности, когда это условие такого рода, что должно быть исполнено однократно. Однако не всякое соединение мужчины и женщины является осуществлением этого условия. Например, не соответствует условию введение в дом мужа девушки, еще не достигшей брачного возраста. Но даже если она будет соединена брачными узами с тем, брак с которым ей запрещен, мы скажем то же самое. Однако можно усомниться, исполнит ли дочь условие (вторичным) замужеством после этого так, словно она не выходила замуж. И если завещатель имел в виду первый брачный союз, я считаю условие ничтожным. Однако, придерживаясь умеренной точки зрения, надо сказать, что перед нами условие скорее еще не осуществленное, чем ничтожное.

Таким образом, в римском праве считались допустимыми как случайные отлагательные условия, так и условия, выполнение которых зависело от воли наследников, кроме того, встречались смешанные условия: «если Тиций будет сделан консулом»; считались допустимыми как условия, которые должны были осуществиться на момент смерти наследодателя, так и условия, наступающие после открытия наследства.

Применительно к условиям, исполнение которых зависит от воли наследника, которые должны осуществиться после смерти наследодателя, Юлиан в 1-й книге «Комментариев к Урсею Фероксу» отмечал, что условие «если он поднимется на Капитолий» должно быть истолковано таким образом: «Если при первой возможности он поднимется на Капитолий».

Преобладало мнение, что условия, которые не могут осуществиться, будучи включены в завещание в качестве добавочных оговорок, должны рассматриваться как ничтожные.

Например, Помпоний в 3-й книге «Комментариев к Сабину» указывал, что не заслуживает наказания вследствие нарушения завещания наследник, если ему было предписано распоряжением какого-либо третейского судьи воздвигнуть памятник умершему, а тот, кто вынес соответствующее решение, умер, или не может присутствовать на судебном процессе, или отвергает факт своего посредничества по данному делу.

Если жена своего мужа, которому она обещала приданое, назначила его в завещании наследником в доле таким образом: «если он приданое, которое я ему пообещала, не будет истребовать и искать по суду», то муж может уведомить сонаследников, что он готов признать приданое полученным или обещать его не истребовать, и таким образом он может принять наследство. Но если муж будет назначен наследником всего наследства в целом под таким условием, то, так как нет лица, которому он мог бы гарантировать неистребование им приданого, у мужа нет законных препятствий для принятия наследства. Ведь в силу самого права условие считается исполненным в том случае, когда нет того, с кем муж мог бы судиться по поводу приданого, после того как сам принял наследство.

В казусе, где завещанием было предписано, что, если некто отпустит на волю определенных рабов, он будет наследником, Нераций ответил, что, когда некоторые из рабов умерли ранее, для наследника условие теряет силу.

Однако Нераций не оценивал, может ли наследник исполнить условие или нет при таких обстоятельствах.

Сервий заметил, что, когда в завещании написано таким образом: «если дочь и мать моя будут живы», и одна из них уже умерла, условие не теряет силы. То же написано и в сочинениях Лабеона. Сабин и Кассий считают, что эти условия, подобно включенным в завещание неосуществимым условиям, должны рассматриваться как ненаписанные.

Ульпиан в 5-й книге «Обсуждений» сформулировал, что в отношении условий первое место занимает воля умершего, и она определяет условия.

Алфен в 5-й книге Дигест приводит такой казус: в завещании некто записал, чтобы ему был воздвигнут памятник по примеру памятника Публию Септимию Деметрию, который стоит на Соляной дороге, и что он наказывает большим штрафом наследников, если тот не будет воздвигнут. Так как никакого памятника Публию Септимию Деметрию не отыскалось, но был памятник Публию Септимию Даме и существовало подозрение, что завещатель захотел, чтобы по образцу этого ему был воздвигнут памятник, наследники стали выяснять, какой памятник они должны были поставить и будут ли они нести ответственность, если из-за того они не воздвигнут никакого памятника, что не найдут, по какому образцу его делать. На это был дан ответ: если доступно пониманию, на какой памятник хотел указать его определением завещатель, то хотя бы в тексте завещания была ошибка, однако памятник должен быть воздвигнут по образцу того, который завещатель имел в виду. Но если уж его истинная воля неизвестна, конечно, определенное им наказание не имеет силы, поскольку того памятника, по образцу которого он распорядился сделать свой памятник, нигде не существует. Однако в любом случае наследники должны воздвигнуть памятник сообразно характеру личности и общественному положению умершего.

Таким образом, невозможность выполнения условия не всегда влекла признание условия ничтожным. В конкретных случаях исследовались способы максимально возможного исполнения воли наследодателя.

Марцелл на полях 27-й книги «Дигест» Юлиана отмечал: не усомнимся, что безнравственные условия должны быть отменены, в их числе обыкновенно даже клятвы.

# 2. К вопросу о допустимости совершения завещания под условием в современной Росси (de lege lata)

В силу прямого указания закона (п. 5. ст. 1118 ГК РФ) завещание является односторонней сделкой. Это означает, во-первых, что к нему подлежат применению специальные нормы главы 62 ГК РФ «Наследование по завещанию».

Во-вторых, к нему подлежат применению общие положения о сделках – нормы главы 9 ГК РФ с определенными особенностями: общие положения главы 9 ГК РФ применяются субсидиарно по отношению к специальным нормам главы 62 ГК РФ, то есть ст. ст. 153-181 ГК РФ применяются постольку, поскольку в ст. ст. 1118-11140 ГК РФ не установлено иное.

В-третьих, в силу указания статьи 156 ГК РФ, к завещанию, как к односторонней сделке, применяются общие положения об обязательствах и о договорах, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу односторонней сделки.

Статья 157 ГК РФ, устанавливающая правовое регулирование сделок, совершенных под условием, расположена в главе 9 ГК РФ. Какие-либо нормы, напрямую исключающие ее применение, в главе 62 ГК РФ отсутствуют, следовательно, совершение завещания под условием возможно так же, как и совершение любой другой сделки - такова отправная точка исследований, в которых сделан вывод о допустимости совершения завещания под условием[[3]](#footnote-3).

Большинство авторов, исследовавших проблему условных завещаний, полагают, что совершение завещания под условием допустимо в силу принципа регулирования частных отношений «дозволено все, что прямо не запрещено законом»[[4]](#footnote-4).

В то же время немало исследователей высказываются решительно против совершения завещания под условием. Рассмотрим приводимые ими аргументы.

По мнению И.Н. Трепицына, в наследственном праве действует обратный принцип «что не дозволено, то запрещено»[[5]](#footnote-5), и в силу этого условное завещание невозможно. Однако аргументация автора вряд ли является убедительной и актуальной на сегодняшний день, поскольку опирается на статью 5 Постановления ВЦИК от 11.11.1922 "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.", в соответствии с которой «расширительное толкование Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р. допускается только в случае, когда этого требует охрана интересов рабоче-крестьянского государства и трудящихся масс». С позиции действующего законодательства аргумент утратил свое значение.

Контраргумент с опорой на современное законодательство приводит Ю.П. Свит, ссылаясь на п. 1 ст. 1119 ГК РФ. По мнению автора, совершение завещания под отлагательным или отменительным условием запрещено, поскольку в п. 1 ст. 1119 ГК РФ в императивной форме определено возможное содержание завещания, при этом возможность совершения завещания под условием в нем прямо не предусмотрена. Таким образом, имеет место квалифицированное умолчание законодателя, свидетельствующее о запрете совершать условные завещания[[6]](#footnote-6).

Рассмотрим приведенный аргумент. Статья 1119 ГК РФ, именуемая «Свобода завещания» в п. 1 устанавливает: «Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, включить в завещание иные распоряжения».

Указание «иные распоряжения» свидетельствует о том, что в п.1 ст. 1119 ГК РФ ограничительным образом определен круг завещательных распоряжений: прямо поименованные в вышеуказанном пункте, а также иные, предусмотренные ГК РФ, в частности, завещательный отказ, завещательное возложение, назначение исполнителя завещания, возложение обязанности охраны авторства на определенное лицо.

Из этого следует, что положения п. 1 ст. 1119 ГК РФ никоим образом не ограничивают свободу наследодателя определять содержание завещания, если это не связано с созданием не поименованного в ГК РФ завещательного распоряжения.

Создается ли самостоятельное завещательное распоряжение, когда наследодатель определяет, что наследство перейдет к указанному в завещании лицу при наступлении некого условия, либо что наступление условия, напротив, приведет к лишению наследства указанного в завещании лица?

Включение в завещание условия, даже если такое условие является потестативным[[7]](#footnote-7), не означает установление самостоятельного повеления наследнику действовать определенным образом. Содержанием условного завещания с потестативным условием не является установление обязательства для наследника, ему лишь предоставляется правовая возможность приобрести (не утратить) связанные с принятием наследства права и обязанности, выполнив предусмотренное в завещании условие. При этом лишение права наследования в случае невыполнения условия не может расцениваться как санкция за неисполнение установленной в завещании обязанности.

В условном завещании наследодатель по существу совершает стандартное распоряжение: он завещает имущество определенному лицу (при отлагательном условии) – «если условие будет выполнено, то N унаследует» или лишает наследника наследства (при отменительном условии) – «если условие будет выполнено, то N утратит право на наследство». Под условие может быть поставлено также перераспределение долей наследников в наследстве: «если условие будет выполнено, то сын приобретет 2/3 доли в праве собственности на дом, а дочь приобретет 1/3 доли в праве собственности на дом». Как видно, все эти распоряжения поименованы в п. 1 ст. 1119 ГК РФ. Само по себе условие в отрыве от этих распоряжений существовать не способно. Постановка поименованных в законе завещательных распоряжений под условие не привносит никаких принципиальных перемен в их содержание и не приводит к созданию нового самостоятельного вида завещательного распоряжения.

В п. 1 ст. 1119 ГК РФ содержится указание на право завещателя совершать завещательные распоряжения «по своему усмотрению». Установление условия, при котором будет действовать определенное завещательное распоряжение, как раз и является формой реализации усмотрения завещателя.

Еще один контраргумент с опорой на букву закона заключается в следующем. Автор указывает, что срок вступления завещания в силу, равно как и срок на принятие наследства, установлен императивно[[8]](#footnote-8).

По смыслу этого утверждения, условия, «откладывающие» возникновение прав и обязанностей, созданных завещанием, далее момента открытия наследства и далее окончания срока на принятие наследства, противоречат императивному содержанию п. 5 ст. 1118 ГК РФ, в соответствии с которым завещание создает права и обязанности после открытия наследства, и п. 1 ст. 1154 ГК РФ, в соответствии с которым наследство может быть принято в течение шести месяцев после открытия наследства.

Вместе с тем, пунктом 5 ст. 1118 ГК РФ императивно определено, что права и обязанности, установленные завещанием, не могут возникнуть ранее открытия наследства. Данная норма не устанавливает, что права и обязанности, установленные завещанием, должны обязательно возникнуть в момент открытия наследства; исходя из буквального прочтения п. 1 ст. 1118 ГК РФ, момент их возникновения может быть отсрочен на любой период после открытия наследства.

Что касается срока на принятие наследства, то установление условия в завещании не нарушает п. 1 ст. 1154 ГК РФ, даже если условие потенциально может реализоваться за переделами шестимесячного срока. Статья 1116 ГК РФ «Лица, которые могут призываться к наследованию», ст. 1153 ГК РФ «Способы принятия наследства» не запрещают потенциальному наследнику, как лицу, упомянутому в завещании, обратиться к нотариусу с заявлением о принятии наследства в течение шести месяцев после смерти наследодателя, даже если отлагательное условие к этому моменту еще не реализовалось[[9]](#footnote-9). Не исключается также и право наследника по закону обратиться с к нотариусу с заявлением о принятии наследства в течение шестимесячного срока, если такой наследник потенциально сможет приобрести право на наследство только в случае реализации отменительного условия в отношении лица, указанного в завещании.

Таким образом, условное завещание не нарушает императивно установленные срок вступления завещания в силу и срок принятия наследства.

Однако на сегодняшний день имеет место проблема неравенства прав ординарного и «условного» наследника: наследник, ожидающий наступления отлагательного условия, или наследник по закону, приобретающий право на наследство только при наступлении отменительного условия в отношении указанного в завещании лица, лишены возможности принять наследство фактическими действиями, если условие реализуется за пределами шестимесячного срока. В этом случае совершение такими потенциальными наследниками в юридически значимый период любых фактических действий, свидетельствующих о принятии наследства, не будет иметь правового значения, поскольку до реализации условия у этих лиц еще не возникло право стать наследником путем принятия наследства. А после реализации условия за пределами шестимесячного срока принятие наследства фактическими действиями оказывается невозможным в силу императивных указаний ст. 1154 ГК РФ. Однако обозначенная проблема вряд ли может рассматриваться как аргумент в пользу запрета совершения условных завещаний. Для наследника по закону, который приобретает право на наследство только в случае реализации отменительного условия в отношении лица, указанного в завещании, возможность принятия наследства фактическими действиями может быть обеспечена за счет применения п. 2 ст. 1154 ГК РФ по аналогии: это позволит начать исчислять шестимесячный срок на принятие наследства с момента реализации отменительного условия в отношении лица, указанного в завещании, то есть с того момента, когда у наследника по закону возникло право наследования.

В качестве contra аргумента с легальным обоснованием приводится также буквальное толкование положений ст. 157 ГК РФ: законодатель в легальном определении отлагательного и отменительного условий использует категорию «стороны»*.*[[10]](#footnote-10)Исходя из этого, можно предположить, что включение в сделку отлагательного условия должно быть результатом согласования воли двух и более субъектов гражданского права, следовательно, постановка односторонней сделки под условие не допускается. Действительно ли это так? Представляется необходимым прибегнуть к различным способам толкования для уяснения содержания нормы права.

Необходимо принять во внимание тот факт, что ст. 157 находится в Общей части ГК РФ. Для системного толкования имеет значение положение ст. 156 ГК РФ, согласно которой к односторонним сделкам применяются общие положения об обязательствах и о договорах, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки. Отсюда следует, что применение к односторонним сделкам норм, созданных законодателем для двусторонних и многосторонних сделок, является вполне допустимым.

Применяя приемы логического толкования, следует обратить внимание на ст. 1152 ГК РФ (запрет принятия наследства под условием), ст. 1158 ГК РФ (запрет отказа от наследства под условием), ст. 1160 ГК РФ (запрет отказа от получения завещательного отказа под условием) – все эти нормы касаются совершения односторонних сделок. Если признать, что совершение односторонних сделок под условием не допускается по общему правилу, то указания ст. ст. ст. 1152, 1158, 1160 оказываются излишними. Таким образом, методом толкования «от обратного» мы приходим к недопустимому результату: в континентальном праве не может быть признано верным толкование, в результате которого какая-либо норма оказывается излишней.

Логика построения кодифицированного акта такова, что правила Особенной части, являясь специальными по отношению к правилам Общей части, устанавливают исключения из общего правила: наличие специальных указаний в ст. ст. 1152, 1158, 1160 ГК РФ о запрете совершения конкретных односторонних сделок под условием указывает на существование общего правила о возможности совершения под условием остальных односторонних сделок.

Часто в работах, посвященных условным завещаниям, приводится такой аргумент исторического характера: руководитель авторской группы разработчиков третьей части ГК РФ А.Л. Маковский отмечал, что вопрос включения в закон норм об условном завещании рассматривался при разработке проекта, однако от этого института умышленно отказались, мотивировав риском неоправданного ограничения прав и свобод человека, являющегося наследником[[11]](#footnote-11).

Следует ли из этого сделать вывод, что имеет место квалифицированное умолчание законодателя и совершение завещания под условием невозможно с позиций действующего законодательства? С учетом действия общедозволительного принципа регулирования и при наличии реальной потребности оборота в условных завещаниях такая позиция представляется чрезмерно радикальной. Отсутствие детального регулирования условного завещания в действующем законе свидетельствует лишь о неготовности законодателя к разработке правового регулирования, в том числе ввиду слабой разработанности темы в доктрине. Кроме того, имеются организационные и политические причины отсутствия внимания законодателя к этому вопросу: условные завещания не интересны бизнесу, не являются остро социально значимыми, поэтому не приходится рассчитывать ни на активное лобби в этой сфере, ни на изменения законодательства в рамках предвыборных кампаний.

В качестве промежуточного итога следует отметить, что в законодательстве отсутствуют как прямой запрет совершения завещания под условием, так и квалифицированное умолчание. Возможность совершения завещания под условием выводится из общих норм о сделках и не противоречит специальным правилам главы 62 ГК РФ.

Однако сама по себе такая констатация в отсутствие механизмов реализации условных завещаний, а также критериев допустимости условий вряд ли приведет к возрастанию популярности этого института. Не каждый нотариус возьмет на себя смелость конструировать механизм реализации конкретного условного завещания. Кроме того, в условиях неоднозначного отношения судов к феномену условного завещания большинство граждан откажется от своего намерения, оценив риски неправильного истолкования своей воли.

# 3. Завещание под отменительным условием

Пункт 2 ст. 157 ГК РФ предусматривает возможность совершить сделку под отменительным (резолютивным) условием: сделка считается совершенной под отменительным условием, если стороны поставили *прекращение прав и обязанностей* в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит. В отсутствие специального указания в законе отсутствуют легальные препятствия для включения отменительного условия в завещание. Однако соответствует ли это правовой природе завещания?

Многие исследователи отмечают, что в римском праве не признавалось завещание под отменительным условием в силу принципа semel heres semper heres (единожды наследник – всегда наследник)[[12]](#footnote-12).

Категорические возражения авторов против включения отменительного условия в завещание основываются на том, что отменительное условие в завещании противоречит содержанию права собственности и порождает неопределённость относительно режима имущества в период после принятия наследства до наступления условия[[13]](#footnote-13). Наследник по завещанию, принявший имущество под отменительным условием, не может в полной мере реализовать правомочия собственника, в противном случае существенно страдают интересы последующего наследника, который получит наследственное имущество после наступления отлагательного условия.

В цивилистической литературе настаивают на том, что право собственности характеризуется бессрочностью[[14]](#footnote-14). В связи с этим указывается, что наследование под отлагательным условием противоречит правовой природе права собственности.

Этот аргумент представляется нам неверным. Бессрочность права собственности не означает, что право собственности конкретного лица не способно прекратиться никогда. Статья 235 ГК РФ предусматривает различные основания прекращения права собственности, в том числе указывая, что право собственности прекращается при его утрате в случаях, предусмотренных законом.

Это указание отсылает в том числе к нормам о кондикции (глава 60 ГК РФ). Правила об истребовании неосновательного обогащения, в частности, ст. 1102 ГК РФ, позволяют объяснить правовой эффект, порождаемый реализацией отменительного условия, установленного в завещании.

После открытия наследства наследник, указанный в завещании под отменительным условием, приняв наследство, становится собственником наследственного имущества. Основанием возникновения у него права собственности является накопление юридического состава: наличие завещания, в котором он указан в качестве наследника, а также факт принятия наследства, который подтверждается нотариальным свидетельством о праве на наследство.

После наступления отменительного условия права и обязанности наследника, возникшие на основании завещания, прекращаются в соответствии с п. 2 ст. 157 ГК РФ. В этот момент утрачивает силу завещательное распоряжение, наделившее условного наследника правом на наследство. В связи с этим отпадает правовое основание для приобретения наследственного имущества наследником, чьи права и обязанности были поставлены под отменительное условие – исчезновение одного из элементов юридического состава делает приобретение права безосновательным.

В связи с отпадением правового основания наследования у лица, указанного в завещании под отменительным условием, права на имущество приобретает наследник по закону, если он в течение шестимесячного срока после открытия наследства обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства или если он примет наследство в течение шести месяцев после наступления отменительного условия (если признать допустимым применение по аналогии п. 2 ст. 1154 ГК РФ к таким правоотношениям). При отсутствии наследников по закону права на наследственное имущество приобретает соответствующее публично-правовое образование в порядке ст. 1151 ГК РФ «Наследование выморочного имущества».

Такой подход позволяет восполнить отсутствие правового регулирования взаимоотношений первоначального и последующего наследников. Если признать, что после наступления отменительного условия наследственное имущество попадает под режим неосновательного обогащения, к правоотношения первоначального наследника с последующим наследником подлежат применению ст. 1102 ГК РФ, «возврат неосновательного обогащения», ст. 1104 ГК РФ «Возвращение неосновательного обогащения в натуре», ст. 1105 ГК РФ «Возмещение стоимости неосновательного обогащения», ст. 1107 ГК РФ «Возмещение потерпевшему неполученных доходов», ст. 1108 ГК РФ «Возмещение затрат на имущество, подлежащее возврату» и др.

При этом такое регулирование представляется достаточно справедливым: оно позволяет последующему наследнику истребовать в натуре имущество, входящее в наследственную массу, если первоначальный наследник отказывается его передать, или получить компенсацию его стоимости, если передача наследственного имущества стала невозможной. В то же время первоначальный наследник приобретает право компенсировать за счет последующего наследника затраты, произведенные им в связи с необходимостью содержания наследственного имущества. Например, первоначальный наследник приобрел по завещанию автомобиль, жилой дом с земельным участком и квартиру. Квартира была отчуждена, жилой дом существенно реконструирован. На момент отчуждения и реконструкции первоначальный наследник являлся полноценным собственником и правомерно реализовал свои правомочия. Затем наступило отменительное условие, в результате чего отпало правовое основание права собственности первоначального наследника. Последующий наследник сможет с опорой на ст. 1102 ГК РФ, ст. 1104 ГК РФ истребовать у первоначального наследника автомобиль и жилой дом с земельным участком, а также со ссылкой на ст. 1105 ГК РФ истребовать возмещение стоимости квартиры. В свою очередь первоначальный наследник сможет компенсировать затраты, связанные с реконструкцией дома, на основании ст. 1108 ГК РФ.

В связи с вышеизложенным представляется, что существующего на сегодняшний день правового регулирования достаточно, чтобы удовлетворить взаимные притязания наследников после наступления отменительного условия: имеется механизм, призывающий первоначального наследника воздержаться от распродажи наследственного имущества, поскольку в этом случае устанавливается обязанность компенсировать стоимость этого имущества, в то же время защищаются имущественные интересы такого наследника путем установления обязанности последующего наследника компенсировать затраты, понесенные первоначальным наследником на содержание имущества.

Таким образом, следует признать наличие правового регулирования, минимально необходимого для установления последствий наступления отменительного условия в завещании.

Вместе с тем, существующее положение представляется не вполне сбалансированным с точки зрения уравновешенности интересов сторон и не в полной мере отвечает потребностям динамики гражданского оборота.

Условие, в том числе и отменительное, характеризуется неизвестностью относительно того, наступит оно или нет. В связи с этим первоначальный наследник, следующий стандартам добросовестного поведения, оказывается «служителем» полученного по наследству имущества: под страхом наступления отменительного условия он поддерживает его в надлежащем состоянии и не отчуждает даже в отсутствии интереса в его использовании, при этом условие может так и наступить. В результате в гражданском обороте появляется имущественная масса, не отчуждаемая и не используемая по назначению. Такое положение вещей, безусловно, оценивается негативно. Вместе с тем, представляется чрезмерно радикальным вывод об абсолютной недопустимости совершения завещания под отменительным условием только исходя из этого мотива.

Возможный вариант выхода из положения – это установление предельного срока действия отменительного условия, после истечения которого отменительное условие будет считаться ненаписанным. Поскольку в данном случае регулирование выходит за пределы усмотрения частных лиц и затрагиваются интересы оборота, вряд ли для установления предельного срока будет достаточно включения этого положения в методические рекомендации для нотариусов, утверждаемые Федеральной нотариальной палатой. Более предпочтительным представляется вариант императивного указания в законе на необходимость установления срока, по истечении которого отменительное условие утрачивает свое значение.

Конкретный срок может быть оставлен на усмотрение завещателя. На случай отсутствия указания о сроке в завещании в главу 62 ГК РФ следует ввести резервное правило, например, 15 лет для недвижимого имущества и 5 лет для движимых вещей.

Интересным представляется вопрос о правопреемстве в случае принятия наследства сначала первоначальным наследником, указанным в завещании под отменительным условием, а затем, после реализации отменительного условия, последующим наследником.

В силу п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Следует ли из этого положения закона, что окончательный наследник становится правопреемником наследодателя, а не первоначального наследника, чьи права и обязанности были поставлены под отменительное условие? Исходя из буквального толкования п. 4 ст. 1152 ГК РФ, при первом приближении наследник, лишившийся наследства при наступлении отменительного условия, исчезает из правопреемственной связи в случае принятия наследства последующим наследником.

Однако следует более тщательно проанализировать содержание указанной нормы. Пункт 4 ст. 1152 ГК РФ устанавливает фикцию: право смотрит на определенные обстоятельства иначе, чем это имеет место в действительности. Юридическая фикция всегда устанавливается с определенной целью. Фактически после смерти наследодателя и до получения наследником свидетельства о праве на наследство имущество является ничьим. Однако такое положение вещей негативно рассматривается с точки зрения права. Например, имущество, входящее в наследственную массу, может разрушиться и причинить вред третьим лицам. Если разрушение произошло в период, когда это имущество являлось ничьим, третьи лица не смогут получить компенсацию причиненного им ущерба.

Поэтому для целей обеспечения непрерывности правопреемства законодатель в п. 4 ст. 1152 ГК РФ вводит фикцию, чтобы избежать бесхозяйности наследственного имущества в период после смерти наследодателя и до приобретения наследства наследником. Первоначально существовала фикция продолжения личности умершего, однако еще римские юристы пришли к выводу о том, что фикция предварения прав и обязанностей наследника является более утилитарной.

Поскольку после открытия наследства и до наступления отменительного условия наследственное имущество не остается бесхозным – оно принадлежит наследнику, указанному в завещании под отменительным условием, применение в данном случае фикции не требуется.

Кроме того, исчезновение такого наследника из правопреемственной цепочки привело бы к нарушению прав третьих лиц, в пользу которых первоначальный наследник установил обременения имущества, входящего в наследственную массу: если следовать фикции передачи прав от наследодателя окончательному наследнику напрямую, обременения, созданные «промежуточным» наследником исчезнут вместе с ним. Однако в момент создания обременения в пользу третьего лица первоначальный наследник являлся полноправным собственником, в связи с чем недопустим «сброс» обременений наследственного имущества при переходе права на наследство другому наследнику в результате реализации отменительного условия. Рассуждения об утрате обременений справедливы в том случае, если третье лицо, в чью пользу эти обременения были установлены, являлось недобросовестным, то есть на момент установления обременений в его пользу первоначальным наследником знало или должно было знать, что отменительное условие уже реализовалось.

Таким образом, при реализации отменительного условия права на имущество переходят к окончательному наследнику от лица, указанного в завещании, чьи права и обязанности в отношении наследственного имущества были поставлены под условие.

Возможно ли заключение соглашения между первоначальным и потенциальным наследником, в котором они определили бы свои права и обязанности, связанные с перераспределением бремени содержания имущества, входящего в наследственную массу, порядком его отчуждения и обременения первоначальным наследником и урегулировали прочие взаимоотношения, связанные с наследственной массой?

Очевидно, что первоначальный и последующий наследник не способны заключить соглашение, предусмотренное ст. 1165 ГК РФ: во-первых, первоначальный и последующий наследник приобретают статус наследника последовательно и не могут являться наследниками одновременно. Соответственно, исключается возможность заключения ими соглашения как лицами, являющимися наследниками в один момент времени.

Во-вторых, наследственное имущество последовательно переходит от наследодателя к наследнику, чьи права и обязанности поставлены под отменительное условие, а затем, в случае реализации отменительного условия, от первоначального наследника к наследнику окончательному. Таким образом, исключается возможность нахождения наследственного имущества в общей долевой собственности первоначального и последующего наследников.

В примере, где ½ доли в праве собственности на имущество, входящее в наследственную массу, были завещаны лицу под отменительным условием, а в отношении оставшихся ½ доли в праве собственности на это же имущество наследодатель не оставил распоряжений и они перешли к единственному наследнику по закону, заключение между этими лицами соглашения, предусмотренного ст. 1165 ГК РФ возможно, однако такое соглашение по своей природе будет представлять договоренности двух полноправных наследников о разделе имущества, принадлежащего им в момент заключения соглашения.

Если эти лица включат в соглашение условия, касающиеся ½ доли в праве, принадлежащей до наступления отлагательного условия первоначальному наследнику, эти условия не попадут под правовой режим ст. 1165 ГК РФ.

Итак, применение ст. 1165 ГК РФ исключается, однако в силу принципа свободы договора отсутствие предусмотренной в законе договорной конструкции не свидетельствует о невозможности заключения такого соглашения.

Не усматривается принципиальных возражений против того, чтобы первоначальный наследник принял на себя обязательство не отчуждать и не обременять имущество, входящее в наследственную массу, без согласия потенциального наследника под страхом штрафа. Однако какие последствия будет иметь такое соглашение для третьих лиц?

Положения ст. ст. 157.1 и 173.1 ГК РФ не позволяют поставить под сомнение действительность сделки, на основании которой первоначальным наследником было отчуждено или обременено наследственное имущество в пользу третьего лица без согласия потенциального наследника: эти статьи подлежат применению только в случаях, когда необходимость получения согласия предусмотрена законом.

С позиций действующего правового регулирования также не может быть ограничена возможность участия потенциального наследника в расходах по содержанию наследственного имущества, если он примет на себя такое обязательство перед наследником, чьи права и обязанности поставлены под условие.

В целом в силу принципа свободы договора первоначальный и потенциальный наследники могут заключить любые соглашения, связанные с наследственным имуществом. Ограничением свободы договора будет служить воля наследодателя: недопустимы такие соглашения, которые нейтрализуют последствия наступления отменительного условия. Представляется, что такое соглашение может быть признано недействительным в соответствии со ст. 168 ГК РФ на основании противоречия ст. 1133 ГК РФ, согласно которой исполнение завещания осуществляется наследниками по завещанию.

Воля наследодателя не будет нарушена в случае отчуждения наследственного имущества первоначальным наследником в пользу потенциального наследника: в этом случае первоначальный наследник будет осуществлять правомочие собственника, распоряжаясь принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению. Однако в случае реализации отменительного условия встречное предоставление – покупная цена, полученная первоначальным наследником от потенциального, преобразуется в неосновательное обогащение.

Зарубежные правопорядки допускают включение в завещание отменительных условий.

Параграф 2075 Германского Гражданского Уложения допускает совершение завещания под отменительным условием, при этом какой-либо срок для реализации отменительного условия не устанавливается, напротив, закон указывает на неопределенный срок реализации условия.

Эстонское право стоит на страже абсолютного характера права собственности, указывая в п. 2 ст. 120 Закона Республики Эстония О вещном праве, что договор вещного права о передаче недвижимой собственности, заключенный условно, является ничтожным. Тем самым законодательство Эстонии охраняет необратимость приобретенного права собственности, указывая на окончательность совершенного распоряжения.

Вместе с тем, п. 2 ст. 35 Закона Республики Эстония О наследовании предоставляет завещателю право совершать завещательные распоряжения под отменительными условиями. При этом в статье 106 указывается, что при определении стоимости наследства права и обязанности, поставленные под отменительное условие, принимаются в расчет как безусловные. Таким образом, правопорядок, ревностно защищающий окончательность перехода права собственности, допускает исключение для завещательных распоряжений.

# 4. Завещание под отлагательным условием

Пункт 1 ст. 157 ГК РФ допускает совершение сделки под отлагательным условием: сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили *возникновение прав и обязанностей* в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.

 Среди отечественных исследователей, допускающих возможность совершения завещания под условием, количество сторонников отлагательного условия в завещании значительно превышает число тех, кто допускает совершение завещания под отменительным условием.

В результате совершения завещания под отлагательным (суспензивным) условием права и обязанности условного наследника, связанные с наследственным имуществом, возникают после наступления условия.

Основное возражение, которое выставляется против совершения завещания под отлагательным условием – это наличие периода неопределенности после открытия наследства и до наступления отлагательного условия[[15]](#footnote-15).

Неопределенность заключается в том, что не ясно, кто будет принимать меры по охране и содержанию имущества, входящего в наследственную массу, причитающуюся условному наследнику, до тех пор, пока не наступит условие, сколько продлится такой период, кто будет осуществлять контроль за наступлением условия.

Однако «состояние подвешенности» в период до наступления условия является имманентным свойством любой условной сделки. Авторы, которые ссылаются в качестве контраргумента на период неопределенности, не указывают, по какой причине это свойство, присущее всем условным сделкам, принципиально противоречит природе завещания.

Действительно, имущество, находящееся в таком «подвешенном состоянии», не может активно участвовать в гражданском обороте: в период ожидания наступления условия потенциальный наследник не может считаться правообладателем, даже если он обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства, иной подход противоречил бы воле наследодателя. Фикция, предусмотренная п. 4 ст. 1152 ГК РФ, будет действовать с обратной силой лишь после разрешения отлагательного условия, поэтому решить проблему содержания имущества и управления им в период неопределенности с помощью применения этой фикции не представляется возможным.

Фикция продолжения личности умершего, предложенная римскими юристами, позволит избежать существования «ничьей» имущественной массы в период неопределенности. Однако такое решение не имеет никакой практической пользы: эта фикция по понятным причинам не решает проблемы управления наследственным имуществом и не определяет лицо, которое реально будет нести бремя его содержания.

В силу п. 4 ст. 1171 ГК РФ нотариус осуществляет меры по охране наследства и управлению им в срок, не превышающий шести месяцев после открытия наследства, либо в срок, не превышающий девять месяцев после открытия наследства в предусмотренных законом случаях. Однако условие может не реализоваться в указанные сроки. Возложение на нотариуса обязанности принимать меры по охране наследственного имущества и управлению им в течение всего периода неопределенности вряд ли соответствует целям и задачам нотариата в Российской Федерации.

Таким образом, следует констатировать, что проблема «подвешенного имущества» в период неопределенности действительно имеет место. Однако стоит ли в связи с этим настолько существенно ограничивать свободу усмотрения наследодателя и полностью запрещать совершение завещания под отлагательным условием?

По существу, имеет место проблема организационного характера – в законе не прописан механизм реализации субъективного права. В сфере частных отношений (в отличие от публично-правового метода регулирования) отсутствие законодательного механизма реализации субъективного права не может рассматриваться как молчаливое указание законодателя на отсутствие такого субъективного права. Лапидарность современного регулирования в этой сфере требует от нотариуса и наследодателя взвешенного и творческого подхода к составлению завещания с отлагательным условием, ведь то, что не сконструировал законодатель, будет создаваться конкретным волеизъявлением наследодателя. От того, насколько грамотно и предусмотрительно будет составлено завещание, зависит его исполнимость, эффективность оспаривания его условий в судебном порядке, и как следствие, полнота реализации последней воли наследодателя.

Первой и основной рекомендацией, необходимой для исполнения завещания с отлагательным условием, которую можно встретить в литературе, является назначение душеприказчика (ст. 1134 ГК РФ)[[16]](#footnote-16). Полномочия душеприказчика сформулированы в ст. 1135 ГК РФ таким образом, что возможность возложения на него обязанности по управлению имуществом в период до наступления условия, а также обязанности по надзору за наступлением отлагательного условия не вызывает сомнений: указано, в частности, что исполнитель завещания должен принять необходимые для исполнения завещания меры, в том числе обеспечить переход к наследникам причитающегося им наследственного имущества в соответствии с выраженной в завещании волей наследодателя; принять самостоятельно или через нотариуса меры по охране наследства и управлению им в интересах наследников. В тексте закона особо отмечено, что душеприказчик не просто обеспечивает переход к наследникам причитающегося им наследственного имущества, а осуществляет это в соответствии с выраженной в завещании волей наследодателя – под это уточнение попадает надзор за свершением отлагательного условия.

В результате назначения душеприказчика лежачее наследство не останется без попечителя и основная проблема, связанная с завещанием под отлагательным условием, будет снята.

De lege ferenda минимизировать последствия неграмотного подхода к составлению завещания можно только одним способом: путем установления в законе императивного требования о назначении душеприказчика в случае включения в завещание отлагательного условия, с тем исключением, что если наследодатель примет решение об установлении срока для реализации отлагательного условия в пределах шести месяцев со дня открытия наследства, назначение душеприказчика не требуется, поскольку в этом случае за реализацией условного завещания проследит нотариус.

Для цели снижения негативных последствий для оборота, которые связаны с неопределённостью, наступит условие или нет, в завещании с отлагательным условием так же, как и с отменительным, необходимо установление предельного срока, по истечении которого условие прекращает свое действие. Такой срок может быть оставлен на усмотрение наследодателя, однако установление в законе какого-либо срока на случай отсутствия специального распоряжения представляется не лишним.

Каков будет этот срок, предстоит решить законодателю с учетом политико-правовых соображений. Ранее сделанное предложение установить для отменительного условия сроки, равные срокам приобретательной давности, связано с тем, что правоотношение по приобретению права собственности на имущество в результате истечения срока давностного владения и правоотношение по приобретению безусловного права собственности наследника, ожидающего наступления отменительного условия, являются схожими. И давностный владелец, и условный наследник, ожидающий отменительного условия, владея и пользуясь имуществом открыто и добросовестно, находятся в ожидании укрепления своего права. Наследник, приобретший наследство под отменительным условием, уже обладает правом собственности, но с известными ограничениями, налагаемыми вероятностью наступления отменительного условия.

В ситуации с отлагательным условием наследник, напротив, находится в ожидании самого приобретения права. Отыскать в действующем законодательстве пример со сроком, хотя бы отдаленно напоминающий такую ситуацию, не представляется возможным.

В целях повышения гарантии точного исполнения воли наследодателя в завещании необходимо устанавливать последствия ненаступления условия в определенный срок: будет ли отлагательное условие считаться в этом случае ненаписанным и наследство безусловно перейдет к наследнику, ожидающему наступления отлагательного условия, либо наследство перейдет к наследникам по закону, иному «резервному» наследнику или станет выморочным.

В отсутствие такого указания вопрос о последствиях ненаступления отлагательного условия в определенный срок будет, вероятнее всего, решаться судом по аналогии с положениями ст. 180 ГК РФ, п. 4 ст. 1131 ГК РФ. В силу этих норм недействительность отдельного условия не порочит действительности остальных распоряжений, если можно предположить, что они были бы сделаны при отсутствии условий, являющихся недействительными. Разумеется, такой критерий является оценочным, в связи с чем результат судебного разбирательства оказывается непредсказуемым.

Прямое указание на последствия ненаступления отменительного условия в определенный срок не только минимизирует вероятность неверного толкования воли наследодателя, но и облегчит жизнь наследника: это позволит наследнику по истечении указанного в завещании срока получить свидетельство о праве на наследство в бесспорном порядке, просто представив нотариусу доказательства истечения установленного завещанием срока наступления отлагательного условия.

Таким образом, существующее правовое регулирование не устанавливает препятствий для совершения завещания под условием. Кроме того, ГК РФ содержит нормы, с опорой на которые в самом условном завещании может быть сконструирован механизм его исполнения: ст. 1133 ГК РФ «Исполнение завещания» позволяет возложить на исполнителя завещания обязанности по полному или частичному исполнению условий завещания; ст. 1134 ГК РФ «Исполнитель завещания» регулирует его правовой статус и порядок назначения; ст. 1135 ГК РФ «Полномочия исполнителя завещания» устанавливает круг его прав и обязанностей; ст. 1136 ГК РФ «Возмещение расходов, связанных с исполнением завещания» устанавливает право исполнителя завещания компенсировать понесенные им расходы и получить вознаграждение, ст. 1171 ГК РФ «Охрана наследства и управление им» устанавливает обязанности нотариусов и исполнителя завещания предпринимать указанные меры, ст. 1172 ГК РФ «Меры по охране наследства» устанавливает минимальный перечень таких мер.

Вместе с тем, представляется не лишним включение в закон императивного указания о необходимости назначения душеприказчика в случае, если предельный срок реализации отлагательного условия превышает шесть месяцев, о необходимости установления предельного срока наступления условия, по истечении которого отлагательное условие считается ненаписанным. Кроме того, необходимо диспозитивно установить такой срок (как было указано, конкретная цифра требует отдельного обсуждения), а также последствия несвершения отлагательного условия в пределах такого срока, наступающие «по умолчанию».

Интересным представляется вопрос о последствиях отчуждения имущества, входящего в наследственную массу, в период ожидания условия.

Пунктом 1 ст. 1135 ГК РФ предусмотрено, что полномочия исполнителя завещания основываются на завещании. Вполне возможна ситуация, в которой наследодатель в своем завещании предоставит душеприказчику полномочие произвести отчуждение какого-либо имущества, входящего в наследственную массу, если это необходимо, например, для покрытия расходов на содержание оставшегося имущества.

Что произойдет с правом на имущество, отчужденное третьему лицу, если отлагательное условие реализуется после отчуждения? Возможно ли наделить свойством следования право условного наследника на приобретение наследства в случае наступления отлагательного условия (далее именуемое для краткости «право условного наследника на правообразование»)?

Свойство следования присуще вещным правам в силу п. 3 ст. 216 ГК РФ, а также правам, в отношении которых свойство следования сформулировано expressis verbis, например, право аренды.

Свойство следования права условного наследника на правообразование напрямую не сформулировано законодателем. Соответственно, для констатации наличия права следования необходимо установить, что право условного наследника на правообразование является вещным правом, что принципиально возможно, поскольку перечень ограниченных вещных прав сформулирован в п. 1 ст. 216 ГК РФ неисчерпывающим образом.

Вместе с тем, в отечественном законодательстве отсутствует легальное определение ограниченного вещного права и не установлены критерии, позволяющие сформулировать определение этого понятия путем толкования. В литературе справедливо отмечается, что наделение свойством следования и предоставление вещно-правовых способов защиты являются последствиями признания права ограниченным вещным, а не критериями, на основании которых право следует относить к этой категории[[17]](#footnote-17).

Путем выявления общих признаков ограниченных вещных прав, напрямую названных таковыми законодателем, в литературе выводится следующий признак ограниченного вещного права: возможность владеть, пользоваться или владеть и пользоваться чужой вещью в собственном интересе[[18]](#footnote-18).

С этой точки зрения право условного наследника на правообразование не может быть признано ограниченным вещным правом. До реализации отлагательного условия наследник не имеет никаких прав по отношению к наследственному имуществу, он не управомочен ни владеть, ни пользоваться им. Его правовое положение до реализации условия заключается лишь в ожидании момента приобретения права собственности. Поскольку никакими правами в отношении имущества потенциальный наследник не обладает, предоставление ему вещно-правовых способов защиты является нецелесообразным и в целом не соответствует его положению.

Анализ статуса условного наследника до реализации отлагательного условия позволяет утверждать, что «право на правообразование» и вовсе не является правом, поскольку по своему содержанию не наделяет наследника возможностью потребовать от третьего лица определенного поведения (что характерно для относительных прав) и не обязывает неограниченный круг лиц воздержаться от вторжения (что характерно для абсолютных прав). Правовое положение условного наследника до наступления отлагательного условия может быть охарактеризовано как правовое состояние, поскольку он обязан претерпевать определенные правовые последствия в течение некого периода времени, продолжительность которого является неопределенной.

Таким образом, наделение «права» условного наследника на правообразование свойством следования невозможно с позиции действующего законодательства.

В зарубежных правопорядках, прямо допускающих совершение завещания под отлагательным условием, предусматриваются различные механизмы его исполнения.

Параграф 2074 Германского гражданского уложения ограничивает срок наступления отлагательного условия периодом жизни наследника, если не доказано иное; аналогичное правило установлено в ст. 37 Закона Эстонии «О наследовании», однако в силу п. 3 ст. 45 указанного закона отлагательное условие, не наступившее в течение 20 лет, считается недействительным.

И германское, и французское право предусматривают временное наделение правом собственности предварительного наследника для целей управления наследством до наступления условия. Однако право собственности такого предварительного наследника существенно ограничено в интересах наследника, ожидающего наступления условия, вплоть до того, что некоторые сделки, совершаемые предварительным наследником, совершаются с согласия наследника, ожидающего наступления условия (параграф 2021 ГГУ). В литературе такое законодательное решение оценивается как архаичное[[19]](#footnote-19). Действительно, наследник по закону, который становится первоначальным наследником по умолчанию, не имеет интереса в эффективном управлении наследством, которое в будущем перейдет некому лицу. С учетом множества ограничений и обязанностей, в частности, ограничения по распоряжению, обязанности за свой счет нести расходы на содержание имущества, которые не подлежат компенсации после перехода наследства последующему наследнику, такое «право» расценивается скорее как бремя. Представляется, что фигура профессионального управляющего обеспечит более эффективное управление наследственной массой.

В странах англо-саксонской правовой семьи для целей управления наследством до реализации отлагательного условия нередко учреждается траст (в значении, характерном для этих стран): в качестве примера можно привести дело Re Canada Trust Co. v. Ontario 1990 года, (Апелляционный суд Онтарио), дело In re Estate of Feinberg, 2009 (Верховный суд штата Иллинойс). Роль управляющего насследственным имуществом при учреждении траста играет назначенный наследодателем бенефициар траста. Это может быть профессиональный управляющий, как в первом деле, либо член семьи учредителя траста, как во втором деле: наследодатель назначил бенефециаром траста свою супругу.

Предметом разбирательства в указанных делах являлись характеристики самого отлагательного условия. Процедура его исполнения под сомнение не ставилась.

Однако подход, разработанный в англо-саксонской системе, вряд ли может быть позаимствован отечественным законодательством. Конструкцией, наиболее близкой к трасту в понимании юристов англо-саксонских правопорядков, является доверительное управление (Глава 53 ГК РФ). В силу ст. 1024 ГК РФ доверительное управление имуществом прекращается в результате смерти гражданина, являющегося выгодоприобретателем.

# 5. Фидеикомисс

В классический период развития римского права (середина III в. до н.э. — конец III в. н.э.) фидеикомисс существовал как неформальная просьба к наследнику дать, исполнить или позволить чему-то свершиться в отношении выгодоприобретателя. Чаще всего содержанием фидеикомисса являлось поручение наследнику передать наследственную долю или ее часть последующему наследнику, тем самым своей волей наследодатель осуществлял двойную передачу: сначала первоначальному наследнику, затем последующему. Фидеикомисс существовал как противопоставление легату, который совершался в форме повеления, в соответствии со строгими требованиями и пользовался судебной защитой.

Со временем не стало формализма легатов, а «просьбы» по фидеикомиссу стали пользоваться судебной защитой по иску управомоченного лица, что привело к слиянию этих институтов в праве Юстиниана[[20]](#footnote-20).

Основным различием легата и фидеикомисса является то, что по легату наследник обязуется передать имущество из наследственной массы в порядке сингулярного правопреемста, а по фидеикомиссу наследник переносит право на наследственную долю (в полном объеме или ее часть) в порядке универсального правопреемства.

В современном понимании фидеикомисс представляет собой сочетание отменительного условия для первоначального наследника и отлагательного условия для последующего наследника (если в завещании не определено, что последующий наследник приобретает наследство после смерти первоначального). Например, наследодатель указывает, что наследником является его сын, однако в том случае, если после открытия наследства внук закончит университет по специальности «Юриспруденция», права первоначального наследника (сына) прекращаются, а права последующего наследника (внука) возникают. В приведенном примере окончание внуком университете по специальности «Юриспруденция» является отменительным условием для сына и отлагательным условием для внука.

В Австрии фидеикомиссы запрещены с 1938 года, во Франции фидеикомиссы допустимы только в случаях, предусмотренных законом (ст. 896 ФГК), в частности, допускается завещание имущества своим детям с тем, чтобы они передали имущество по наследству внукам. Такое законодательное решение объясняется историей развития права в этих странах в конкретных политических условиях. Дело в том, что конструкция фидеикомисса использовалась для обеспечения сохранения так называемых заповедных имений – семейного имущества, в связи с чем в политических условиях XX века учреждать в завещании фидеикомиссную субституцию было запрещено.

Немецкое право знакомо с институтом дополнительного наследника. Дополнительный наследник отличается от подназначенного наследника тем, что приобретает наследство только после того, как другое лицо уже изначально являлось наследником (параграф 2100 ГГУ). Таким образом, имеет значение наличие «промежуточного» наследника, обеспечивающего универсальное правопреемство.

В силу параграфа 2103 ГГУ «если наследодатель распорядился, чтобы наследник передал наследство другому лицу при наступлении определенного срока или события, следует полагать, что другое лицо назначено дополнительным наследником».

В том случае, если в завещании указан и основной, и дополнительный наследники и указано иное, чем смерть основного наследника условие, распоряжение, включенное в завещание по германскому праву в соответствии с приведенными нормами, представляет собой фидеикомисс.

Основной наследник значительно ограничен в правах на полученное по наследству имущество. Распоряжение земельными участками недействительно в той мере, в какой это ущемило бы или уничтожило право дополнительного наследника. Это положение касается и того имущества, которое было включено в инвентарную опись наследуемого земельного участка.

Безвозмездные сделки по отчуждению имущества, входящего в состав наследства, совершенные основным наследником, также недействительны.

В отношении другого имущества действует принцип замещения: все, что основной наследник приобретет на базе входящего в состав наследственного имущества права, получит в качестве возмещения за гибель, порчу или изъятие предмета наследственного имущества либо приобретет по сделке за счет средств наследства, поступает в наследственную массу.

Основной наследник вправе заявить о расторжении договора и взыскать долг по ипотечному требованию, земельному или рентному долгу, однако такое взыскание возможно только на имя основного и дополнительного наследников (с согласия дополнительного наследника). Недействительным является даже принудительное распоряжение предметом, входящим в состав наследства (арест, несостоятельность), произошедшее при основном наследнике. Это правило не касается ситуаций, когда притязание кредитора действовало бы и в отношении дополнительного наследника.

Обычные расходы, необходимые для сохранения имущества, ложатся на основного наследника. Он вправе произвести за счет наследства или возложить на дополнительного наследника только такие расходы, которые являются необходимыми, но не могут быть признаны обычными.

Дополнительный наследник вправе потребовать внести ценные бумаги, входящие в состав наследства, в депозит, потребовать предоставления обеспечения, если имеются основания опасаться, что его права будут нарушены, потребовать предоставить сведения о составе наследственного имущества, произвести оценку наследственного имущества.

Таким образом, основного наследника можно назвать наследником лишь условно, его право собственности существенно ограничено, а правовое положение более напоминает статус управляющего. Тем не менее, такой наследник признается собственником и обеспечивает правопреемство.

Возможно ли в соответствии с действующим отечественным правом конструирование фидеикомисса путем включения в завещание такого условия, которое будет являться отменительным для первоначального наследника и отлагательным для последующего? Например, указать, что в случае повторного замужества супруги наследодателя наследником становится Фонд поддержки брака и семьи.

В литературе высказана точка зрения, в соответствии с которой по российскому гражданскому праву фидеикомисс недопустим[[21]](#footnote-21). В качестве аргумента автор указывает, что перечень завещательных распоряжений сформулирован в ст. 1119 ГК РФ исчерпывающим образом, а фидеикомисс представляет собой особый вид завещательного распоряжения, этим перечнем не предусмотренный. De lege lata аргумент представляется убедительным: в отличие от ординарного завещания под условием, где наследодатель по существу просто определяет личность наследника, фидеикомисс представляет собой новый вид завещательного распоряжения, поскольку наследодатель распоряжается одной и той же частью наследственной массы по меньшей мере дважды, накладывая на предшествующих наследников серьезные обязательства.

De lege ferenda этот институт может быть актуален для граждан, желающих, например, обеспечить сохранение некого недвижимого имущества внутри семьи, Однако введение такого института в отечественное законодательство будет сопряжено с определенными трудностями: в первую очередь необходимо будет решить вопрос о последствиях отчуждения имущества, входящего в наследственную массу, первоначальным наследодателем: являясь в период до наступления условия собственником, он представляет собой управомоченного отчуждателя. Следовательно, его право произвести отчуждение не может быть поставлено под сомнение. Однако в результате этого существенно страдают интересы последующего наследника. Разрешение ситуации с помощью правил о кондикции, то есть путем предоставления последующему наследнику права истребовать стоимость отчужденного имущества после наступления условия, вряд ли будет уместным: такой подход лишает институт фидеикомисса его основного назначения – обеспечения преемственности в отношении наследственного имущества.

На практике введение фидеикомисса в законодательство потребует от нотариуса подробно разъяснять гражданину, желающему совершить такое распоряжение, его характер и правовые последствия: существенное ограничение права распоряжения первоначального наследника. Для целей защиты прав третьих лиц потребуется внесение в закон возможности регистрировать обременение наследственного имущества в виде невозможности его отчуждения.

# 6. Характеристика условия

Вопрос о том, каким должно быть условие, чтобы в дальнейшем оно не было признано недействительным, является, пожалуй, наиболее острым в теме исследования.

К.П. Победоносцев указывал: «завещателю не запрещается вообще постановлять о назначении своего имения, или об употреблении его и образе использования условия, лишь бы сии условия не были законам противны»[[22]](#footnote-22).

Совершенно очевидно, что включение в завещание условий, требующих от наследника совершить преступление или правонарушение, невозможно.

Дискуссию вызывают такие востребованные на практике и, казалось бы, совершенно ординарные условия, как вступление или невступление в брак, окончание высшего учебного заведения, выбор определенной специальности, прекращение паразитического образа жизни и так далее.

Многие авторы в своих работах воспроизводят утверждение, сделанное М.Ю. Барщевским: «недопустимы такие условия завещания, которые влекут ограничение гарантированных Конституцией РФ прав и свобод граждан»[[23]](#footnote-23). Однако эта формула при кажущейся простоте не позволяет однозначно определить, соответствует ли конкретное условие заданному в ней критерию.

М.С. Абраменков, П.В. Чугунов, Г.К. Рябцева считают, что условное завещание в принципе ограничивает наследников в правах собственности и других, приобретаемых в силу наследования правах, чем нарушаются конституционные гарантии наследования и частной собственности, предусмотренные ст. 35 Конституции[[24]](#footnote-24).

С этим аргументом нельзя согласится ввиду следующего. Правовые последствия завещания под отлагательным условием не наступают, пока это условие не реализуется, либо правовые основания наследования отпадают в связи с реализацией отменительного условия: в связи с этим нельзя сказать, что условное завещание нарушает гарантированное Конституцией право наследования и право частной собственности, поскольку такие права действуют только в отношении унаследованного имущества.

Если же отлагательное условие еще не наступило или уже наступило отменительное условие, лицо, указанное в завещании, по существу наследником не является, соответственно, оно не является субъектом прав, гарантированных положениями ст. 35 Конституции.

М.Ю. Девицын, указывая на необходимость прямого законодательного запрета совершения условных завещаний, аргументирует это противоречием Конституции наиболее распространенных условий: условия об окончании высшего учебного заведения, о выборе определенной профессии не согласуется, по его мнению, с ч. 1 ст. 37 Конституции РФ, в соответствии с которой каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию[[25]](#footnote-25); условие относительно вступления в брак даже без указания на конкретное лицо противоречит ст. 12 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., которая в силу ч. 1 ст. 17 Конституции РФ составляет нормативное единство с положениями главы 2 Конституции РФ, определяющими права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации. Согласно ст. 12 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право вступать в брак и создавать семью в соответствии с национальным законодательством, регулирующим осуществление этого права[[26]](#footnote-26).

Проанализируем приведенные аргументы. Действительно, включение в завещание вышеперечисленных условий способно оказывать влияние на поведение наследника, однако содержанием завещания по-прежнему остается лишь распоряжение имуществом. Наследодатель не повелевает наследнику совершить определенные действия или воздержаться от чего-то, это выступает лишь условием для наследования. Свобода волеизъявления наследника ничем не ограничивается, поскольку невозможность наследования в случае ненаступления отлагательного условия или наступления отменительного условия не может рассматриваться как санкция. Наследник не связан волей наследодателя, он свободен не использовать предоставленную ему правовую возможность. Синаллагматическая связь наследника и наследодателя в виде «обязуюсь дать наследственное имущество с тем, чтобы ты исполнил некую обязанность» отсутствует. Лицо, указанное в завещании, получает наследство не в качестве платы за то, что оно исполнит некое обязательство, а *в случае*, если наступит некое обстоятельство, даже если это обстоятельство зависит от воли потенциального наследника.

В этой части исследования невозможно обойти стороной вопрос о допустимости потестативных условий. Долгое время судебная практика не признавала условий, свершение которых зависит от воли одной из сторон. Вместе с тем, ст. 157 ГК РФ не устанавливает ограничений на совершение сделки под потестативным условием, поскольку по ее буквальному содержанию запрещается только недобросовестное содействие наступлению условия[[27]](#footnote-27).

Реформа гражданского права привела к либерализации в этой сфере и, с опорой на ст. 327.1 ГК РФ, вступившую в силу с 01 июля 2015 года, можно с уверенностью утверждать о допустимости потестативных условий.

В силу ст. 156 ГК РФ к односторонним сделкам соответственно применяются общие положения об обязательствах и о договорах, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки. Законом совершение завещаний под условием, в том числе потестативным, не запрещено, из одностороннего характера и существа завещания не выводится недопустимость постановки его распорядительного эффекта под условие, отсюда следует, что возникновение или прекращение определенных наследственных прав может быть обусловлено наступлением обстоятельств, в том числе полностью зависящих от воли наследника.

Поскольку как было ранее указано условное завещание не влечет возникновения обязательства на стороне наследника, в качестве условия может выступать поведение, традиционно не охватываемое гражданско-правовым регулированием. Основным ограничителем допустимости условия (за исключением очевидного соответствия закону) являются принятые в обществе нормы морали и нравственности. Это не позволяет выработать универсальные критерии допустимости условий и требует ситуационного подхода.

Особенностью условных сделок является то, что они позволяют придать юридическое значение мотивам, обыкновенно безразличным праву. В связи с этим при решении вопроса о действительности условия подлежат оценке мотивы наследодателя. Так, на первый взгляд, вряд ли может быть признано соответствующим основам нравственности условие, в соответствии с которым лицо, указанное в завещании, приобретает право на наследство в случае расторжения брака. Вместе с тем, оценивая мотивы заявителя в конкретных случаях, можно прийти к обратному выводу.

Например, отец составил такое завещание в связи с тем, что один из его детей состоит в браке и проживает вместе с супругом в его личном доме, в то время как остальные дети не имеют собственного жилого помещения. Таким образом наследодатель решил обеспечить жильем наиболее нуждающихся членов семьи, в то же время не счел возможным оставить без имущества обеспеченного ребенка на случай расторжения брака.

Другим примером может служить распоряжение наследодателя, согласно которому лицо становится наследником в том случае, если в течение шести месяцев после открытия наследства будет расторгнут его брак с супругом, который злоупотребляет спиртными напитками и ведет антисоциальный образ жизни.

В этой ситуации мотивы наследодателя понятны: он не желает допустить растраты скопленного при жизни имущества на неблаговидные цели и пытается таким образом нивелировать эти риски. Это намерение наследодателя должно уважаться правопорядком.

Однако при оспаривании такого завещательного распоряжения может быть выдвинут аргумент с опорой на п. 1 ст. 36 Семейного кодекса российской Федерации (далее СК РФ), согласно которому имущество, полученное одним из супругов во время брака в порядке наследования, является его собственностью. Соответственно, наделение «аморального» супруга правами в отношении наследственного имущества исключено в силу закона, а значит, условие о расторжении брака является аморальным, поскольку никак не защищает посмертный имущественный интерес наследодателя, а просто ограничивает принадлежащее наследнику право свободно выбирать супруга.

Такой подход представляется чрезмерно формальным. Выявив подлинную волю наследодателя, для принятия решения об исполнении потенциальным наследником условия следует оценивать, какие отношения сложились между супругами: имеется ли фактическая возможность «аморального» супруга владеть, пользоваться и распоряжаться личным имуществом потенциального наследника, прекратились ли фактические брачные отношения после формального исполнения условия о расторжении брака.

Интересной представляется зарубежная судебная практика, в которой видна борьба принципа свободы завещания и запрета дискриминации.

И.А. Мухаметзарипов приводит интересные примеры[[28]](#footnote-28). В деле Re Lysaght: Hill v. Royal College of Surgeons of England английский суд посчитал дискриминационным условие завещания учредителя траста, по которому студенты иудейского или католического вероисповедания исключались из стипендиатов в Королевском хирургическом колледже, хотя прямо не назвал это условие нарушением основ правопорядка.

Апелляционный суд Онтарио в деле Re Canada Trust Co. v. Ontario (Human Rights Commission), напротив, усмотрел нарушение основ правопорядка в условии завещания, согласно которому правом на стипендию наделяются студенты "белой расы и христианского исповедания протестантского толка". Суд истолковал оговору следующим образом: 1) учредитель траста убежден, что белая раса в целом более одарена природой, поэтому ей можно доверить развитие цивилизации; 2) учредитель траста верит, что мировой прогресс зависит от поддержки христианской религии. Суд признал завещательную оговорку недействительной, оставив в силе завещание в целом.

Однако, несмотря на нарастающую общемировую тенденцию запрета дискриминации, часто развитые зарубежные порядки допускают завещания, в которых содержатся дискриминационные условия по признаку расы, пола или религии.

В деле Blathwayt v. Baron Cowley Палата лордов признала законной оговорку наследодателя о том, что наследники лишаются имущества в случае перехода в католицизм.

В деле Trustees of Church Property of the Diocese of Newcastle v. Ebbeck Верховный суд Австралии выработал правовую позицию, согласно которой завещатель может оговорить, что «его имущество должно перейти только к лицам определенного вероисповедания» или «соответствующий выгодополучатель будет лишен права наследования, если он не откажется от той или иной религии».

Таким образом, во всем мире ставится вопрос о том, насколько нормы и ценности, защищаемые публичным правом, должны навязываться частному субъекту. С одной стороны, публичный правопорядок не должен предоставлять защиту дискриминационным условиям, с другой стороны, публичный правопорядок не должен вторгаться в сферу личных убеждений частного субъекта и в связи с этим обязан уважать мотивацию наследодателя, которой он руководствовался при совершении действий, которые сами по себе являются правомерными.

# 7. Признание условного завещания недействительным

Правовое регулирование недействительности условного завещания по мотивам, связанным с условием, содержится в ст. ст. 1131 ГК РФ «недействительность завещания», 166-167 ГК РФ (общие положения), 168 ГК РФ «Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта», 169 ГК РФ «Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности», 180 ГК РФ «Последствия недействительности части сделки».

Специальное регулирование, содержащееся в ст. 1131 ГК РФ, не предусматривает самостоятельных составов недействительности для завещаний. Из общих положений наиболее вероятными основаниями для оспаривания завещания в связи с включенным в него условием являются несоответствие закону или иному правовому акту и совершение с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Субъектом, управомоченным на оспаривание завещания, является в силу п. 2 ст. 1131 ГК РФ лицо, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Применительно к условному завещанию такими лицами с очевидностью могут быть признаны как наследник, ожидающий наступления отлагательного условия; так и наследник, который опасается наступления отменительного условия.

Правом на оспаривание следует наделить также кредиторов наследодателя, поскольку период неопределенности (при отсутствии исполнителя завещания в этот период) ставит их в неблагоприятное положение. Кроме того, кредитору небезразлична личность должника, в связи с этим также усматриваются основания для активной легитимации кредиторов наследодателя, ведь от оценки действительности условия зависит определение личности наследника.

Душеприказчик не наделен правом на оспаривание включенных в завещание условий, поскольку при исполнении завещания он не действует в собственном интересе. Душеприказчик также не вправе оспорить само назначение его душеприказчиком. Хотя такое назначение и возлагает на него определенные обязанности, в силу п. 1 ст. 1134 ГК РФ в процессе приобретения статуса исполнителя завещания испрашивается его согласие. Оспаривание назначения в качестве душеприказчика после того, как было дано согласие на выполнение поручения наследодателя исполнить завещание, свидетельствует о недобросовестном поведении.

Наибольший интерес представляют последствия признания условия недействительным.

Формулировка п. 4 ст. 1131 ГК РФ такова, что по буквальному содержанию недействительным может быть признано либо завещание в целом, либо отдельное завещательное распоряжение «Недействительность отдельных распоряжений, содержащихся в завещании, не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными». Как было указано ранее, условие само по себе самостоятельным завещательным распоряжением не является. Следует ли в связи с этим толковать п. 4 ст. 1131 ГК РФ таким образом, что признание условия недействительным с сохранением силы совершенного под ним распоряжения невозможно?

Такое толкование вряд ли соответствует духу закона, поскольку не во всех ситуациях способно обеспечить наибольшее соответствие воле наследодателя.

Условие не является завещательным распоряжением, однако оно попадает под категорию «часть сделки», в связи с этим можно обратиться к общему правилу ст. 180 ГК РФ и исходить из того, что недействительность условия не влечет недействительности прочих частей завещания, в том числе совершенного под условием распоряжения, если можно предположить, что такое распоряжение было бы совершено и без включения недействительного условия.

В литературе указывается, что если условие само по себе является правомерным, однако выполнить его стало невозможным по причинам, не зависящим от наследника, и эти обстоятельства были подтверждены в суде, то в этом случае наследственное имущество должно перейти по наследству[[29]](#footnote-29). В качестве примера приводится условие о трудоустройстве наследника, которое стало невыполнимым в результате наступления у него инвалидности.

Хоть такое утверждение и представляется справедливым, авторы не указывают норму права, с опорой на которую был сделан такой вывод. Установление в судебном порядке факта невозможности исполнить включенное в завещание условие само по себе не повлечет правовых последствий.

Как было отмечено ранее, даже такое условие, реализация которого зависит от воли наследника, не является обязательством. В связи с этим применение к рассматриваемой ситуации ст. 616 ГК РФ «прекращение обязательства с вязи с невозможностью исполнения» не представляется возможным.

Правовым обоснованием рассматриваемого вывода может послужить п. 2 ст. 451 ГК РФ, применяемый в соответствии со ст. 156 ГК РФ: завещание будет изменено судом по требованию наследника путем исключения из него условия, которое стало неисполнимым в связи с существенным изменением обстоятельств.

Если завещание было совершено под случайным условием, например, указанное в завещании лицо приобретает право на наследство, если в день смерти наследодателя выйдет солнце, применение ст. 451 ГК РФ будет противоречить существу сделки, поскольку возможность/невозможность реализации условия является в данном случае ключевым свойством случайного условия.

# Заключение

В результате проведенного в настоящей диссертации исследования могут быть сделаны следующие выводы.

В настоящее время существует реальная практическая потребность в правовом регулировании условных завещаний, однако такая потребность оставлена без внимания законодателем.

Действие общедозволительного принципа регулирования гражданско-правовых отношений, а также применение к завещанию общих положений о сделках позволяет утверждать, что совершение завещания под условием возможно.

В законодательстве отсутствует механизм реализации условного завещания, однако, в отличие от сферы публичных правоотношений, в гражданском праве отсутствие механизма реализации права не свидетельствует об отсутствии права как такового. Наследодатель обладает возможностью совместно с нотариусом самостоятельно сконструировать механизм исполнения условного завещания.

Основной рекомендацией наследодателю, ставящему завещательное распоряжение под условие, является указание на необходимость назначения душеприказчика для контроля за наступлением условия и охраны наследственного имущества и управления им в период неопределенности до наступления отлагательного условия. Представляется необходимым включить в закон указание на необходимость назначения исполнителя завещания в условном завещании.

В качестве еще одной рекомендации наследодателю, ставящему завещательное распоряжение под условие, является указание на необходимость установления срока, по истечении которого условие прекращает свое действие. Такая рекомендация направлена на защиту интересов оборота, поскольку она позволяет внести некую определенность и не оставлять имущество в «состоянии подвешенности» в течение неопределенного срока. Представляется, что неверно возлагать на частного субъекта защиту интересов оборота, в связи с этим требуется законодательное установление предельного срока реализации условия.

В действующем ГК РФ имеется правовое регулирование, позволяющее регламентировать правоотношения первоначального и последующего наследников в случае наступления отменительного условия: в результате наступления отменительного условия отпадает правовое основание приобретения наследственного имущества первоначальным наследником, в связи с этим подлежат применению нормы о кондикции.

Кроме того, В ГК РФ содержатся нормы, позволяющие сконструировать путем частного волеизъявления механизм, нивелирующий отсутствие собственника наследственного имущества в период неопределенности до наступления отлагательного условия.

Назначение наследника, лишение наследника права на наследство, перераспределение долей в наследственном имуществе, совершенные под условием, являются ординарными завещательными распоряжениями.

Фидеикомисс, напротив, является самостоятельным видом завещательного распоряжения, в связи с чем в силу закрытого перечня завещательных распоряжений, сформулированного в п. 1 ст. 1119 ГК РФ, не может быть реализован с позиции отечественного гражданского права. Однако, de lege ferenda не усматривается возражений против введения фидеикомисса в законодательство.

Условие завещания не должно быть противоправным, противоречить нормам морали и нравственности. Условие завещания может быть потестативным, однако не следует в этом случае усматривать синаллагматическую связь между определенным поведением наследника и предоставлением наследства «взамен».

Наследодатель своим односторонним волеизъявлением предоставляет наследнику правовую возможность, реализовав условие, приобрести право на наследство, а не обязывает его действовать определенным образом под страхом «санкции» – лишения наследства.

Однозначно допустимо такое условие, в котором усматривается защита имущественных интересов наследодателя (сохранность имущества, семейная преемственность, обеспечение за счет имущества наименее обеспеченного лица из круга близких наследодателю людей).

В каждом конкретном случае требуется поиск баланса между вмешательством в частную жизнь наследников и защитой интереса наследодателя, связанного с наследственным имуществом.

Правом на оспаривание условного завещания обладают потенциальные наследники, ожидающие наступления отлагательного условия в отношении себя или наследники по закону, ожидающие наступления отменительного условия в отношении лица, указанного в завещании. Также правом на оспаривание условного завещания следует наделить кредиторов наследодателя.

Последствие признания условия недействительным не может быть сформулирвоано универсально: правовые последствия предопределяются в зависимости от того, было ли бы совершено завещательное распоряжение безусловно. Соответственно, оценка фактических обстоятельств и толкование воли наследодателя требуется в каждом конкретном случае, чтобы считать условие ненаписанным или признавать недействительным завещательное распоряжение в полном объеме.
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