

Санкт-Петербургский государственный университет
направление «Юриспруденция»

**Транспарентность и конфиденциальность в разрешении споров
в рамках Всемирной торговой организации**

Выпускная квалификационная работа
студента 2 курса магистратуры
очной формы обучения
Ялиловой Алины Робертовны

Научный руководитель:
преподаватель кафедры государственного
и административного права
Таланов Владимир Владимирович

Санкт-Петербург
2017 год

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Транспарентность и конфиденциальность в системе разрешения споров ВТО: нормативно-правовое регулирование и основные проблемы.....	5
Глава 2. Материалы amicus curia в системе разрешения споров ВТО.....	14
Глава 3. Права и участие лиц, не являющихся членами ВТО, в системе разрешения споров ВТО.....	30
Глава 4. Доступ общественности к слушаниям в рамках разрешения споров в ВТО.....	36
Глава 5. Права третьих лиц в процессе.....	45
Глава 6. Специальные меры защиты особо конфиденциальной информации....	57
Заключение.....	67
Список использованной литературы.....	71

Введение

В настоящий момент принцип транспарентности занимает центральное место среди наиболее активно обсуждаемых вопросов международного экономического права в целом и системы разрешения споров Всемирной торговой организации (далее – «ВТО») в частности¹.

Система разрешения споров в рамках Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года, являвшегося правопреемником ВТО (далее – «ГАТТ») предполагала, что переговоры по разрешению споров оставались полностью закрытыми от частных лиц (физических лиц и неправительственных международных организаций)². В рамках ГАТТ споры преимущественно разрешались при помощи дипломатических конфиденциальных переговоров³.

В настоящий момент система разрешения споров ВТО значительно эволюционировала по сравнению с системой, предусмотренной ГАТТ, изменив дипломатическое разрешение споров на нормативно урегулированное разрешение споров⁴. Ключевым документом, регулирующим процесс разрешения споров в рамках ВТО, является Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (далее – «ДРС»)⁵, принятая 15 апреля 1994 г.

Министерская декларация Четвертой министерской конференции ВТО, проводившейся в Дохе, установила цель реформировать систему разрешения споров, сделав ее более транспарентной⁶.

Проблема усиления транспарентности системы разрешения споров все

¹ Трунк - Фёдорова М.П. Вопросы транспарентности в положениях о разрешении споров соглашений о свободной торговле ЕС в контексте практики ВТО // Международное правосудие. 2016. №1(17). С.70.

² Marceau G., Hurley M. Transparency and Public Participation in the WTO: A Report Card on WTO Transparency Mechanisms [Electronic resource] // Trade, Law and Development. 2012. Vol. 4, Issue 1. P. 22. URL: www.tradelawdevelopment.com/index.php/tld/article/viewFile/4%281%29%20TL%26D%2019%20%282012%29/117 (дата обращения: 20.04.2017).

³ Alvarez – Jimenez A. Public hearings at the WTO appellate body: the next step [Electronic resource] // International and Comparative Law Quarterly. 2010. Vol. 59. P. 1081. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

⁴ Prost O. Confidentiality Issues under the DSU: Fact-finding Process Versus Confidentiality // Key Issues in WTO Dispute Settlement. The first Ten years. UK: Cambridge University Press. 2005. P. 190.

⁵ Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. 1994. URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/28-dsu_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

⁶ Дохийская министерская декларация ВТО от 14 ноября 2011 г. [Электронный ресурс]: Доха, 14 ноября 2011 г. 2011. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_e.htm (дата обращения: 20.04.2017); Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. 2011.

еще сохраняет свою актуальность, поскольку по результатам Дохийской конференции и министерских конференций, проводившихся в дальнейшем, реформирование ДРС так и не было осуществлено.

Целью настоящего исследования является определение основных сфер в рамках системы разрешения споров ВТО, которые нуждаются в реформировании с точки зрения транспарентности или конфиденциальности, а также оценка предложенных вариантов реформирования соответствующих сфер.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

- Изучение научной литературы, посвященной проблемам транспарентности и конфиденциальности в системе разрешения споров ВТО;
- Анализ регулирования транспарентности и конфиденциальности в системе разрешения споров ВТО на уровне нормативных актов и практики органа по разрешению споров в ВТО для выявления основных проблемных сфер и актуального состояния их правового регулирования;
- Исследование предложений по реформированию проблемных сфер с учетом сравнения с другими способами разрешения споров в сфере международного права.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, системный, логический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы, метод толкования правовых норм.

Для достижения поставленной цели исследования было изучено более 140 источников, включая доктрину и материалы органа по разрешению споров ВТО. Проблематика данной работы исследовалась в статьях многих ученых. В частности, автором настоящего исследования были изучены работы таких ученых как Габриэль Марсо, Ясухей Танигучи, Джеффри Вэйнцимер, Оливер Прост, Мария Перес-Эстев, Мишель Раттон Санчес, Джуст Паулин, Марина Павловна Трунк - Федорова.

Глава 1. Транспарентность и конфиденциальность в системе разрешения споров ВТО: нормативно-правовое регулирование и основные проблемы

Система разрешения споров ВТО на нормативном уровне сформулирована как действующая в значительной степени в условиях конфиденциальности. Так, часть 6 статьи 4 ДРС предполагает, что консультации сторон спора носят конфиденциальный характер. Часть 2 статьи 5 ДРС предусматривает, что процедуры с использованием т.н. «добрых услуг» (услуг примирения со стороны Генерального директора ВТО), согласительной процедуры и иного посредничества, как и позиции сторон спора в ходе этих разбирательств, являются конфиденциальными.

Что касается арбитражного процесса, применяемого в случае установления разумного срока на исполнение решений органа по разрешению споров или для решения вопроса об исполнении членом ВТО ранее вынесенного решения, несмотря на то, что процедура его проведения согласно ч. 2 ст. 25 ДРС устанавливается по соглашению сторон, конфиденциальность арбитража в рамках системы разрешения споров ВТО является правилом, а не исключением⁷.

Согласно п. 2 Приложения 3 к ДРС (далее - «Процедура работы третейских групп»), третейская группа работает в закрытом заседании, стороны спора и заинтересованные стороны⁸ присутствуют на заседании третейской группы только по ее приглашению. Ход обсуждения в третейской группе – конфиденциален (п. 3 Процедуры работы третейских групп). Часть 10 статьи 17 ДРС предусматривает, что процесс в апелляционном органе должен происходить на конфиденциальной основе. Согласно статье 14 ДРС, обсуждения в третейской группе являются конфиденциальными, а доклады составляются в отсутствие сторон спора, что гарантирует независимость и непредвзятость членов третей-

⁷ Ullrich D. No Need for Secrecy? Public Participation in the Dispute Settlement System of the World Trade Organization [Electronic resource] // University of British Columbia Law Review. 2000-2001. Vol. 34, Issue 1. P. 75 URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

⁸ Согласно подп. 7 п. 1 пояснительного замечания к ст. XXVIII ГАТТ, выражение "заинтересованная сторона" не поддается точному определению. Однако имеется в виду, что оно применяется как охватывающее только тех членов ВТО, чей экспорт затронут спорными мерами, или членов ВТО, которые могли бы занимать значительную долю на рынке страны, вводящей спорные меры.

ской группы при принятии решения.

Часть 2 статьи 18 ДРС предполагает, что письменные позиции сторон по делу, представленные третейской группе или апелляционному органу, должны рассматриваться как конфиденциальные. При этом позиции стороны по делу должны быть доступны для сторон спора, кроме того, сторона спора вправе раскрыть для всеобщего сведения свою письменную позицию по делу.

Наконец, Руководство к ДРС предусматривает, что члены третейской группы, апелляционного органа, арбитры, эксперты, персонал Секретариата, задействованный в разрешении спора, должны соблюдать конфиденциальность процесса разрешения споров и обсуждений в третейской группе или апелляционном органе, а также информации, обозначенной стороной в качестве конфиденциальной⁹. Кроме того, данным лицам запрещено осуществлять какие-либо публичные заявления по рассматриваемому спору до того момента, как доклад третейской группы (апелляционного органа) будет размещен на официальном сайте ВТО после его перевода на три официальных языка ВТО.

Обобщая вышеперечисленное регулирование, можно сделать вывод, что в регулировании системы разрешения споров ВТО, по крайней мере на нормативном уровне, доминирует конфиденциальность.

Профессор Ясухей Танигучи (Yasuhei Taniguchi), бывший член апелляционного органа ВТО, позиционирует систему разрешения споров ВТО как синонимичную процессу в международном коммерческом арбитраже в силу значительной конфиденциальности процесса разрешения споров: слушания являются закрытыми для публики, существует конфиденциальность письменных позиций и устных заявлений перед третейской группой и апелляционным органом. Он также отмечает, что причины такого уровня конфиденциальности во многом обосновываются дипломатическим происхождением системы ГАТТ – ВТО¹⁰.

⁹ Статьи IV и VII Руководства к ДРС от 11 декабря 1996 г. [Электронный ресурс]: Документ ВТО № WT/DSB/RC/1 (96-5267). 1996. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/rc_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁰ Taniguchi Y. The WTO Dispute Settlement as Seen by a Proceduralist [Electronic resource] // Cornell International Law. 2009. Vol. 42. P. 18. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

Насколько оправдана столь значительная степень конфиденциальности процесса разрешения споров в рамках ВТО? Напротив, не является ли необходимой транспарентность в соответствующей сфере, и какой уровень транспарентности достигнут в системе разрешения споров ВТО в настоящий момент?

Начнем с определения понятий транспарентности и конфиденциальности. ДРС не содержит легальной дефиниции понятия транспарентность¹¹. Между тем, некоторыми исследователями признается, что принцип транспарентности является одним из основополагающих принципов регулирования любого эффективного института управления в международном праве¹².

Секретариат ВТО в своих материалах на официальном сайте определяет транспарентность как открытость и предсказуемость торговой политики и практики, а также процессов, при помощи которых они осуществляются¹³. В связи с этим внутренняя транспарентность понимается как открытость и предсказуемость процесса принятия решений внутри института, в то время как внешняя транспарентность определяется как открытость и предсказуемость отношений между ВТО и неправительственными объединениями (ассоциациями бизнеса, труда, научным сообществом и неправительственными международными организациями)¹⁴.

Согласно ч. 2 ст. 3 ДРС, система урегулирования споров ВТО призвана обеспечить предсказуемость международной торговой системы. В связи с этим под транспарентностью системы разрешения споров понимают нормативную и процедурную транспарентность, то есть открытость и предсказуемость процесса разрешения споров, возможность ознакомиться опытным путем с тем, как он

¹¹ Waincymer J. Transparency of Dispute Settlement within the World Trade Organization [Electronic resource] // Melbourne University Law Review. 2000. Vol. 24. P. 804, 812. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

¹² Addink G. H. The Transparency Principle in the Framework of the WTO [Electronic resource] // Indonesian Journal of International Law. 2009. Vol. 6, Issue 2. P. 232-233. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

¹³ Словарь терминов третьей министерской конференции ВТО в Сиэтле [Электронный ресурс]: Сиэтл, 1999. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min99_e/english/about_e/23glos_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁴ Puig G. V., Al- Haddab B. The Transparency Deficit of Dispute Settlement in the World Trade Organization [Electronic resource] // Manchester Journal of International Economic Law. 2011. Vol. 8, Issue 1. P. 5 URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

происходит, как достигаются выводы по существу дела и какие правовые принципы применяются¹⁵. Таким образом, с учетом того, что среди фундаментальных принципов ДРС имеется отсылка к предсказуемости (иными словами, транспарентности), явное отсутствие в нормативном регулировании процесса разрешения споров баланса между конфиденциальностью и транспарентностью представляется необоснованным.

ДРС также не содержит понятия конфиденциальность. Конфиденциальность можно определить как состояние сохранения информации в тайне, отсутствие гласности¹⁶. В поддержку конфиденциальности разрешения споров в рамках ВТО выдвигаются следующие аргументы: цель конфиденциальности – повысить эффективность разрешения споров в ВТО, поскольку «комплексная природа споров в рамках ВТО» предполагает, что доступ общественности может нарушить конфиденциальную среду разбирательства, которая необходима для соответствующих споров¹⁷. При этом, в чем конкретно заключается специфика комплексности природы споров и как она с неизбежностью предопределяет необходимость конфиденциальности, не указывается.

Также сторонники конфиденциальности указывают, что конфиденциальность разбирательства обеспечивает спокойную атмосферу ведения процесса, особенно когда дело касается сложного спора, затрагивающего публичный интерес. Отсутствие публики, наблюдающей за процессом, обеспечит отсутствие необходимости представителям сторон оправдывать позицию с моральной и политической точки зрения, разрешение спора будет не подвержено лоббированию и прочим формам вмешательства частных лиц, представители будут выражать свою позицию честнее, без сокрытия целей представляемой стороны¹⁸.

Между тем, в доктрине давно высказывалась позиция, что в ДРС необходимо усилить транспарентность, поскольку конфиденциальность и секретность

¹⁵ Ullrich D. Op. cit. P. 61.

¹⁶ English Oxford Living Dictionaries [Электронный ресурс]: элект. словарь. 2017. URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/confidentiality> (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁷ Puig G. V., Al- Haddab B. Op. cit. P. 11.

¹⁸ Ullrich D. Op. cit. P. 76-77.

процессов, происходящих в ВТО, «превратилась в патологию»¹⁹. Транспарентность в системе разрешения споров ВТО необходима, поскольку она меняет восприятие системы разрешения споров как скрывающей негативные моменты происходящих процессов²⁰. Кроме того, транспарентность в регулировании всегда усиливает легитимность института²¹ и является элементом эффективного управления²². Транспарентность позволяет укрепить уверенность в существующей системе и создает к ней доверие общественности²³.

С течением времени и по настоящий момент, действительно, отмечается все более усиливающаяся тенденция на расширение транспарентности в ВТО в целом и системы разрешения споров ВТО в частности²⁴.

Так, 16 мая 2002 г. Генеральный Совет ВТО принимает Процедуры распространения документов ВТО и снятия с них ограничений (далее – «Решение о транспарентности»)²⁵. Согласно Решению о транспарентности, все официальные документы ВТО, к которым относятся документы, отправленные членом Организации и документы, подготовленные Секретариатом (решения, протоколы присоединения, законодательство, о котором член сообщает в ВТО, многочисленная документация Секретариата, протоколы встреч, проводимых в рамках ВТО), находятся в свободном доступе, публикуются на официальном сайте

¹⁹ Mori W. The Role of Civil Society in the WTO - Transparency, Participation and Efficiency [Electronic resource] // Murdoch University E Law Journal. 2007. Vol. 14, Issue 2. P. 256, 261. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017);

Kouris S. The WTO's Dispute Settlement Procedures. Are They up to the Task after 10 Years? [Electronic resource] // The Journal of World Investment & Trade. 2007. Vol. 7. P. 236. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

²⁰ Puig G. V., Al- Haddab B. Op. cit. P. 6.

²¹ Smythe E., Smith P. J. Legitimacy, Transparency, and Information Technology: The World Trade Organization in an Era of Contentious Trade Politics [Electronic resource] // Global Governance. 2006. Vol. 12. P. 33, 36. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017);

Fukunaga Y. Civil Society and the Legitimacy of the WTO Dispute Settlement System [Electronic resource] // Brooklyn Journal of International Law. 2008. Vol. 34. P. 90. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

²² Weiss F., Steiner S. Transparency as an Element of Good Governance in the Practice of the EU and the WTO: Overview and Comparison [Electronic resource] // Fordham International Law Journal. 2007. Vol. 30. P. 1545. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

²³ Laidhold M. Private Party Access to the WTO: Do Recent Developments in International Trade Dispute Resolution Really Give Private Organizations a Voice in the WTO? [Electronic resource] // The Transnational Lawyer. 1999. Vol. 12. P. 433. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

²⁴ Taniguchi Y. Op. cit. P. 17.

²⁵ Marceau G., Hurley M., Op. cit. P. 24;

Процедуры распространения документов ВТО и снятия с них ограничений [Электронный ресурс]: Решение Генерального Совета ВТО WT/L/452 от 16 мая 2002 г. URL: https://docs.wto.org/gtd/WTODerestriction_documents/L452.pdf (дата обращения: 20.04.2017).

ВТО²⁶. Период раскрытия документации составляет 6 - 12 недель²⁷, что значительно быстрее по сравнению с предыдущим регулированием, согласно которому протоколы встреч, проводимых в рамках ВТО, и документация Секретариата раскрывалась в течение 6 - 9 месяцев²⁸.

Вследствие Решения о транспарентности на официальном сайте ВТО публикуется информация по спорам, включая просьбы членов о консультациях, просьбы об учреждении третьей группы, также как и доклады третьей группы и апелляционного органа. Кроме того, такие страны как США, Канада и ЕС, пользуются возможностью, предоставленной частью 2 статьи 18 ДРС и зачастую публикуют свои письменные позиции по делу²⁹.

Сравнивая в этом смысле систему разрешения споров ВТО с другими способами разрешения споров в сфере международного права, можно отметить прогрессивность системы ВТО.

Например, конфиденциальность презюмируется в рамках международного коммерческого арбитража. Так, согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, арбитражное решение может быть опубликовано либо с согласия сторон, либо в тех случаях и в той мере, когда раскрытие информации об арбитражном решении требуется от стороны в результате лежащего на ней юридического обязательства, в целях защиты или сохранения юридического права или в связи с проводимым юридическим разбирательством в суде или другом компетентном органе³⁰. Таким образом, публикация итогового решения по делу является не правилом, а скорее исключением.

Разрешение инвестиционных арбитражных споров также предполагает по общему правилу конфиденциальную модель международного коммерческо-

²⁶ World Trade Organization [Электронный ресурс]: официальный сайт Всемирной торговой организации. URL: <https://www.wto.org/> (дата обращения: 20.04.2017).

²⁷ Mori W. Op. cit. P. 256.

²⁸ Процедуры распространения документов ВТО и снятия с них ограничений [Электронный ресурс]: Решение Генерального Совета ВТО WT/L/160/Rev.1 от 18 июля 1996 г. 1996. URL: https://docs.wto.org/gtd/WTODerestriction_documents/160R1.pdf (дата обращения: 20.04.2017).

²⁹ Marceau G., Hurley M., Op. cit. P. 25.

³⁰ Пар. 5 ст. 34 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ [Электронный ресурс]: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 65/22 (с изменениями по состоянию на 2010 г.) 2010. URL: <https://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-2010-e.pdf> (дата обращения: 20.04.2017).

го арбитража. В результате в сравнении с небольшим количеством информации, доступным в отношении инвестиционных споров, общественно доступной информации о проходящих спорах в ВТО значительно больше³¹. Большинство арбитражных правил содержит положение, что решение будет оставаться не раскрытым для общественности, за исключением случаев, если стороны прямо договорятся об обратном³².

Впрочем, существуют и примеры тенденции в сторону большей транспарентности в инвестиционном арбитраже, поскольку Секретариат МЦУИС вправе публиковать выдержки решений трибунала, содержащие правовое обоснование решения, без согласия сторон³³. Однако в инвестиционном арбитраже возможен и полностью конфиденциальный порядок разрешения спора, например, в деле *Biwater v. Tanzania*³⁴, Правительству Танзании было запрещено раскрывать информацию о ходе процесса.

Таким образом, несмотря на то, что в целом в международном арбитраже намечается тенденция на транспарентность³⁵, все еще существует ее недостаток в инвестиционном арбитраже: зачастую отсутствует возможность определить, существует ли спор, каковы правовые проблемы и каково итоговое решение³⁶. Следовательно, в части публикации официальных документов ВТО, в том числе касающихся процесса разрешения споров, ВТО предусматривает более транспарентный способ разрешения споров, чем арбитраж.

Однако, несмотря на публикацию значительного числа документов на

³¹ Marceau G., Hurley M., Op. cit. P. 26.

³² Пар. 5 ст. 48 Конвенции МЦУИС об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств [Электронный ресурс]: Конвенция от 14 октября 1966 г. URL: <https://icsid.worldbank.org/en/Pages/icsiddocs/ICSID-Convention.aspx> (дата обращения: 20.04.2017).

³³ Пар. 3 ст. 53 Дополнительных правил МЦУИС [Электронный ресурс]: Дополнительные правила ICSID/11. 2011. URL: https://icsid.worldbank.org/en/Documents/icsiddocs/AFR_English-final.pdf (дата обращения: 20.04.2017).

³⁴ *Biwater Gauff (Tanzania) Limited v. United Republic of Tanzania* [Электронный ресурс]: ICSID Case No. ARB/05/22. 2006. URL: <https://www.italaw.com/cases/157> (дата обращения: 20.04.2017).

³⁵ Пар. 3 ст. 38 Модельного соглашения Канады о защите иностранных инвестиций [Электронный ресурс]: Соглашение от 2004 г. URL: <https://www.italaw.com/documents/Canadian2004-FIPA-model-en.pdf> (дата обращения: 20.04.2017);

23. Пар. 3 ст. 27 Инвестиционного соглашения по КОМЕКА [Электронный ресурс]: Инвестиционное соглашение от 23 мая 2007 г. URL: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/IIA/treaty/3225> (дата обращения: 20.04.2017).

³⁶ Magraw D., Amerasinghe N. Transparency and Public Participation in Investor-State Arbitration [Electronic resource] // The ILSA Journal of International & Comparative Law. 2009. Vol. 15. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

сайте ВТО, что, несомненно, реализовано с учетом требований транспарентности в деятельности организации, действующая система разрешения споров не в полной мере соответствует современному пониманию необходимого объема транспарентности. По общему правилу, слушания по делам проводятся без возможности доступа общественности, письменные позиции сторон по делу не публикуются, таким образом, для лиц, не являющихся членами ВТО, возможность ознакомиться с процессом разрешения споров практически отсутствует.

В связи с этим была официально признана необходимость реформировать ДРС для того, чтобы сделать систему разрешения споров более транспарентной. Так, по результатам Четвертой министерской конференции ВТО, проводившейся в Дохе, принята Министерская декларация, согласно пункту 30 которой выражена цель реформировать ДРС³⁷, пункт 10 данной декларации провозглашает намерение сделать деятельность ВТО более транспарентной, улучшить диалог с общественностью. В частности, было предложено усилить транспарентность в разрешении споров ВТО, например, проводить открытые для публики слушания, опубликовывать письменные позиции сторон по делу (исключая конфиденциальную коммерческую информацию)³⁸.

Проблему транспарентности было предложено вынести на обсуждение также и в рамках Десятой министерской конференции (Найроби, Кения, 15–18 декабря 2015 г.). К сожалению, в пакете документов, принятом по результатам конференции, не содержится положений по реформированию ДРС³⁹. Таким образом, повестка дня Дохийской конференции (об улучшении транспарентности в системе разрешения споров ВТО) сохраняет свою актуальность.

В настоящий момент общепризнано, что следующие сферы в рамках системы разрешения споров ВТО наиболее нуждаются в усилении транспарентно-

³⁷ Дохийская министерская декларация ВТО от 14 ноября 2011 г. [Электронный ресурс]: Доха, 14 ноября 2011 г. 2011. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

³⁸ Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. 2011.

³⁹ Пакет документов десятой министерской конференции в Найроби [Электронный ресурс]: Документ ВТО WT/MIN(15)/DEC от декабря 2015 г. 2015. Пар. 13 URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/mc10_e/nairobipackage_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

сти⁴⁰: 1) роль материалов *amicus curia* в системе разрешения споров ВТО, 2) права лиц, не являющихся членами ВТО, в системе разрешения споров ВТО, 3) права третьих лиц в процессе, 4) проведение открытых слушаний по делу. Кроме того, необходимо более транспарентное регулирование в отношении специальных мер защиты особо конфиденциальной информации. При этом, система разрешения споров ВТО действительно движется в сторону транспарентности по данным направлениям⁴¹. В последующих главах будет дан анализ выше обозначенных сфер как наиболее важных составляющих проблемы необходимости усиления транспарентности системы разрешения споров ВТО. При этом будут исследованы нормативное регулирование и практика ВТО в соответствующих сферах, а также предложения по их реформированию и аналогичный опыт других международных институтов по их урегулированию.

⁴⁰ Davidson H. P. The WTO as an Institution - What Next Steps are Needed? An UNCTAD in the Making? Is Internal and External Transparency Needed, Achievable? Presentation Summary and Comments [Electronic resource] // The International Lawyer. 2003. Vol. 37. P. 801. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

⁴¹ Marceau G., Hurley M., Op. cit. P. 23.;

Puig G. V., Al- Haddab B. Op. cit. P. 5;

Ahlborn C., Pfitzer J. H. Transparency and Public Participation in WTO Dispute Settlement [Electronic resource] // Center for International Environmental Law. 2009. P. 34. URL: http://www.ciel.org/Publications/Transparency_WTO_Dec09.pdf (дата обращения: 20.04.2017).

Глава 2. Материалы *amicus curia* в системе разрешения споров ВТО

Amicus curia (с латинского буквально: "друг суда") - лицо, не являющееся участником процесса, которое дает правовые советы, непосредственно касающиеся дела, органу, разрешающему спор⁴². Таким образом, материалы *amicus curia* – это правовые заключения, выдаваемые "друзьями суда". Данный институт имеет истоки в римском праве, а в дальнейшем он интегрировался в английскую и американскую правовые системы общего права⁴³.

Выделяются 4 основные функции материалов *amicus curia*: 1) правовой анализ и интерпретация проблемы, включая представление аргументов, которые стороны спора по тактическим причинам не указывают, 2) предоставление фактического анализа и доказательств, 3) вынесение торгового спора в более широкий социально-политический контекст, 4) улучшение общественного мнения в отношении сложившейся системы разрешения споров⁴⁴.

Проблема допустимости материалов *amicus curia* актуальна: материалы *amicus curia* были направлены в значительное количество разбирательств на уровне третейских групп и апелляционных пересмотров⁴⁵, многие из споров

⁴²Merriam - Webster [Электронный ресурс]: элект. словарь. 2017. URL: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/amicus%20curiae> (дата обращения: 20.04.2017).

⁴³Ahlborn C., Pfitzer J. H. Op. cit. P. 8.

⁴⁴Ibid.

⁴⁵United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS302/AB/R, 15 May, 1998. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds58_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS58/AB/R 12 October, 1998. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds58_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

United States - Imposition of Countervailing Duties on Certain Hot-Rolled Lead and Bismuth Carbon Steel Products Originating in the United Kingdom [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS138/R, 23 December 1999. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds138_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

Australia — Measures Affecting Importation of Salmon (Article 21.5 - Canada) [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS18/RW, 18 February, 2000. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds18_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

United States - Section 110(5) of the US Copyright Act [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS160/R, 15 June 2000. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds160_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS135/R, 18 September 2000. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds135_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS135/AB/R, 12 March 2001. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds135_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

United States - Softwood Lumber III: United States — Preliminary Determinations with Respect to Certain Softwood Lumber from Canada [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS236/R, 27 September 2002. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds236_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

касаются общественно значимых проблем экологии и общественного здоровья.

ДРС не содержит правового регулирования по вопросу допустимости и юридического значения материалов *amicus curia*. Однако практика органа по разрешению споров ВТО содержит развернутые правовые позиции по соответствующему вопросу.

US-Gasoline⁴⁶ и EC-Hormones⁴⁷ стали первыми делами, в которых были предприняты попытки представить органу по разрешению споров материалы *amicus curia*, однако в обоих случаях материалы не были приняты во внимание⁴⁸. Таким образом, изначальная позиция ВТО жестко запрещала материалы *amicus curia* в системе разрешения споров ВТО. Это подтверждается также Протоколом Специальной встречи Генерального совета, рекомендовавшего проявить максимальную осторожность в вопросе допустимости материалов

United States - Softwood Lumber IV: United States — Final Countervailing Duty Determination with respect to certain Softwood Lumber from Canada [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS257/R, 29 August 2003. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds257_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

European Communities — Export Subsidies on Sugar [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS265/R, 15 October 2004. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds265_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing) [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS294/R, 31 October 2005. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds294_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

Brazil — Measures Affecting Imports of Retreaded Tyres [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS332/R, 12 June 2007. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds332_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

Australia — Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS367/R, 9 August 2010. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds367_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

United States — Certain Country of Origin Labeling (COOL) Requirements [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS384/R, 18 November 2011. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds384_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

United States — Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products (US - Tuna II) [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS381/R, 15 September 2011. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds381_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

European Communities — Trade Description of Sardines [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS231/AB/R, 26 September 2002. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds231_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

China - Measures Affecting Imports of Automobile Parts [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS342/AB/R, 15 December 2008. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds342_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

⁴⁶ United States - Standards for Reformulated and Conventional Gasoline [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS2/R, 29 January 1996. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds2_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

⁴⁷ European Communities - Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones) [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS26/AB/R, 16 January 1998. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds26_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

⁴⁸ Butler L. Effects and Outcomes of Amicus Curiae Briefs at the WTO: An Assessment of NGO Experiences [Electronic resource] // Unpublished manuscript. 2006. URL: <http://nature.berkeley.edu/classes/es196/projects/2006final/butler.pdf> (дата обращения: 20.04.2017);

amicus curia⁴⁹.

Движение к транспарентности в этом вопросе намечено в деле US - Shrimp⁵⁰, в котором две группы неправительственных международных организаций (Всемирный фонд дикой природы и Центр сохранения морских ресурсов совместно с Центром международного экологического права) направили материалы amicus curia в поддержку позиции США, ограничивших ввоз креветок из стран, в которых использовалась практика ловли морских существ, приводившая к негативному эффекту на определенные виды черепах.

Индия, Малайзия, Пакистан и Таиланд заявляли в споре, что материалы amicus curia не должны быть приняты во внимание (в том числе потому, что материалы amicus curia содержат не только технические консультации, как предусмотрено в ст. 13 ДРС, но и политико-правовые позиции, кроме того, они представлены не сторонами спора, а неправительственными организациями⁵¹). США настаивали на обратном⁵².

Третьей группой отказалась рассматривать материалы amicus curia, поскольку иначе, по мнению третьей группы, возникнет противоречие со ст. 13 ДРС, согласно которой третья группа имеет право запрашивать информацию и технические консультации у любого лица или органа, которые она сочтет подходящими. Третья группа полагала, что информация допустима к рассмотрению в процессе, только если третья группа по своей инициативе запросила соответствующую информацию или если она была представлена сторонами-участниками процесса, но информация, представленная amicus curia без запроса третьей группы, не является допустимой. Доступ к разрешению споров в ВТО имеют только члены ВТО, а не частные лица, таким образом,

⁴⁹ Special meeting of the General Council: Document WT/GC/M/60, 22 November 2000.

⁵⁰ United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS302/AB/R, 15 May, 1998. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds58_e.htm (дата обращения: 20.04.2017);

United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS58/AB/R 12 October, 1998. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds58_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

⁵¹ United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products. Panel Report. Op. cit. Para. 3.131.

⁵² United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 99; United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products. Panel Report. Op. cit. Para. 3.129.

только стороны спора или третьи лица в споре имеют право представить свои заключения на рассмотрение третейской группы⁵³.

Апелляционный орган отменил данный вывод и решил, что статья 13 ДРС достаточно широка, чтобы регулировать ситуации, когда информация предоставляется частным лицом третейской группы без запроса последней. Поскольку из статьи 13 ДРС следует, что третейская группа имеет право запрашивать информацию и технические консультации у любого лица или органа, которые она сочтет подходящими⁵⁴, из этого следует, что третейская группа вправе самостоятельно решать, нуждается ли она в информации и технических консультациях или же нет⁵⁵. Данный вывод опирается на системное толкование положений статей 12 и 13 ДРС⁵⁶. Статья 13 ДРС не должна быть истолкована в чрезмерно узком значении: право третейской группы запрашивать информацию не означает отсутствие у третейской группы права принимать к сведению информацию, которая была предоставлена без запроса третейской группы, по инициативе частных лиц⁵⁷. Кроме того, ч. 2 ст. 12 ДРС предполагает, что процедура работы третейских групп должна быть достаточно гибкой, и третейская группа вправе отступить от Процедуры работы третейской группы, или дополнить ее⁵⁸.

Таким образом, третейские группы обладают полномочиями принимать или отвергать любую информацию от любого частного лица, включая заключения от неправительственных международных организаций, безотносительно того, запрашивала ли третейская группа данную информацию или же нет⁵⁹.

Апелляционный орган также учитывает, что третейская группа высказы-

⁵³ United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 101.

⁵⁴ European Communities - Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones). Appellate Body Report. Op. cit. Para. 147.

⁵⁵ Argentina – Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and Other Items [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS56/AB/R, 22 April 1998. Paras. 84-86. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds56_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

⁵⁶ United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 106.

⁵⁷ Ibid. Para. 108.

⁵⁸ Ibid. Para. 105.

⁵⁹ Ibid. Para. 104, 108, 110.

валась достаточно осторожно по вопросу о допустимости информации, содержащейся в материалах *amicus curia*, поскольку она установила, что если бы данная информация была включена непосредственно в документы, подаваемые сторонами спора, такая информация была бы допустима⁶⁰. Стоит отметить, что в деле US - Shrimp материалы *amicus curia* были приложены к апелляции, поданной США, поэтому апелляционный орган рассматривал их не столько как материалы *amicus curia*, а сколько как позицию стороны по делу.

Позиция, выработанная в деле US - Shrimp, согласно которой материалы *amicus curia* принципиально допустимы, была воспринята в следующем деле, US - Lead and Bismuth II. В этом деле третейская группа принципиально не отрицала свои полномочия принимать к сведению материалы *amicus curia*, предоставленные Американским институтом железа и стали и Индустрией специальной стали Северной Америки, поскольку соответствующее полномочие вытекает из системно истолкованных статей 12 и 13 ДРС. Однако третейская группа решила не принимать данный документ, потому что он был подан после того, как стороны спора представили письменные возражения на аргументы оппонента ко второму основному заседанию третейской группы. Несмотря на то, что третейская группа имела возможность продлить процесс в соответствии с ч. 1 ст. 12 ДРС, для того, чтобы после представления материалов *amicus curia* стороны имели возможность прокомментировать данный документ, она воздержалась от данного полномочия исходя из соображений надлежащего ведения процесса и оперативного рассмотрения дела⁶¹.

В указанном деле ЕС возражал против приобщения материалов *amicus curia*, поскольку статья 13 ДРС, на основании которой в деле US-Shrimp было решено, что третейская группа уполномочена принимать материалы *amicus curia*, применима только к стадии рассмотрения дела третейской группой, но не апелляционным органом (технические консультации и информация, обозначен-

⁶⁰ United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 109.

⁶¹ United States - Imposition of Countervailing Duties on Certain Hot-Rolled Lead and Bismuth Carbon Steel Products Originating in the United Kingdom [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS138/R, 23 December 1999. Para. 6.3. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds138_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

ные в статье 13 ДРС, относятся к вопросам факта, а не вопросам права, в то время как полномочия апелляционного органа ограничены рассмотрением вопросов права). Кроме того, ДРС, по мнению ЕС, исключают возможность принятия материалов *amicus curia* в апелляционной стадии, поскольку ч. 10 ст. 17 ДРС предполагает, что апелляционное заседание проводится в конфиденциальном режиме, в то время как ч. 4 ст. 17 ДРС и правила 21, 22, а также пункт 1 правила 28 Процедур апелляционного пересмотра⁶² допускают участие в апелляционной стадии только для сторон процесса и третьих лиц⁶³.

США настаивали на приобщении материалов *amicus curia*. По мнению США, согласно ч. 9 ст. 17 ДРС апелляционный орган вправе разрабатывать Процедуры работы, следовательно, апелляционный орган при рассмотрении конкретного спора может разработать собственную процедуру работы в части возможного приобщения материалов *amicus curia*⁶⁴.

В итоге апелляционный орган принял решение, подтверждающее полномочия апелляционного органа ВТО принимать к сведению материалы *amicus curia*, поскольку Процедуры апелляционного пересмотра предполагают, что апелляционный орган может принимать правовые заключения не только от сторон спора и третьих лиц, участвующих в деле. Кроме того, ч. 9 ст. 17 ДРС предполагает, что апелляционный орган обладает широкой дискрецией принимать процессуальные правила для конкретного дела, если они не входят в противоречие с общими правилами ДРС⁶⁵. Также, согласно ч. 1 ст. 16 Процедур апелляционного пересмотра, в случае возникновения процессуального вопроса, не урегулированного правилами, существует возможность разработать процедуру специально для конкретного спора, если она не входит в противоречие с ДРС. Тем не менее, в деле US - Lead and Bismuth II апелляционный орган не

⁶² Процедуры апелляционного пересмотра от 10 апреля 2003 г. [Электронный ресурс]: WT/AB/WP/6. 2003. Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/ab_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

⁶³ United States - Imposition of Countervailing Duties on Certain Hot-Rolled Lead and Bismuth Carbon Steel Products Originating in the United Kingdom [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS138/AB/R, 10 May, 2000. Para. 36. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds138_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

⁶⁴ Ibid. Para. 38.

⁶⁵ Ibid. Para. 39.

стал разрабатывать процедуру принятия материалов *amicus curia*⁶⁶.

В деле *Australia - Salmon* к материалам дела был приобщен материал *amicus curia* (письмо от заинтересованных рыбаков и лиц, обрабатывающих рыбу, направленное в связи с ограничениями Австралии на импорт лососевых рыб). Данное письмо не прилагалось к материалам позиций сторон спора. Третейская группа приобщила письмо к материалам дела со ссылкой на ч. 1 ст. 13 ДРС и позицию по делу *US-Shrimp*. Обоснованием приобщения служило то, что информация, содержащаяся в письме, имеет непосредственное отношение к доказыванию предполагаемого нарушения Австралией части 5 статьи 5 Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер в форме установления неоправданных различий в уровне защиты в отношении лосося и сардин⁶⁷.

В деле *ЕС - Asbestos* третейская группа приняла два из четырех отправленных документа *amicus curia*, поскольку они были включены ЕС в возражения по делу, также процессуальному оппоненту ЕС (Канаде) была дана возможность на следующей встрече сторон выразить устно и письменно свои контраргументы по двум приобщенным к делу документам *amicus curia*⁶⁸. При этом, особенностью дела *ЕС - Asbestos* стало обстоятельство, что, опираясь на ч. 1 ст. 16 Процедур апелляционного пересмотра, апелляционный орган создал детализированные правила, Специальную процедуру для данного дела по отношению к материалам *amicus curia*⁶⁹. Процедура состояла из 9 пунктов и содержала требования к материалам *amicus curia*, без выполнения которых соответствующие документы не будут являться допустимыми. В требования входили, в частности, направление документа в установленные сроки, объем документа не более 3 страниц печатного текста, подробное описание заявителя-автора документа и источники его финансирования и т.д. В итоге апелляционный орган отверг все 17 направленных документа *amicus curia*, причем только 6

⁶⁶ United States - Imposition of Countervailing Duties on Certain Hot-Rolled Lead and Bismuth Carbon Steel Products Originating in the United Kingdom. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 42.

⁶⁷ Australia — Measures Affecting Importation of Salmon (Article 21.5 - Canada). Op. cit. Para. 7.8, 7.9.

⁶⁸ European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos. Panel Report. Op. cit. Para 8.12.

⁶⁹ European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 51, 52.

из них были отвергнуты из-за пропуска установленного срока подачи, в то время как основания для отказа приобщить остальные документы не были обозначены⁷⁰.

В деле US - Section 110 (5) Copyright Act третейская группа не приняла материалы *amicus curia*, поскольку сторонами спора было справедливо указано, что документ существенным образом дублировал аргументы и информацию, уже представленную сторонами спора⁷¹. Таким образом, появляется еще один важный критерий недопустимости материала *amicus curia*: сущностное повторение содержательной части аргументации, уже представленной сторонами спора. Однако возникает определенная трудность: подготовить документ *amicus curia* и обеспечить несовпадение его содержания с заявленными аргументами сторон практически невозможно, если у автора документа не было возможности ознакомиться с позициями сторон спора по делу заранее⁷².

В связи с этим особую актуальность приобретает проблема конфиденциальности письменных позиций сторон по делу. Согласно ст. 18 ДРС, письменные позиции сторон по делу, представленные третейской группе или апелляционному органу, должны рассматриваться как конфиденциальные, при этом они должны быть доступны для ознакомления сторонам по делу. Однако ничто не препятствует стороне спора раскрыть для всеобщего сведения свою собственную позицию. Все больше членов ВТО опубликовывают свои письменные позиции по делу. Значительное количество членов ВТО предлагают установить правило, согласно которому письменные позиции сторон по делу (в отношении разбирательства как перед третейской группой, так и перед апелляционным органом) должны быть по общему правилу публично доступны⁷³. Если в письменной позиции по делу находится конфиденциальная информация, она не должна публиковаться, в таком случае баланс транспарентности и конфиденци-

⁷⁰ European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 55, 56.

⁷¹ United States-Section 110(5) of the US Copyright Act. Panel Report. Op. cit. Para. 6.8.

⁷² Ahlborn C., Pfitzer J. H. Op. cit. P. 17.

⁷³ Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 5 декабря 2008 г.: Документ ВТО TN/DS/23. 2008.

альности будет соблюден, учитывая, что ч. 2 ст. 18 ДРС предусматривает предоставление неконфиденциального резюме конфиденциальной информации⁷⁴.

Не все члены ВТО приветствуют такой вариант реформирования положительно⁷⁵. Следовательно, до тех пор, пока не все члены ВТО опубликовывают свои письменные позиции по делу, у авторов материалов *amicus curia* отсутствует объективная возможность написать документ, не дублирующий в своей сути аргументацию сторон спора.

Возвращаясь к проблематике материалов *amicus curia*, отметим дело Brazil - Retreaded Tyres, в котором ответчиком материалы *amicus curia* были включены в дополнения к письменной позиции стороны по делу⁷⁶, с учетом этого и статьи 12 ДРС, данные документы были приняты Третьей группой⁷⁷.

В деле US – Softwood Lumber III⁷⁸ материал *amicus curia* был приобщен, поскольку был направлен до первого слушания по делу, и стороны спора, а также третьи лица имели возможность дать свои комментарии по поводу позиции, отраженной в материале *amicus curia*.

Не во всех делах содержится подробная оценка допустимости материалов *amicus curia*. Например, в деле China - Auto Parts апелляционный орган лаконично указывает, что после того, как стороны спора и третьи лица высказались по вопросу о допустимости материалов *amicus curia*, апелляционный орган принял решение, что на этот документ можно не опираться при вынесении решения⁷⁹. При этом причины такого вывода не указываются.

В деле US - COOL, снова не вдаваясь в детали и не приводя развернутой аргументации, третейская группа приходит к противоположному выводу и принимает аргументы, выраженные в материалах *amicus curia*, но только в той части, в которой они были отражены в письменных позициях сторон по делу и

⁷⁴ Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. 2011. С. А-38.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Brazil — Measures Affecting Imports of Retreaded Tyres. Panel Report. Op. cit. Para. 1.8.

⁷⁷ Ibid. Para. 5.158.

⁷⁸ United States - Softwood Lumber III: United States — Preliminary Determinations with Respect to Certain Softwood Lumber from Canada. Panel Report. Op. cit. Para. 7.2.

⁷⁹ China - Measures Affecting Imports of Automobile Parts. Appellate Body Report. Op. cit.

доказательствах, представленных сторонами спора⁸⁰.

Аналогично, в деле US - Softwood Lumber IV апелляционный орган лаконичен⁸¹: стороны спора и третьи лица не включили в свои аргументы аргументацию, предложенную в материалах *amicus curia*. При вынесении решения нет необходимости учитывать материалы *amicus curia*. Развернутая аргументация, почему материалы *amicus curia* не приняты, отсутствует.

В двух делах, третейская группа в принципе не указала, опиралась ли она в своем решении на информацию, представленную *amicus curia*, хотя включила данные документы в материалы дела⁸².

Таким образом, не редки ситуации, когда в решениях отсутствует информация о содержании материалов *amicus curia*, в пользу какой стороны он сформулирован, часто отсутствует обоснование, почему материалы *amicus curia* могут или не могут учитываться при разрешении дела.

Исключением из такого вывода выступает дело US- Tuna II, в котором третейская группа подробно указывает, в какой части она опиралась на материал *amicus curia*, который был подан с целью подробно описать негативное влияние, оказываемое на дельфинов, при использовании особого способа вылова тунца в восточной части Тихого океана, поскольку именно в этой части океана у дельфинов и тунца установлена особая биологическая связь. Со ссылкой на решение апелляционного органа по делу US-Shrimp, третейская группа обосновывает наличие полномочий приобщить к делу материалы *amicus curia*⁸³. Третейская группа использовала материалы *amicus curia* как доказательство того, что потребители США высказывают предпочтение к тунцу с маркировкой, из которой следует, что при вылове тунца дельфинам не был причинен вред⁸⁴, а также как доказательство причин изменения стандартов изготовления тунца,

⁸⁰ United States — Certain Country of Origin Labeling (COOL) Requirements. Panel Report. Op. cit. Para. 2.10.

⁸¹ United States - Softwood Lumber IV: United States — Final Countervailing Duty Determination with respect to certain Softwood Lumber from Canada. Appellate Body Report, Op. cit. Para. 9.

⁸² Australia — Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand. Panel Report. Op. cit. Para. 4.331; United States - Softwood Lumber III: United States — Preliminary Determinations with Respect to Certain Softwood Lumber from Canada. Panel Report. Op. cit. Para. 7.2.

⁸³ United States — Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products (US - Tuna II). Panel Report. Op. cit. Para. 7.2, 7.5.

⁸⁴ Ibid. Para. 7.288, 7.182.

предусматривающих безопасность дельфинов⁸⁵. Материал *amicus curia* был приобщен к материалам дела⁸⁶.

Таким образом, исходя из сложившейся практики, инспирированной главным образом позицией апелляционного органа по делу US-Shrimp, третейские группы и апелляционный орган могут опираться в своих решениях на позиции и аргументы, выраженные в материалах *amicus curia*, что является значительным шагом в сторону транспарентности разрешения споров в ВТО. С другой стороны, все еще сохраняется практика, при которой орган по разрешению споров воздерживается от подробной аргументации по вопросу приобщения (отказа в приобщении) документов *amicus curia* к материалам дела, что, в конечном счете, противоречит тенденции на транспарентность, потому что лица, направляющие материалы *amicus curia*, никогда не могут заранее предугадать, будут ли приобщены к делу соответствующие документы, или же нет. Также может быть неочевидно, на каком основании документ *amicus curia* был отвергнут или, в случае, если документ приобщен к делу, в какой части аргументация решения строилась на материалах *amicus curia*. Таким образом, авторы материалов *amicus curia* не смогут оценить свой вклад в выработку решения.

Также стоит отметить проблему разумного срока рассмотрения дела, особенно в апелляционном процессе, в котором согласно ч. 5 ст. 17 ДРС, у апелляционного органа есть только 90 дней с момента подачи апелляционной жалобы, чтобы вынести решение. С учетом того, что письменные позиции сторон по делу и третьих лиц в споре зачастую довольно объемны, это означает, что наличие значительного количества объемных материалов *amicus curia* без какого-либо нормативного ограничения их допустимости существенно затруднит возможность справиться с временными рамками⁸⁷.

Кроме того, в отсутствие транспарентного регулирования и алгоритма того, на каких основаниях и в какой части используется материал *amicus curia* для

⁸⁵ United States — Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products (US - Tuna II). Panel Report. Op. cit. Para.7.363.

⁸⁶ Ibid. P. xxvi.

⁸⁷ Taniguchi Y. Op. cit. P. 18.

цели разрешения спора, у сторон спора значительно увеличатся издержки, связанные с необходимостью ответить на каждый из аргументов, отраженных в материалах *amicus curia*. Для того чтобы соблюсти баланс между интересами участников спора и интересами транспарентности, необходимо предусмотреть адекватное реформирование ДРС.

Таким образом, необходимо реформировать ДРС с тем, чтобы внести критерии допустимости (недопустимости) материалов *amicus curia*, внести более детальное процедурное урегулирование⁸⁸. В частности, можно опираться на развернутую Специальную процедуру в отношении материалов *amicus curia*, выработанную апелляционным органом в деле EC- Asbestos⁸⁹. Данная процедура содержит развернутый перечень критериев, которым должен удовлетворять материал *amicus curia* для того, чтобы быть приобщенным к материалам дела:

- материал *amicus curia* должен быть направлен не позже определенного срока (например, можно ориентироваться на первое или второе слушание по существу дела);
- письменная форма с указанием даты и подписи отправителя, надлежащее указание отправителя, его данных о правовом статусе, деятельности, целях деятельности и источниках финансирования;
- ограничение по объему (например, не более трех страниц печатного текста, как установил апелляционный орган в деле EC- Asbestos);
- указание интереса, который имеет заявитель в данном деле, отправляя материалы *amicus curia*;
- правовые аргументы, относящиеся к спору, которые заявитель адресует с уточнением того, что они не являются повторением аргументов, уже выраженных сторонами по делу;
- указание того, что заявитель не является аффилированным лицом к сторонам спора, третьим лицам, а также, что заявитель не получает финанси-

⁸⁸ Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. 2011. С. А-38 - А-39.

⁸⁹ European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 552.

ние от этих лиц.

В целом существуют как сторонники реформирования ДРС с целью ввести регулирование, допускающее материалы *amicus curia* и устанавливающее критерии их допустимости⁹⁰, так и оппоненты такой реформы (последние приводят разнообразные аргументы, в частности, отсутствие человеческих ресурсов, которые бы были способны писать эффективные и релевантные материалы *amicus curia*, что повлечет дискриминацию развивающихся стран по сравнению с развитыми, а также толкование статьи 13 ДРС, которую оппоненты реформы читают как исключаящую возможность принимать информацию, поданную без запроса третьей группы или апелляционного органа)⁹¹.

Рональд Саборио Сото (Ronald Saborío Soto), являющийся председателем Специального Комитета Органа по разрешению споров с 2006 года, отмечает, что для того, чтобы регулирование материалов *amicus curia* было эффективным, необходимо учесть 4 аспекта: 1) временные ограничения по направлению материалов *amicus curia* и процедуры их принятия, 2) максимальный объем документа, 3) процедура принятия решения по допустимости документа и условия такой допустимости, 4) последствия приобщения документа к делу⁹².

Подводя итог, исходя из вышеизложенного и несомненности наличия интереса у частных лиц, не являющихся участниками процесса в рамках ВТО в разрешении споров, затрагивающих общественно важные проблемы (например, экология, сохранение биологического разнообразия), необходимо ввести более

⁹⁰ Dispute Settlement Body – Special Session – Contribution of the European Communities and its member states to the improvement of the WTO dispute settlement understanding – Communication from the European Communities [Электронный ресурс]: WTO Document TN/DS/W/1, 13 March 2002. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2004/march/tradoc_111224.pdf (дата обращения 20.04.2017);

Further Contribution of the United States to the Improvement of the Dispute Settlement Understanding of the WTO Related to Transparency – Submission by the United States, TN/DS/W/86, 21 April 2006.

⁹¹ Dispute Settlement Body – Special Session – Negotiations on the Dispute Settlement Understanding – Proposal by the African Group, TN/DS/W/15, 25 September, 2002;

Dispute Settlement Body – Special Session – Text for the African Group Proposals on Dispute Settlement Understanding Negotiations – Communication from Kenya, TN/DS/W/42, 24 January 2003;

Dispute Settlement Body- Special Session – Dispute Settlement Understanding Proposals: Legal Text – Communication from India on behalf of Cuba, Dominican Republic, Honduras, Jamaica and Malaysia, TN/DS/W/47, 11 February, 2003.

⁹² Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. 2011.

подробное и универсальное регулирование материалов *amicus curia*⁹³. При этом в интересах транспарентности необходимо регулирование, согласно которому орган по разрешению споров обязан вынести решение о том, принимается ли в дело материал *amicus curia* и если да, то в какой части. Также необходимо ввести регулирование, предполагающее, что всем сторонам спора и третьим лицам спора будет дана адекватная возможность ответить на заявленные в материалах *amicus curia* аргументы.

Сравнение с другими способами разрешения споров в сфере международного права

Трибунал МЦУИС может принимать материалы *amicus curia*⁹⁴. Лица, подающие материалы *amicus curia*, не имеют право знакомиться с позициями сторон по делу, соответственно, сложно составить документ, который бы отвечал на позиции сторон по делу, что затрудняет развитие транспарентности.

Арбитражные правила ЮНСИТРАЛ не содержат регулирования по вопросу материалов *amicus curia*. Однако в деле *Methanex*⁹⁵, касающемся данных арбитражных правил и Североамериканского соглашения о свободной торговле, была выражена позиция, что, согласно ч. 1 ст. 15 Арбитражных правил ЮНСИТРАЛ⁹⁶, трибунал имеет полномочия принять к сведению материал *amicus curia*⁹⁷, если касательно предмета спора существует публичный интерес⁹⁸ и при невозможности исключить, что позиция, выраженная в документе, может иметь важное вспомогательное значение для аргументации сторон⁹⁹. Также трибунал решил, что не имеет полномочий позволить авторам материалов *amicus curia* присутствовать в ходе устных слушаний и получить доступ к материа-

⁹³ Perez – Esteve M. WTO Rules and Practices for Transparency and Engagement with Civil Society Organizations [Electronic resource] // Staff Working Paper ERSD-2012-14. 2012. P. 23-24. URL: https://www.wto.org/english/res_e/reser_e/ersd201214_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

⁹⁴ Статья 37 Арбитражных правил МЦУИС.

⁹⁵ *Methanex Corporation v. United States of America* [Электронный ресурс]. 2001. URL: https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0517_0.pdf (дата обращения: 20.04.2017).

⁹⁶ Трибунал может вести процесс тем способом, который посчитает нужным, с учетом уважения принципа равенства сторон и права стороны представить свою позицию по делу.

⁹⁷ *Methanex Corporation v. United States of America*. Op. cit. Para. 53.

⁹⁸ Ibid. Para. 49.

⁹⁹ Ibid. Para. 48.

лам рассматриваемого дела¹⁰⁰.

Наиболее транспарентное регулирование в отношении материалов *amicus curia* содержится в регулировании Североамериканского соглашения о свободной торговле. В 2003 году появилось Официальное положение об участии лиц, не являющихся сторонами спора¹⁰¹. Согласно данному положению, трибунал имеет право принимать письменные позиции по делу от лиц, не являющихся сторонами спора. Кроме того, устанавливаются требования для допустимости данных документов. В частности, такой документ не должен быть длиннее установленного объема, должен быть изложен на языке, на котором ведется арбитраж, должен быть идентифицирован заявитель, источники его финансирования и отсутствие аффилированности со сторонами спора, должны быть обозначены причины заинтересованности заявителя в исходе данного дела. При этом, принимая решение о том, приобщать ли документы от лиц, не являющихся сторонами спора, в материалы дела, трибунал назначает дату, в которую стороны спора смогут дать свои комментарии по поводу правовых аргументов, изложенных в материалах *amicus curia*.

Официальное положение об участии лиц, не являющихся сторонами спора содержит 4 критерия, согласно которым трибунал определяет, что документ можно принимать: 1) документ содержит правовые аргументы или факты, отсутствующие в письменных позициях сторон по делу, 2) документ касается предмета данного спора, 3) заявитель имеет существенный интерес в разрешении данного дела, 4) существует публичный интерес в отношении предмета данного спора. Список критериев не исчерпывающий.

Что касается критерия публичного интереса в отношении предмета спора, он не использовался в качестве критерия допустимости материала *amicus curia* в практике ВТО, хотя, безусловно, в большинстве дел, в которых подавались материалы *amicus curia*, имел место публичный интерес. Согласно практике по

¹⁰⁰ Methanex Corporation v. United States of America. Op. cit. Para. 47.

¹⁰¹ Официальное положение об участии лиц, не являющихся сторонами спора [Электронный ресурс]: Североамериканское соглашение о свободной торговле, 2003. URL: <https://www.state.gov/documents/organization/38791.pdf> (дата обращения: 20.04.2017).

Североамериканскому соглашению о свободной торговле, публичный интерес в отношении предмета спора существует, когда: 1) основные проблемы, разрешаемые в ходе спора, выходят за пределы обычных вопросов, поднимаемых в международном арбитраже между коммерческими сторонами, 2) спор касается мер, предпринимаемых государствами, в связи с которыми возникают проблемы в сфере публичного международного права, включая права человека, 3) публичный интерес существует, когда решение по спору затрагивает интересы не только сторон спора, но и неопределенного круга лиц¹⁰².

Также при принятии документов от лиц, не являющихся сторонами спора, учитываются соображения надлежащего ведения процесса и баланса интересов сторон спора: приобщение материалов *amicus curia* не должно подрывать ход процесса, а также не должно ненадлежащим образом обременять одну из сторон или создавать предубеждение в отношении нее.

На наш взгляд, данное регулирование в рамках Североамериканского соглашения о свободной торговле устанавливает обоснованные критерии допустимости материалов *amicus curia*, а также учитывает интересы сторон спора и необходимость поддержания надлежащего процессуального порядка. В определенной части данное регулирование совпадает со Специальной процедурой в отношении материалов *amicus curia*, выработанной апелляционным органом в деле ЕС- Asbestos, но содержит более проработанные положения, в том числе нацеленные на транспарентность, на которые, в случае реформирования ДРС, стоит обратить внимание с точки зрения возможной имплементации.

¹⁰² Eli Lilly and Company v. Government of Canada [Электронный ресурс]: ICSID Case No. UNCT/14/2. 2016. URL: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw7112.pdf> (дата обращения: 20.04.2017).

Глава 3. Права и участие лиц, не являющихся членами ВТО, в системе разрешения споров ВТО

В связи с проблематикой допустимости материалов *amicus curia* в рамках ВТО возникает более широкая проблема: насколько транспарентна система разрешения споров ВТО с точки зрения возможности участия лиц, не являющихся членами ВТО, в системе разрешения споров ВТО (и правомерна ли сама постановка такого вопроса)?¹⁰³

Нормативное регулирование лаконично. Марракешское соглашение¹⁰⁴ в ч. 2 ст. 5 предусматривает, что Генеральный совет может заключать соответствующие соглашения о консультациях и сотрудничестве с неправительственными организациями, занимающимися вопросами, имеющими отношение к вопросам, которыми занимается ВТО.

23 июля 1996 г. Генеральный Совет ВТО принимает Руководящие принципы организации отношений с неправительственными организациями¹⁰⁵, в которых отмечается необходимость усилить транспарентность путем коммуникации с неправительственными организациями, в частности, проводить конференции с неправительственными организациями под руководством Секретариата ВТО. При этом незыблемым остается правило, что ВТО является межгосударственной организацией и неправительственные организации не являются членами ВТО, поэтому, по-прежнему, непосредственное участие неправительственных организаций в работе ВТО не представляется возможным.

Министерская конференция в Сингапуре в 1996 году стала первой конференцией, в которой на основании Руководящих принципов приняло участие значительное количество неправительственных организаций. Неправительственные организации получили право посещать пленарные сессии конференции. В дальнейшем, на официальном сайте ВТО появляется специальный раздел,

¹⁰³ Waincymer J. Op. cit. P. 828.

¹⁰⁴ Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. 1994. URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/04-wto_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁰⁵ Руководящие принципы организации отношений с неправительственными организациями [Электронный ресурс]: Решение Генерального Совета ВТО WT/L/162 от 23 июля 1996 г. URL: https://www.wto.org/english/forums_e/ngo_e/guide_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

посвященный неправительственным организациям, в котором упоминаются предельные сроки для регистрации на министерских конференциях и симпозиумах, проводимых ВТО¹⁰⁶.

В связи с министерской конференцией в Дохе в 2001 году был опубликован документ, посвященный совместным мероприятиям Секретариата ВТО и неправительственных организаций¹⁰⁷, который предусматривает участие неправительственных организаций в семинарах и симпозиумах. Кроме того, была предусмотрена публикация позиций, выраженных неправительственными организациями, на сайте ВТО.

Примером кооперации между неправительственными организациями и ВТО является создание Генеральным директором ВТО Неофициальных консультативных органов. К сожалению, официальная информация о процессе создания и членах Неофициальных консультативных органов отсутствует, также как и результаты работы и выраженные мнения, что, несомненно, противоречит целям транспарентности и затрудняет доступ заинтересованных лиц к участию в таком органе¹⁰⁸. В целом, с 2000 года было организовано около 186 неформальных встреч между ВТО и неправительственными организациями¹⁰⁹.

В рамках сложившегося в ВТО регулирования, частные лица имеют определенные права на национальном уровне. Так, ч. 10 ст. 12 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам¹¹⁰ предполагает, что компетентные органы могут предоставить возможность промышленным потребителям товара, в отношении которого проводится расследование, и репрезентативным организациям потребителей в случаях, когда данный товар широко представлен в роз-

¹⁰⁶ Relations with Non-Governmental Organizations/Civil Society [Электронный ресурс]: официальный сайт Всемирной торговой организации. URL: https://www.wto.org/english/forums_e/ngo_e/intro_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁰⁷ WTO Secretariat activities with NGOs [Электронный ресурс]: Doha WTO Ministerial 2000, WT/INF/30, 12 April 2001. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/min01_ngo_activ_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁰⁸ Sanchez M. R. Brief Observations on the Mechanisms for NGO Participation in the WTO [Electronic resource] // International Journal on Human Rights. 2006. Vol. 4. P. 103 URL: http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S180664452006000100007&script=sci_arttext&tlng=en (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁰⁹ Perez – Esteve M. Op. cit. P. 16.

¹¹⁰ Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. 1994. URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/24-scm.pdf (дата обращения: 20.04.2017).

ничной торговле, предоставлять информацию, относящуюся к расследованию и касающуюся субсидирования, ущерба и причинно-следственной связи между ними. Аналогично, ч. 12 ст. 6 Антидемпингового кодекса¹¹¹ предполагает такие же права для промышленных потребителей товара, являющегося предметом расследования, и представителей организаций потребителей представлять информацию, имеющую отношение к расследованию, которая касается демпинга, ущерба и причинно-следственной связи.

Часть 1 статьи 3 Соглашения по специальным защитным мерам¹¹² предполагает расследование компетентными органами члена ВТО с разумным извещением всех заинтересованных сторон. Под заинтересованные стороны, разумеется, могут подпадать частные лица, однако, поскольку определения заинтересованных сторон в национальных законодательствах членов ВТО могут существенно различаться, выработать унифицированный критерий доступа частных лиц к такому расследованию не представляется возможным.

Наконец, Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер в пункте 3 Приложения А предусматривает, что под международными стандартами, которым должны соответствовать товары, понимаются, в частности, стандарты таких организаций как Комитет «Кодекс Алиментариус», Международное бюро по эпизоотии, Секретариат Международной конвенции по защите растений. Таким образом, для этих трех организаций и других международных организаций, открытых для вступления всеми членами ВТО (в отношении вопросов, которые не охватываются сферой деятельности трех названных организаций), существует определенная возможность участия в урегулировании спорных вопросов в рамках ВТО.

Еще одна возможность участия неправительственных организаций в системе разрешения споров в ВТО была выработана в следующих делах, рассматриваемых в системной связи: ЕС – Bananas III и Indonesia – Automobiles. В деле

¹¹¹ Соглашение о применении статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. 1994. URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/19-adp_01_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹¹² Соглашение по специальным защитным мерам [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. 1994. URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/25-safeg_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

ЕС – Bananas III было подтверждено, что стороны спора определяют состав своей делегации на апелляционное слушание по своему усмотрению¹¹³. В деле Indonesia – Automobiles аналогичный вывод был сделан в отношении слушаний перед третейской группой¹¹⁴. Из этих позиций следует вывод, что стороны спора или третьи лица имеют возможность включить неправительственные организации в свои делегации в отношении конкретных споров¹¹⁵. Тем не менее, в таком случае возможность участия неправительственных организаций в процессе будет полностью зависеть от воли участников спора.

Помимо вышеперечисленного регулирования, существующие правила ВТО не предусматривают наделения лиц, не являющихся членами ВТО, правами в процессе ВТО (за исключением выше исследованного права подавать материалы *amicus curia*)¹¹⁶, поскольку ВТО является межгосударственной организацией и частные лица (включая неправительственные организации) не являются членами ВТО.

Ключевой аргумент сторонников наделения лиц, не являющихся членами ВТО, правами в процессе ВТО – это возможность частных лиц противопоставить свою точку зрения позиции собственного государства, поскольку очевидно, что государство-член ВТО не будет формировать свою позицию против своих политических интересов¹¹⁷. Кроме того, сторонники расширенного участия в процессе лиц, не являющихся членами ВТО, указывают, что последние (главным образом, неправительственные организации) обладают значительным количеством информации, которая может быть необходима в процессе. Если третейская группа или апелляционный орган воспримут данную информацию, решение будет более взвешенным. Также, участие неправительственных орга-

¹¹³ European Communities – Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III) [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS27/R, 9 September 1997. Para. 10. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds27_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹¹⁴ Indonesia – Certain Measures Affecting the Automobile Industry [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS54/R, 2 July 1998. Para. 14.1. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds54_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹¹⁵ Ahlborn C., Pfitzer J. H. Op. cit. P. 8.

¹¹⁶ Michelle Ratton Sanchez Brief observations on the mechanisms for NGO participation in the WTO, страница 112

¹¹⁷ Waincymer J. Op. cit. P. 831.

низаций в процессе усилят общественную поддержку ВТО¹¹⁸.

Однако аргументов против наделения лиц, не являющихся членами ВТО, такими правами значительно больше. Во - первых, существующий уровень нормативно - правового регулирования не предполагает такой возможности, только члены ВТО могут разрешать споры в рамках системы разрешения споров в ВТО, члены ВТО не станут делегировать столь фундаментальные функции частным лицам¹¹⁹. Во - вторых, огромное количество жалоб, подаваемых частными лицами, может дестабилизировать систему разрешения споров, которая не справится с таким наплывом задач, возможны акты злоупотребления правом в виде подачи значительного числа неосновательных исков¹²⁰. В - третьих, неправительственные организации, как правило, выражают интересы определенной группы и не отражают общественный интерес в целом, следовательно, поданные жалобы будут представлять не национальные интересы общества, а частные интересы¹²¹. В - четвертых, возникает проблема, как определить круг субъектов, которые будут иметь права в системе разрешения споров в ВТО: какие установить требования к аккредитации, численности неправительственной организации (и здесь необходимо учитывать, что национальное законодательство членов ВТО в отношении неправительственных организаций неодинаково), возможно ли наделять соответствующими правами любого члена соответствующей организации или только всю организацию в целом, допускать ли в процесс организации, выбранные сторонами спора, или данный вопрос будет полностью оставлен на усмотрение органа по разрешению споров и т. д.¹²². Очевидно, что договоренность членов ВТО по соответствующим вопросам будет достижима с трудом.

Таким образом, согласимся с выводом профессора Джеффри Вэйнцимера (Jeffrey Waincymer), что предложения по реформированию системы ВТО с тем,

¹¹⁸ Puig G. V., Al- Haddab B. Op. cit. P. 14.

¹¹⁹ Wilson S. B. Can the WTO Dispute Settlement Body Be a Judicial Tribunal Rather Than a Diplomatic Club? [Electronic resource] // Law & Policy in International Business. 1999-2000. Vol. 31. P. 781. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/> (дата обращения: 20.04.2017).

¹²⁰ Waincymer J. Op. cit. P. 832, 836.

¹²¹ Ahlborn C., Pfitzer J. H. Op. cit. P. 3.

¹²² Waincymer J. Op. cit. P. 834.

чтобы наделить частные лица правами в рамках системы разрешения споров ВТО, безосновательны и подлежат отклонению¹²³. ВТО является межгосударственной организацией и частные лица (включая неправительственные организации) не являются членами ВТО, поэтому наделение лиц, не являющихся членами ВТО, правами в рамках разрешения споров ВТО является безосновательным (за исключением возможности подавать документы *amicus curia*). Кроме того, значительное количество жалоб, подаваемых частными лицами, может дестабилизировать систему разрешения споров. Также, не ясно, как определить круг субъектов из числа частных лиц, которые будут иметь право подавать жалобу в системе разрешения споров в ВТО.

Сравнение с другими способами разрешения споров в сфере международного права

Частные лица имеют процессуальные права в ЕСПЧ, МЦУИС. Международная организация труда предполагает членство для профессиональных союзов и союзов работодателей.

Однако в данных случаях частные лица имеют соответствующие права по вполне обоснованным причинам. Система разрешения инвестиционных споров обязательно должна предполагать управомоченность инвестора, поскольку не всегда инвестор, частное лицо, может ожидать поддержку от своего собственного государства в инвестиционном споре, в том числе по политическим и экономическим причинам. Такие же соображения касаются защиты прав человека, в том числе экономических прав, включающих право на осуществление экономической деятельности и право на труд и объединение в профессиональные союзы.

В свете выше обозначенных аргументов, предложения по реформированию системы ВТО с тем, чтобы наделить частные лица правами в рамках системы разрешения споров ВТО, представляются автору безосновательными.

¹²³ Waincymer J. Op. cit. P. 838.

Глава 4. Доступ общественности к слушаниям в рамках разрешения споров в ВТО

По общему правилу, слушания перед третейской группой и апелляционным органом являются конфиденциальными (ч. 1 ст. 14 и ч. 10 ст. 17 ДРС), общественность не имеет доступа к ним.

Конфиденциальность слушаний вызвала общественную критику, которая указывала на необходимость реформирования системы разрешения споров с целью сделать ее более транспарентной и увеличить участие общественности¹²⁴. ВТО предприняла определенные шаги для усиления транспарентности: на настоящий момент в рамках ВТО существует значительное количество дел, слушания по которым проводились в условиях открытости, с возможностью наблюдения общественности за ходом процесса при помощи средств прямой трансляции¹²⁵. Несмотря на это, открытые слушания в ВТО все еще остаются

¹²⁴ Ahlborn C., Pfitzer J. H. Op. cit. P. 12.

¹²⁵ Открытые для наблюдения заседания перед третейской группой проводились в следующих делах: United States — Certain Country of Origin Labeling (COOL) Requirements. Panel Report. Op. cit.; Australia — Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand. Panel Report. Op. cit.; European Communities — Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III) (Article 21.5 — US). Op. cit.; United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing). Panel Report and Article 21.5 — EC, Article 21.5 — Japan. Op. cit. European Communities — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS316/R, 30 June 2010. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds316_e.htm (дата обращения: 20.04.2017); United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft — Second Complaint [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS353/R, 31 March 2011. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds353_e.htm (дата обращения: 20.04.2017); Canada — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS321/R, 31 March 2008. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds321_e.htm (дата обращения: 20.04.2017); United States — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS320/R, 31 March 2008. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds320_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

Открытые для наблюдения заседания в апелляционном органе проводились в следующих делах: Australia — Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand. Appellate Body Report. Op. cit. European Communities — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft. Appellate Body Report. Op. cit. United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft. Appellate Body Report. Op. cit. United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing). Appellate Body Report and Article 21.5 — Japan, Article 21.5 — EC. Op. cit. Canada — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute. Appellate Body Report. Op. cit. United States — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute. Appellate Body Report. Op. cit. European Communities — Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III) (Article 21.5 — US), (Article 21.5 — Ecuador II). Op. cit.

Арбитражный процесс в порядке ч. 6 ст. 22 ДРС проводился с доступом публики в делах: United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing). Article 22.6 —US, US — Zeroing (EC) (Article 22.6 — US). Op. cit.

исключением из общего правила закрытых заседаний. Впервые Третейская группа проводила слушания с возможностью доступа общественности в 2005 году в делах *Canada - Continued Suspension*¹²⁶ и *US – Continued Suspension*¹²⁷.

В деле *US – Continued Suspension* стороны спора попросили о проведении открытого слушания. Несмотря на п. 2 Процедуры работы третейских групп, согласно которому третейская группа проводит свою работу на закрытом заседании, третейская группа разрешила провести открытое заседание, поскольку на основании ч. 1 ст. 12 ДРС, Процедура работы третейских групп применяется, если третейская группа не решит отступить от нее после консультации со сторонами спора¹²⁸.

В июле 2008 года апелляционный орган по этому же делу также провел открытые слушания. Третьи лица высказывались против проведения открытого апелляционного слушания со ссылкой на ч. 10 ст. 17 ДРС, согласно которой процесс в апелляционном органе является конфиденциальным¹²⁹, однако апелляционный орган решил, что необходимо воспринимать эту статью совместно с ч. 2 ст. 18 ДРС, согласно которой ничто не может лишить сторону спора возможности сделать свою позицию публично доступной. Также, если воспринимать ч. 10 ст. 17 ДРС как исключаящую во всех случаях неконфиденциальное апелляционное разбирательство, положение ч. 2 ст. 18 ДРС о том, что «члены ВТО воспринимают в качестве конфиденциальной информации информацию, указанную другим членом как конфиденциальную» будет восприниматься как излишнее, поскольку нет смысла требовать конфиденциальности процедуры, которая всегда конфиденциальна¹³⁰. Таким образом, систематическое толкование ст. 17 и 18 ДРС предполагает, что положение о конфиденциальности не является абсолютным. Также, при желании сторон спора сделать слушания открытыми, апелляционный орган уполномочен удовлетворить их просьбу, при

¹²⁶ *Canada — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute*. Panel Report. Op. cit.

¹²⁷ *United States — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute*. Panel Report. Op. cit.

¹²⁸ Ibid. Para. 7.46.

¹²⁹ *United States — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute*. Appellate Body Report. Op. cit. Annex IV, para. 3.

¹³⁰ Ibid, Annex IV, para. 4.

этом учитывая интересы третьих лиц в споре, их право на конфиденциальность, а также беспристрастность и справедливость процесса¹³¹.

Также нужно сделать оговорку, что, несмотря на общий вывод о допустимости открытых слушаний по делу, существуют следующие ограничения транспарентности: согласно ч. 10 ст. 17 ДРС, доклад апелляционного органа должен составляться в отсутствие участников спора, конфиденциальность обсуждений внутри апелляционного органа выступает механизмом, защищающим справедливость апелляционного процесса и непредвзятость итогового решения по делу, кроме того, помимо конфиденциальности процесса принятия решения, нужно учитывать права третьих лиц в споре, без согласия которых невозможно провести открытый для публики процесс¹³².

Итак, учитывая все обстоятельства дела, апелляционный орган решил, что провести открытые слушания правомерно, при этом, согласно ч. 1 ст. 16 Процедур апелляционного пересмотра, апелляционный орган разработал специальную процедуру по проведению открытых слушаний¹³³:

- устные слушания будут доступны для публики посредством прямой трансляции в специальном помещении в штаб-квартире ВТО, в которое будут иметь доступ зарегистрированные представители общественности;
- высказывания сторон и третьих лиц, желающих сохранить конфиденциальность, не будут доступны общественности;
- на сайте ВТО будет размещено уведомление о дате открытого слушания, посетители будут иметь возможность зарегистрироваться заранее;
- будет предусмотрено необходимое количество сидений в помещении;
- если прямая трансляция не будет доступна по техническим причинам, в качестве альтернативы у общественности будет возможность ознакомиться с видеозаписью заседания.

¹³¹United States — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute. Appellate Body Report. Op. cit. Annex IV, para. 10.

¹³² Ibid. Annex IV, para. 8, Annex IV, para. 10;

Подробнее см. в главе 3 «Права третьих лиц в процессе».

¹³³ United States — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute. Appellate Body Report. Op. cit. Annex IV, para. 11.

Несмотря на то, что система разрешения споров ВТО не построена на прецедентах и, формально - юридически решение по конкретному делу не является обязательным для разрешения последующих дел, орган по разрешению споров стремится к единообразию практики¹³⁴, поэтому фактически процедура, выработанная в выше обозначенном деле, явилась прецедентом, и в дальнейшем открытые слушания проводились именно по данной процедуре¹³⁵.

К аргументации в поддержку проведения открытых слушаний, использованной в деле US – Continued Suspension, можно добавить аргументацию из дела Canada - Continued Suspension. Согласно позиции, выработанной в данном деле¹³⁶, ч. 1 ст. 14 ДРС предполагает, что обсуждения в третейской группе являются конфиденциальными. Противники открытого слушания по делу утверждали, что ч. 1 ст. 14 ДРС в принципе исключает возможность проведения открытого слушания. Однако третейская группа истолковала термин «обсуждения» как дискуссию, внутренние переговоры в третейской группе по разрешению дела. При этом процесс слушаний, обмен аргументами между сторонами не является синонимом категории «обсуждения», использованной в ст. 14 ДРС. Соответственно, в то время как статья 14 ДРС регулирует обсуждения между членами третейской группы без присутствия сторон спора о том, как разрешить дело (обсуждения должны быть конфиденциальными), статья 12 ДРС регулирует процесс слушаний, обмен аргументами между участниками процесса перед третейской группой (статья 12 не предполагает презумпцию конфиденциальности процесса). Следовательно, статья 14 ДРС не создает правового препятствия для проведения открытого процесса, поскольку она не регулирует процесс в смысле статьи 12 ДРС, она регулирует процедуру принятия решения

¹³⁴ Mori W. Op. cit. P. 259.

¹³⁵ Perez – Esteve M. Op. cit. P. 22;

Australia — Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand. Appellate Body Report. Op. cit. Annex III, T 4(a);

United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing). Panel Report and Article 21.5 – Japan. Op. cit. Annex II, T 4 (a);

United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing). Panel Report and Article 21.5 – EC. Op. cit. Annex III, T 3;

European Communities – Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III). Op. cit. Annex IV, 4.

¹³⁶ Canada — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute. Panel Report. Op. cit. Para. 7.47.

и обсуждений между членами третьей группы.

Также подчеркивается, что ч. 2 ст. 18 ДРС предполагает, что только к информации, прямым образом обозначенной членом ВТО как конфиденциальной, следует применять режим конфиденциальности. Таким образом, если стороны спора желают провести открытое слушание, значит, они отказываются от права обозначить информацию, содержащуюся в их позициях по делу, как конфиденциальную¹³⁷.

Кроме того, следует добавить важный аргумент в поддержку позиции, выработанной в делах *US – Continued Suspension* и *Canada - Continued Suspension*, о допустимости открытых слушаний. ДРС не содержит прямого положения о том, что все письменные позиции и устные заявления сторон по делу являются конфиденциальными. Положение ч. 2 статьи 18 ДРС, предполагающее, что сторона спора в любой момент может раскрыть информацию, не означает, что существует презумпция конфиденциальности всех письменных позиций и устных заявлений сторон по делу.

Если интерпретировать ДРС систематически, с учетом контекста (в соответствии с частью 1 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров¹³⁸), результат толкования будет аналогичным: не существует презумпции конфиденциальности всех письменных позиций и устных заявлений сторон по делу в ходе разрешения споров в ВТО. Ведь, если бы презумпция конфиденциальности существовала и, например, выводилась бы из ч. 10 ст. 17 ДРС (согласно которой разбирательство в апелляционном органе конфиденциально), это означало бы избыточность и ненужность ч. 2 ст. 18 ДРС. Таким образом, статья 18 ДРС не предполагает абсолютной конфиденциальности любой информации в процессе, она лишь устанавливает возможность защиты конфиденциальной информации, по желанию стороны, предоставившей информацию¹³⁹.

В деле *ЕС - Bananas III* апелляционный орган разрешил доступ общест-

¹³⁷ *Canada — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute*. Panel Report. Op. cit. Para. 7.48.

¹³⁸ Венская конвенция о праве международных договоров [Электронный ресурс]: Венская конвенция от 23 мая 1969 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml (дата обращения: 20.04.2017).

¹³⁹ Подробнее см. в главе 6 «Меры защиты конфиденциальной информации».

венности к слушаниям¹⁴⁰. Кроме того, открытое апелляционное слушание проводилось с участием третьих лиц, что в целом дает представление о деле как первом полностью открытом апелляционном слушании¹⁴¹. В деле ЕС - Bananas III возросло количество лиц, зарегистрировавшихся для того, чтобы иметь доступ к слушанию: 75 человек по сравнению с 8 людьми, зарегистрировавшимися для допуска к слушанию по делу US – Continued suspension¹⁴².

В деле US – Zeroing апелляционный орган также разрешил проведение открытых слушаний по делу¹⁴³, также как и в последующем деле US - COOL¹⁴⁴.

Таким образом, возможность проводить открытые слушания не противоречит существующему регулированию в рамках ДРС, более того, она соответствует ч. 2 ст. 3 ДРС, согласно которой система урегулирования споров ВТО должна обеспечивать предсказуемость международной торговой системы. Поскольку транспарентность системы определяется через ее предсказуемость, открытые слушания соответствуют цели, стоящей перед ДРС.

С другой стороны, несмотря на то, что допустимость проведения открытых слушаний выводится из толкования текста ДРС, в том числе телеологического и систематического, ДРС не содержит нормы, обязывающей третейскую группу или апелляционный орган проводить открытые слушания по делу¹⁴⁵. Соответственно, необходимость реформирования ДРС с тем, чтобы закрепить прямую норму о допустимости открытых слушаний, существует.

Решения о проведении открытых слушаний встретили поддержку в доктрине. В частности, профессор Ясухей Танигучи одобряет данное развитие системы разрешения споров, поскольку наличие воли сторон спора на проведение открытых для публики слушаний в системе разрешения споров ВТО должно приветствоваться, и оно несколько не умаляет легитимность процедуры разре-

¹⁴⁰ European Communities – Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III). (Article 21.5 - US). Appellate Body Report. Op. cit.

¹⁴¹ Puig G. V., Al- Haddab B. Op. cit. P. 16.

¹⁴² WTO Annual Report 2008 [Электронный ресурс]: 2008. URL: https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/anrep08_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁴³ United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing). Appellate Body Report. Op. cit. Annex IV. Procedural Rules.

¹⁴⁴ United States — Certain Country of Origin Labeling (COOL) Requirements. Appellate Body Report. Op. cit.

¹⁴⁵ Alvarez - Jimenez A., Op. cit. P. 1094.

шения споров¹⁴⁶.

Ожидаемые негативные последствия от того, что общественность наблюдала за спором, не состоялись: «общественное осуждение», дополнительное давление на стороны спора и третейскую группу, ухудшение профессионального уровня выступающих представителей сторон не имели место, также как и сам факт пассивного наблюдения публики за процессом не изменил межгосударственную природу спора¹⁴⁷.

Поскольку опыт проведения открытых для публики слушаний был успешен, Канада, ЕС и США предлагают реформирование ДРС с целью усилить транспарентность существующей системы разрешения споров, а именно проводить все слушания по разрешению спора перед третейской группой и апелляционным органом открытыми для публики¹⁴⁸. Впрочем, существуют и оппоненты такого реформирования, аргументы которых учитывают техническую сторону вопроса и необходимость тщательной проверки, насколько соответствует интересам ВТО открытые по общему правилу заседания по делу¹⁴⁹.

Аргументы сторонников сохранения традиционной конфиденциальности представляются оспоримыми¹⁵⁰: наличие доступа общественности к слушаниям не сможет негативно повлиять на ход процесса, поскольку представители сторон спора по-прежнему будут обладать высоким уровнем профессионализма для того, чтобы наилучшим образом представить интересы стороны, без угрозы манипулирования публикой, поскольку задача представителя – убедить третейскую группу или апелляционный орган, а не публику. Напротив, наличие доступа общественности позволит ей ознакомиться с ходом процесса, убедиться в отсутствии коррупции или злоупотреблений в ходе процесса. В конечном счете, общественный доступ к слушаниям пойдет только на благо сложившейся сис-

¹⁴⁶ Taniguchi Y. Op. cit. P. 18.

¹⁴⁷ Ahlborn C., Pfitzer J. H. Op. cit. P. 14.

¹⁴⁸ Further Contribution of the United States to the Improvement of the Dispute Settlement Understanding of the WTO Related to Transparency – Submission by the United States, TN/DS/W/86, 21 April 2006.

¹⁴⁹ Dispute Settlement Body – Special Session – Negotiations on the Dispute Settlement Understanding – Proposal by the African Group, TN/DS/W/15, 25 September, 2002.

¹⁵⁰ Puig G. V., Al-Haddab B. Op. cit. P. 11.

теме разрешения споров и укрепит ее авторитет¹⁵¹ и легитимность¹⁵².

В делах ЕС - Large Civil Aircraft¹⁵³ и US - Large Civil Aircraft¹⁵⁴ также присутствовало значительное желание общественности наблюдать за ходом процесса. Однако в данных делах имело место значительное количество конфиденциальной информации. Тем не менее, стороны соответствующих споров предоставили видеозаписи тех частей процесса, которые не затрагивали коммерческие тайны и конфиденциальную информацию¹⁵⁵.

Сравнение с другими способами разрешения споров в сфере международного права

По общему правилу международные трибуналы и региональные органы по разрешению споров допускают общественность к слушаниям, конфиденциальность слушаний является исключением¹⁵⁶.

В практике инвестиционного арбитража принцип конфиденциальности оставался незыблемым долгое время¹⁵⁷, вместе с тем, в последние годы необходимо отметить развитие практики доступа общественности к слушаниям и в этой сфере. В двух делах, разрешенных МЦУИС, была осуществлена прямая трансляция заседаний¹⁵⁸. Наконец, согласно правилу 32 (2) новых Арбитражных правил МЦУИС, вступивших в силу 10 апреля 2006 г. и сменивших прежнюю редакцию правил (бывшую в силе с 1 января 2003 г. до 9 апреля 2006 г.), установлено общее правило открытых слушаний, в то время как конфиденциальность слушаний выступает исключением.

Практика инвестиционного арбитража по Североамериканскому соглашению о свободной торговле в деле United Parcel Service of America Inc. v.

¹⁵¹ Alvarez - Jimenez A., Op. cit. P. 1083;

Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 5 декабря 2008 г.: Документ ВТО TN/DS/23. 2008.

¹⁵² Fukunaga Y. Op. cit. P. 100.

¹⁵³ European Communities — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft Panel Report, Op. cit.

¹⁵⁴ United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft — Second Complaint. Panel Report, Op. cit.

¹⁵⁵ Ahlborn C., Pfitzer J. H. Op. cit. P. 15.

¹⁵⁶ Alvarez - Jimenez A., Op. cit. P. 1080.

¹⁵⁷ Ibid.

¹⁵⁸ Pac Rim Cayman LLC v. Republic of El Salvador case [Электронный ресурс]: ICSID Case No. ARB/09/12. — 2008-2017. — URL: <https://www.italaw.com/cases/783> (дата обращения: 20. 04. 2017); Railroad Development Corporation v. Republic of Guatemala [Электронный ресурс]: ICSID Case No. ARB/07/23. 2012. URL: <https://www.italaw.com/cases/documents/1486> (дата обращения: 20. 04. 2017).

Government of Canada¹⁵⁹ истолковала главу 11 Соглашения как допускающую открытые слушания.

Тем не менее, конфиденциальность слушаний все еще остается общим правилом в международном коммерческом арбитраже, в частности, в арбитражных процессах по арбитражным правилам ЮНСИТРАЛ¹⁶⁰.

Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров в статье 6 предусматривают проведение публичных слушаний по делу (за исключением мер защиты особо конфиденциальной информации)¹⁶¹.

Международный суд ООН, Международный трибунал ООН по морскому праву и ЕСПЧ также предусматривают в качестве общего правила допуск общественности к слушаниям, существует онлайн - трансляция процесса¹⁶².

Европейский суд справедливости, Межамериканский суд по правам человека также придерживаются допуска общественности к слушаниям¹⁶³. Такой же подход предусматривает Международный уголовный суд, при наличии закрытых слушаний для защиты конфиденциальной информации¹⁶⁴.

С учетом выше обозначенных аргументов и развитого международного опыта по проведению открытых слушаний, следует поддержать идею изменения ДРС и установить открытые слушания в качестве общего правила.

¹⁵⁹ United Parcel Service of America, Inc. (UPS) v. Government of Canada [Электронный ресурс]: ICSID Case No. UNCT/02/1. 2000-2007. URL: <http://www.italaw.com/cases/1138> (дата обращения: 20. 04. 2017).

¹⁶⁰ Статья 25.4 Арбитражных правил ЮНСИТРАЛ.

¹⁶¹ Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров [Электронный ресурс]: Правила от 1 апреля 2014 г. URL: <http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/rules-on-transparency/Rules-on-Transparency-E.pdf> (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁶² Статья 46 Статута Международного суда ООН [Электронный ресурс]: Статут от 26 июня 1945. URL: <http://www.icj-cij.org/documents/?p1=4&p2=2> (дата обращения: 20.04.2017);

пар. 2 ст. 26 Статута Международного трибунала ООН по морскому праву [Электронный ресурс]: Статут от 28 октября 1997. URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/statute_en.pdf (дата обращения: 20.04.2017);

Статья 63 Регламента ЕСПЧ [Электронный ресурс]: Регламент в редакции 2016 г. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_ENG.pdf (дата обращения: 20.04.2017);

¹⁶³ Статья 31 Статута Европейского суда справедливости [Электронный ресурс]: Статут в редакции 2012 г. URL: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2016-08/tra-doc-en-div-c-0000-2016-201606984-05_00.pdf (дата обращения: 20.04.2017);

Пар. 1 ст. 24 Статута Межамериканского суда по правам человека [Электронный ресурс]: Статут в редакции 2016 г. URL: http://www.corteidh.or.cr/sitios/reglamento/ene_2009_ing.pdf (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁶⁴ Пар. 7 ст. 64 Статута Международного уголовного суда [Электронный ресурс]: Статут от 1 июля 2002 г. URL: <https://www.icc-cpi.int/nr/rdonlyres/add16852-ae9-4757-abe7-9cdc7cf02886/283503/romestatuteng1.pdf> (дата обращения: 20. 04. 2017).

Глава 5. Права третьих лиц в процессе

В данном разделе будет оценена внутренняя транспарентность системы разрешения споров, то есть насколько существующее регулирование наделяет процессуальными гарантиями не внешних по отношению к организации лиц, а самих членов ВТО, которые обладают статусом третьих лиц в процессе.

Права третьих лиц ограничиваются минимальными гарантиями, предоставленными статьями 10, 17 ДРС, Процедурой работы третейских групп, правилами 21, 22, 27, 28 Процедур апелляционного пересмотра. В целом, третьи лица обладают следующими правами: выступать перед третейской группой (апелляционным органом) и представлять ей (ему) свои позиции по делу, которые также передаются сторонам спора, получать копии письменных позиций сторон по делу на первом заседании третейской группы (но не ранее, поскольку, согласно ч. 6 ст. 12 ДРС, письменные позиции сторон по делу изначально подаются только в Секретариат ВТО для немедленной передачи оппоненту, но не третьим лицам). Таким образом, третьи лица могут ознакомиться с письменными позициями сторон по делу до начала первого заседания, только если стороны опубликуют их¹⁶⁵. Также третьи лица вправе ознакомиться с копией поданной апелляции и ответа на апелляцию, данные документы направляются третьим лицам в тот же день, что и в Секретариат ВТО.

При этом статья 10 ДРС не наделяет третьих лиц правом доступа к стадии предварительного рассмотрения дела, ко второму слушанию по делу перед третейской группой, правом доступа к заявлениям о передаче дела в арбитраж, применяемого в случае установления разумного срока на исполнение решений органа по разрешению споров или для решения вопроса об исполнении членом ВТО ранее вынесенного решения¹⁶⁶. Также третьи лица не имеют право доступа ко второй и последующим письменным позициям сторон по делу.

¹⁶⁵ Albashar, F., Maniruzzaman F. Reforming the WTO Dispute Settlement System: A Rethink of the Third Party Right of Access to Panel and Appeal Processes from Developing Countries' Perspectives [Electronic resource] // The Journal of World Investment & Trade. 2010. Vol. 11. P. 324, 325. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/> (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁶⁶ Статьи 21 (параграф 3с), 22 (параграф 6), 25 ДРС.

На практике статья 10 ДРС реализуется следующим образом¹⁶⁷: третейская группа, как правило, проводит два слушания по делу, каждое из которых включает несколько сессий. Третьи лица представляют свои позиции по делу только в одну из сессий во время первого слушания, конкретную сессию устанавливает третейская группа. Во время выступлений третьих лиц присутствуют также и представители сторон спора, однако коммуникация между третьими лицами и сторонами спора минимальна, если она вообще присутствует: третьи лица излагают свои позиции по делу и удаляются. Что касается остальных сессий первого слушания и всего второго слушания, где третейская группа задает сторонам вопросы и стороны отвечают на заявления оппонента, третьи лица не имеют право посещать их, в том числе в роли пассивного наблюдателя. Таким образом, действующее регулирование наделяет третьи лица очень ограниченным объемом прав участия в системе разрешения споров ВТО¹⁶⁸.

Проблема прав третьих лиц ярко выразилась в деле ЕС – Bananas III, которое стало знаковым делом по вопросу расширения прав третьих лиц¹⁶⁹. Все африканские страны, заинтересованные в разрешении дела (поскольку европейский режим в отношении импортных бананов непосредственно касался возможности получения экономической выгоды данными странами, исходя из наличия международного договора с ЕС), были включены в процесс только в качестве третьих лиц. Данные страны запросили расширенные права для третьих лиц: право задавать вопросы и отвечать на вопросы сторон спора на первом и втором слушании по делу, право посетить второе слушание по делу, право представить письменные ответы на представленные позиции по делу¹⁷⁰. После проведения консультаций со сторонами спора третейская группа решила, что третьи лица в данном деле получают более широкий спектр прав, чем гарантиро-

¹⁶⁷ Debevoise W. Key Procedural Issues: Transparency. Access to Documents and Panel and Appellate Body Sessions: Practice and Suggestions for Greater Transparency [Electronic resource] // The International Lawyer. 1998. Vol. 33. P. 835. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/> (дата обращения: 20.04.2017);

Albashar, F., Maniruzzaman F. Op. cit. P. 346.

¹⁶⁸ Ibid. P. 326.

¹⁶⁹ European Communities – Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III) Panel Report. Op. cit.

¹⁷⁰ Ibid. Para. V. 1, V.12.

ван ДРС: третьи лица смогут посетить второе слушание по делу и озвучивать «краткие заявления в подходящие моменты» во время второго слушания, но остальные права участия в процессе были отклонены, в том числе возможность представить дополнительные письменные ответы на позиции, выраженные во время второго слушания¹⁷¹.

Дело ЕС – Hormones (Canada) также стало одним из первых дел, в котором было подтверждено, что на основании ч. 1 ст. 12 ДРС и Приложения 3 к ДРС третейская группа обладает дискрецией расширить перечень прав третьих лиц¹⁷². В этом деле третьему лицу (США) было разрешено участвовать во втором слушании по делу, поскольку второе слушание проводилось сразу после заседания с научными экспертами, в противном случае, у США бы не было возможности комментировать позиции, выраженные учеными. Однако, как отмечается в последующей практике ВТО, данное дело обладало определенной спецификой, оно было особенно интенсивно нагружено научной и технической информацией, поэтому наделение третьего лица более широким перечнем прав было оправдано в этом конкретном деле и не нарушало принцип надлежащего ведения процесса¹⁷³. Позиция по расширенному перечню прав третьих лиц, аналогичная позиции в деле ЕС – Hormones (Canada), содержится также в деле ЕС – Hormones¹⁷⁴.

Проблема прав третьих лиц в процессе также была отражена в деле ЕС - Tariff Preferences¹⁷⁵. В данном деле 11 стран (третьих лиц в деле) в виду существенного интереса в разрешении спора (поскольку тарифная преференционная схема ЕС затрагивала возможность доступа их товаров на европейский рынок) запрашивали третейскую группу о возможности посещать все слушания тре-

¹⁷¹ European Communities – Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III). Panel Report. Op. cit. Para. 7.8.

¹⁷² European Communities - Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones). Appellate Body Report, Op. cit. Para. 154.

¹⁷³ United States — Anti-Dumping Act of 1916 [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS136/R, 31 March 2000. Para. 6.33. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds136_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁷⁴ European Communities - Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones). Appellate Body Report, Op. cit. Para. 154.

¹⁷⁵ European Communities - Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS246/R, 1 December 2003. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds246_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

тейской группы, представлять свои позиции на каждом из слушаний, получать копии всех письменных позиций по делу, направляемых третейской группе, представлять свои заявления третейской группе в ходе второго слушания, ознакомиться с проектом выводов по аргументам в описательной части доклада третейской группы¹⁷⁶.

Третейская группа признала за третьими лицами перечень прав, выходящий за пределы предусмотренного ДРС, уполномочив третьи лица: получать письменные позиции сторон по делу, приготовленные для второго слушания по делу, посещать второе слушание, представлять краткие заявления во время второго слушания, ознакомиться с обобщением своих аргументов в описательной части доклада третейской группы. При этом третейская группа запретила третьим лицам представлять дополнительные письменные материалы, помимо случаев, когда направление таких материалов необходимо для ответа на вопросы, адресованные третьим лицам третейской группой¹⁷⁷.

В деле ЕС - Export subsidies on sugar третейская группа также наделила третьи лица расширенным перечнем прав: все третьи лица получили право посещать все сессии первого слушания по делу в рамках разбирательства перед третейской группой, получать все письменные позиции сторон по делу и третьих лиц, представлять свою позицию устно или письменно на соответствующем слушании, кроме того, они получили право посетить второе слушание по делу в качестве наблюдателей (уже без возможности представлять свою позицию письменно или устно)¹⁷⁸. Все третьи лица, запрашивающие расширенный перечень прав, имели существенный торговый интерес в деле, поскольку на их территориях находятся компании, осуществляющие производство сахара. Стоит отметить, что, несмотря на значительную схожесть дела ЕС - Export subsidies on sugar и ЕС - Bananas III, третейская группа наделила третьи лица в деле ЕС - Export subsidies on sugar меньшим количеством прав, чем в деле ЕС - Bananas

¹⁷⁶ European Communities - Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries. Panel Report. Op. cit. Para. 1.8, Appendix A, Para. 1.

¹⁷⁷ Ibid, Para. 1.8, Appendix A, Para. 8-9.

¹⁷⁸ European Communities — Export Subsidies on Sugar. Panel Report. Op. cit. Para. 2.5, 2.6, 2.8, 2.9.

III, что делает содержание прав третьих лиц нетранспарентным и полностью зависящим от усмотрения третейской группы. Кроме того, не все третьи лица в деле ЕС - Bananas III имели существенный интерес в разрешении дела, однако они были допущены в качестве активных участников второго слушания, между тем, третьи лица в деле ЕС — Export subsidies on sugar имели значительный интерес в разрешении дела, но были допущены ко второму слушанию только в качестве пассивных наблюдателей.

Также существуют дела, в которых запрос расширить перечень прав третьих лиц был отклонен третейской группой. В деле US - 1916 Act третейская группа отказала расширить перечень прав третьего лица – Японии (в частности, дать возможность посетить второе слушание по делу), поскольку обстоятельства дела не оправдывали расширенный перечень прав, в частности, в деле отсутствовали сложные фактические обстоятельства и значительное количество научных доказательств, в отличие от дела ЕС - Hormones¹⁷⁹.

Наконец, в деле US - FSC¹⁸⁰ была выработана абстрактная позиция, согласно которой третейская группа уполномочена наделять третьи лица более широким спектром прав по сравнению с правами, которыми наделяет третьи лица ДРС, в той мере, в какой расширенный перечень прав не входит в противоречие с положениями ДРС и принципом надлежащего ведения процесса.

Также стоит отметить дело Brazil - Aircraft. В данном деле запрос Австралии участвовать в качестве третьего лица в арбитражном процессе, инициированном Бразилией согласно ч. 6 статьи 22 ДРС в связи с тем, что приостановление обязательств Канады перед Бразилией, по мнению Бразилии, было неправомерным, был отклонен, поскольку статья 22 ДРС не упоминает участие третьих лиц, кроме того, Австралия не доказала, как ее интересы могут быть

¹⁷⁹ United States — Anti-Dumping Act of 1916. Panel Report, Op. cit. Para. VI.B.2.

¹⁸⁰ United States — Tax Treatment for “Foreign Sales Corporations” [Электронный ресурс]: Article 21.5 Appellate Body Report, WT/DS108/AB/RW, 14 January 2002. Para. 243. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds108_e.htm (дата обращения: 20.04.2017); См. также: US – 1916 Act. Appellate Body Report. Op. cit. Footnote 208, Para. 150; EC - Hormones. Appellate Body Report. Footnote 40, Para. 154.

затронуты данным арбитражным процессом¹⁸¹.

В деле ЕС – Hormones, напротив, запросы Канады и Австралии на участие в арбитражном процессе в качестве третьих лиц были удовлетворены. Третьи лица получили право посещать арбитражные заседания и представлять свои заявления в конце заседаний, получать копии письменных позиций сторон по делу, поскольку ч. 1 ст. 12 ДРС, по аналогии применяемая к арбитражному процессу, предусматривает дискрецию в решении вопросов, прямо не урегулированных ДРС¹⁸². Таким образом, не смотря на то, что статья 22 ДРС не упоминает третьи лица как участников арбитражного процесса, это не означает, что такая возможность исключена. Кроме того, ЕС не удалось доказать, как участие третьих сторон в данном процессе ущемит его права и нарушит принцип надлежащего ведения процесса. Между тем, по мнению арбитражного трибунала, Канада и Австралия имели существенный интерес в данном процессе, поскольку оценка экспорта запрещенного в ЕС мяса должна проводиться с учетом тарифной квоты, которая предположительно делится между США (оппонентом ЕС) и членом ВТО – третьим лицом.

Можно сделать вывод, что, несмотря на то, что права третьих лиц в процессе существенным образом расширяются, третьи лица по-прежнему не обладают существенным объемом прав. Особенно ярко это иллюстрируется делом ЕС – Bananas III, где третьи лица не получили право представить дополнительные письменные ответы на позиции, выраженные во время второго слушания, а право задавать вопросы во время второго слушания по делу было ограничено возможностью «делать краткие заявления в подходящий момент»¹⁸³. В связи с этим в доктрине предлагается провести реформирование существующей системы регулирования, чтобы не оставлять на усмотрение третейской группы наде-

¹⁸¹ Brazil — Export Financing Programme for Aircraft [Электронный ресурс]: Recourse to Article 22.6 Arbitration Report, WT/DS46/R, 28 August 2000. Para. 2.4 - 2.6. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds46_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

¹⁸² European Communities – Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones), Original Complaint by Canada, Recourse to Arbitration by the European Communities under Article 22.6 of the DSU, Op. cit. Para. 7.

¹⁸³ Bergstrom, A. Imbalance of Power: Procedural Inequities within the WTO Dispute Settlement System [Electronic resource] // Global Business & Development Law Journal. 2009. Vol. 22. P. 102. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

ление третьих лиц расширенным перечнем прав, а ввести формальную процедуру для получения расширенного перечня прав, с тем, чтобы сделать систему более транспарентной¹⁸⁴.

Еще одна проблема, которая касается прав третьих лиц в процессе – опубликование письменных позиций по делу третьих лиц. Часть 2 статьи 10 ДРС наделяет третьи лица правом выступать перед третейской группой и представлять ей свои письменные позиции по делу. Поскольку некоторые члены ВТО возражают против опубликования их позиций по делу, а другие принципиально не против подобного раскрытия, третейские группы последовательно выработали позицию, согласно которой третьи лица в процессе имеют право по своему усмотрению опубликовывать свои письменные позиции по делу.

Так, в деле ЕС - Bananas III (в арбитражном процессе, инициированном США в порядке ч. 5 ст. 21 ДРС) значительное число третьих лиц опубликовало свои письменные позиции по делу: Белиз, Камерун, Колумбия, Доминиканская Республика, Кот - д' Ивуар, Доминика, Эквадор, Ямайка, Панама, Япония, Никарагуа, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия и Суринам¹⁸⁵. Только Бразилия и Мексика оставили свои письменные позиции недоступными для общественности. Кроме того, апелляционное слушание по этому же делу, как уже было упомянуто, проводилось с участием третьих лиц, что в целом дает представление о деле как первом полностью открытом апелляционном слушании¹⁸⁶.

В деле US – Zeroing Япония, Норвегия и Тайвань опубликовали свои письменные позиции по делу, в то время как Бразилия, Китай, Индия, Корея и Мексика воздержались от подобного шага¹⁸⁷.

Наконец, в деле Australia – Apples¹⁸⁸ были проведены полностью открытые слушания перед третейской группой: не только стороны спора, но и все третьи лица, включая Европейский Союз, Чили, Пакистан, Японию, США и

¹⁸⁴ Bergstrom, A. Op. cit. P. 107.

¹⁸⁵ European Communities – Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III). (Article 21.5 - United States. Op. cit.

¹⁸⁶ Puig G. V., Al- Haddab B. Op. cit. P. 16.

¹⁸⁷ United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing). Panel Report. Op. cit.

¹⁸⁸ Australia — Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand. Panel Report. Op. cit.

Тайвань представили свои позиции по делу во время открытого заседания, доступного для наблюдения общественности. Третьей группой сохранялась возможность прервать общественное наблюдение, чтобы защитить конфиденциальную коммерческую информацию, но такая мера не потребовалась.

Следующая проблема, касающаяся прав третьих лиц в процессе, связана с уже ранее рассмотренной проблемой допустимости материалов *amicus curia*. Чтобы стать третьим лицом в споре, необходимо пройти определенную процедуру, соответственно, чтобы стать третьим лицом в споре на стадии апелляционного пересмотра, необходимо иметь статус третьего лица в споре на стадии рассмотрения третьей группой. В деле ЕС – Sardines Марокко, не являвшаяся третьим лицом на стадии рассмотрения спора третьей группой, чтобы каким-либо образом выразить свою позицию в апелляционной стадии, подала материалы *amicus curia*. Несмотря на то, что Марокко обвиняли в обходе положений о статусе третьего лица в споре, апелляционный орган принял поданный материал *amicus curia*¹⁸⁹. Аргументация апелляционного органа была проста: если для лиц, не являющихся членами ВТО, практикой ВТО подтверждается возможность представлять материалы *amicus curia*, члены ВТО тем более не могут быть лишены данной возможности. В данном же деле Колумбия не была допущена до участия в деле в полноценном смысле как третье лицо в силу тех самых положений о статусе третьего лица в споре и вынуждена была занять позицию пассивного наблюдателя в споре¹⁹⁰. Отметим, что апелляционный орган не приводит правовых обоснований, почему член ВТО, не являющийся третьим лицом или стороной спора, получает статус пассивного наблюдателя в споре. Обоснование фактически строится на том, что ранее статусом пассивного наблюдателя уже наделялись члены ВТО, не являвшиеся третьими лицами на стадии рассмотрения третьей группой¹⁹¹. Эквадор, третье лицо в деле, указывал, что правовые обоснования наделять члена ВТО статусом пассивного на-

¹⁸⁹ European Communities – Trade Description of Sardines. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 314.

¹⁹⁰ Ahlborn C., Pfitzer J. H. Op. cit. P. 15;

European Communities – Trade Description of Sardines. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 18.

¹⁹¹ Ibid. Footnote 70.

блюдателя отсутствуют в действующем регулировании, однако это не помешало апелляционному органу наделить Колумбию данным статусом¹⁹².

Данное решение вызвало критику среди членов ВТО, потому что Марокко был дан более преференциальный статус по сравнению с Колумбией, поскольку в отсутствие статуса третьего лица один член ВТО получает больше процессуальных возможностей по сравнению с другим¹⁹³. Критика в отношении решения усиливалась и с учетом того, что вопрос допустимости материалов *amicus curia* еще не получил окончательного разрешения среди членов ВТО¹⁹⁴.

В связи с данной проблемой, председатель Специального Комитета Органа по разрешению споров Рональд Саборио Сото в 2008 году предложил проект реформирования статьи 17 ДРС, согласно которому, чтобы стать третьим лицом в споре, необходимо подать уведомление по соответствующей форме не позднее чем в течение 5 дней после того, как будет опубликовано уведомление о подаче апелляции¹⁹⁵.

Также Рональд Саборио Сото предлагает в целом расширить перечень прав третьих лиц на стадии разрешения спора третейской группой и в апелляционной стадии¹⁹⁶. Предложение реформировать статью 10 ДРС сформулировано следующим образом¹⁹⁷:

- член ВТО должен заявить о своем интересе выступать третьим лицом в деле не позднее чем в течение 10 дней после формирования третейской группы (обоснование, почему предлагается срок в 10 дней, отсутствует);

- третье лицо в споре имеет право присутствовать на каждом из заседаний третейской группы, касающихся разрешения дела по существу, за исключением заседаний, касающихся информации, обозначенной сторонами спора как конфиденциальной согласно ч. 2 ст. 18 ДРС;

¹⁹² European Communities – Trade Description of Sardines. Appellate Body Report. Op. cit. Para. 18.

¹⁹³ Ibid. Para. 111, 115.

¹⁹⁴ Albashar, F., Maniruzzaman F. Op. cit. P.344.

¹⁹⁵ Ahlborn C., Pfitzer J. H. Op. cit. P. 40;

Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 5 декабря 2008 г.: Документ ВТО TN/DS/23. 2008.

¹⁹⁶ Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. 2011. С. А-33.

¹⁹⁷ Там же. С. А7- А-8.

- третьи лица могут подавать письменные позиции по делу только до первого заседания по существу дела;

- третейская группа уполномочена наделять третьи лица дополнительными правами (строго с согласия сторон спора или же после консультации со сторонами спора по этому вопросу¹⁹⁸);

- стороны спора должны сделать доступными для третьих лиц свои письменные позиции по делу в тот момент, когда письменные позиции будут готовы (за исключением конфиденциальной информации согласно ч. 2 ст. 18 ДРС);

- аналогично, третьи лица имеют право сделать доступными для сторон спора и для других третьих лиц свои письменные позиции по делу;

- позиции третьих лиц по делу должны быть опубликованы в докладе третейской группы.

Схожие положения предложены Рональдом Саборио Сото и для третьих лиц в апелляционной стадии процесса¹⁹⁹. Также, несмотря на высказанную критику в отношении допустимости подачи материалов *amicus curia* в апелляционной стадии членом ВТО, который не являлся третьим лицом при рассмотрении дела третейской группой, такой способ участия для развивающихся стран является особо эффективным с точки зрения понесенных издержек²⁰⁰.

В доктрине указывается, что выше перечисленные реформы необходимы для того, чтобы повысить внутреннюю и внешнюю транспарентность процедуры разрешения споров в ВТО, кроме того, развивающиеся страны получают более адекватный опыт наблюдения и участия в процессе в рамках ВТО²⁰¹.

Отметим также наличие в действующем регулировании процессуальных гарантий для сторон спора от злоупотреблений третьих лиц своими процессуальными правами. Чтобы вступление в дело третьих лиц не оказывало негативного эффекта на процесс, в частности, не затягивало его, третейские группы ус-

¹⁹⁸ По вопросу о том, наделять ли третьи лица дополнительными правами по дискреции третейской группы или же каждый раз спрашивая согласия сторон спора, существует дискуссия между членами ВТО. См.: Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. 2011. С. А-33.

¹⁹⁹ Там же. С. А-10.

²⁰⁰ Albashar, F., Maniruzzaman F. Op. cit. P.365.

²⁰¹ Ibid. P. 347, 352.

танавливают временные ограничения для устных заявлений третьих лиц, для того, чтобы избежать зачитывания третьими сторонами большого объема информации из своих письменных позиций по делу. Например, в деле US — Softwood Lumber VI третье лицо (ЕС) запрашивало дополнительное время для устной презентации своих аргументов, но ему было выделено ровно 10 минут на устное представление своей позиции²⁰². Практика ВТО также подтверждает, что принцип надлежащего ведения процесса подразумевается в ДРС, и третьи лица обязаны направлять свои письменные позиции по делу в предусмотренные сроки²⁰³. Продление предельного срока направления письменной позиции третьего лица существенно сокращает время апелляционного органа для внимательного изучения аргументов, а также время участников процесса на подготовку ответов на данную позицию²⁰⁴.

Сравнение с другими способами разрешения споров в сфере международного права

Статьи 62 и 63 Статута Международного суда ООН предусматривают, что если третье лицо (государство) считает, что решение по делу может затронуть какой-либо его интерес правового характера, то это государство может обратиться в Суд с просьбой о разрешении вступить в дело. Международный суд ООН обладает полной дискрецией по вопросу о допущении третьего лица в процесс. Данное регулирование предполагает, что третье лицо может участвовать во всех слушаниях по делу²⁰⁵, в отличие от статьи 10 ДРС, ограничивающей третьи лица только одним слушанием по делу де-юре (одной сессией в рамках первого слушания де-факто).

Статья 31 Статута Международного трибунала ООН по морскому праву также предполагает, что третье лицо может участвовать в споре при наличии

²⁰² United States - Softwood Lumber IV (Article 21.5 — Canada): United States — Final Countervailing Duty Determination with respect to certain Softwood Lumber from Canada Appellate Body Report. Op. cit. Para. 14, Footnote 27.

²⁰³ United States — Final Anti-Dumping Measures on Stainless Steel from Mexico [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS344/AB/R, 30 April 2008. Para. 164. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds344_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

²⁰⁴ United States - Softwood Lumber IV: United States — Final Countervailing Duty Determination with respect to certain Softwood Lumber from Canada Appellate Body Report. Op. cit. Para. 6–7 and Footnotes 16–17.

²⁰⁵ Albashar, F., Maniruzzaman F. Op. cit. P. 348.

непосредственного правового интереса в разрешении дела и с одобрения трибунала. Участие осуществляется во всех слушаниях по делу. Кроме того, решение по делу становится обязательным не только для сторон спора, но и для третьего лица, что отличается от Статута Международного суда ООН и статьи 10 ДРС.

Поскольку для участия в споре в качестве третьего лица необходимо доказать прямую заинтересованность в исходе дела, третьи лица выбирают при прочих равных статус третьего лица в споре в рамках ВТО, а не в рамках Международного трибунала ООН по морскому праву. Спор между Чили и ЕС по поводу отказа Чили пропускать в свои порты суда, занимающиеся ловлей рыбы - меч решался в двух системах разрешения споров: дело Chile — Swordfish²⁰⁶ в рамках ВТО и дело № 7²⁰⁷ в рамках Международного трибунала ООН по морскому праву. Австралия и Новая Зеландия предпочли участвовать в качестве третьих лиц в деле ВТО, а не в деле Международного трибунала ООН по морскому праву.

Таким образом, допущение третьих лиц до всех слушаний по делу соответствует практике международных трибуналов, международному публичному праву, даст возможность членам ВТО, чьи интересы могут быть затронуты конкретным спором, выразить свою позицию по делу. Также, в связи с вышеизложенными аргументами предложение Рональда Саборио Сото реформировать статью 10 ДРС заслуживает только положительной оценки.

²⁰⁶ Chile — Measures affecting the Transit and Importing of Swordfish [Электронный ресурс]: Request for Consultations, WT/DS193/1, 19 April 2000. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds193_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

²⁰⁷ Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union) [Электронный ресурс]: ITLOS Case No. 7, Order 3. 2000. URL: <https://www.itlos.org/en/cases/list-of-cases/case-no-7> (дата обращения: 20.04.2017).

Глава 6. Специальные меры защиты особо конфиденциальной информации

Тенденции проводить слушания в рамках ВТО открытыми естественным образом противостоит необходимость защиты конфиденциальной информации. Регулирование ВТО содержит ряд дисциплин, предполагающих защиту конфиденциальной информации.

Во - первых, ч. 5 ст. 6 Антидемпингового кодекса определяет конфиденциальную информацию как информацию, раскрытие которой предоставляет значительное конкурентное преимущество конкуренту или раскрытие которой имело бы значительные неблагоприятные последствия для лица, представившего информацию, или для лица, от которого данное лицо получило информацию, либо информация, предоставленная сторонами расследования на конфиденциальной основе и не раскрываемая без специального разрешения предоставившей стороны. Такое же определение содержится в ч. 4 ст. 12 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам. Статья 10 Соглашения о применении статьи VII ГАТТ 1994²⁰⁸ определяет в качестве конфиденциальной «информацию конфиденциальную по своей природе» или информацию, предоставленную на конфиденциальной основе. Это единственное регулирование в рамках ВТО, из которого можно почерпнуть дефиницию конфиденциальной информации.

Во-вторых, в рамках ДРС существуют определенные процедуры защиты конфиденциальной информации. Так, ч. 1 ст. 13 ДРС предполагает, что, несмотря на то, что любой член ВТО (безотносительно того, является ли он стороной спора или же нет) должен незамедлительно предоставлять исчерпывающий ответ на запрос информации третьей группы, он может обозначить определенную информацию в качестве конфиденциальной, и раскрытие такой информации без разрешения данного лица не допускается. Также, согласно ч. 2

²⁰⁸ Соглашение о применении статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. 1994. Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs/e/legal_e/20-val_01_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

ст. 18 ДРС члены рассматривают как конфиденциальную информацию, предоставленную другим членом третейской группе или апелляционному органу, которую этот другой член обозначил как конфиденциальную. Любая сторона спора, по просьбе любого члена, предоставляет также неконфиденциальное резюме информации, содержащейся в письменных позициях по делу, которое может быть раскрыта для всеобщего сведения. Пункт 3 Процедуры работы третейских групп предусматривает аналогичное регулирование.

Кроме того, пункт 1 статьи VII Руководства к ДРС устанавливает, что члены третейской группы, апелляционного органа, эксперты, арбитры, персонал ВТО, помогающий третейской группе, обязаны соблюдать конфиденциальность обсуждений и дискуссий, ведущихся в ходе разрешения дела, а также соблюдать режим конфиденциальности любой информации, обозначенной сторонами как конфиденциальной.

Однако даже на уровне практики ВТО отмечается, что недостаточное урегулирование в ДРС вопросов обращения с конфиденциальной информацией подрывает эффективность и справедливость системы разрешения споров²⁰⁹.

Статья 12 ДРС наделяет третейскую группу возможностью принимать дополнительные процедуры работы. Данное положение подразумевает возможность регулировать процедуру обращения с особо конфиденциальной информацией²¹⁰. Практика ВТО демонстрирует, что стороны активно обращаются за установлением дополнительных процедур по защите конфиденциальной информации.

Так, в деле *Canada – Wheat exports and grain imports* третейская группа отказала в удовлетворении запроса Канады об установлении дополнительных процедур по защите конфиденциальной информации из-за их чрезмерной обременительности²¹¹.

²⁰⁹ United States — Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS285/R, 10 November 2004. Para. 5.5. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds285_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

²¹⁰ Prost O. Op. cit. P. 196.

²¹¹ Canada — Measures Relating to Exports of Wheat and Treatment of Imported Grain [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS276/R, 6 April 2004. Para. 11. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds276_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

Аналогично, в деле ЕС-Bananas III, США пытались предложить специальную процедуру для обращения с особо конфиденциальной коммерческой информацией и конфиденциальной коммерческой информацией. Предложение США было частично одобрено, но чрезмерно строгие ограничения по защите особо конфиденциальной коммерческой информации не были приняты (такие как особые санкции, ограничения по идентификации лиц, уполномоченных на доступ к соответствующей информации)²¹².

В деле Canada - Dairy третейская группа выразила позицию, что сторона спора, запрашивающая специальные процедуры по обращению с конфиденциальной информацией, должна обосновать, почему существо данной информации нуждается в дополнительной защите, а также обосновать, почему существующий уровень защиты информации нуждается в дополнении²¹³.

Наконец, в деле Canada - Aircraft²¹⁴ третейская группа приняла предложение Канады по установлению специальных процедур по защите особо конфиденциальной информации после проведения соответствующих консультаций со сторонами спора.

Канада запросила возможность установить такую процедуру, поскольку ч. 2 ст. 18 ДРС и п. 3 Процедуры работы третейских групп не устанавливают адекватной защиты для конфиденциальной коммерческой информации²¹⁵. В своей аргументации Канада опиралась на дело Indonesia - Automobiles, в котором третейская группа решила, что если сторона спора полагает, что защита, предоставляемая конфиденциальной информации статьей 18 ДРС, неадекватна, сторона может запросить дополнительные процедуры по защите данной информации. При этом третейская группа установила, что она не вправе истребо-

²¹² European Communities – Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III). (Article 22.6 - EC). Decision by the Arbitrators, Op. cit. Para. 2.1.

²¹³ Canada — Measures Affecting the Importation of Milk and the Exportation of Dairy Products [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS103/R, 17 May 1999. Para. 2.19. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds103_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

²¹⁴ Canada - Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS70/R, 14 April 1999. Para. 9. 62. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds70_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

²¹⁵ Ibid. Para. 4.155.

вать конфиденциальную коммерческую информацию от заявителя в споре²¹⁶. США, будучи заявителем в деле *Indonesia - Automobiles*, не запросили дополнительные процедуры по защите конфиденциальной информации и в итоге не предоставили такую информацию. В результате, не справившись с бременем доказывания серьезного ущерба по Соглашению о субсидиях и компенсационных мерах, США проиграли дело²¹⁷. Таким образом, в деле *Indonesia - Automobiles* перед США стоял выбор: справиться с бременем доказывания по делу или же отказаться от предоставления конфиденциальной информации, и выбор пал в пользу отказа от предоставления конфиденциальной информации.

В деле *Canada - Aircraft* Канада предложила, в отличие от США в деле *Indonesia - Automobiles*, дополнительные процедуры по защите конфиденциальной информации, которые были приняты третейской группой с учетом поправок, предложенных оппонентом Канады - Бразилией²¹⁸.

В Приложении 1 к докладу третейской группы по делу сформулированы Процедуры обращения с конфиденциальной коммерческой информацией. Примечательно, что основным принципом процедуры указывается соблюдение баланса между правом стороны на защиту конфиденциальной информации и обязанностью членов предоставлять исчерпывающую информацию, необходимую третейской группе для установления фактов и надлежащего ведения процесса. Третейская группа в данном деле указывает, что стороны должны проявлять максимальную сдержанность при обозначении информации в качестве конфиденциальной²¹⁹. Стороны сами определяют, какую информацию считать конфиденциальной, что естественно, поэтому необходимо, чтобы они не злоупотребляли соответствующим правом.

Согласно данному Приложению, одна копия конфиденциальной информации направляется в Секретариат, другая – противоположной стороне в споре. Далее, учитывая основной принцип сдержанности в определении того, что яв-

²¹⁶ *Indonesia – Certain Measures Affecting the Automobile Industry* [Электронный ресурс]: Panel Report, Op. cit. Para. 14.7.

²¹⁷ Ibid. Para. 14.235, 14.236.

²¹⁸ *Canada - Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft*. Panel Report, Op. cit. Para. 4.171.

²¹⁹ Ibid. Annex 1.

ляется конфиденциальной информацией, третейская группа может не согласиться, что обозначенная информация конфиденциальна. В таком случае сторона, предоставившая ее, может либо отозвать информацию (Секретариат и оппонент обязаны ее вернуть), либо отозвать обозначение информации в качестве конфиденциальной²²⁰.

Помимо этого, сторона должна предоставить неконфиденциальное резюме предоставленной конфиденциальной информации с тем, чтобы из него разумным образом прослеживалась сущность информации без ущерба ее статусу в качестве конфиденциальной.

Секретариат обеспечивает хранение конфиденциальной коммерческой информации в специальном помещении, в которое имеют доступ только уполномоченные лица: члены третейской группы, уполномоченные представители сторон спора, работники Секретариата, постоянная группа экспертов, которые заполнили Заявление о неразглашении информации²²¹. Работать с конфиденциальной информацией возможно только в пределах соответствующих помещений²²². Третейская группа также не вправе раскрывать конфиденциальную информацию в докладе, но может указывать правовые заключения, сделанные на основе конфиденциальной информации²²³. Сторона спора вправе сделать устное заявление и озвучить конфиденциальную информацию. В таком случае по заявлению стороны участники процесса, не уполномоченные на доступ к такой информации, удаляются с места слушания.

Кроме того, поскольку ч. 3 ст. 10 ДРС предполагает, что третьи лица в споре имеют право получить письменные позиции сторон по делу на первом слушании, конфиденциальная коммерческая информация также должна быть раскрыта уполномоченным представителям третьих лиц в споре²²⁴.

По окончании процесса вся конфиденциальная информация должна быть возвращена стороне спора, предоставившей ее, любые записи, содержащие

²²⁰ Canada - Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft. Panel Report, Op. cit. Annex 1, Section V.

²²¹ Ibid. Annex 1, Section VI.

²²² Ibid. Annex 1, Section VIII.

²²³ Ibid. Annex 1, Section VII.

²²⁴ Ibid. Annex 1, Section X.

конфиденциальную информацию, должны быть удалены²²⁵.

В дальнейшем Канада заявила, что данные процедуры обращения с конфиденциальной коммерческой информацией - с учетом поправок, внесенных Бразилией - не достаточно защищают особо конфиденциальную коммерческую информацию, поэтому Канада не предоставит ее третьей группе²²⁶. Аргументы Канады в этой части вполне понятны: возможность оппонента ознакомиться с конфиденциальной коммерческой информацией, несмотря на его заявление о неразглашении, ведет к отсутствию адекватной защиты этой информации. Кроме того, раскрытие конфиденциальной коммерческой информации влечет нарушение договорных прав частных лиц о конфиденциальности и ответственность Канады перед частными лицами согласно национальному законодательству²²⁷. Основной проблемой измененной с учетом правок Бразилии процедуры по обращению с конфиденциальной коммерческой информацией является то, что не только нейтральная сторона – Секретариат ВТО, но и оппонент в споре вправе знакомиться с конфиденциальной информацией Канады²²⁸.

Некоторые члены ВТО высказываются за сохранение дискреции органа по разрешению споров в отношении того, какие меры по защите особо конфиденциальной информации устанавливать в каждом конкретном случае. Но среди членов ВТО также получило высокую поддержку предложение урегулировать защиту особо конфиденциальной информации. В связи с этим председатель Специального Комитета Органа по разрешению споров Рональд Саборио Сото предлагает реформировать статью 18 ДРС следующим образом²²⁹:

- Предлагается ввести положение, согласно которому по общему правилу письменная позиция члена ВТО по делу (распространяется и на стороны спора, и на третьи лица²³⁰) должна быть опубликована, за исключением информации, обозначенной как особо конфиденциальной;

²²⁵ Canada - Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft. Panel Report, Op. cit. Annex 1, Section XI.

²²⁶ Ibid. Para. 4.173.

²²⁷ Ibid. Para. 4.175 - 4.176, 4.179.

²²⁸ Ibid. Para. 4.180.

²²⁹ Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. 2011. С. А-35 - А-36, А-12.

²³⁰ Alvarez - Jimenez A., Op. cit. P. 1089.

- В случае если член ВТО указывает, что отдельная информация в письменной позиции по делу является особо конфиденциальной, в течение 15 дней с момента запроса член ВТО должен предоставить неконфиденциальное резюме конфиденциальной информации;

- Процедуры работы с конфиденциальной информацией устанавливаются отдельным Приложением²³¹, согласно которому злоупотребление правом указывать информацию в качестве особо конфиденциальной недопустимо, существенная часть письменной позиции по делу не может представлять собой особо конфиденциальную информацию. Также третейская группа или апелляционный орган может оценить, является ли информация подлинно конфиденциальной. Конфиденциальная информация хранится в специальном помещении, доступ к информации имеют только уполномоченные лица, разглашение информации запрещено. Возможно установить дополнительные процедуры по защите конфиденциальной информации в конкретном деле;

- Каждое заседание третейской группы или апелляционного органа по разрешению дела по существу должно быть доступно для наблюдения публики (за исключением рассмотрения вопросов, касающихся особо конфиденциальной информации). Аналогичное предложение о реформировании ДРС содержится в отчете Консультативного совета²³². Для того, чтобы обосновать необходимость исключения из общего правила доступа общественности к процессу разрешения спора и документам, сторона, заявляющая о конфиденциальности, должна доказать, какие негативные последствия от раскрытия соответствующей информации на публике могут иметь место, чтобы решить, нуждается ли конфиденциальная информация в особых средствах защиты или же нет²³³.

Также Рональд Саборио Сото предлагает ввести Приложение 5 к ДРС «Процедуры, регулирующие обращение с особо конфиденциальной информа-

²³¹ Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. 2011. С. А-21 - А-24.

²³² Report by the Consultative Board to the former Director - General Supachai Panitchpakdi. The future of the WTO Addressing institutional challenges in the new millennium [Электронный ресурс]. 2004. Para. 262, 263. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/10anniv_e/future_wto_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

²³³ Alvarez - Jimenez A., Op. cit. P. 1088.

цией»²³⁴. Предлагается установить, что итоговый доклад третейской группы по делу – это документ, не запрещенный для публикации, за исключением той части, в которой упоминается особо конфиденциальная информация.

Существуют определенные проблемы в связи с тем, что процесс принятия дополнительных процедур по защите конфиденциальной информации не является транспарентным и предсказуемым, и стороны зачастую не могут договориться о конкретной процедуре, поскольку она не может удовлетворить обе стороны одновременно. Кроме того, вероятно, что данную возможность стороны смогут использовать для затягивания процесса²³⁵.

Также, согласно ч. 1 ст. 13 ДРС сторона спора обязана незамедлительно и исчерпывающе ответить на любой запрос третейской группы о такой информации, которую эта третейская группа сочтет необходимой. Если сторона откажется, (возможно, по соображениям конфиденциальности), у третейской группы есть возможность сделать негативный вывод для стороны²³⁶.

Еще одна проблема связана с тем, что член ВТО может предоставить конфиденциальную коммерческую информацию частного лица (компании), для того, чтобы привести доказательства по делу. Так, в деле *Indonesia - Automobiles*²³⁷, касающегося Соглашения о субсидиях и компенсационных мерах, США заявляли, что американские производители понесли серьезный ущерб в результате субсидии, предоставляемой Индонезией отечественному производителю. Доказательством являлся план аукциона, составленный Американской автомобильной индустрией, США отказывались предоставить его из-за наличия конфиденциальной информации.

В делах, касающихся Соглашения о субсидиях и компенсационных мерах проблема конфиденциальной информации от частных лиц зачастую неизбежна, но и в других Соглашениях ВТО ее наличие может только возрастать²³⁸.

²³⁴ Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 5 декабря 2008 г.: Документ ВТО TN/DS/23. 2008;

Ahlborn C., Pfister J. H. Op. cit. P. 29.

²³⁵ Prost O. Op. cit. P. 197.

²³⁶ Ibid. P. 198.

²³⁷ *Indonesia – Certain Measures Affecting the Automobile Industry*. Panel Report, Op. cit. Para. 14.5.

²³⁸ Prost O. Op. cit. P. 198

В связи со значительным количеством проблем и необходимостью взвесить две процессуальные цели: достижение наиболее полной и объективной оценки фактов и доказательств (которая возможна только при наличии доступа третьей группы и противоположной стороны ко всей информации, которой обладает сторона спора) и необходимость защиты прав сторон спора (включая защиту права на конфиденциальность определенной информации, вытекающего из права на осуществление экономической активности, предпринимательской деятельности), сложно установить адекватное нормативно - правовое регулирование дополнительных процедур по защите конфиденциальной информации, универсально применимое к любому делу. Вероятнее всего, поскольку степень конфиденциальности и чувствительности информации, нуждающейся в защите, различна, необходимости устанавливать в каждом конкретном случае уникальную процедуру по защите конфиденциальной информации не избежать. Таким образом, для того, чтобы определить процедуру обращения с конфиденциальной информацией, необходимо учитывать все обстоятельства дела и использовать стандарт разумности в определении конкретной процедуры²³⁹.

Сравнение с другими способами разрешения споров в сфере международного права

В Конвенции МЦУИС и Арбитражных правилах МЦУИС отсутствует прямое регулирование по вопросу специальных мер защиты конфиденциальной информации. Однако возможность установления специальных мер защиты конфиденциальной информации может быть выведена из статьи 44 Конвенции МЦУИС и пункта 19 Арбитражных правил МЦУИС, предполагающих дискрецию трибунала установить конкретную процедуру по разрешению спора, что было подтверждено в деле *Beccara v. The Argentine Republic*²⁴⁰. Согласно позиции трибунала по данному делу, если отсутствует прямое соглашение сторон спора по вопросам о конфиденциальности или транспарентности в ходе процесса, трибунал решает данный вопрос в каждом конкретном случае исходя из

²³⁹ Alvarez - Jimenez A., Op. cit. P. 1088.

²⁴⁰ *Giovanna a Beccara and others v. The Argentine Republic* [Электронный ресурс]: ICSID Case No. ARB/07/5. – 2008-2016. Para. 73. URL: <https://www.italaw.com/cases/35> (дата обращения: 20.04.2017).

поиска баланса между стремлением к транспарентности и интересом сохранения конфиденциальности определенной информации. В данном деле истец возражал против доступа Аргентины к своей базе данных, в которых содержалась информация более чем о 180 000 держателях облигаций истца, для цели соблюдения конфиденциальности соответствующей информации. Трибунал позволил Аргентине получить доступ к конфиденциальной информации, но при условии соблюдения определенных условий доступа и обращения с информацией, содержащей персональные данные держателей облигаций.

Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров устанавливают в статье 7 исключение из принципа транспарентности: защиту конфиденциальной информации. Согласно данной статье, после проведения консультаций со сторонами спора возможно установить процедуры для защиты конфиденциальной информации.

Таким образом, с учетом выше обозначенных аргументов и аналогичного международного опыта, можно сделать вывод, что установление процедур защиты конфиденциальной информации – объективно необходимая мера для установления баланса между эффективным производством по делу, нуждающимся в известной степени транспарентности и правом на защиту конфиденциальной информации. На настоящий момент сложно предложить адекватную процедуру для защиты всех возможных видов конфиденциальной информации.

Заключение

Процесс разрешения споров перед третейской группой или апелляционным органом, а также в порядке арбитражного разбирательства, применяемого в случае установления разумного срока на исполнение решений органа по разрешению споров или для решения вопроса об исполнении членом ВТО ранее вынесенного решения, нуждается в реформировании в сторону транспарентности. Транспарентность является необходимой не только для того, чтобы преодолеть общественное ощущение секретности происходящих в ВТО процессов, но и для того, чтобы повысить эффективность и легитимность существующей системы, предоставить общественности больше возможностей ознакомиться с системой разрешения споров²⁴¹.

Несмотря на то, что публикация основополагающей документации, формируемой в рамках ВТО (включая запросы на проведение консультаций, формирование третейской группы, итоговые доклады третейской группы и апелляционного органа по разрешению спора) демонстрирует тенденцию на транспарентность, необходимо признать, что в системе разрешения споров ВТО до настоящего момента все еще сохраняется существенный недостаток транспарентности. В докладе Консультативного совета признается, что степень конфиденциальности сложившейся системы разрешения споров уже можно рассматривать как наносящую вред ВТО как институту²⁴².

В соответствии с заявленной целью настоящего исследования были определены основные проблемные сферы в рамках системы разрешения споров ВТО с точки зрения соотношения транспарентности и конфиденциальности²⁴³:

- 1) допустимость материалов *amicus curia*, 2) права лиц, не являющихся членами ВТО, в системе разрешения споров ВТО, 3) доступ общественности к слушаниям, 4) права третьих лиц в процессе, 5) специальные меры защиты особо кон-

²⁴¹ Kouris S. Op. cit. P. 247;

Stewart, B. Polishing the Jewel in the Crown: A Timely Review of the WTO Dispute Settlement Understanding [Electronic resource] // Auckland University Law Review. 2002. Vol. 9. P. 46. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

²⁴² Report by the Consultative Board to the former Director - General Supachai Panitchpakdi. Op. cit. Para. 261.

²⁴³ Puig G. V., Al-Haddab B. Op. cit. P. 6 – 7.

фиденциальной информации.

По мнению автора, по результатам проведенного анализа регулирования данных сфер на нормативном уровне и на уровне практики органа по разрешению споров ВТО, а также с учетом сравнения с другими способами разрешения споров в сфере международного права, в реформировании с точки зрения достижения необходимого объема транспарентности нуждается регулирование материалов *amicus curia*, доступа общественности к слушаниям, а также права третьих лиц в процессе разрешения споров.

Автор приходит к следующим выводам по поводу совершенствования правовых механизмов в системе разрешения споров ВТО:

1. Необходимо ввести универсальное регулирование критериев допустимости материалов *amicus curia*²⁴⁴. При этом в интересах транспарентности необходимо правило, согласно которому орган по разрешению споров обязан вынести решение о том, принимается ли в дело материал *amicus curia* и если принимает, то в какой части. Также следует ввести регулирование, предполагающее, что всем сторонам спора и третьим лицам спора будет дана адекватная возможность ответить на заявленные в материалах *amicus curia* аргументы.

2. Следует поддержать идею изменения ДРС и установить доступ общественности к слушаниям в качестве общего правила. Данное правило (разумеется, при наличии обоснованных исключений, таких как необходимость защиты конфиденциальной информации) можно установить в статье 3 ДРС, поскольку она включает в себя общие положения, регулирующие процесс разрешения споров в рамках ВТО.

3. Необходимо реформировать ДРС, чтобы расширить перечень прав третьих лиц на стадии разрешения спора третейской группой и в апелляционной стадии. В частности, автором поддерживается идея наделить третьи лица правом присутствовать на каждом из заседаний третейской группы и апелляционного органа, касающихся разрешения дела по существу, за исключением заседаний, касающихся информации, обозначенной сторонами спора как конфи-

²⁴⁴ Marceau G., Hurley M., Op. cit. P. 43.

денциальной, а также наделить третьи лица правом доступа к письменные позиции сторон по делу в тот момент, когда позиции будут готовы.

4. Что касается прав лиц, не являющихся членами ВТО, в системе разрешения споров ВТО, предложения по реформированию ДРС, чтобы наделить их процессуальными правами, представляются безосновательными (за исключением возможности данных лиц подавать документы *amicus curia*).

5. Процедуры защиты конфиденциальной информации – объективно необходимая мера для установления баланса между эффективным производством по делу, нуждающимся в транспарентности, и правом на защиту конфиденциальной информации. На настоящий момент сложно предложить универсальную процедуру для защиты всех возможных видов конфиденциальной информации, поэтому стоит поддержать практику органа по разрешению споров по установлению специальных мер для защиты конфиденциальной информации в каждом конкретном случае в зависимости от степени конфиденциальности данных.

Обозначенные проблемы в рамках общей темы соотношения транспарентности и конфиденциальности разрешения споров в рамках ВТО являются очень тесно связанными (права лиц, не являющихся членами ВТО, связаны с допустимостью материалов *amicus curia*, допустимость материалов *amicus curia* связана с правами третьих лиц в процессе, открытые слушания противопоставляются процедурам защиты конфиденциальной информации). Таким образом, реформирование одной из сфер неизбежно влечет необходимость реформировать другую в силу их влияния друг на друга и взаимопроникновения.

Члены ВТО предлагают реформирование ДРС в сторону транспарентности с 1998 года. Реформа вопреки установленным крайним срокам не была осуществлена ни в 2003, ни в 2004 году, переговоры по реформированию все еще ведутся, уже без установления крайнего срока для проведения реформы²⁴⁵.

В то время как такие страны как ЕС и США²⁴⁶ с энтузиазмом лоббируют

²⁴⁵ Prost O. Op. cit. P. 202.

²⁴⁶ Pauwelyn J. The Limits of Litigation: "Americanization" and Negotiation in the Settlement of WTO Disputes [Electronic resource] // Ohio State Journal on Dispute Resolution. 2003. Vol. 19. P. 126. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/> (дата обращения: 20.04.2017).

реформирование в сторону транспарентности, в частности, предлагают установить в качестве общего правила опубликование письменных позиций сторон по делу, развивающиеся страны зачастую выступают против подобных реформ²⁴⁷. Несмотря на то, что декларация по результатам министерской конференции в Дохе провозгласила начать переговоры по улучшению и реформированию ДРС²⁴⁸, в силу отсутствия консенсуса между членами ВТО по вопросам реформирования ДРС в сторону транспарентности, ДРС не реформируется в провозглашенном направлении²⁴⁹. К сожалению, достижение консенсуса членов ВТО по вопросам реформирования системы разрешения споров может стать невыполнимой задачей.

В отсутствие надлежащего уровня реформирования транспарентности подрывается принцип надлежащего ведения процесса в системе разрешения споров ВТО²⁵⁰. Отсутствие прогресса переговоров в рамках Дохийского раунда стимулирует членов ВТО заключать региональные соглашения с тем, чтобы договориться о положениях, которые отсутствуют в рамках системы ВТО²⁵¹. Без реформирования ДРС сложившаяся система разрешения споров ВТО испытывает ощутимый недостаток транспарентности.

²⁴⁷ Puig G. V., Al- Haddab B. Op. cit. P. 12.

²⁴⁸ Дохийская министерская декларация ВТО от 14 ноября 2011 г. [Электронный ресурс]: Доха, 14 ноября 2011 г. 2011. Пар. 30. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_e.htm (дата обращения: 20.04.2017).

²⁴⁹ Puig G. V., Al- Haddab B. Op. cit. P. 16; Prost O. Op. cit. P. 191.

²⁵⁰ Ragosta, J. Unmasking the WTO - Access to the DSB System: Can the WTO DSB Live Up to the Moniker "World Trade Court"? [Electronic resource] // Law & Policy in International Business. 2000. Vol. 31. P. 768. URL: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library> (дата обращения: 20.04.2017).

²⁵¹ Трунк - Фёдорова М.П. Указ. соч. С.77.

Список использованной литературы

1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1.1. Акты ВТО

1. Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. - 1994. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/06-gatt_e.htm.
2. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. - 1994. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/28-dsu_e.htm.
3. Дохийская министерская декларация ВТО от 14 ноября 2011 г. [Электронный ресурс]: Доха, 14 ноября 2011 г. – 2011. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_e.htm.
4. Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. - 1994. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/04-wto_e.htm.
5. Пакет документов десятой министерской конференции в Найроби [Электронный ресурс]: Документ ВТО WT/MIN(15)/DEC от декабря 2015 г. – 2015. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/mc10_e/nairobipackage_e.htm.
6. Процедуры апелляционного пересмотра от 10 апреля 2003 г. [Электронный ресурс]: WT/AB/WP/6. – 2003. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/ab_e.htm.
7. Процедуры распространения документов ВТО и снятия с них ограничений [Электронный ресурс]: Решение Генерального Совета ВТО WT/L/160/Rev.1 от 18 июля 1996 г. – 1996. – Режим доступа: https://docs.wto.org/gtd/WTODerestriction_documents/160R1.pdf.

8. Процедуры распространения документов ВТО и снятия с них ограничений [Электронный ресурс]: Решение Генерального Совета ВТО WT/L/452 от 16 мая 2002 г. – 2002. – Режим доступа: https://docs.wto.org/gtd/WTODerestriction_documents/L452.pdf.
9. Руководство к ДПС от 11 декабря 1996 г. [Электронный ресурс]: Документ ВТО № WT/DSB/RC/1 (96-5267). – 1996. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/rc_e.htm.
10. Руководящие принципы организации отношений с неправительственными организациями [Электронный ресурс]: Решение Генерального Совета ВТО WT/L/162 от 23 июля 1996 г. – 1996. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/forums_e/ngo_e/guide_e.htm.
11. Соглашение о применении статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. – 1994. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/19-adp_01_e.htm.
12. Соглашение о применении статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. – 1994. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/20-val_01_e.htm.
13. Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. – 1994. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/sps_e/spsagr_e.htm.
14. Соглашение по специальным защитным мерам [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. – 1994. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/25-safeg_e.htm.
15. Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам [Электронный ресурс]: Марракеш, 15 апреля 1994 г. // WTO Legal Texts. – 1994. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/24-scm.pdf.

16. Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 21 апреля 2011 г.: Документ ВТО TN/DS/25. – 2011.
17. Доклад Председателя Специального Комитета Органа по разрешению споров ВТО Рональда Саборио Сото от 5 декабря 2008 г.: Документ ВТО TN/DS/23. – 2008.
18. Special meeting of the General Council: Document WT/GC/M/60, 22 November 2000. – 2000.

1.2. Иные международные официальные документы

19. Арбитражные правила МЦУИС [Электронный ресурс]: Арбитражные правила от 1 января 1968 г. – 1968. – Режим доступа: <https://icsid.worldbank.org/en/Pages/icsiddocs/ICSID-Convention-Arbitration-Rules.aspx>.
20. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ [Электронный ресурс]: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 65/22 (с изменениями по состоянию на 2010 г.) – 2010. – Режим доступа: <https://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-2010-e.pdf>.
21. Венская конвенция о праве международных договоров [Электронный ресурс]: Венская конвенция от 23 мая 1969 г. – 1969. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml.
22. Дополнительные правила МЦУИС [Электронный ресурс]: Дополнительные правила ICSID/11. – 2011. – Режим доступа: https://icsid.worldbank.org/en/Documents/icsiddocs/AFR_English-final.pdf
23. Инвестиционное соглашение по КОМЕСА [Электронный ресурс]: Инвестиционное соглашение от 23 мая 2007 г. – 2007. – Режим доступа: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/IIA/treaty/3225>.
24. Конвенция МЦУИС об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств

- [Электронный ресурс]: Конвенция от 14 октября 1966 г. – 1996. – Режим доступа: <https://icsid.worldbank.org/en/Pages/icsiddocs/ICSID-Convention.aspx>.
25. Модельное соглашение Канады о защите иностранных инвестиций [Электронный ресурс]: Соглашение от 2004 г. – 2004. – Режим доступа: <https://www.italaw.com/documents/Canadian2004-FIPA-model-en.pdf>.
26. Официальное положение об участии лиц, не являющихся сторонами спора [Электронный ресурс]: Североамериканское соглашение о свободной торговле, 2003. – 2003. – Режим доступа: <https://www.state.gov/documents/organization/38791.pdf>.
27. Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров [Электронный ресурс]: Правила от 1 апреля 2014 г. – 2014. – Режим доступа: <http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/rules-on-transparency/Rules-on-Transparency-E.pdf>.
28. Регламент ЕСПЧ [Электронный ресурс]: Регламент в редакции 2016 г. – 2016. – Режим доступа: http://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_ENG.pdf.
29. Статут Европейского суда справедливости [Электронный ресурс]: Статут в редакции 2012 г. – 2012. – Режим доступа: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2016-08/tra-doc-en-div-c-0000-2016-201606984-05_00.pdf.
30. Статут Межамериканского суда по правам человека [Электронный ресурс]: Статут в редакции 2016 г. – Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/sitios/reglamento/ene_2009_ing.pdf.
31. Статут Международного суда ООН [Электронный ресурс]: Статут от 26 июня 1945. – 1945. – Режим доступа: <http://www.icj-cij.org/documents/?p1=4&p2=2>.
32. Статут Международного трибунала ООН по морскому праву [Электронный ресурс]: Статут от 28 октября 1997. – 1997. – Режим доступа: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/statute_en.pdf.

33. Статут Международного уголовного суда [Электронный ресурс]: Статут от 1 июля 2002 г. - 2002. – Режим доступа:

<https://www.icc-cpi.int/nr/rdonlyres/add16852-ae9-4757-abe7-9cdc7cf02886/283503/romestatuteng1.pdf>

2. Материалы международной судебной практики

2.1. Акты органа по разрешению споров ВТО

34. Argentina – Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and Other Items [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS56/AB/R, 22 April 1998. – Режим доступа:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds56_e.htm.

35. Australia — Measures Affecting the Importation of Apples from New Zealand [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS367/R, 9 August 2010. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds367_e.htm.

36. Australia — Measures Affecting Importation of Salmon (Article 21.5 - Canada) [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS18/RW, 18 February, 2000. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds18_e.htm.

37. Brazil — Export Financing Programme for Aircraft [Электронный ресурс]: Recourse to Article 22.6 Arbitration Report, WT/DS46/R, 28 August 2000. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds46_e.htm.

38. Brazil — Measures Affecting Imports of Retreaded Tyres [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS332/R, 12 June 2007. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds332_e.htm.

39. Canada — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute [Электронный ресурс]: Panel Report, WT /DS321/R, 31 March 2008. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds321_e.htm.

40. Canada - Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS70/R, 14 April 1999. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds70_e.htm.

41. Canada — Measures Affecting the Importation of Milk and the Exportation of Dairy Products [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS103/R, 17 May 1999. Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds103_e.htm.
42. Canada — Measures Relating to Exports of Wheat and Treatment of Imported Grain [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS276/R, 6 April 2004. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds276_e.htm.
43. Chile — Measures affecting the Transit and Importing of Swordfish [Электронный ресурс]: Request for Consultations, WT/DS193/1, 19 April 2000. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds193_e.htm.
44. China - Measures Affecting Imports of Automobile Parts [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS342/AB/R, 15 December 2008. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds342_e.htm.
45. European Communities - Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS246/R, 1 December 2003. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds246_e.htm.
46. European Communities — Export Subsidies on Sugar [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS265/R, 15 October 2004. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds265_e.htm.
47. European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS135/R, 18 September 2000. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds135_e.htm.
48. European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS135/AB/R, 12 March 2001. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds135_e.htm.

49. European Communities — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS316/R, 30 June 2010. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds316_e.htm.
50. European Communities - Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones) [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS26/AB/R, 16 January 1998. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds26_e.htm.
51. European Communities – Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III) [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS27/R, 9 September 1997. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds27_e.htm.
52. European Communities – Regime for the Importation Sale and Distribution of Bananas (EC-Bananas III, Article 21.5 – US) [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS27/RW/USA, 19 May 2008. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds27_e.htm.
53. European Communities – Trade Description of Sardines [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS231/AB/R, 26 September 2002. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds231_e.htm.
54. Indonesia – Certain Measures Affecting the Automobile Industry [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS54/R, 2 July 1998. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds54_e.htm.
55. United States — Anti-Dumping Act of 1916 [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS136/R, 31 March 2000. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds136_e.htm.
56. United States — Certain Country of Origin Labeling (COOL) Requirements [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS384/R, 18 November 2011. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds384_e.htm.
57. United States – Continued Suspension, United States — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute [Электронный ресурс]: Panel Re-

- port, WT /DS320/R, 31 March 2008. - Режим доступа:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds320_e.htm.
58. United States – Continued Suspension, United States — Continued Suspension of Obligations in the EC — Hormones Dispute [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT /DS320/R, 16 October 2008. - Режим доступа:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds320_e.htm.
59. United States — Final Anti-Dumping Measures on Stainless Steel from Mexico [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS344/AB/R, 30 April 2008. - Режим доступа:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds344_e.htm.
60. United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS302/AB/R, 15 May, 1998. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds58_e.htm.
61. United States - Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS58/AB/R 12 October, 1998. – Режим доступа:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds58_e.htm.
62. United States - Imposition of Countervailing Duties on Certain Hot-Rolled Lead and Bismuth Carbon Steel Products Originating in the United Kingdom [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS138/R , 23 December 1999. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds138_e.htm.
63. United States - Imposition of Countervailing Duties on Certain Hot-Rolled Lead and Bismuth Carbon Steel Products Originating in the United Kingdom [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS138/AB/R, 10 May, 2000. – Режим доступа:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds138_e.htm.
64. United States — Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS285/R, 10 November 2004. - Режим доступа:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds285_e.htm.

65. United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft — Second Complaint [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/ DS353/R, 31 March 2011. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds353_e.htm.
66. United States — Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products (US - Tuna II) [Электронный ресурс]: Panel Report, WIT/DS381/R, 15 September 2011. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds381_e.htm.
67. United States — Measures Relating to Zeroing and Sunset Reviews (Article 21.5 – Japan) [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS322/RW, 24 April 2009. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds322_e.htm.
68. United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing) [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS294/R, 31 October 2005. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds294_e.htm.
69. United States — Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing) [Электронный ресурс]: Appellate Body Report, WT/DS294/R, 18 April 2006. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds294_e.htm.
70. United States - Section 110(5) of the US Copyright Act [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS160/R, 15 June 2000. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds160_e.htm.
71. United States - Softwood Lumber III: United States — Preliminary Determinations with Respect to Certain Softwood Lumber from Canada [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS236/R, 27 September 2002. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds236_e.htm.
72. United States - Softwood Lumber IV: United States — Final Countervailing Duty Determination with respect to certain Softwood Lumber from Canada

[Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS257/R, 29 August 2003. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds257_e.htm.

73. United States - Standards for Reformulated and Conventional Gasoline [Электронный ресурс]: Panel Report, WT/DS2/R, 29 January 1996. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds2_e.htm.

74. United States — Tax Treatment for “Foreign Sales Corporations” [Электронный ресурс]: Article 21.5 Appellate Body Report, WT/DS108/AB/RW, 14 January 2002. - Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds108_e.htm.

2.2. Акты иных органов по разрешению споров

75. Biwater Gauff (Tanzania) Limited v. United Republic of Tanzania [Электронный ресурс]: ICSID Case No. ARB/05/22. – 2006. – Режим доступа: <https://www.italaw.com/cases/157>.

76. Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union) [Электронный ресурс]: ITLOS Case No. 7, Order 3. –2000. – Режим доступа: <https://www.itlos.org/en/cases/list-of-cases/case-no-7/>.

77. Eli Lilly and Company v. Government of Canada [Электронный ресурс]: ICSID Case No. UNCT/14/2. – 2016. – Режим доступа: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw7112.pdf>.

78. Giovanna a Beccara and others v. The Argentine Republic [Электронный ресурс]: ICSID Case No. ARB/07/5. – 2008-2016. – Режим доступа: <https://www.italaw.com/cases/35>.

79. Methanex Corporation v. United States of America [Электронный ресурс] . – 2001. – Режим доступа: https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0517_0.pdf.

80. Pac Rim Cayman LLC v. Republic of El Salvador case [Электронный ресурс]: ICSID Case No. ARB/09/12. – 2008-2017. – Режим доступа: <https://www.italaw.com/cases/783>.

81. Railroad Development Corporation v. Republic of Guatemala [Электронный ресурс]: ICSID Case No. ARB/07/23. – 2012. – Режим доступа: <https://www.italaw.com/cases/documents/1486>.
82. United Parcel Service of America, Inc. (UPS) v. Government of Canada [Электронный ресурс]: ICSID Case No. UNCT/02/1. – 2000-2007. – Режим доступа: <http://www.italaw.com/cases/1138>.

3. Специальная литература

83. Трунк - Фёдорова М.П. Вопросы транспарентности в положениях о разрешении споров соглашений о свободной торговле ЕС в контексте практики ВТО / М.П. Трунк - Фёдорова // Международное правосудие. - 2016. - №1(17). - С.70–80.
84. Addink, G. H. The Transparency Principle in the Framework of the WTO [Electronic resource] / G. H. Addink // Indonesian Journal of International Law. – 2009. – Vol. 6, Issue 2. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
85. Ahlborn, C. Transparency and Public Participation in WTO Dispute Settlement [Electronic resource] / C. Ahlborn, J. H. Pfitzer // Center for International Environmental Law. – 2009. – Режим доступа: http://www.ciel.org/Publications/Transparency_WTO_Dec09.pdf.
86. Ala'i, P. Judicial Lobbying at the WTO: The Debate over the Use of Amicus Curiae Briefs and the U.S. Experience [Electronic resource] / P. Ala'i // Fordham International Law Journal. – 2000. – Vol. 24. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
87. Albashar, F. Reforming the WTO Dispute Settlement System: A Rethink of the Third Party Right of Access to Panel and Appeal Processes from Developing Countries' Perspectives [Electronic resource] / F. Albashar, F. Maniruzzaman // The Journal of World Investment & Trade. – 2010. – Vol. 11. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.

88. Alvarez - Jimenez, A. Public hearings at the WTO appellate body: the next step [Electronic resource] / A. Alvarez - Jimenez // International and Comparative Law Quarterly. – 2010. – Vol. 59 – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
89. Asinari, M. V. Is there any Room for Privacy and Data Protection within the WTO Rules? [Electronic resource] / M. V. Asinari // Electronic Communication Law Review. – 2002. – Vol. 9. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
90. Bartholomeusz, L. The Amicus Curiae before International Courts and Tribunals [Electronic resource] / L. Bartholomeusz // Non - State Actors and International Law. – 2005. – Vol. 5. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
91. Bergstrom, A. Imbalance of Power: Procedural Inequities within the WTO Dispute Settlement System [Electronic resource] / A. Bergstrom // Global Business & Development Law Journal. – 2009. – Vol. 22. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
92. Boisson De Chazournes, L. The Amici Curiae and the WTO Dispute Settlement System: the Doors are Open [Electronic resource] / L. Boisson De Chazournes, M. M. Mbengue // The Law and Practice of International Courts and Tribunals. – 2003. – Vol. 2. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
93. Busch, M. L. Bargaining in the Shadow of the Law: Early Settlement in GATT/WTO Disputes [Electronic resource] / M. L. Busch, E. Reinhardt // Fordham International Law Journal. – 2000. – Vol. 24, Issue 1 – Режим доступа: <http://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1734&context=ilj>.
94. Butler, L. Effects and Outcomes of Amicus Curiae Briefs at the WTO: An Assessment of NGO Experiences [Electronic resource] / L. Butler // Unpublished manuscript. – 2006. – Режим доступа: <http://nature.berkeley.edu/classes/es196/projects/2006final/butler.pdf>.

95. Cawley, J. B. Friend of the Court: How the WTO Justifies the Acceptance of the Amicus Curiae Brief from Non-Governmental Organizations [Electronic resource] / J. B. Cawley // Penn State International Law Review. – 2004. – Vol. 23. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
96. Charnovitz, S. Transparency and Participation in the World Trade Organization [Electronic resource] / S. Charnovitz // Rutgers Law Review. – 2004. – Vol. 56 – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
97. Crema, L. Testing Amici Curiae in International Law: Rules and Practice [Electronic resource] / L. Crema // Italian Yearbook of International Law. – 2013. – Vol. 22. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
98. Davidson, H. P. The WTO as an Institution - What Next Steps are Needed? An UNCTAD in the Making? Is Internal and External Transparency Needed, Achievable? Presentation Summary and Comments [Electronic resource] / H. P. Davidson [et al.] // The International Lawyer. – 2003. – Vol. 37 – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
99. Debevoise, W. Key Procedural Issues: Transparency. Access to Documents and Panel and Appellate Body Sessions: Practice and Suggestions for Greater Transparency [Electronic resource] / W. Debevoise // The International Lawyer. – 1998. – Vol. 33. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
100. De Brabandere, E. NGOs and the "Public Interest": The Legality and Rationale of Amicus Curiae Interventions in International Economic and Investment Disputes [Electronic resource] / E. De Brabandere // Chicago Journal of International Law. – 2011. – Vol. 12, Issue 1. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
101. Dispute Settlement Body – Special Session – Negotiations on the Dispute Settlement Understanding – Proposal by the African Group, TN/DS/W/15, 25 September, 2002. – 2002.

102. Dispute Settlement Body- Special Session – Dispute Settlement Understanding Proposals: Legal Text – Communication from India on behalf of Cuba, Dominican Republic, Honduras, Jamaica and Malaysia, TN/DS/W/47, 11 February, 2003. – 2003.
103. Dispute Settlement Body – Special Session – Text for the African Group Proposals on Dispute Settlement Understanding Negotiations – Communication from Kenya, TN/DS/W/42, 24 January 2003. – 2003.
104. Fukunaga, Y. Civil Society and the Legitimacy of the WTO Dispute Settlement System [Electronic resource] / Y. Fukunaga // Brooklyn Journal of International Law. – 2008. – Vol. 34. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
105. Further Contribution of the United States to the Improvement of the Dispute Settlement Understanding of the WTO Related to Transparency – Submission by the United States, TN/DS/W/86, 21 April 2006. – 2006.
106. Keller, J. The Future of Amicus Participation at the WTO: Implications of the Sardines Decision and Suggestions for Further Developments [Electronic resource] / J. Keller // International Journal of Legal Information. – 2005. – Vol. 33, Issue 3. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
107. Kouris, S. The WTO's Dispute Settlement Procedures. Are They up to the Task after 10 Years? [Electronic resource] / S. Kouris // The Journal of World Investment & Trade. – 2007. – Vol. 7. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
108. Laidhold, M. Private Party Access to the WTO: Do Recent Developments in International Trade Dispute Resolution Really Give Private Organizations a Voice in the WTO? [Electronic resource] / M. Laidhold // The Transnational Lawyer. – 1999. – Vol. 12. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
109. Lim, C.L. Asian WTO Members and the Amicus Brief Controversy: Arguments and Strategies [Electronic resource] / C.L. Lim // Asian journal of WTO and

- international health law and policy. – 2006. – Vol. 1. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
110. Lim, C.L. The Amicus Brief Issue at the WTO [Electronic resource] / C.L. Lim // Chinese Journal of International Law. – 2005. – Vol. 4. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
111. Magraw, D. Transparency and Public Participation in Investor-State Arbitration [Electronic resource] / D. Magraw, N. Amerasinghe // The ILSA Journal of International & Comparative Law. – 2009. – Vol. 15. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
112. Marceau, G. Transparency and Public Participation in the WTO: A Report Card on WTO Transparency Mechanisms [Electronic resource] / G. Marceau, M. Hurley // Trade, Law and Development. – 2012. – Vol. 4, Issue 1. – Режим доступа: <http://www.tradelawdevelopment.com/index.php/tld/article/viewFile/4%281%29%20TL%26D%2019%20%282012%29/117>.
113. Matsushita, M. Transparency, Amicus Curiae Briefs and Third Party Rights [Electronic resource] / M. Matsushita // The Journal of World Investment & Trade. – 2009. – Vol. 5. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
114. Mori, W. The Role of Civil Society in the WTO - Transparency, Participation and Efficiency [Electronic resource] / W. Mori // Murdoch University E Law Journal. – 2007. – Vol. 14, Issue 2. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
115. Odumosu, I. Revisiting NGO Participation in WTO and Investment Dispute Settlement: From Procedural Arguments to (Substantive) Public Interest Considerations [Electronic resource] / I. Odumosu // The Canadian Yearbook of International Law. – 2006. – Vol. 44. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.

116. Ostry, S. China and the WTO: The Transparency Issue [Electronic resource] / S. Ostry // UCLA Journal of International Law and Foreign Affairs. – 1998. – Vol. 3 – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
117. Pauwelyn, J. The Limits of Litigation: "Americanization" and Negotiation in the Settlement of WTO Disputes [Electronic resource] / J. Pauwelyn // Ohio State Journal on Dispute Resolution. – 2003. – Vol. 19. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
118. Perez - Esteve, M. WTO Rules and Practices for Transparency and Engagement with Civil Society Organizations [Electronic resource] / M. Perez - Esteve // Staff Working Paper ERSD-2012-14. – 2012. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/res_e/reser_e/ersd201214_e.htm.
119. Prost, O. Confidentiality Issues under the DSU: Fact-finding Process Versus Confidentiality / O. Prost // Key Issues in WTO Dispute Settlement. The first Ten years. – UK: Cambridge University Press, 2005. – С. 190 – 203.
120. Puig, G. V. The Transparency Deficit of Dispute Settlement in the World Trade Organization [Electronic resource] /G. V. Puig, B. Al- Haddab // Manchester Journal of International Economic Law. – 2011. – Vol. 8, Issue 1. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
121. Ragosta, J. Unmasking the WTO - Access to the DSB System: Can the WTO DSB Live Up to the Moniker "World Trade Court"? [Electronic resource] / J. Ragosta // Law & Policy in International Business. – 2000. – Vol. 31. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
122. Sanchez, M. R. Brief Observations on the Mechanisms for NGO Participation in the WTO [Electronic resource] / M. R. Sanchez // International Journal on Human Rights. – 2006. – Vol. 4 – Режим доступа: http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S180664452006000100007&script=sci_arttext&tlng=en.
123. Smythe, E. Legitimacy, Transparency, and Information Technology: The World Trade Organization in an Era of Contentious Trade Politics [Electronic re-

- source] /E. Smythe, P. J. Smith // Global Governance. – 2006. – Vol. 12. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
124. Stewart, B. Polishing the Jewel in the Crown: A Timely Review of the WTO Dispute Settlement Understanding [Electronic resource] / B. Stewart // Auckland University Law Review. – 2002. – Vol. 9. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
125. Stewart, T.P. The WTO's First Two and a Half Years of Dispute Resolution [Electronic resource] / T. P. Stewart, M. M. Burr // North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation. – 1998. – Vol. 23. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
126. Stewart, T. P. Trends in the Last Decade of Trade Remedy Decisions: Problems and Opportunities for the WTO Dispute Settlement System [Electronic resource] /T. P. Stewart, A. S. Dwyer, E.M. Hein // Arizona Journal of International and Comparative Law. – 2007. – Vol. 24, Issue 1 – Режим доступа: <https://litigationtials.lexisnexis.com/webcd/app?action=DocumentDisplay&crawlid=1&srctype=smi&srcid=3B15&doctype=cite&docid=24+Ariz.+J.+Int%27l+%26+C+omp.+Law+251&key=9e2983794c60461a208798461bf12fe2>
127. Taniguchi, Y. The WTO Dispute Settlement as Seen by a Proceduralist [Electronic resource] / Y. Taniguchi // Cornell International Law. – 2009. – Vol. 42. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
128. Ullrich, D. No Need for Secrecy? - Public Participation in the Dispute Settlement System of the World Trade Organization [Electronic resource] / D. Ullrich // University of British Columbia Law Review. – 2000-2001. – Vol. 34, Issue 1. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
129. Waincymer, J. Transparency of Dispute Settlement Within the World Trade Organization [Electronic resource] / J. Waincymer // Melbourne University Law Review. – 2000. – Vol. 24. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.

130. Wallach, L. Transparency in WTO Dispute Resolution [Electronic resource] / L. Wallach // Law & Policy in International Business. – 1999-2000. – Vol. 31 – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
131. Weiss, F. Transparency as an Element of Good Governance in the Practice of the EU and the WTO: Overview and Comparison [Electronic resource] / F. Weiss, S. Steiner // Fordham International Law Journal. – 2007. – Vol. 30. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.
132. Wilson, S. B. Can the WTO Dispute Settlement Body Be a Judicial Tribunal Rather Than a Diplomatic Club? [Electronic resource] / S. B. Wilson // Law & Policy in International Business. – 1999-2000. – Vol. 31. – Режим доступа: <https://home.heinonline.org/content/Law-Journal-Library/>.

4. Интернет-ресурсы

133. Доклад Габриеля Дак перед Комитетом Торговых переговоров [Электронный ресурс]: Документ ВТО TN/TC/40 от 3 декабря 2015 г. – 2015. – Режим доступа: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S009-DP.aspx?language=E&CatalogueIdList=225482,133638,123438,95994,95880,107934,79260,91553,77702,20317&CurrentCatalogueIdIndex=0&FullTextHash=&HasEnglishRecord=True&HasFrenchRecord=True&HasSpanishRecord=True.
134. Словарь терминов третьей министерской конференции ВТО в Сиэтле [Электронный ресурс]: Сиэтл, 1999. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min99_e/english/about_e/23glos_e.htm.
135. Dispute Settlement Body – Special Session – Contribution of the European Communities and its member states to the improvement of the WTO dispute settlement understanding – Communication from the European Communities [Электронный ресурс]: WTO Document TN/DS/W/1, 13 March 2002. – 2002. - Режим доступа: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2004/march/tradoc_111224.pdf.

136. English Oxford Living Dictionaries [Электронный ресурс]: элект. словарь. – 2017. – Режим доступа: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/confidentiality>.
137. Merriam - Webster [Электронный ресурс]: элект. словарь. – 2017. – Режим доступа: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/amicus%20curiae>.
138. Relations with Non-Governmental Organizations/Civil Society [Электронный ресурс]: официальный сайт Всемирной торговой организации. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/forums_e/ngo_e/intro_e.htm.
139. Report by the Consultative Board to the former Director - General Supachai Panitchpakdi. The future of the WTO Addressing institutional challenges in the new millennium [Электронный ресурс]: 2004. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/10anniv_e/future_wto_e.htm.
140. World Trade Organization [Электронный ресурс]: официальный сайт Всемирной торговой организации. – Режим доступа: <https://www.wto.org/>.
141. WTO Annual Report 2008[Электронный ресурс]: 2008. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/anrep08_e.htm.
142. WTO Secretariat activities with NGOs [Электронный ресурс]: Doha WTO Ministerial 2000, WT/INF/30, 12 April 2001. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/min01_ngo_activ_e.htm.