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**Введение**

Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Это право закреплено как в Конституции Российской Федерации (ст.22),[[1]](#footnote-1) так и в международно-правовых актах (ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ), Протокол №4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Протокол №4 к ЕКПЧ), ст.5 Всеобщей декларации прав человека (далее – Декларация), ст. 9 Международного Пакта о гражданских и политических правах (далее – Пакт)).[[2]](#footnote-2) Лишение свободы может иметь неблагоприятные последствия для гражданина, однако в целом ряде случаев такое лишение является необходимым и обусловленным. В рамках уголовного судопроизводства лишение человека свободы происходит в случаях, когда, в частности, необходимо пресечь дальнейшую преступную деятельность лица, когда оно представляет опасность для окружающих, для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства, а также для обеспечения исполнения приговора или выдачи при оказании правовой помощи зарубежным государствам. Такое лишение свободы в уголовном процессе допускается в рамках применения меры пресечения в виде заключения под стражу и задержания. Заключение под стражу как мера пресечения предусмотрена ст.98 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[3]](#footnote-3) (далее – УПК) и является наиболее суровой мерой пресечения. Согласно положениям ст.108 УПК заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Между тем, согласно статистическим данным, опубликованным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации,[[4]](#footnote-4) за 2016 год судами общей юрисдикции, включая мировых судей и военные суды, рассмотрено по существу 136 580 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них 123 296 ходатайств удовлетворены, что составляет свыше 90% от общего числа поданных ходатайств. За этот же период времени судами рассмотрено 230 276 ходатайств о продлении срока содержания под стражей, из них удовлетворено 225 311 ходатайств, что составляет почти 98% от общего числа поданных ходатайств. В среднем количество поданных ходатайств о продлении содержания под стражей всего лишь на 5000 превышает количество удовлетворенных ходатайств.

Указанные цифры поражают. Но статистика беспристрастна и объективно демонстрирует, как часто применяется и продлевается мера пресечения в виде заключения под стражу в российском уголовном процессе несмотря на то, что это исключительная мера пресечения, которая может быть применена, как указано в УПК, только тогда, когда применение иной, более мягкой, меры пресечения невозможно.

Учитывая масштабы применения российскими судами меры пресечения в виде заключения под стражу, тема реализации принципа неприкосновенности личности при применении данной меры пресечения представляется актуальной в настоящее время. Данная тема представляется значимой еще и ввиду того, что указанная мера пресечения, сравнимая по характеру ограничений с наказанием в виде лишения свободы на определенный срок, применяется к лицу, в отношении которого действует презумпция невиновности и которое еще не признано виновным по приговору суда.

Предметом настоящей работы является реализация принципа неприкосновенности личности при применении меры пресечения в виде заключения под стражу в российском уголовном процессе, объектом – мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом предмет данной работы в основном будет ограничен применением названной меры пресечения по основаниям, изложенным в ч.1 ст.97 УПК.

Целью настоящей работы является оценка реализации указанного принципа при заключении лица под стражу, выявление пробелов в законодательном регулировании применения данной меры пресечения и предложение их устранения.

Для достижения поставленной цели были изучены нормативно-правовые акты, международные договоры, акты высших органов судебной власти, судебная практика применения норм об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении сроков содержания под стражей, в том числе анализ этой судебной практики Европейским судом по правам человека, теоретические разработки по теме исследования.

В рамках проведенного исследования были изучены работы таких авторов, как Е.С. Березина, Н.В. Витрук, В.М. Гессен, В.В. Демидов, З.Д. Еникеев, З.З. Зинатуллин, Л.Д. Кокорев, К.Б. Калиновский, Н.П. Кириллова, З.Ф. Коврига, О.Е. Кутафин, М. Маковей, И.Б. Михайловская, Р.А. Мюллерсон, И.Л. Петрухин, Ю.Б. Плоткина, С.А. Разумов, Г.Б. Романовский, А.П. Рыжаков, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, И.М. Хапаев, О.В. Химичева и других.

Эмпирической базой исследования является неопубликованная судебная практика применения и продления меры пресечения в виде заключения под стражу за 2014 и 2015 года Смольнинского, Выборгского, Дзержинского, Красносельского, Василеостровского районных судов Санкт-Петербурга в количестве 100 уголовных дел, а также опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека, статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2016 год.

**Глава I. Правовое регулирование принципа неприкосновенности личности в уголовном процессе**

**§1. Понятие неприкосновенности личности**

Неприкосновенность является многогранной правовой категорией. Говоря о неприкосновенности, можно иметь в виду и неприкосновенность территории государства, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища и даже достоинства личности, а также депутатский, судейский, дипломатический и другие виды иммунитета. В данном параграфе речь пойдет о личной неприкосновенности (неприкосновенности личности) как правовой категории.

Неприкосновенность – это состояние защищенности от каких бы то ни было посягательств. Неприкосновенность как категория может быть применима к различным объектам, как указывалось выше, но во всех случаях, к какому бы объекту не применялась неприкосновенность, она в любом случае предполагает защищенность, автономию и состояние свободы, суверенитета. Толковый словарь, составленный С.И. Ожеговым, так раскрывает прилагательное «неприкосновенный» - сохраняемый в целостности, защищенный от всякого посягательства со стороны кого-либо.[[5]](#footnote-5) Указанное содержание понятия неприкосновенности справедливо в любом случае. Но только ли защищенность предполагает неприкосновенность?

Из анализа положений Конституции РФ, посвященной неприкосновенности, можно сделать вывод, что неприкосновенность включает в себя помимо защищенности еще и невмешательство. Г.Б. Романовский так определил понятие невмешательства в контексте неприкосновенности личности: невмешательство – это обязанность государства обеспечить состояние определенной автономии человека от государства, общества и других людей посредством установления необходимых запретов, а также закрепления определенного правового статуса субъекта или определённого режима социальной деятельности человека.[[6]](#footnote-6) Защищенность, по мнению О.Е. Кутафина, есть охрана и защита прав и свобод человека.[[7]](#footnote-7)

Что представляют собой охрана и защита прав человека, в частности, права на личную неприкосновенность? Н.В. Витрук определяет охрану как меры, осуществляемые государственными органами и общественными организациями, направленные на предупреждение нарушений прав и обязанностей, на указание причин, их порождающих, устранение препятствий (не являющихся правонарушениями) и способствующие, таким образом, нормальному процессу реализации прав и обязанность. Под защитой автор понимает принудительный (в отношении обязанного лица) способ осуществления права, применяемый в установленном порядке компетентными органами либо самим управомоченным лицом в целях восстановления нарушенного права.[[8]](#footnote-8)

Таким образом, защищенность прав и свобод личности, в том числе и права на личную неприкосновенность, - это непрерывное состояние, поскольку существует, реализуется и обеспечивается путем предупреждения нарушения права на личную неприкосновенность постоянно (охрана права). Защита же права предполагает восстановление права, то есть осуществляется уже после нарушения права, посягательства на него.

Невмешательство как элемент неприкосновенности так же, как и защищенность является непрерывным состоянием. Это, как указывалось выше, предполагает установление государством запретов на вмешательство, влияние на человека извне, на его действия и решения.

Почему невмешательство в личную жизнь человека и защищенность его прав и свобод являются непрерывными состояниями, то есть существуют постоянно? Представляется, что, в первую очередь это связано с непрерывным существованием и реализацией самой неприкосновенности. Неприкосновенность как фактическое состояние перманентно присуще автономному, независимому, суверенному субъекту, будь то государство или человек. В отношении человека, его статуса как носителя прав и свобод, постоянное существование самой неприкосновенности связано с тем, что личная неприкосновенность является элементом личной свободы. О.Е. Кутафин подчеркивает, что сфера личной неприкосновенности, как и сфера личной свободы, лежит за пределами обязанности личности перед государством.[[9]](#footnote-9)

В данной работе речь пойдет о самом серьезном и исключительном вмешательстве в неприкосновенность личности в уголовном судопроизводстве – о мере пресечения в виде заключения под стражу. Но прежде чем перейти детально к вопросу о том, что собой представляет заключение под стражу, каковы основания для избрания и продления этой меры пресечения и как при этом реализовывается принцип неприкосновенности личности, необходимо определить, почему то, что что до этого момента было рассмотрено нами как право и фактическое состояние, теперь представляется как принцип.

**§2. Отражение принципа неприкосновенности личности в международных правых актах**

Действительно, и в международных актах, и в Конституции РФ право на личную неприкосновенность представляется именно как право. Право на свободу и личную неприкосновенность предусмотрено ст.5 Декларации, ст.9 Пакта, ст.5 ЕКПЧ. В отличие от ст.5 Декларации, ст.9 Пакта раскрывает сущность права на личную неприкосновенность через право не быть подвергнутым произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

Анализируя ст.9 Пакта, ст.5 ЕКПЧ, можно прийти к выводу о том, что по сути эти нормы описывают не только право каждого на личную неприкосновенность, но еще и принцип, общее фундаментальное начало уголовного процесса и правового регулирования прав человека. Справедливо, что право на личную неприкосновенность выделяется учеными в качестве основного, фундаментального права, зафиксированного в важнейших международно-правовых актах по правам человека и представляется как база для производных, но не менее важных прав человека.[[10]](#footnote-10)

Пункт 1 ст.9 Пакта и пункт 1 ст.5 ЕКПЧ предусматривают, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Лицо может лишиться свободы и претерпеть вмешательство в личную неприкосновенность только в исключительных случаях. Перечисление ограниченного числа случаев в п.1 ст.5 ЕКПЧ означает, что свобода и личная неприкосновенность как фактические состояния презюмируются. Как указывают М. Маковей и С.А. Разумов, в деле «Мансур против Турции» Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) описал неоднократное санкционирование внутренним судом Турции продление сроков содержания под стражей, неизменно используя идентичные формулировки, зачастую без какого-либо дальнейшего изучения дела. Судья механические утверждал решения сотрудников правоохранительных органов и оказался неспособен на независимое и критические суждение. Авторы отмечают, что подобный подход при любых обстоятельствах является нарушением требования о том, что лишение свободы должно быть обоснованным.[[11]](#footnote-11)

Пункт 2 ст.9 Пакта и пункт 2 ст.5 ЕКПЧ гарантируют арестованному лицу получение информации о причинах его ареста и предъявление ему обвинение. Несмотря на схожесть нормы Пакта и нормы ЕКПЧ, ЕКПЧ предполагает, что информация о причинах ареста и предъявленное обвинение сообщаются лицу на понятном ему языке. Представляется, что возможность получить данную информацию на понятном языке обеспечивают арестованному лицу право на защиту и на доступ к правосудию.

Пункт 3 ст.9 Пакта предусматривает, что каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Данная норма предписывает осуществление судебного контроля за правомерностью ареста или задержания как гарантии неприкосновенности личности. Сказанное означает, что если лицо подверглось аресту или заключению под стражу, то ему как минимум гарантировано судебное разбирательство относительно проверки законности и обоснованности его заключения под стражу. Обязательный судебный контроль предполагает, что судья или иное компетентное должностное лицо должно быть объективным и беспристрастным при осуществлении контроля. Подобное же содержание имеет также пункт 3 ст.5 ЕКПЧ.

ЕКПЧ (пункт 4 ст.5) гарантирует, что каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным. О подобной гарантии неприкосновенности личности писал еще В.М. Гессен в своем исследовании «О неприкосновенности личности» и указывал, что в вопросе о неприкосновенности личности огромное значение имеет надлежащая постановка в законе, гарантирующем эту неприкосновенность, ответственности должностных лиц за нарушение его постановлений.[[12]](#footnote-12) Спустя более чем 40 лет после написания В.М. Гессеном его работы данная гарантия была включена в текст ЕКПЧ. В дополнение к судебному контролю, предусмотренному пунктом 3 ст.5 ЕКПЧ, который должен быть инициирован органом, осуществившем задержание, пункт 4 ст.5 гарантирует задержанному возможность подать иск в отношении законности его задержания в суд, который должен безотлагательно принять решение и издать приказ об освобождении, если задержание незаконно. Норма пункта 4 ст.5 ЕКПЧ предполагает, что государственные органы должны обеспечить возможность обращения лица в суд по всем делам в соответствии с пунктом 1 ст.5 ЕКПЧ.

Как указывает ЕСПЧ в деле «МакКей против Соединенного Королевства», основной целью ст.5 ЕКПЧ является предотвращение произвольного или необоснованного лишения свободы. Право на свободу и личную неприкосновенность имеет первостепенное значение в «демократическом обществе» в значении, определенном в ЕКПЧ (дело «Медведев и другие против Франции»).[[13]](#footnote-13) По мнению исследователей практики ЕСПЧ, для целей подпункта С пункта 1 ст.5 ЕКПЧ недопустимо лишить лицо свободы, полагаясь только на нормы уголовного закона, если изначально нет намерений применить данный закон против этого лица, пока это не станет необходимым. Лишение лица свободы и последующее его доставление к судье в случаях, когда преследуется иная цель, чем возбуждение уголовного дела против этого лица, будет противоречить подпункту С пункта 1 ст.5 ЕКПЧ, как это было в деле «Чуилла против Италии».[[14]](#footnote-14) Сказанное означает, что лишение свободы (задержание, арест, заключение под стражу) обязательно должно быть оправдано предупреждением конкретных и определенных правонарушений.

Помимо названных международных правовых актов в настоящее время действуют Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (далее – Правила Нельсона Манделы).[[15]](#footnote-15) Они представляют собой обновленный вариант Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 1955 года[[16]](#footnote-16) и применяются в том числе и в отношении лиц, находящихся под следствием. Основным принципом обращения с заключенными является установленный Правилом 1 указанных Правил Нельсона Манделы принцип уважения достоинства личности: «Все заключенные должны пользоваться уважительным отношением вследствие присущего им достоинства и их ценности как человеческой личности. Ни один заключенный не должен подвергаться пыткам и другим жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство видам обращения или наказания, все заключенные должны быть защищены от них, и никакие обстоятельства не могут служить оправданием для них. Должна обеспечиваться охрана и безопасность заключенных, персонала, лиц, предоставляющих услуги, и посетителей». Аналогичная норма содержится в ст.10 Пакта. Представляется, что уважение человеческого достоинства обеспечивает реализацию физической и психической неприкосновенности содержащихся под стражей лиц.

**§3. Российское законодательство и принцип неприкосновенности личности**

УПК содержит упоминание о личной неприкосновенности уже не как о праве, а как о принципе (ст.10 УПК). Представляется, что такое положение закона обоснованно по следующим причинам. В УПК права участников уголовного судопроизводства предусмотрены в разделе II, а именно в главах 5 – 8. Законодатель наделил большим объемом прав подозреваемого, обвиняемого. А права на личную неприкосновенность среди этих прав нет. Это логично, поскольку, будучи подозреваемым, обвиняемым по уголовному делу, лицо подвергается принуждению и вмешательству в сферу личной свободы, вследствие чего личную неприкосновенность в полной мере ему государство не гарантирует. Между тем, и подозреваемому, и обвиняемому гарантированы физическая неприкосновенность, нравственная неприкосновенность, психическая неприкосновенность и личная безопасность.[[17]](#footnote-17) В этом смысле справедливо замечание С.В. Савостьяновой, данной ею в своей статье «Актуальные вопросы реализации принципа неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации»: «Значение принципа неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве состоит в том, что создает основы для соблюдения конституционного права личности на неприкосновенность».[[18]](#footnote-18) В этом смысле принцип неприкосновенности личности, как указывает И.Н. Кондрат в своей статье «Конституционные принципы уголовного процесса: общая характеристика», может быть отнесен к группе конституционных принципов российского уголовного процесса (наряду с принципами уважения чести и достоинства личности, охраны прав и свобод человека и гражданина).[[19]](#footnote-19)

Провозглашая неприкосновенность личности принципом уголовного судопроизводства, государство предоставляет подозреваемому, обвиняемому определенные гарантии и права, а также предусматривает корреспондирующие этим правам обязанности государственных органов и должностных лиц. Среди прав и гарантий можно выделить право не быть задержанным и заключенным под стражу без законных на то оснований, невозможность задержания и заключения под стражу без законных на то оснований, право быть освобожденным по истечении 48 часов с момента фактического задержания, если не избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, право быть освобожденным по истечении срока, на который избрана или продлена мера пресечения в виде заключения под стражу, право обжаловать избрание и продление меры пресечения в виде заключения под стражу, а также право на содержание в условиях, исключающих угрозу жизни и здоровью задержанных и заключенных под стражу, и другие права.

К обязанностям государственных органов (в том числе суда) можно отнести обязанность суда проверять основания для заключения лица под стражу и продления этой меры пресечения, невозможность повторного обращения в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу, обязанность освободить заключенного под стражу по истечении срока, на который избрана или продлена данная мера пресечения, обязанность суда обсуждать вопрос о применении иной, более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, даже если этот вопрос не поднимался сторонами, и другие обязанности.

Говоря об обязанности суда решать вопрос о применении иной, более мягкой меры пресечения (часть 7.1 ст.108 УПК), следует отметить, что в литературе высказывалось предложение не ограничивать суд в выборе иной, более мягкой меры пресечения, только домашним арестом или залогом, а предоставить суду возможность избирать любую иную меру пресечения.[[20]](#footnote-20) Не отрицая значимость подобного изменения УПК для обеспечения принципа неприкосновенности личности, мы, тем не менее, полагаем, что избрание судом иной (помимо домашнего ареста или залога) меры пресечения вместо заключения под стражу нарушает процессуальную независимость следователя, который самостоятельно направляет ход расследования.

Представляется правильным мнение О.В. Арустамовой, высказанное ею в статье «Ограничения неприкосновенности и свободы личности в законодательстве РФ»,[[21]](#footnote-21) о том, что основная гарантия неприкосновенности личности – это сама уголовно-процессуальная форма, которая регламентирует процедуру уголовного судопроизводства и тем самым делает уголовный процесс предсказуемым для участников, что в целом способствует более качественной реализации и защите как собственно прав, так и свобод, и интересов личности, в том числе неприкосновенности и безопасности лица, оказавшегося участником уголовного судопроизводства и в связи с тем вынужденного претерпевать ряд ограничений. Гарантией неприкосновенности личности также выступают и процессуальные сроки, которые, в частности, определяют начало течения срока содержания под стражей, его окончания и предельные значения.

Благодаря этому принципу уголовный процесс адаптируется к важнейшим интересам и потребностям личности, становится совместимым с ними. Таким образом, по УПК неприкосновенность личности – это принцип, а именно, как писал М.С. Строгович, процессуальная норма более общего характера, определяющего характера, которая находит выражение, конкретизацию и детализацию в других процессуальных нормах более частного, относящихся к отдельным институтам процесса, к отдельным его стадиям.[[22]](#footnote-22) Будучи основным и руководящим началом уголовного судопроизводства, неприкосновенность личности является тем ориентиром, который должен определять направление действия следственных органов и суда при избрании меры пресечения и в целом при процессуальном принуждении.

Рассмотрим, как в российском законодательстве конкретизирован принцип неприкосновенности личности при применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Заключенным под стражу, равно как и всем иным лицам, гарантировано право на жизнь, здоровье, половую свободу и неприкосновенность. Какое бы процессуальное действие не проводилось, в том числе и заключение лица под стражу, лица, в отношении которых проводятся указанные действия, не должны опасаться, что их жизни или здоровью может угрожать опасность. Для этого в законодательстве содержатся специальные нормы, регулирующие, в частности, правила размещения лиц в местах содержания под стражей. В Федеральном законе «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995г. №103-ФЗ[[23]](#footnote-23) (далее – Закон о содержании под стражей) в ст.33 предусмотрено правило, согласно которому обязательно отдельно от других обвиняемых и подозреваемых содержатся по решению администрации места содержания под стражей либо по письменному решению лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, подозреваемые и обвиняемые, жизни и здоровью которых угрожает опасность со стороны других подозреваемых и обвиняемых.

Согласно ст.108 УПК мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена судом в отношении подозреваемых и обвиняемых. Из статей 46, 47 УПК с ясностью следует, что ни подозреваемый, ни обвиняемый не являются лицами, в отношении которых постановлен обвинительный приговор, то есть не являются лицами осужденными. Следовательно, в отношении них действует презумпция невиновности, закрепленная в ст.49 Конституции РФ и ст.14 УПК.

Несмотря на то, что указанные лица могут быть заключены под стражу, отношение к ним у органов предварительного расследования должно быть как к невиновным, поскольку они еще не признаны виновными вступившим в законную силу приговором суда. Это означает, как пишет И.Л. Петрухин, что ограничения их правового статуса не могут преследовать цель кары или перевоспитания; они содержатся под стражей только для того, чтобы обеспечить возможность вынесения справедливого и законного приговора.[[24]](#footnote-24)

Позволим себе не согласиться с категоричным выводом автора о единственной цели содержания лиц под стражей. Представляется, что заключение лица под стражу как мера пресечения, применяемая на стадии предварительного расследования, имеет своей основной целью не только обеспечение вынесение справедливого и законного приговора, но и других процессуальных решений, например, постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. Это важно, поскольку итог всему уголовному процессу может в определенных случаях подвести следователь или дознаватель своим постановлением, а не только суд приговором или постановлением (определением). Кроме того, заключение под стражу, как и другие меры пресечения, имеют помимо названных целей еще и цель лишения обвиняемых (подозреваемых, подсудимых) возможности помешать уклонению от следствия и суда, выяснению истины по уголовному делу и продолжению преступной деятельности; обеспечение исполнения приговора и экстрадиции. Никаких других целей меры пресечения не преследуют. И их применение по иным соображениям является незаконным, на что обращал внимание И.Л. Петрухин еще в советское время.[[25]](#footnote-25)

Учитывая, что на стадии предварительного расследования лица, содержащиеся под стражей, считаются невиновными, исходя из принципа презумпции невиновности, на наш взгляд, важно, чтобы органы предварительного расследования и их должностные лица обеспечивали максимальную реализацию гарантий неприкосновенности личности, а именно не заявляли ходатайство заключении под стражу, руководствуясь одними лишь формальными соображениями, не подкрепляя их доказательствами обоснованности в причастности лица к совершению преступления. Нельзя также, прикрываясь основаниями из уголовно-процессуального закона, применять меру пресечения в виде заключения под стражу для получения необходимых органам предварительного расследования показаний. В этом есть нарушение неприкосновенности личности, при котором заключение под стражу становится способом получения доказательств по делу, а не способом пресечения противоправных действий со стороны подозреваемых, обвиняемых. На запрет подобных действий также указывает И.Л. Петрухин: «К угрозе применения принуждения, которая исходит от законодателя, правоприменяющий орган не вправе добавлять свои собственные угрозы (например: не дашь показаний – будешь задержан; не покажешь места сокрытия похищенного имущества – будет ухудшен режим содержания под стражей; не выдашь отыскиваемую вещь – лишишься всего имущества; не подтвердишь на очной ставке с обвиняемым свои показания – будешь сам привлечен в качестве обвиняемого и т.д.)».[[26]](#footnote-26)

Важно отметить, что, будучи лишенными свободы, находясь под стражей и претерпевая определенные значительные ограничения, подозреваемые и обвиняемые не лишаются права на достоинство личности, оно гарантируется ст.9 УПК. Отметим, что право на достойное обращение применительно к заключению под стражу конкретизировано в Законе о содержании под стражей. В частности, пунктом 17 абзаца 1 ст.17 названного закона предусмотрено право лица, содержащегося под стражей, на вежливое обращение со стороны сотрудников мест содержания под стражей. На это также обращал внимание З.Д. Еникеев: «Соблюдение этических правил особенно важно, когда лицо подвергается самой тяжелой мере пресечения – заключению под стражу. Находящийся под стражей человек не может действовать по своему усмотрению, и поэтому возможности защищаться у него ограничены. При этих условиях приобретает громадное значение отношение следователя к арестованному лицу. Должны быть проявлены максимум такта, высокая культура, большая деликатность при обращении с арестованным, внимательное отношение к нему самому, его семье, имуществу».[[27]](#footnote-27)

Между тем, в действующем законодательстве не предусмотрена обязанность указанных сотрудников вежливо обращаться к заключенным под стражу. Этот пробел следовало бы устранить, иначе гарантия гуманного отношения к заключенным со стороны администрации мест содержания под стражей не будет работать в полной мере.

Таким образом, можно сделать вывод, что нормы Закона о содержании под стражей направлены на обеспечение уважения достоинства подозреваемого или обвиняемого при содержании под стражей, а в конечном итоге – на неприкосновенность личности в целом. Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по пыткам утверждал, что, чтобы описать жуткий вид и зловоние в переполненных следственных изоляторах в Москве, ему понадобился бы «талант Данте или Босха». По его данным, в российских тюрьмах в 1996 году умерли в ожидании суда 3 000 человек.[[28]](#footnote-28) Спустя 20 лет в 2016 году в целом по России в изоляторах временного содержания, следственных изоляторах и отделениях полиции умерли 99 человек.[[29]](#footnote-29)

Гуманному обращению с подозреваемыми и обвиняемыми способствует правило УПК о том, что мера пресечения в виде заключения под стражу не применяется в отношении подозреваемого, обвиняемого при выявлении у него тяжелого заболевания, удостоверенного медицинским заключением. На это обращают внимания также и современные авторы.[[30]](#footnote-30) Между тем, к сожалению, встречаются случаи, когда обвиняемые с серьезными заболеваниями находятся под стражей, не получая должного медицинского ухода, что становится для них пыткой.[[31]](#footnote-31) По нашему мнению, только точное следование закону в части неприменения меры пресечения виде заключения под стражу в отношении тяжело больных лиц позволит избежать усугубления состояния их здоровья и смерти.

Кроме того, УПК для реализации принципа неприкосновенности личности предоставляет заключенным под стражу важнейшее право – право обжалования постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и ее продление. Ст.108 УПК (часть 11) предоставляет подозреваемому, обвиняемому право обжаловать такое постановление в максимально короткие сроки – 3 суток со дня вынесения постановления. Для сравнения, для обжалования приговора, иного решения суда первой инстанции лицам, указанным в ст.389.1 УПК, предоставляется 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда первой инстанции. Краткий срок – 3 суток на обжалование меры пресечения в виде заключения под стражу, представляется, установлен законодателем для того, чтобы максимально обеспечить права личности, в том числе право на свободу и личную неприкосновенность, и в максимально сжатые сроки освободить лицо из-под стражи в случае признания его заключение под стражу незаконным. Таким образом, 3 суток на обжалование постановления о заключении под стражу направлено на обеспечение прав подозреваемого и обвиняемого и на работу принципа неприкосновенности личности. Такую же цель имеет срок принятия вышестоящим судом решения по жалобе – 3 суток с момента поступления апелляционной жалобы в суд.

**Глава II. Основания и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу в российском уголовном процессе**

**§1. Общая характеристика меры пресечения в виде заключения под стражу**

В действующем законодательстве не дано легальное определение понятию меры пресечения, равно как и меры принуждения. Чтобы дать общую характеристику меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо проанализировать само понятие меры пресечения и меры принуждения.

Принуждение в уголовном процессе является родовым понятием по отношению к пресечению. Учеными приводится, к примеру, следующее определение понятия процессуального принуждения – это необходимая мера борьбы с преступностью и вместе с тем средство защиты прав и интересов личности.[[32]](#footnote-32) Интересы общества и государства требуют принятия необходимых мер против любых попыток помешать успешному решению задач уголовного судопроизводства, указанным в ст.6 УПК. Принуждение применяется государством на всех стадиях уголовного процесса по отношению к разным его участникам, в том числе к тем, вина которых не установлена в предусмотренном законом порядке. Закон допускает ситуации, когда применение принуждения к таким лицам может оказаться необоснованным. В таких ситуациях закон оказывается на стороне публичных интересов, гарантируя при этом лицам, необоснованно подвергшимся принуждению, определенный порядок восстановления их нарушенных прав.

Сложно согласиться с авторами, которые дают подобное определение. На наш взгляд, принуждение никак не может быть средством защиты прав и интересов личности, если речь идет о личности подозреваемого, обвиняемого. Принуждение по отношению к указанным лицам может быть средством защиты прав и интересов других личностей, участвующих в уголовном судопроизводстве, например, свидетелей и потерпевших. Защита прав обвиняемого и подозреваемого производится как раз от принуждения, а не посредством принуждения. Один из примеров защиты от незаконного принуждения – это предусмотренный гл.18 УПК институт реабилитации.

И.Л. Петрухин предлагает раскрыть понятие уголовного-процессуального принуждения через следующие признаки: а) разновидность государственного принуждения, применяемого уполномоченными на то должностными лицами и органами, ответственными за расследование преступлений, рассмотрение и разрешение уголовного дела, - органом дознания, следователем, прокурором, судом; б) основаниями применения мер принуждения являются: необходимость проведения процессуального действия даже при противодействии того или иного участника процесса; ненадлежащее поведение органа, ответственного за уголовное дело, повлекшее необходимость аннулирования принятого им процессуального акта; правонарушение участника процесса…, влекущее применение штрафной санкции; необходимость применения превентивных мер, в частности мер пресечения, в отношении подозреваемого и обвиняемого; в) любое из указанных оснований применения процессуального принуждения должно быть доказано…; г) принуждение применяется в установленных законом процессуальных формах и лишь после возбуждения уголовного дела; д) ограничение прав и свобод личности должно быть минимальным и действительно необходимым; е) цель процессуального принуждения – защита правопорядка в сфере уголовного судопроизводства … и в конечном счете – содействие борьбе с преступностью.[[33]](#footnote-33)

Позволим себе частично не согласиться с И.Л. Петрухиным относительно признаков, которыми он характеризует уголовно-процессуальное принуждение. На наш взгляд, аннулирование процессуального акта органа или должностного лица не является принуждением. Это всего лишь последствие судебного или ведомственного контроля, исправления ошибок соответствующего органа или должностного лица. Об уголовно-процессуальном принуждении приходится говорить только в отношении участников уголовного судопроизводства – физических лиц.

Кроме того, принуждение применяется не только после возбуждения уголовного дела, как пишет И.Л. Петрухин, но еще и до: в частности, согласно ст.ст.91-92 УПК допускается так называемое фактическое задержание лица на срок не более 3 часов до составления протокола задержания. О том, что представляет собой фактическое задержание и как определить момент фактического задержания, в литературе идет много споров.[[34]](#footnote-34)

З.Ф. Коврига определяет уголовно-процессуальное принуждение как метод государственного воздействия, проявляющийся в уголовно-процессуальных средствах пресечения неправомерных действий (бездействия), представляющих угрозу интересам правосудия, и обеспечения условий успешного осуществления задач социалистического правосудия, применяемых в порядке, установленном законом, компетентными органами государства (должностными лицами) в отношении участников уголовно-процессуальной деятельности.[[35]](#footnote-35)

З.З. Зинатуллин отмечает, что уголовно-процессуальное принуждение есть метод государственного воздействия, проявляющийся в правовых ограничениях личностного, имущественного или организационного характера участников уголовно-процессуальной деятельности вследствие применения к ним при наличии определенных законом оснований следственно-прокурорскими и судебными органами процессуально-правовых средств (мер) пресечения, представляющих угрозу интересам правосудия деяний, а также в целях обеспечения условий успешного разрешения задач уголовного судопроизводства.[[36]](#footnote-36)

Указанные дефиниции позволяют разделить меры процессуального принуждения на виды:

* превентивно-предупредительные меры;
* меры защиты (ст.317.9 УПК);
* меры уголовно-процессуальной ответственности (ст.117, 258 УПК).

Одной из разновидностей превентивно-предупредительных мер по классификации А.П. Рыжакова являются меры пресечения.[[37]](#footnote-37) По его определению, мера пресечения – это применение органами дознания, следователями, начальниками следственных отделов, прокурорами, судьей, судом меры уголовно-процессуального принуждения, оказывающие на обвиняемого (подозреваемого) определенное психологическое воздействие или ограничивающие его личную свободу, с целью лишения возможности уклониться обвиняемому (подозреваемому) от дознания, предварительного следствия или суда, помешать установлению истины по делу или заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора.[[38]](#footnote-38)

В целом соглашаясь с данным определением, стоит отметить, что меры пресечения оказывают одновременно и психологическое воздействие, и ограничивают личную свободу, а не только что-то одно (на что указывает разделительный союз *или*).

Действующим УПК (ст.98) предусмотрено 7 мер пресечения, указанных в порядке от наименее к наиболее строгой, а именно:

1) подписка о невыезде;

2) личное поручительство;

3) наблюдение командования воинской части;

4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;

5) залог;

6) домашний арест;

7) заключение под стражу.

Каковы условия и основания для избрания той или иной меры пресечения? Большинство исследователей сходятся на том, что условиями избрания меры пресечения является, во-первых, возбужденное уголовное дело, а во-вторых, привлечение лица в качестве обвиняемого (за исключением случаев, когда мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого).[[39]](#footnote-39) И.М. Хапаев, ссылаясь на других авторов, также приводит в качестве условия избрания мер пресечения ведущееся производство по возбужденному уголовному делу и нахождение лица в процессуальном положении, допускающем применение принудительных мер.[[40]](#footnote-40)

Первое условие не позволяет государству в лице органов предварительного расследования и суда применить меру пресечения в иных сферах деятельности, не связанных с уголовным процессом, и предполагает применение этих процессуальных ограничений только в связи с совершенным преступлением и расследованием именно данного преступления.

И.М. Хапаев в качестве второго условия указывает нахождение лица в процессуальном положении, допускающем применение принудительных мер. Между тем, принудительные меры – более широкое понятие, чем меры пресечения; они могут быть применены не только к обвиняемому или подозреваемому, но и к свидетелю, потерпевшему (например, ст.113 УПК – привод). Меры пресечения могут быть применены только к обвиняемому, в исключительных случаях – к подозреваемому. Это объясняется наличием обвинения либо подозрения в совершении преступления и возможного последующего привлечения лица к уголовной ответственности, реализация которой может потребовать применения обеспечения в виде процессуальных принудительных средств, поскольку именно от обвиняемого (подозреваемого) как от наиболее заинтересованного в исходе дела лица, как правило, исходит основная угроза препятствования производству по уголовному делу.

Как было указано, действующий уголовно-процессуальный закон позволяет в исключительных случаях применить меру пресечения в отношении подозреваемого. Между тем, на вопрос: «Что понимать под исключительными случаями?», УПК ответа не дает. Некоторые ученые полагают, что законодатель закономерно не включил в текст УПК дефиницию понятия «исключительные случаи» для целей применения ст.100, и обусловливают отсутствие такого понятия тем, что «исключительность» применения той или иной меры пресечения к подозреваемому может вызываться различными обстоятельствами, предусмотреть которые в законе не представляется возможным.[[41]](#footnote-41) Вопрос о возможности применения меры пресечения в отношении подозреваемого должен решаться в каждом конкретном случае и подкрепляться материалами уголовного дела.

Отсутствуют примеры исключительных случаев применения меры пресечения в отношении подозреваемого и в руководящих разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, в частности, наиболее значимом для настоящей работы Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» от 19.12.2013 №41.[[42]](#footnote-42) Мы полагаем, что без указаний в законе или Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации на то, что понимать под исключительными случаями применения меры пресечения в отношении подозреваемого, подобные исключительные случаи могут стать правилом в правоприменительной практике. Это особенно опасно при применении в отношении подозреваемого самой строгой меры пресечения – заключения под стражу, поскольку в таком случае не соблюдается принцип неприкосновенности личности и не сводится к минимуму вмешательство в личную жизнь гражданина. В связи с этим мы предлагаем указать в ст.100 УПК, что правоприменителю необходимо понимать под «исключительным случаем», а именно случаи, когда у органа, осуществляющего предварительное расследование, недостаточно доказательств для привлечения лица в качестве обвиняемого, но их получение в ближайшем будущем обоснованно предполагается. В таком случае, как указывает Е.С. Березина, если речь идет об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого, в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании этой меры пресечения должно быть конкретно указано, какие доказательства планируется получить.[[43]](#footnote-43)

Что происходит со статусом подозреваемого, после того как 10-дневный срок для предъявления ему обвинения после применения в отношении такого подозреваемого меры пресечения истек? На наш взгляд, истечение 10-дневного срока для предъявления обвинения прекращает статус подозреваемого в связи с отсутствием оснований для признания лица подозреваемым по ст.47 УПК. Иное бы означало безосновательное наделение лица статусом подозреваемого в совершении преступления и применение к нему соответствующих мер принуждения.

Заключение под стражу как наиболее строгая мера пресечения имеет свои специальные условия применения, помимо общих условий применения мер пресечения. К таким специальным условиям согласно части 1 ст.108 УПК можно отнести 1) возможность применения данной меры пресечения в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, за которым уголовным законом предусмотрено наказание свыше 3 лет лишения свободы (по общему правилу), и 2) невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения, по данному делу.

Исключения из первого правила предусмотрены той же частью 1 ст.108 УПК и дают возможность правоприменителю заключить под стражу лиц, подозреваемых или обвиняемых в преступлении, наказание за которое не превышает 3 лет лишения свободы в случае, если имеется одно из следующих обстоятельств: 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; 2) его личность не установлена; 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения; 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Комитет Министров Совета Европы в своем Меморандуме от 12.02.2007 в пунктах 37-38 обратил внимание на неясность того, почему в ст.108 УПК предусмотрены особые обстоятельства, при которых возможно заключение под стражу лица, обвиняемого или подозреваемого в преступлении, наказание за которое не превышает 2 лет лишения свободы. По мнению Комитета Министров, все необходимые основания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу указаны в ст. 97 и ст.99 УПК. Комитет выражал опасения, что подобные дополнительные основания неоправданно расширяют перечень оснований для заключения под стражу в рамках предварительного расследования вопреки положениям ЕКПЧ. В связи с этим Комитет Министров предложил исключить эти дополнительные 4 основания для заключения под стражу лиц, обвиняемых или подозреваемых в преступлении, наказание за которое не превышает 2 лет лишения свободы.[[44]](#footnote-44)

Нельзя не согласиться с мнением Комитета Министров, поскольку в действительности эти 4 исключительных основания из ч.1 ст.108 УПК на практике представляют удобный способ заключить лицо под стражу вопреки прямому указанию закона ивыше упомянутому Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации №41 от 19.12.2013. В частности, в проанализированной мною судебной практике встречались такие постановления, в которых судьи мотивировали заключение подозреваемого (как иностранного гражданина, так и гражданина РФ) под стражу тем, что он не имеет регистрации на территории Санкт-Петербурга (14 дел из 100). Между тем, согласно ранее названной позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации само по себе отсутствие места регистрации на территории РФ не является обстоятельством, предусмотренным пунктом 1 части 1 ст.108 УПК. Такая практика идет вразрез с принципами уголовного процесса, в том числе с принципом неприкосновенности личности, когда любое вмешательство в личную жизнь гражданина должно быть минимальным, законным и оправданным интересами уголовного судопроизводства.

Что касается второго специального условия применения меры пресечения в виде заключения под стражу, стоит отметить, что в законе не сказано, что понимать под «невозможностью применения иной, более мягкой меры пресечения». Тем не менее, очевидно, что заключение под стражу, будучи самой строгой и наиболее стесняющей обвиняемого или подозреваемого в правах, должна применяться как исключение, когда никакие другие меры, в том числе домашний арест или залог, не могут быть применены в данном уголовном деле. В эту формулировку российский законодатель вложил принцип презумпции свободы и личной неприкосновенности (п.1 ст.5 ЕКПЧ, рассмотрен в параграфе 2 гл. I настоящей работы) и тесно связанный с ним принцип минимизации уголовно-процессуального принуждения. Между тем, в проанализированной практике судьи часто не разрешают вопрос о том, почему иная, более мягкая мера пресечения не применима в конкретном случае. Это прямое нарушение закона и, как следствие, прав заключенного под стражу лица. Подобное нарушение должно быть исправлено вышестоящей инстанцией.

**§2. Правовые основания и сроки применения меры пресечения в виде заключения под стражу**

Основания применения той или иной меры пресечения, в том числе меры пресечения в виде заключения под стражу, указаны в ст.97 УПК. К ним относится наличие достаточных основания полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

1. скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
2. может продолжать заниматься преступной деятельностью;
3. может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, мера пресечения может быть применена к лицу для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст.466 УПК. Крайне важным обстоятельством при применении самой интенсивной меры пресечения является учет обстоятельств, перечисленных в ст.99 УПК.

Важно отметить, что в судебном постановлении о заключении лица под стражу должно быть указано, какие именно достаточные основания позволили сделать вывод о наличии перечисленных в пункта 1-3 ст.97 УПК намерениях лица. «Достаточные основания полагать» - это, по нашему мнению, наличие доказательства того, что обвиняемый или подозреваемый, возможно, совершит одно из нежелательных для следствия или суда действий, указанных в п.1-3 ст.97 УПК. Однако, например, З.Ф. Коврига полагает, что к моменту принятия решения об избрании меры пресечения уже должна быть выявлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем поведении лица в процессе расследования и разрешения уголовного дела.[[45]](#footnote-45) Между тем, мы полагаем, что следователь не должен ждать, когда лицо начнет угрожать свидетелям или скроется от следствия; следователь должен взвесить все имеющиеся доказательства того, что к конкретному лицу в настоящий момент должна быть применена мера пресечения, учитывая, в том числе, его деятельность в прошлом (например, занятие преступной деятельностью) и его возможное поведение в будущем, с учетом имеющихся данных о его личности, и на этом основании ходатайствовать перед судом о заключении лица под стражу. Суд также вправе принимать во внимание сведения о прошлом лица. А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский в этой связи приводят следующие примеры: покушение на побег, оказание сопротивления при задержании, нарушение ранее избранной меры пресечения, неявка по вызову без уважительных причин, длительное нахождение в розыске по другим делам, отсутствие постоянного места жительства.[[46]](#footnote-46)

Важно отметить, что доминантой при избрании меры пресечения является именно статья 97 УПК, в которой перечислены основания для избрания меры пресечения, а не 99 УПК, на что обращает внимание Ю.Г. Овчинников в своей статье «Оценка судьей конкретных фактов при принятии решения о заключении под стражу».[[47]](#footnote-47) Между тем, в судебной практике встречаются случаи, когда вместо этих оснований суд в своем постановлении об избрании лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (а также о продлении срока содержания под стражей, где основания должны быть также исследованы) ссылается лишь на тяжесть инкриминированного преступления и иные обстоятельства, перечисленные в статье 99 УПК, что недопустимо и является выходом за пределы полномочий суда.[[48]](#footnote-48)

Формулировка «имеются достаточные основания полагать» должна быть подкреплена конкретными ссылками на материалы дела. ЕСПЧ в своих решениях обращал внимание , что указание на то, что «обвиняемый может скрыться», не должно основываться на предположениях; опасность сокрытия должна быть реальной и действительной и установлена судом.[[49]](#footnote-49) Представляется, что отсутствие регистрации на территории Санкт-Петербурга для гражданина России, имеющего регистрацию на территории России и даже на территории Ленинградской области, не может служить единственным основанием для заключения лица под стражу по мотиву возможности сокрытия от следствия и суда, хотя в проанализированной практике встречаются подобные мотивировки для заключения лица под стражу.

Как указывает Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума №41 от 19.12.2013, избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.). Проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершению преступления, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица. Неправильное понимание соотношения двух этих обязанностей – обязанности устанавливать обоснованность подозрения в причастности к совершению преступления и обязанности не входить в обсуждение вопроса о виновности лица – влечет за собой формирование порочной судебной практики, как указывает В.О. Журиков в своей статье «Актуальные проблемы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу»,[[50]](#footnote-50) а также приводит к тому, что судьи попросту уклоняются от анализа доказательств, подтверждающих обоснованность заключения под стражу, предполагая, что это связано с вопросом о доказанности вины, на что указывает Н.П. Кириллова в статье «Определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля на стадии предварительного расследования».[[51]](#footnote-51)

Проблема, по мнению В.О. Журикова, заключается в том, что запрет обсуждения вопроса о виновности лица трактуется судьями как препятствие для вхождения в обсуждение вопроса о доказанности обоснованного подозрения и критики такого обоснования стороной защиты. В этом смысле судья обязан проводить грань между установлением причастности лица к совершению преступления и установлением его вины, руководствуясь разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда от 19.12.2013 №41. Учитывая, что в данном Постановлении приведены лишь примеры случаев, когда подозрение в причастности к совершению преступления являются обоснованными, мы предлагаем внести изменения в названное Постановление и указать, что подозрение в целом может считаться обоснованным в том случае, если оно основывается на фактах или информации, объективно связывающих подозреваемое лицо с предполагаемым преступлением (по определению, данному В.Н. Курченко в статье «Заключение под стражу: типичные ошибки»).[[52]](#footnote-52)

Суд не вправе обсуждать вопрос о виновности лица постольку, поскольку суд, избирая меру пресечения, не осуществляет правосудие, проверяет лишь обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, то есть он не оценивает доказательства вины, а оценивает доказательства причастности. Суд должен убедиться, что имеется достаточное количество данных о том, что соответствующее лицо могло совершить преступление. Эти данные (конкретные фактические обстоятельства) должны быть представлены следователем и приведены в постановлении суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Когда мера пресечения избирается в отношении обвиняемого, его причастность к совершению преступления более очевидна, чем причастность подозреваемого, так как ему уже предъявлено обвинение, подкрепленное соответствующими доказательствами, которые можно назвать «доказательствами, убедительными на первый взгляд» (prima facie evidence), о которых пишут А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский.[[53]](#footnote-53)

Учитывая неочевидность причастности подозреваемого к совершению преступления и возможное необоснованное заключение под стражу подозреваемого, еще убедительнее звучат рекомендации Комитета Министров Совета Европы об исключении дополнительных условий для заключения под стражу подозреваемого из ст.108 УПК (см. параграф 1 настоящей главы).

Возможность продолжения занятия лицом преступной деятельностью может подтверждаться, например, сведениями о ранее совершенном этим лицом умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена. Такой пример приводит в п.5 Постановления Пленума №41 от 19.12.2013 Верховный Суд Российской Федерации. В свое время еще П.И. Люблинский приводил в качестве примера некоторые обстоятельства, которые обусловливают вероятность продолжение занятия лицом преступной деятельностью: «многократный рецидив, множественность совершенных данным лицом преступлений, принадлежность его к определенной организации преступного характера, особо опасные личные качества, дурной образ жизни, отсутствие постоянного места жительства, угрозы совершения новых преступлений после задержания и т.д.». [[54]](#footnote-54) Современные судьи мотивируют заключение под стражу ссылкой на данное основание тем, что у лица отсутствует постоянный легальный источник дохода, следовательно, имеются основания полагать, что такое лицо может продолжить заниматься преступной деятельностью, если оно останется на свободе. Между тем, судьи подробно не раскрывают свою позицию, почему они считают, что лицо будет и дальше заниматься преступной деятельностью, если не имеет легального источника дохода, но при этом такое лицо никогда ранее не привлекалось к ответственности за хищения.

Отсутствие у лица постоянного источника дохода, на мой взгляд, еще не означает его намерение продолжить преступную деятельность, особенно в делах, по которым лицо утверждает, что состоит на иждивении у родных, как в деле №1-177/15, рассмотренном Выборгским районным судом в 2015 году. Поводом для возбуждения данного уголовного дела послужила явка с повинной, обвиняемый в ходе расследования уголовного дела полностью раскаялся в содеянном, родственники обвиняемого полностью возместили причиненный потерпевшему вред. Между тем, в рамках расследования и рассмотрения дела до вынесения приговора обвиняемый провел под стражей 11 месяцев и 5 суток; суд назначил ему наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима.

Способы воспрепятствования обвиняемым или подозреваемым производству по уголовному делу могут быть различными. Как указывает З.Ф. Коврига, они могут выражаться в искажении, скрытии, фальсификации доказательств или создания препятствий для их получения; запугивания, подкупа свидетелей или экспертов, искажения или подлога письменных доказательств, уничтожение следов преступления или вещественных доказательств, незаконного влияния на следователя и других лиц, принимающих непосредственное участие в расследовании и разрешении уголовного дела; сговора обвиняемых между собой, а также сговора обвиняемого и свидетелей с целью согласования показаний и направления следствия по ложному пути, затрудняющему установление истины, и т.д. и т.п.[[55]](#footnote-55) При анализе данного основания важно отметить, что подозреваемый и обвиняемый, по общему правилу, не обязаны сотрудничать со следствием. Указанным лицам предоставляется право на защиту, которое они могут осуществлять всеми не запрещенными законом способами, в том числе отказываться от дачи показаний и даже давать ложные показания постольку, поскольку ответственность за это не предусмотрена Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК).[[56]](#footnote-56)Следовательно, законные способы и методы защиты хоть и будут в некоторой степени препятствовать производству по уголовному делу, подозреваемый и обвиняемый не могут быть заключены под стражу на этом основании.

Некоторые постановления судей о применении меры пресечения в виде заключения под стражу вызывают недоумения постольку, поскольку содержат такие доводы, которые невозможно подвести ни под одно основание из ст.97 УПК. В частности, в деле №1-406/14, рассмотренном в 2014 году Смольнинским районным судом, судья мотивировала заключение лица под стражу распространенностью преступления (ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.158 УК). Представляется, что распространенность карманных краж и в целом краж как ненасильственных корыстных преступлений, а также их удельный вес в преступности России не могут служить основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении конкретного лица. В большинстве изученных случаев привлекаемые к ответственности лица впервые совершили преступления, и из закона не следует, что их личная неприкосновенность может зависеть от того, насколько распространено то или иное преступление в России.

По мнению З.З. Зинатуллина, заключение под стражу является наиболее эффективной мерой пресечения, «ибо в результате ее применения обвиняемый в условиях обеспечения надлежащего контроля и охраны практически полностью лишается возможности уклониться от следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу, продолжить преступную деятельность или избежать исполнения приговора».[[57]](#footnote-57) На наш взгляд, нельзя говорить об эффективности той или иной меры пресечения без оценки того, насколько применение той или иной меры обосновано и оправдано в конкретном случае. То есть об эффективности меры пресечения можно говорить в случае, если оценена действительная потребность в применении именно этой меры пресечения, то есть оптимальность применения той или иной меры пресечения. На это также обращал внимания И.Л. Петрухин.[[58]](#footnote-58)

Сроки содержания под стражей регламентированы УКП РФ следующим образом:

* до 10 суток – содержание под стражей подозреваемого (ч.1 ст.100, ст.224 УПК);
* до 45 суток – содержание под стражей подозреваемого в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ч.2 ст.100 УПК;
* до 2 месяцев – заключение под стражу обвиняемого при ординарных обстоятельствах (ч.1 ст.109 УПК);

Свыше 2 месяцев обвиняемые могут содержаться под стражей с учетом следующих условий:

* до 6 месяцев – заключение под стражу обвиняемого в случае, если невозможно закончить расследование в срок 2 месяца и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения (ч. 2 ст.109 УПК);
* до 12 месяцев – в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случае особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения (ч.2 ст.109 УПК);
* до 18 месяцев – в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений (ч.3 ст.109 УПК).

Таким образом, 18 месяцев – это предельный срок содержания лица под стражей на стадии предварительного расследования.

Между тем, законодательно закреплены условия, при которых и этот предельный срок, как ни парадоксально, может быть увеличен.

Этот срок может быть увеличен до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела и направления прокурором уголовного дела в суд, если ходатайство о продлении срока содержания под стражей следователь подает не позднее чем за 7 суток до его истечения при условии того, что обвиняемому не хватило 30 суток для ознакомления с материалами дела. При этом если обвинение предъявлено нескольким лицам и лишь один из них не успел ознакомиться с делом за 30 суток до истечения 18 месяцев, то срок содержания под стражей может быть продлен в отношении всех обвиняемых.

Предельный срок содержания под стражей может быть продлен свыше 18 месяцев по ходатайству следователя, возбужденному не позднее чем за 7 суток до окончания срока содержания под стражей. В этом случае судья не позднее чем через 5 суток со дня поступления такого ходатайства в суд должен принять решение о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд (за исключением случая, предусмотренного ч.6 ст.108 УПК) или об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.

При поступлении уголовного дела, обвиняемый по которому содержится под стражей, суд должен в течение 14 суток со дня поступления такого уголовного дела назначить предварительное слушание, судебное заседание либо направить дело по подсудности (ст.227 УПК).

Также максимальный срок содержания под стражей может быть увеличен в случае возвращения судом дела прокурору в порядке ст.237 УПК в целях устранения непреодолимых препятствий правосудию.

На судебных стадиях уголовного процесса предельный срок содержания под стражей составляет до 6 месяцев (исчисляется с момента поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора), но может быть продлен судом по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях каждый раз на срок не более 3 месяцев (ст.255 УПК).

При анализе сроков содержания под стражей возникает ряд проблемных вопросов. Учитывая исключительность меры пресечения в виде заключения под стражу в системе мер пресечения по УПК, а также функции и назначение процессуальных сроков как института уголовно-процессуального права, мы считаем необходимым проанализировать в данной работе сроки содержания под стражей на предмет наличия пробелов в их установлении и регулировании порядка их продления.

Прежде всего, необходимо отметить, что срок в уголовном процессе определяется как период времени, в течение которого должны совершаться процессуальные действия или в течение которого от совершения этих действий следует воздержаться.[[59]](#footnote-59) Соблюдение срока обеспечивает не только выполнение задач уголовного процесса, но и справедливость самой процедуры судопроизводства, а также гарантирует соблюдение прав участников судопроизводства, в частности, имеющего значения принципа всего российского уголовного процесса права на личную неприкосновенность. Нарушение сроков может повлечь ничтожность принятых за их пределами процессуальных решений. Как следует из ст.109 УПК, истечение предельного срока содержания под стражей является основанием для немедленного освобождения лица из-под стражи.

Возникает вопрос, имеет ли действующий уголовно-процессуальный закон в нынешней его редакции предельные сроки содержания лиц под стражей до момента постановления приговора по делу? Почему закон в одной части статьи говорит о «предельном сроке» содержания под стражей, о сроке, «который не может превышать N-ное количество месяцев», и тут же в следующей части этой же статьи делает исключение из правила о максимальном сроке?

Первый вопрос вызывает продление срока содержания под стражей до 12 месяцев. Для законодателя специальными условиями для этого являются производство по уголовному делу о тяжких и особо тяжких преступлениях и особая сложность дела. Если первое условие не вызывает сомнений в обоснованности и недвусмысленности, поскольку понятия «тяжкое преступление» и «особо тяжкое преступление» закреплены в УК, то второе условие должно быть истолковано. Особая сложность дела – понятие, которое не имеет легального определения в УПК. Об особой сложности правоприменитель судит исходя из всех обстоятельств конкретного уголовного дела, как то: количество эпизодов, обвиняемых, их позиций по делу, свидетелей, потерпевших, количество запланированных следственных и иных процессуальных действий, например, трудоемких экспертиз и т.д. На наш взгляд, отсутствие в законе определения понятия «особая сложность дела» и, как следствие, решение вопроса о продлении срока содержания под стражей исходя из обстоятельств конкретного дела не может нарушить права обвиняемого, поскольку, как правило, продление срока содержания под стражей до 12 месяцев на практике осуществляется обосновано. Обоснованность предварительно проверяется еще также руководителем соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, поскольку именно с его согласия следователь вносит ходатайство о продлении срока содержания под стражей в суд (ч.2 ст.109 УПК).

С продлением меры пресечения на срок до 18 месяцев возникает больше трудностей, так как закон не раскрывает понятия «исключительные случаи», при которых возможно такое продление. Отсутствие примера исключительных случаев в законе или руководящей судебной практике не позволяет разделить ординарные случаи и исключительные, что может привести к нарушению прав обвиняемого. Представляется, что, как минимум, к исключительным случаям не должны относиться случаи одной только особой сложности дела, поскольку это специальное условие применимо для продления меры пресечения на срок до 12 месяцев.

Содержание обвиняемого под стражей может быть продлено, если он за последние 30 суток 18-месячного срока не успел ознакомиться с материалами уголовного дела. Срок содержания его под стражей в таком случае устанавливается до момента полного ознакомления с материалами дела. Такое продление предельного срока мы считаем обоснованным, так как ознакомление обвиняемого с материалами дела является элементом его права на защиту, которое помогает ему и его защитнику сформировать свое отношение к делу и позицию по нему для судебного разбирательства. Право на защиту гарантируется всем обвиняемым как российским законодательством, так и международно-правовыми актами.[[60]](#footnote-60)

Самые большие трудности вызывает продление сроков содержания под стражей лица при возвращении дела прокурору в порядке ст.237 УПК. В таком случае дело из судебной стадии переходит обратно на досудебную и, казалось бы, в таком случае должна снова действовать ст.109 УПК (сроки, указанные в ней), что буквально зафиксировано в ч.3 ст.237 УПК. Между тем, в действующих реалиях происходит совсем не так, и Конституционный Суд Российской Федерации с этим согласился. Конституционный Суд в своем постановлении от 16.07.2015 №23-П[[61]](#footnote-61) указал, что суд, возвращая дело прокурору, вправе на разумный период продлить предельный срок содержания под стражей и отказался признать неконституционными положения части 3-7 ст. 109, ч. 3 ст. 237 УПК. Обосновывая свой отказ признать указанное положение неконституционным, Конституционный Суд дал разъяснения по поводу реализации судами данных норм. Указав, что возращение уголовного дела прокурору для проведения процессуальных действий в целях устранения препятствия к его рассмотрению судом является особым случаем, Конституционный Суд отметил, что эта процедура не тождественна возвращению дела для производства дополнительного расследования. Поскольку закон не предусматривает включение времени ареста на стадии предварительного расследования в срок содержания под стражей на стадии судебного разбирательства, поэтому при возвращении дела прокурору в соответствии с ч. 3 ст. 237 УПК решение о продлении ареста суд принимает с учетом сроков, установленных в ст. 109 УПК, но не по правилам этой статьи.

Согласно выводам Конституционного Суда пребывание обвиняемого под стражей сверх предельного срока при возвращении дела прокурору возможно при соблюдении следующих условий: 1) основания применения данной меры пресечения не отпали; 2) при продлении срока учтено необходимое на устранение процессуальных нарушений время и время, которое требуется обвиняемому для ознакомления с материалами дела. Если будет установлено несоразмерно длительное содержание под стражей, обвиняемый имеет право на получение компенсации и в установленных законом случаях на реабилитацию.

В своем Постановлении Конституционный Суд неоднократно указывал, что превышение предельного срока содержания под стражей на стадии предварительного расследования возможно только на разумный период. Однако, «разумный срок» - абстрактное понятие, не позволяющее четко определить данный период, в связи с чем мы полагаем, что случаи с неоправданным превышением этого предельного срока будут возникать и в дальнейшем. Подтверждает указанный вывод и тот факт, что к Постановлению изложены два Особых мнения. Судья С.М. Казанцев полагает, что рассматриваемые нормы все же противоречат Конституции РФ в связи с их неопределенностью, судья Ю.М. Данилов считает необходимой подробную законодательную регламентацию такой стадии уголовного процесса, как возвращение судом дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения. Соглашаясь с тем, что нормы о возвращении дела прокурору и применении на этой, как указывает судья С.М. Казанцев, «квазистадии» меры пресечения в виде заключения под стражу могли бы быть более регламентированы, мы предлагаем внести изменения в ст.237 УПК РФ и указать, что сроки, предусмотренные ст.109 УПК РФ, начинают течь с момента возвращения уголовного дела прокурору. Мы полагаем, что отсчет сроков содержания под стражей с этого момента отвечает принципу неприкосновенности личности, потому что, во-первых, имеет конкретный момент начала отсчета такого срока, а во-вторых, возвращенное дело «оказывается» на досудебной стадии, сроки содержания под стражей на которой регламентируются ст.109 УПК РФ. Тем не менее, сроки содержания

под стражей после возвращения дела прокурору не могут превышать сроков, установленных ст.109 УПК РФ. «Разумные сроки» содержания под стражей, не имеющие предельного значения в законе, не должны применяться при возвращении дела прокурору вопреки позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

**Глава III. Позиции высших судов Российской Федерации и Европейского суда по правам человека по проблеме реализации принципа неприкосновенности личности при применении меры пресечения в виде заключения под стражу**

**§1. Позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации**

В решениях высших судов Российской Федерации вопрос о неприкосновенности личности при заключении лица под стражу поднимался неоднократно, начиная с момента создания указанных судов. Суды толковали и разъясняли положения о заключении под стражу в контексте действующего законодательства и Конституции РФ еще до того, как был принят и вступил в силу действующий УПК. Исследователи посвящали позициям высших судов по вопросу применения УПК целые учебные пособия и монографии .[[62]](#footnote-62)

Правовые механизмы обеспечения судебного контроля как гарантии неприкосновенности личности от незаконного и необоснованного заключения под стражу занимает значительное место в практике Конституционного Суда Российской Федерации. Так, в Постановлении от 13.06.1996 №14-П Конституционный Суд впервые указал, что уполномоченные органы, прежде всего суд, могут принимать относящиеся к их ведению решения, касающиеся избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, ее отмены или изменения, а также продления срока содержания под стражей только с учетом того, подтверждается или нет достаточными данными названные в уголовно-процессуальном законе основания применения этой меры пресечения.[[63]](#footnote-63) В дальнейшем Конституционный Суд не раз это подчеркивал[[64]](#footnote-64), и в Определении №330-О от 12.07.2005, ссылаясь на Постановление ЕСПЧ по делу «Гусинский против Российской Федерации», также указал, что обоснованность подозрения является неотъемлемой частью гарантий от произвольного заключения под стражу, однако факты, обосновывающие подозрения при применении ареста, не обязательно должны обладать той же степенью убедительности, как те, которые необходимы для предъявления обвинения. Важно отметить, что судьи, принимающие решение о заключении лица под стражу или о продлении этой меры пресечения, не должны механически переписывать постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и указывать, что «имеются достаточные основания полагать…», а исследовать эти основания. В этом же ключе высказывался и Верховный Суд Российской Федерации, отмечая в Обзоре практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей от 18.01.2017, что в качестве данных, свидетельствующих о причастности подозреваемого, обвиняемого к преступлению, не могут рассматриваться доказательства, подтверждающие само событие преступления.[[65]](#footnote-65)

Вопрос об обеспечении неприкосновенности личности поднимался Конституционным Судом еще и в связи продлением срока содержания под стражей всем обвиняемым по уголовному делу при ознакомлении хотя бы одного из них с материалами уголовного дела. Так, Конституционный Суд в 2003 году рассматривал жалобу гражданина А.В. Евстафьева, который оспаривал конституционность пункта 1 ч.8 ст.109 УПК, поскольку эта норма допускает возможность продления срока содержания под стражей до окончания ознакомления с материалами дела всех обвиняемых по делу и их защитников и передачи дела в суд, то есть на неопределенное время, ставит право обвиняемого (в том числе отказавшегося от ознакомления с материалами дела) на свободу в зависимость от реализации им права на защиту, позволяет обжаловать решение суд о продлении срока содержания под стражей только непосредственно после его вынесения и исключает такую возможность в дальнейшем вплоть до момента окончания ознакомления с материалами дела и направления прокурором уголовного дела в суд. Конституционный Суд, однако, не нашел в пункте 1 ч.8 ст.109 УПК противоречий Конституции Российской Федерации и указал, что права гражданина А.В. Евстафьева не нарушаются в том числе и теми положениями закона, которые не устанавливают конкретную продолжительность срока содержания обвиняемого под стражей в период его ознакомления с материалами уголовного дела, допуская возможность определения этого срока в зависимости от обстоятельств дела при условии подтверждения наличия указанных в ст.97 УПК оснований ее применения достаточными данными, устанавливаемыми в соответствии с уголовно-процессуальным законом.[[66]](#footnote-66) Однако в данном Определении Конституционный Суд не высказался по поводу того, ставит ли норма пункта 1 ч.8 ст.109 УПК право обвиняемого на свободу в зависимость от реализации им права на защиту.

Между тем, ранее в Постановлении №14-П 1996 года Конституционный Суд обращал внимание, что обвиняемому, который воспользовался своим правом на ознакомление с материалами дела, должно быть обеспечено достаточно времени для ознакомления с ними, и реализация права обвиняемого не должна быть связана с наступлением для него такого неблагоприятного последствия, как неограниченное по сроку дальнейшее содержание под стражей. Последнее в таком случае приобретает значение санкции за использование обвиняемым его процессуальных прав и тем самым понуждает к отказу от них. В дальнейшем Конституционный Суд в своем Определении №167-О от 25.12.1998 также отметил, ссылаясь на позицию 1996 года, что содержание лица под стражей в связи с тем, что другие обвиняемые продолжают ознакомление с материалами дела, должно расцениваться как произвольное применение ареста, выходящее за конституционно установленные пределы возможного ограничения прав и свобод (статья [55,](consultantplus://offline/ref=D1905E035978303EB9C8552EB674E7775D82929CC4EED09DE05D44B509561FE6C0B1FFE7E777B4q8N) часть 3, Конституции РФ). В то же время и текстуально предписания [ст. 97](consultantplus://offline/ref=D1905E035978303EB9C8552EB674E7775C8E9391CAB3DA95B95146B2060908E189BDFEE7E57349BBq2N) УПК РСФСР носят строго персонифицированный характер, поскольку в соответствии с ними продление максимального срока ареста может производиться, лишь если до его истечения невозможно ознакомление с материалами дела именно самого обвиняемого и его защитника, а не любых участников процесса.[[67]](#footnote-67)

Учитывая позицию Конституционного Суда 1996 года, которая изменилась к 2003 году, мы считаем в контексте действующего законодательства неоправданным, что лица, которые не воспользовались своим правом, предоставленным им ст.217 УПК, должны оставаться под стражей только по той причине, что один из обвиняемых продолжает знакомиться с делом.

На это обращает внимание и С.А. Касаткина в своей статье «Меры пресечения»: «Принимая во внимание доводы Конституционного Суда РФ о недопустимости устранения предельных сроков содержания обвиняемого под стражей, положение пункт 1 ч.8 ст.109 УПК, на наш взгляд, не в полной мере соответствует конституционному принципу неприкосновенности личности; в данном случае защита публичного интереса осуществляется за счет интересов отдельной личности».[[68]](#footnote-68) Таким образом, мы полагаем, что продление срока содержания под стражей лиц, которые отказались от ознакомления с материалами дела или успели ознакомиться с материалами до истечения предельного срока содержания под стражей, не может быть обоснованно и законно постольку, поскольку оснований в ст.109 УПК для этого нет.

Однако такие лица могут, выйдя на свободу, скрыться от суда и иным образом помешать отправлению правосудия, угрожать свидетелям и потерпевшим, на что указывал в своем Особом мнении к Постановлению №14-П 1996 года судья Н.В. Витрук. Учитывая, что без законных оснований таких лиц содержать под стражей нельзя, а их пребывание на свободе может причинить ущерб интересам правосудия, правам и законным интересам иных лиц, участвующих в деле, мы предлагаем внести изменения в ст.109 УПК и указать, что срок содержания под стражей может быть продлен обвиняемым, отказавшимся от ознакомления с материалами дела в порядке ст.217 УПК, до момента окончания ознакомления с материалами дела других обвиняемых по делу, если имеются основания для содержания их под стражей, предусмотренные статьей 97 УПК, и невозможно применить иную более мягкую меру пресечения.

Мы полагаем, что указание на такую возможность в законе в большей степени будет обеспечивать соблюдение принципа неприкосновенности личности, чем безосновательное продление срока содержание под стражей таких лиц.

Однако на практике встречаются случаи, когда обвиняемые из тактических соображений отказываются от ознакомления с материалами дела: с целью освободиться из-под стражи на стадии предварительного расследования, пока следователем не составлено обвинительное заключение и дело не передано в суд. Мы полагаем, что в данном случае, когда ни один из обвиняемых не воспользовался правом на ознакомление с материалами дела, ожидание составления обвинительного заключения в следственном изоляторе не может быть расценено как законное и не нарушающее их право на личную неприкосновенность. Еще ЕСПЧ в ряде своих постановлений указывал на то, что организационные проблемы, которые испытывают власти Российской Федерации в уголовном судопроизводстве, не являются оправданием нарушения прав человека, гарантированных ЕКПЧ.[[69]](#footnote-69)

В 2003 году Конституционный Суд вынес Определение №417-О по запросу Березовского городского суда Свердловской области о проверке конституционности части 9 ст.91, части 3 и пункта 3 части 7 ст.108 УПК. Заявитель полагал, что отсутствие в оспариваемых положениях [статьи 108](consultantplus://offline/ref=81C534AC1618B38338B70D80C8DD1D4CF4911C798D786F06E137091D03CA249CF4409317021D925864K2O) УПК перечня конкретных документов, подлежащих приобщению прокурором, следователем или дознавателем к постановлению о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, затрудняет принятие судом решения по данному ходатайству и ставит суд перед необходимостью по собственной инициативе истребовать документы, подтверждающие обоснованность ходатайства, что противоречит статьям 17, 22, 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции РФ. Этим же конституционным нормам, как полагает Березовский городской суд, противоречит часть вторая статьи 91 УПК, поскольку она допускает продление срока задержания по основаниям, непосредственно не указанным в данной статье.

Отказывая в принятии к рассмотрению запроса Березовского городского суда, Конституционный Суд тем не менее указал, что уполномоченные органы, и прежде всего суд, могут принимать решения, касающиеся вопроса заключения под стражу и продления срока содержания под стражей, в рамках своей компетенции только с учетом того, подтверждаются или нет достаточными данными названные в УПК основания для применения или продления этой меры пресечения. Суд при этом обязан оценить достаточность представленных сторонами материалов для принятия законного и обоснованного решения.[[70]](#footnote-70) Важно, что Конституционный Суд назвал помимо суда еще и иные органы – следствия, дознания, прокуратуры,– чьи решения в пределах компетенции о заключении под стражу и о продлении сроков содержания под стражей должны быть обоснованными и подтверждаться соответствующими доказательствами. То есть следователи и дознаватели не имеют право направлять руководителю следственного органа и прокурору необоснованные постановления о возбуждении перед судом ходатайства о заключении под стражу, руководствуясь доводом «лишь бы написать, а там суд разберется».

Конституционный Суд Российской Федерации вопросу сроков содержания под стражей посвятил Постановление №4-П от 22.03.2005.[[71]](#footnote-71) Предметом рассмотрения по данному делу являлись положения части 10 ст.108, частей 10 и 11 ст.109, частей 1 и 2 статьи 110, ст.227 и 228, части 2 ст.229, частей 2 и 3 статьи 231, части 1, 2 и 3 статьи 255, статей 410 и 411, статьи 477 (приложение 15) УПК постольку, поскольку ими регулируется принятие решений о применении в отношении обвиняемого (подсудимого) в качестве меры пресечения заключения под стражу после окончания предварительного расследования и направления прокурором уголовного дела в суд с обвинительным заключением или постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, при назначении судебного заседания и в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции, а также при направлении дела на новое рассмотрение в случаях отмены обвинительного приговора вышестоящим судом.

В данном Постановлении Конституционный Суд указал, что переход от одной процессуальной стадии к другой не влечет автоматического прекращения действия примененной на предыдущих стадиях меры пресечения постольку, поскольку нормативные основания применения в качестве меры пресечения заключения под стражу (статьи 97, 99 и 108 УПК) являются едиными для всего уголовного судопроизводства (абз.3 пункта 3.2).

Однако, подобная констатация может повлечь, как указывает судья А.О. Кононов в своем Особом мнении, размывание точного исчисления момента окончания срока пребывания под стражей и, предполагая мнимое единство его обоснования, как раз провоцирует его автоматическое продление, как это имело место в делах заявителей. Между тем с переходом от досудебной к судебной стадии уголовного процесса существенным образом не только изменяется правовое положение обвиняемого, но и изменяются или отпадают основания и фактические обстоятельства, которые ранее оправдывали его содержание под стражей. Окончание предварительного следствия означает, что к этому моменту все доказательства обвинения собраны и закреплены в уголовном деле и обвиняемый уже не может каким-либо образом повлиять на производство следствия и сбор доказательств, оказывать воздействие на свидетелей и препятствовать установлению истины по делу. Появляются и иные мотивы для применения менее суровой меры принуждения.[[72]](#footnote-72)

Соглашаясь с судьей А.О. Кононовым, мы полагаем, что поскольку правовое положение обвиняемого изменяется при передаче уголовного дела в суд, то судья по поступившему уголовному делу должен решить вопрос о мере пресечения как бы «с нуля», уже на судебной стадии судопроизводства. Мы полагаем, что это обеспечит права обвиняемого и позволит соблюсти принцип неприкосновенности личности, поскольку предотвратит автоматическое применение меры пресечения в виде заключения под стражу.

Верховный Суд Российской Федерации также посвятил ряд своих постановлений вопросам заключения под стражу. Помимо общих разъяснений Верховный Суд составил некоторые позиции по поводу применения этой меры пресечения в делах об экономических преступлениях.

В частности, в уже упомянутом Постановлении Пленума №41 от 19.12.2013 Верховный Суд напомнил, что часть 1.1 ст.108 УПК устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 – 4 части 1 ст.108 УПК, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 171 – 174, 174.1, 176 – 178, 180 – 183, 185 – 185.4, 190 – 199.2 УК, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 – 159.6, 160 и 165 УК, - при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

Верховный Суд далее указал, что в связи с этим при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 – 159.6, 160 и 165 УК, суд во всех случаях должен выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление.

В Постановлении Пленума №41 от 19.12.2013 также подчеркивается, что если лицо подозревается или обвиняется не только в совершении экономического преступления, но и другого преступления, предусмотренного УК, не исключающего применение заключения под стражу, то суд вправе при наличии оснований применить в отношении такого лица эту меру пресечения.

Об обязанности судов выяснять при применении меры пресечения, совершено ли то или иное преступление в сфере предпринимательской деятельности, Верховный Суд напомнил еще в Постановлении Пленума №48 от 24.11.2016 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».[[73]](#footnote-73)

Между тем, в упомянутом ранее Обзоре практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражу Верховный Суд отмечает, что не во всех случаях судами соблюдались предписания закона и разъяснения Верховного Суда в части применения меры пресечения в виде заключения под стражу к лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении экономических преступлений. Примером несоблюдения судами запрета, предусмотренного частью 1.1 ст.108 УПК может служить апелляционное определение и постановление президиума Курганского областного суда, которые отменены Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2015г. №82-УД15-2.[[74]](#footnote-74) В данном деле оставление без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Б. и Д. и продление срока содержания под стражей судебной коллегией по уголовным делам Курганского областного суда, а также оставление этого решения без изменения президиумом Курганского областного суда Верховный Суд признал незаконным, поскольку судами в отношении Б. и Д. не были установлены и приведены в судебных актах обстоятельства, указанные в пп.1-4 ч.1 ст.108 УПК.

Представляется, что суды будут меньше допускать подобных ошибок, если постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам уголовного процесса будут обязательны для них в силу закона так же, как Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации были обязательны для арбитражных судов в силу части 2 ст.13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28.04.1995 №1-ФКЗ в редакции, действовавшей до 04.06.2014.[[75]](#footnote-75) На наш взгляд, указание в Федеральном конституционном законе «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05.02.2014 №3-ФКЗ[[76]](#footnote-76) (далее – ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации») на то, что Верховный Суд и Пленум Верховного Суда дают судам не просто разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения, а *обязательные* разъяснения, снизит число судебных ошибок и уменьшит количество необоснованного применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Не отрицая де-факто обязательный характер постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, мы тем не менее считаем, что в отсутствие специального указания на то в законе, де-юре они не имеют такового значения.[[77]](#footnote-77) Чтобы придать постановлениям Пленума Верховного Суда обязательную для нижестоящих судов силу, необходимо внести изменения в пункт 1 ч.7 ст.2 и в пункт 1 ч.3 ст.5 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», а также в Конституцию РФ постольку, поскольку постановления Пленума Верховного Суда в таком случае станут источником уголовно-процессуального права, руководствоваться которыми наряду с законом судьи будут обязаны. В таком случае судебных ошибок будет меньше и риск того, что тот или иной судья, решающий вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей в отношении конкретного лица, не посчитает нужным применить позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу, вследствие чего права лица окажутся нарушенными, снизится. Указание в законе и Конституции РФ на обязательность руководящих позиций Верховного Суда Российской Федерации, на наш взгляд, поможет устранить подобные нарушения.

**§2 Позиции Европейского суда по правам человека**

ЕСПЧ неоднократно в своих решениях по делам заявителей против России констатировал нарушение властями России прав человека, гарантированных ЕКПЧ в уголовных делах, обвиняемые по которым заключены под стражу. Множество дел против других государств также были рассмотрены ЕСПЧ; некоторые из них приведены в гл.1 настоящей работы.

Самым часто встречающимся и вследствие этого основным нарушением Россией положений статьи 5 ЕКПЧ является отсутствие законных оснований содержания под стражей и мотивированных аргументов в постановлениях суда относительно оснований содержания под стражей и продления срока содержания под стражей.

В решении по делу «Смирновы против Российской Федерации» от 24.07.2003[[78]](#footnote-78) ЕСПЧ рассматривал нарушение п. 1 и п. 3 статьи 5 ЕКПЧ. В данном случае одна из заявительниц содержалась под стражей четыре раза, в общей сложности 4 года 3 месяца и 29 дней. Так как ЕКПЧ вступила в силу для России 5 мая 1998, то 2 года и 15 дней, приходящиеся на период после этой даты, подпадает под компетенцию Суда в соответствии с критерием времени (ratione temporis). Вторая заявительница содержалась под стражей также четыре раза, всего – 1 год 6 месяцев и 16 дней.

ЕСПЧ, исследовав постановления российских судов о заключении Смирновых под стражу, пришел к выводу, что национальные судебные акты не содержали достаточной аргументации для заключения под стражу, отличались краткостью и не описывали подробно ситуацию по делу заявительниц. В решении Тверского районного суда от 31.03.1999 упомянута только серьезность обвинений, выдвинутых против Елены Смирновой, ставшая причиной ее содержания под стражей. Решение от 10.11.1999 упоминает «характер» заявительниц как основание для заключения под стражу, не объясняя, что это за характер и почему он привел к необходимости заключения под стражу. Аналогично, 28.08.2000 Тверской районный суд вынес определение о заключении под стражу заявительниц по той причине, что они не являлись на судебные заседания, без указания определенных деталей или рассмотрения альтернативных мер пресечения. Другими словами, неоднократное заключение под стражу заявительниц в ходе расследования одного уголовного дела на основании недостаточно аргументированных решений являются нарушением п. 1, п. 3 ст. 5 ЕКПЧ.

В решении по делу «Гусинский против Российской Федерации» от 19.05.2004[[79]](#footnote-79) ЕСПЧ установил, что имело место нарушение подпункта С пункта 1 ст. 5 ЕКПЧ во взаимосвязи со статьей 18 ЕКПЧ, поскольку признал, что ограничение свободы заявителя допускалось не только с тем, чтобы Гусинский предстал перед органами власти по обоснованному подозрению в совершении преступления, но и для несвойственных этому целей – для целей запугивания. ЕСПЧ делает такой вывод, основываясь на том, что обвинения с Гусинского были сняты, после того как он подписал соглашение о продаже ОАО «Газпром-Медиа» части акций ООО «Русское видео – 11 канал», следовательно, заключение его под стражу было применено с целью понудить Гусинского к заключению данной сделки.

Выводы о нарушении властями Российской Федерации пункта С пункта 1 ст. 5 ЕКПЧ в деле Гусинского и, как следствие, о незаконности вынесенных в отношении Гусинского правоприменительных актов по той причине, что цели, которые преследовали власти при заключении Гусинского под стражу, не были законными с точки зрения действующего тогда УПК, должны быть, по нашему мнению, восприняты правоприменителями и сегодня, поскольку на практике, к сожалению, встречаются случаи заключения лиц под стражу именно в целях запугивания: «не дашь показания – окажешься под стражей» (см. параграф 1 гл.1 настоящей работы).

Применение меры пресечения в виде заключения под стражу в целях запугивания лица, шантажа, угроз и любых иных целях, расходящихся с законными целями, является произволом в том смысле, в каком определяет его ЕСПЧ. Понятие произвола может изменяться в определенной̆ степени в зависимости от вида рассматриваемого лишения свободы. Суд указал, что произвол может возникнуть, если имеет место элемент недобросовестности или обмана со стороны властей; если решение о лишении свободы и исполнение этого решения не соответствуют целям ограничений, допускаемых соответствующим подпунктом пункта 1 ст. 5 ЕКПЧ; если не существует связи между упомянутыми основаниями для допустимого лишения свободы и местом и условиями содержания под стражей; и если не соблюдена соразмерность между упомянутыми основаниями для лишения свободы и рассматриваемым содержанием под стражей̆.[[80]](#footnote-80)

В деле «Худоеров против Российской Федерации» от 08.11.2005[[81]](#footnote-81) ЕСПЧ также сделал вывод о произвольности содержания лица под стражей. Суд признал, что задержание заявителя было произвольным исходя из следующего: в период продолжительностью более года после того, как дело было передано из апелляционного суда в нижестоящий суд, заявитель оставался в состоянии неопределенности относительно оснований содержания под стражей. Кроме того, отсутствовал предельный срок для повторного рассмотрения нижестоящим судом правомерности его содержания под стражей.

В решении по делу «Кляхин против Российской Федерации» от 30.11.2004[[82]](#footnote-82) ЕСПЧ установил, что отсутствие указаний на конкретные основания, оправдывающие длительное содержание под стражей заявителя и указание в качестве мотива для содержания под стражей тяжести обвинения, не относящегося к законному основанию, привело к установлению нарушения пункта 3 статьи 5 ЕКПЧ. Срок судебного разбирательства, в общей сложности составивший 3 года и 4 месяца, был признан ЕСПЧ нарушением требования «разумного срока», предусмотренного ч.1 ст.6 ЕКПЧ. Отсутствие национальных средств защиты от нарушений сроков рассмотрения дела было оценено как нарушение статьи 13 ЕКПЧ в ее связи со ч.1 ст.6 ЕКПЧ.

ЕСПЧ при решении вопроса, имело ли место нарушение ст. 5 ЕКПЧ, исходит из стандарта «качества закона»: если национальный закон достаточно четко определяет условия лишения лица свободы, а правоприменительная практика предсказуема настолько, что лицо имеет возможность предвидеть наступление определенных последствий при совершении им определенных действий, то соблюдается принцип правовой определенности, необходимый для того, чтобы признать арест и заключение под стражу законными.[[83]](#footnote-83) В постановлении по делу «Насруллоев против Российской Федерации» от 11.10.2007 [[84]](#footnote-84) ЕСПЧ отметил, что положения, которые толкуются национальными властями непоследовательным и взаимоисключающим образом, также не соответствуют предусмотренному ЕКПЧ «стандарту закона», соответственно, не предоставляют никаких гарантий от произвольного заключения под стражу. Кроме того, в постановлении по этому же делу ЕСПЧ также указал, что имело место нарушение пункта 4 статьи 5 ЕКПЧ, поскольку заявитель был лишен возможности добиваться судебного рассмотрения законности его содержания под стражей. Заявитель не был в Российской Федерации ни подозреваемым, ни обвиняемым, поскольку в отношении него не было возбуждено уголовное дело на территории Российской Федерации (а было возбуждено на территории Таджикистана; Насруллоев содержался в России под стражей для целей выдачи), и на этом основании ему отказывали в рассмотрении его жалоб на законность содержания под стражей.

Недостаточность обоснования заключения лица под стражу ЕСПЧ также отметил в решениях по делам «Быков против России», «Идалов против России». Суд указал, что обоснованное подозрение в совершении преступления может оправдывать заключение под стражу лишь на начальном этапе расследования, однако наступает момент, когда этого уже недостаточно. Поскольку вопрос об обоснованности срока содержания под стражей не может быть решен абстрактно, а должен определяться в каждом отдельном деле в соответствии с его особенностями, конкретные временные рамки, применимые ко всем случаям, не установлены. Таким образом, национальные суды должны пересматривать правомерность непрерывного содержания лица под стражей до суда с целью обеспечения освобождения, когда лишение свободы перестает быть оправданным.[[85]](#footnote-85)

Следует отметить, что до сих пор основной проблемой применения меры пресечения в виде заключения под стражу в России является несоответствие правоприменительной практики пункту 1 ст.5 ЕКПЧ. ЕСПЧ отмечает, что если изначально основания для применения этой меры пресечения имелись, то по прошествии времени они отпадали, вследствие чего лица подлежали немедленному освобождению, или же законных оснований для заключения под стражу для имелось вообще (см., например, проанализированные дела «Смирновы против Российской Федерации», «Гусинский против Российской Федерации», а также «Олейник против Российской Федерации»,[[86]](#footnote-86) «Бирюлев и Шишкин против Российской Федерации»).[[87]](#footnote-87)

Из изученных постановлений можно сделать вывод, как часто ЕСПЧ подвергает критике действия судов, избирающих меру пресечения в виде заключения под стражу без каких бы то ни было веских аргументов, и необоснованное нарушение сроков рассмотрения законности задержания под стражей.

Таким образом, источником проблемы несоблюдения принципа неприкосновенности личности следует считать сложившуюся в правоохранительных органах и судах практику избрания меры пресечения путем формальной ссылки на основания в законе, зачастую – на все сразу предусмотренные в соответствующей статье УПК основания, без анализа конкретных обстоятельств дела и конкретных особенностей личности подозреваемого, которые являются фактическим основанием применения данной меры*.* Развитию такой практики в настоящее время способствует отсутствие со стороны судей должной проверки фактических обстоятельств материалов дела на предмет возможности и необходимости заключения лица под стражу. Как показывает практика, суды зачастую просто копируют без проверки ходатайства следователя, сделанные им выводы в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

На наш взгляд, если бы российские суды руководствовались международно-правовым стандартом применения меры пресечения в виде заключения под стражу, то жалоб против России, коммуницированных ЕСПЧ, было бы существенно меньше. Международно-правовой стандарт применения меры пресечения в виде заключения под стражу, по определению А.О. Зайцева, это особая разновидность стандартов, а именно тех, которые выступают гарантиями прав и свобод человека и гражданина, в отношении которого обосновывается и выносится решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей; исходный̆ смысл международно-правовых стандартов заложен в нормах международно-правовых договоров, а также в общепризнанных принципах и нормах международного права; международно-правовые стандарты, отраженные в решениях ЕСПЧ, определяют вектор поведения судебных органов государства; международно-правовые стандарты выполняют особую функцию формирования поведения субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, включая процедуру принятия решений о заключении под стражу.[[88]](#footnote-88)

Необходимо отметить, что в настоящее время в России действует особый порядок реализации постановлений ЕСПЧ. 11.03.2016 Венецианская комиссия при Совете Европы вынесла решение о том, что России следует изменить свой закон о Конституционном Суде Российской Федерации в той части, которая позволяет ему принимать решение о неисполнимости того или иного постановления ЕСПЧ. Венецианская комиссия заявила, что полученное Конституционным Судом право выносить постановления о «невозможности исполнения» международных решений, включая постановления ЕСПЧ, несовместимо с международно-правовыми обязательствами России, поскольку наделение соответствующими полномочиями может препятствовать в той или иной форме исполнению международных решений.[[89]](#footnote-89) Соглашаясь с Венецианской комиссией, мы выражаем опасение относительно эффективности обеспечения принципа неприкосновенности личности и других принципов уголовного процесса России, а также прав его участников в настоящее время.

**Заключение**

Подводя итог всему изложенному, стоит отметить, что в настоящее время мера пресечения в виде заключения под стражу по-прежнему остается чрезвычайно часто применяемой российскими судами. Несмотря на то, что в сравнении с 2015 годом количество рассмотренных и удовлетворенных ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении сроков ее применения незначительно снизилось, заключение под стражу в 2016 году применялось более чем в 10 раз чаще, чем домашний арест.[[90]](#footnote-90) Разумеется, далеко не у каждого подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу есть постоянное место жительства, подтверждаемое постоянной регистрацией; также не каждый имеет на праве собственности какое-либо жилище, чтобы суд мог обоснованно применить в отношении такого подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде домашнего ареста.

Однако на наш взгляд, применение меры пресечения в виде заключения под стражу не должно сводиться лишь к «удобству» органов предварительного расследования и заключаться в удержании лица в следственном изоляторе для его участия в предварительном расследования или судебном процессе. Мы полагаем, что скрытый мотив «удобства», который видится нам сквозь недостаточную мотивированность большинства изученных постановлений судов о заключении лиц под стражу и о продлении сроков содержания под стражей, должен быть искоренен; в основе принятия решения о заключении под стражу всегда должны лежать обстоятельства, названные в законе и подтверждающиеся материалами дела: в таком случае гарантии реализации принципа неприкосновенности личности, имеющиеся на сегодняшний день в законодательстве и судебной практике, будут работать в полной мере.

Способствовать же искоренению различных убеждений и мотивов судей, на наш взгляд, может придание постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам уголовного процесса обязательной силы де-юре. Для этого мы предлагаем внести изменения в пункт 1 ч.7 ст.2 и в пункт 1 ч.3 ст.5 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» и в Конституцию РФ постольку, поскольку постановления Пленума Верховного Суда в таком случае станут источником уголовно-процессуального права, руководствоваться которыми судьи будут обязаны так же, как и законом.

Такое изменение позволит избежать судебных ошибок и гарантирует защиту прав личности, а равно обеспечит реализацию принципа неприкосновенности личности.

Реализацию названного принципа должно обеспечить также и устранение пробелов в действующем УПК и руководящих разъяснениях Верховного Суда. На наш взгляд, самой опасной лакуной в настоящее время является отсутствие определений оценочных понятий. Соглашаясь с тем, что не всем подобным понятиям могут быть даны определения, мы, тем не менее, полагаем, что некоторым из них должны быть описаны. В частности, понятию «исключительные случаи» в контексте ст.100 УПК мы предлагаем дать следующее определение: исключительные случаи – это такие случаи, когда у органа, осуществляющего предварительное расследование, недостаточно доказательств для привлечения лица в качестве обвиняемого, но их получение в ближайшем будущем обоснованно предполагается. При этом в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть конкретно указано, какие доказательства планируется получить.

Другие «исключительные случаи» должны, на наш взгляд, утратить силу, а именно исключительные случаи, при которых возможно заключение под стражу подозреваемого или обвиняемого в преступлении, наказание за которое не превышает трех лет лишения свободы (пункт 1-4 ч.1 ст.108 УПК), по рекомендации Комитета Министров Совета Европы. Мы полагаем, что указанные исключительные случаи, как показала практика, способствуют нарушению прав лиц, подвергшихся уголовному преследованию, вопреки прямому указанию закона и Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации №41 от 19.12.2013.

В этом же Постановлении Пленума, как мы полагаем, должно быть раскрыто понятие обоснованного подозрения в причастности к совершению преступления. В качестве определения этого понятия мы предлагаем следующее: «Подозрение в причастности к совершению преступления считается обоснованным в том случае, если оно основывается на фактах или информации, объективно связывающих подозреваемое лицо с предполагаемым преступлением».

Анализ нормативной базы и правоприменительной практики показал, что в действующем УПК также имеется неопределенность в регламентировании сроков содержания под стражей; наибольшую пробельность представляет собой процесс продления сроков содержания под стражей при возвращении дела прокурору в порядке ст.237 УПК. В связи с этим мы предлагаем внести изменения в ст.237 УПК и указать, что сроки, предусмотренные ст.109 УПК, начинают течь с момента возвращения уголовного дела прокурору. Мы полагаем, что отсчет сроков содержания под стражей с этого момента отвечает принципу неприкосновенности личности, потому что, во-первых, имеет конкретный момент начала отсчета такого срока, а во-вторых, возвращенное дело «оказывается» на досудебной стадии, сроки содержания под стражей на которой регламентируются ст.109 УПК. При этом сроки содержания под стражей после возвращения дела прокурору не могут превышать сроков, установленных ст.109 УПК, а именно 18 месяцев и сроки для ознакомления лица с материалами дела. «Разумные сроки» содержания под стражей, не имеющие предельного значения в законе и не определимые при помощи закона, не должны применяться при возвращении дела прокурору вопреки позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Постановлении №23-П 2015 года.

Кроме того, мы предлагаем внести изменения в ст.109 УПК, в которой прямо указать, что срок содержания под стражей может быть продлен обвиняемым, отказавшимся от ознакомления с материалами дела в порядке ст.217 УПК, до момента окончания ознакомления с материалами дела других обвиняемых по делу, если имеются основания для содержания их под стражей, предусмотренные статьей 97 УПК, и невозможно применить иную более мягкую меру пресечения. Мы полагаем, что указание на такую возможность в законе в большей степени будет обеспечивать соблюдение принципа неприкосновенности личности, чем безосновательное продление срока содержание под стражей таких лиц.

Также, на наш взгляд, целесообразно внести изменения Закон о содержании под стражей относительно регламентации обязанностей сотрудников мест содержания под стражей. Мы полагаем важным предусмотреть в данном законе обязанность сотрудников мест содержания под стражей вежливо обращаться к заключенным под стражу. В таком случае гарантия гуманного отношения к заключенным со стороны администрации мест содержания под стражей будет целиком реализована.

Человечное отношение к заключенным под стражу как к лицам, которые находятся в промежуточном состоянии – еще не осуждены, но уже считаются привлекавшимися к уголовной ответственности, - является важнейшим элементом обеспечения принципа неприкосновенности личности в уголовном процессе России. Категорически нельзя называть заключенных под стражу на предварительном следствии лицами, «отбывающими наказание», «находящимися в тюрьме». Подобная подмена понятий не отвечает принципу презумпции невиновности и показывает отношение общества к людям, оказавшимся под следствием.

У. Черчилль говорил, что отношение общества к преступности и к обращению с преступниками служат самыми безошибочными критериями цивилизованности любой страны.[[91]](#footnote-91) Мы выражаем надежду, что наша страна этот тест выдержит не только по отношению к преступникам, но и тем, кто еще не осужден.
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**Приложение А.**

**Анкета-мониторинг уголовных дел, рассмотренных в районных судах Санкт-Петербурга за 2014-2015гг.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер дела | Статьи обвинения | Основания для заключения под стражу/ продления срока содержания под стражей | Общий срок содержания под стражей |
| 1 | 1-84/14, Смольнинский районный суд | п. “в” ч.2 ст.158 УК РФ | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, отсутствие места регистрации и жительства на территории Санкт-Петербурга, отсутствие места работы, подозрение, что может скрыться | 4 месяца 15 дней |
| 2 | 1-99/14 | ч.3 ст.30, п. “г” ч.2 ст.158 УК РФ | Причастность к совершению преступления, нарушение ранее избранной меры пресечения, отсутствие места работы, подозрение, что может скрыться от суда и следствия | 3 месяца |
| 3 | 1-90/14 | П. “г” ч.2 ст.161 УК РФ | Обоснованное подозрение в причастности к совершению преступления, отсутствие места работы | 5 месяцев |
| 4 | 1-89/14 | Ч. 1 ст.228 УК РФ | Обоснованное подозрение в причастности к совершению преступления, личность подозреваемого установлена со слов, отсутствие места жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга | 6 месяцев |
| 5 | 1-88/14 | Ч.1 ст.228 УК РФ | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, личность подозреваемого установлена со слов, отсутствие места жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга | 6 месяцев |
| 6 | 1-340/14 | ч.3 ст.30, п. “б” ч.2 ст.158 УК РФ | Обоснованное подозрение в причастности к совершению преступления, отсутствие места жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга, подозрение, что может скрыться от суда и следствия | 2 месяца |
| 7 | 1-339/14 | ч.3 ст.30, п. “в” ч.2 ст.158 УК РФ | Обоснованное подозрение в причастности к совершению преступления, отсутствие документов, подтверждающих личность, при задержании представлялся другим именем, отсутствие места работы | 5 месяцев |
| 8 | 1-100/14 | Ч.2 ст.228 | Причастность в совершении преступления, отсутствие места жительства и регистрации, а также места работы на территории Санкт-Петербурга | 6 месяцев |
| 9 | 1-348/14 | Ч.2 ст.228 | Причастность к совершению преступления, антисоциальное поведение | 4 месяца |
| 10 | 1-406/14 | Ч.3 ст.30, п. “г” ч.2 ст.158 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, отсутствие места работы, распространенность преступления | 3 месяца |
| 11 | 1-417/14 | п. “в” ч.2 ст.158 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, отсутствие места жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга | 2 месяца 14 суток |
| 12 | 1-131/15 | ч.1 ст.30, п. “г” ч.4 ст.228.1 | Заключение под стражу до вступления приговора в законную силу |  |
| 13 | 1-138/15 | П. “в” ч.2 ст.158 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, отсутствие места жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга, подозрение, что может скрыться от суда и следствия | 3 месяца |
| 14 | 1-140/15 | Ч.2 ст.228 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть преступления | 4 месяца |
| 15 | 1-195/15 | П. “г” ч.2 ст.161 | Причастность к совершенному преступлению, отсутствие семьи и постоянного места работы | 3 месяца |
| 16 | 1-198/15 | Ч.2 ст.162 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, отсутствие постоянной регистрации и места жительства на территории Санкт-Петербурга, отсутствие постоянного места работы | 2 месяца 14 суток |
| 17 | 1-259/15 | Ч.1 ст.228 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, возможность скрыться в связи с отсутствием места работы | 3 месяца 5 суток |
| 18 | 1-280/15 | Ч.2 ст.228 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, возможность скрыться в связи с отсутствием постоянного места работы | 4 месяца |
| 19 | 1-282/15 | П. “в”, “г” ч.2 ст.158 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, личность подозреваемого установлена со слов, отсутствие постоянного места работы | 2 месяца 5 суток |
| 20 | 1-285/15 | Ч.3 ст.30, п. “в” ч.2 ст.158 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, отсутствие постоянного места работы и места жительства на территории Санкт-Петербурга | 2 месяца |
| 21 | 1-322/15 | П. “в” ч.2 ст.158 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, отсутствие постоянного места работы, подозрение, что может скрыться от суда и следствия | 2 месяца 25 суток |
| 22 | 1-335/15 | Ч.1 ст.228 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, отсутствие места жительства в Санкт-Петербурге, подозрение, что может скрыться от суда и следствия | 3 месяца |
| 23 | 1-345/15 | Ч.3 ст.30, п. “б” ч.2 ст.158 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью и скрыться от следствия и суда в связи с отсутствием места жительства и места работы в Санкт-Петербурге | 2 месяца |
| 24 | 1-351/15 | Ч.1 ст.228 | Причастность к преступлению, тяжесть преступления, возможность скрыться от следствия и суда, отсутствие постоянного места работы | 3 месяца 26 суток |
| 25 | 1-522/15 | Ч.1 ст.228 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, антисоциальный образ жизни | 4 месяца 5 суток |
| 26 | 1-16/15,  Выборгский районный суд | п. “б” ч.2 ст.111 | Заключение под стражу до вступления приговора в законную силу | 2 месяца 13 суток |
| 27 | 1-177/15, | Ч.1 ст.111, ч.1 ст.166 | Обоснованное подозрение в совершении преступления, отсутствие места жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга, отсутствие места работы | 8 месяцев 27 суток |
| 28 | 1-108/15 | Ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в совершении преступления, отсутствие места работы | 6 месяцев |
| 29 | 1-256/15 | Ч.1 ст.111 | Обоснованное подозрение в совершении преступления, объявлен в федеральный розыск | 4 месяца |
| 30 | 1-87/15 | Ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, подозрение в том, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с судимостью | 3 месяца 15 суток |
| 31 | 1-91/15 | Ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с отсутствием постоянного места работы, антисоциальное поведение | 5 месяцев |
| 32 | 1-143/15 | Ч.1 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью с отсутствие постоянного места работы | 4 месяца 10 суток |
| 33 | 1-334/15 | Ч.1 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, отсутствие постоянного места работы | 4 месяца |
| 34 | 1-65/15 | ч.1 ст.111 | Причастность к совершению преступления, отсутствие места жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга и постоянного места работы, подозрение в том, что может скрыться от суда и следствия | 5 месяцев 5 суток |
| 35 | 1-216/15 | п. «в» ч.2 ст.158 | Причастность к совершенному преступлению, отсутствие места жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга, нарушение ранее избранной меры пресечения | 6 месяцев |
| 36 | 1-198/15 | ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст.158 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, подозрение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с судимостью | 4 месяца |
| 37 | 1-1379/14 | ч.1 ст.228 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, отсутствие постоянного места жительства на территории Санкт-Петербурга, подозрение в том, что может скрыться | 3 месяца, засчитаны в счет наказания, освобожден в зале суда связи с отбытием наказания |
| 38 | 1-1322/14 | ч.1 ст.161 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, отсутствие постоянного места работы, источника доходов | 4 месяца 20 суток |
| 39 | 1-151/15  Красносельский районный суд | Ч.4 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к совершению преступления, тяжесть преступления | 5 месяцев |
| 40 | 1-140/15 | Ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, отсутствие места работы и места жительства в Санкт-Петербурге, в связи с чем предполагается, что может скрыться от суда и следствия | 3 месяца, засчитаны в счет наказания, освобожден в зале суда в связи с отбытием наказания |
| 41 | 1-139/15 | Ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст.161 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, отсутствие места жительства и места работы на территории Санкт-Петербурга | 3 месяца |
| 42 | 1-137/2015 | П. «в» ч.2 ст.166 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с отсутствием постоянного места работы | 3 месяца, мера пресечения изменена на подписку о невыезде в связи с условным осуждением |
| 43 | 1-133/2015 | Ч.2 ст.228 | Причастность к совершению преступления, может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как имеется судимость | 4 месяца |
| 44 | 1-132/2015 | П. «г» ч.2  ст.161, п. «г» ч.2 ст.161, ч.3 ст.163 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, наличие судимости, подозрение в том, что может скрыться | 5 месяцев |
| 45 | 1-490/15  Невский районный суд | П. «в» ч.2 ст.158 | Подписка о невыезде | Взят под стражу в зале суда в связи с назначением наказания |
| 46 | 1-1173/14 | П. «а» ч.3 ст.158 – три эпизода | Обоснованное подозрение в причастности к совершению преступления, тяжесть преступления, наличие судимости (хроническое заболевание, иждивенцы) | 3 месяца 13 суток |
| 47 | 1-1141/14 | Ч.1 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к совершению преступления, тяжесть совершенного преступления | 4 месяца 10 суток, по приговору наказание – 6 месяцев |
| 48 | 1-1435/15 | П. «а», «в» ч.2 ст.158 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, групповое преступление – тяжесть совершенного преступления |  |
| 49 | 1-1413/15 | Ч.1 ст.228.1 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, отсутствие места работы, антисоциальный образ жизни | 3 месяца 8 суток |
| 50 | 1-1350/15 | П. «в» ч.2 ст.158 – три эпизода | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, предположение о том, что продолжит заниматься преступной деятельностью, отсутствие места работы | 3 месяца |
| 51 | 1-939/15 | Ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, может воспрепятствовать производству по делу | 3 месяца 24 суток |
| 52 | 1-1547/15 | Ч.3 ст.228 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть преступления, антисоциальный образ жизни | 4 месяца |
| 53 | 1-872/15 | Ч.4 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, возможность оказания давления на свидетелей, тяжесть и значимость преступления | 4 месяца 16 суток |
| 54 | 1-161/14 | Ч.4 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, возможность оказания давления на свидетелей | 5 месяцев |
| 55 | 1-1525/15 | Ч.1 ст.228.1 | Причастность к совершенному преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с судимостью за аналогичное преступление | 4 месяца |
| 56 | 1-1524/15 | Ч.2 ст.228 | Причастность к совершенному преступлению, возможность продолжить заниматься преступной деятельностью в связи с ведением антисоциального образа жизни | 4 месяца 15 суток |
| 57 | 1-1491/15 | Ч.1 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, предположение, что окажет давление на потерпевшего и уничтожит следы преступления | 3 месяца |
| 58 | 1-1428/15 | Ч.1 ст.228, п. «в» ч.2 ст.158 | Причастность к совершенному преступлению. Предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с судимостью и отсутствием места работы | 4 месяца |
| 59 | 1-1426/15 | Ч.3 ст.30, п. «а», «г» ч.2 ст.161 – группа лиц | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, тяжесть преступления, групповой характер преступления – предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью | 5 месяцев |
| 60 | 1-162/2014, Дзержинский районный суд | П. «д» ч.2 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть преступления | 4 месяца 13 суток |
| 61 | 1-150/2014 | Ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 | Причастность к совершению преступления, тяжесть и особая опасность преступления и распространенность преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков | 6 месяцев |
| 62 | 1-105/2014 | П. «а» ч.3 ст.158 | Причастность к совершению преступления, подозрение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с судимостью за корыстные преступления | 2 месяца |
| 63 | 1-97/2014 | Ч.4 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, может скрыться от следствия и суда, тяжесть совершенного преступления | 4 месяца 8 суток |
| 64 | 1-57/2014 | П. «г» ч.2 ст.161 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, подозрение, что продолжит заниматься преступной деятельностью, окажет давление на потерпевшего | 3 месяца |
| 65 | 1-55/2014 | Ч.2 ст.228 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, подозрение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с отсутствием места работы, регистрации, места жительства на территории Санкт-Петербурга | 3 месяца 19 суток |
| 66 | 1-95/2013 | Ч.1 ст.131, ч.1 ст.132, ч.1 ст.127 | Причастность к преступлению, подозрение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с судимостью, окажет давление на потерпевшую | 5 месяцев 15 суток |
| 67 | 1-26/2014 | Ч.1 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, подозрение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с судимостью | 2 месяца |
| 68 | 1-24/2014 | П. «а» ч.1 ст.213 | Причастность к преступлению, тяжесть и общественная опасность преступления, подозрение, что может скрыться от следствия и суда | 3 месяца |
| 69 | 1-16/2014 | Ч.4 ст.111 | Причастность к преступлению, тяжесть преступления, судимость, возможность продолжить заниматься преступной деятельностью и скрыться от следствия и суда | 4 месяца 22 суток |
| 70 | 1-53/2014 | Ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть преступления, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью | 5 месяцев |
| 71 | 1-457/2015, Октябрьский районный суд | Ч.1 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 | Причастность к преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с отсутствием постоянного источника дохода | 2 месяца 15 суток |
| 72 | 1-362/2015 | Ч.2 ст.162 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть преступления, отсутствие места работы | 3 месяца |
| 73 | 1-359/2015 | Ч.4 ст.111 | Причастность к совершению преступления, антиобщественный образ жизни, отрицательные характеристики, склонность к правонарушениям и преступлениям | 4 месяца |
| 74 | 1-337/2015 | ч.1 ст.162 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть совершения преступления, возможность оказания давления на потерпевшую | 4 месяца |
| 75 | 1-331/2015 | П. «в» ч.2 ст.158 | Причастность к преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с отсутствие постоянного места работы и места жительства в Санкт-Петербурге | 2 месяца |
| 76 | 1-332/2015 | П. «з» ч.2 ст.111 | Причастность к преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью, так как не найдено орудие преступления, с помощью которого совершено преступление | 4 месяца 13 суток |
| 77 | 1-317/2015 | П. «г» ч.2 ст.161 | Причастность к преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с отсутствием постоянного места работы, регистрации и места жительства в Санкт-Петербурге | 2 месяца 16 суток |
| 78 | 1-301/2015 | Ч.1 ст.161 | Причастность к преступлению, тяжесть преступления | 2 месяца |
| 79 | 1-362/15 Василеостровский районный суд | п. «б» ч.4 ст.158, суд в приговоре переквалифицировал на ч.4 ст.166 | Причастность к преступлению, подозрение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с отсутствием места работы и места жительства в Санкт-Петербурге | 5 месяцев |
| 80 | 1-364/15 | П. «д» ч.2 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть преступления, может продолжить заниматься преступной деятельностью в связи с судимостью, антиобщественное поведение | 3 месяца |
| 81 | 1-330/15 | Ч.2 ст.162 | Причастность к преступлению, тяжесть преступления (совершено в группе), отсутствие места регистрации и работы на территории Санкт-Петербурга, судимость, не установлен соучастник, может продолжить заниматься преступной деятельностью | 2 месяца 15 суток |
| 82 | 1-276/15 | Ч.2 ст.162 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть преступления, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью | 3 месяца |
| 83 | 1-449/15 | Ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 | Причастность к преступлению, тяжесть преступления, возможность оказания давления на потерпевшего, который является другом подозреваемого (впоследствии – обвиняемого) | 4 месяца |
| 84 | 1-125/15 | Ч.1 ст.105 | Причастность к преступлению, антиобщественный образ жизни, тяжесть преступления, в связи чем есть предположение, что он скроется от следствия и суда | 4 месяца 7 суток |
| 85 | 1-241/14 | Ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть преступления как основание для предположения, что он скроется от суда | 5 месяцев |
| 86 | 1-183/15 | Ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как ранее привлекался к уголовной ответственности | 5 месяцев |
| 87 | 1-340/13 | Ч.1 ст.119, п. «а» ч.3 ст.158; п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенным преступлениям, тяжесть преступлений, количество инкриминируемых преступлений, сложность дела | 6 месяцев |
| 88 | 1-162/15 Выборгский районный суд | Ч.4 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, отрицательная характеристика по месту жительства | 6 месяцев |
| 89 | 1-795/14 | Ч.1 ст.111 | Причастность к совершенному преступлению, возможность оказания давления на свидетелей и потерпевшего | 4 месяца |
| 90 | 1-659/14 | Ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть совершенного преступления, ранее судим и отбывал наказание в местах лишения свободы, по месту жительства и лишения свободы характеризуется отрицательно | 5 месяцев |
| 91 | 1-555/14 | П. «а» «г» ч.2 ст.161  Ч.1 ст.111, ч.1 ст.161, ч.1 ст.116, ч.1 ст.167, ч.1 ст.119 – дважды, п. «а», «г», ч.2 ст.161, ч.1 ст.111 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть преступлений (групповое преступление), предположение, что лица могут скрыться от следствия и суда в связи с угрозой наказания, объем дела | 6 месяцев |
| 92 | 1-401/14 | Ч.1 ст.222, ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, предположение о том, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с судимостью | 5 месяцев |
| 93 | 1-225/14 | Ч.1 ст.105, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, тяжесть совершенного преступления, подозрение в том, что может скрыться от следствия и суда | 4 месяца 12 суток |
| 94 | 1-223/14 | Ч.1 ст.105 | Обоснованное подозрение в причастности к преступлению, злоупотребление спиртными напитками, возможность оказания давления на свидетелей, так как они являются знакомыми подозреваемого (впоследствии обвиняемого) | 5 месяцев |
| 95 | 1-44/14 | Ч.4 ст.111 – группой лиц | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, возможность продолжить заниматься преступной деятельностью, так как не все соучастники установлены | 5 месяцев 18 суток |
| 96 | 1-23/14 | Ч.1 ст.111 | Причастность к совершенному преступлению, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью в связи с отсутствием места жительства и места работы на территории Санкт-Петербурга | 3 месяца |
| 97 | 1-61/14 | П. «а» ч.2 ст.111 | Причастность к совершению преступления, тяжесть преступления, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью | 3 месяца 12 суток |
| 98 | 1-49/14 | Ч.1 ст.105, п. «а» ч.2 ст.115 | Обоснованное подозрение в причастности к совершенному преступлению, ранее судим, совершил преступления в течение года после освобождения из мест лишения свободы, злоупотребляет спиртными напитками, агрессивное антиобщественное поведение | 4 месяца 19 суток |
| 99 | 1-340/15 | Ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 | Причастность к совершению преступления, может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как подозревается органами в совершении ряда других преступлений | 3 месяца 9 суток |
| 100 | 1-64/15 | Ч.3 ст.30, п. «а» ч. 2 ст.105; ч.1 ст.105 | Причастность к совершению преступления, предположение, что продолжит заниматься преступной деятельностью, так как не довел свой умысел до конца | 3 месяца |
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82. Дело «Кляхин против Российской Федерации» [Электронный ресурс] : жалоба 46082/99. – URL : <http://www.srji.org/resources/search/31/> (дата обращения : 20.04.2017). [↑](#footnote-ref-82)
83. Руководство по применению статьи 5 Конвенции [Электронный ресурс]. URL : <http://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_5_RUS.pdf> (дата обращения : 10.03.2017). [↑](#footnote-ref-83)
84. Дело «Насруллоев против Российской Федерации» [Электронный ресурс] : жалоба №656/06 // Рос. хроника Европ. Суда. 2008. №3. Доступ через справ.-правовую систему «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-84)
85. См., напр., дело «Быков против Российской Федерации» [Электронный ресурс] : жалоба №4378/02 // Бюл. Европ. Суда по правам человека. 2006. №9. Доступ через справ.-правовую систему «КонсультантПлюс». Дело «Идалов против Российской Федерации» [Электронный ресурс] : 5826/03 // Бюл. Европ. Суда по правам человека. 2013. №5. Доступ через справ.-правовую систему «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-85)
86. Дело «Олейник против Российской Федерации» [Электронный ресурс] : жалоба №23559/07 // Рос. хроника Европ. Суда. 2016. №3. Доступ через справ.-правовую систему «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-86)
87. Дело «Бирюлев и Шишкин против Российской Федерации» [Электронный ресурс] : жалобы №35919/05, №3346/06 // Рос. хроника Европ. Суда. 2016. №3. Доступ через справ.-правовую систему «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-87)
88. Зайцев А. О. Реализация международно-правовых стандартов при принятии решений о заключении под стражу в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2017. С. 21. [↑](#footnote-ref-88)
89. Цит. по : Зайцев А.О. Реализация международно-правовых стандартов при принятии решений о заключении под стражу в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2017. [↑](#footnote-ref-89)
90. Официальная статистика [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 08.03.2017). [↑](#footnote-ref-90)
91. Цит. по : Права человека и заключение под стражу : сборник материалов. М., 2002. [↑](#footnote-ref-91)