

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу  
студентки магистратуры 2 курса очной формы обучения  
Батищевой Вероники Николаевны  
«Добросовестность участников гражданского оборота и  
удостоверительная деятельность нотариуса»**

Актуальность избранной Вероникой Николаевной Батищевой темы для написания выпускной квалификационной работы не вызывает сомнений.

В свете закрепления на законодательном уровне аутентичной силы нотариального акта (п.5 ст. 61 ГПК РФ, п.5 ст. 69 АПК РФ) можно только приветствовать предпринятую автором попытку ответить на вопрос о соотношении принципа/презумпции добросовестности участников гражданского оборота и «глубины» проверки нотариусом принадлежности отчуждаемого или обременяемого титула участнику сделки. Вероникой Николаевной поставлен крайне интересный вопрос о том, может ли факт обращения к нотариусу для удостоверения сделки с недвижимым имуществом (при отсутствии обязательной нотариальной формы сделки, установленной законом) рассматриваться в качестве повышенной гарантии того, что приобретатель является добросовестным.

Автор демонстрирует неплохое знание литературы, анализирует материалы правоприменительной практики, однако, нельзя не отметить, что работа, по большей части, носит реферативный характер. Раскрытие крайне интересной проблематики, заявленной в теме выпускной квалификационной работы, уделено мало внимания (автор постоянно уходит в смежные области, главным образом, без «привязки» таких отступлений к разрешению проблемы, поставленной в исследовании). Работа не лишена недостатков, связанных с отсутствием должного уровня аргументации, автор зачастую просто воспроизводит предлагаемые в литературе идеи без их критического осмысления. В работе имеются недостатки стилистического свойства.

В порядке полемики в ходе публичной защиты Веронике Николаевне предлагается ответить на следующие вопросы:

1. На стр. 27 работы автор утверждает, что «по факту проверка дееспособности гражданина базируется на оценочных понятиях, является приблизительной (ибо нотариус не обладает специальными знаниями в этой области, не имеет медицинского образования)». Означает ли это, что допустимо оспаривание нотариально удостоверенной сделки по основаниям ст. 177 ГК РФ (недействительность сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими)?

2. Не следует ли с учетом того обстоятельства, что государственная регистрация является единственным доказательством существования права, а подвергать ее сомнению можно только в судебном порядке, прийти к выводу о том, что изучение выписки из ЕГРН освобождает нотариуса от

необходимости исследования документов, лежащих в основании государственной регистрации? Если же нотариус должен наряду с выпиской истребовать правоустанавливающие документы, то он может столкнуться с ситуацией противоречия между ними, а иногда и прийти к выводу о том, что государственная регистрация права была осуществлена незаконно. Какими должны быть действия нотариуса в этом случае? Может ли нотариус рассматриваться как субъект, осуществляющий контроль за законностью акта органа, осуществляющего государственную регистрацию прав?

В целом работа В.Н. Батищевой отвечает обычно предъявляемым требованиям и может быть допущена к защите.

**Рецензент**



**Козырицкая Н.И.**  
нотариус, Нотариальная  
палата Санкт-Петербурга