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**Введение**

Актуальность проблемы, выбранной автором для исследования, объясняется тем, что обязательное страхование гражданской ответственности получило широкое распространение в РФ сравнительно недавно и на сегодняшний день является одним из самых часто встречающихся видов страхования.

Во-первых, это связано с переходом в 90-е гг. XX века от плановой экономики к рыночной и, следовательно, прекращением государственной монополии не только в страховании, но и в производстве, чему способствовал процесс приватизации, приведший к широкому распространению частной собственности. Государственное страхование в СССР осуществлялось в отношении имущества, принадлежащего гражданам, колхозам, кооперативным, профессиональным и иным общественным организациям, что касается государственной социалистической собственности, то для возмещения возможных убытков в составе государственного бюджета образовывались общегосударственные резервы. Во-вторых, стоит сказать о том, что в процессе быстро развивающегося технического прогресса возросло количество объектов, конструкция которых сильно усложнилась, что приводит, в свою очередь, к большому количеству аварий, которые наносят колоссальный имущественный вред для их владельцев. Примером данного обстоятельства может послужить авария на Саяно-Шушенской ГЭС, ставшая причиной принятия ФЗ от 27.07.2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», разработка которого велась ещё с начала 2000-х гг. В-третьих, обязательное страхование гражданской ответственности введено с целью обеспечения гарантии возмещения вреда потерпевшим и для того, чтобы предприниматели делали всё от них зависящее для минимизации риска возникновения страхового случая. Последняя цель достигается посредством установления размера страхового тарифа, при заключении нового договора обязательного страхования гражданской ответственности, в зависимости от наличия в предыдущем периоде страховых случаев у указанного страхователя.

В связи с этим, представляется важным исследовать историю возникновения обязательного страхования гражданской ответственности предпринимателей и вопрос о том, как соотносятся между собой его виды. Такое явление характерно в ситуации, когда возмещение по страховому случаю может быть произведено, исходя из внешних признаков, как по одному, так и по другому виду обязательного страхования. Данная ситуация часто регулируется в самом законе, однако не всегда это происходит однозначно.

Целью данной работы как раз и является исследование обязательного страхования гражданской ответственности и выявление соотношений между различными его видами с целью установления их смысла.

Данная работа состоит из трёх глав.

В первой главе речь пойдёт об исследовании обязательного страхования ответственности. Она содержит два параграфа: в первом параграфе говорится о понятии обязательного страхования и его особенностях, во второй главе затрагивается тема причин существования обязательного страхования гражданской ответственности предпринимателей.

Во второй и третьей главах подробно рассматриваются два вида обязательного страхования гражданской ответственности предпринимателей – это обязательное страхование гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. В ходе написания данной работы будут подняты вопросы причин их введения, права и обязанности субъектного состава и особенности договоров обязательного страхования, включая порядок их заключения, расторжения и изменения. В заключении каждой из этих глав речь пойдёт о соотношении описываемых видов обязательного страхования гражданской ответственности предпринимателей с иными существующими.

**Глава 1. Обязательное страхование гражданской ответственности**

**§1. Особенности обязательного страхования гражданской ответственности**

В ст. 927 ГК РФ выделяются такие два вида страхования как имущественное и личное. Согласно пп. 2 п. 2 ст. 929 ГК РФ риск гражданской ответственности может быть застрахован по договору имущественного страхования, следовательно, обязательное страхование ответственности относится именно к имущественному страхованию.

Понятие обязательного страхования содержится в п. 2 ст. 927 ГК РФ. Так, к обязательному страхованию следует отнести те случаи, когда законом предусмотрена обязанность, распространяющаяся на определённый круг лиц, страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц или свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счёт или за счёт заинтересованных лиц.

Государство, вводя обязательное страхование и устанавливая основные его условия и правила выплаты страховых сумм, предполагает, что его организацией будут заниматься страховые компании, соответствующие определённым требованиям. Анализируя российское страховое законодательство, следует подчеркнуть, что введение обязательного страхования касается, прежде всего, страхования ответственности. Одной из важнейших целей введения какого-либо обязательного страхования со стороны государства является, в первую очередь, защита имущественных интересов потерпевших граждан и юридических лиц. Весьма велико значение обязательного страхования для стран с переходной экономикой, к одной из которых относится и РФ. Данный механизм позволяет перенести государственные расходы на возмещение ущерба пострадавшим на страховщиков. Обязательность того или иного вида страхования, условия и порядок его осуществления могут быть определены только специальными федеральными законами, содержащими положения, предусмотренные ч. 4 ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 03.07.2016) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) (далее – Закон РФ «Об организации страхового дела в РФ»).

Основы обязательного страхования установлены ГК РФ (ст.ст. 935- 937). Ст. 937 ГК РФ указывает на право лица, в пользу которого существует обязанность страхователя заключить договор обязательного страхования (выгодоприобретателя) и которому известно, что данная обязанность не исполнена, потребовать в судебном порядке её исполнения. В том случае, если данная обязанность страхователя не исполнена, либо он всё-таки заключил договор обязательного страхования, но на условиях, которые ухудшают положение выгодоприобретателя, по сравнению с определёнными в законе, то при наступлении страхового случая страхователь выплачивает страховое возмещение, в том размере, который должен быть при надлежащем страховании. Санкцией для лица, не исполнившего свою обязанность по страхованию, является взыскание по иску Центрального банка РФ неосновательно сбережённых сумм, с начислением на них процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В законе предусмотрено, что объектом страхования гражданской ответственности выступают имущественные интересы, связанные с возникновением обязанности страхователя компенсировать ущерб, причинённый его действиями, жизни, здоровью и имущественным интересам третьих лиц. В зарубежной литературе также можно встретить утверждение, что возмещению подлежит ещё и моральный вред, однако оно очень спорно.

Российское законодательство предусматривает страхование ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда и по договору. В соответствии с п. 1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда может быть застрахован риск ответственности как самого страхователя так и иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена, а согласно п. 2 ст. 932 ГК РФ по договору страхования риска ответственности за нарушение договора может быть застрахован риск ответственности только самого страхователя, в противном случае, договор страхования, не соответствующий этому требованию, ничтожен[[1]](#footnote-1).

Теперь следует обратиться к фигуре выгодоприобретателя. Согласно ст.ст. 931 и 932 ГК РФ основной особенностью договора страхования риска ответственности за причинение вреда и договора страхования риска ответственности за нарушение договора является то обстоятельство, что выгодоприобретателем выступает потерпевшая сторона, даже в том случае, если договор заключён в пользу другого лица или в договоре вообще отсутствует указание на то, в чью пользу он заключён.

Необходимо напомнить, что страхование ответственности есть составляющая имущественного страхования. Из этого следует, что на него распространяется принцип возмещения причинённого ущерба, то есть оно не может служить средством извлечения какой-либо выгоды, а призвано, прежде всего, восстановить то положение дел, которое существовало до наступления страхового случая.

Ст. 942 ГК РФ предусматривает существенные условия договора страхования ответственности, к которым относятся: объект страхования, страховой случай, страховая сумма и срок действия договора.

Итак, из ч. 6 ст. 4 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» следует, что объектами страхования гражданской ответственности могут быть имущественные интересы, связанные с риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов РФ или РФ и риском наступления ответственности за нарушение договора[[2]](#footnote-2).

Говоря о страховом случае по договору страхования ответственности, важным будет обратиться к истории развития данного понятия применительно ко всем видам страхования и к страхованию ответственности, в частности, и проследить его эволюцию.

Представляется правильным начать с вопроса, который поднимает В.И. Серебровский в Избранных трудах по наследственному и страховому праву: страховщик отвечает, когда событие, являющееся основанием его ответственности, наступает случайно или может так произойти, что оно может быть вызвано действиями страхователя, застрахованного лица или иных лиц, управомоченных по договору?

Обращаясь к зарубежной правовой литературе, в частности, к французской, можно заметить, как законодатель постепенно шёл от запрета страховщиками принимать ответственность за вину страхователя к возникновению такой возможности. Так, по общему правилу, Французский Торговый кодекс 1808 года установил, что убытки, проистекающие от действия страхователя, не подлежат возмещению со стороны страховщика. Однако такой порядок не соответствовал потребностям страхователя, который хотел себя защитить не только от последствий случайных событий, но и от тех действий, которые вызваны его собственной небрежностью или неосторожностью. Требовалось дать этой потребности надлежащий правовой выход, и он был дан судебной и административной практикой[[3]](#footnote-3). Судебная практика сформулировала правило, согласно которому разрешалось страхование от последствий лёгкой вины страхователя. Однако категорически запрещались соглашения, в соответствии с которыми происходило освобождение от ответственности в случае, если со стороны страхователя будет допущена грубая вина, которая противоречила общественному порядку.

Впрочем, уже в 1898 году был принят закон об ответственности предпринимателей за несчастные случаи с рабочими, что означало появление ответственности страховщика, в том числе, за виновные действия различного характера страхователя-предпринимателя.

Закон о страховом договоре предусматривал, что страховщик несёт ответственность даже в случае, если страховой случай наступил по вине страхователя, в случае же со страхованием гражданской ответственности, речь идёт и об умышленной вине. Рассмотрев историю вопроса, следует перейти к раскрытию современного понимания страхового случая в российском законодательстве.

Страховой случай, применительно к договору страхования ответственности, представляет собой факт установления обязанности страхователя возместить вред, причинённый жизни, здоровью или имуществу других лиц (выгодоприобретателей) в результате осуществления страхователем деятельности, в отношении которой был заключён договор страхования – при страховании внедоговорной ответственности; и факт установления обязанности страхователя возместить убытки, причинённые выгодоприобретателю нарушением (неисполнением или ненадлежащим исполнением) договора, в отношении которого заключён договор страхования - при страховании договорной ответственности[[4]](#footnote-4).

В соответствии со ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» страховая сумма есть денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и оказывает влияние на размер страховых взносов и страховой выплаты при наступлении страхового случая[[5]](#footnote-5). Однако в данном ситуации заранее предусмотреть какоя будет возможная сумма ущерба невозможно. Поэтому в страховании ответственности роль страховой суммы обычно играет верхний предел ответственности страховщика, ограничивающий совокупность страховых выплат за весь срок действия договора страхования.

На этом заканчивается рассмотрение особенности обязательного страхования ответственности, и далее, представляется правильным, перейти к рассмотрению причин введения страхования ответственности в качестве обязательного.

**§2. Причины введения страхования гражданской ответственности в качестве обязательного**

При раскрытии причин введения обязательного страхования ответственности представляется правильным обратиться к Постановлению КС РФ от 31 мая 2005 года № 6-П «По делу о проверке конституционности ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Постановление 6-П) в связи с запросами Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова». Суть обращения перечисленных лиц заключалась в том, что, по их мнению, ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» противоречит ст. 2, ч. 1 ст. 8, ст. 18, ст. 19, ч.1 ст. 27, ч. 1 ст. 34, ч. 1 и 2 ст. 35, ч. 1 ст. 45, ч. 2 и 3 ст. 55, ч. 3 ст. 56 и ст. 57 Конституции РФ, поскольку устанавливаемая им всеобщая обязанность по страхованию риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, подкреплённая угрозой применения к ним мер административно-правовой ответственности и при наличии запрета использования транспортных средств в случае неисполнения данной обязанности, является ограничением права владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, права свободно использовать своё имущество для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности, а также нарушением конституционного принципа недопустимости издания законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина.

Комментируя доводы, приведённые заявителями, КС РФ ссылается на ст. 1079 ГК РФ в соответствии с которой юридические лица и граждане, осуществляющие деятельность, связанную с повышенной опасностью для окружающих, включающую использование транспортных средств, обязаны возместить причинённый источником повышенной опасности вред, в случае, если они не смогут доказать, что указанный вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Однако одновременно с этим КС РФ подчёркивает, что закрепление повышенной ответственности владельцев транспортных средств в ГК РФ далеко не всегда обеспечивает гарантию возмещения вреда жизни, здоровью, имуществу потерпевшим при использовании транспортных средств иными лицами. Для решения данной задачи в правовом социальном государстве с рыночной экономикой подлежит применению институт страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на принципе разделения ответственности.[[6]](#footnote-6) Кроме этого, введение указанного вида обязательного страхования гражданской ответственности способствует созданию условий для достойной жизни и свободного развития человека, как это предусмотрено в Конституции РФ. Необходимо подчеркнуть, что обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств впервые появилось в Западной Европе ещё в 30-е гг. XX века.

Таким образом, обязанность страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств отвечает требованиям равноправия и справедливости и является соразмерным ограничением конституционных прав граждан.

Однако интересно обратиться к Особому мнению судьи КС РФ А.Л. Кононова по рассматриваемому делу, который считает, что приведённые аргументы в Постановлении 6-П недостаточны для введения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Так, он подчёркивает, что обязательность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является необоснованным ограничением права собственности. Аргументируя свою позицию, А.Л. Кононов ставит акцент на неправильном толкование КС РФ ст. 210 ГК РФ, указывающей на обязанность собственника содержать принадлежащее ему имущество. По мнению Кононова, ссылка на данную норму не имеет никакого отношения к рассматриваемой проблеме ввиду того, что обязанность страхования ответственности выходит за пределы содержания имущества как такового. Также сомнительным ему представляется возведение смысла этой нормы к тому, что собственность обязывает сама по себе, и обоснование этой идеей правом государства налагать обременения на собственника по своему усмотрению. А.Л. Кононов считает некорректным аргумент КС РФ к «странам с рыночной экономикой», который предполагает развитие не обязательного страхования, а скорее, наоборот, добровольных его форм. Довод КС РФ, касающийся того, что ограничение конституционных прав обусловливается защитой общего блага – жизни, здоровья и имущества пострадавших, а также высокой степенью риска причинения вреда при использовании транспортных средств как источника повышенной опасности не является правильным, поскольку конституционность ограничения прав и свобод должна объясняться не только целями защиты, но и соразмерностью. Данная мера необходимости ограничения может быть использована только в том случае, если отсутствует иной механизм правовой защиты конституционно значимых ценностей. Однако такой механизм существует, и в Постановлении 6-П КС РФ не раз указывается на него – это ст. 1079 ГК РФ, предусматривающая ответственность за вред, причинённый деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Правда, КС РФ утверждает, что указанная норма ГК РФ не является сама по себе гарантией возмещения вреда потерпевшему, но и в тоже время говорит, что и страховая сумма не гарантирует полного возмещения вреда, поскольку имеет несколько иное назначение. В ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено частичное возмещение вреда, а в случаях недостаточности страхового возмещения, потерпевший вынужден обращаться к главе 59 ГК РФ, регулирующей обязательства вследствие причинения вреда. Наконец, КС РФ сам констатирует, что механизм возмещения, предусмотренный ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по сути, ничем не отличается от того, который предусмотрен в гл. 59 ГК РФ, то есть введение дополнительных ограничений прав и свобод не улучшает положение потерпевшего по сравнению с гражданским законодательством. Из всего вышесказанного, А.Л. Кононов делает вывод, что ограничение прав собственника не отвечает требованиям ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и нарушает запрет умаления законодателем прав и свобод, предусмотренный ч. 2 ст. 55 Конституции РФ. Ссылку же на социальное государство А.Л. Кононов считает несостоятельной по той причине, что бремя расходов несут владельцы транспортных средств, а не государство за счёт бюджетных расходов, что никак не стимулирует его выполнять социальные функции в этой сфере, заключающиеся в обеспечении безопасности дорожного движения, поскольку все неблагоприятные последствия уже застрахованы.

Анализируя вышеприведённые выдержки из Особого мнения судьи А.Л. Кононова, можно прийти к выводу о том, что он полностью отрицает все доводы в пользу введения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

С данным Особым мнением А.Л. Кононова трудно согласиться. Ведь, гражданско-правовой механизм защиты, на котором он делает акцент, является недостаточной гарантией возмещения вреда потерпевшему, о чём и говорит КС РФ. Потому что одно дело – механизм, а другое - что даже при выигрыше дела в суде, потерпевший может и не получить возмещение причинённого вреда, ввиду отсутствия имущественной возможности у его причинителя, вследствие его тяжёлого материального положения. Для разрешения данной проблемы и существует обязательное страхование гражданской ответственности. К выводу о том, что деликтная ответственность является зачастую недостаточной гарантией возмещения причинённого вреда потерпевшим, в Германии пришли ешё в конце XIX – начале XX вв. Это эпоха промышленной революции. Основная особенность производства того времени заключалась во внедрении большого количества новых орудий труда, характеризовавшихся сложным техническим устройством, а подробных инструкций и правил техники безопасности ещё не было выработано, что способствовало резкому росту травматизма рабочих. Так, в 1908 году, даже, когда уже на производстве активно стали внедряться меры по охране труда, число несчастных случаев на производстве, заявленных в Германии, было равно 655 589[[7]](#footnote-7). Рабочие, используя свой численный рост и рост рабочего движения, стали ставить вопрос о возложении на работодателя, получающего от использования их способности к труду повышенную прибыль, возмещения вреда жизни и здоровью работника – вреда, возникающего в результате его трудовой деятельности[[8]](#footnote-8). Поскольку, как было уже сказано ранее, на производстве происходило огромное количество несчастных случаев, с целью обеспечения реальной защиты прав и законных интересов не только лиц наёмного труда, пострадавших от несчастных случаев на производстве и членов их семей, но и имущественных интересов их работодателей германское правительство, возглавляемое Отто фон Бисмарком ввело систему обязательного социального страхования для работающих в промышленности, которая включала в себя обеспечение в случае болезни, несчастных случаев на производстве, по инвалидности и старости.

Исходя из вышесказанного, позиция КС РФ представляется более аргументированной и приближенной к реальной действительности по сравнению с особым мнением судьи КС РФ Кононова А.Л.

Итак, в следующей главе речь пойдёт об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и его соотношении с другими видами обязательного страхования гражданской ответственности.

**Глава 2. Обязательное страхование гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров**

В 2012 году был принят ФЗ от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном» (ред. от 03.04.2017) (далее – Закон № 67-ФЗ). Необходимо отметить, что история возникновения данного вида обязательного страхования гражданской ответственности берёт своё начало ещё с 90-х гг. XX века, когда был издан Указ Президента РФ от 07.07.1992 № 750 (ред. от 22.07.1998) «Об обязательном личном страховании пассажиров», но тогда речь шла о личном страховании от несчастных случаев пассажиров воздушного, железнодорожного, морского, внутреннего водного и автомобильного транспорта, а также туристов и экскурсантов, совершающих междугородные экскурсии по линии туристическо-экскурсионных организаций, на время поездки (полёта)[[9]](#footnote-9). В отличие от вышеприведённого Указа Президента РФ, основной целью Закона № 67-ФЗ, как сказано в пояснительной записке к нему, является защита интересов пассажиров путём обеспечения гарантированного возмещения им вреда, причинённого при перевозке, независимо от вида транспорта и характера перевозки[[10]](#footnote-10).

Причинами появления данного вида обязательного страхования выступают: сильная изношенность транспортного оборудования, транспортной инфраструктуры и возросшее количество техногенных катастроф. В ст. 11 Закона № 67-ФЗ предусмотрено, что размер страхового тарифа зависит, в том числе, и от обеспечиваемого перевозчиком уровня безопасности перевозок и технического состояния транспортных средств перевозчика. Установление дифференцированного подхода к определению размера страхового тарифа стимулирует перевозчиков к повышению уровня безопасности перевозок, в том числе через обновление транспортного парка, что, в результате, несомненно, приведёт к повышению уровня безопасности перевозок[[11]](#footnote-11).

В ст. 1 Закона № 67-ФЗ указано, что его действие распространяется на отношения, связанные с обязательным страхованием гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, а также он регулирует отношения, связанные с возмещением вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, причинённого при их перевозках метрополитеном. Также в п. 4 данной статьи прямо указано, что Закон № 67-ФЗ не применяется к перевозкам легковыми такси[[12]](#footnote-12).

Основной особенностью нормативного регулирования страхования гражданской ответственности перевозчиков являлась его разрозненность, связанная с особенностями, присущими каждому виду транспорта: ст. 98 «Страхование жизни и здоровья пассажиров» Кодекса внутреннего водного транспорта РФ», ст. 131 «Обязательное страхование ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами» Воздушного кодекса РФ, ст. 31 «Страхование на железнодорожном транспорте общего пользования» ФЗ от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в РФ» (ред. От 03.07.2016). Теперь из смысла ст. 2 Закона № 67-ФЗ прямо вытекает, что обязательное страхование гражданской ответственности перевозчика, главным образом регулируется настоящим ФЗ и только неурегулированные им вопросы отдаются на регулирование иным ФЗ.

Следующий вопрос, который необходимо рассмотреть – это субъектный состав обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика. Начать разговор следует с фигуры страхователя. В соответствии с п. 9 ст. 3 Закона № 67-ФЗ страхователем является перевозчик, заключивший со страховщиком договор обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика. Из содержания п. 3 указанной статьи следует, что под перевозчиком данный закон понимает юридическое лицо или индивидуального предпринимателя, зарегистрированных на территории РФ и осуществляющих перевозки в соответствии с законодательством РФ[[13]](#footnote-13).

Президиум Национального союза страховщиков ответственности 26.12.2012 года своим Постановлением № 48 утвердил Правила обязательного страхования (стандартные) гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью имуществу пассажиров (далее – Правила обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика). Указанные Правила разработаны в соответствии с Законом № 67-ФЗ. П. 53 Правил обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика предусматривает следующие обязанности страхователя: информировать страховщика обо всех известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для оценки страхового риска; уведомлять страховщика об изменениях сведений, предоставленных ему в момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика; оказывать содействие при проведении страховщиком мероприятий, направленных на оценку риска, при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и в течение срока его действия; сообщить сведения страховщику, необходимые для предъявления, в порядке регресса, требования к лицу, ответственному за убытки, возмещённые в результате обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика; исполнять иные обязанности, установленные Законом № 67-ФЗ, а именно, уплатить страховщику определённую договором обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика страховую премию в момент заключения указанного договора, если им не оговорены иные порядок или сроки (ст. 10 Закона № 67-ФЗ); размещать информацию в местах продажи билетов, на билете или на своём официальном сайте в Интернете о страховщике и договоре обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика (ч. 6 ст. 5 Закона № 67-ФЗ); незамедлительно проинформировать потерпевших о страховщике, порядке получения возмещения причиненного вреда, о договоре обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и о вытекающих из него правах при наступлении страхового случая (ч. 7 ст. 5 Закона № 67-ФЗ).

В п. 54 Правил обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика содержится перечень прав страхователя, который заметно скромнее, чем список его обязанностей, так, страхователь имеет право: в случае значительного изменения обстоятельств, которые были сообщены страховщику при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и оказывающих существенное влияние на оценку страхового риска, требовать изменения условий договора обязательного страхования. Данное положение в рассматриваемых Правилах не раскрыто, но поскольку это право страхователя, то очевидно, что акцент делается, прежде всего, на возможности изменения условий договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика при уменьшении возможного причинения вреда. Подробнее об этом будет сказано чуть позже. Следующим правом страхователя, закреплённым в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика, является право требования у страховщика выплаты компенсации в соответствии с Законом № 67-ФЗ и настоящими Правилами в части возмещённого страхователем вреда жизни, здоровью, имуществу потерпевших.

Далее необходимо перейти к характеристике следующего субъекта обязательного страхования гражданской ответственности - страховщика. В соответствии с п. 8 ст. 3 Закона № 67-ФЗ страховщиком является, во-первых, страховая организация, а, следовательно, только юридическое лицо, поскольку согласно ст. 938 ГК РФ в качестве страховщиков договоры страхования могут заключать исключительно юридические лица; во-вторых, данная страховая организация должна получить согласно требованиям ст. 32 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» разрешение (лицензию) на осуществление обязательного страхования и, в-третьих, быть членом единого общероссийского профессионального объединения страховщиков для осуществления обязательного страхования.

Обязанности страховщика перечислены в п. 55 Правил обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика. Так, страховщик обязан: осуществить оценку степени риска, определить размер страхового тарифа и страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика, заключаемого со страхователем; выдать дубликат договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика, в случае его утраты страхователем; при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение в порядке, сроки и размерах, предусмотренных настоящими Правилами и договором обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика, либо направить выгодоприобретателю мотивированный отказ в страховой выплате; предоставить страхователю сведения о страховщике.

К правам страховщика п. 56 Правил обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика относит следующие: при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика сделать запрос у страхователя необходимой информации о его деятельности с целью оценки риска и установления страхового тарифа; в течение действия договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика сделать запрос у страхователя дополнительной информации о вновь возникших обстоятельствах, влекущих изменение страхового риска; привлекать своих представителей для участия в выяснении обстоятельств причинения вреда жизни, здоровью, имуществу пассажира при перевозке транспортными средствами страхователя; запрашивать информацию в компетентных органах с целью получения информации и документов, подтверждающих персональные данные выгодоприобретателей, факт, обстоятельства и последствия причинения при перевозке транспортными средствами страхователя вреда жизни, здоровью, имуществу пассажира, а также размер причинённого вреда; на своё усмотрение выдавать страхователю дополнительные документы, подтверждающие факт заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика, которые не могут заменять или изменять собой сам договор.

Следующим субъектом обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика, подлежащим рассмотрению, становится выгодоприобретатель. Согласно п. 10 ст. 3 Закона № 67-ФЗ выгодоприобретателем является потерпевший, здоровью и (или) имуществу которого причинён вред. В случае причинения вреда жизни потерпевшего выгодоприобретателями в отношении возмещения необходимых расходов на погребение признаются лица, которые фактически понесли такие расходы, а в отношении остальной части страхового возмещения – граждане, имеющие право на возмещение вреда в случае смерти кормильца согласно п. 1 ст. 1088 ГК РФ, а именно, нетрудоспособные лица, которые состояли на иждивении умершего или имеющие ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребёнок умершего, родившийся после его смерти; один из родителей, супруг либо другой член семьи при отсутствии таких граждан – супруг, родители, дети умершего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если у него отсутствовал самостоятельный доход.

В следующей части данной главы необходимо перейти к характеристике договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика.

Во-первых - это публичный договор. Данное утверждение можно сделать на основании ч. 3 ст. 7 Закона № 67-ФЗ. В ч. 4 ст. 7 Закона № 67-ФЗ данное положение расшифровывается следующим образом: страховщик не имеет право отказать в страховании любому обратившемуся перевозчику[[14]](#footnote-14).

Во-вторых – это договор в пользу третьего лица. Согласно положениям ч. 1 ст. 7 Закона № 67-ФЗ договор обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика является договором в пользу третьего лица (выгодоприобретателя).

В-третьих – это реальный договор. Данный вывод следует из содержания ч. 2 ст. 7 Закона № 67-ФЗ, согласно которой договор обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика вступает в силу с того момента, когда страхователь исполнит свою обязанность по уплате страховой премии или первого страхового взноса.

В-четвёртых, данный договор должен быть заключён в письменной форме. Согласно ч. 1 ст. 7 Закона № 67-ФЗ договор обязательного страхования заключается в порядке и в форме, установленных ГК РФ для договоров страхования. В п. 1 ст. 940 ГК РФ указано, что договор страхования должен быть заключен в письменной форме. В ст. 969 ГК РФ предусмотрено специальное последствие несоблюдения условия о форме заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика в виде его недействительности. Говоря о документальном оформлении, то п. 2 ст. 940 ГК РФ предусматривает заключение договора страхования путём составления одного документа (п. 2 ст. 434 ГК РФ), либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса, подписанного страховщиком.

К существенным условиям договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика на основе анализа положений Закон № 67-ФЗ можно отнести объект страхования; размер страхового возмещения; обязательства, существенно влияющие на оценку страхового риска; размер страхового тарифа и срок действия договора.

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона № 67-ФЗ объектом страхования являются имущественные интересы перевозчика, связанные с риском его гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона № 67-ФЗ в договоре обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика страховые суммы по каждому риску указываются раздельно: за причинение вреда жизни потерпевшего – два миллиона двадцать пять тысяч рублей на одного пассажира; за причинение вреда здоровью потерпевшего – два миллиона рублей на одного пассажира; за причинение вреда имуществу потерпевшего – двадцати три тысячи рублей на одного пассажира[[15]](#footnote-15). В п. 1 ст. 947 ГК РФ содержится определение понятия страховая сумма. Однако в данном случае речь идёт, скорее, не о страховой сумме, которая устанавливается общая для всех рисков и на весь период действия договора страхования, а о размере страхового возмещения для отдельного лица при наступлении страхового случая, в зависимости от размера ущерба. Так, Постановлением Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164 (ред. от 21.02.2015) утверждены Правила расчёта суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, которыми предусмотрен порядок определения суммы страхового возмещения в зависимости от характера и степени повреждения здоровья[[16]](#footnote-16). Говоря же о страховой сумме, то особенностью договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика как раз и является факт отсутствия её предельного размера.

По ч. 8 ст. 11 Закона № 67-ФЗ в договоре обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика должны быть обязательно определены обстоятельства, которые оказывают существенное влияние на оценку страхового риска.

В ч. 1 и ч. 3 ст. 11 Закона № 67-ФЗ указано, что страховой тариф определяется в договоре обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика с учётом предельных значений, установленных Указанием Банка России от 31.10.2016 № 4175-У (Зарегистрировано в Минюсте России 09.01.2017 № 45096).

Срок действия договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика является существенным условием, поскольку в ч. 4 ст. 8 Закона № 67-ФЗ устанавливается нижний предел периода действия договора, который не может составлять менее одного года. Однако при перевозках внутренним водным транспортом договор обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика может иметь срок действия менее года, но не может быть менее периода навигации.

В ч. 4 ст. 13 Закона № 67-ФЗ перечислены основания освобождения страховщика от обязанности выплачивать страховое возмещение, к которым относятся: наступление страхового случая по причине воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения, военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий, гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок (указанное основание характеризуется тем, что может быть исключено из договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика по соглашению сторон); наступление страхового случая по причине умысла выгодоприобретателя; величина подлежащего возмещению по страховому случаю вреда, причиненного имуществу потерпевшего, меньше или равна франшизе, установленной договором обязательного страхования[[17]](#footnote-17). Необходимо отметить, что франшиза в договоре обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика не может быть установлена по рискам гражданской ответственности за причинение вреда жизни и здоровью.

В ч. 8 ст. 13 Закона № 67-ФЗ указано, что, если перевозчик своевременно не исполнил свою обязанность по уведомлению страховщика о возмещении вреда, и страховщик по этой причине выплатил страховое возмещение выгодоприобретателю, то перевозчик лишается права требовать выплаты компенсации от страховщика.

Согласно положениям ст. 18 Закона № 67-ФЗ в случае, если страхового возмещения недостаточно для покрытия всего причиненного вреда жизни, здоровью, имуществу потерпевшего, он вправе обратиться за возмещением в оставшейся части к перевозчику, ответственному за причинение этого вреда в порядке гл. 59 ГК РФ

Далее следует поговорить об ответственности из договора страхования гражданской ответственности перевозчика. Важно отметить, что в соответствии с ч. 3 – 4 ст. 5 Закона № 67-ФЗ перевозчик, уклонившийся от исполнения возложенной на него законом обязанности застраховать своей гражданскую ответственность и осуществляющий перевозки несмотря на отсутствие договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика, несёт ответственность за причиненный при перевозках вред на тех же условиях, на которых должно быть выплачено страховое возмещение при надлежащем страховании, если федеральным законом не установлен больший размер ответственности, а также иную предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность. Что касается сумм неосновательно сбереженные перевозчиком в силу неисполнения возложенной на него Законом № 67-ФЗ обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, то они взыскиваются по иску Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Ространснадзора) в доход РФ с начислением процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Данное положение исходит из общего правила, предусмотренного ст. 937 ГК РФ, которое было указано в первом параграфе первой главы настоящей работы.

Также интересно рассмотреть порядок изменения и расторжения договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика. Ч. 7 ст. 11 Закона № 67-ФЗ закрепляет право сторон на изменение условий договора в случае значительного изменения обстоятельств, которые были сообщены страховщику при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и оказывающие существенное влияние на оценку страхового риска.

В соответствии с ч. 9 ст. 11 Закона № 67-ФЗ страховщик вправе требовать доплаты страхователем страховой премии пропорционально увеличению страхового риска, а страхователь, в свою очередь, возврата страховщиком страховой премии пропорционально уменьшению страхового риска. Данный вопрос разрешается путём направления соответствующей стороной проекта соглашения об изменении размера страховой премии. Заключение данного соглашения является обязательным для стороны, которой оно направлено, в случае её уклонения, другая сторона вправе обратиться к ней с иском в суд о понуждении заключить соглашение в соответствии со ст. 445 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 9 Закона № 67-ФЗ стороны могут заключить письменное соглашение в виде отдельного документа, подписанного ими, о расторжении договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика. Однако здесь существуют некоторые особенности, связанные с тем, что, во-первых, у страховщика остаётся обязанность осуществить страховую выплату по страховым случаям, наступившим ещё во время действия договора обязательного страхования, а, во-вторых, страхователь должен погасить перед страховщиком свою задолженность по страховой премии, если срок её уплаты наступил до момента расторжения договора обязательного страхования.

Расторжение договора обязательного страхования гражданской ответственности делает незаконной профессиональную деятельность перевозчика, поэтому страховщик должен незамедлительно уведомить о произошедшем Ространснадзор, который имеет право как по собственной инициативе, так и по заявлениям и обращениям потребителей, в частности, проверять наличие у перевозчиков договоров обязательного страхования их гражданской ответственности.

Затрагивая тему изменения договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика, необходимо сказать, что в Законе № 67-ФЗ для этого не существует строго определённой формы, поэтому, в целях стабильности договорных отношений представляется правильным воспользоваться тем же механизмом, что и при расторжении, а именно заключить соглашение в виде отдельного документа, подписанного сторонами.

В заключение разговора об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика необходимо рассмотреть вопрос его соотношения с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Так, согласно пп. м ч. 2 ст. 6 ФЗ от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 28.03.2017) (далее Закон № 40-ФЗ) в случае причинения вреда здоровью, жизни или имуществу пассажиров при их перевозке данный вред подлежит возмещению в соответствии с Законом № 67-ФЗ[[18]](#footnote-18).

Однако здесь стоит обратить внимание на то обстоятельство, что данное положение применяется только в тех случаях, когда за ущерб, причинённый пассажирам и их имуществу, ответственен перевозчик. Так, в одном из дел, разбиралась ситуация, заключающаяся в следующем: при столкновении легкового автомобиля и автобуса, пассажир последнего получил телесные повреждения. Указанное дорожно-транспортное происшествие состоялось по вине водителя легкового автомобиля. Страховая компания А., в которой было произведено обязательное страхование гражданской ответственности владельца автобуса за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров произвела пострадавшему пассажиру выплату страхового возмещения и обратилась к страховой компании Б., в которой была застрахована обязательная гражданская ответственность владельца легкового автомобиля, с требованием взыскания ущерба в порядке суброгации. Страховая компания Б, не признавая требования страховой компании А, ссылалась на п. м ч. 2 ст. 6 Закона № 40-ФЗ, однако суд отклонил данный довод, указав на то, что указанный пункт, исходя из его буквального толкования, распространяется на случаи, когда требование о возмещении вреда предъявляется к владельцу транспортного средства, перевозившего пассажиров, или страховщику его ответственности, и вред причинён жизни, здоровью и имуществу пассажиров этого транспортного средства при их перевозке. В приведённой ситуации виновником ДТП в результате которого был причинён вред здоровью пассажира автобуса является водитель легкового автомобиля. Соответственно, речь идёт о риске его гражданской ответственности, который был застрахован в страховой компании Б. Следовательно, требования страховой компании А. о взыскании ущерба в порядке суброгации были удовлетворены[[19]](#footnote-19).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Закон № 67-ФЗ действует в том случае, если ответственность за причинение вреда здоровью, жизни, имуществу пассажиров несёт перевозчик, в рассматриваемой же ситуации речь идёт об ответственности водителя легкового автомобиля.

Следует подчеркнуть, что также судами первой инстанции довольно часто игнорируется описанная норма Закона № 40-ФЗ, вследствие чего допускается ошибочное применение Закона об ОСАГО в случае причинения вреда пассажирам в результате ДТП.

Так, в одном из решений АС Приморского края, изложена следующая ситуация: гражданке Г, являвшейся пассажиркой автобуса, был нанесён вред здоровью в результате ДТП. Для возмещения указанного вреда гражданка Г обратилась в страховую компанию В, в которой была застрахована ответственность перевозчика за причинение вреда здоровью пассажиров и получила его. Страховая компания В обратилась с требованием о возмещении убытков в порядке суброгации к страховой компании Д, где была застрахована ответственность водителя автобуса по полису ОСАГО. Данный иск был удовлетворён, однако Пятый ААС, в который обратилась страховая компания Д не согласился с решением суда первой инстанции. Аргументируя свою позицию, он указал на следующие обстоятельства: ст. 19 Закона № 67-ФЗ, на основании положений которой и была осуществлена страховая выплата в пользу потерпевшей Г., предусмотрено специальное возможное правовое последствие выплаты страховщиком страхового возмещения, а именно, возникновение регрессного требования к перевозчику, причинившему возмещённый страховщиком вред, при наличии предусмотренных указанной статьёй условий. Вместе с тем, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, истец не представил доказательств наличия основания либо оснований для заявления регрессного требования к причинителю вреда. Кроме того, в силу пп. м ч. 2 ст. 6 Закона № 40-ФЗ прямо установлено исключение из числа страховых рисков по обязательному страхованию гражданской ответственности ОСАГО вследствие причинения вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров при их перевозке, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законодательством РФ об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров[[20]](#footnote-20). Данная позиция Пятого ААС как раз и показывает неправильное понимание им нормы пп. м ч. 2 ст. 6 Закона № 40-ФЗ.

Ещё одним аспектом соотношения рассматриваемых в данном параграфе видов обязательного страхования гражданской ответственности, является тот факт, что в случае, если ответственность перевозчиком не была застрахована надлежащим образом, то это не является основанием возложения ответственности на страховщика для возмещения вреда в рамках правоотношений по ОСАГО[[21]](#footnote-21). На это в своём апелляционном определении указал Свердловский Областной Суд по делу № 33-11731/2015, отменяя решение Ленинского районного суда Свердловской области от 14.04.2015 года поскольку в силу пп. м ч. 2 ст. 6 Закона № 40-ФЗ к страховому риску по обязательному страхованию относится наступление гражданской ответственности по обязательствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, за исключением случаев возникновения ответственности вследствие причинения вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров при их перевозке, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законодательством РФ об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.  
В данном случае оказывалась услуга по перевозке пассажиров Общества, и вред подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров. Тот факт, что ответственность перевозчиком надлежащим образом застрахована не была, не может служить основанием для возложения обязанности по возмещению вреда на страховую компанию в рамках правоотношений по ОСАГО.

Вывод, к которому пришёл в своём решении суд, представляется правильным, поскольку в случае отсутствия полиса обязательного страхования гражданской ответственности за не исполнившего свою обязанность перевозчика, не должен отвечать страховщик его ответственности по полису ОСАГО. Законом № 67-ФЗ предусмотрены специальные последствия неисполнения обязанности перевозчика застраховать свою гражданскую ответственность, о которых говорилось в данном параграфе ранее.

В следующей главе будет рассмотрено обязательное страхование владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте и его соотношение с обязательным социальным страхованием от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

**Глава 3. Обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте**

С 01.01.2012 года вступил в силу ФЗ от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (ред. от 23.06.2016) (далее – Закон № 225-ФЗ). Обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта регулируется несколькими федеральными законами, к числу которых относятся, кроме указанного выше, ФЗ от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности производственных объектов» (ред. от 07.03.2017) (далее – Закон № 116-ФЗ) и ФЗ от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (ред. от 03.07.2016) (далее – Закон № 117-ФЗ).

Появление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов за вред, причинённый авариями при эксплуатации опасных объектов продиктовано высоким уровнем опасности таких аварий для жизни, здоровья, имущества людей, большими размерами причиняемого материального ущерба[[22]](#footnote-22). К одним из таких событий относится авария на Саяно-Шушенской ГЭС, произошедшая 17 августа 2009 года. Она является одной из крупнейших техногенных катастроф в истории современной России[[23]](#footnote-23). Тогда, в одном из своих интервью, министр энергетики РФ Сергей Шматко заявил, что затраты на восстановление Саяно-Шушенской ГЭС могут превысить 40 млрд рублей[[24]](#footnote-24).

Законодатель принимает меры для повышения уровня безопасности опасных объектов. Во-первых, согласно ч. 8 ст. 7 Закона № 225-ФЗ коэффициенты страховых тарифов зависят от наличия или отсутствия страховых случаев, случившихся в период действия предшествующего договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика по причине нарушения страхователем норм, установленных законодательством РФ и правил эксплуатации опасного объекта. Во-вторых, по ч. 9 той же статьи расчёт страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта страховщик имеет право произвести, применяя дополнительный понижающий коэффициент, который устанавливается в зависимости от соблюдения страхователем требований пожарной и технической безопасности в процессе эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте[[25]](#footnote-25).

В ч. 2 ст. 1 Закона № 225-ФЗ чётко обозначены отношения, на которые его действие не распространяется. Это отношения, которые возникли вследствие причинения вреда за пределами территории РФ, а также иных территорий, над которыми РФ осуществляет юрисдикцию согласно законодательству РФ и нормам международного права; использования атомной энергии и причинения вреда природной среде.

Для ответа на вопрос, что входит в территорию РФ необходимо обратиться к положениям ст. 67 Конституции РФ, где предусмотрено, что территория РФ включает в себя территории её субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними[[26]](#footnote-26).

Причинение вреда вследствие использования атомной энергии не охватывается Законом № 225-ФЗ по той причине, что данный вопрос специально урегулирован в ст.ст. 53 – 60 ФЗ от 21.11.1995 года № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (ред. от 03.07.2016) (далее – Закон № 170-ФЗ). Так, согласно ст. 56 Закона № 170-ФЗ эксплуатирующая организация обязана иметь финансовое обеспечение предела ответственности. Финансовое обеспечение эксплуатирующей организации в случае возмещения убытков и вреда, причинённых радиационным воздействием, состоит из государственной или иной гарантии, наличия собственных финансовых средств и страхового полиса (либо договора)[[27]](#footnote-27).

Действие Закона № 225-ФЗ не распространяется на причинение вреда природной среде, поскольку в соответствии с его п. 1 ст. 2 потерпевшими могут быть физические лица, здоровью или имуществу которых причинён вред, а также юридические лица, имуществу которых причинён вред. Что касается возмещения вреда, причинённого природной среде, то данный вопрос урегулирован, в частности, ст.ст. 75-80 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 03.07.2016).

В продолжение характеристики обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта необходимо рассмотреть его субъектный состав. В отличие от Закона № 67-ФЗ в Законе № 225-ФЗ существуют статьи, в которых прямо предусмотрены права и обязанности страхователя и страховщика. Начать следует со страхователя. Согласно п. 6 ст. 2 Закона № 225-ФЗ страхователь – это владелец опасного объекта на праве собственности или любых иных законных основаниях, заключивший договор обязательного страхования гражданской ответственности за причинение вреда потерпевшим в результате аварии на опасном объекте. Как указывалось ранее, владельцем опасного объекта может быть только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. К опасным объектам, владельцы которых обязаны осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности ст. 5 Закона № 225-ФЗ относит: опасные производственные объекты, которые подлежат регистрации в государственном реестре в соответствии с Законом № 116-ФЗ; гидротехнические сооружения, которые подлежат внесению в Российский регистр гидротехнических сооружений в соответствии с Законом № 117-ФЗ; автозаправочные станции жидкого моторного топлива и лифты, подъёмные платформы для инвалидов, эскалаторы (исключая эскалаторы в метрополитенах), пассажирские конвейеры (движущиеся пешеходные дорожки).

Как видно из определения, содержащегося в Законе № 225-ФЗ, к страхователям не относятся перевозчики опасных грузов, хотя, большое количество происшествий на опасных объектах происходит именно в момент их перевозки. Например, 16 февраля 2013 года в Свердловской области с рельс сошли пятнадцать вагонов с серной кислотой[[28]](#footnote-28). Несколько позднее в Кирове сошёл с рельсов и загорелся железнодорожный состав с газовым конденсатом[[29]](#footnote-29). Министерство транспорта РФ и Национальный союз страховщиков ответственности (НССО) выступили с инициативой ввести обязательное страхование ответственности перевозчиков опасных грузов. На сайте Минтранса РФ размещён проект ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда при перевозке железнодорожным транспортом опасных грузов»[[30]](#footnote-30). Однако с 2013 года и до сих пор он так и не передан на рассмотрение в Государственную Думу. В свою очередь, глава НССО Андрей Юрьев сказал, что страхованием необходимо обеспечивать перевозки опасных грузов на всех видах транспорта. Почему Минтранс сделал акцент именно на железнодорожных перевозках страховщикам неясно, ведь группа по обязательному страхованию ответственности транспортных организаций Минтранса РФ в 2011 году разработала концепцию ФЗ «Об обязательном страховании ответственности при перевозках опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом»[[31]](#footnote-31). Обращаясь к зарубежному опыту, например, стран СНГ можно увидеть, что в Кыргызской Республике ещё в 2008 году был принят закон об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика опасных грузов. Согласно ст. 1 данного Закона он регулирует отношения, возникающие при обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика опасных грузов, перевозимых средствами автомобильного, воздушного, водного и железнодорожного транспорта[[32]](#footnote-32).

С вступлением в силу Закона № 225-ФЗ у многих экспертов также возник вопрос, связанный с тем, кто будет являться страхователем такого опасного объекта как лифт в многоквартирном доме. Данная проблема возникла в связи с тем, что по п. 4 ст. 2 Закона № 225-ФЗ владельцем опасного объекта может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которые владеют опасным объектом на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании и осуществляющие эксплуатацию опасного объекта. Ситуация имела разрешение только в случае, если в многоквартирном доме создано Товарищество собственников жилья (ТСЖ), которое может быть владельцем опасного объекта. Однако данная проблема была решена путём принятия ФЗ от 09.03.2016 № 56-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», которым было внесено изменение в ч. 1 ст. 4 Закона № 225-ФЗ, предусматривающему, что исполнение обязанности по страхованию риска наступления гражданской ответственности владельцев опасных объектов в многоквартирном доме, в число которых входят и лифты, за причинение вреда потерпевшему в результате аварии на таких объектах, лежит на лице, осуществляющем управление многоквартирным домом в соответствии с требованиями ЖК РФ, а в том случае, если управление многоквартирным домом осуществляется непосредственно собственниками помещений в таком доме – на организации, выполняющей работы по техническому обслуживанию, капитальному ремонту и модернизации указанных опасных объектов на основании договора, заключённого с собственниками помещений в таком доме.

Основные права и обязанности страхователя перечислены в ст. 11 Закона № 225-ФЗ. Представляется важным выделить некоторые из них. Так, страхователь имеет право: требовать от страховщика разъяснения условий обязательного страхования; в случае уменьшения страхового риска страхователь вправе требовать изменения условий договора обязательного страхования, включая пропорциональное уменьшение страховой премии (данное право страхователя будет раскрыто несколько позже, при рассмотрении вопроса изменения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта), знакомиться с документами страховщика, которые непосредственно связаны с исполнением им договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта, однако какие это документы, законодатель прямо не называет, поэтому данный вопрос остаётся не раскрытым. В продолжение разговора о правовом статусе страхователя необходимо обратить внимание на его обязанности. Так, при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности страхователь обязан направить страховщику заявление об обязательном страховании по установленной форме с приложением документов, содержащих указания на сведения об опасном объекте, уровне его безопасности, о вреде, который может быть причинён в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможном количестве потерпевших необходимые для определения размера страховой премии. Данная обязанность конкретизирует положение, применительно к договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта (п. 1 ст. 944 ГК РФ), где сказано о том, что в момент заключения договора страхования на страхователе лежит обязанность уведомить страховщика об известных страхователю обстоятельствах, определённо оговоренных в стандартной форме договора страхования или в письменном запросе страховщика, в том случае, если данные обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Возвращаясь к обязанностям страхователя необходимо сказать о том, что ондолжен: уплатить страховую премию; направить копию договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта в течение пяти рабочих дней со дня его изменения или заключения в компетентный орган исполнительной власти; оказывать содействие страховщику при проведении экспертизы опасного объекта с целью оценки возможного вреда при аварии на опасном объекте, максимально возможного количества потерпевших и уровня безопасности опасного объекта; сообщать своим работникам о наличии договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта, об условиях и порядке осуществления обязательного страхования, предусмотренных Законом № 225-ФЗ и принятыми в соответствии с ним нормативными актами; информировать страховщика в течение пяти рабочих дней о внесении изменений в предоставленные ему документы; в течение двадцати четырёх часов сообщить страховщику в порядке, установленном правилами обязательного страхования, об аварии на опасном объекте; принять доступные и разумные меры, с целью уменьшения размера возможного вреда; своевременно предоставлять потерпевшим сведения о страховщике, а в том случае, если авария привела к возникновению чрезвычайной ситуации, в течение трёх дней опубликовать соответствующую информацию в печатном органе по месту нахождения опасного объекта; в течение пяти рабочих дней со дня получения акта о причинах и об обстоятельствах аварии, документов о размерах и видах причинённого вреда направить их копии страховщику; привлечь страховщика к расследованию причин аварии[[33]](#footnote-33).

Также отдельно в ч. 3 ст. 11 Закона № 225-ФЗ выделена одна косвенная обязанность страхователя. В том случае, если к страхователю напрямую обратится потерпевший с целью получения возмещения, причинённого ему вреда, то страхователь должен сообщить страховщику о поступивших требованиях и в течение пяти рабочих дней с момента такого обращения направить ему копии соответствующих документов. Страхователю необходимо действовать, руководствуясь указаниями страховщика, а при предъявлении к нему потерпевшим иска о возмещении вреда, причинённого в результате аварии на опасном объекте обязательно привлечь к участию в судебном разбирательстве. В случае неисполнения указанной обязанности страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате такие же возражения, как и те, которые он имел в отношении требований о возмещении причинённого вреда. Законодатель, провозглашая указанную обязанность страхователя, допускает ситуацию, которая могла бы разрешиться не в пользу потерпевшего в случае своевременного привлечения страхователем в процесс страховщика.

Далее необходимо перейти к рассмотрению правового статуса страховщика. В соответствии с ч. 7 ст. 2 Закона № 225-ФЗ страховщик характеризуется как страховая организация, имеющая лицензию на осуществление обязательного страхования, выданную в соответствии со ст. 32 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ». Также согласно содержанию ч. 1 ст. 17 Закона № 225-ФЗ страховщик обязательно должен быть членом профессионального объединения страховщиков.

Права страховщика закреплены в ч. 1 ст. 12 Закона № 225-ФЗ. Основными из них являются: право проводить за свой счёт экспертизу опасного объекта при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта и в течение срока его действия в целях оценки страхового риска[[34]](#footnote-34); запрашивать в письменной форме у компетентных федеральных органов исполнительной власти и получать от них документы, в которых содержатся сведения о выполнении страхователем норм и правил эксплуатации опасного объекта, установленных в соответствии с законодательством РФ; в случае значительных изменений в обстоятельствах, сообщённых страхователем страховщику в момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта, которые могут оказать существенное влияние на увеличение страхового риска, требовать либо изменения условий договора обязательного страхования либо уплаты дополнительной страховой премии пропорционально увеличению страхового риска; требовать расторжения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта в случае, если страхователь допускает просрочку уплаты страховой премии (очередного страхового взноса) более чем на тридцать дней; право участвовать в судебном разбирательстве дел, связанных с установлением страхового случая, претензиями потерпевших по страховым выплатам.

Отдельно в ст. 13 Закона № 225-ФЗ описаны случаи, когда страховщик имеет право обратиться к страхователю с регрессным требованием в пределах осуществлённой им страховой выплаты. Во-первых, если причинение вреда было вызвано невыполнением требований компетентных органов исполнительной власти (Ростехнадзора и (или) МЧС). Во-вторых, если вред потерпевшим был причинён вследствие умышленных действий (бездействия) работника страхователя.

Обязанности страховщика содержатся в ч. 2 ст. 12 Закона № 225-ФЗ. Так, страховщик обязан: не допустить разглашения сведения о страхователе и потерпевших, ставшие ему известными в результате осуществления своей профессиональной деятельности; раскрывать страхователю и потерпевшим содержание условий страхования; выдать страхователю страховой полис установленного образца в момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта, а в случае его утраты либо повреждения по требованию страхователя бесплатно выдать дубликат; рассмотреть требования страхователя, касающиеся внесения изменений в договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта по причине уменьшения страхового риска в течение тридцати рабочих дней со дня поступления таких требований; при аварии на опасном объекте немедленно направить туда своего представителя для установления её причин, обстоятельств и последствий, а также для принятия участия в работе комиссии, созданной при компетентными федеральными органами исполнительной власти; составить страховой акт, в течение двадцати рабочих дней после получения акта о причинах и об обстоятельствах аварии и заявления потерпевшего о страховой выплате и приложенных к нему документов, подтверждающих причинение вреда и его размер; в течение двадцати пяти рабочих дней со дня установления причин аварии в соответствии с законодательством РФ и получения заявления потерпевшего о страховой выплате и приложенных к нему документов, которыми подтверждается причинение вреда и его размер, выплатить страховое возмещение потерпевшему или направить лицу, которое обратилось с заявлением о страховой выплате, страховой акт, содержащий мотивированный отказ в страховой выплате; в случае нарушения указанного срока осуществления страховой выплаты уплатить потерпевшему неустойку (пеню) за каждый день просрочки в размере одного процента от законодательно установленного размера страховой выплаты по виду причинённого вреда каждому потерпевшему, а в случае несоблюдения срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате за каждый день просрочки уплатить ему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 % от законодательно установленного предельного размера страховой выплаты по виду причинённого вреда каждому потерпевшему; расходы, которые были произведены в целях уменьшения убытков от страхового случая, если таковые были необходимы или были произведены для выполнения указаний страховщика, возместить в соответствии с нормами ст. 962 ГК РФ; на официальном сайте страховщика в Интернете размещать для потерпевших информацию, содержащую сведения о наступлении страхового случая, порядке и условиях осуществления страховых выплат и перечне документов, которые необходимы для принятия решения об осуществлении выплат, а также представлять эти сведения профессиональному объединению страховщиков для размещения на его официальном сайте.

Отдельно стоит упомянуть о выгодоприобретателях. Выгодоприобретателями по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта являются потерпевшие. По п. 1 ст. 2 Закона № 225-ФЗ потерпевшими могут быть физические лица (указания на гражданство не содержится), включая работников страхователя, жизни, здоровью и (или) имуществу которых, в том числе в связи с нарушением условий их жизнедеятельности, причинён вред в результате аварии на опасном объекте и юридические лица, имуществу которых причинён вред в результате аварии на опасном объекте. Также в данной статье указано, что положения, применяемые к потерпевшему – физическому лицу, распространяются и на лиц, имеющих право на получение страховой выплаты или компенсационной выплаты в случае смерти потерпевшего. Согласно ч. 1 ст. 8 Закона № 225-ФЗ у потерпевшего есть право непосредственного предъявления страховщику требования о возмещении причинённого вреда[[35]](#footnote-35). Однако, чтобы реализовать данное право потерпевший обязан сообщить страховщику свои персональные данные, необходимые для осуществления страховой выплаты. Ч. 2 ст. 6 Закона № 225-ФЗ предусматривает следующие размеры страховых выплат: два миллиона рублей в случае смерти; не более двадцати пяти тысяч рублей для возмещения расходов на погребение. Что касается причинения вреда здоровью, то сумма страховой выплаты может составлять не более двух миллионов рублей, но определяется в соответствии с Правилами расчёта суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утверждёнными м Правительства РФ от 15.11.2012 г. № 1164 (ред. от 21.02.2015)[[36]](#footnote-36). При нарушении условий жизнедеятельности каждый потерпевший вправе получить не более двухсот тысяч рублей. Согласно п. 4 Порядка установления факта нарушения условий жизнедеятельности при аварии на опасном объекте, включая критерии, по которым устанавливается указанный факт, утверждённого Приказом МЧС РФ от 30.12.2011 № 795 нарушение условий жизнедеятельности имеет место быть в случае, если установлено хотя бы одно из следующих условий: у потерпевшего отсутствует возможность проживания в прежнем месте; отсутствует транспортное сообщение между местом проживания и территорией, условия жизнедеятельности на которой не были нарушены; нарушения санитарно-эпидемиологического благополучия потерпевшего[[37]](#footnote-37). Возмещение вреда, причинённого имуществу физического лица может составлять не более пятисот тысяч рублей, юридического лица – не более семисот пятидесяти тысяч рублей.

Далее представляется важным поговорить о характеристике договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта.

Во-первых – это публичный договор, о чём прямо указано в ч. 2 ст. 10 Закона № 225-ФЗ. Это означает, что ни один страховщик не может отказать владельцу опасного объекта застраховать свою гражданскую ответственность.

Во-вторых – это реальный договор. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 10 Закона № 225-ФЗ договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта вступает в силу с того дня, когда страхователь исполнит обязанность по уплате страховой премии или первого страхового взноса либо с иного дня, определённого договором обязательного страхования, но только в случае, если страховая премия или первый страховой взнос уплачены до дня вступления в силу договора обязательного страхования[[38]](#footnote-38).

В-третьих, данный договор должен быть заключён в письменной форме, согласно ст. 940 ГК РФ, при несоблюдении этого правила договор страхования будет недействителен. Также согласно ст. 940 ГК РФ договор страхования может быть заключён как путём составления одного документа, так и путём вручения страхователю страховщиком страхового полиса[[39]](#footnote-39). Второй вариант был избран законодателем Закона № 225-ФЗ, где в ч. 1 ст. 10 сказано, что заключение договора обязательного страхования подтверждается страховым полисом, вручаемый страховщиком страхователю после уплаты страховой премии или первого страхового взноса.

Опираясь на п. 1 ст. 942 ГК РФ можно сказать, что к существенным условия договора обязательного страхования гражданской ответственности относятся: объект страхования, страховой случай, размер страховой суммы и срок действия договора.

В качестве объекта страхования ч. 1 ст. 3 Закона № 225-ФЗ называет имущественные интересы владельца опасного объекта, связанные с обязанностью возместить вред, причинённый потерпевшим[[40]](#footnote-40). Одной из целей введения обязательного страхования как раз является защита владельца опасного объекта от финансовых потерь при наступлении страхового случая.

Для определения понятия страховой случай следует обратиться к «Теории страхования» А.И. Худякова, где автор его определяет как событие, с наступлением которого договор или законодательство об обязательном страховании предусматривают возникновение обязанности страховщика по производству страховой выплаты[[41]](#footnote-41).

В соответствии с п. 8 ст. 2 Закона № 225-ФЗ страховая сумма представляет собой денежную сумму, в пределах которой страховщик обязуется произвести страховые выплаты потерпевшим при наступлении каждого страхового случая, в независимости от их количества и в течение срока действия договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта. В отличие от Закона № 67-ФЗ, рассматриваемого в предыдущем параграфе, в ст. 6 Закона № 225-ФЗ содержатся предельные размеры страховой суммы. В качестве критерия их определения выбран факт необходимости обязательной разработки декларации промышленной безопасности или декларации безопасности гидротехнического сооружения.

Говоря о сроке действия договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта, согласно ч. 1 ст. 10 Закона № 225-ФЗ он не может составлять менее, чем один год, то есть в законе указан минимальный срок. Здесь важно также подчеркнуть, что указанный договор страхования заключается в отношении каждого опасного объекта в отдельности.

Отдельно необходимо затронуть тему ответственности за неисполнение обязанности страховать имущественные интересы, связанные с обязанностью возместить вред, причинённый потерпевшим, в течение всего срока эксплуатации опасного объекта. Для владельцев новых опасных объектов неисполнение указанной обязанности влечёт за собой отказ в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию такого опасного объекта, что же касается уже работающих опасных объектов, то ст. 9.19 КоАП РФ предусматривает ответственность за эксплуатацию опасного объекта в случае отсутствия договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от трёхсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Далее следует поговорить о таком понятии как компенсационные выплаты. В соответствии c п. 12 ст. 2 Закона № 225-ФЗ компенсационными выплатами именуются такие выплаты, которые осуществляются профессиональным объединением страховщиков в счёт возмещения вреда, причинённого потерпевшему, в случаях, установленных Законом № 225-ФЗ. Какие же это случаи? При обращении к ч. 1 ст. 14 Закона № 225-ФЗ можно увидеть, что на компенсационные выплаты физические лица имеют право, если страховая выплата по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта не может быть осуществлена по следующим причинам: проведение в отношении страховщика процедуры, применяемой в деле о несостоятельности (банкротстве); отзыв у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности; неизвестность лица, ответственного за причинённый потерпевшему вред; отсутствие договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность владельца особо опасного объекта, причинившего вред, вследствие неисполнения предусмотренной Законом 225-ФЗ обязанности[[42]](#footnote-42).

Представляется правильным подробно рассмотреть каждую причину в отдельности. Говоря о проведении в отношении страховщика процедуры, применяемой в деле о несостоятельности (банкротстве), необходимо подчеркнуть, что законодатель не указывает на какую-то конкретную процедуру. Исходя из анализа ст. 2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 03.07.2016) к процедурам, применяемым в деле о банкротстве, относятся наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение[[43]](#footnote-43). Таким образом, буквальное толкование законодательства, приводит к выводу о том, что в процессе любой из этих процедур страховщик не может удовлетворить требования потерпевших физических лиц.

Обращаясь к следующей причине - отзыве у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности важно отметить, что этот процесс урегулирован в ст. 32.8 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ».

Следующая рассматриваемая причина – это неизвестность лица, ответственного за причинённый потерпевшему вред. Особенность указанной причины заключается в том, что осуществлённые по ней профессиональным объединением страховщиком компенсационные выплаты, не подлежат компенсации со стороны лица, обязанного нести ответственность, поскольку установить его в данной ситуации не представляется возможным.

Обращаясь к потерпевшим - юридическим лицам, законодатель в ч. 2 ст. 14 Закона № 225-ФЗ перечисляет только два случая, в которых страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена, а осуществляются компенсационные выплаты: проведение в отношении страховщика процедуры, применяемой в деле о несостоятельности (банкротстве) и отзыв у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности. Как видно, такие случаи как неизвестность лица, ответственного за причинённый потерпевшему вред и отсутствие договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца особо опасного объекта, причинившего вред, вследствие неисполнения предусмотренной ФЗ обязанности, характерные для потерпевших - физических лиц, для потерпевших - юридических лиц не предусмотрены.

В соответствии со ст. 9 Закона № 225-ФЗ порядок реализации прав и обязанностей сторон по договору устанавливается правилами обязательного страхования. Так, 28.12.2016 Банком России утверждено «Положение о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 574-П (далее – Положение № 574-П). Обращение к данным правилам необходимо для изучения вопроса изменения и расторжения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта. Следует начать с п. 1.10 Положения № 574-П, где сказано, что страхователь обязан известить страховщика обо всех известных ему изменениях в сведениях, указанных при заключении договора обязательного страхования, влекущих изменение его существенных условий и размера страховой премии. Аналогичное положение содержится в ст. 11 Закона № 67-ФЗ. В соответствии с п. 1.14 Положения № 574-П страховщик должен в течение тридцати рабочих дней со дня поступления такого требования от страхователя рассмотреть его и изменить условия договора, либо отказать в этом, если страхователь не сможет подтвердить факт уменьшения страхового риска.

Согласно ст. 958 ГК РФ досрочное прекращение договора страхования происходит в случае отпадения возможности наступления страхового случая и прекращения существования страхового риска по иным обстоятельствам, чем страховой случай. К таким обстоятельствам можно отнести: гибель застрахованного имущества по иным причинам, чем наступление страхового случая и прекращение деятельности лицом, застраховавшим свою гражданскую ответственность в связи с осуществлением этой деятельности[[44]](#footnote-44). Дополнительно к перечисленным выше случаям досрочного прекращения договора страхования п. 1.20 Положения № 574-П приводит такие как: ликвидация страхователя, смена владельца опасного объекта в период действия договора обязательного страхования (однако так происходит, если новый владелец опасного объекта не уведомил об этом страховщика в течение тридцати рабочих дней в письменной форме), прекращение соответствия опасного объекта требованиям к опасным объектам, владельцы которых обязаны осуществлять обязательное страхование.

По п. 1.21 Положения № 574-П договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта может быть расторгнут на основании письменного уведомления: по требованию страхователя, по требованию страховщика (в случае, если страхователь допустил просрочку уплаты страховой премии, либо очередного страхового взноса на срок более тридцати календарных дней), по обоюдному согласию сторон.

Необходимо обратить внимание на то, что в результате принятия Закона № 225-ФЗ многие предприниматели занялись перерегистрацией опасных объектов, в результате чего, по некоторым данным, в первый год действия указанного закона количество особо опасных объектов с максимальным уровнем опасности сократился в три раза. Это говорит о том, что владельцы особо опасных объектов, в большинстве своём, не осознают важность обязательного страхования как инструмента уменьшения объёма своих финансовых потерь при наступлении страхового случая. Как уже писалось ранее, в случае, если авария произошла на незастрахованном объекте, то потерпевшие – физические лица могут обратиться к профессиональному объединению страховщиков, которое, в свою очередь, в порядке регресса, будет взыскивать выплаченные суммы возмещения с владельца опасного объекта. По результатам первых лет работы Закона № 225-ФЗ также можно прийти к выводу, что подавляющее большинство владельцев опасных объектов стараются застраховать свою ответственность и лишь немногие платят штрафы вместо оформления страховых полисов. Однако остаётся большой проблемой, существования множества бесхозных особо опасных объектов, особенно в Южном Федеральном округе[[45]](#footnote-45).

Далее необходимо рассмотреть соотношение обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта и обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Из содержания ч. 2 ст. 1 ФЗ от 24.07.1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (ред. от 28.12.2016) (далее – Закон № 125-ФЗ) следует, что данный ФЗ не ограничивает право застрахованных лиц на возмещение вреда, осуществляемого в соответствии с законодательством РФ, в части, которая превышает обеспечение по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. В случае причинения вреда жизни и здоровью застрахованного лица, обеспечение по страхованию осуществляется в соответствии с Законом № 125-ФЗ, независимо от возмещения вреда, осуществляемого в соответствии с законодательством РФ об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на особо опасном объекте[[46]](#footnote-46).

Таким образом, в данной ситуации подлежат применению оба рассматриваемых вида обязательного страхования. Объяснить данное явление можно, что в описываемой ситуации речь идёт об особой ответственности владельца опасного объекта, который отвечает в полной мере за причинённый ущерб без вычета обеспечения, предоставленного по обязательному страхованию, поскольку последствия от аварии на опасных объектах являются, в большинстве случаев, катастрофическими, а поскольку существуют предельные страховые суммы, то возмещение вреда не всех потерпевших сможет быть произведено в достойном размере.

Данное положение вызывает на практике множество судебных споров. Так, в одном из дел общество ссылалось на то, что, определяя размер компенсационной выплаты, в связи с отсутствием договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность лица, из-за неисполнения им установленной законодательством РФ обязанности по страхованию, нужно учитывать возмещение вреда, которое было произведено потерпевшему Фондом социального страхования, поскольку общество осуществляло взносы в Фонд социального страхования, иначе на стороне ответчика возникает неосновательное обогащение. Суд не принял во внимание данный аргумент, ссылаясь на неправильное толкование обществом материальной нормы, содержащейся в упомянутой в ч. 2 ст. 1 Закона № 125-ФЗ.

**Заключение**

В данной работе были исследованы особенности обязательного страхования гражданской ответственности и причины его возникновения. Также детально рассмотрены два вида обязательного страхования гражданской ответственности предпринимателей: обязательное страхование гражданской ответственности перевозчика и обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта и их соотношение с другими видами обязательного страхования гражданской ответственности предпринимателей.

Одной из важнейших особенностей страхования гражданской ответственности является то, что оно вводится для защиты имущественных интересов не только страхователей, но и третьих лиц – выгодоприобретателей. Защита имущественных интересов страхователей заключается в том, что убытки, вызванные произошедшим страховым случаем, покрываются страховщиком и не ложатся тяжёлым бременем на самого причинителя вреда. Имущественные же интересы выгодоприобретателей (пострадавших от наступления страхового случая) защищаются гарантированным реальным возмещением вреда их здоровью, жизни и имуществу. В случае же несоблюдения, возложенной на страхователей обязанности страхования своей гражданской ответственности, в законодательстве РФ предусмотрено как гражданско-правовая, так и административная ответственности.

Обязательное страхование гражданской ответственности перевозчика очень тесно пересекается с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Во-первых, на практике часто разрешается вопрос, какой из этих видов обязательного страхования подлежит применению в случае дорожно-транспортного происшествия (ДТП) с участием двух транспортных средств, одно из которых осуществляет перевозку. Обращаясь к законодательному регулированию и формирующейся судебной практике, можно прийти к следующим выводам. В ситуации, когда перевозчик несёт ответственность за вред, причинённый жизни, здоровью, имуществу пассажиров, страховое возмещение указанного вреда осуществляется за счёт обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика. Если же за причинение вреда ответственен водитель, не осуществляющий перевозку, то при возмещении, применяется обязательное страхование его гражданской ответственности как владельца транспортного средства. Аналогично данный вид обязательного страхования подлежит применению и в ситуации, если другой водитель, ответственный за ДТП, осуществляющий перевозку, в отношении возмещения вреда, причинённого пассажирам другого транспортного средства.

Во-вторых, согласно законодательству РФ и судебной практике, отсутствие договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика не является основанием возложения обязанности возмещения вреда на страховщика в рамках отношений по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В ходе описания обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта особое внимание уделено фигуре страхователя. Ведь в законе указано, что страхователем может быть только собственник опасного объекта и ничего не сказано о перевозчике. Таким образом, в момент перевозки опасного объекта от одного собственника к другому, по мнению законодателя, этот объект теряет свою опасность, но с этим трудно согласиться, поскольку существует масса примеров чрезвычайных происшествий, произошедших с опасными объектами в момент их перемещения. Министерство транспорта РФ заметило существование данной проблемы и разработало проекты ФЗ «Об обязательном страховании ответственности при перевозках опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом» и ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда при перевозке железнодорожным транспортом опасных грузов» в 2011 и 2013 гг. соответственно. Однако до сих пор ни один из этих законопроектов не был направлен даже на рассмотрение депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ. К тому же, остаётся неясным вопрос, почему в более позднем проекте речь стала идти об обязательном страховании гражданской ответственности только лиц, занимающихся перевозками опасных грузов железнодорожным транспортом, несмотря на то, что НССО выступал за введение обязательного страхования гражданской ответственности всех перевозчиков опасных грузов. Обращаясь к зарубежному опыту можно также увидеть, что во многих странах мира, включая некоторые государства-участники СНГ, гражданская ответственность всех перевозчиков опасных грузов является обязательной.

Анализируя соотношение обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика с другими видами обязательного страхования было обращено внимание на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваниях. Проблема, в данной ситуации, заключается в том, что Закон № 125-ФЗ предусматривает в случае причинения вреда жизни и здоровью работника владельца опасного объекта его обеспечение по страхованию в соответствии с названным законом, несмотря на возмещение, произведённое в соответствии с Законом № 225-ФЗ. В связи с этим, в судебной практике, возникают споры по поводу того, что такой порядок порождает собой возникновение неосновательного обогащения на стороне потерпевшего. С данной точкой зрения нельзя согласиться потому что, как уже говорилось, в начале данного исследования одной из важнейших задач страхования является гарантия реального возмещения потерпевшему причинённого вреда.

В заключение нужно сказать, о том, что обязательное страхование гражданской ответственности является очень молодым институтом отечественного права, что связано с недавним переходом нашей страны к рыночной экономике, при которой страхованию вообще отводится одна из ведущих ролей. Указанное обстоятельство объясняет наличие некоторого количества положений в законодательстве РФ, которые на практике вызывают споры, также прослеживается отсутствие нормативно-правовой базы, необходимой для разрешения существующих проблем. Однако несмотря на вышесказанное необходимо сказать, что российский законодатель стоит на верном пути в развитии обязательного страхования гражданской ответственности предпринимателей.
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