

РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ

Тонкова Дмитрия Евгеньевича

по теме «Правовой реализм»

Выпускная квалификационная работа Д. Е. Тонкова посвящена правовому реализму – особому направлению или, возможно, совокупности направлений в философии и теории права. Исследователи правового реализма, как правило, обращаются только к одному из его интеллектуальных движений в правоведении, обозначаемых при помощи этого термина – американскому правовому реализму (чаще всего) или скандинавскому правовому реализму. Такая постановка проблемы как исследование правового реализма в целом – нова для отечественной юриспруденции и представляет интерес сама по себе. Работа Д. Е. Тонкова полностью соответствует заявленной теме, так как действительно исследует правовой реализм в целом, охватывая и американских, и скандинавских правоведов.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и позволяет наиболее полно раскрыть тему. Первая глава посвящена американскому правовому реализму, в ней дана общая характеристика американского правового реализма и исследована центральная для этого философско-правового направления проблема – проблема правовой определённости. Вторая глава посвящена скандинавскому правовому реализму и включает в себя анализ идей таких правоведов как Аксель Хэгерстрём, Вильгельм Лундштедт, Карл Оливекрона и Альф Росс. Третья глава посвящена сравнительному анализу американского и скандинавского правового реализма.

В работе нашли отражение актуальные теоретические и практические проблемы. Проблема правовой определённости, её достижения (возможности её достижения) является чрезвычайно важной и при этом одновременно носит как теоретический, так и практический характер. К числу затронутых актуальных теоретических проблем относится также соотношение права и морали, роль ценностей в праве, к актуальным практическим проблемам относится комплекс проблем, связанных с правоприменением и факторами, влияющими на него.

Работа основана на обращении к широкому кругу источников, в числе которых актуальная научная литература, посвящённая правовому реализму и работы самих представителей правового реализма. К сожалению, в тексте работы не нашли отражения работы английского правоведа Г.Л.А. Харта, которые, как представляется, имеют важное значение для обсуждения и оценки правового реализма, а именно: статья «Американская юриспруденция английскими глазами: кошмар и благородная мечта» для американского правового реализма и статья «Скандинавский реализм» для скандинавского правового реализма.

Выводы автора имеют развернутое обоснование, опираются на вдумчивый анализ источников.

Стиль выпускной квалификационной работы соответствует стилистике научного исследования.

К достоинствам работы относятся новизна постановки проблемы и логически последовательная структура работы.

К числу недостатков работы относится ряд неточностей, связанных с изложением позиции скандинавского правового реализма.

Вопросы и замечания.

1. Возникновение американского правового реализма связывается автором с дискуссией между американскими правоведом Роско Паундом и Карлом Ллевелином, дошедшей до публикации в форме статей 1930-1931 годов. Именно в ней впервые было употреблено словосочетание «реалистическая юриспруденция» для характеристики нового направления. Вместе с тем, в научной литературе, посвящённой американскому правовому реализму, возникновение данного движения зачастую связывается с трудами более ранних авторов – Оливера Уэнделла Холмса и Джона Чипмана Грея, в работах которых чётко выражена позиция о том, что всё право создаётся судами. Представляется, что вопрос о моменте возникновения правового реализма и отношения к нему указанных правоведов требует дополнительного пояснения.

2. На страницах 45-46 автор приписывает Альфу Россу утверждение о том, что

«правовые нормы как директивы направлены исключительно судам для руководства применения их власти. Росс показывает, что положения уголовного права «ничего не говорят о гражданах, которым запрещено совершать убийство, но только определяют для судей, какое решение должно последовать в данном деле». Его аргументация такова, что раз нормы права рассматривают использование силы при их применении, они должны быть адресованы именно судам, чья функция и состоит в упорядочивании и осуществлении использования силы».

Автор критикует данный тезис, полагая, что «нормы главным образом предстают директивами индивидуальным лицам и только дополнительно являются руководствами судам в случае их несоблюдения».

Представляется, что данное изложение позиции Росса (а следовательно и критика) не вполне корректны. В цитируемой автором работе Росс излагает доктрину первичных и вторичных норм, полностью взятую им из чистого учения о праве Г. Кельзена (хотя довольно близкие идеи высказывались К. Оливекроной и, значительно ранее, Р. фон Иерингом). Данная доктрина связана с представлением о принудительности как отличительном признаке правовых норм в том смысле, что все правовые нормы (так или иначе) представляют собой условия применения государственного принуждения. Эта идея не означает, что механизм социального действия правовых норм предполагает, что они мотивируют исключительно правоприменительные органы (механизм социального действия правовых норм, в том числе воздействия на индивидуальную психику лиц, не обладающих какими-либо специфическими полномочиями, подробно рассмотрен Россом в книге «Директивы и нормы»). Доктрина первичных и вторичных норм просто предполагает, что все правовые нормы могут быть реконструированы как адресованные органам, осуществляющим принуждение.

3. На странице 51 автор указывает, что методология А. Хэгерстрёма отрицала логический позитивизм как ещё один образец метафизики. Представляется, что данное утверждение неочевидно и требует дополнительного пояснения.

Указанные недостатки и замечания не являются существенными, поскольку не помешали автору достичь основных целей исследования.

Выпускная квалификационная работа Тонкова Дмитрия Евгеньевича соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает высокой положительной оценки.

« 19 » мая 2017 г.

Краевский

Главный специалист-юрисконсульт
Комитета имущественных
отношений Санкт-Петербурга,
кандидат юридических наук
Краевский А.А.

Подпись А.А. Краевского удостоверяю
Главной государственной аудиторской
службой и кадров АИИД

