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**Введение**

В настоящее время процесс законодательного реформирования третейского разбирательства (арбитража) в России следует считать завершенным применительно к тем целям, которые были поставлены инициаторами третейской реформы (реформы третейского разбирательства). По сравнению с правовым регулированием, имевшим место быть до обозначенной третейской реформы, существенно изменились в первую очередь институциональные, организационные аспекты деятельности третейских судов. Законодательно данная реформа была воплощена в принятии новых легислатурных актов, регулирующих порядок создания и деятельности третейских судов (арбитражей) – это Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», ставший новым основным источником правового регулирования внутреннего («не международного») арбитража, а также Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона „О саморегулируемых организациях“ в связи с принятием Федерального закона „Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации“ (далее по тексту – Федеральные законы, Законы, а по отдельности - Закон №382 и Закон №409 соответственно). Изменения, внесенные данными актами в сферу законодательного (публичного, императивного) регулирования деятельности третейских судов (в соответствии с действующей сейчас терминологией – постоянно действующих арбитражных учреждений (п.9 ст.2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»), самой процедуры третейского разбирательства (арбитража), а также процессуальными аспектами правового регулирования, связанными с судебным контролем и содействием[[1]](#footnote-1) в отношении арбитража действительно настолько велики, что каждая из новелл заслуживает самого пристального внимания и отдельной темы для исследования. Можно сказать с достаточной степенью уверенности о том, что одну из основных задач, сформулированных в рамках третейской реформы, вышеуказанные законодательные акты выполнили – действующие правила администрирования арбитража, а также усиление роли императивных начал в аспектах институциональных основ осуществления третейского разбирательства[[2]](#footnote-2), в том числе судебного контроля, расширили легальный инструментарий борьбы с т.н. «карманными судами». С одной стороны, новеллы ввели существенные изменения в организацию администрирования арбитражей, но также и усилили контроль со стороны публично-властных субъектов не только за самим арбитражем (третейским разбирательством), но и за организацией их администрирования. Критика подобного расширения регуляторных императивно-организационных начал в осуществлении арбитража, в частности, была высказана в научной литературе в ходе подготовки Министерством юстиции РФ законопроектов в области третейской реформы[[3]](#footnote-3). С нашей позиции, следует усмотреть наличие положительных моментов в систематизации законодательных норм о судебном контроле за процедурой арбитража (функция содействия в осуществлении арбитража), определения допустимых границ вмешательства суда в осуществление арбитража, а также инкорпорацией данных норм в отраслевое процессуальное законодательство (АПК РФ, ГПК РФ). Следует поддержать тезис Е.А. Царегородцевой о том, что «установление в Законе №382 … четких пределов вмешательства компетентного суда в порядок образования, деятельности третейских судов и ПДАУ на территории РФ, а также в третейское разбирательство служит дополнительной гарантией защиты прав сторон арбитража и соблюдения принципа независимости арбитра в третейском разбирательстве»[[4]](#footnote-4).

Однако, в задачи настоящего исследования, как уже было отмечено, не входит анализ всех изменений и теоретических вопросов, возникших в результате реформы арбитража. Подчеркнем, что не все спорные вопросы «судопроизводственного» аспекта процедуры арбитража остались урегулированными законодательными новеллами, однако вне поля зрения законодателя частично остался следующий вопрос.

Речь идет о проблеме арбитрабельности (наличия у арбитражей компетенции) гражданско-правовых споров, связанной с законодательной легитимацией процедуры урегулирования споров посредством обращения в третейский суд, которая полностью, во всех аспектах, на наш взгляд, не получила адекватного разрешения в принятых по итогам реформы Федеральных законах.

В частности, остается открытым вопрос о наличии у третейских судов компетенции по рассмотрению материально-правовых споров, возникающих из гражданских правоотношений (автор исходит в дальнейшем именно из соответствующей отраслевой принадлежности данных правоотношений) по предоставлению лесных участков, являющихся объектами гражданских прав (ст.128 ГК РФ), но находящихся в собственности или предоставляемых частным субъектам на основе правомочия распоряжения публично-правовыми образованиями и уполномоченными ими органами. В задачи данного исследования также входят вопросы влияния категории и характера споров, возникающих из гражданских правоотношений на процессуальную форму реализации охранительного притязания потерпевшей стороны.

Следует отметить, что проблема арбитрабельности ряда гражданско-правовых споров из года в год возникала в судебной практике в период до принятия Законов, в различных делах получала своё отражение в ряде правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ. Он признавал целые категории споров из различных материально-правовых отношений, по своей характеристике и отраслевой принадлежности относящихся к гражданско-правовым отношениям, но тем не менее осложненным «публично-правовым элементом», «публичным интересом», неарбитрабельными.

Например, в п.27 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" ВАС РФ признал неарбитрабельными споры в отношении недвижимого имущества, находящегося на территории РФ международным коммерческим арбитражем, даже несмотря на то, что в споре не участвовало публично-правовое образование или уполномоченный им орган или организация.

Небезынтересным для темы настоящего исследование представляется также формирование правовых позиций ВАС РФ о неарбитрабельности третейских споров, вытекающих из договорных (обязательственных) отношений частного субъекта – участника гражданского оборота с публично-правовыми образованиями и созданными ими учреждениями.

Например,

- в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2012 года № 17043/11 по делу № А41-29131/10 рассматривался иск ООО "АЛДЕГА" к муниципальному образованию "Городское поселение Краснозаводск" о расторжении инвестиционного контракта от 19 декабря 2007 года и взыскании убытков. В этом деле инвестиционный контракт, заключенный между сторонами, предусматривал, что споры рассматриваются коммерческим арбитражем, а не судом;

- в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 года № 11535/13 по делам № А40-148581/12 и А40-160147/12 по иску государственного казенного учреждения здравоохранения города Москвы "Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения города Москвы" к ООО "АрбатСтрой" ВАС РФ признал неарбитрабельным рассмотрение третейскими судами споров, возникающих из правоотношений по размещению государственных заказов на поставку товаров, работ и услуг (споры, возникающие из договоров по осуществлению закупок товаров, работ и услуг для государственных или муниципальных нужд).

Колебания судебной практики, искусственно сужавшей компетенцию третейских судов по рассмотрению и разрешению гражданско-правовых споров, были вызваны неопределенностью положений ч.6 ст.4 АПК РФ, п.3 ст.3 ГПК РФ, п.4 ст.1 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» и п.2 ст.1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» - в редакциях, действовавших до момента вступления в силу Законов №382-ФЗ и №409-ФЗ.

После проведения реформы Законом №409-ФЗ был введен ограничительный перечень неарбитрательных категорий дел, установленный в ч.2 ст.22.1 ГПК РФ, а также ч.2 ст.33 АПК РФ, хотя в отношении не указанных в нём споров вопрос об их гражданско-правовой природе и критериях арбитрабельности сохраняется.

В частности, при принятии Законов №382-ФЗ и №409-ФЗ не урегулирован вопрос об арбитрабельности гражданско-правовых споров, возникающих из правоотношений, объектом которых является использование и распределение лесных ресурсов гражданско-правовым методом правового регулирования (лесные отношения имущественного содержания или лесные имущественные отношения)[[5]](#footnote-5).

Высший Арбитражный Суд РФ, незадолго до принятия законодательных актов, которым он был упразднен (Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»; Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации»), принял ещё одно прецедентное Постановление, касающееся вопроса арбитрабельности (неарбитрабельности) такой категории споров, как лесные имущественные отношения. Речь идет о Постановлении Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 11059/13 по делу № А26-9592/2012 (далее по тексту – Постановление Президиума ВАС РФ). В Определении Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 5-О (далее по тексту – Определение КС РФ №5-О) и основанном на сформулированных в последнем акте выводах Определении Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2214-О (далее по тексту – Определение КС РФ №2214-О) Конституционным Судом РФ данная правовая проблема также получила своё отражение.

В Постановлении Президиума ВАС РФ был сформулирован следующий ряд правовых позиций, свидетельствующих об отсутствии признаков арбитрабельности отношений, связанных с передачей лесных участков в аренду:

- При передаче лесных участков в аренду имеет место «совокупность публичного интереса, публичного субъекта и бюджетных средств».

- Установленный Лесным кодексом РФ порядок заключения договора аренды лесных участков свидетельствует об ограничении свободы сторон договора при заключении и определении его условий по сравнению с требованиями, обычно предъявляемыми к гражданско-правовым договорам (статьи 421, 425 Гражданского кодекса Российской Федерации), что указывает на специфику таких отношений, урегулированных в императивном порядке. Требования лесного законодательства к обеспечению баланса публичных и частных интересов, характеризуют такое превалирование публично-значимого интереса, при котором должно быть обеспечено многоцелевое, рациональное, непрерывное, неистощительное лесопользование. Исходя из вышеназванных принципов, отношения в сфере аренды лесных участков характеризуются особой общественной значимостью и подлежат публичному контролю вплоть до их завершения, в том числе посредством разрешения споров системой государственного правосудия.

- Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить соблюдение принципов лесного законодательства. В свою очередь, из ст.101 Лесного кодекса РФ, предусматривающей, что «споры в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов разрешаются в судебном порядке» следует, что данная норма исключает возможность рассмотрение данной категории дел третейским судом.

Исходя из вышеизложенного, с позиции ВАС РФ, императивные требования Лесного кодекса не допускают возможность рассмотрения в третейских судах не только споров, возникающих при передаче лесных участков в аренду, но и споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью договоров аренды лесных участков, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства.

Заранее отметим, что Конституционный Суд РФ в Определениях от 15.01.2015 № 5-О и от 29.09.2015 № 2214-О от декларирования своей правовой позиции, касающейся арбитрабельности соответствующей категории споров, по сути, уклонился, признав жалобу заявителей в указанных судебных актах неприемлемой ввиду отсутствия оснований для её принятия, которыми является обнаружившаяся неопределенность в вопросе соответствия Конституции РФ ряда норм федеральных законов (часть 2 ст.36 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"). Конституционный Суд РФ хотя и не рассмотрел жалобу ООО «Форест-групп» (участника арбитражного дела №№ 11059/13) и не вынес решение по существу в форме Постановления Конституционного Суда, тем не менее процитировал в этом акте ряд ранее принятых им правовых позиций, связанных с правовым регулированием использования природных ресурсов в РФ и, в частности, - лесных ресурсов (Постановление КС РФ от 9 января 1998 года № 1-П и Постановление КС РФ от 7 июня 2000 года № 10-П), в которых Конституционный Суд указывал на наличие особого публичного интереса в использовании природных ресурсов как экосистемы в экономической деятельности предпринимателей. Также Конституционный Суд в Определениях от 15.01.2015 № 5-О и от 19.09.2015 № 2214-О (причем, следует отметить, что без ссылки на Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П, в котором сформулирована соответствующая правовая позиция) приводит цитату из ранее сформулированной им правовой позиции, касающейся вопроса арбитрабельности отдельных категорий споров, указывая именно на характерные признаки категории споров, являющихся неарбитрабельными (споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, а также дела, рассматриваемые в порядке особого производства, не отвечающие традиционным признакам споров о праве).

В-третьих, в Определении КС РФ от 15.01.2015 № 5-О также приведена ссылка на ряд сформулированных ранее КС РФ правовых позиций, согласно которым право на судебную защиту характеризуется, с одной стороны обеспечением механизма доступа к правосудию, который должен отвечать требованиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление в правах, и правом на независимый и беспристрастный суд как необходимым условием справедливого правосудия, с другой – определение законодателем форм и процедур отправления правосудия, которые позволяли бы суду (судье), сторонам, другим участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности.

Тем не менее, Конституционный Суд РФ прямо не сформулировал своей правовой позиции относительно того, допускается ли компетенция арбитража по разрешению имущественных споров, возникающих из лесных правоотношений.

Обобщая выше обозначенные правовые позиции ВАС РФ, а также вкладываемый КС РФ смысл в цитируемые в Определениях от 15.01.2015 № 5-О и от 19.09.2015 № 2214-О позиции КС РФ, Конституцию РФ и правоприменительную практику, следует констатировать, что выводы о неарбитрабельности споров, возникающих из правового регулирования отношений в сфере аренды лесных участков в РФ, как составной части и разновидности лесных имущественных отношений, суды сводят к трём основным аргументам:

- Имеет место «совокупность публичного интереса», которая в своём воплощении в контексте значения и целей императивного законодательного регулирования лесных имущественных отношений не позволяет отнести их к категории арбитрабельных;

- Характер материального правоотношения, возникающего на основании норм комплексного законодательного акта – Лесного кодекса РФ, не позволяет отнести в полной мере данное правоотношение по объективным критериям к гражданско-правовому отношению, а субъектный состав лиц – участников данного правоотношения выражает концентрацию «публичного интереса» в данных правоотношениях. Соответственно, в отношении объекта предмета спора о праве также имеется концентрированное выражение «публичного интереса» в нормах законодательного регулирования;

- Процессуальная форма третейского разбирательства, основанная на принципах арбитража, не позволяет должным образом и в полной степени реализовать публично-правовой интерес по соблюдению императивных требований законодательства, регулирующих лесные имущественные отношения. Арбитраж является, с позиции ВАС РФ, ненадлежащей формой реализации охранительного притязания любой стороны лесных имущественных отношений.

В связи с этим, ставится вопрос о наличии у третейских судов компетенции по рассмотрению споров, возникающих из лесных имущественных отношений, поскольку проблема не теряет своей актуальности до сих пор. Действующий Лесной кодекс РФ ни устанавливает, ни исключает компетенции арбитражей по рассмотрению таких споров. Однако стороны таких отношений по настоящий момент остаются в состоянии неопределенности в вопросе о возможности защиты их прав в данном негосударственном юрисдикционном органе, поскольку суды находятся под влиянием обозначенных выше правовых позиций ВАС РФ в Постановлении Президиума, не имеющих в себе обязательного нормативного воплощения, а также под воздействием отдельных правовых аргументов КС РФ, не содержащих в себе правовой позиции относительно арбитрабельности лесных споров (здесь и далее будет использоваться данный условный термин, обозначающий споры, возникающие из правоотношений аренды лесных участков), но имеющих влияние на судебно-арбитражную практику.

Основываясь на правовых позициях ВАС РФ, сформулированных в Постановлении Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 11059/13 и отдельных положениях Определений Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 5-О и от 19.09.2015 № 2214-О, настоящая работа основана на анализе и освещении вопросов права третейского разбирательства (арбитража) в части рассмотрения вопроса арбитрабельности споров, имеющих гражданско-правовую природу, осложненную наличием «публичного интереса» (на примере лесных имущественных отношений), а также – на специальном субъектном составе лиц – участников третейского разбирательства на примере органов государственной власти и местного самоуправления. Дается характеристика выводам ВАС РФ и КС РФ в связи с осуществившейся реформой третейского разбирательства. В исследовании ставится вопрос о соответствии выводов ВАС РФ и КС РФ доктринальным представлениям о критериях арбитрабельности арбитражного разбирательства третейским судом.

Раскрывая содержание поставленной проблемы, настоящее исследование структурно дифференцировано и оформлено по тематическим разделам, состоит из Введения, 3 глав, Заключения и списка использованных источников и литературы. Все разделы, настоящей работы содержательно пересекаются и находятся в системной взаимосвязи, обусловленной предметом настоящего исследования.

Придерживаясь указанной структуры исследования, в первой части работы освещаются вопросы, связанные с определением термина «арбитрабельность» исходя из сложившихся доктринальных позиций научных исследований, посвящённых данной тематике, излагается собственное видение автора содержания данного термина в соответствии с действующим правовым регулированием.

Во второй части работы раскрывается материально-правовое содержание предмета спора о праве, разрешение которого допускалось составом арбитража до установления ВАС правовых позиций в вышеобозначенном судебном акте. Дается общая характеристика лесных имущественных отношений и в целом – правоотношений по предоставлению материальных благ (ресурсов) публично-правовыми образованиями в соответствии со специальным природоресурсным законодательством. Приводится характеристика лесных имущественных правоотношений в сфере заготовке древесины, предоставления лесных участков в аренду. В исследовании подчеркивается, что несмотря на наличие специальных процедур и условий, характеризующих режим предоставления частным субъектам имущественных благ, направленных на максимально открытое и публичное осуществление публичным собственником и управомоченным им лицом реализации эффективного содержания и управления имуществом, в конечном итоге, нет оснований для искусственного выделения отношений по его управлению и распоряжению из гражданско-правового метода регулирования. В связи с этим делается вывод, что данные ресурсы, будучи объектами гражданских прав (ст.128 ГК РФ), являются объектами материально-правовых отношений, удовлетворяющих критериям арбитрабельности с позиции предмета спора о праве.

Третья часть работы посвящена анализу правовых позиций ВАС РФ в связи с особенностями процессуальной формы третейского разбирательства (арбитража). Выделяются некоторые положения новелл Законов, разработанных в рамках реализации третейской реформы. Раскрывая природу процессуальной формы арбитража, в работе обозначается вопрос о соотношении характера спорного правоотношения и субъектного состава лиц – участников спора с процессуальной формой арбитража, предназначенной для реализации охранительного правопритязания стороны спора. Обозначаются некоторые вопросы субъективных критериев арбитрабельности споров с участием органов публично-правовых образований. Отмечаются различия и сходства процессуальной формы арбитража по сравнению с судопроизводством в государственных судах. Раскрывается значение императивных правил регулирования процедуры арбитража, предусмотренных Законом №382-ФЗ и Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 “О международном коммерческом арбитраже”, в частности соблюдения условия, предусмотренного ч.1 ст.19 вышеназванных Законов.

Основываясь на правовой природе третейского разбирательства, процессуальной форме арбитража (третейского разбирательства), делается анализ влияния процессуальной формы арбитража на реализацию охранительного правопритязания лиц-участников лесных имущественных правоотношений. Кроме того, в третьей части работы характеризуется пресекательный эффект механизма действия принципа состязательности в третейском процессе. Выдвигается тезис о том, что в рамках обстоятельств конкретного дела, с учетом процессуального поведения одной из сторон – участников спора, ВАС РФ необоснованно не было применено правило эстоппель, реализуемое в том числе в рамках процессуальных правоотношений.

Структура работы заканчивается заключением. В нём приводится краткий анализ содержания доводов, указанных КС РФ в Определении КС РФ №5-О, их влияния на судебную практику. Обозначаются примеры интерпретации и применения в судебно-арбитражной практике правовых позиций ВАС РФ, а также доводов КС РФ. Автор отстаивает свою позицию относительно оценки анализируемых судебных актов. Развивается тезис об арбитрабельности споров, возникающих из лесных имущественных отношений с учетом обозначенных ранее аргументов. Приводятся размышления над мотивами и историко-юридическим контекстом принятия высшей судебной инстанцией комментируемого судебного акта. На основании проведенного анализа института арбитрабельности, характеристики лесных имущественных правоотношений, субъектного состава участников спорного материального правоотношения, а также процессуальной формы арбитража, резюмируются аргументы “за” и “против” обозначенных правовых позиций высших судебных инстанций. В Заключении приводятся предложения по совершенствованию действующего правового регулирования, направленные на преодоление ограничительной тенденции к формированию подходов об арбитрабельности лесных споров путем внесения изменений в действующее законодательство.

**Глава 1 Общая характеристика института арбитрабельности третейских споров в законодательстве Российской Федерации**

Прежде чем перейти к исследованию вопросов, относящихся к позициям, сформулированным в комментируемых судебных актах и раскрыть проблему арбитрабельности лесных имущественных отношений, для начала необходимо ответить на вопрос о том, что представляет собой институт арбитрабельности споров в праве третейского разбирательства (праве арбитража) и сам термин «арбитрабельность».

Следует отметить, что термин «арбитрабельность», как и собственно само выделение самостоятельной отрасли права третейского разбирательства, наряду с иными отраслями российского права, является в научной литературе дискуссионным.

Согласно сторонникам одной из теорий места третейского разбирательства в правовой системе российского законодательства, арбитраж рассматривается в качестве одного из институтов международного гражданского процесса. В задачи международного гражданского процесса входит разрешение споров между лицами, чьим личным законом являются различные национальные юрисдикции (производство по делам с участием иностранных лиц)[[6]](#footnote-6). С такой позиции, под арбитражем понимается исключительно арбитраж с участием иностранного элемента, т.е. международный коммерческий арбитраж, о чем сторонник данной теории М.М. Богуславский указывал в момент, когда действовавшее законодательное регулирование терминологически разграничивало понятия «третейское разбирательство»[[7]](#footnote-7) и «международный коммерческий арбитраж» (арбитраж)[[8]](#footnote-8). Однако представляется, что сама отрасль права арбитражного (третейского) разбирательства в силу единства предмета и метода правового регулирования законодательства об арбитраже предполагает единый подход к определению места института арбитрабельности в системе российского права безотносительно к тому, осуществляется ли арбитраж внутренних споров, либо международный коммерческий арбитраж, что и было подчеркнуто по итогам третейской реформы[[9]](#footnote-9).

Исходя из другой точки зрения, право третейского разбирательства следует расценивать в качестве самостоятельной комплексной отрасли российского законодательства, подчеркивая его смешанную правовую природу. Исходя из данной теории, оно основано на компиляции правовых норм различной отраслевой принадлежности – гражданского и арбитражного процессуального законодательства, норм гражданского и международного частного права. При этом, в зависимости от характера и правовой природы норм данной комплексной отрасли (института) российского права (и, соответственно, - законодательства), делается вывод о наличии в её содержании признаков норм аналогичных отраслей права, единых по своей правовой природе предметом, методом и направленностью[[10]](#footnote-10).

Помимо вышеуказанных теорий, к доктринальным взглядам о правовой природе арбитража относятся также теории договорной (консенсуальной) частноправовой природы третейского разбирательства с одной стороны и в противовес ей - публично-процессуальной отраслевой принадлежности совокупности норм, представляющих собой законодательное регулирование отношений, возникающих в процессе рассмотрения третейскими судами споров, установления их компетенции. К сторонникам процессуальной теории третейского разбирательства относятся А. И. Зайцев, В.Н. Гапеев, В.Г. Пастухов, С.А. Курочкин и др. С позиции В.А. Мусина «третейские соглашения создают субъективные права и обязанности в сфере гражданского процесса (а не материального права)[[11]](#footnote-11)». С позиции договорной (консенсуальной) теории правовой природы третейского разбирательства, сама процедура, процесс арбитража есть не что иное, как волевое действие арбитра, состоящего с сторонами третейского разбирательства в частном материальном (гражданском) правоотношении по оказанию услуг, которое даже обладает признаками синаллагматичности или, по крайней мере, представляет собой гражданское квазидоговорное обязательство (В.Н. Ануров, И.С. Зыкин, Е.Ю. Новиков)[[12]](#footnote-12).

Почему вопрос о правовой природе третейского разбирательства важен для разрешения проблем, входящих в предмет настоящего исследования, несмотря на кажущуюся схоластичность всех вышеперечисленных теорий? Дело в том, что без выяснения правовой природы норм, регулирующих арбитраж, невозможно определить или констатировать содержание института арбитрабельности, входящего в предмет настоящего исследования *с позиции его отраслевой принадлежности*. В зависимости от того, к какой отрасли, системе норм права или иной структурной классификации российской правовой системы следует отнести право третейского разбирательства (арбитража), зависит распространение *принципов* данной отрасли права (правовой системы, или же явления sui generis) к институту арбитрабельности. Если воспринять позицию О.Ю. Скворцова о том, что право арбитража представляет собой комплексную отрасль (комплексный институт) правовых норм различной отраслевой принадлежности, институционально (но не предметно) неразрывно связанных между собой[[13]](#footnote-13), из этого неизбежно следует вопрос о том, к какой отраслевой принадлежности (нормы материального, нормы процессуального права, частного или публичного права) относится институт арбитрабельности.

Между тем решение указанных вопросов в связи с предметом настоящего исследования представляет собой практически значимый интерес в том, что согласно позиции, ВАС РФ, сформулированной в комментируемом в настоящей работе Постановлении Президиума ВАС РФ, «Принципы третейского разбирательства … не позволяют обеспечить соблюдение принципов лесного законодательства».

Следует отметить, что вопрос материально-правовой природы лесных имущественных отношений в целом, и принципов лесного законодательства в частности, будет затронут во второй части настоящей работы. Однако сейчас необходимо поставить вопрос о том, каким образом действие обозначенных принципов различных отраслей права влияет на арбитрабельность отдельных категорий гражданско-правовых споров.

Для начала отметим, что в теории права под принципами права понимаются основополагающие и руководящие идеи, характеризующие содержание права, его сущность и назначение в обществе. Как отмечает Т.Н. Радько , «Принципы права – это основополагающие, исходные положения, определяющие содержание воздействия права на общественные отношения… Служебная роль принципов состоит также и в том, чтобы обеспечить единообразие смысла и целей норм права[[14]](#footnote-14)». Исходя из того, что принципы структурного элемента законодательного регулирования отношений, складывающихся в определенной сфере жизнедеятельности общества, распространяется на всю систему общественных отношений, входящих в данную структуру, необходимо определить источники правового регулирования данной сферы отношений с учетом места и значения института арбитрабельности в системе российского законодательства в целом и права третейского разбирательства (арбитража) в частности.

Вопрос о распространении принципов отрасли права с учетом содержания теории комплексного подхода к правовой системе третейского разбирательства актуален тем, что, предполагая наличие разноотраслевых норм в законодательстве, регулирующих институт арбитрабельности, мы одновременно констатируем распространение в отношении них принципов различных отраслей права (гражданского, арбитражного процессуального и гражданского процессуального). Но следует ли к институту арбитрабельности применять принципы гражданского (частного) права, сформулированные в ст.1 ГК РФ или принципы, присущие специальной процессуальной форме арбитража, указанные в ст.18 Закона №382-ФЗ и Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 № 5338-1, либо же публичного процессуального права (ст.5-12 ГПК РФ, ст.5-12 АПК РФ)?

Для ответа на поставленные вопросы следует обратиться к многочисленным доктринальным воззрениям относительно существа и правовой природы понятия «арбитрабельность».

В литературе отмечается, что термин «арбитрабельность» был заимствован из иностранного права, соответствующего английскому термину “arbitrability”. В России изначально данный термин был воспринят из дефиниции третейского разбирательства в международном коммерческом арбитраже[[15]](#footnote-15). В настоящее время данный термин устойчиво вошел в обиход научной литературы специалистов в области третейского разбирательства[[16]](#footnote-16).

В самом общем виде, мы можем охарактеризовать термин «арбитрабельность» с позиции наличия у состава арбитров, полномочных рассмотреть гражданско-правовой спор в избранной сторонами процедуре, действительной компетенции по рассмотрению и разрешению гражданских дел в процедуре арбитража. Действительная компетенция арбитров по рассмотрению дел в свою очередь связывается с допустимостью передачи рассмотрения гражданско-правового спора в арбитраж. На уровне законодательного регулирования такая компетенция определяется политикой законодателя и степенью доверия к арбитражу, в отношении которых государство как властный субъект проявляет определенный политико-правовой интерес. Как указывает О.Ю. Скворцов, «регулирование содержания арбитрабельности … обусловлено, с одной стороны, усмотрением законодателя, но, с другой стороны, диктуется объективными потребностями гражданского оборота, в рамках которого развиваются гражданско-правовые отношения, требующие соответствующих правовых форм их защиты и обеспечения»[[17]](#footnote-17).

Что же касается критериев арбитрабельности, в литературе отмечается, что арбитрабельность следует выделять с позиций узкого и широкого подхода к пониманию данного термина. При узком подходе данным термином обозначают категории споров, в отношении которых арбитраж полномочен рассматривать гражданские дела. В широком понимании под данным термином понимаются вопросы действительности и существования арбитражного соглашения.

Выделяются также арбитрабельность объективная и субъективная. Под объективной арбитрабельностью С.А. Курочкин понимает характер спорного правоотношения, определяющий допустимость передачи спора на рассмотрение в арбитраж, а субъективная арбитрабельность понимается как наличие правоспособности по заключению отдельными субъектами спорного материального правоотношения арбитражного соглашения, на основании которого третейский суд приобретает компетенцию по разрешению споров между сторонами[[18]](#footnote-18). Впрочем, как отмечает А.И. Минина, субъективная арбитрабельность и правосубъектность сторон принципиально различаются. По её мнению, «суть субъективной арбитрабильности в наличии возможности у субъектов передать конкретный спор на рассмотрение арбитража. Таким образом, с точки зрения арбитрабильности стороны рассматриваются исключительно сквозь призму спора, не затрагивая вопросы правосубъектности как таковой, для целей которой важны именно свойства сторон безотносительно какого-либо спора».[[19]](#footnote-19) Такая принципиальная дифференциация семантического содержания данных терминов лишена смысла, поскольку со всей очевидностью можно констатировать, что в случае отсутствия у спорящих сторон правосубъектности в третейском разбирательстве, в части наличия права на заключения арбитражного соглашения, лишена смысла ссылка на правомочие по отнесению конкретного спора, возникающего из определенных материальных правоотношений в арбитраж, иначе в последнем случае речь бы уже шла о категории спорных правоотношений, а они характеризуются сквозь призму понятия «объективная арбитрабельность».

Отметим, что для целей настоящего исследования и поиска ответов на поставленные вопросы (арбитрабельность споров, возникающих из лесных имущественных отношений), мы будем рассматривать арбитрабельность именно в узком смысле этого слова, т.е. как наличие у состава арбитров компетенции по рассмотрению споров, связанных с реализацией охранительного притязания стороны-участника лесных имущественных отношений, имеющих гражданско-правовое содержание. При этом, следует отметить, что ВАС РФ в комментируемом нами Постановлении Президиума ВАС РФ, затрагивал вопросы понятия «арбитрабельность» именно с позиции объективного критерия к данному институту. Вопросы наличия или отсутствия признаков субъективной арбитрабельности споров, возникающих из лесных имущественных отношений, Высшим Арбитражным Судом затронуты не были по понятной причине – если споры, возникающие из правоотношений по аренде лесных участков, с позиции ВАС РФ, неарбитрабельны по своей природе, нет необходимости рассматривать вопрос о наличии или отсутствии признаков арбитрабельности с позиции субъективного критерия – как третейско-процессуальной право- и дееспособности участников такой разновидности лесных имущественных отношений. Между тем, вопрос не теряет актуальности до сих пор в связи с необходимостью определения объема такой правосубъектности для публично-властного субъекта, участвующего в правоотношениях по предоставлению имущественных благ в пользу частных субъектов права в гражданском обороте. Однако, в глобальном плане данный вопрос выходит за пределы настоящего исследования.

В научной литературе отмечается, что при определении места понятия «арбитрабельность» в российской системе права имела место дискуссия относительно соотношения данного понятия с институтом подведомственности дел в процессуальном законодательстве. Некоторые ученые используют для характеристики содержания арбитрабельности присущий терминологии публично-процессуального законодательства институт подведомственности, определяя его как юрисдикционный механизм распределения компетенции по рассмотрению гражданских дел не только между судами государственными, но и применительно к общественному юрисдикционному институту арбитража[[20]](#footnote-20). Критики данной позиции основываются на том, что термин подведомственность не подлежит применению в отношении установления компетенции арбитража, поскольку соответствующий термин следует использовать исключительно в отношении распределения компетенции между государственными судами[[21]](#footnote-21).

С позиции автора, следует присоединиться к мнению О.Ю. Скворцова и М.А. Рожковой, утверждающих, что «поскольку третейский суды включены в юрисдикционную систему Российской Федерации в качестве органа защиты гражданских прав, то одним из основных институтов, определяющих и фиксирующих компетенцию третейских судов… является институт подведомственности»; «поскольку третейские суды включены в юрисдикционную систему Российской Федерации … то одним из основных институтов, определяющих и фиксирующих компетенцию третейских судов при разрешении гражданско-правовых споров, является институт подведомственности[[22]](#footnote-22).» При этом, определяя межотраслевой институт подведомственности дел в качестве общего для разграничения компетенции между государственными и негосударственными юрисдикционными органами, уважаемые авторы всё же придерживаются точки зрения, что специальным термином, определяющим институциональные признаки компетентности арбитража по урегулирования споров, является «арбитрабельность», с чем нельзя не согласиться, поскольку подведомственность – это лишь общий термин для обозначения компетенции любого юрисдикционного органа, тогда как арбитрабельность характеризует компетенцию именно арбитража. В свою очередь В.Ф. Попондопуло считает, что термин «арбитрабельность» дублирует термин «подведомственность», в связи с чем представляет собой удвоение терминологии[[23]](#footnote-23). Нововведения Закона №409-ФЗ прямо снимают этот доктринальный вопрос с повестки дня, поскольку нормы, определяющие компетенцию арбитражей через негативный критерий (критерий отсутствия компетенции), прямо помещены в главы процессуальных кодексов, определяющих компетенцию государственных судов через термин «подведомственность» - статьи 22.1 ГПК РФ и ст.33 АПК РФ.

Для целей настоящего исследования понятия «подведомственность» и «арбитрабельность» будут совпадать как являющиеся по своей правовой природе процессуальными институтами, определяющими компетенцию арбитража по рассмотрению и разрешению гражданско-правовых споров. Использующиеся в юридической науке критерии определения содержания данного института применительно к подведомственности и арбитрабельности практически совпадают. Так, С А. Курочкин отмечает следующие признаки подведомственности гражданских дел третейскому суду: наличие действительного третейского соглашения, характер спорного правоотношения, субъектный состав спора, спорный характер дела[[24]](#footnote-24). По мнению В.А. Копылова, критериями арбитрабельности споров являются наличие третейского соглашения, непринадлежность спора к исключительной компетенции государственного суда, отсутствие решения государственного суда по спорному правоотношению[[25]](#footnote-25). В свою очередь, О.Ю. Скворцов, а затем и Г.В. Севастьянов, критикуя вышеуказанных авторов, отмечает непоследовательность подходов последних в определении признаков института арбитрабельности в связи с тем, что происходит смешение критериев арбитрабельности и отдельных условий рассмотрения спора в третейском суде[[26]](#footnote-26). Действительно, указывая в качестве критерия арбитрабельности, например, наличие заключенного между сторонами третейского соглашения, происходит смешение понятий сферы действия третейского соглашения как предпосылки права на иск в третейском разбирательстве (принимая во внимание условность применения данного термина применительно к третейскому разбирательству) и категориальной компетенции арбитража, т.е. установленных законодателем категорий споров, которые допускаются в качестве предмета третейского разбирательства. Можно заметить, что и поддержка такой критической позиции также носит весьма условный теоретизированный характер, поскольку, определяя наличие компетенции арбитража через действительность арбитражного соглашения (арбитражной оговорки), мы тем самым говорим о предпосылках права на возбуждение третейского разбирательства, что характеризует арбитрабельность в широком смысле слова.

В свою очередь, Г.В. Севастьянов предлагает собственную теорию частного процессуального права, исходящую из комплексного критерия института арбитрабельности. С его позиции, к критериям арбитрабельности *согласно действовавшему законодательству* (т.е. до момента принятия Законов №382-ФЗ и №409-ФЗ) относятся: характер спорного правоотношения (гражданско-правовые споры, за исключением случаев, установленных Законом), субъектный состав участников спора (объем арбитражной право – и дееспособности), критерий спорности правоотношения, т.е. исключение из сферы компетенции арбитража бесспорных требований[[27]](#footnote-27). Исходя из предложения комплексного критерия арбитрабельности, он предлагает определить её содержание из двух основных критериев: 1) спор, возникающий из договорных и иных частных правоотношений 2) в отношении которых стороны вправе осуществлять распорядительные действия[[28]](#footnote-28).

В авторитетных иностранных правопорядках, в которых достигнут высокий уровень доверия к системе арбитража, критерием арбитрабельности является именно наличие распорядительных прав в отношении предмета спора, возможностью своей волей определять окончание разрешения дела в части предмета спора. Так, например, в п.1 ст.1 Закона Швеции об арбитраже общим критерием арбитрабельности является объективный критерий характера споров, не содержащий отсылки к отраслевой принадлежности данных споров: «Споры в отношении вопросов, которые стороны могут урегулировать в договорном порядке». Однако, при этом в источнике цитирования тут же добавляется, что целый ряд споров, возникающих из отдельных категорий отраслевых правоотношений, является неарбитрабельным[[29]](#footnote-29). По законодательству Финляндии арбитрабельными являются споры, по которым стороны могут прийти к примирению.[[30]](#footnote-30) Однако ссылка на зарубежный опыт принципиально не снимает проблему определения критериев арбитрабельности в российском законодательстве ни по объективному, ни по субъективному критерию арбитрабельности в части действующего правового регулирования.

Системность проблемы установления критериев арбитрабельности споров в российском законодательстве была отмечена в ходе подготовки проекта федеральных законов в ходе третейской реформы. В разделе V. комплекса мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации было отмечено, что «В настоящий момент (*до принятия Законов №382-ФЗ и №409-ФЗ - П.М.*) регулирование вопроса арбитрабельности в законодательстве Российской Федерации носит несистемный характер, то есть существует неопределенность в определении границ арбитрабельности различных категорий споров[[31]](#footnote-31)». В качестве выхода из сложившейся ситуации в ходе реформы был предложен следующий подход: «При условии реализации настоящего комплекса мер ввести либеральный общий подход к арбитрабельности споров, предусмотрев, что арбитрабельными являются все виды гражданско-правовых и иных частноправовых споров, по которым стороны спора могут свободно распоряжаться своими субъективными правами, за исключением тех споров, разрешение которых затрагивает права третьих лиц, не являющихся стороной арбитражного соглашения.

При этом во всех случаях неарбитрабельными должны являться прямо поименованные в законе категории споров, признаваемые неарбитрабельными…[[32]](#footnote-32)»

Несмотря на осуществившуюся третейскую реформу, формулировка общего критерия определения объективной арбитрабельности не изменилась - как нормы ранее действовавшего Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» (п.2 статьи 1), так и ныне действующий Закон №382-ФЗ (п.3 статьи 1) содержат отсылку в части позитивного критерия арбитрабельности к гражданско-правовым отношениям, кроме споров, возникающих из отдельных категорий дел, в отношении которых Федеральным законом прямо исключена компетенция арбитража (п.4 той же статьи Закона №382-ФЗ). Это оставляет неопределенность в разрешении вопроса об арбитрабельности споров, возникающих между участниками правоотношений, регулируемых комплексным отраслевым законодательством. Второе предложение (перечисление категорий споров, прямо указанные в качестве неарбитрабельных в ГПК РФ и АПК РФ) было достигнуто, что нельзя сказать про первый критерий (наличия у сторон спорного правоотношения распорядительных прав в отношении предмета спора). Но даже при таком критерии проблема принципиально разрешена бы не была – по-прежнему сохранялся бы вопрос о пределах осуществления публично-правовым образованием и производными от него субъектами распорядительных прав в спорном материальном гражданском правоотношении. Что же касается правоотношений, регулируемых природоресурсным законодательством, то вопрос об арбитрабельности споров данной категории дел законодатель, похоже, забыл затронуть в ходе проведения третейской реформы, что нельзя истолковать в качестве его квалифицированного умолчания.

По нашему убеждению, для целей определения наличия или отсутствия у арбитража компетенции по рассмотрению конкретного спора по действующему российскому законодательству, её необходимо устанавливать исключительно с позиций объективного подхода к понятию «арбитрабельность», выработанному доктриной, и в качестве критериев её установления должно использоваться исключительно сочетание позитивного (общая отсылка к гражданского-правовой категории правоотношения) и негативного критерия. Причем негативный критерий установления арбитрабельности, на наш взгляд, должен являться преобладающим. Устанавливая в качестве общего правила объективный критерий (гражданско-правовой характер спора), мы тем самым презюмируем, что у всякого субъекта гражданского правоотношения, обладающего необходимой право – и дееспособностью есть свобода осуществления выбора юрисдикционной формы защиты своих гражданских субъективных прав (пункт 2 статьи 1, статья 11 ГК РФ). При этом, одновременно следует исходить в первую очередь из негативного критерия, поскольку только такой является конституционно оправданной и допустимой с позиции действующей Конституции РФ формой ограничения участников гражданского оборота на выбор юрисдикционной формы защиты субъективных прав, или, по сути, ограничивающим запретом на свободу договора сторон в заключении пророгационного соглашения о договорной подведомственности. Конституционный Суд РФ в своих правовых позициях, сформулированных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П также подчеркнул, что выбор сторонами-участниками гражданского правоотношения юрисдикционной формы арбитража непосредственно вытекает из конституционных прав и гарантий обеспечения их государством, содержащихся в ч.2 ст.45 Конституции. А раз так, не может быть иной конституционно допустимой формы ограничения данного конституционного права, кроме как прямого запрета, установленного нормами Федерального закона (часть 3 статьи 55 Конституции РФ). Но на этот тезис может быть выдвинут вполне обоснованный контраргумент как по ранее действовавшему, так и по новому законодательству после третейской реформы – допуская такую неограниченную диспозитивность, тем самым допускается включение в сферу арбитрирования категорий споров, которые являются заведомо неарбитрабельными в связи с наличием в них интересов неопределенного круга лиц или публичного интереса, даже не смотря на то, что новеллами процессуального законодательства существенно ограничена возможность передачи таких категорий споров на рассмотрение арбитража. Мы можем на это возразить тем, что в любом случае действует принцип общедозволительной направленности правового регулирования отношений частноправового характера – как частноправовых, так и частнопроцессуальных. В условиях ранее действующего законодательства занимать позицию, представленную автором в настоящей работе, действительно было опасно с политико-правовой точки зрения, ведь, по сути, ранее действующее законодательство буквально допускало арбитрирование абсолютно любого гражданско-правового спора, в том числе тех, которые по своей природе не могли быть отнесены к компетенции арбитража. Однако, как представляется, именно на законодателе лежит риск неустановления запрета арбитрирования тех или иных споров, поскольку ограничение конституционных прав должно осуществляться исключительно на основании прямой нормы федерального закона, сформулированной четко и недвусмысленно. Такой же позиции придерживается и А.И. Зайцев, полагая, что только исчерпывающим перечнем категорий дел, исключаемых из сферы компетенции третейского суда, можно определить арбитрабельность и поставить преграду судейскому усмотрению и дискреции в контроле за принятыми арбитражем решениями[[33]](#footnote-33). Возможно, следует провести определенную аналогию договорной подведомственности (в сферу которой включается и арбитрабельность) между государственным судом и арбитражем, и договорной подсудностью. В силу межотраслевого принципа диспозитивности в цивилистическом процессе, спорящие стороны свободны в определении форума именно в качестве общего правила, тогда как исключения из общего правила носят закрытый характер. Что же касается действия данного принципа в отношении спорящей стороны, являющейся публичным субъектом, то с нашей позиции, участие данного субъекта принципиально не меняет общего правила – именно на публично-правовом образовании лежит бремя определения объема процессуальной правоспособности своих органов и учрежденных им лиц в цивилистическом процессе. Отсутствие данных ограничений означает наличие неопровержимой фикции наличия процессуальной правоспособности во всех распорядительных действиях в публичном процессе, в том числе и в выборе договорной подведомственности (ч.6 ст.4 АПК РФ, ч.3 ст.3 ГПК РФ). Данный вывод подчеркивает, что институт арбитрабельности является смежным к институту подведомственности гражданских дел в арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве, являясь разновидностью более общего института межотраслевой юрисдикционной подведомственности.

На наш взгляд, для целей настоящей работы арбитрабельность споров в целом, и арбитрабельность споров, возникающих из лесных правоотношений имущественного характера, регулируемых гражданско-правовым методом правового регулирования в частности, следует определять в качестве самостоятельного комплексного института права третейского разбирательства России и одновременно других отраслей права (гражданского, гражданского и арбитражного процессуального), который носит преимущественно процессуальный характер, однако содержит в себе также и элементы регулирования норм материального права. Таким образом, отвечая на вопрос, поставленный в начале настоящей главы, отметим, что с нашей позиции институт арбитрабельности, представляет собой, с одной стороны – смежный институт публичного и частного процессуального права, с другой – одновременно выступает в качестве предмета гражданско-правового регулирования, поскольку выражает собой предпосылку определения формы реализации охранительного притязания субъекта гражданского правоотношения. На довод в последнем предложении нам могут возразить, что из содержания п.3 ст.1 Закона №382-ФЗ прямо следует, что «по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом». В связи с чем, можно сделать вывод о том, что раз в порядке арбитража осуществляется защита субъективных прав, относящихся только к гражданско-правовой отраслевой принадлежности правоотношений, то указание на присутствие в институте арбитрабельности элементов материально-правовой природы регулируемых правоотношений является излишним, поскольку в таком случае этот классификационный критерий утрачивает своё самостоятельное значение, содержа в себе априорную отсылку к отношениям, регулируемым нормами гражданского законодательства. Однако, на последнее мы можем возразить следующее: действующее российское законодательство прямо допускает отнесение к категории арбитрабельных споров, возникающих из земельных имущественных отношений, в том числе не регулируемых исключительно нормами гражданского законодательства, т.е. ГК РФ (земельные споры)[[34]](#footnote-34). Речь идет не только о земельных спорах, возникающих непосредственно из отношений, регулируемых гражданским законодательством (оборот земельных участков между частными лицами), но также и об имущественных отношениях, непосредственно урегулированных нормами земельного законодательства и обладающих свойствами, позволяющими их отнести к предмету гражданско-правового регулирования. Это следует из систематического толкования общих положений п.3 ст.1 Закона №382, а также п.2 ст.64 ЗК РФ, согласно которым в третейский суд может быть передан на рассмотрение земельный спор, возникающий между сторонами гражданско-правовых отношений, а не земельный спор, возникший между сторонами правоотношений, регулируемых нормами гражданского законодательства. В связи с этим необходимо разграничивать предмет гражданско-правового регулирования с одной стороны и источники гражданского законодательства - с другой. Гражданско-правовые отношения (или частноправовые отношения) по своему содержанию регулируются не только нормами гражданского, но и иного комплексного отраслевого законодательства в той части, в которой они содержат в себе нормы гражданского права.

Данный тезис еще раз подчеркивает, что для выяснения критериев арбитрабельности применительно к правоотношениям аренды лесных участков как непосредственной разновидности лесных имущественных отношений нам необходимо провести линию разграничения между гражданско-правовым регулированием существа спорных отношений с одной стороны и публично-правовым (природоохранным) нормативным регулированием – с другой.

Эти вопросы встают на поверхность сами собой в связи с тем, что, во-первых, нет четкого законодательного критерия, где заканчиваются публично-правовые нормы в комплексных отраслях законодательства и начинаются частноправовые – публичное и частное в таких отраслях тесно переплетено.

В связи с этим, необходимо обратиться к характеристике лесных имущественных правоотношений, регулируемых таким комплексным законодательным актом, как Лесной кодекс РФ, в части разграничения гражданско-правового содержания лесных имущественных отношений от административно-правого регулирования лесопользования, осуществляемого нормами публичного права, поскольку от разрешения этого вопроса и зависит определение арбитрабельности споров данной категории.

**Глава 2. Характеристика лесных имущественных отношений с позиции предмета арбитрирования соответствующей категории споров третейским судом**

**§1. Общая характеристика лесных имущественных правоотношений в сфере права лесопользования**

При описании характеристик правовой конструкции лесных имущественных отношений, сразу оговоримся, что данный термин, сформулированный для целей настоящего исследования, хоть и является условным, тем не менее имеет под собой легальное основание. Так, в соответствии с частью 1 ст.3 Лесного кодекса РФ, лесное законодательство регулирует отношения в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов (лесные отношения). Исходя из данного легального определения, следует вывод о том, что предметом регулирования комплексного отраслевого законодательного акта РФ, регулирующего правоотношения объектом которых выступает специальный природный объект и природный ресурс - лес, являются самые различные по своей природе правоотношения, которые тем не менее связаны с единым объектом - лесом. Как отмечает С.А. Боголюбов, «В обществе продолжаются дискуссии о внедрении в природопользование гражданско-правовых методов и их сочетании с административно-правовыми методами охраны окружающей среды. Взаимодействие административно-правового и гражданско-правового методов – специфическая черта природоресурсного и природоохранного права.[[35]](#footnote-35)» О разноотраслеовой природе правоотношений, регулируемых ЛК РФ свидетельствует часть 2 той же статьи, согласно которой имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков, лесных насаждений, древесины и иных добытых лесных ресурсов, регулируются гражданским законодательством, а также Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами. Определяя различные источники регулирования данных правоотношений, мы констатируем их различную отраслевую правовую природу в связи с тем, что на соответствующие разновидности правоотношений распространяют своё действие принципы различных отраслей законодательства, сформулированные как закрепленные в нормах позитивного права принципы норм различных отраслей права.

Одновременно данная норма указывает, что лесные правоотношения, при участии в которых субъекты права лесопользования реализуют свои субъективные права, характеризуются имущественным содержанием. Само указание на соответствующую характеристику определяет их экономическую направленность, т.е. целевым предназначением данных отношений выступает достижение экономического результата от осуществления лесопользования, а по своей характеристике данные отношения представляют собой реализацию конституционного права природопользования (ст.9, 42 Конституции РФ).

Таким образом, под лесными имущественными отношениями понимаются правоотношения, регулируемые нормами различного отраслевого законодательства, которые содержат в себе реализацию субъективных прав и законных интересов природопользователей (лесопользователей) для достижения определенного имущественного эффекта от правомерной и допустимой рамками природоохранных норм эксплуатации лесных ресурсов. Необходимо, однако, четко разграничивать лесные отношения имущественного содержания – с одной стороны, - и правоотношения, объектом которого выступает лесные ресурсы, характеризующиеся неимущественной составляющей, направленной на достижение публично значимого экологического интереса в охране и защите леса как природной экосистемы (лесное природоохранное правоотношение).

## Публично значимый экологический интерес выражается в требованиях к обеспечению государством устойчивого экологического развития, в том числе посредством определения баланса природопользования (изъятия природных ресурсов) и охраны окружающей среды. Этот принцип подчёркиваются и на международном уровне. Экологические принципы охраны окружающей среды и её устойчивого использования в интересах экономического развития сформулированы в Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию. Согласно её принципам, право на развитие должно быть реализовано таким образом, чтобы обеспечить справедливое удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений в областях развития и окружающей среды. Для достижения устойчивого развития защита окружающей среды должна составлять неотъемлемую часть процесса развития и не может рассматриваться в отрыве от него. Государства принимают эффективные законодательные акты в области окружающей среды. Экологические стандарты, цели регламентации и приоритеты должны отражать экологические условия и условия развития, в которых они применяются. При этом государства должны обеспечивать эффективную возможность использовать заинтересованными лицами судебные и административные процедуры, включая возмещение и средства судебной защиты[[36]](#footnote-36).

Законодатель, осуществляя правовое регулирование отношений лесопользования, а также лесоохраны и лесозащиты, связан конституционно установленными требованиями к обеспечению реализации публично значимого интереса к сохранению леса как экосистемы. Уже в основах конституционного строя РФ подчеркивается особая общественная значимость объектов природного мира и экологических систем в жизнедеятельности общества. Согласно части 1 статьи 9 Конституции Российской Федерации, земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Однако одновременно в Конституции РФ подчеркивается многообразие форм собственности в отношении природных объектов - часть 2 той же статьи указывает, что земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Поскольку уже на конституционном уровне обозначается распространение действия института права собственности в отношении природных объектов, из этого следует, что такие природные ресурсы могут и должны использоваться и в рамках отношений экономического обмена, опосредуемых правовым регулированием отношений природопользования, не забывая о природоохранных требованиях.

Одновременно на конституционном уровне учредительный акт нашего государства констатирует признание и защиту неотъемлемых прав каждого человека, объектом осуществления которых является природный ресурс – с одной стороны, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, неотъемлемыми компонентами которой являются природные ресурсы, достоверную информацию о состоянии окружающей среды и правом на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст.42 Конституции РФ). С другой стороны, одновременно Конституция РФ указывает на возможность реализации субъективных прав в отношении природных ресурсов как объектов права собственности. Норма ч.2 ст.36 Конституции РФ гласит, что владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц. В последней норме содержится такой признак метода правового регулирования отношений, как общедозволительная направленность, характерная для частных отраслей права. Однако, не вызывает сомнений, что оговорка об ограничении данного права интересами третьих лиц и публично значимыми экологическими интересами, гарантированными ст.42 Конституции РФ, содержит отсылку к императивным предписаниям норм законодательного регулирования, справедливо защищающих более значимые общественные ценности, заключающиеся в обеспечении защиты компонентов природной среды, природных объектов и природных комплексов (ст.4 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды"). Конституционный суд РФ в Постановлении Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П также подчеркивает, применительно к вопросу о конституционных основаниях для определения размера вреда, причиненного окружающей среде, что «в силу двойственности понятия "лес" при регулировании отношений по возмещению вреда в тех случаях, когда лес рассматривается как экосистема, превалирует экологический фактор и проявляются особенности особой экологической ответственности, предполагающей расходы на восстановление всех компонентов экосистемы на поврежденном участке; если же речь идет о лесе как природном ресурсе, то лес рассматривается в качестве экономической категории, а потому в причиненный ущерб включается стоимость утраченных компонентов, что характерно для компенсаторной функции, выполняемой гражданским законодательством».

Дифференциация понятия «лес» с позиции его различного целевого назначения проводится и в норме ст.5 ЛК РФ, согласно которой использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляются исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе.

Таким образом, мы можем констатировать, что лесные правоотношения, регулируемые нормами лесного законодательства различны не только по своей правовой природе в силу комплексного характера их нормативных источников, но и по объекту регулирующего воздействия, поскольку в одном случае их объектом выступает лес как экосистема, а в другом – лес как природный ресурс. Лесные правоотношения, будучи разновидностью юридического правоотношения, складываются из составляющих их элементов – объекта, субъекта, содержания и его формы[[37]](#footnote-37). Системообразующим элементом данных отношений, позволяющим осуществить кодификацию лесных правоотношений, является предмет данных правоотношений – лес. Выделяя в качестве категориального признака лесных правоотношений их объект (предмет), Л.Г. Клюканова указывает, что «по объектному составу выделяют несколько видов права природопользования: право недропользования, водопользования, лесопользования, землепользования, пользования атмосферным воздухом, пользования объектами животного мира и пр. … право лесопользования - особый вид права природопользования, который связан с использованием и охраной лесов (в первую очередь лесов, произрастающих на разных категориях земель, и земель лесного фонда), может осуществляться как с предоставлением лесных участков, так и без такового, а также с изъятием или без изъятия лесных ресурсов и требует установления особого правового режима[[38]](#footnote-38)».

Определяя предметом лесных правоотношений лес как природный ресурс, лесные правоотношения, как разновидность правоотношений в сфере природопользования, могут быть дифференцированы в зависимости от оснований, формы и субъектов лесного права. При определении оснований для возникновения права лесопользования и источников их правового регулирования, в научной литературе отмечается следующее: «Специальное пользование землей, недрами, водами, лесами и другими природными ресурсами связано, как правило, с удовлетворением экономических интересов общества, отдельных юридических и физических лиц. Оно осуществляется в соответствии с разрешительной системой, т.е. требует получения в установленном законом порядке разрешения (лицензии) на выполнение того или иного вида деятельности по определенным правилам или заключения договоров, характеризуется платностью и необходимостью документального закрепления права пользования природным ресурсом в границах отведенного участка (земельный участок, горный отвод, лесной участок, водный объект и т.д.) …

Право пользования природными ресурсами и их участками - это основанная на законе возможность эксплуатации природных ресурсов, извлечения их полезных свойств пользователем. Пользователь получает от собственника права пользования природными ресурсами (участка природных ресурсов) на определенный срок и на условиях, установленных в лицензии или в договоре…

Анализируя природопользование как объект административно-правового регулирования, можно прийти к выводу, что он заключается в действиях (деятельности) субъектов предпринимательской и иной деятельности (природопользователей). Допуск частных компаний к природным ресурсам оформляется путем заключения публичных договоров, либо выдаваемой государством лицензией. Последняя является административным актом, оформляющим допуск субъекта предпринимательской деятельности к природопользованию и задающим характер взаимодействия государства и природопользователя. При заключении договоров государство как собственник природных ресурсов заключает с последними природоресурсные публичные договоры.

Поскольку природопользование является объектом публично-правового регулирования, допуск к природным ресурсам может опосредоваться только публично-правовыми отношениями, складывающимися между государством и частными лицами. Предоставляя разрешение (лицензию) природопользователей на проведение геологического изучения и освоения подземных пространств, заключая соглашение о разделе продукции или природоресурсный публичный договор, государство действует как суверен, носитель публичной власти, и как собственник имущества. Разрешая такой доступ, государство распоряжается принадлежащим ему в силу закона правом на пользование природными ресурсами, проистекающим из его суверенных прав, и делегирует осуществление данных прав частному лицу (природопользователю). Поскольку предметом отношений, возникающих в этом случае между государством и природопользователем, являются публичные права, то и указанные отношения в целом следует квалифицировать как публично-правовые. В отношении охраны окружающей среды следует сказать, что государства определяют основные условия любой деятельности с точки зрения ее экологической безопасности.[[39]](#footnote-39)»

Исходя из содержания последнего цитируемого нами абзаца научной статьи, посвященной вопросам административно-правового регулирования правоотношений, складывающихся в процессе осуществления природопользования частными субъектами (физическими и юридическими лицами), уважаемые авторы приходят к выводу о том, что все правоотношения в области использования природных ресурсов (оставляя за скобками в данном случае природоохранные отношения) являются по своей правовой природе публично-правовыми. Согласие с данным выводом с неизбежностью приводило бы нас к опровержению позиции, согласно которой имущественные споры, возникающие из правоотношений по аренде лесных участков, являются арбитрабельными по объективному критерию, поскольку такие правоотношения носят характер гражданско-правовых. Однако, даже в оппонируемых нами правовых позициях ВАС РФ, сформулированных в Постановлении Президиума, подчеркивалось, что «императивные требования Лесного кодекса не допускают возможность рассмотрения в третейских судах… споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью договоров аренды лесных участков, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства». Позиция цитируемых авторов сводится к тому, что публично-правовая природа правоотношений, возникающих при осуществлении лесопользования объясняется в том числе основаниями возникновения субъективных прав природопользователей в отношении публичных природных ресурсов.

В качестве последних (оснований для возникновения прав) авторы указывают лицензию как административный акт, на основании которого возникает специальное право природопользования, а также «публично-правовой договор». Но можно ли квалифицировать договор аренды лесного участка, распоряжение которым осуществляется публично-правовыми образованиями в качестве «природоресурсного публичного договора», а возникающее у частного субъекта права природопользования – в качестве «делегированного публичного права на пользование природными ресурсами»? Если занимать такую точку зрения и квалифицировать договор аренды лесного участка в качестве административного договора, то в таком случае споры, возникающие между природопользователем и публично-правовым образованием, подлежали бы рассмотрению в порядке административного судопроизводства, поскольку именно в соответствующей судебной процедуре осуществляется защита нарушенных субъективных прав лица, находящегося в правоотношении власти-подчинения с административным органом государственной власти (ст.197 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст.218 Кодекса РФ об административном судопроизводстве, п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"). Конечно, согласно последним тенденциям судебной практики, в том числе сформулированным в п.1 приведенного Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 можно сказать, что данные субъективные права подлежат защите в порядке искового производства, если в результате издания административного акта мы констатируем возникновение субъективного гражданского права у субъекта природопользования (ст.8 ГК РФ). Однако, согласно оппонируемой нами точки зрения в процитированном выше источнике, субъективное право природопользования вообще не является субъективным гражданским правом. Однако, утрачивает ли от этого оно свойство защиты в порядке искового производства? Кроме того, можно ли считать договор аренды лесного участка «природоресурсным публичным договором»?

Для начала отметим, как в литературе описывают характеристики субъективного лесного права участников лесного правоотношения в сфере лесопользования. Так, В.К. Быковский отмечает, что «…право лесопользования можно определить, как субъективное право на извлечение полезных свойств леса как природного объекта. Сущность лесопользования заключается в использовании полезных природных свойств лесов, а не в использовании земельной поверхности, занимаемой лесами.[[40]](#footnote-40)» В свою очередь, Ю.И. Шуплецова указывает, что «В основе правового института лесопользования прежде всего лежит возможность реализации правообладателем своего субъективного права, которое представляет собой меру дозволенного (юридически возможного) поведения, гарантированную субъекту (правообладателю) для удовлетворения его интереса. При этом данный интерес - необходимый элемент содержания субъективного права.[[41]](#footnote-41)» При этом, характеризуя стадии возникновения и осуществления права природопользования и, как частной его разновидности, права лесопользования автор отмечает:

«Применительно к отношениям использования лесов могут быть выделены следующие стадии реализации права:

общее обладание правом (например, право лесопользования);

обладание конкретным правом (например, правом на заключение договора аренды лесного участка);

пользование правом (например, участие в аукционе на право заключения договора аренды лесного участка);

непосредственное использование права (например, заключение договора аренды после победы на аукционе);

предъявление требования к обязанному лицу (например, в случае отказа арендодателя от заключения договора аренды лесного участка с победителем аукциона);

*защита своего права (например, обращение победителя аукциона в суд с иском о понуждении к заключению договора аренды лесного участка)* (выделено мной – П.М.).

Говоря о праве лесопользования как субъективном праве, необходимо отметить, что при наличии в законодательстве права общего лесопользования, которое принадлежит без ограничения всем гражданам, существует также конкретное право, принадлежащее каждому субъекту отдельно. Причем содержание данного права, прежде всего "набор" прав и обязанностей конкретного лесопользователя, зависит от особенностей осуществляемой в процессе реализации права деятельности.»

Выделенный курсивом пример автора обозначен не случайно. Реализуя охранительное правопритязание, направленное на защиту субъективного *гражданского* права в виде понуждения к заключению договора, обязательного в силу императивных норм законодательства к заключению одной из сторон лесного правоотношения (ст.101 ЛК РФ, ст.445 ГК РФ), потерпевшая сторона обращается в суд в исковом процессе, а не в процедуре административной юстиции. Причем речь идет о защите субъективного права, возникающего в рамках правоотношения специального лесопользования, которое определяется в литературе как «связанное с удовлетворением экономических интересов и более значительным воздействием на окружающую среду, оно нуждается в юридическом оформлении - это касается в первую очередь оформления права пользования лесными участками. Лесные участки используются на праве постоянного (бессрочного) пользования лесными участками, праве ограниченного пользования чужими лесными участками (сервитуте), праве аренды лесных участков, а также на праве безвозмездного срочного пользования лесными участками. Названные права возникают, реализуются и прекращаются по основаниям и в порядке, которые установлены лесным, гражданским и земельным законодательством, и предусматривают соответствующие права и обязанности для лиц, осуществляющих лесопользование.[[42]](#footnote-42)»

Таким образом, иск субъекта права природопользования, предъявленного в защиту нарушенных прав, возникших у него на основании природоресурсного договора, не может быть квалифицирован в качестве административного иска (заявления по делам, возникающим из публичных правоотношений), поскольку юридическим фактом-основанием возникновения специального права лесопользования в большинстве случаев выступает договор, не основанный на осуществлении административно-властных полномочий государственного органа по исполнению и применению законов и подзаконных актов в отношении к природопользователю. Специальное право лесопользования возникает не вследствие реализации административным органом своих публично-властных полномочий в отношении заинтересованного лица, а на основании волеизъявления самого природопользователя. Однако, зачастую административные правоотношения, связанные, например, с лицензионно-разрешительной деятельностью, также возникают по инициативе подвластного субъекта. Чтобы подтвердить тезис о том, что правоотношения по аренде лесных участков являются специфической разновидностью гражданского правоотношения, осложненного наличием публично значимых элементов природоохранного регулирования, отметим следующее.

Лесное законодательство, представлено в виде основного нормативно-правового акта федерального уровня, имеющего статус федерального закона – Лесного кодекса РФ, а также подзаконных нормативно-правовых актов, актов регионального законодательства, поскольку лесное законодательство относится к предмету совместного ведения РФ и её субъектов (п. «к» ч.1 ст.72 Конституции РФ). Лесной кодекс РФ определяет правовое регулирование целевого характера и назначения деятельности, связанной с эксплуатацией леса как природного ресурса. Перечень целевого использования леса как природного ресурса (ст.25 ЛК РФ) и описание видов деятельности, связанных с эксплуатацией лесных ресурсов для достижения определенных целей (ст.29-48 ЛК РФ), имеет характер эколого-технического регулирования, а также одного из видов целевого назначения категории земель, на которых расположен лес, но не определяет формы, основания и содержание механизма возникновения, развития и прекращения правоотношения в области использования лесов. Нормы ЛК РФ, посвященные видам целевого использования лесов, лишь содержат в себе бланкетные нормы, отсылающие к основаниям возникновения данных правоотношений. Например, согласно п.8 ст.29 ЛК РФ, граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В свою очередь, предметом лесных природоресурсных (имущественных) правоотношений выступают: 1) лесные участки (ст.7 ЛК РФ) 2) древесина и иные добытые на лесных участках лесные ресурсы (п.1 ст.20 ЛК РФ), в том числе объекты, указанные в п.2 ст.32 ЛК РФ и пр. заготовленные на лесных участках вещи. Что касается второй категории объектов, п.1 ст.20 ЛК РФ недвусмысленно относит правовое регулирование осуществления вещных прав в отношении данных объектов к гражданскому законодательству. Будучи по своей характеристике плодами от использования лесных участков (ст.136 ГК РФ), основания возникновения и прекращения права собственности в отношении данных объектов, с учетом природоресурсных требований лесного законодательства, регулируются нормами гражданского права о первоначальном возникновении права собственности на движимые вещи. По своей правовой природе, режим движимых вещей устанавливается в гражданском обороте в отношении древесины еще до её заготовления (сруба), когда древесные балансы являются деревьями. В свою очередь, исходя из ныне действующего правового регулирования, данные объекты не относятся к объектам недвижимого имущества (ст.130 ГК РФ)[[43]](#footnote-43). Отметим, что включение в ранее действовавшую редакцию ст.130 ГК РФ такого «объекта» недвижимого имущества, как лес и многолетние насаждения, ещё более подчеркивают нашу позицию о том, что лес, в понятие которого входят в определенном отношении все вышеперечисленные объекты, является объектом гражданским прав, в связи с чем – является и предметом регулирования норм гражданского права.

Тем не менее, мы должны подчеркнуть дифференциацию понятия «лес» как экосистемы и как совокупности лесных насаждений, иной недревесной растительности, произрастающей на лесном участке. Последний, будучи предметом лесного правоотношения, семантически включается в понятие «лес» только в качестве экосистемы и природного объекта. В качестве объекта гражданских прав лесной участок является самостоятельным, обособленным объектом недвижимого имущества. Статья 7 ЛК РФ непосредственно говорит о том, что под лесным участком понимается земельный участок, который расположен в границах лесничеств, лесопарков. Действующее гражданское (ст.130 ГК РФ) и земельное (п.3 ст.6 ЗК РФ) законодательство также непосредственно определяют земельные участки в качестве объектов недвижимого имущества. Следовательно, данные объекты являются объектами гражданского оборота, на которые распространяются существенные публично-правовые ограничения, связанные с представлением о земле как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве и основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации (пп.1 п.1 ст.1 ЗК РФ).

Указанные нормы не оставляют сомнений в том, что правоотношения, возникающие между субъектами-участниками лесных имущественных отношений и, объектами которых выступают лесные участки, являются гражданско-правовыми. ВАС РФ в правовых позициях, изложенных в комментируемом Постановлении Президиума также указывает, что «Совокупность положений Лесного кодекса свидетельствует о том, что он относится к законодательным актам комплексного характера, содержит нормы как публичного, так и частного права, которые направлены на обеспечение баланса публичных (максимально эффективное распоряжение лесными участками) и частных интересов (выгодная хозяйственная деятельность на арендуемом участке). При этом лица, использующие леса, обязаны осуществлять работы по охране, защите и воспроизводству лесов в силу закона.»

Характеризуя интерес частного субъекта-природопользователя в использовании лесных природных ресурсов в виде «выгодной хозяйственной деятельности на арендуемом участке», ВАС РФ, очевидно, имеет в виду одну из специальных форм целевого назначения использования лесов – заготовка древесины, поскольку именно она являлась объектом в спорных лесных правоотношениях, фигурировавших в материалах дела. В связи с этим, в дальнейшем лесные имущественные отношения будут рассматриваться сквозь призму правоотношений, связанных с осуществлением лесопользователями заготовки древесины.

Под заготовкой древесины понимается предпринимательская деятельность, связанная с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса заготовленной древесины (п.1 ст.29 ЛК РФ). В настоящее время заготовка древесины в России является одной из основных и наиболее масштабных форм использования лесов, характеризуется большими объемами изъятия лесных ресурсов. Но следует ли из данной характеристики предпринимательской деятельности по осуществлению использования природных ресурсов вывод о том, что юридическое оформление отношений лесопользования в виде заготовки древесины коренным образом отличается от предмета и метода гражданско-правового регулирования, влекущее нераспространение тех характерных признаков принципов гражданского права, как признание равенства участников гражданского правоотношения, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты?

Ст.12, ст.24 ЛК РФ указывают в качестве общего принципа и обязательного императивного требования к любому виду лесопользования обеспечение их многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного пользования лесов и соблюдение целевого назначения при его осуществлении, устойчивого управления лесами, сохранение биологического разнообразия лесов, повышение их потенциала. Императивные нормы лесного законодательства, представляющие собой нормативное воплощение природоохранной функции законодательного регулирования лесных отношений, устанавливают публично значимые ограничения осуществления лесопользования. Они представлены в первую очередь в виде установления дифференциации категорий лесов на защитные леса, эксплуатационные леса и резервные леса (п.1 ст.10 ЛК РФ), целевого назначения использования лесов (ст.25 ЛК РФ), ограничения в использовании лесов (ст.27 ЛК РФ). Нормативное регулирование осуществляется на основании документов лесного планирования субъектов РФ (ст.86 ЛК РФ), лесохозяйственных регламентов лесничеств, лесопарков (ст.87 ЛК РФ), иных нормативных и ненормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления. Не вызывает сомнений, что указанные нормативно-правовые акты, утверждаемые органами государственной власти РФ, субъектов РФ, органами власти местного самоуправления (пп.1 п.1, п.2 ст.83, пп.4 п.1 ст.84 ЛК РФ), регулирующие лесные правоотношения путем нормирования лесопользования, представляют собой акты административного регулирования, т.е. являются источниками административного права.

Между тем государство как суверен одновременно выступает в качестве собственника лесных участков и осуществляет предоставление указанных земельных участков в пользование частным субъектам для извлечения природных ресурсов. П.1 ст.101 ЗК РФ относит к категории земель лесного фонда лесные земли, т.е. земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления, - вырубки, гари, редины, прогалины и другие, и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и другие). Ст.8 ЛК РФ, подтверждая ранее сформулированную КС РФ в Постановлении Конституционного Суда РФ от 09.01.1998 № 1-П правовую позицию, дифференцирует лесные участки, на которых расположена лесная растительность, на лесные участки земель лесного фонда и лесные участки других категорий земель. Лесные участки, относящиеся к землям лесного фонда, ввиду их особого значения как публичного достояния многонационального народа России являются федеральной собственностью особого рода и имеют специальный правовой режим. Специальный правовой режим данных земельных участков заключается в том, что их использование должно быть поставлено под контроль со стороны публичной власти, осуществляющей федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану) в соответствии со ст.96 ЛК РФ. Однако, точно с такой же степенью уверенности мы можем отметить, что специфика использования земельных участков как природных объектов с одной стороны, и объектов недвижимого имущества - с другой, также предполагает осуществление в рамках административных правоотношений осуществление государственного земельного надзора по соблюдению многочисленных императивных требований земельного законодательства, представляющих собой ограничения права собственности, землевладения и землепользования (ст.71 ЗК РФ). Поэтому нельзя строго дифференцировать лесные и земельные отношения по своей специфике правового регулирования в той части, которая касается соблюдения природоохранных требований – речь идет лишь об ограничении прав частных субъектов по осуществлению хозяйственного господства над вещью в большей или меньшей степени. Данные правоотношения не связаны с гражданско-правовым регулированием договорных оснований возникновения права специального лесопользования, но представляют собой неотъемлемо сопутствующие гражданско-правовым им административные правоотношения.

Что же касается лесопользования с позиции характера имущественного предоставления природных ресурсов, оно осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов (п.1 ст.24 ЛК РФ). Заготовка древесины, будучи разновидностью предпринимательской деятельности, осуществляется имманентно с осуществлением изъятия лесных ресурсов. В качестве общего основания возникновения права осуществления заготовки древесины, ЛК РФ указывает договор аренды лесного участка (п.8 ст.29 ЛК РФ). В качестве специальных оснований возникновения права осуществления заготовки древесины ЛК РФ указывает (ст.29.1 ЛК РФ): предоставление лесных участков в целях заготовки древесины федеральным государственным учреждениям на основании постоянного (бессрочного) пользования, купля-продажа древесины в составе государственного (муниципального) контракта по осуществлению закупки работ по охране, защите, воспроизводству лесов в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ст.19 ЛК РФ, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Постановление Правительства РФ от 27.11.2014 № 1261 "Об утверждении Положения о продаже лесных насаждений для заготовки древесины при осуществлении закупок работ по охране, защите и воспроизводству лесов"). В этой части смешанный договор подряда-купли-продажи регулирует правоотношения, споры из которых, к слову, допускаются к компетенции арбитража с момента вступления в силу федерального закона, устанавливающего порядок определения постоянно действующего арбитражного учреждения, которое вправе администрировать споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ч.8 ст.13 ФЗ №409). Заготовка древесины осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, относящимися к категории субъектов малого и среднего предпринимательства, на основании договоров купли-продажи древесины в лесничествах и лесопарках, расположенных на землях лесного фонда (п.4 ст.29.1 ЛК РФ). В свою очередь граждане могут осуществлять заготовку древесины для целей, связанных с удовлетворением личных и бытовых потребностей на основании заключения договоров купли-продажи лесных насаждений (п.4 ст.30 ЛК). Такая лесозаготовительная деятельность не является предпринимательской, поскольку не преследует цели извлечения прибыли.

Исходя из вышеприведенного, мы видим, что ЛК РФ, устанавливает в качестве общего правила юридический факт-основание возникновения лесного имущественного правоотношения договор аренды лесного участка. Исходя из специальной императивной нормы, установленной в публично значимых интересах, субъектом-правообладателем земельного участка лесного фонда всегда остается РФ, не предусматривается возможность отчуждения такого объекта недвижимого имущества частному лицу. Тем не менее, договор аренды относится к числу классических консенсуальных синаллагматических договоров в системе особенной части гражданского права, на основании которого вещь передается для использования другой стороне сделки (ст.606 ГК РФ). Поэтому для нас представляется наиболее значимым тезис о том, что в основе возникновения права специального лесопользования в виде заготовки древесины (лесозаготовки) для частных субъектов лежит юридический факт гражданского права – договор.

Выше мы обозначили тезис о том, что правоотношения по осуществлению специального лесопользования по заготовке древесины являются гражданско-правовыми по признаку определения объекта лесного правоотношения – дозволенного поведения субъектов-участников лесных правоотношений в отношении предмета правового регулирования - лесных участков, являющихся специальной разновидностью земельных участков как объектов недвижимости. Данная характеристика дана в связи со спецификой предмета правоотношения. Однако, как известно, одни и те же вещи (материальные блага), могут выступать в качестве предмета правоотношений разноотраслевых правоотношений (уголовных, административных, гражданских, процессуальных). Поэтому, чтобы поддержать основной тезис настоящей главы о гражданско-правовой принадлежности договорных правоотношений, регулирующих лесопользование, обратимся теперь к основаниям и содержанию лесного правоотношения по осуществлению заготовки древесины.

Как мы уже отметили, договорными основаниями для возникновения специального права лесопользования для частных субъектов выступают по общему правилу договоры аренды лесных участков, а также в ряде исключений - договоры купли-продажи древесины. При этом ЛК РФ прямо указывает, что «к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации и Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом» (п.4 ст.71 ЛК РФ). «К договору купли-продажи лесных насаждений применяются положения о договорах купли-продажи, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом» (п.3 ст.75 ЛК РФ). В этом отношении, мы можем сказать, что нормы, регулирующие правоотношения по договорным формам заготовки древесины, являются lex specialis по отношению к нормам гражданского и земельного (в части аренды лесных участков) законодательства, выступающих в качестве lex generalis. Однако, вопрос о распространении предмета и метода гражданско-правового регулирования к лесным имущественным правоотношениям возникает не в связи с использованием субсидиарных источников нормативного регулирования лесных правоотношений, а в связи с их сущностью (отраслевой принадлежностью). С позиции авторитетного специалиста в области гражданского права М.И. Брагинского, комментировавшего нормы ранее действовавшего Лесного кодекса РФ от 29.01.1997 № 22-ФЗ, «На наш взгляд, аналогичное положение может создаться и по поводу договоров, которые являются предметом других отраслей “природоохранного законодательства”. Имеется в виду, что все договоры, регулируемые земельным, водным, лесным кодексами, законодательством о недрах и других природных ресурсах, отвечающие требованиям ст.1 ГК РФ (т.е. построенные на началах равенства), надлежит относить к числу гражданско-правовых. В результате оказывается, что ко всем договорам, возникающим по поводу природных ресурсов, должны применяться общие нормы гражданского права, если иное не содержится в посвященных таким договорам законодательных актах… При этом, такие нормы пользуются несомненным приоритетом. И этот приоритет объясняется не иноотраслевым характером указанных норм, а тем, что они являются хотя и гражданско-правовыми, но специальными.[[44]](#footnote-44)» Действительно, специальный характер норм Лесного кодекса РФ, регулирующего договорные формы лесопользования, определяется именно специальным нормативным регулированием лесных правоотношений, базирующихся на природоохранной функции их нормативного регулирования, но остающиеся по своей правовой природе гражданско-правовыми. Аналогичную позицию занимает и Н.Д. Егоров[[45]](#footnote-45).

Договоры аренды лесного участка, будучи специальной разновидностью гражданско-правовых договоров, тем не менее характеризуются существенной спецификой их нормативного регулирования, выражающегося в ограничении свободы договора при заключении, изменении и прекращении договора, содержании взаимных прав и обязанностей сторон. В Постановлении Президиума ВАС РФ отмечается, что «установленный Лесным кодексом порядок заключения договора аренды лесных участков свидетельствует об ограничении свободы сторон договора при заключении и определении его условий по сравнению с требованиями, обычно предъявляемыми к гражданско-правовым договорам (статьи 421, 425 Гражданского кодекса Российской Федерации), что указывает на специфику таких отношений, урегулированных в императивном порядке… Порядок подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и форма примерного договора аренды лесного участка утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (часть 5 статьи 74 Лесного кодекса). Это исключает возможность для сторон договора действовать по собственному усмотрению, исходя из гражданско-правового принципа "можно все, что прямо не запрещено".»

Действительно, установление императивных норм законодательного регулирования, определяющих порядок подготовки и заключения договоров аренды лесного участка, является существенным изъятием из принципа свободы договора в гражданском праве. Однако, позиция ВАС РФ представляется непоследовательной в том, что из частного примера ограничения общего принципа гражданского права, установленного в специальной норме законодательства, он делает генеральный, обобщенный вывод об исключении возможности действовать по собственному усмотрению исходя из общедозволительной направленности правового регулирования гражданско-правовых отношений. ВАС РФ имеет ввиду здесь, конечно, свободу договора как реализацию более общего принципа автономии воли. Последний всегда ограничен рамками действия императивных норм. Не можем не возразить ВАС РФ в том, что само возникновение договорного правоотношения базируется на принципе автономии воли и приобретении гражданских прав и обязанностей своей волей и в своем интересе. Никто не может заставить природопользователя вступить в договорное правоотношение по лесопользованию и принятию участия в лесном аукционе. Кроме того, ВАС РФ, приводя в пример данный принцип, не аргументировал свою правовую позицию анализом соотношения иных принципов гражданского права (в первую очередь равенства сторон) с принципами лесного законодательства. Cама по себе эта фраза ВАС РФ для констатации вывода о неарбитрабельности споров, возникших из лесных имущественных правоотношений недостаточна – для этого следовало бы обосновать отсутствие диспозитивных начал в осуществлении субъективного права лесопользования.

Следовательно, исходя из вышеизложенных тезисов, возможность арбитрирования лесных споров между органом публично-правового образования и природопользователем не может быть поколеблена и позицией КС РФ в Определении Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 5-О, согласно которой «правовое регулирование отношений, связанных с использованием лесных ресурсов, основывается на принципе приоритета публичных интересов и предполагает, в частности, обеспечение сохранности лесного фонда, его рациональное использование и эффективное воспроизводство, ответственность субъектов хозяйственной деятельности, связанной с использованием лесов, за соблюдение установленного лесным законодательством правопорядка и их публичные обязательства по восполнению части лесного фонда, утраченной в результате хозяйственной деятельности», поскольку договорные правоотношения лесопользования не исключают наличие в них диспозитивных начал, их отраслевую принадлежность к предмету гражданского права, несмотря на их ограничения императивными природоохранными нормами.

Для того чтобы проанализировать, насколько ограничено действие диспозитивного регулирования в лесных правоотношениях, необходимо обратиться к порядку заключения, изменения и расторжения договора аренды лесных участков, которые могли бы повлиять в силу своей специфики на арбитрабельность.

**§2. Особенности заключения, изменения и расторжения договора аренды лесных участков, влияние характеристики лесного правоотношения на арбитрирование лесных споров**

Отметим, что в качестве общего правила п.1 ст.77 и ст.78 ЛК РФ устанавливает конкурсное основание для возникновения права заключения договора купли-продажи древесины или аренды лесного участка. В качестве исключения ЛК РФ указывает случаи заключения договора купли-продажи древесины гражданам для собственных нужд (ст.30 ЛК РФ), купля-продажа древесины исполнителям работ для государственных и муниципальных нужд по осуществлению мероприятий по охране и защите лесов, а применительно к аренде лесных участков – в закрытом перечне п.3 ст.73.1 ЛК РФ. Таким образом, только в отношении граждан-физических лиц мы видим нормативное регулирование предоставления им права заключения купли-продажи древесины без проведения торгов, что объясняется защитой правопорядком слабого субъекта, как правило не имеющего достаточных ресурсов по принятию участия в лесном аукционе. В отношении иных субъектов, т.е. с учетом исключения иных вариантов целевого использования лесов в виде заготовки древесины – для зарегистрированных предпринимателей (п.3 ст.25 ЛК РФ), осуществивших волеизъявление на осуществление приобретения специального права лесопользования в целях «предпринимательской» заготовки древесины, предусмотрено заключение договоров на торгах. Конкурсная основа предоставления лесных участков в аренду из земель лесного фонда вполне объяснима – она необходима в целях обеспечения конкурентных и прозрачных условий для приобретения права лесопользования субъектом, предложившим наиболее выгодные условия для реализации своего права. С учетом того, что торги по предоставлению права заключения договора аренды проводятся в форме аукциона, единственным критерием для объявления участника торгов победителем является повышение им цены предмета аукциона (начального размера арендной платы или начальной цены заготавливаемой древесины) на "шаг аукциона" (п.1 ст.78, ст.80 ЛК РФ), при условии соответствия участника аукциона в соответствии с критериями допуска участников в поданной им заявке на участие (п.8 – 11 ст.79 ЛК РФ). Данные процедурные механизмы допуска к осуществлению заготовки древесины и изъятию природных ресурсов из окружающей среды служат в своем воплощении достижению целей конкурентного доступа к природным ресурсам с одной стороны и наибольшей степени возмещения вреда лесному природному комплексу – с другой, как частному проявлению принципа платности природопользования (п.11 ст.1 ЛК РФ). Ст.50 ЛК РФ также предусматривает, что лесопользование осуществляется с учетом принципов запрещения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (п.1). Государственный контроль за экономической концентрацией в сфере использования лесов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (п.4). В связи с этим, следует сделать вывод о том, что предоставление древесных лесных ресурсов и лесных участков в аренду для этих целей ограничено публичным контролем со стороны антимонопольного органа. Из этого следует, что нормативный механизм возникновения специального права лесопользования включает в себя административно-правовое регулирование отношений, связанных с антимонопольным контролем за осуществлением договорного лесопользования (ст.22-23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Однако, само по себе административное регулирование антимонопольного контроля за лесопользованием и конкурентные основания возникновения лесопользования не влекут вывод о том, что договорное природопользования не является по своей характеристике частноправовым отношением, регулируемым нормами гражданского права, в том числе в части, касающейся распространения на них общих принципов гражданского права (п.1, 2 ст.1 ГК РФ). Граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (п.2 ст.1 ГК РФ). Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п.4 ст.421, п.1 ст.422 ГК РФ). Императивные требования природоресурсного законодательства к объему и порядку осуществления и реализации субъективных гражданских прав лесопользователей, порядку и условиям заключения договоров как раз и представляют собой такое законное ограничение. В качестве таких императивных требований к содержанию существенных условий договора аренды лесного участка, находящегося в государственной и муниципальной собственности, помимо выводимых из норм гражданского и земельного законодательства условий о предмете и цене договора аренды земельного участка (ст.432, ст.606 ГК РФ, п.12 ст.22 ЗК РФ) являются: срок договора, который не может являться неопределенным – п.4 ст.72 ЛК РФ; виды использования лесов, расположенных на лесном участке, предоставляемом в аренду – п.1 ст.72, п.2 ст.74.1 ЛК РФ; размер арендной платы, условия и сроки внесения арендной платы, которая в отличие от общих правил ст.614 ГК РФ не может быть определен в неденежной форме и быть ниже установленного нормативного минимума – ст.73 ЛК РФ. Последнее объясняется тем обстоятельством, что в связи со спецификой субъекта-арендодателя извлечение последним дохода осуществляется в порядке, предусмотренным бюджетным законодательством (ст.42 Бюджетного кодекса РФ); объемы рубок лесных насаждений и изъятия других лесных ресурсов.

Но как мы уже подчеркнули, само по себе установление специальных императивных требований к содержанию правового регулирования отношений по аренде участков лесного фонда не имеет значения для установления существенных расхождений в методе регулирования данных правоотношений по сравнению с общим правилом диспозитивности в гражданском праве. Гораздо более важным представляется вопрос о порядке возникновения и реализации субъективных гражданских прав лесопользования. Возникновение права аренды лесного участка у лесопользователя осуществляется на основании определения его победителем в открытом аукционе. Данное положение коррелирует и с общими правилами ГК РФ об обязательном заключении договора на торгах (п.3 ст.447 ГК РФ). Необходимо отметить, что, включая в предмет гражданско-правового регулирования отношения, связанные с проведением торгов, законодательство предусматривает в таком нормативном регулировании существенные исключения из принципов свободы договора, автономии воли и диспозитивности, присущих гражданскому праву в пользу открытости, гласности и публичности процедуры приобретения имущественных благ у публичного субъекта. В этом отношении процедура предоставления лесных участков в аренду с одной стороны корреспондирует конкурентным основаниям приобретения земельных участков в аренду у публично-правовых образований (ст.39.6, 39.11-39.13 ЗК РФ) и конкурентным началам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (ст.6, 8, 24) с той лишь разницей, что в последнем имущественные блага предоставляются в пользу публичных субъектов и учрежденных ими юридических лиц. Однако, не вызывает сомнения, что правоотношения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд относятся к предмету гражданско-правового регулирования, несмотря на существенные ограничения в действии диспозитивных начал гражданского законодательства, хотя в научной литературе присутствует дискуссия относительно распространения принципов гражданского законодательства в отношении государственного заказа[[46]](#footnote-46).

Что же касается вопроса арбитрабельности споров, возникающих из лесных имущественных правоотношений, которые также характеризуются наличием весомого публичного интереса, то как известно, земельные споры являются арбитрабельными (п.2 ст.64 ЗК РФ), а споры, возникающие из правоотношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд – после вступления в силу соответствующего федерального закона (ч.8 ст.13 ФЗ №409).

ВАС РФ в качестве обоснования отсутствия компетенции арбитражей по рассмотрению лесных споров ссылается на особый порядок заключения договора аренды лесного участка в форме торгов: «Положениями лесного законодательства регламентирован и порядок проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (глава 8 Лесного кодекса)».

Представляется, что в данном вопросе следует согласиться с ВАС РФ в том, что, не смотря на гражданско-правовую природу аукциона по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, споры, касающиеся вопросов заключения торгов, признания их недействительными, не могут быть предметом арбитрирования в настоящий момент. Например, исходя из систематического толкования ст.447, 449 ГК РФ, ст.80 ЛК РФ мы можем прийти к выводу о том, что проигравшее аукцион лицо может оспорить результаты аукциона, оформленные протоколом результатов проведения аукциона в связи с нарушением процедурных условий его проведения. Кроме того, самостоятельным правом по оспариванию результатов аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка обладает и территориальный орган УФАС РФ. П.3 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрен запрет нарушения порядка определения победителя или победителей торгов, предусмотренных действующим лесным и гражданским законодательством, который в сложившейся судебной практике рассматривается применительно к лесным аукционам как существенное нарушение процедуры проведения торгов[[47]](#footnote-47). Однако, как отметил КС РФ в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П, «в Российской Федерации право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 8 (часть 1), согласно которой в Российской Федерации гарантируются свобода экономической деятельности *и поддержка конкуренции (выделено мной – П.М.)*, и статьей 34 (часть 1), закрепляющей право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». Таким образом, принцип обеспечения конкуренции сам по себе не противоречит возможности арбитрирования споров, возникающих из гражданских правоотношений, в отношении которых распространяется требование обеспечения конкуренции.

Необходимо также учитывать, что признание результата определения победителя торгов недействительными по иску заинтересованного лица – участника торгов неминуемо влечет за собой отражение юридического эффекта признания результатов торгов недействительными на договорном правоотношении между победителем торгов и уполномоченным на предоставление лесных участков в аренду органом, что влечет необходимость неизбежного включения в процесс данного лица.

Законодательство и судебная практика имеют весьма ограничительный подход к арбитрированию споров, возникающих из гражданских правоотношений, основаниями которых является сложный юридический состав возникновения договорных обязательств по результатам торгов (п.1 ст.8, ст.447, ст.449 ГК РФ). Например, в п.6 Обзора судебной практики судебной коллегии ВС РФ №2 за 2015 г. отмечается позиция, в которой Верховный Суд признал неарбитрабельными споры, возникающие между сторонами государственного или муниципального контракта, в том числе в вопросе о его недействительности (Определение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ № 305-ЭС14-4115)[[48]](#footnote-48). Хотя речь шла именно об исполнении государственного (муниципального) контракта, логический вывод об исключении компетенции арбитража следует и в отношении споров, связанных с их заключением.

П.1 ст.449 ГК РФ содержит в себе основания признания торгов, проведенных с нарушением правил, установленных законом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Хотя в ст.79, 80 ЛК РФ, касающихся проведения аукциона по продаже права на заключения договора аренды лесных участков, не содержится норма о возможности признания лесного аукциона недействительным, не исключается возможность субсидиарного применения к данному регулированию ст.449 ГК РФ. Действительно, п.1 ст.449 ГК РФ указывает, что иском о признании торгов в форме аукциона может обратиться любое заинтересованное лицо. Данная норма корреспондирует, таким образом, ч.1 ст.4 АПК РФ, наделяющей арбитражно-процессуальной правоспособностью любого субъекта права с учетом разграничения компетенции по рассмотрению арбитражными судами подведомственных им споров. Следовательно, при осуществлении нормативного регулирования юридических фактов-оснований возникновения лесного имущественного правоотношения процессуальная форма должна предполагать возможность участия в арбитраже всех участников аукциона по продаже права аренды земельного участка лесного фонда.

Представляется, что арбитрирование споров, возникших в связи с заключением договора аренды лесного участка по результатам торгов и стороной которых являются органы государственной власти или местного самоуправления, допускается только при принятии специального федерального закона, который определит порядок администрирования арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением и при условии включения в документацию об аукционе условия об отнесении к подведомственности арбитража всех споров, которые могут возникнуть в связи с организацией и проведением торгов между его участниками и организатором (ст.45 Закона №382-ФЗ, п.6 ст.79 ЛК РФ), а также присоединением к специальным правилам арбитража таких споров. Но для этого требуется внесение ряда изменений в действующее законодательство. Данная позиция следует из проведения аналогии между арбитрированием корпоративных споров и споров, возникающих между участниками торгов в связи с необходимостью вовлечения в третейско-процессуальное правоотношение не только одного участника торгов и их организатора, но и потенциально неопределенного круга лиц, осуществивших волеизъявление по участию в аукционе путем подачи заявки на участие в аукционе (п.10-11 ст.79 ЛК РФ). Как отмечает К.К. Лебедев в комментарии к ч.8 ст.45 Закона №382-ФЗ, «Предмет корпоративных споров может быть различным, но в большинстве случаев разрешение корпоративного спора затрагивает интересы не только самой корпоративной организации, но и ее участников. Ввиду этой особенности корпоративных споров Закон об арбитраже предусматривает дополнительные требования к правилам арбитража корпоративных споров»[[49]](#footnote-49). Если содержательно проанализировать императивные требования к правилам арбитражу корпоративных споров, то можно заметить, что принцип конфиденциальности третейского разбирательства заменен диаметрально противоположным – гласностью и публичностью процесса, что предполагается в связи требованием об извещении каждого из потенциально возможных участников спора – участников корпорации. Точно такую же логику возможно применить и к арбитрированию споров, возникающих из правоотношений по участию в торгах. Что же касается реализации права на предъявление иска в защиту публичных интересов, предметом которого будет выступать требование признания торгов недействительными со стороны контрольно-надзорных органов (территориальное управление ФАС РФ, природоохранная прокуратура на основании ч.4 ст.27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ч.1 ст.52 АПК РФ), установление компетенции арбитража на основании аукционной документации не препятствует осуществлению рассмотрения спора в государственном суде. Это следует из п.6.1. мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П, согласно которой «в соответствии с действующим правовым регулированием в случаях, когда решение третейского суда вынесено о правах и обязанностях лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве (в том числе по спорам, возникающим из вещных правоотношений), такие лица располагают для защиты своих прав теми же правовыми средствами, которые предусмотрены для защиты от нарушений, допущенных при вынесении решения государственным судом, в том числе они вправе предъявлять в компетентный суд самостоятельный иск, а также оспаривать решение третейского суда, вынесенное по спору, выходящему за рамки правового конфликта сторон третейского разбирательства, в соответствии с процедурами, предусмотренными главой 30 АПК Российской Федерации». Данный тезис характеризует процессуальные механизмы защиты прав лиц, не привлеченных к участию в третейское разбирательство, например, он применим к защите прав не извещенного о споре заинтересованного участника торгов. Тем не менее, эта же позиция применима и к защите публичного интереса – например, на решение третейского суда для целей принятия иска контролирующего органа к рассмотрению не будет распространяться свойство исключительности законной силы судебного акта третейского суда (п.3 ч.1 ст.127.1 АПК РФ).

Резюмируя, отметим, что стадия возникновения договорного правоотношения действительно предполагает необходимость правового оформления юридического интереса многочисленного круга лиц, вследствие чего требует опосредования специальными правилами юрисдикционной защиты данных законных интересов. Такое возможно только при обеспечении специальных процедурных правил арбитража открытых торгов. Не случайно, проводя аналогию с конкурсными процедурами закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, в литературе присутствует позиция, согласно которой «1) включение третейского соглашения в виде третейской оговорки в государственный/муниципальный контракт, возможно, и не противоречит нормам законодательства Российской Федерации; 2) на рассмотрение третейского суда могут быть переданы не любые споры, вытекающие из контракта, а только споры, связанные с исполнением, изменением и расторжением контракта».[[50]](#footnote-50) Исходя из изложенного, споры, возникающие на стадии заключения гражданско-правового договора по результатам торгов, являются неарбитрабельными, если отсутствует специальная процессуальная форма их разрешения в арбитраже.

Теперь приведем характеристику правоотношений, связанных с исполнением, изменением и прекращением правоотношений аренды лесного участка. Отметим, что, несмотря на то, что аренда является разновидностью гражданского правоотношения, ГК РФ и ЛК РФ действительно предполагают ряд запретов и ограничений как в одностороннем изменении договорного лесного правоотношения, так и его изменении по соглашению сторон. Согласно п.7, 8 ст.448 ГК РФ, в случае обязательного заключения договора на основании торгов победитель торгов не вправе уступать права и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено в соответствии с законом. Условия договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах, а также в иных случаях, установленных законом. Исходя из п.2 ст.73.1 ЛК РФ, при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам аукциона изменение условий аукциона на основании соглашения сторон или по требованию одной из сторон не допускается, а п.2 ст.74.1 ЛК РФ, предусматривает, что по общему правилу изменение условий договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенного по результатам торгов, не допускается. В данном случае речь не идет о прямо предусмотренных законом ситуациях, когда лесопользователь осуществляет нарушение требований природоохранных норм, обязанностей лесопользователя по соблюдению требований лесохозяйственных регламентов и проектов освоения лесов, либо обязанности по внесению арендной платы и прочих обязанностей, что влечет за собой реализацию права и одновременно обязанности органа, предоставившего лесной участок, обратиться в суд с требованием о расторжении договора (часть 2 статьи 24, часть 8 статьи 51, часть 5 статьи 60.1, часть 5 статьи 60.12 и часть 4 статьи 61 ЛК РФ, п.1 ст.74.1 ЛК РФ, статьи 22, 46 ЗК РФ, статьи 450, 452, 619 ГК РФ). Мы говорим о том, что стороны договорного лесного правоотношения ограничены в установлении содержания договорного правоотношения, и в этом смысле действие принципов гражданского права в виде свободы договора, автономии воли, существенно ограничены. Исходя из этого, можно обобщить, что данные императивные требования представляют собой ограничение диспозитивности материального правоотношения. Поскольку диспозитивность в гражданском (арбитражном) процессе представляет собой продолжение действия диспозитивности в праве гражданском, следовательно, и в процессе стороны установленного судом материального правоотношения ограничены в осуществлении распорядительных прав в отношении субъективного материального права, осуществление таких распорядительных действий поставлено под контроль государственного суда.

Тем не менее, из указанных выше тезисов нельзя сделать категорический вывод о том, что юрисдикционная защита прав субъектов правоотношения аренды лесного участка, в том числе объектом которого выступает земельный участок лесного фонда, не может быть осуществлена в порядке арбитража (третейского разбирательства). С одной стороны, в части материально-правового регулирования, ЛК РФ прямо допускает изменение договорного правоотношения как в добровольном, так и в юрисдикционном порядке (п.2, 3 ст.74.1 ЛК РФ). При этом, закрытый перечень оснований для изменения договорного правоотношения в части содержания прав и обязанностей его субъектов призвано обеспечить не только принцип устойчивого лесопользования и регламентации порядка изъятия природных ресурсов из окружающей природной среды, но и соблюдение общего принципа договорного права “pacta sunt servanda” (п.1 ст.425 ГК РФ). Ограничение диспозитивности в реализации и осуществлении субъективного гражданского права еще не означает, что такое право не подлежит защите в исковом процессе, в том числе посредством обращения к юрисдикции арбитража. В ситуации, когда имеется реализация намерения субъекта права лесопользования осуществить юридически значимый поступок вопреки императивным требованиям лесного законодательства, правовыми последствиями такого действия будут являться либо ничтожность юридического эффекта такого действия, либо возникновение права у другой стороны договора требовать прекращения осуществления действий вопреки условиям и содержанию договора аренды, расторжения договора. Например, в случае, когда арендатор допускает рубку лесных насаждений вопреки установленным специальной частью проекта освоения лесов параметрам использования лесов вследствие изменения состояния лесосырьевой базы, но без обращения с заявлением об изменении проекта освоения лесов, влечет возникновение права реализации охранительного правоотношения у органа публичной власти, предоставившего лесопользователю лесной участок в аренду. Реализация охранительного притязания органа государственной власти и органа местного самоуправления в связи с нарушением лесопользователем своих обязанностей арендатора, может осуществляться в том числе посредством арбитража в связи с тем, что исполнение его решения будет обладать свойствами законной силы судебного решения. Данный тезис обосновывается тем, что любом случае изменение и расторжение договора аренды лесного участка влечет необходимость государственной регистрации такого юридического факта (ст.26 ЗК РФ, ст.41, 43 Закона №382-ФЗ). Кроме того, в любом случае решение арбитража при разрешении лесного спора, связанного с заключением, изменением, расторжением договора аренды лесного участка, признания его недействительным подлежит привидению в исполнения посредством выдачи исполнительного листа компетентным судом (ст.43 Закона №382-ФЗ), поскольку влечет необходимость внесения изменений как минимум двух государственных реестров ЕГАИС учета древесины и сделок с ней и государственный лесной реестр (п.4, 9 ст.50.6, пп.8 п.2 ст.91 ЛК РФ), а в ряде случаев в появившийся недавно реестр недобросовестных арендаторов лесных участков (ст.98.1 ЛК РФ). Впрочем, необходимо признать, что приведенный пример является не единственной категорией гражданско-правовых споров между сторонами правоотношения лесопользования. Он является лишь одним из возможных обоснований наличия компетенции у арбитража по рассмотрению лесных споров.

ВАС РФ в Постановлении Президиума указывает, что ограничение принципа диспозитивности правового регулирования основано на том, что «Совокупность положений Лесного кодекса свидетельствует о том, что он относится к законодательным актам комплексного характера, содержит нормы как публичного, так и частного права, которые направлены на обеспечение баланса публичных (максимально эффективное распоряжение лесными участками) и частных интересов (выгодная хозяйственная деятельность на арендуемом участке). При этом лица, использующие леса, обязаны осуществлять работы по охране, защите и воспроизводству лесов в силу закона.

Так, невыполнение гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, лесохозяйственного регламента и проекта освоения лесов является основанием для досрочного расторжения договоров аренды лесных участков (часть 2 статьи 24 Лесного кодекса).

Невыполнение гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, лесохозяйственного регламента и проекта освоения лесов в части воспроизводства лесов также является основанием для досрочного расторжения договоров аренды лесных участков (часть 4 ст.61 Лесного кодекса) …

Отношения в сфере аренды лесных участков характеризуются особой общественной значимостью и подлежат публичному контролю вплоть до их завершения, в том числе посредством разрешения споров системой государственного правосудия.»

Однако, как мы уже отметили, императивные нормы, регулирующие порядок исполнения, изменения и расторжения договора аренды лесного участка как раз свидетельствуют о дифференциации правового регулирования гражданских правоотношений (ст.422 ГК РФ). Обязанности лесопользователей по соблюдению нормативных предписаний лесохозяйственного регламента лесничества, лесопарка, а также проекта освоения лесов, следуют непосредственно из норм ЛК РФ (ст.87, 88 ЛК РФ). Поскольку организатор аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка обязан следовать лесохозяйственному регламенту при определении параметров рубок лесных насаждений в извещении о проведении аукциона (пп.2 п.4 ст.79 ЛК РФ) и победитель аукциона вправе заключить договор аренды на предложенных ему условиях, договор аренды лесного участка можно квалифицировать в качестве договора присоединения (ст.428 ГК РФ). Что же касается организации публичного контроля, то, как уже было отмечено, он осуществляется в рамках федерального государственного лесного надзора (лесной охраны). Данные правоотношения являются неотъемлемо сопутствующими договорным правоотношениям лесопользования и именно в рамках государственного лесного надзора устанавливаются факты нарушения лесопользователями норм лесного законодательства, условий осуществления заготовок древесины, составляются акты проверок лесного законодательства (п.3 ст.96 ЛК РФ). Органы государственной власти субъектов РФ, уполномоченные на заключение договоров аренды лесного участка и администрирования доходов от аренды такие функции не осуществляют (ст.82, 83 ЛК РФ). Таким образом, и без использования средств правосудия, осуществляемого государственным судом, равно как и механизма юрисдикционной защиты третейского суда, публичный контроль и так присутствует в отношении осуществления права лесопользования, независимо от возникновения лесного спора. Тем не менее, ВАС РФ указывает, что публичный контроль осуществляется *в том числе* посредством разрешения споров государственными судами. В связи с этой формулировкой сразу встает вопрос – входит ли в задачи государственных судов, осуществляющих правосудие, контроль за отношениями в сфере аренды лесных участков? Такая постановка вопроса сразу наводит на более глобальную мысль – входит ли в задачи суда контроль за осуществлением лесопользования вообще? Нет, в задачи осуществления деятельности судов по разрешению споров, сформулированных в ст.5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", ст.2 ГПК РФ не входят ни федеральный государственный лесной надзор, ни надзорная деятельность в рамках Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Поэтому ВАС РФ следовало выбрать более корректную формулировку, указав, что суды осуществляют публичный контроль не за лесными правоотношениями, а в отношении процессуального поведения сторон – участников лесного спора. Однако эту фразу ВАС РФ можно истолковать и таким образом, что в задачи государственного суда входит контроль за развитием лесного правоотношения в широком смысле, в том числе в рамках реализации охранительных притязаний, возникающих из его нарушения. Мы можем отметить, что организация публичного контроля в отношении участников процесса не исключает арбитрирования данных правоотношений. С такой же логикой мы можем утверждать, что публичный контроль за действиями сторон в процессе при осуществлении рассмотрения споров государственным судом распространяется, например, в отношении земельного спора или спора, связанного с требованием сноса самовольной постройки, когда последний не содержит в себе проверку законности принятого органами местного самоуправления административного акта о сносе, что не исключает их арбитрирования, хотя и следует признать, что возможность установления компетенции арбитража по рассмотрению споров, связанных с самовольными постройками, является достаточно дискуссионным вопросом. Как представляется, приведенная позиция ВАС РФ может быть поддержана только в свете особенностей процессуальной формы осуществления арбитража.

Далее. Особая общественная значимость лесных правоотношений связывается с особым объектом арендных отношений лесных участков – лесных участков. Однако, режим этих правоотношений, как уже было отмечено, не является административно-правовым в части осуществления лесопользования частными субъектами.

В связи с тем, что договор аренды лесного участка представляет собой специальную разновидность гражданскоправового договора аренды, арендодатель лесного участка обладает способами защиты нарушенного права, предусмотренными ст.619 ГК РФ. Цели использования лесных участков, в том числе в случае предоставления лесопользователю в аренду земельных участков лесного фонда, связанные с заготовкой древесины, - приобретение права собственности на заготовленную древесину и вовлечение её в гражданский оборот (ст.136, п.1 ст.218 ГК РФ, ст.20 ЛК РФ). Констатируя статус заготовленной древесины в качестве плодов от использования полезных свойств основной вещи - земельного участка лесного фонда, наличие правомочия пользования у арендатора земельного участка лесного фонда (п.1 ст.209, ст.606 ГК РФ) также свидетельствует о вовлечении последнего в определенной степени в гражданский оборот. Основанием для возникновения права специального лесопользования является договор аренды лесного участка, заключаемый по результатам процедуры аукциона (по общему правилу), являющейся разновидностью гражданско-правового субинститута торгов (ст.447 ГК РФ). В этом действующее регулирование оснований возникновения лесных правоотношений коренным образом отличается от установленной ЛК РФ 1997 г. административно-разрешительной системы, в которой основание для возникновения права аренды являлся административный акт в составе сложного юридического состава юридических фактов – решение органов государственной власти субъектов Российской Федерации (ст.34 ЛК РФ 1997 г.), что подчеркивается и в литературе[[51]](#footnote-51). При этом, такое решение принималось на основании протокола об определении победителей лесного конкурса (ч.1 ст.34, ч.5 ст.35 ЛК РФ). Последний существует в процедуре проведения торгов в форме аукциона и по настоящий момент (п.3 ст.80 ЛК РФ), однако при не является юридическим фактом административного права, - об этом свидетельствует то обстоятельство, что для его юридического оформления требуется согласованное волеизъявление организатора и победителя торгов. Включение данного документа в систему гражданского-правового регулирования отношений по проведению торгов позволяет утверждать, что данный документ, выражающий в себе юридический факт подведения итогов торгов, представляет собой двустороннюю сделку, обязательную для обоих сторон аукционного правоотношения (ст.153-154, п.6 ст.448 ГК РФ). Следовательно, и по основаниям возникновения правоотношения аренды лесных участков обладают признаками гражданско-правовых. В связи с этим, приведенные КС РФ в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П признаки «публично-правового характера споров, предопределяющего невозможность их передачи на рассмотрение третейского суда» исключаются в отношении арбитража лесных споров, возникших из договоров аренды лесных участков в части «специфики правоотношения, из которых возникает спор» (по материальному критерию).

Представляется также необоснованным вывод ВАС РФ, в части специфики лесного правоотношения, о том, что «Поскольку вопросы заключения, изменения, исполнения, расторжения и недействительности одного и того же договора связаны между собой единством правоотношения и подчинены единому правовому регулированию, не представляется возможным признать компетенцию третейских судов и по рассмотрению споров, связанных с исполнением и нарушением условий договоров аренды лесных участков.» Лесные правоотношения аренды лесных участков действительно имеют единое правовое регулирование, поскольку нормативными источниками регулирования данных правоотношений является лесное, а также субсидиарно – земельное и гражданское законодательство. Однако, договор аренды лесного участка как разновидность правоотношения аренды, проходит стадии заключения, исполнения и прекращения своего действия (или расторжения). В связи с этим, каждый юридический факт динамики обязательственного лесного правоотношения влечет за собой те юридические последствия, которые предусмотрены на данной стадии развития лесного правоотношения. Например, торги по проведению аукциона на право заключение договора аренды лесного участка относятся к стадии заключения договора (гл.28 ГК РФ), влекут возникновение договорного обязательства между лесопользователем и арендодателем (ст.8 ГК РФ), а в своей совокупности юридических фактов, образующих процедуру лесного аукциона, представляют собой сделки (ст.153 ГК РФ) и иные юридически значимые действия участников лесного правоотношения. Судебная практика исходит из того, что споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок (п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Соответственно, гражданско-правовые споры, возникающие на стадии заключения договора аренды лесного участка, имеют свой предмет доказывания и предмет исковых требований обратившегося в суд заинтересованного лица. Напротив, споры, связанные с исполнением, изменением, расторжением договора аренды лесного участка имеют иной субъектный состав по сравнению со спорами, связанными с заключением договора аренды лесного участка в связи с тем, что признается субъективная заинтересованность в поддержании предмета исковых требований в отношении иного круга лиц, исключая участников торгов. Наконец, с требованием о признании договора аренды лесного участка недействительным, применении последствий недействительности ничтожной сделки может обратиться и природоохранный прокурор (ч.1 ст.52 АПК РФ). Данное обстоятельство не колеблет общий вывод о том, что стороны договорного правоотношения аренды лесного участка могут заключить арбитражное соглашение об отнесении к компетенции третейского суда рассмотрения споров, связанных с исполнением, изменением, расторжением и недействительностью договора аренды лесного участка, поскольку решение третейского суда для иных органов государственной власти и местного самоуправления, прокуратуры РФ не будут являться преюдициальными (ст.61 ГПК РФ, 69 АПК РФ). Как отмечает О.Ю. Скворцов, «В настоящее время решение третейского суда рассматривается как опровержимая презумпция, поскольку не связывает государственный суд при рассмотрении другого дела и суд вправе по-иному оценить как те же фактические обстоятельства, так и дать им иную правовую оценку.[[52]](#footnote-52)» Следовательно, рассматривая стадии развития договорного правоотношения в сфере аренды лесного участка как самостоятельные юридические факты, мы констатируем их различный правовой режим в динамике обязательственного правоотношения. Данные юридические факты влекут возникновение различных по своему содержанию и правовой природе субъективных прав участников лесного правоотношения. Гражданско-правовые споры, связанные с развитием правоотношения аренды лесного участка различны хотя бы потому, что представляется естественным рассмотрение судами дел, связанных с исполнением, расторжением договора аренды в отдельном производстве по отношению к рассмотрению судами споров, связанных с признанием торгов недействительными, недействительным заключенного по результатам торгов договора аренды лесного участка. Кроме того, ограничение категорий споров, возникающих между сторонами материально-правового договора, допустимо исходя из диспозитивности содержания арбитражного соглашения (ст.9 Закона №382-ФЗ).

Однако, сохраняется вопрос о допустимости установления компетенции третейских судов в рассмотрении лесных споров в связи с участием в арбитраже органов публичной власти, наделенных полномочиями по распоряжению лесными участками в соответствии со ст.81-84 ЛК РФ, а также в связи с особенностями процессуальной формы третейского разбирательства (арбитража), имеющей частноправовую природу во взаимоотношении с наличием «публичного интереса» за такими субъектами спора, в связи с чем, необходимо обратимся к характеристике особенностей процессуальной формы арбитража и её влияния на арбитрабельность гражданско-правовых споров.

**Глава 3. Некоторые особенности процессуальной формы арбитража, влияющей на определение критериев арбитрабельности споров, отдельные вопросы участия в третейском процессе органов публично-правовых образований**

Обозначенный нами выше подход, согласно которому институт арбитрабельности «пронизывает» и сочетает в себе все возможные отраслевые источники правового регулирования отношения, связанных с третейским разбирательством, отчетливо проявляется и в сфере процессуальной «компетентности» арбитража. В действительности, сочетая в себе как материально-правовые (гражданские) и процессуальные источники регулирования арбитрабельности, институт испытывает влияние характерных признаков данных отраслей права и их принципов. Ранее мы обозначили тезис, что лесные имущественные отношения по предоставлению лесных участков в аренду, являющиеся арбитрабельными по материально-правовому критерию, могут не удовлетворять критериям арбитрабельности в процессуальном аспекте. Это связано с тем, что установленный уже на конституционном уровне принцип равенства всех субъектов права «перед законом и судом» (ч.1 ст.19 Конституции РФ), в действительности может быть определенным образом «переформатирован» применительно к участию государственного органа в споре, рассматриваемым юрисдикционным органом. Например, классическим примером такой процессуальной дифференциации выступает административная юстиция, в которой в силу специфики спора по-разному определяется процессуальный объем прав и обязанностей, хотя при этом основные процессуальные права остаются идентичными для обеих сторон (ст.189 АПК РФ, ст.8, 14 КАС РФ). Однако, в исковом процессе между сторонами не должно ставится различий.

Тем не менее, как известно, процессуальная форма арбитража характеризуется диспозитивностью, в которой правила арбитража определяют исключительно сами стороны и арбитраж (ст.19 Закона №382-ФЗ). В этом кроется одно из основных, но не единственных различий процессуальной формы арбитража, отличной от судопроизводства в государственных судах, процедура рассмотрения споров которыми характеризуется непререкаемостью, детальной урегулированностью отношений и исчерпывающим характером регулирования процессуальной деятельности. Разница в определении «правил игры» в процессе в свою очередь ставит и вопрос о том, какова дискреция в данной сфере органа государственной власти и органа местного самоуправления, полномочных осуществлять юридически значимые действия по принципу «разрешено только то, что разрешено».

В этой связи, необходимо вкратце обозначить вопрос участия органов публичной власти в третейском разбирательстве.

**§1. Особенности участия публичного субъекта в третейском процессе**

Как отмечает О.Ю. Скворцов, проблема участия публичных субъектов права в третейском разбирательстве не имеет однозначных оценок ни в международном, ни в иностранном национальном праве. При анализе деятельности «внутренних» судов их участие также вызывает сложности.[[53]](#footnote-53) При этом, отмечается пример, согласно которому в силу прямых указаний ст.2 Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 г.), юридические лица публичного права, при отсутствии специальных оговорок со стороны договаривающегося государства, могут быть субъектами арбитражного соглашения[[54]](#footnote-54). Однако, в случае с заключением договоров аренды лесных участков в целях заготовки древесины, субъектами, предоставляющими природопользователю специальное право природопользования, являются именно органы государственной власти и органы местного самоуправления, а не подведомственные им бюджетные учреждения. Исключения из общего похода касаются лишь отдельных случаев, не связанных с заготовкой древесины в предпринимательских целях (п.3 ст.19, п.5 ст.77 ЛК РФ). Кроме того, лесные имущественные отношения в части лесозаготовки не связаны с трансграничной предпринимательской деятельностью, в связи с чем положения Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже к возникающим из данных отношений споров неприменимы.

Далее, О.Ю. Скворцов, рассуждая о признаках субъективной арбитрабельности споров с участием лиц публичного права приходит к выводу, что «законодательное регулирование вопросов участия публичных образований в третейском процессе явно недостаточно»[[55]](#footnote-55). Действительно, как на момент публикации цитируемой работы, так и на сегодняшний день, нет никаких специальных нормативных указаний относительно дозволения или запрещения арбитрирования споров с участием органов государственной власти/ органов местного самоуправления. Однако, как известно, участником правоотношений в сфере контрактной системы закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является орган государственной власти или орган местного самоуправления, выступающие, соответственно, в качестве государственного заказчика, муниципального заказчика (п.5, 6 ч.1 ст.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"). С момента вступления в силу федерального закона, определяющего порядок администрирования арбитража таких споров постоянно действующим арбитражным учреждением, не исключено участие таких заказчиков в качестве стороны спора в арбитраже. Ещё до принятия такого федерального закона, в научной литературе уже высказываются точки зрения относительно порядка арбитрирования таких споров[[56]](#footnote-56). По мнению А.В. Гапанович, подход, согласно которому при определении характера спора иногда на практике критерием арбитрабельности рассматривается субъектный состав участников спора не может быть приемлемым, т.к. Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования вступают в гражданские правоотношения в лице соответствующих органов на основе принципа равенства участников (п.1 ст.1, ст.124 ГК РФ). Таким образом, в гражданских правоотношениях данные субъекты не обладают каким-либо преимуществом, связанным с их властными полномочиями, что присуще административным (публичным) правоотношениям. Одновременно констатируется, что «сфера применения Закона о контрактной системе определена в ч.1 ст.1 данного Закона. Буквальное толкование указанных норм позволяет констатировать комплексный характер рассматриваемого законодательства, а также сочетание в нем норм публичного и частного права» (как и в сфере отношений, связанных с передачей в аренду лесных участков). Также автор указывает, что «вступая в гражданские правоотношения, указанные выше субъекты не реализуют нормативно установленные публично-властные полномочия. Кроме того, для целей гражданского законодательства не имеет особого значения цель вступления сторон в договорные отношения, а также источники финансирования ими своих обязательств по договору»[[57]](#footnote-57).

В.Ф. Попондопуло указывает, что нет препятствий для арбитрирования споров с участием государственных органов, наделенных правами юридического лица и участвующих «как рядовые участники экономического оборота»[[58]](#footnote-58). Тем не менее, ссылка на участие органов государственной власти и органов местного самоуправления в гражданских правоотношениях в качестве юридического лица (учреждения) сама по себе не отвечает на вопрос о наличии компетенции на передачу споров в арбитраж в том случае, когда такие органы участвуют в правоотношениях по предоставлению публичных благ частному субъекту и осуществляют администрирование платежей по аренде лесных участков именно в качестве публичных органов, а не учреждений.

Отметим, что ВАС РФ в Постановлении Президиума в качестве мотива признания неарбитрабельными споров, стороной которого является публичный субъект, указал наличия у государственного органа интереса в пополнении бюджета за счет арендной платы, что характеризует «совокупность… бюджетных средств». Действительно, лесной участок лесного фонда, будучи объектом федеральной собственности, при сдаче его в аренду является источником пополнения доходов бюджетов от сдачи имущества в аренду (абз.1 п.3 ст.41, абз.2 п.1 ст.42 Бюджетного кодекса РФ). Согласно абз.9 п.1 ст.51, абз.7 п.1 ст.57 БК РФ, неналоговые доходы федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации формируются за счет платы за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда, в части минимального размера арендной платы и платы за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда, а также в части, превышающей минимальный размер арендной платы - по нормативу 100 процентов соответственно для каждого из уровней бюджетной системы. Исходя из этого, а также из статуса органов государственной власти и органов местного самоуправления, уполномоченных на предоставление земельных участков лесного фонда в аренду (ст.81-84 ЛК РФ), данные органы выступают и в качестве участника бюджетного процесса, обладая статусом администратора доходов бюджета бюджетной системы (ч.2 – 4 ст.152 БК РФ, ч.2 ст.160.1 БК РФ). Например, в Карелии согласно пп.19 п.6 Положения о Министерстве лесного комплекса, природных ресурсов и экологии Республики Карелия, утв. Указом Главы РК от 31.07.2002 № 83, Министерство осуществляет полномочия по участию в подготовке и проведении конкурсов (аукционов) на право пользования природными ресурсами, при этом его правопреемник - Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия выступает в качестве администратора дохода бюджета Республики Карелия в части администрирования платы за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда, в части, превышающей минимальный размер ставок арендной платы (ст.83 ЛК РФ, Приложение № 2 к Закону Республики Карелия от 21.12.2016 № 2083-ЗРК "О бюджете Республики Карелия на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов").

Следует отметить, что само по себе участие уполномоченного органа в бюджетных правоотношениях в качестве администратора доходов бюджета бюджетной системы, ещё не означает автоматическое включение самих правоотношений, на основании которых данный орган администрирует доходы бюджета, в сферу бюджетно-правового регулирования. Так, например, применительно отношениям, связанным с обязанностью получателя бюджетных средств осуществить денежную операцию в пользу частного субъекта – стороны договора с данным получателем бюджетных средств, всецело распространяются нормы ГК РФ и Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", что следует из дефиниции денежных обязательств как обязанности получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения (ст.6 БК РФ). Относительно доходов бюджета БК РФ не содержит определения какой-либо специальной правовой природы, определяя их в качестве «поступающих в бюджет денежных средств, за исключением средств, являющихся в соответствии с настоящим Кодексом источниками финансирования дефицита бюджета». Между тем, ст.41 БК РФ содержит разграничение доходов бюджета на налоговые и неналоговые поступления, к последним из которых относятся и доходы, получаемые в виде арендной платы (п.1 ст.42 БК РФ). Существо юридических фактов-оснований возникновения права на получение денежных средств в рамках таких правоотношений, и само содержание таких правоотношений бюджетным законодательство не регулируется. Также, как регулирование Налоговым кодексом РФ налоговых правоотношений, в рамках которых формируется база для возникновения налоговых источников доходов бюджетов не относится к предмету регулирования бюджетного законодательства, так и лесные имущественные отношения, регулируемые нормами гражданского, земельного и лесного законодательства не являются предметом бюджетного регулирования. В этой связи, позиция ВАС РФ несостоятельна в том, что он обосновывает неарбитрабельность споров, возникающих из лесных имущественных отношений указанием на то, что «арендная плата является источником пополнения как федерального бюджета, так и бюджета субъекта Российской Федерации». Действительно, арендная плата является источником неналоговых доходов бюджетов бюджетной системы. Однако, это никоим образом не свидетельствует о том, что двустороннее правоотношение, включающее обязательства природопользователя вносить арендную плату, носит бюджетно-правовой, а значит и публичный характер. Именно поэтому, ВАС РФ следовало бы использовать более точную терминологию характеристики арендной платы по договору аренды лесного участка, определяя её не в качестве «бюджетных средств», поскольку такой термин используется, в основном, в качестве обозначения источника исполнения бюджета по расходам (использование бюджетных средств не по целевому назначению в рамках исполнения бюджетов по расходам – ст.306.4 БК РФ), а, как отметил ВАС РФ в том же решении «источника пополнения федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации», т.е. источника дохода бюджетов бюджетной системы.

Возможно, проблема может заключаться в другом. Согласно п.2 ст.160.1 БК РФ, администратор доходов бюджета осуществляет начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов. В рамках лесных имущественных правоотношений уполномоченный орган, естественно, осуществляет данные полномочия не самостоятельно, не в бесспорном порядке, а посредством обращения к институту юрисдикционной защиты – суду. Поскольку правоотношения, связанные с предоставлением лесных участков в аренду природопользователям являются гражданско-правовыми, а юрисдикционную защиту нарушенных гражданских прав осуществляет в том числе третейский суд (п.1 ст.11 ГК РФ), риски для публичного субъекта могут быть заложены именно в процессуальной форме арбитража (третейского разбирательства).

В современных тенденциях судебной практики ВС РФ отмечает следующие основания для признания споров, связанных с исполнением государственного (муниципального) контракта неарбитрабельными – «системное толкование норм Закона о размещении заказов свидетельствует о том, что государственные и муниципальные контракты преследуют публичный интерес и направлены на удовлетворение публичных нужд за счёт использования бюджетных средств. Наличие общественно значимых публичных элементов не позволяет признать отношения, регулируемые Законом о размещении заказов, носящими исключительно частный характер (основанными на автономии воли их участников). Государственные и муниципальные контракты должны заключаться и исполняться с соблюдением принципа открытости и возможностью публичного контроля. Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощённый порядок сбора и представления доказательств, отсутствие у третьих лиц информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить цели, для достижения которых вводилась система размещения заказов. Таким образом, споры, возникающие из контрактов, заключённых на основании Закона о размещении заказов, являются неарбитрабильными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными» (П.6 Обзора судебной практики судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ за 2015 г. №2). С учетом того, что между арендными лесными правоотношениями и правоотношениями в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд имеется определенное сходство, связанное с предоставлением имущественных благ со стороны публичного субъекта на торгах, например, в части требований к обеспечению конкуренции, данные выводы выражают тенденции судебной практики и по отношению к иным конкурентным процедурам. Процитированные формулировки из Определения СК по экономическим спорам ВС РФ № 305-ЭС14-4115 практически идентичны правовой позиции, сформулированной ВАС РФ в Постановлении Президиума относительно «несоответствия принципов третейского разбирательства» существу правового регулирования материальных правоотношений в части «невозможности обеспечения соблюдения принципов лесного законодательства». В связи с чем, именно на особенностях процессуальной формы третейского разбирательства следует остановиться поподробнее.

**§2. Особенности процессуальной формы арбитража, влияющей на определение критериев арбитрабельности споров**

Традиционно в научной литературе, посвященной третейскому разбирательству в России, а также в научных трудах в области гражданского и арбитражного процесса, когда раскрываются вопросы особенностей процессуальной формы арбитража, приводится сравнение с процессуальной формой судопроизводства в государственных судах. Именно термин «процессуальная форма» характеризует основное содержание такого понятия, как «правосудие». Как отмечает И.В. Решетникова, «деятельность по осуществлению правосудия отличается от иных способов разрешения гражданско-правовых споров, прежде всего, наличием специальной процессуальной формы… Именно процессуальная форма придает особо высокую степень защищенности прав и интересов различных субъектов и отличает деятельность судов от иных органов (*например, от третейского суда* *(выделено мной – П.М.)* …»[[59]](#footnote-59). Под термином «гражданско-процессуальная форма» понимается установленный порядок производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции РФ. Существенными специфическими чертами гражданско-процессуальной формы являются: 1) законодательная урегулированность, под которой понимается порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел в суде; 2) детальность разработки всей процедуры рассмотрения дел в суде, т.е. установленная нормативно последовательность совершения процессуальных действий судом и другими участниками процесса; 3) универсальность процессуальной формы, предполагающая закрепление на уровне федерального закона всех видов процедур рассмотрения и разрешения гражданских дел на всех стадиях гражданского процесса; 4) императивность процессуальной формы, означающая, что установленных нормами ГПК РФ порядок рассмотрения гражданских дел обязателен для всех участников процесса, в том числе для суда[[60]](#footnote-60). Из последнего признака процессуальной формы отправления правосудия также следует свойство её непререкаемости, означающее, что действия участников судопроизводства не могут осуществляться вопреки императивным нормам гражданско-процессуального законодательства и санкцией за нарушение данных предписаний является ничтожность совершенного процессуального действия.

И наоборот, - в третейском процессе действует не только принцип диспозитивности, но и диспозитивность как свойство процессуальной формы арбитража. Квинтэссенцией данного свойства выступает ст.19 Закона №382-ФЗ, а также аналогичная по содержанию статья Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже": «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства». Исходя из этого, в литературе об арбитраже подчеркиваются различия между правосудием, осуществляемым государственными судами в сфере гражданской юстиции и юрисдикционной деятельностью арбитража не только в плане институциональной организации (невключения арбитражей в систему государственных судов), но и в судопроизводственном аспекте[[61]](#footnote-61). Как отмечает Г.В. Севастьянов, «Тем самым отличие процессуальной формы судопроизводства состоит в ее детальной регламентации федеральным законом. Качественное своеобразие третейского разбирательства как института частного процессуального права (способа АРС) состоит в том, что на уровне законодательства подробное содержание процедуры третейского разбирательства не устанавливается. Понятие "процессуальная форма" в отношении третейского разбирательства может быть использовано только после согласования сторонами процедуры третейского разбирательства (третейский суд для конкретного спора) либо при использовании регламента постоянно действующего третейского суда. Однако и в этом виде процессуальная форма третейского разбирательства не может рассматриваться как универсальная, так как соглашением сторон она может быть подвержена трансформации в рамках базовых принципов третейского разбирательства.[[62]](#footnote-62)»

Эту позицию поддерживает и КС РФ, указывая в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П, исходя из того, что правосудия третейские суды не осуществляют, и отнес этот вид деятельности лишь к судам, учреждаемым государством. Эта правовая позиция была подвергнута критике К.В. Арановским в особом мнении к указанному Постановлению, в котором он отмечает, что правосудие следует понимать не только в узком смысле слова, как деятельность одной из ветвей органов государственной власти в смысле, придаваемым положениями ст.10, 118 Конституции РФ, но также и в качестве «разрешения различных споров и дел об ответственности с постановлением обязывающих решений, а в буквальном смысле - вынесение суждений, основанных на праве, которые представляет собой не только и не столько способ овеществления власти, сколько ресурс и принадлежность права». Такой подход, по сути, отождествляет правосудие с юрисдикционной деятельностью. Не вдаваясь в дискуссию относительно содержания понятия «правосудие» в его конституционно-исторической перспективе отметим, что правосудие включает в себя не только саму юрисдикционную деятельность, т.е. собственного говоря, разрешение спора о праве в цивилистическом процессе, но, как было уже подчеркнуто, «особо высокую степень защищенности прав и интересов различных субъектов», что предполагает в себе систему процессуальных гарантий. Действительно, гражданский и арбитражный процесс, воплощая в своих нормах систему принципов гражданского процесса, призван к достижению вполне конкретных конституционно-правовых целей – защиты прав и свобод человека посредством обеспечения их процедурных гарантий воплощения. Однако, как мы видим из совокупности положений норм Закона №382-ФЗ, касающихся именно «процессуальной составляющей» деятельности арбитража (ст.20 - 39), в них также определены условия процедуры третейского разбирательства, однако, как нетрудно заметить, в гораздо меньшей степени детальной урегулированности процессуальных правоотношений, чем в судопроизводстве. Тем не менее, ключевым признаком правового регулирования данных правоотношений является диспозитивный метод – в противовес императивному методу гражданского и арбитражного процесса. Об этом свидетельствует тот факт, что практически в каждой норме содержатся такие формулировки, как «если стороны не договорились об ином, стороны могут по своему усмотрению» и др.

Однако, свидетельствуют ли все эти различия о невозможности передачи на рассмотрение в арбитраж споров, возникающих из лесных имущественных правоотношений? В первом приближении, если учесть тот факт, что правосудие – это высшая форма обеспечения юрисдикционных гарантий участников состязательного противоборства, а арбитраж, соответственно, предполагает меньшие процессуальные гарантии сторонам спора (по умолчанию), то ответ на данный вопрос может возникать положительный. Соответственно, только посредством правосудия, отправляемого в порядке арбитражного и гражданского процесса могут разрешаться лесные споры. Однако, для такого категоричного утверждения как минимум необходимо более детально разобраться в существе вопроса. ВАС РФ в Постановлении Президиума, отмечает, ещё раз подчеркнем, что принципы третейского разбирательства, к которым он относит следующее: 1) конфиденциальность, 2) закрытость процесса, 3) неформальный характер разбирательства, 4) упрощенный порядок сбора и представления доказательств, 5) отсутствие информации о принятых решениях, 6) невозможность проверки и пересмотра решений арбитража по существу не позволяют обеспечить соблюдение принципов лесного законодательства. Кроме того, ВАС РФ отмечает, что «с учетом предмета регулирования Лесного кодекса определение им порядка рассмотрения споров в судебном порядке (ст.101 Лесного кодекса) не требует дополнения этого порядка специальным запретом, исключающим компетенцию третейских судов. Наличие у третейских судов компетенции по упомянутым вопросам не предусмотрено, оснований для расширительного толкования понятия "суд" не имеется.»

Последний процитированный довод ВАС РФ следует раскритиковать, поскольку, определив отраслевую принадлежность лесных правоотношений в качестве гражданско-правовых, при определении критериев арбитрабельности возможно ссылаться лишь на негативные критерии её определения (запрет установленный в законе). Иначе, логика ВАС РФ в данном тезисе ведет к тому, что арбитрабельность споров, возникающих из правоотношений, регулируемых природоресурсным законодательством, требует прямого нормативного установления отсылки к альтернативной подведомственности споров между государственным и третейским судом, как имеет место в ст.64 ЗК РФ, а также ст.22 Федерального закона от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции». ВАС РФ указывает, что исключительная подведомственность споров арбитражному суду (государственному) связана с предметом регулирования Лесного кодекса РФ, коим являются лесные правоотношения. Однако, можно привести и иной пример – согласно ст.129 утратившего силу Водного кодекса РФ 1995 г., «Споры по вопросам использования и охраны водных объектов разрешаются в суде, арбитражном суде или третейском суде в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.» В ныне действующем Водном кодексе РФ 2006 г. вообще не содержится нормы, содержащей указание на порядок разрешения споров в области водопользования, есть только общая норма о возмещении вреда водным объектам в судебном порядке (ч.1 ст.69). Очевидно, что предмет правового регулирования данных комплексных природоресурсных актов не поменялся. Но изменения в законодательном регулировании данной сферы можно толковать двояко – как пробел в правовом регулировании порядка разрешения споров, либо в качестве квалифицированного умолчания законодателя. Тем не менее, представляется, что альтернативная подведомственность споров, возникающих из договорных правоотношений природопользования имплицитно присутствует при системном толковании законодательных норм в случаях, когда процессуальная форма арбитража позволяет обеспечить реализацию охранительного притязания заинтересованной стороны спора.

Что же касается принципов третейского разбирательства, то здесь следует отметить, что не все перечисленные ВАС РФ свойства процессуальной формы третейского разбирательства, являются *принципами* арбитража. Очевидно, что позиции под номерами 2 – 6 не являются принципами третейского разбирательства ни по Закону №382-ФЗ, ни по ранее действовавшему Федеральному закону от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (ст.18), ни исходя из доктринальных позиций относительно понятия принципа права в литературе. Под принципом третейского разбирательства понимается фундаментальная идея, на которой базируется единство и целостность правовой отрасли (правового института), совокупность принципов пронизывают всю систему третейского разбирательства и являются её имманентной составляющей[[63]](#footnote-63). Если приглядеться к смыслу перечисленных друг за другом признаков третейского разбирательства, указанных ВАС РФ, можно прийти к выводу, что речь может идти не только о принципах, но и свойствах процессуальной формы арбитража. Кроме того, некоторые перечисленные ВАС РФ термины носят характер частного примера более общего принципа.

Например, очевидно, что такие «принципы» арбитража, как закрытость процесса, отсутствие информации о принятых решениях являются лишь частным свойством принципа конфиденциальности. Поэтому имеет смысл рассмотреть их одновременно. В литературе зачастую подчеркивается, что противопоставление гражданско-процессуального принципа публичности судопроизводства и конфиденциальности арбитража является одним из, пожалуй, наиболее существенных различий между третейским и гражданским процессом (имея ввиду и арбитражный процесс)[[64]](#footnote-64). В качестве основания для признания действия данного принципа в арбитраже в литературе указывается следующее: «С одной стороны лицо (главным образом это коммерсант, предприниматель) заинтересовано в сохранении своего спора в секрете, закрытии от доступа третьих лиц… Принцип конфиденциальности третейского судопроизводства диктуется обеспечением прямо противоположной цели (приданию гласности судопроизводства – прим.) – скрыть от общественности спор, передаваемый на разрешение третейского суда… Применительно к предпринимательской деятельности такое стремление диктуется двумя факторами: во-первых, соображениями сохранения коммерческой тайны, и, во-вторых, необходимостью обеспечить деловую репутацию предпринимателя.[[65]](#footnote-65)» Однако, является ли теперь, после проведения третейской реформы, конфиденциальность принципом третейского разбирательства? Следует обратить внимание, что в ст.18 Закона №382-ФЗ, в отличие от ранее действовавшей ст.18 ФЗ «О третейских судах», конфиденциальность не указана в качестве нормативно установленного принципа арбитража. Однако, конфиденциальность сохранена в качестве общего правила процедуры арбитража в ст.21 Закона №382-ФЗ. Д.В. Микшис, комментируя данную норму, отмечает следующее: «Новеллой коммент. ст. является диспозитивный характер требования о конфиденциальности арбитража. В Законе о третейских судах требование было сформулировано императивным образом, в то время как в предшествовавших ему нормативных актах (Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров, Закон о МКА правила о конфиденциальности вообще отсутствовали… Поэтому комментируемый Закон устанавливает **презумпцию конфиденциальности,** позволяя сторонам договориться об ином. Такой гибкий подход соответствует сложившейся мировой практике, разумно варьирующей стандарты конфиденциальности и закрытости в зависимости от соглашения сторон, правил конкретного арбитражного учреждения и обстоятельств конкретного дела. В Типовом законе ЮНСИТРАЛ и национальном законодательстве о коммерческом арбитраже большинства стран специальное положение о конфиденциальности отсутствует, а в зарубежной доктрине конфиденциальность считается не принципом, а обязательством, возникающим на основании подразумеваемого положения закона при заключении арбитражного соглашения… В международной судебной и арбитражной практике выделяют такие аспекты конфиденциальности, как **1) закрытый или "частный" характер слушаний**; **2) конфиденциальность документов и информации**; **3) закрытость информации о разбирательстве; 4) конфиденциальность арбитражного решения**, **включая запрет на публикацию решения без согласия сторон**.[[66]](#footnote-66)» Действительно, сформулированная диспозиция нормы ст.22 Федерального Закона «О третейских судах в РФ» прямо не содержали условия о возможности раскрытия информации о третейском разбирательстве. Однако, путем телеологического толкования содержания диспозитивности процессуальной формы арбитража, а также условия о возможности дачи сторонами согласия на раскрытие информации о третейском разбирательстве третейским судьей, можно прийти к выводу о том диспозитивный метод регулирования третейско-процессуальных правоотношений поглощает собой действие принципа конфиденциальности арбитража. Таким образом, установление сторонами публичности процедуры третейского разбирательства в большей или меньшей степени было допустимо и по ранее действовавшему законодательству, регулирующему процедуру «внутреннего» арбитража, поскольку спорящие стороны являются «хозяевами» процесса, именно они определяют содержание правил процедуры арбитража. Конечно, нормативное исключение конфиденциальности из числа принципов третейского процесса в Законе №382-ФЗ не исключило принцип конфиденциальности как таковой – по-прежнему презюмируется, что стороны ограничивают распространение сведений о содержании гражданско-правового спора. Однако, как было показано выше, в мировой практике существует практика и обратного.

Новый Закон №382-ФЗ ещё более подчеркнул тенденцию к «юридизации», публичности процедуры арбитража, указывая, что исключение из принципа конфиденциальности может быть предусмотрено не только соглашением сторон, но и прямо может быть установлено федеральным законом (ч.1 ст.21). Уже в самом Законе №382-ФЗ приводится исключение применительно к корпоративным спорам – так, согласно п.1-3 ч.8 ст.45 постоянно действующее арбитражное учреждение должно известить корпорацию, всех её участников, а также разместить на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информацию о подаче искового заявления в защиту корпоративных прав. Диспозитивная норма о закрытости судебного заседания содержится теперь в статье о конфиденциальности третейского разбирательства (ч.1 ст.21 Закона №382-ФЗ), а не статье, посвященной участию сторон в заседании (как имело место ранее в ч.4 ст.27 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»).

Закрытость процесса также не является имманентным свойством процедуры арбитража. Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство предусматривает прямо установленную обязанность суда провести закрытое судебное заседание (с удалением публики) по целому ряду категорий дел, а также по ходатайству заинтересованных лиц, если информация, содержащаяся в материалах дела, рассматривается как подлежащая сокрытию от публичного освещения ввиду защиты конституционно-значимых ценностей, таких как неприкосновенность частной жизни (ст.11 АПК РФ, ст.10 ГПК РФ). При осуществлении правосудия также осуществляется ограничение и характера публикации принятых судом судебных актов (ст.5, ч.4,5 ст.15 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»). Поэтому ВАС РФ, характеризуя данное свойство арбитража как критерий признака неарбитрабельности спора, не обосновал, во-первых, в чем принципиальное различие данного признака от отдельных видов дел, рассматриваемых в рамках процедуры судопроизводства, а во-вторых, проигнорировал тот факт, что данное условие процесса арбитража является диспозитивным. В качестве примера из практики авторитетных международных коммерческих арбитражей Д.В. Микшис отмечает, что «**Запрет на публикацию решений** не является безусловным. Правила ведущих арбитражных институтов разрешают публиковать информацию об арбитражном разбирательстве, в том числе без согласия сторон, если такая публикация исключает идентификацию лиц, участвующих в арбитражном разбирательстве, и не содержит ценовые, количественные и иные показатели, относящиеся к существу спора»[[67]](#footnote-67).

В связи с этим, сам принцип конфиденциальности должен рассматриваться как инструмент, позволяющий защитить определенные ценности, защищаемые правопорядком. Как было уже отмечено выше, в литературе о третейском разбирательстве конфиденциальность объясняется требованием обеспечения приватности как самого возникновения гражданско-правового спора, правового конфликта, так и его содержания между частными субъектами. Например, сам факт возникновения тяжбы между коммерсантами может рассматриваться как наносящий ущерб их деловой репутации. В этом смысле, конфиденциальность арбитража есть проявление права на неприкосновенность частной жизни в широком смысле (ч.1 ст.23 Конституции РФ). Однако, другое дело, когда субъектом спорного правоотношения выступает публично-правовое образование, а правоотношение, из которого возник спор, по своей правовой природе требует публичности, которая в первую очередь предполагает раскрытие содержания окончательного судебного акта, принятого по спору между сторонами. Например, по смыслу ч.5 ст.7, ч.2 ст.9, ст.58 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», как само зарегистрированное право, так и судебный акт, который является основанием для внесения сведений в ЕГРН, доступны неограниченному кругу лиц. Аналогичный вывод следует и в отношении содержания решения арбитража после прохождения процедуры выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда заинтересованной стороне третейского разбирательства. Как уже было обозначено выше, практически любой спор, возникающий из лесного правоотношения, связанного с заготовкой древесины, влечет за собой публичный эффект от разрешения данного спора, связанный со внесением изменений в «лесные» реестры: ЕГАИС учета сделок с древесиной, государственный лесной реестр и реестр недобросовестных арендаторов лесных участков. Но и в случае, если предметом спора является взыскание задолженности по арендной плате, правовым последствием данного спора в конечном итоге будет являться отражение на лицевом счете администратора доходов бюджета записей о зачислении арендной платы, при условии удовлетворения требований арендодателя-истца. Для целей ведения производства по рассмотрению заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда конфиденциальность материалов третейского процесса утрачивается – арбитражный суд в любом случае будет осведомлен о содержании решения третейского суда (п.1 ч.4 ст.237 АПК РФ), а также может, а в отдельных случаях – и должен быть ознакомлен с материалами третейского дела по ходатайству заинтересованной стороны (ч.2 ст.238 АПК РФ). Следовательно, и отсутствие информации о принятом решении третейского суда утрачивает своё значение в качестве самостоятельного фактора признания споров неарбитрабельными в связи с отсутствием информации о принятом решении – содержательно, оно в любом случае будет отражено по крайней мере в своей резолютивной части в судебных актов государственного суда в рамках рассмотрения дела о выдаче исполнительного листа для его принудительного исполнения, что, например, имело место и в арбитражном деле № А26-9592/2012.

В связи с вышеизложенным, позиция ВАС РФ относительно неарбитрабельности споров, возникших из лесных имущественных правоотношений, по критерию несоответствия арбитража необходимым требованиям к публичности с учетом последних изменений в законодательстве, регулирующем арбитраж, несостоятельна.

Далее, ВАС РФ указывает в качестве основания признания неарбитрабельности споров, возникших из правоотношения аренды лесного участка (лесной спор) неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств. Данные характеристики, очевидно, указывают на свойство процессуальной формы арбитража в части самого третейского разбирательства, т.е. рассмотрения спора по существу. Саму терминологию ВАС РФ, указывающего, что в качестве одного из принципов третейского процесса является «неформальный характер разбирательства», следует признать неудачной, поскольку смысл данной фразы сводится к свойству диспозитивности процессуальной формы третейского процесса, а не отсутствия какой-либо формы проведения арбитража в принципе. Речь должна идти, конечно же, о том, что процедура рассмотрения спора не является заранее установленной для их участников и может быть трансформирована в ходе самого третейского процесса. Это следует из существа диспозитивного метода регулирования третейско-процессуальных правоотношений, а также ч.1 ст.7, ст.19 Закона №382-ФЗ, согласно которым стороны спора свободны в установлении правил процедуры арбитража, с учетом императивных предписаний Закона №382-ФЗ. С учетом императивных норм Закона №382-ФЗ процедура арбитража, в отличие от судопроизводства, осуществляемого в соответствии с непререкаемой, детально урегулированной и универсальной формой гражданского и арбитражного процесса, регулируется на основании таких источников частного процессуального права (наименование отрасли в терминологии Г.В. Севастьянова), как арбитражное соглашение (ст.7), правила арбитража, в том числе утвержденные постоянно действующим арбитражным учреждением (ч.12 ст.7, ст.45) и лишь в оставшейся части, не урегулированной соглашением сторон – диспозитивными нормами процедуры третейского разбирательства, предусмотренными Законом №382-ФЗ (ст.18-38). В связи с чем, вывод ВАС РФ в буквальном его толковании несостоятелен в том, что процедура арбитража имеет установленную форму – она определяется соглашением сторон, правилами арбитража, являющимися его неотъемлемой частью, а также императивными нормами Закона №382-ФЗ. Конечно, «неформальный» характер процедуры можно истолковать и таким образом, что вместо прямой позитивной нормы, регламентирующей процедуру арбитража, в случае отсутствия соглашения сторон о процедуре арбитража – правила арбитража подлежат определению самим третейским судом (ч.2 ст.19 Закона №382-ФЗ). Действительно, процедура осуществления арбитража (т.е., собственно порядок разрешения гражданского-правового спора, выражающийся в совокупности процессуальных действий сторон и арбитров), в отличие от государственного судопроизводства, может быть определен и самим форумом (судом) путем принятия такого решения большинством голосов коллегии арбитров, а если имеется прямое соглашение о возложении данной функции на председательствующего арбитра – председательствующим (ст.32 Закона №382-ФЗ). В арбитражном и гражданском процессе правила осуществления судопроизводства, естественно, не определяются каждым конкретным судьей ввиду императивности процессуальной формы. Однако, что касается определения процедуры арбитража, необходимо обратить внимание на следующее различие ст.19 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» и Закона №382-ФЗ. В абз.2 ч.3 ст.19 ранее действовавшего ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» формулировка, устанавливающая дискрецию третейского суда в определении процедуры арбитража, была сформулирована следующим образом: «В части, не согласованной сторонами, не определенной правилами постоянно действующего третейского суда и настоящим Федеральным законом, правила третейского разбирательства определяются третейским судом.» В ч.2 ст.19 действующего Закона №382-ФЗ формулировка компетенции арбитров по определению процедуры арбитража несколько изменилась и звучит следующим образом: «При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.» Исходя из этого, можно прийти к выводу, что дискреционное полномочие арбитров по определению процедуры арбитража утратило свое субсидиарное применение, поскольку если стороны прямо согласовали процедуру арбитража, то состав арбитров не вправе определять процедуру проведения арбитража даже субсидиарно, в вопросах, несогласованных сторонами. Однако, такой вывод противоречит имманентно присутствующей в статусе арбитров функции «организаторов» процесса, осуществляющих свою обязанность по разрешению спора. Очевидно, что, если стороны согласовали процедуру арбитража весьма лаконично и ограничились перечислением лишь некоторых правил проведения третейского процесса, предусмотренным Законом №382-ФЗ, при разрешении спора неизбежно может возникнуть проблема отсутствия правил, касающихся, например, значимых вопросов процедуры исследования доказательств и вынесения решения по существу. Например, третейский суд счел представленные сторонами доказательства и предложил представить дополнительные доказательства, режим исследования которых не определен ни Законом №382-ФЗ, ни соглашением сторон. Исходя из того, что в отношении «процессуальной» составляющей третейского разбирательства распространяются принципы арбитражного и гражданского процесса, а процессуальная форма арбитража не характеризуется в качестве беспробельной, состав арбитров будет вынужден к применению таких юридических приемов, как аналогия закона и аналогия права, допускаемых как в АПК РФ (ч.5 ст.3), так и ГПК РФ (ч.4 ст.1). Таким же образом следует действовать и третейскому суду, руководствуясь при разрешении спора как общими началами третейского процесса, определенными в ст.18 Закона №382-ФЗ (аналогия права), так и не избегать применения по аналогии норм АПК и ГПК РФ в той части, которой они гарантируют: а. восполнение пробела в процедуре арбитража b. обеспечивают повышенный уровень гарантий состязательных прав участников третейского процесса. В.А. Мусин также придерживался мнения о том, что арбитражный состав может руководствоваться по аналогии положениями ГПК и АПК РФ[[68]](#footnote-68). К.В. Егоров в комментарии к ст.19 Закона №382-ФЗ также отмечает, что «Третейский суд для целей установления правил процедуры арбитража формально не связан положениями иных процессуальных законов, в том числе АПК РФ и ГПК РФ. Однако на практике третейские суды при ликвидации пробела в регулировании процессуальных вопросов по конкретному спору тяготеют к устойчивым конструкциям процессуальной доктрины и практики государственных судов, гарантирующим баланс интересов и справедливость разрешения цивилистического конфликта.[[69]](#footnote-69)»

Таким образом, стороны арбитражного соглашения могут своим соглашением устанавливать как большие, так и меньшие требования к процедуре проведения арбитража, не отменяя при этом императивных норм Закона №382-ФЗ и вполне могут установить повышенные гарантии для состязательного режима ведения процесса, по сравнению с диспозитивными нормами Закона №382-ФЗ. Исходя из специфики лесного правоотношения стороны конфликта, действуя добросовестно и разумно, должны установить такие требования к процедуре арбитража, которые будут отражать специфику споров в данной области. Особенно данный вывод применим к процедуре представления и исследования доказательств.

Ключевым институтом гражданского и арбитражного процесса, представляющим собой проявление действия принципа состязательности, является доказывание и доказательства (как средства доказывания). ВАС РФ в качестве критерия неарбитрабельности лесных споров, указывает такой признак процедуры арбитража, как «упрощенный порядок сбора и представления доказательств». Однако, как из положений ныне действующего Закона №382-ФЗ, так и из ранее действовавшего ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» данный вывод не следует. В обоих Законах имеется идентичная по содержанию ст.26, имеющая следующее содержание: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Третейский суд вправе, если сочтет представленные доказательства недостаточными, предложить сторонам представить дополнительные доказательства.» Однако, в сущности, её содержание касается не порядка представления доказательств, а определения предмета доказывания и распределения бремени доказывания (onus probandi). Порядок представления доказательств определен в других статьях Закона №382-ФЗ. Так, в соответствии диспозитивной нормой п.6 ч.2 ст.25 Закона, в исковом заявлении должна быть указана ссылка на доказательства, подтверждающие основания исковых требований, а ключевой в процессе представления доказательств является ч.3 ст.27 Закона, из смысла которой следует, что сторона должна представить все необходимые доказательства противоположной стороне в том же объеме, что и третейскому суду, и, поскольку арбитраж начинается с момента получения искового заявления ответчиком, если иное не установлено в соглашении сторон (ст.23 Закона), из этого следует, что доказательства должны быть представлены противоположной стороне еще на досудебной стадии движения дела одновременно с исковым заявлением. Данное правило полностью гармонизирует с нормами АПК РФ, согласно которым в части письменных доказательств, являющихся документами истец должен направить другим лицам, участвующим в деле, которые у них отсутствуют (ч.3 ст.125, п.3 ч.1 ст.126 АПК РФ), а в отношении иных доказательств обязан раскрыть их заблаговременно до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом. Однако, Закон №382-ФЗ не предусматривает санкции за непредставление необходимых доказательств другой стороне при том, что они были представлены этой стороной третейскому суду. В таком случае, по общей процедуре Закона №382-ФЗ, третейский суд сам обязан направить другой стороне процесса недостающие доказательства для ознакомления, что можно вывести из смысла второго предложения ч.3 ст.27 Закона.

Несколько иначе выглядит процесс представления доказательств сторонам и третейскому суду в третейской процедуре, предусмотренной Правилами арбитража внутренних споров МКАС при ТПП РФ (Приложение №3 к приказу ТПП РФ № 6 от «11» января 2017 года), депонированных на сайте ТПП РФ[[70]](#footnote-70). Так, согласно п.1 §4. Правил, Секретариат обеспечивает направление сторонам документов и иных материалов по делу по адресам, указанным сторонами. Документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения стороны арбитража. В свою очередь, §6. Правил предусматривает направление ответчику копии искового заявления и документов, прилагаемых к исковому заявлению, а сама процедура арбитража начинается именно с подачи искового заявления. В этом Правила арбитража внутренних споров МКАС при ТПП РФ с одной стороны – повторяют содержание п.3 ст.27 ранее действовавшего ФЗ «О третейских судах в РФ», с другой – действия судьи в гражданском процессе при подготовке дела к судебному разбирательству (ч.2 ст.150 ГПК РФ).

Таким образом, положения действующего Закона №382-ФЗ, равно как и ранее действовавшего ФЗ «О третейских судах в РФ», и Правила арбитража внутренних споров ведущего российского центра третейского разбирательства не содержат в целом каких-либо «упрощений» в процедуре представления доказательств сторонами. Тем более, нет причин характеризовать режим сбора, т.е. истребования доказательств самим третейским судом как «упрощенный» по сравнению с порядком истребования доказательств арбитражным судом или судом общей юрисдикции. Объясняется это тем, что третейский суд истребует доказательства у третьих лиц только при наличии необходимой санкции арбитражного суда или суда общей юрисдикции и только в случае, если это не нарушает их права и законные интересы и они не участвуют в третейском разбирательстве (ст.30 Закона №382-ФЗ, п.2 ч.4 ст.74.1 АПК РФ, п.2 ч.4 ст.63.1 ГПК РФ). Что же касается требований Закона №382-ФЗ, так и ФЗ «О третейских судах в РФ» о представлении необходимых доказательств сторонами процесса третейскому суду для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, то соответствующий факт не является препятствием для проведения арбитража и принятия арбитражного решения, если причина непредставления указанных документов и материалов признана им неуважительной (ч.1 ст.28). Процедура направления запроса третейским судом о содействии в получении доказательств арбитражному суду и суду общей юрисдикции аналогична требованиям к запросу, направляемому самими этими судами (ч.1 ст.74.1 АПК РФ, ч.1 ст.63.1 ГПК РФ). Кроме того, третейские суды лишены возможности принудительного вызова свидетелей для дачи свидетельских показаний, что, несомненно, сужает круг возможностей использования средств доказывания (ч.3, п.1 ч.4 ст.74.1 АПК РФ, ч.3, п.1 ч.4 ст.63.1 ГПК РФ). Несмотря на наличие такого прямого запрета, в §20, 25 Правил арбитража внутренних споров МКАС при ТПП РФ предусматривается компетенция арбитров не только на истребование от сторон письменных объяснений, доказательств и других дополнительных документов, но также и «по своему усмотрению испрашивать представление доказательств третьими лицами, вызывать и заслушивать свидетелей», что не очень согласуется с процедурой осуществления содействия государственных судов в истребовании третейским судом доказательств. Тем не менее, нам важно подчеркнуть, что как в части собирания, так и представления, и истребования доказательств в третейской процедуре никакого «упрощенного порядка» не предусмотрено, поскольку по результатам третейской реформы порядок содействия сторонам в получении необходимых доказательств, наоборот, усложнился, а до третейской реформы также характеризовался значительными затруднениями. Кроме того, непонятно, как данное обстоятельство будет противоречить природе правосудия, в задачи которого входит оперативное рассмотрение и разрешение дел в установленные процессуальным законодательством сроки.

Возможно, смысл, вкладываемый ВАС РФ в оценку режима представления и истребования доказательств третейскими судами, заключался в контексте «неформального характера» процедуры третейского разбирательства в отсутствии каких-либо правил режима их исследования. Это следует из ч.2 ст.19 Закона №382-ФЗ, согласно которому «третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.» Данная норма является новеллой Закона №382-ФЗ, поскольку ранее в ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» не содержалось условие о свободной дискреции третейского суда в определении допустимости, относимости и значения любого доказательства. Однако, соответствующая норма содержится в ч.2 ст.19 Закона №382-ФЗ, и в этой части такая дискреция установлена лишь в случае, если соглашением стороне не определены соответствующие правила исследования доказательств. В этом комментируемая норма Закона соответствует правилам ст.19 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже и ч.2 ст.19 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 “О международном коммерческом арбитраже” с несущественными различиями.

Тем не менее, ряд критериев исследования и оценки доказательств не может быть урегулирован соглашением сторон «искусственно», равно как и использован в процессе гносеологического познания третейским судом в противоречии с межотраслевой доктриной доказательственного права, раскрывающей содержание гносеологических аспектов судебного познания (в том числе третейского). Например, стороны не могут прийти к соглашению, а третейский суд не может проигнорировать правила исследования доказательств на предмет их относимости, под которой в процессуальной доктрине понимаются доказательства, имеющими значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела[[71]](#footnote-71), поскольку в таком случае процесс доказывания в третейском процессе характеризовался бы беспредметностью и неоперативностью, что не отвечало бы задачам разрешения спора в порядке арбитража.

Равным образом третейский суд не может проигнорировать требования к допустимости доказательств, поскольку она предполагает соблюдение императивных требований к форме источника средств доказывания. В процессуальной литературе отмечается, что требование к допустимости доказательств предъявляется не только в отношении определения средств доказывания, если оно предусмотрено федеральным законом, но также и в отношении процедуры совершения действий по получению этого доказательства[[72]](#footnote-72). В связи с тем, что «внутренний» арбитраж по общему правилу осуществляется на основании норм российского права (ст.31 Закона №382-ФЗ), критерии определения допустимости доказательств также подлежат определению в соответствии с применимым правом. Определение критерия значимости доказательств, в свою очередь, является прерогативой внутреннего убеждения третейского суда, основанной на свободной оценке доказательств.

В сфере лесных правоотношений имеется своя специфика собирания и закрепления на документальных источниках информации необходимых сведений, которые служат доказательствами по спорам, возникающим в связи с производством лесозаготовительных работ. Так, например, п.3 ст.16.1 ЛК РФ предусматривается обязательное составление акта осмотра лесосеки после осуществления лесозаготовительных работ. Форма акта осмотра лесосеки, порядок осуществления осмотра лесосек утвержден Приказ Минприроды России от 27.06.2016 № 367 «Об утверждении Видов лесосечных работ, порядка и последовательности их проведения, Формы технологической карты лесосечных работ, Формы акта осмотра лесосеки и Порядка осмотра лесосеки». Исходя из того, что данный нормативный акт содержит в себе процедурные гарантии лесопользователей в отношении механизма собирания доказательств, например, в части требования необходимости предварительного извещения о проведении уполномоченными лицами осмотра лесосек, нарушение данного процедурного требования в ряде судебных решений влечет квалификацию полученных таким образом доказательств недопустимыми[[73]](#footnote-73). Представляется, что таким же образом и третейский суд обязан квалифицировать представленные в материалы дела доказательства в соответствующих условиях, поскольку при разбирательстве по делу он связан императивными требованиями норм лесного законодательства.

В связи с тем, что правила о допустимости доказательств определяются нормами материального законодательства, необходимо учесть, что ввиду наличия императивных правового регулирования лесных имущественных отношений, основанных на природоохранных требованиях лесного законодательства, представляется, что стороны арбитража в таких делах не могут выбрать иное применимое право, чем России. Так, ч.1 ст.31 Закона №382-ФЗ гласит о следующем: «третейский суд разрешает спор в соответствии с нормами российского права или в случаях, если в соответствии с российским правом стороны могут избрать к своим правоотношениям в качестве применимого иностранное право, в соответствии с нормами права, которые стороны указали в качестве применимых к существу спора, а при отсутствии такого указания - в соответствии с нормами материального права, определенными третейским судом в соответствии с коллизионными нормами, которые он считает применимыми». В связи с тем, что лесное гражданско-правовое правоотношение регулируется сложным механизмом множества императивных и диспозитивных норм лесного законодательства, из существа данных правоотношений следует, что его стороны не могут устанавливать свои права и обязанности на основании норм иностранного права (п.1, 5 ст.1210 ГК РФ). Исходя из этого, диспозитивность сторон арбитража не действует в отношении применимого материального права, а в части процедуры арбитража ограничена требованиями к установлению повышенных гарантий процессуальных прав участников спора, обеспечивающих приближение условий арбитражной процедуры к процессуальным гарантиям участников судопроизводства.

Что же касается тезиса ВАС РФ о таком основании для признания лесных споров неарбитрабельными, как «невозможность проверки и пересмотра решений арбитража по существу», в этом необходимо учитывать два момента. С одной стороны, действующее гражданское и арбитражное процессуальное законодательство, определяя основания для отмены решения третейского суда, содержат ограниченный перечень оснований для осуществления судебного контроля в отношении третейского разбирательства – решение третейского суда может быть отменено исключительно по процессуальным основаниям, но никак не в связи с допущенными третейским судом нарушениями норм материального права при рассмотрении спора (ст.421 ГПК РФ, ст.233 АПК РФ). Права третьих лиц, не привлеченных к участию в третейском разбирательстве, данным обстоятельством не нарушаются – КС РФ подтвердил возможность таких лиц как обращения с заявлением об отмене решения третейского суда, так и обращения с самостоятельным иском в рамках арбитражного и гражданского судопроизводства (п.6.1. мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П). Возможность подачи заявления об отмене решения третейского суда предусмотрена и действующим процессуальным законодательством (ч.3, 5 ст.230 АПК РФ, ч.3 ст.418 ГПК РФ). Так, например, заключенное между органом исполнительной власти субъекта РФ и арендатором лесного участка арбитражное соглашение об установлении компетенции арбитража по рассмотрению споров, связанных с исполнением, изменением, расторжением, недействительностью договора аренды лесного участка не препятствует заинтересованному участнику лесного аукциона или территориальному управлению ФАС РФ обратиться с иском о признании результатов аукциона недействительным, недействительным заключенного по результатам лесного аукциона договора аренды лесного участка. Даже в случае возникновения спора, разрешаемого в порядке арбитража между указанным органом и лесопользователем, гипотетические выводы третейского суда о действительности и заключенности договора аренды в его решении не будут препятствовать возможности иной квалификации фактических обстоятельств дела арбитражным судом, поскольку первое не обладает свойством преюдициальности по отношению к компетенции государственного суда. И наоборот, вступившие в законную силу решения арбитражного суда или суда общей юрисдикции являются преюдициальными по отношению к рассмотрению третейским судом гражданско-правового спора на основании ст.16 АПК РФ, ст.13 ГПК РФ[[74]](#footnote-74). Поэтому, в приведенном выше примере в случае удовлетворения требования заинтересованной стороны о признании договора аренды лесного участка недействительным, третейская оговорка в договоре оказывается беспредметной в отношении возможности возникновения спора между сторонами договора, а в части возможных споров, связанных применением последствий недействительности сделки (ст.167 ГК РФ) – противоречащей публичному порядку РФ ввиду прямой конкуренции компетенции арбитража и арбитражного суда по разрешению спора. В последнем случае с заявлением об отмене решения третейского суда, вынесенного по спору о применении последствий недействительности договора аренды вправе обратиться и природоохранный прокурор.

Однако, остается вопрос о действии законной силы решения третейского суда в отношении самих спорящих сторон, и здесь необходимо учесть следующее. Для сторон спора решение третейского суда имеет свойство исключительности и неопровержимости, поскольку процессуальное законодательство прямо запрещает им инициировать судебное разбирательство о том же предмете и по тем же основаниям (п.3 ч.1 ст.127.1, п.3 ч.1 ст150 АПК РФ, п.3 ч.1 ст.134, п.5 ч.1 ст.220 ГПК РФ). В этом заключается одно из свойств законной силы решения третейского суда для сторон арбитражного соглашения (ст.38 Закона №382-ФЗ). Тем не менее, при таком подходе может сохраняться риск вынесения третейским судом неправосудного решения. Эта проблема носит глобальный характер определения необходимых форм отправления правосудия, в связи с чем В.А. Мусин отмечает следующее: «Принцип правовой определенности, известный в Древнем Риме под названием res judicata, придает судебному решению, вступившему в законную силу, свойства неопровержимости и исключительности. Вместе с тем, как гласит латинская пословица, errare humanum est (человеку свойственно ошибаться). От ошибок не застрахованы и люди в судейских мантиях. Не случайно отправление правосудия издавна и до наших дней испытывает влияние двух взаимосвязанных, но противоположных по направленности факторов. С одной стороны, судебный процесс должен привести к окончательному разрешению дела с тем, чтобы придать спорным отношениям необходимую стабильность ликвидацией разногласий между их участниками. С другой стороны, следует предусмотреть те или иные способы исправления возможных судебных ошибок. Иными словами, проблема состоит в установлении оптимального баланса принципов правовой определенности и законности. Соотношение этих принципов на различных исторических этапах было неодинаковым.[[75]](#footnote-75)»

Следует отметить, что в этом отношении процедура арбитража действительно содержит в себе риск утраты возможности оспаривания решения о правах и обязанностях спорящей стороны по существу. Однако, само по себе, наличие такого риска ещё не свидетельствует о ненадлежащем свойстве процессуальной формы арбитража. Как уже было отмечено, к принципам арбитража относятся независимость и беспристрастность арбитров, состязательность, диспозитивность, и равное отношение к сторонам. Точно такие же принципы лежат и в основе правосудия, осуществляемого государственным судом. В связи с этим в литературе подчеркивается, что «рассмотрение споров о гражданских делах в частной и государственной юрисдикциях базируется **на одинаковых началах,** что **обеспечивает сторонам равные гарантии справедливого разбирательства независимо от выбранной ими юрисдикции.[[76]](#footnote-76)**» Данные принципы являются фундаментальными для любой системы состязательного судопроизводства (в том числе и для процедуры арбитража). В связи с чем, невозможность пересмотра по существу решения, основывается на принципе правовой определенности, в части обстоятельств, вызванных процессуальными действиями самой спорящей стороны, её процессуальными упущениями и как раз соответствует принципу состязательности, а значит – и базовым началам цивилистического гражданского процесса. В содержание принципа состязательности входит риск совершения/несовершения необходимых и достаточных для удовлетворения требований стороны процессуальных действий (ч.2 ст.9 АПК РФ). В связи с чем, невозможно обосновать отсутствие компетенции арбитража в разрешении спора о праве гражданском тем, что заинтересованная сторона процесса лишена возможности обжалования данного решения по существу, если вынесенное не в пользу указанной стороны решение основано на её упущениях в процессе, что соответствует содержанию состязательности процесса как противоборства позиций сторон. Данный вывод не может быть поколеблен рассуждениями о защите слабой или юридически неграмотной стороны процесса, поскольку в арбитражном споре, возникшем из лесных правоотношений, связанных с заготовкой древесины, с одной стороны участвует предприниматель – с другой – административный орган, обладающий необходимым ресурсом для участия в судебном процессе.

На общих принципах отправления правосудия основывается и третейское разбирательство в практике Европейского суда по правам человека, осуществляющего толкование ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод через понятие справедливого судебного разбирательства. Согласно п.1 ст.6 указанной Конвенции, «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Распространение требований о справедливом судебном разбирательстве, не смотря на буквальную формулировку п.1 ст.6 Конвенции о необходимости публичного характере судопроизводства, подтверждено и обосновано в Постановлении ЕСПЧ от 27 февраля 1980 года по делу "Девер (Deweer) против Бельгии" (заявление № 6903/75), Решении ЕСПЧ от 16.12.2003 по делу "Компания "АО Трансадо-транспортес флувиас до Садо" против Португалии" (жалоба № 35943/02), Постановлении ЕСПЧ от 28.10.2010 по делу "Суда (Suda) против Чешской Республики" (жалоба № 1643/06). Однако, при этом необходимо сделать оговорку, что сама практика ЕСПЧ предусматривает различный подход к распространению критериев «справедливого судебного разбирательства» в отношении арбитража.

А.В. Асосков, приводя практику ЕСПЧ, отмечает, что указанным судом сформирован важный классификационный критерий разграничения видов арбитража на обязательный (compulsory arbitration) и добровольный (voluntary arbitration)[[77]](#footnote-77). В отношении обязательного арбитража, под которым в практике ЕСПЧ понимается третейское разбирательство, обязательное с позиции национального правового регулирования для спорящих сторон, в полной мере распространяются требования п.1 ст.6 Конвенции[[78]](#footnote-78). В то же время, в отношении добровольного арбитража практика ЕСПЧ не предъявляет столь жестких требований к обеспечению фундаментальных принципов отправления правосудия. Согласование сторонами гражданско-правового договора условия о передаче всех споров на разрешение добровольного арбитража рассматривается в практике ЕСПЧ как допустимый отказ (waiver) от права на рассмотрение дела компетентным судом, гарантированного в п.1 ст.6 Европейской конвенции. Также отмечается, что «в соответствии с преобладающей точкой зрения в результате свободного выбора сторонами добровольного арбитража происходит автоматический предварительный отказ сторон от большинства процессуальных гарантий, заложенных в п.1 ст.6 Европейской конвенции. Остальные процессуальные гарантии, которые не противоречат природе третейского разбирательства и представляют собой фундаментальные принципы надлежащего ведения процесса, должны быть изучены в отдельности на предмет того, в какой степени они могут применяться в третейском суде и в каких случаях допускается последующий отказ стороны от таких процессуальных гарантий (при этом последующий отказ, в отличие от предварительного, осуществляется прежде всего вследствие незаявления стороной возражений против уже допущенных процессуальных нарушений).[[79]](#footnote-79)» Единственным ограничителем, не позволяющим произвольно с позиции конвенционной практики отказываться от полноты гарантий процессуальной формы отправления правосудия для добровольного арбитража, является его добровольность в собственном смысле этого слова, т.е. отсутствие принуждения в заключении арбитражного соглашения. При этом, даже при наличии такого принуждения к заключению арбитражного соглашения нарушение принципов справедливого разбирательства толкуется ограничительно и не распространяется на такие примеры, как включение арбитражной оговорки в учредительные документы юридических лиц[[80]](#footnote-80).

Эти же подходы ЕСПЧ к справедливости судебного разбирательства, допустимой степени ограничения процессуальных гарантий, применимых к процедуре арбитража по сравнению с таковыми в правосудии относимы и к предмету настоящего исследования. Так, в связи с тем, что договор аренды лесного участка является договором присоединения, условия договора, в том числе возможная арбитражная оговорка, содержатся в аукционной документации, содержание условий договора не подлежит изменению сторонами (ст.74.1 ЛК РФ), следует прийти к выводу, что арбитраж лесных споров по законодательству РФ в классификации подходов ЕСПЧ следует квалифицировать как добровольный, но в то же время арбитражное соглашение будет заключено под принуждением (естественно, со стороны органа по предоставлению лесных участков в аренду, а не со стороны лесопользователя).

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что с учетом распространения на арбитраж принципа состязательности, обеспечиваемым другими фундаментальными судоустройственными принципами – независимости и беспристрастности как самого третейского суда, так и каждого арбитра в отдельности, риск принятия судом неправосудного решения, не связанного с процессуальными упущениями одной из спорящих сторон, локализуется в первую очередь на выборе стороной спора компетентных арбитров. Третейский суд, связанный при принятии решения по существу дела требованиями законности,[[81]](#footnote-81) при надлежащей добросовестности арбитров вполне может применять при разрешении спора в том числе императивные нормы лесного законодательства к установлению правоотношений сторон. Риск принятия им незаконного и неправосудного решения локализован на риске сторон спора по выбору ими надлежащего арбитра и является следствием несения риска осуществления сторонами процессуальных действий, что является проявлением состязательности.

Кроме того, с учетом новелл законодательства в области третейского разбирательства, риск выбора некомпетентного и непрофессионального арбитра в ситуации, когда стороны или назначенные им арбитры не могут прийти к соглашению о выборе подходящей кандидатуры арбитра, возлагается на компетентный суд, осуществляющий сторонам содействие в осуществлении выбора арбитра (ч.4, 5 ст.11 Закона №382-ФЗ).

В остальных случаях, когда стороны адекватно согласовали в арбитражном соглашении арбитражную процедуру, пришли к соглашению о выборе арбитра для разрешения спора, процессуальные действия, осуществляемые проигравшей состязание стороной в целях отмены решения третейского суда и направленные на пересмотр решения по существу, будут являться преодолением его законной силы для стороны спора, что является злоупотреблением процессуальными правами.

Если вернуться к обстоятельствам фабулы дела, приведенной в Постановлении Президиума ВАС РФ, то в нём можно как раз обнаружить соответствующий состав злоупотребления в действиях Министерства. Изначально, в ходе проверки заявления об отмене решения третейского суда, Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия ссылалось на нарушение третейским судом требований к объективной беспристрастности арбитров на том основании, что Перова И.В., являющаяся учредителем и генеральным директором общества с ограниченной ответственностью "Форест-Норд", осуществляющего функции органа управления Общества (стороны спора), одновременно являлась исполнительным секретарем (единоличным органом управления) Ассоциации, при которой создан Третейский суд, а также председателем последнего. Впрочем, осуществление последней соответствующих функций по материалам арбитражного дела № А26-9592/2012 на момент рассмотрения третейским судом спора не подтвердилось. Несмотря на данные обстоятельства, это не помешало ВАС РФ признать, что «Вывод судов в этой части не соответствует сформированной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 09.07.2013 № 18412/12, согласно которой наличие такого основания недействительности третейского соглашения, как отсутствие объективной беспристрастности третейского суда, проверяется государственным судом не только на момент рассмотрения спора третейским судом, но и на момент заключения самого третейского соглашения.» Не комментируя приведенный ВАС РФ тезис, поскольку это выходит за пределы предмета настоящего исследования, отметим, что он является несостоятельным по условиям фабулы арбитражного дела по основаниям, приведенным впоследствии в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 № 30-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Сбербанк России".

Однако важен не этот факт сам по себе, а то обстоятельство, что по условиям фабулы дела, указанным в отмененном Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2013 по делу № А26-9592/2012, Министерство при рассмотрении спора Третейским судом приняло участие в избрании третейского судьи в соответствии с регламентом третейского суда, отводов избранному Обществом третейскому судье и председательствующему не заявляло. Кроме того, уже из самого факта обращения в третейский суд по спору, который само Министерство в последующем указало в качестве неарбитрабельного, его процессуальное поведение являлось противоречивым.

Данные обстоятельства следует оценить каждое по отдельности. Первое. Правовая позиция ВАС РФ противоречит судебной практике ЕСПЧ, хотя ВАС РФ как правоприменительный орган обязан их учитывать[[82]](#footnote-82). Так, в его судебной практике сформирован подход, согласно которому вне зависимости от квалификации арбитражного соглашения как предварительного (сделанного заранее) отказа от гарантий, установленных в п.1 ст.6 Европейской конвенции, сторона гражданско-правового спора может считаться в последующем отказавшейся от права на возражение, если ей заранее было известно об обстоятельствах, вызывающих обоснованные сомнения в независимости и беспристрастности уже на этапе первоначального судебного или арбитражного разбирательства, однако сторона не воспользовалась своим правом на заявление отвода (Постановление ЕСПЧ от 23.02.1999 по делу Суованиеми и др. против Финляндии (заявление № 31737/96)[[83]](#footnote-83).

Что же касается незаявления Министерством довода об отсутствии у третейского суда компетенции по рассмотрению лесного спора, которое должно было быть осуществлено, напротив, в активной форме путем заявления иска к ответчику в арбитражный суд с ходатайством о признании арбитражной оговорки недействительной (ничтожной), то в этой части легитимация такого процессуального поведения противоречит сформулированным ранее правовым позициям самого ВАС РФ. Президиум ВАС РФ, проигнорировав утверждение представителя ООО «Форест-групп» в заседании Президиума при рассмотрении дела № А26-9592/2012 о противоречивом поведении Министерства[[84]](#footnote-84), в выраженной им по данному делу правовой позиции сам привел доводы, противоречащие mutatis mutandis ранее сформулированным им правовым позициям, содержащимся в:

1.Постановлении Президиума ВАС РФ от 11.05.2005 № 207/04 по делу № А40-11425/03-30-89, в котором ВАС РФ признал наличие у проигравшей стороны – ответчика согласия на рассмотрение спора третейским судом ad hoc, отсутствия возражений по процедуре рассмотрения дела и назначения арбитров как согласия с компетенцией третейского суда ad hoc;

2.Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.06.2007 № 15954/06 по делу № А40-28164/06-60-257, где проигравший в международном коммерческом арбитраже ответчик неправомерно возражал против привидения в исполнение на территории РФ решений Лондонского международного коммерческого арбитража, при этом сам участвовал в процедуре третейского разбирательства;

3. Постановлении Президиума ВАС РФ от 23.04.2012 № 1649/13 по делу № А54-5995/2009. В указанном деле ответчик ООО «Трио», несмотря на наличие условия о договорной подсудности в договоре поручительства о передаче рассмотрения споров в АС г. Москвы, не заявлял возражений против рассмотрения спора в АС Рязанской области, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими ему процессуальными правами, заявляя в том числе ходатайства о приостановлении дела, об отложении дела для представления дополнительных доказательств, о назначении по делу судебной оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости заложенного имущества и т.д. Данное процессуальное поведение, с позиции ВАС РФ, «свидетельствует о признании им компетенции Арбитражного суда Рязанской области посредством конклюдентных действий, что соответствует понятию компетентного суда в международно-правовом и национально-правовом понимании, а также влекут за собой потерю права на возражение (эстоппель) в отношении подсудности спора». И хотя данный вывод был сделан в отношении определения правил подсудности между арбитражными судами системы государственных судов, не вызывает сомнений, что данная правовая позиция подлежит распространению и в отношении третейского суда, поскольку он тоже может рассматриваться с позиции практики ЕСПЧ в качестве «компетентного суда», а арбитражное соглашение обладает дерогационным эффектом.

Впоследствии аналогичную логику пресекательности процесса в осуществлении стороной действий, направленных на подтверждение наличия компетенции арбитража ВАС РФ занял в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 г. №1332/14 по делу № А65-30438/2012. По обстоятельствам дела ответчик, проигравший спор в Лондонском международном арбитражном суде, возражает против удовлетворения заявления истца о привидении в исполнение решения Лондонского международного арбитражного суда (также - ЛМАС) на том основании, что он не был должным образом извещен о месте и времени проведении судебного разбирательства. Однако, исходя из конкретных обстоятельств дела было установлено, что в адрес ЛМАС уведомление, содержащее согласие с рассмотрением спора единоличным арбитром в ЛМАС и реквизиты для связи, было направлено юристом контролирующей компании-учредителя ответчика, что с учетом обстоятельств дела и признанной взаимосвязи лиц было квалифицировано как согласие с компетенцией ЛМАС, а последующие возражения ответчика – основания для потери права на возражение (эстоппель).

В указанных выше судебных актах был упомянут термин, активно использующийся в настоящее время в правоприменительной практике, направленный на противодействие злоупотреблению правом – эстоппель (estoppel). В своём содержании, как видно из приведенного судебного акта ВАС РФ, он направлен на пресечение судом противоречивого процессуального поведения, в том числе стороне процесса. Применительно к обстоятельствам комментируемого дела № А26-9592/2012, правило эстоппель могло и должно было быть применено ВАС РФ, имея под собой нормативно установленное основание. Речь идет о норме п.5 ст.166 ГК РФ, в соответствии с которым «Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.» Данная норма вполне обоснованно подлежит применению и к поведению сторон арбитражного соглашения. Министерство, заявляя об отсутствии компетенции по рассмотрению спора третейским судом, основывалось на ничтожности арбитражного оговорки о передаче споров, возникающих из договора аренды лесного участка по основанию нарушения публичных интересов. Однако, инициировав третейское разбирательство, оно подтвердило компетенцию арбитров, тем самым признав действительность арбитражной оговорки, принимая во внимание, что на условия её действительности как частноправового соглашения распространяются нормы гражданского права.

Что же касается формы заявления стороной требований, которые выражают в своём содержании противоречивое поведение участника процесса, то в качестве таковой можно квалифицировать и заявление в арбитражный суд об отмене решения третейского суда (ст.230 АПК РФ), поскольку соответствующее целенаправленное волеизъявление ориентировано на преодоление действия свойства исключительности законной силы решения третейского суда, что открывает дорогу к инициированию повторного рассмотрения спора в арбитражном суде вопреки бремени состязательности как риска осуществления процессуальных действий. Поскольку п.5 ст.166 ГК РФ содержит лишь общую формулировку о форме осуществления подобного волеизъявления злоупотребляющей стороны, содержа абстрактное указание на термин «заявление», то таковое можно толковать в расширительном ключе. В том числе, данное «заявление» следует толковать в качестве отдельных процессуальных действий стороны спора во всех юрисдикционных инстанциях и на любой стадии рассмотрения дела, в том числе при пересмотре решения третейского суда по формальным (процедурным) основаниям.

Конечно, на данный тезис можно привести серьезный контраргумент – оспариванию решения третейского суда по основанию, связанному с противоречием такого решения публичному порядку, не может быть противопоставлено действию правила эстоппель в связи с тем, что компетенция третейского суда по рассмотрению отдельных категорий неарбитрабельных споров априори не может существовать в силе действия оговорки о публичном порядке. Но похоже, что в данном деле сам ВАС РФ не совсем четко проводит линию разграничения между такими безусловными основаниями для отмены решения третейского суда арбитражным судом, как «невозможность передачи спора на рассмотрение третейским судом» и «противоречие решения публичному порядку РФ» (п.1, 2 ч.4 ст.233 АПК РФ), поскольку вначале он указывает, что «оба названных основания подлежат проверке арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон.» При этом, отсутствие компетенции у третейского суда по рассмотрению лесных споров ВАС РФ выводит из ст.101 ЛК РФ, устанавливающей, по его мнению, исключительную подведомственность споров системе государственных судов, исключая третейские суды. Однако, в конце им указывается, что «с учетом изложенного споры, возникающие из договоров аренды лесных участков, заключенных в соответствии с Лесным кодексом, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды - недействительными. Рассмотрение таких споров третейскими судами нарушает основополагающие принципы российского права.» Тем не менее, несмотря на то, что данные основания для отмены решения третейского суда имеют одинаковый юридический эффект – отмену решения третейского суда ex officio в рамках судебного контроля, представляется необоснованным их смешение. До вступления в силу Закона №409-ФЗ, ст.233 АПК РФ была сформулирована иным образом, и не содержала ч.4. Основания для безусловной отмены решения третейского суда содержались в ч.3 указанной ст., причем термин «публичный порядок», нарушение которого квалифицировалось как безусловное основание для отмены решения третейского суда, заменил термин «основополагающие принципы российского права» (т.е. на момент принятия решения Президиумом ВАС РФ). Не вдаваясь в дискуссию об их соотношении, отметим, что ни тот, ни другой термин не могут произвольно смешиваться с другим основанием для безусловной отмены решения третейского суда – неарбитрабельность спора в соответствии с федеральным законом. В последнем случае речь может идти исключительно о таком случае, когда третейский суд вынес постановление по существу спора по категории дел, рассмотрение которых прямо исключено из его компетенции нормой федерального закона, содержащей запрет (негативный критерий арбитрабельности). В рассмотренном Президиумом ВАС РФ деле, такого запрета не было. И напротив, термин «публичный порядок», равно как и «основополагающие принципы российского права» представляют собой «каучуковую» норму, обладающую высокой степенью абстрактности[[85]](#footnote-85). Представляется недопустимым сведение данного критерия к признанию решения третейского суда недействительным и его отмене по тому лишь основанию, что оно нарушает интересы одной из спорящий сторон, даже если они являются публичными, поскольку их защиту осуществляет публичный субъект. Интересы публичного субъекта, связанные с неполучением необходимого решения юрисдикционного органа для целей принудительного взыскания с ответчика спорной суммы денежных средств, не отождествимы с публичным порядком, поскольку аналогичный результат вполне возможен и при рассмотрении спора в государственном суде. В этой связи, «публичный интерес» и «публичный правопорядок», «основополагающие принципы российского права» в полной мере не отождествимы. Что же касается публичных интересов, связанных осуществлением природоохранных мероприятий и иных, мер административно-правового регулирования природопользования, то они находятся вне связи с правоотношениями, связанными с третейским разбирательством.

Таким образом, мы можем констатировать, что процессуальные условия допустимости передачи рассмотрения гражданско-правовых споров в арбитраж играют не меньшую, если не большую роль по отношению к специфике материального гражданского правоотношения. В комментируемом арбитражном деле ВАС РФ не привел подробной и аргументированной позиции относительно того, почему процессуальная форма третейского разбирательства не допускает передачи на рассмотрение лесных споров в третейский суд. Однако, как известно, правовая позиция Президиума ВАС РФ, а в настоящее время Президиума ВС РФ является определяющей для формирования единообразия применения и толкования судебно-арбитражной практики. Тем более, не менее фундаментальную функцию выполняют правовые позиции КС РФ, являющиеся в силу ст.79 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" основой правоприменительной практики. В связи с чем, в заключении необходимо привести примеры, как сформированные ВАС РФ и интерпретированные в Определении КС РФ №5-О подходы нашли свое отражение в судебной практике, а также сделать ряд выводов и предложений.

**Заключение**

Итак, ранее мы отметили, что ни в Определении КС РФ от 15.01.2015 г. №5-О, ни в Определении КС РФ от 29.09.2015 № 2214-О не содержится правовой позиции, напрямую указывающей о воспрещении осуществления передачи споров, вытекающих из правоотношений аренды лесных участков на рассмотрение в арбитраж. Содержательно, в Определении КС РФ от 29.09.2015 № 2214-О Конституционный суд не приводит никаких новых доводов относительно существа рассматриваемого вопроса, повторяя указанные им «выводы» (именно такой термин был использован им в абз.5 п.2 мотивировочной части указанного Определения) в Определении КС РФ от 15.01.2015 г. №5-О. При этом, по существу, никаких новых выводов, по соотношению с ранее принятыми Конституционным Судом РФ и указанными нами выше правовых позиций, КС РФ не сделал и главное, напрямую не оценил правовые позиции ВАС РФ в Постановлении Президиума ВАС РФ о соотношении публичного интереса, реализуемого в лесном правоотношении, с правовой природой третейского разбирательства, содержанием элементов гражданско-правового регулирования лесных правоотношений. КС РФ указал, что: «Указание на гражданско-правовой характер спора как критерий его возможного разрешения посредством третейского разбирательства означает, что в системе действующего правового регулирования не допускается передача на рассмотрение третейского суда споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, а также дел, рассматриваемых в порядке особого производства, не отвечающих традиционным признакам споров о праве (дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и др.). Такое ограничение сферы компетенции третейских судов связано с природой гражданских правоотношений, которые, как следует из статей 8, 19, 34 и 35 Конституции Российской Федерации и конкретизирующей их положения статьи 1 "Основные начала гражданского законодательства" ГК Российской Федерации, основаны на признании равенства участников, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты[[86]](#footnote-86).

Этим не затрагивается право федерального законодателя в рамках предоставленной ему дискреции в регулировании данного вопроса (пункты "в", "о" статьи 71 Конституции Российской Федерации) определять - исходя из необходимости обеспечения баланса частных и публичных интересов - перечень видов споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, в зависимости от их социальной значимости, конкретных условий развития гражданского оборота и социально-экономической системы в целом, укоренения правовых начал рыночного хозяйства, правовой культуры и других факторов, и вносить в этот перечень изменения. Такие изменения, однако, не могут осуществляться при произвольном снижении уже достигнутого уровня гарантированности права участников гражданского оборота на использование для защиты своих прав третейского разбирательства, без учета сложившегося правового регулирования, призванного обеспечивать стабильность и динамизм гражданского оборота и предсказуемость в использовании процессуальных возможностей для его участников.»

Последний процитированный абзац Определения КС РФ от 15.01.2015 г. №5-О оставляет неопределенность в интерпретации его положений. Во-первых, п. «в» и «о» ст.71 Конституции РФ касаются предмета ведения Российской Федерации и звучат следующим образом: «В ведении Российской Федерации находятся: регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина; гражданство в Российской Федерации; регулирование и защита прав национальных меньшинств; судоустройство; прокуратура; уголовное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; гражданское законодательство; процессуальное законодательство; правовое регулирование интеллектуальной собственности. По всей видимости, правовое регулирование федеральным законодателем арбитрабельности споров, возникающих из договора аренды земельного участка лесного фонда, относится именно к п. «о» ст.71 Конституции РФ, поскольку федеральный законодатель наделен компетенцией устанавливать посредством федерального закона критерии и основания установления арбитрабельности споров, допуская альтернативную подведомственность рассмотрения третейским судом отдельных категорий споров. Выводы, сформулированные КС РФ в Определении от 15.01.2015 г. №5-О, не отличаются от правовой позиции КС РФ в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П. Однако, КС РФ не представил напрямую ответа на главный вопрос – исключается ли гражданско-правовая природа лесных правоотношений имущественного содержания, позволяющая отнести возникающие из данных правоотношений споры к категории арбитрабельных в силу п.1 ст.11 ГК РФ? Поглощает ли этот пресловутый «приоритет публичного интереса» допустимость альтернативных средств юрисдикционной защиты нарушенных субъективных прав при равенстве всех форм собственности, в том числе равенстве форм их защиты (ч.2 ст.9, ст.36 Конституции РФ)? Если бы КС РФ желал сформулировать соответствующую правовую позицию в Определении КС РФ от 15.01.2015 г. №5-О, то между вторым и третьим абзацем п.2.2. мотивировочной части Определения, процитированных нами выше, ему следовало привести указание такого содержания: «Таким образом, по смыслу действующего правового регулирования с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, исключается компетенция третейских судов по рассмотрению споров, вытекающих правоотношений, регулируемых нормами лесного законодательства». На наш взгляд, КС РФ не привел достаточных аргументов в пользу последнего тезиса, в связи с чем, учитывая, что судебный акт Конституционного суда РФ принят не в форме итогового акта по существу вопроса (ст.71 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"), не может именоваться правовой позицией КС РФ.

Правоприменительная практика арбитражных судов после принятия указанных актов ВАС РФ и КС РФ сложилась однозначным образом в пользу заявленных Министерством исковых требований в различных делах, принимая во внимание не только правовые позиции ВАС РФ в Постановлении Президиума ВАС РФ уже после его упразднения, но и отдельные «выводы» КС РФ. Так, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2014 № Ф07-9393/2014 по делу № А26-7536/2013, принятого уже после формулирования ВАС РФ комментируемой правовой позиции в Постановлении Президиума, но до принятия Определения КС РФ от 15.01.2015 г. №5-О, оставлены в силе судебные акты первой и апелляционной инстанции, которыми были удовлетворены исковые требования Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия в отношении ООО «Олонец-древ» о принудительном изменении договора аренды лесного участка в части исключения из данного договора третейской оговорки. Примечательно, что исковое требование было удовлетворено ещё решением суда первой инстанции – АС Республики Карелия от 28.11.2013 г., т.е. до принятия правовой позиции ВАС РФ по предмету спора. Ответчик, в свою очередь, возражал против удовлетворения исковых требований на том основании, что третейская оговорка была изначально ничтожной, вследствие чего иск не подлежит удовлетворению. Данное возражение является весьма странным с учетом того, что независимо от констатации гражданско-правовой сделки ничтожной посредством заявления иска, либо же через указание на соответствующую характеристику сделки судом в мотивировочной части судебного решения ex officio в случае нарушения публичных интересов (п.1, 3 ст.166 ГК РФ), правовой эффект такого признания все равно являлся бы схожим – третейская оговорка как отдельное условие гражданско-правовой сделки не имело бы юридических последствий и не устанавливала бы наличие компетенции арбитража. Соответствующее правило было сформулировано ещё в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», действовало и на момент рассмотрения спора и в п.3 ст.166 ГК РФ. Определением Верховного Суда РФ от 21.04.2015 № 307-ЭС15-2920 в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ было отказано, подтверждена правильность позиций нижестоящих инстанций. К дате вынесения «отказного определения» ВС РФ по делу КС РФ уже принял Определение КС РФ от 15.01.2015 г. №5-О, в связи с чем судья ВС РФ Пронина М.В. ссылается на то, что Конституционным Судом в указанном Определении КС РФ (причем, по тексту – Постановления КС РФ, а не Определения) выразил свою правовую позицию. Однако, такой вывод является неправильным, поскольку КС РФ сформулировал правовые позиции о приоритете публичных интересов в регулировании правоотношений, связанных с использованием лесных ресурсов, а также отнесения лесного фонда к достоянию многонационального народа России и в связи с этим – установления режима его публичной (федеральной) собственности в Постановлениях КС РФ от 9 января 1998 года № 1-П и от 7 июня 2000 года № 10-П. В самом же Определении КС РФ от 15.01.2015 г. №5-О правовой позиции не сформулировано, более того, тезис в Определении судьи ВС РФ Прониной М.В о том, что «указанным постановлением (*прим. здесь допущена опечатка, Определением*) Конституционного Суда Российской Федерации положения статьи 1, части 2 статьи 24, части 4 статьи 61, частей 1, 2, 4, 5 статьи 74, статей 81 - 83, статьи 101 Лесного кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и статьи 26.12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" признаны соответствующими Конституции Российской Федерации» является неправильным, поскольку КС РФ указал, что соответствующие положения «не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя». КС РФ и не мог в Определении указать на иное конституционно-правовое истолкование указанных положений проанализированной совокупности норм, поскольку только в итоговом решении по делу излагаются доводы КС РФ о соответствии или несоответствии нормативно-правового акта Конституции РФ (ст.87 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

В Постановлении АС СЗО от 08.12.2015 по делу № А26-7536/2013 суд кассационной инстанции рассматривал жалобу ответчика по тому же делу – ООО «Олонец-древ» на решения нижестоящих судебных инстанций об отказе в пересмотре уже упомянутых нами судебных актов по новым обстоятельствам по делу № А26-7536/2013. Заявитель ссылался на то, что, исходя из взаимосвязи правовых позиций КС РФ в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 № 30-П и Определении от 15.01.2015 г. №5-О судебные акты должны были быть отменены в связи с принятием правовой позиции КС РФ. Однако, АС СЗО вполне правомерно отклонил доводы подателя жалобы, поскольку в Определении КС РФ от 15.01.2015 г. №5-О не содержится какой-либо правовой позиции, хотя в данном судебном акте указывается обратное, а в отношении правовых позиций КС РФ в Постановлении от 18.11.2014 № 30-П кассационный суд обоснованно указал, что поскольку ВАС РФ отнес данные споры к категории неарбитрабельных (с чем нельзя согласиться), отсутствие нарушения требований к «объективной беспристрастности» арбитров не изменяет общего вывода о неарбитрабельности данной категории споров, в связи с чем суды правомерно удовлетворили требование Министерства об исключении из договора аренды лесного участка третейской оговорки, а основания для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам отсутствуют.

Аналогичные выводы в арбитражных делах со схожими обстоятельствами были приведены также в Постановлении АС СЗО от 12.05.2015 № Ф07-1137/2015 по делу № А26-9018/2013; Постановлении АС СЗО от 22.05.2015 № Ф07-1670/2015 по делу № А26-7793/2013; Постановлении АС СЗО от 02.06.2015 № Ф07-1374/2015 по делу № А26-7582/2013; Постановлении АС СЗО от 02.06.2015 № Ф07-2631/2015 по делу № А26-7708/2013; Постановлении АС СЗО от 01.09.2015 № Ф07-4843/2015 по делу № А26-7583/2013; Постановлении АС СЗО от 12.01.2016 по делу № А26-9018/2013; Постановлении АС СЗО от 24.02.2016 № Ф07-250/2016 по делу № А26-7582/2013 и др. Из череды арбитражных дел, имеющихся в практике АС СЗО, выделяется Постановление АС СЗО от 01.09.2015 № Ф07-4843/2015 по делу № А26-7583/2013, в котором суд кассационной инстанции обоснованно и справедливо указал, что несмотря на ничтожность третейской оговорки (ввиду принятия ВАС РФ правовой позиции), иск Министерства об исключении третейской оговорки из содержания договора аренды лесного участка является ненадлежащим средством правовой защиты, поскольку ничтожная сделка не влечет никаких правовых последствий, связанных с её условиями, в связи с чем обращение в исковом порядке с требованием об изменении данного условия договора аренды не содержит в себе предмета судебной защиты, поскольку и при наличии такого условия компетентный арбитражный суд полномочен рассматривать спор, возникающий из договора аренды лесного участка. Надо отметить, что в этом правоприменительная практика АС СЗО отмечается явным противоречием, поскольку, например, в Постановлении АС СЗО от 22.05.2015 № Ф07-1670/2015 по делу № А26-7793/2013, Постановлении АС СЗО от 02.06.2015 № Ф07-1374/2015 по делу № А26-7582/2013 такое средство правовой защиты допускалось за Министерством, а в Постановлениях АС СЗО от 02.06.2015 № Ф07-2631/2015 по делу № А26-7708/2013, от 01.09.2015 № Ф07-4843/2015 по делу № А26-7583/2013 – не допускалось.

Однако, в целом последствия принятия ВАС РФ комментируемого Постановления Президиума и КС РФ Определения от 15.01.2015 г. №5-О являются вполне определенными – судебно-арбитражная практика с этого момента однозначно квалифицирует лесные споры имущественного содержания в качестве неарбитрабельных. Таким образом, правовые позиции высшей судебной инстанции сделали такой правовой эффект, от совершения которого предостерегал сам КС РФ – «недопустимости изменений, осуществляемых при произвольном снижении уже достигнутого уровня гарантированности права участников гражданского оборота на использование для защиты своих прав третейского разбирательства». Впрочем, соответствующая правовая позиция была сформулирована КС РФ в 2011 г. в Постановлении №10-П применительно к федеральному законодателю, а не судебно-арбитражной практике. Являлось бы противоречивым распространять данную правовую позицию на федерального законодателя, и не распространять её действие на ВАС РФ или ВС РФ. Тем не менее, правовые позиции ВАС РФ действуют, являются актуальными и не отменены последующей судебной практикой ВС РФ, в связи с чем судебно-арбитражная практика должна с ними считаться.

Можно и оправдать соответствующий подход ВАС РФ с учетом того, что ограничительные колебания судебной практики ВАС РФ относительно вопросов арбитрабельности были связаны в исторической перспективе с борьбой с т.н. «карманными судами», всевозможными злоупотреблениями в процессе арбитража. Однако, такой подход не может служить оправданием для признания отдельных категорий споров неарбитрабельными, поскольку, как отметил в особом мнении к Постановлению Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П К.В. Арановский, таким же образом можно подозревать наличие злоупотреблений в отправлении правосудия со стороны судей государственных судов, а их самих – в отсутствии независимости и беспристрастности при рассмотрении споров. Данное обстоятельство являлось политико-правовым контекстом в принятии решения Президиумом ВАС РФ. Что же касается вопроса юридической составляющей, то ВАС РФ акцентирует внимание на несовместимости процессуальной формы арбитража с рассмотрением лесных споров, и это его самый сильный аргумент. ВАС РФ указывает, что в лесном правоотношении присутствует публичный интерес, что не позволяет относить споры, возникающие из данных правоотношений, к категории арбитрабельных. Однако, как мы уже указали, само по себе данное правоотношение не исключается из сферы гражданско-правового регулирования, администрирование уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ неналоговых доходов бюджета в виде арендной платы не выражает в себе никакой особой специфики правоотношений, в которой публичный интерес изменял правовой режим данных правоотношений. По результатам третейской реформы, осуществленной в России с принятием федеральным законодателем в конце 2015 года Закона №382-ФЗ, Закона №409-ФЗ, претерпело изменения правовое регулирование «внутренней» процедуры третейского разбирательства, уточнен ряд моментов, ранее остававшийся в правовой доктрине дискуссионным и нуждающимся в правовом регулировании. Тенденция законодательного регулирования направлена на усиление ряда императивных начал в процедуре организации третейского разбирательства, так, в частности, разрешение споров третейским судом, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением, допускается при получении таким учреждением специального разрешения Совета при Правительстве РФ, в процедуре третейского разбирательства, в качестве примера, - конфиденциальность арбитража стала диспозитивной. Все этим меры направлены на снижение злоупотреблений в сфере третейского разбирательства.

С учетом того, что арбитраж в мировой практике традиционно считается цивилизованным альтернативным юрисдикционным способом разрешения споров, он имеет определенные преимущества по сравнению с судопроизводством в государственных судах. Так, классически определяемыми в доктрине преимуществами альтернативных путей разрешения споров посредством третейского разбирательства являются: приспособленность к разрешению торговых споров, быстрота разбирательства и принятия решения третейскими судами, неподготовленность государственных судей в вопросах торгово-промышленного характера, стремление привлечь к участию в правосудии возможно более широкие общественные элементы[[87]](#footnote-87). Сказанное может вполне быть применимо к разрешению споров, возникающих из правоотношений по осуществлению землепользования лесных участков, на которых расположена древесная и кустарниковая растительность, но не относящихся к категории земель лесного фонда, между частными лицами. Тем не менее, и в споре с органами государственной власти форма третейского разбирательства может являться вполне адекватным путем разрешения конфликта между сторонами – участниками правоотношения лесопользования, поскольку при такой форме юрисдикционной деятельности осуществляется специализация судебной функции. Стороны арбитража лесных споров, действуя добросовестно и разумно, осуществляют совместный выбор такого арбитра при единоличном рассмотрении дела, который обладает узкой специализацией в сфере лесопромышленного хозяйства, осуществления промышленного лесопользования и лесозаготовок, ведения лесоводства, в связи с чем, обладает необходимой квалификацией в отраслевой сфере правового конфликта. При коллегиальном рассмотрении лесного спора стороны также правомочны избрать наиболее подходящую к узкой сфере специализации кандидатуру арбитра. Данное обстоятельство, в совокупности с гибкой процессуальной формой третейского разбирательства, позволяет «приспособить» процесс разрешения споров под нужды гражданского оборота и условий лесохозяйственной предпринимательской деятельности, не нарушая при этом публичные интересы, поскольку последние в любом случае учитываются при надлежащем применении норм лесного права арбитражем. Кроме того, разрешение споров в порядке арбитража будет учитывать законные интересы инвесторов по защите инвестиций в форме капитальных вложений в лесную отрасль (ст.22 ЛК РФ, Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»). Приоритетный инвестиционный проект в области освоения лесов, разрабатываемый и утверждаемый в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 30.06.2007 № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов», предполагает значительные объемы вложения собственных или привлеченных денежных средств в модернизацию лесной инфраструктуры, внесения арендной платы за земельный участок лесного фонда (ст.9 ФЗ от 25.02.1999 № 39-ФЗ). Правовое регулирование отношений, связанных с осуществлением инвестиций в форме капитальных вложений основано на правовых гарантиях защиты инвестиций инвесторов (ст.15, 16 ФЗ от 25.02.1999 № 39-ФЗ), но оно касается лишь обеспечения условий материально-правового регулирования отношений в отрасли, в которой осуществляется инвестиционная деятельность. Юрисдикционные гарантии прав инвесторов, представленные в виде возможности использования арбитража для разрешения споров, вытекающих из инвестиционной деятельности является международной практикой защиты прав инвесторов.

В связи с изложенным, полагаем, что выработанный судебно-арбитражной практикой подход, исключающий возможность арбитрирования споров, возникающих из правоотношений аренды земельных участков лесного фонда, является произвольным снижением достигнутого уровня гарантий сторон лесного правоотношения по альтернативному разрешению лесных споров посредством арбитражной процедуры. В целях преодоления негативной тенденции судебно-арбитражной практики, предлагаются меры по совершенствованию действующего правового регулирования правоотношений, связанных с процедурой третейского разбирательства, что потребует внесения изменений в ряд законодательных актов.

В ст.45 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», п.4, 6 ст.79, ст.101 ЛК РФ внести необходимые изменения и дополнения, устанавливающие, что: 1) Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе иметь более чем одни правила арбитража, в том числе правила арбитража споров, возникающих из правоотношений, регулируемых земельным, водным, лесным и иным природоресурсным законодательством. 2) Споры, связанные с заключением договора аренды лесных участков по результатам аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, признанием его недействительным по основаниям нарушения проведения торгов, могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением. В таком случае, участник аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка признает компетенцию третейского суда, указанного в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе и соглашается с правилами постоянно действующего арбитражного учреждения. 3) Арбитражное соглашение, а также правила арбитража споров, возникающих в связи с использованием лесов, не могут предусматривать условие об окончательности арбитражного решения для сторон арбитражного соглашения. 4) Арбитраж лесных споров может осуществляться только в соответствии с нормами российского права 5) Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе должны содержать условия арбитражного соглашения в случае, если организатор аукциона предусматривает разрешение споров, связанных с заключением, исполнением, изменением, расторжением договора аренды лесного участка, признанием его недействительным. 6) Победитель аукциона вправе представить свои возражения организатору аукциона о включении в условия договора аренды лесного участка арбитражной оговорки, предусмотренной в документации по проведению аукциона в день подписания протокола о результатах торгов непосредственно в протоколе о результатах аукциона, либо направить в срок, не превышающий тринадцати дней с момента получения протокола о результатах аукциона протокол разногласий к договору аренды лесного участка в части, касающейся содержания и условий арбитражной оговорки. При отсутствии или ненаправлении победителем аукциона возражений относительно условий и содержания арбитражной оговорки в договоре аренды лесного участка в установленный срок, победитель аукциона считается признавшим условия арбитражной оговорки и компетенцию третейского суда на рассмотрение споров, связанных с исполнением, изменением, расторжением договора аренды лесного участка, признанием его недействительным, а также любых иных споров, возникающих из договора аренды лесного участка. В течение трех рабочих дней с момента получения организатором аукциона протокола разногласий со стороны победителя аукциона, организатор аукциона вправе направить в адрес победителя торгов извещение о необходимости подписания проекта договора аренды лесного участка с условиями арбитражной оговорки, предложенной со стороны победителя торгов в срок, не превышающий трёх рабочих дней, но не ранее, чем по истечении десяти дней с момента размещения информации о результатах аукциона на официальном сайте торгов, либо отказаться от подписания договора аренды, содержащим арбитражную оговорку на предложенных арендатором условиях. В таком случае, условие договора аренды лесного участка о передаче споров на рассмотрение третейского суда считается несогласованным, а все споры, возникающие из договора аренды лесного участка, подлежат рассмотрению в суде в соответствии с установленными законодательством правилами о подведомственности. В случае, если победитель торгов не подписал проект договора аренды лесного участка с условиями арбитражной оговорки, предложенной со стороны победителя торгов, либо не направил в установленный настоящим Кодексом срок протокол разногласий к договору аренды лесного участка в части, касающейся содержания и условий арбитражной оговорки, он считается уклонившимся от заключения договора аренды лесного участка. 7) Споры в области использования лесов в части, касающейся заключения, исполнения, изменения, расторжения договоров аренды лесных участков, договоров купли-продажи лесных насаждений, признания их недействительными, споры, возникающие в связи с проведением аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, аукционов по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений, споры, возникающие из иных разновидностей гражданско-правовых сделок с лесными участками, не относящимися к земельным участкам лесного фонда, могут быть по соглашению сторон переданы на рассмотрение третейский суд с учетом требований, предусмотренных в настоящем Кодексе.

Предложенные изменения в законодательном регулировании позволяют, с одной стороны, учесть законный интерес обоих сторон спора по обеспечению надлежащих процедурных условий проведения арбитража с учетом сложной специфики лесных правоотношений, с другой – приспособить гибкую и диспозитивную процессуальную форму третейского разбирательства для оперативного и наименее затратного сложившегося правового конфликта между собственником природного ресурса с одной стороны и лесопользователем, обеспечивая как достижение публичного интереса в законном режиме предоставления природных ресурсов, так и частного интереса лесопользователя в осуществлении предпринимательской деятельности, связанной с правомерным изъятием компонентов окружающей среды и подтверждением прав на добытые природные ресурсы в юрисдикционном порядке.
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1.2.7. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 03.07.2016)// "Российская газета", № 277, 08.12.2006.

1.2.8. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ// "Российская газета", № 121, 08.06.2006.

1.2.9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

1.2.10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

1.2.11. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 29.10.2001, № 44, ст. 4147.

1.2.12. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации, 05.12.1994. - № 32. - Ст.3301.

1.2.13. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации, 29.01.1996, № 5, ст. 410.

1.2.14. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть третья от 26.11.2001 № 146-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, № 49, ст. 4552.

1.2.15. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 03.08.1998, № 31, ст. 3823.

1.2.16. Лесной кодекс Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 03.02.1997, № 5, ст. 610. – (утрат. силу).

1.2.17. Водный кодекс Российской Федерации от 16.11.1995 № 167-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995, № 47, ст. 4471. – (утрат. силу).

1.2.18. Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона „О саморегулируемых организациях“ в связи с принятием Федерального закона „Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»//"Собрание законодательства РФ", 04.01.2016, № 1 (часть I), ст. 29.

1.2.19. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»// "Собрание законодательства РФ", 04.01.2016, № 1 (часть I), ст. 2.

1.2.20. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»// "Собрание законодательства РФ", 20.07.2015, № 29 (часть I), ст. 4344.

1.2.21. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»// "Собрание законодательства РФ", 08.04.2013, № 14, ст. 1652.

1.2.22. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»// "Собрание законодательства РФ", 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6249.

1.2.23. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»// "Собрание законодательства РФ", 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6217.

1.2.24. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»// "Собрание законодательства РФ", 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434.

1.2.25 Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»// "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3019. – (утрат. силу).

1.2.26 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об охране окружающей среды»// "Собрание законодательства РФ", 14.01.2002, № 2, ст. 133.

1.2.27. Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»// "Собрание законодательства РФ", 01.03.1999, № 9, ст. 1096.

1.2.28. Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции»// "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, № 1, ст. 18.

1.2.29. Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»// "Российская газета", № 156, 14.08.1993.

1.2.30. Закон РФ от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) «О прокуратуре Российской Федерации»// "Российская газета", № 39, 18.02.1992.

1.2.31. Постановление Правительства РФ от 27.11.2014 № 1261 «Об утверждении Положения о продаже лесных насаждений для заготовки древесины при осуществлении закупок работ по охране, защите и воспроизводству лесов»// "Собрание законодательства РФ", 08.12.2014, № 49 (часть VI), ст. 6964.

1.2.32. Постановление Правительства РФ от 30.06.2007 № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов»// "Собрание законодательства РФ", 23.07.2007, № 30, ст. 3935.

1.2.33. Приказ Минприроды России от 27.06.2016 № 367 «Об утверждении Видов лесосечных работ, порядка и последовательности их проведения, Формы технологической карты лесосечных работ, Формы акта осмотра лесосеки и Порядка осмотра лесосеки» [электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».

1.3. Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание:

1.3.1. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Заполярнефть"// "Вестник Конституционного Суда РФ", № 4, 2015.

1.3.2. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 № 30-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Сбербанк России"// "Вестник Конституционного Суда РФ", № 1, 2015.

1.3.3. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»// "Вестник Конституционного Суда РФ", № 4, 2011.

1.3.4. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан»// "Российская газета", № 31, 14.02.2007

1.3.5. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.06.2000 № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»// "Вестник Конституционного Суда РФ", № 5, 2000.

1.3.6. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.01.1998 № 1-П «По делу о проверке конституционности Лесного кодекса Российской Федерации»// "Вестник Конституционного Суда РФ", № 2, 1998.

1.3.7. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2214-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Питкяранта-лес" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьей 1, частью 2 статьи 24, частью 4 статьи 61, частями 1, 2 и 5 статьи 74, а также статьей 101 Лесного кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

1.3.8. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 5-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Форест-групп" на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 1, 24, 61, 74, 81, 82, 83, 101 Лесного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и статьей 26.12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

1.3.9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»// "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 11, ноябрь, 2016.

1.3.10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

1.3.11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

1.4. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления:

1.4.1. Закон Республики Карелия от 21.12.2016 № 2083-ЗРК «О бюджете Республики Карелия на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации: http://www.pravo.gov.ru, 22.12.2016. режим доступа. - <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/1000201612220004>.

1.4.2. Положение о Министерстве лесного комплекса, природных ресурсов и экологии Республики Карелия, утв. Указом Главы Республики Карелия от 31.07.2002 № 83// Газета "Карелия" от 21 сентября 2002 г. № 100-101.

1.5. Правила арбитража внутренних споров МКАС при ТПП РФ (Приложение №3 к приказу ТПП РФ № 6 от «11» января 2017 года) [электронный ресурс]// режим доступа. - <http://mkas.tpprf.ru/ru/docu.php>.

**2. Материалы судебной практики.**

2.1. Материалы международной судебной практики:

2.1.1. Постановление ЕСПЧ от 28.10.2010 по делу «Суда (Suda) против Чешской Республики» (жалоба № 1643/06)//Бюллетень Европейского Суда по правам человека. -2011. - № 4. - С. 13 – 14.

2.1.2. Решение ЕСПЧ от 16.12.2003 по делу «Компания "АО Трансадо-транспортес флувиас до Садо" против Португалии» (жалоба № 35943/02) [электронный ресурс]// режим доступа. - <http://base.garant.ru/55022292>.

2.1.3. Постановлении ЕСПЧ от 27 февраля 1980 года по делу «Девер (Deweer) против Бельгии» (заявление № 6903/75) [электронный ресурс]// режим доступа. - <http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_Deweer_v_Belgium_27_02_1980.pdf>.

2.2. Материалы судебной практики Российской Федерации:

2.2.1. Обзор судебной практики ВС РФ за 2015 г. №2, утв. Президиумом ВС РФ 26.06.2015 [электронный ресурс]// режим доступа –http://www.supcourt.ru/Show\_pdf.php?Id=10135.

2.2.2. Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2015 № 307-ЭС15-2920 по делу №А26-7536/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.3. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 г. №1332/14 по делу № А65-30438/2012// "Вестник ВАС РФ", 2014, № 11.

2.2.4. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 11059/13 по делу № А26-9592/2012 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 года № 11535/13 по делам № А40-148581/12 и А40-160147/12 // "Вестник ВАС РФ", 2014, № 6.

2.2.6. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2012 № 1649/13 по делу № А54-5995/2009// "Вестник ВАС РФ", 2013, № 12.

2.2.7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 года № 17043/11 по делу № А41-29131/10 //"Вестник ВАС РФ", 2012, № 7.

2.2.7. Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2007 № 15954/06 по делу № А40-28164/06-60-257// "Вестник ВАС РФ", 2007, № 10.

2.2.8. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.05.2005 № 207/04 по делу № А40-11425/03-30-89// "Вестник ВАС РФ", 2005, № 9.

2.2.9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов"// "Вестник ВАС РФ", 2006, № 3.

2.2.10. Постановление АС СЗО от 24.02.2016 № Ф07-250/2016 по делу № А26-7582/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.11. Постановление АС СЗО от 12.01.2016 по делу № А26-9018/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.12. Постановление АС СЗО от 08.12.2015 по делу № А26-7536/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.13. Постановление АС СЗО от 01.09.2015 № Ф07-4843/2015 по делу № А26-7583/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.14. Постановление АС СЗО от 02.06.2015 № Ф07-2631/2015 по делу № А26-7708/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.15. Постановление АС СЗО от 02.06.2015 № Ф07-1374/2015 по делу № А26-7582/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.16. Постановление АС СЗО от 22.05.2015 № Ф07-1670/2015 по делу № А26-7793/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.17. Постановление АС СЗО от 12.05.2015 № Ф07-1137/2015 по делу № А26-9018/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.18. Постановление АС СЗО от 23.12.2014 № Ф07-9393/2014 по делу № А26-7536/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.19. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.06.2014 № Ф07-2569/2014 по делу № А13-5744/2013 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.20. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2013 по делу № А26-9592/2012 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс». – (утрат. силу).

2.2.21. Постановление ФАС Поволжского округа от 03.02.2011 по делу № А65-36607/2009 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».

2.2.22. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 по делу № А05-3103/2016 [электронный ресурс]. - СПС «Консультант Плюс».
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