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**Введение.**

В российской литературе по уголовному праву вопросу о малозначительности уделено не слишком много внимания. В основном этой проблемы касаются попутно с рассмотрением вопроса об общественной опасности деяния. Представляется, что это может быть оправдано с точки зрения той логики, что малозначительным является то деяние, которое не обладает общественной опасностью. Но с другой стороны, данный вопрос является достаточно сложным, поскольку малозначительность – это оценочное понятие, и должен быть изучен самостоятельно.

В действующем законе все регулирование вопроса сводится к положению ч. 2 ст. 14 «Понятие преступления» УК Российской Федерации, которое говорит о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. При чем данное положение весьма косвенно определяет понятие малозначительности.

Как видно, решение вопроса находится в сфере полной дискреции правоприменителя, и никаких ориентиров законодатель не предусмотрел.

Между тем, это вопрос достаточно важный, потому что, по сути, определяет границы уголовной ответственности, ограничивает понятие преступления.

Как следует из легального определения преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным Кодексом под угрозой наказания. То есть, преступление – это противоправное, виновное, общественно-опасное и наказуемое деяние.

Общественная опасность является полностью оценочной категорией; нигде более в законе не раскрывается сущность этого явления и не содержатся критерии, которыми следует руководствоваться при определении того, является ли деяние общественно-опасным или же оно в силу малозначительности непреступно.

Традиционно все положения закона, носящие оценочный характер, вызывают сложности у правоприменителей. Пленум Верховного Суда Российской Федерации специально к данной проблеме не обращался, как и Конституционный Суд Российской Федерации.

Все указанные обстоятельства создают трудности в применении законоположения на практике.

Указанное обуславливает актуальность и практическое значение темы малозначительность деяния.

В настоящей работе была поставлена цель изучить понятие малозначительности с точки зрения теории уголовного права, определить границу общественной опасности деяния, и возможные критерии для ее нахождения и посмотреть, как разрешается данный вопрос на практике; на основании изученного материала понять, нуждается ли вопрос в каком-то ином регулировании и необходимо ли сузить сферу усмотрения правоприменителя.

Для выполнения настоящей работы был проведен анализ судебных актов, в ходе чего былиизучены38 судебных актов за период с 2002 по 2017 годы, принятые в различных регионах России, а именно: Республика Татарстан, Алтайский край, Тульская область, Тверская область, Хабаровский край, республика Хакасия, республика Башкортостан, Новосибирская область, Сахалинская область, Омская область, Оренбургская область, , Рязанская область, Красноярский край, Иркутская область, республика Саха (Якутия), Краснодарский край, Белгородская область, Челябинская область, республика Дагестан, Пермский край (и Коми-Пермяцкий автономный округ), город Москва, Приморский край.

Изучение судебных решений показало, что суды по-разному понимают значение малозначительности, а также критерии ее определения.

Отсутствие какой-либо регламентации малозначительности в законе приводит зачастую к принятию абсурдных решений, к незаконному и необоснованному уголовному преследованию граждан.

При этом в большей части просмотренных судебных актов отсутствие хоть какой-то общественной опасности была очевидна.

В ходе изучения практики установлено, что суды прекращают уголовное дело в большинстве случаев на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации в связи с отсутствием состава преступления с признанием права на реабилитацию (ст.133 УПК РФ).

**1. Понятие малозначительности и общественной опасности в российском уголовном праве**

Под преступлением законодатель понимает виновное, общественно опасное, уголовно противоправное, наказуемое деяние, что следует из буквального содержания ч.1 ст.14 УК Российской Федерации. Такое понятие преступления называется формально-материальным, поскольку указывает, что преступление это не только запрещенное законом деяние (формальный признак), но и общественно-опасное (материальный признак).

Часть вторая названной статьи подчеркивает, что преступление – это именно общественно опасное деяние, а в случае отсутствия этого признака, даже при наличии всех остальных, деяние не может быть признано преступлением.

Что представляет собой общественная опасность в смысле ст.14 и ст.15 УК РФ?

В свою эпоху Н.С. Таганцев писал: «Преступлением почитается деяние, посягающее на юридическую норму в ее реальном бытии, деяние, посягающее на охраняемый юридической нормой интерес. Если мы будем видеть в преступлении только посягательство на норму, будем придавать исключительное значение моменту противоправности учиненного, то преступление сделается формальным, жизненепригодным понятием, напоминающим у нас воззрения эпохи Петра Великого, считающего и мятеж, и убийство, и ношение бороды, и рубку заповедного дерева равно важными деяниями, достойными смертной казни, ибо все это виновный делает, одинаково не страшась царского гнева».[[1]](#footnote-2)

Такая позиция в том смысле, что помимо формальной противоправности, преступление обладает некими содержательными свойствами, актуальна и сейчас.

Следуя такому подходу Конституционный Суд Российской Федерации пишет, что в правовой системе России преступлению - в отличие от иных правонарушений - присуща криминальная общественная опасность, при отсутствии которой даже деяние, формально подпадающее под признаки уголовно наказуемого, не может считаться таковым (часть вторая статьи 14 УК Российской Федерации)[[2]](#footnote-3).

В Уголовном Кодексе Российской Федерации понятие общественной опасности не раскрывается. Вместе с тем оно используется в случае деления преступлений на категории. Так, в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния в статье 15 УК Российской Федерации законодатель делит преступления на 4 категории: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

В этом делении находит формальное отражение степень общественной опасности преступлений. Предполагается, что она не является произвольной, а сформулирована законодателем с учетом социальной сущности преступлений.

Поскольку степень общественной опасности изменяется в составах преступлений сообразно появлению тех или иных квалифицирующих признаков, то можно говорить о том, что влияет на общественную опасность с точки зрения изменения ее характера. Положение нормы в структуре Особенной части УК Российской Федерации определяет степень общественной опасности предусмотренного ею преступления (в большинстве случаев).

Общественная опасность складывается из следующих составляющих, и это находит свое отражение в квалифицирующих признаках в различных составах преступления:

а) общественно опасные последствия (вред, ущерб);

б) способ;

в) мотив и цель деяния;

г) специальный субъект;

д) совершение преступления в соучастии;

е) время, место, обстановка.

Именно такие группы квалифицирующих признаков есть в статьях Особенной части Уголовного Кодекса РФ.

Также на общественную опасность влияет форма вины (умысел, неосторожность).

Можно ли таким образом сказать, что общественная опасность находит свое выражение через другие признаки преступления?

По мнению автора, ответ на этот вопрос должен быть положительным.

Общественная опасность деяния выражается в формально установленных законом признаках, а также зависит от внутреннего отношения лица к совершаемому деянию.

В советский период Н.Д. Дурманов определял преступление как общественно опасное деяние, как «вредоносное посягательство на жизненные условия общества»[[3]](#footnote-4).

Именно «вредоносность» является отличительным признаком содержательной стороны общественной опасности и предполагает причинение вреда охраняемым законом интересам.

Что касается формальных составов, то они являются преступными и без учета наступивших последствий, которые находятся за рамками состава. По мнению законодателя, эти деяния опасны сами по себе, они содержат угрозу наступления вредных последствий, которые следует предотвращать немедленно, вне зависимости от того, наступили ли последствия.

Существование формальных составов преступления свидетельствует о том, что общественная опасность деяния может заключаться не только во вреде, причиняемом объекту уголовно-правовой защиты, но и в угрозе причинения вреда. Это утверждение поддерживается многими авторами[[4]](#footnote-5).

Раскрывая сущность характера и степени общественной опасности, в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» Верховный суд Российский Федерации указывает, что «характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего *направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред*».

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации «степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и *относящиеся к совершенному преступлению* (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления».

Ранее Верховный Суд также поддерживал эту точку зрения – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2009 N 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»[[5]](#footnote-6).

То есть в соответствии с позицией, высказанной Верховным Судом РФ в постановлении характер общественной опасности является абстрактной категорией, определяется исходя из признаков состава преступления; степень общественной опасности – это оценочная категория, определяемая в каждом случае применительно к конкретным обстоятельствам.

Говоря о характере общественной опасности, имеют в виду, что преступления различаются по их направленности на причинение вреда той или иной социальной ценности. Так в самом общем виде характер общественной опасности мошенничества отличается от характера общественной опасности незаконного прерывания беременности или незаконного лишения свободы. Прежде всего, характер общественной опасности определяется объектом посягательства и служит для разграничения составов преступления, дифференциации и т.д.

Следует отметить позицию Конституционного Суда Российской Федерации, которая высказана в недавно рассмотренном деле[[6]](#footnote-7):

Криминализация тех или иных правонарушений, неразрывно связанная с конструированием состава преступления, системообразующими элементами которого являются объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона, не предполагает обязательного наличия признаков преступной общественной опасности у каждого из них, - *такие признаки могут отражать не все, а лишь отдельные элементы состава преступления.* В частности, общественная опасность деяния может быть обусловлена кумулятивным эффектом противоправного посягательства на охраняемые общественные отношения (объект преступления), временем, местом, способом его совершения и наступившими последствиями, в том числе их масштабом (объективная сторона преступления), формой вины, мотивами и целями противоправных действий, бездействия (субъективная сторона преступления).

 В особом мнении к другому Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 11.12.2014 N 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа»судья К. В. Арановский написал следующее: «Общественная опасность - не только объективный риск, тем более что и его при всей реальной объективности нельзя точно измерить и вполне заранее выразить. Общественная опасность - еще и человеческое, субъективное состояние, и в этом смысле *она зависит от того, как ее чувствуют, представляют и выражают, в частности, законодательным решением по праву конституционного народовластия и в силу законодательных полномочий.* Уголовный закон выражает меру опасности по итогам законодательной процедуры в обобщенной условной оценке, которую деяние получает в представлениях и решениях субъектов законодательной деятельности, когда они нормативным образом квалифицируют его и тем самым называют границы, чтобы суд со своей стороны мог в этих пределах квалифицировать опасность отдельных преступлений по отдельным уголовным делам»[[7]](#footnote-8).

Вопросам, связанным с пониманием сущности общественной опасности, посвящены работы Б.С. Волкова, Н.Д. Дурманова, А.Н. Игнатова, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Кудрявцева, Ю.А. Красикова, В.Н. Лукьянова, К.М. Лютова, Ю.И. Ляпунова, В.В. Мальцева, Ю.Е. Пермякова, А.А. Пионтковского, А.Н. Трайнина, П.С. Тоболкина, П.А. Фефелова, Л. Шуберта, и др.

Также в работах Н.А. Беляева, Г.А. Злобина, С.Г. Келиной, А.В. Кузнецова, А.И. Коробеева, В.Н. Кудрявцева, рассматривался вопрос об общественной опасности с точки зрения уголовной политики и возможностей наказания.

Разница во взглядах на понятие и сущность общественной опасности отражается на понимании свойств характеризующих её признаков - характере и степени.

Так, часть ученых считает, что «характер общественной опасности деяния обусловливается вредоносностью определённых групп или видов преступлений, а степень - опасностью индивидуального преступления». Другая точка зрения состоит в том, что понятие характера и степени общественной опасности деяния следует рассматривать в свете философских категорий качества и количества.

Как видим, Верховный Суд Российской Федерации разделяет мнение первой группы юристов, рассматривая характер как абстрактное понятие, обусловленное опасностью групп или видов преступлений, а степень как вредоносность конкретного деяния, имевшего место в действительности.

Какое значение все изложенное имеет для рассмотрения вопроса о понятии малозначительности?

Представляется, можно при ответе на вопрос является ли малозначительным то или иное деяние, можно руководствоваться составляющими, характеризующими общественную опасность.

При этом, данные обстоятельства должны учитываться в каждом конкретном случае применительно к совершенному деянию.

Следует отметить позицию Конституционного Суда Российской Федерации, отраженную в Определении от 16.07.2013 № 1162-О. Конституционный Суд Российской Федерации в данном случае давал оценку конституционности нормы части 2 статьи 14 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Суд указал, что приведенная норма (ч. 2 ст. 14 УК РФ) позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть первая статьи 6 УК Российской Федерации). Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного. В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличие в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК Российской Федерации (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания" – в настоящее время утратил силу). Этим не исключается учет при оценке степени общественной опасности деяния значимости для потерпевшего того или иного блага, выступавшего в качестве объекта посягательства.

Лицо, совершившее малозначительное деяние, не подлежит уголовной ответственности, но - при наличии к тому оснований - может быть привлечено к другому виду юридической ответственности (например, административной, дисциплинарной).[[8]](#footnote-9)

Представляется, что те обстоятельства, которые должны учитываться, по мнению Конституционного Суда, при оценке деяния как малозначительного или общественно опасного («криминальная» общественная опасность, как называл ее Конституционный Суд в приведенном выше Постановлении) в целом соответствуют закону.

Однако, не совсем точной, по мнению автора, является фраза «наличие в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК Российской Федерации». При оценке деяния как малозначительного должны учитываться только обстоятельства, связанные с его общественной опасностью, а значит только те отягчающие (или смягчающие) наказание обстоятельства, которые относятся непосредственно к деянию.

Личность и смягчающие или отягчающие наказание обстоятельства, которые не относятся к деянию не могут приниматься к вниманию при оценке общественной опасности. Представляется, что в таком случае будет нарушен принцип справедливости. Деяние не может оцениваться как общественно опасное или нет в зависимости, например, от наличия малолетних детей или от возраста. Деяние, если оно причиняет одинаковый вред объекту, должно оцениваться одинаково вне зависимости от подобных факторов и личности виновного (которую закон учитывает только для целей назначения наказания).

Такой подход отражен и в действующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58, который цитировался выше.

Даже с точки зрения закона (например, ст. 60 УК РФ) понятие личности не охватывается общественной опасностью: «при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание…».

Следующее, что хотелось бы отметить, что в случае отсутствия в деяние любого другого признака преступления: виновности (ст.28 УКРФ), наказуемости и противоправности (ч.1 ст.3 УК РФ) деяние не является преступлением. С этой позиции, малозначительность не представляет собой какое-то исключение, аналогов которому нет в Уголовном Кодексе РФ.

Смысл ч. 2 ст. 14 УК состоит в том, что преступлением может быть признано лишь деяние, обладающее высокой, характерной именно для уголовного закона степенью общественной опасности.

Стоит предположить, что данная категория введена в закон с целью дополнительно напомнить правоприменителю о том, что деяние преступно только тогда, когда содержит в себе все признаки преступления.

Также из закона следует, что деяние не будет являться преступлением в силу его малозначительности при наличии следующих условий.

Во-первых, оно должно *формально подпадать* под признаки преступления. Логически из этого вытекает, что не могут признаваться малозначительными такие деяния, как мелкое хищение (являющееся административным правонарушением), поскольку даже внешне не содержит всех признаков преступления, а именно отсутствует уголовная противоправность. В связи с этим нельзя согласиться с авторами, приводящими в пример малозначительного деяния кражу «спичечного коробка».[[9]](#footnote-10)

При условии, что такое деяние признается законом административным правонарушением, у него в принципе отсутствует признак уголовной противоправности, и в таком деянии нет состава преступления. Поэтому нет никакой необходимости называть такое деяние малозначительным. Кража предмета небольшой стоимости (при отсутствии квалифицирующих признаков) не является преступлением не в силу его малозначительности, а потому, что оно вообще не запрещено уголовным законом.

Таким образом, деяние должно быть внешне противоправным (подпадать под состав преступления), наказуемым, виновным.

Вторым условием признания деяния малозначительным является *отсутствие у него признака общественной опасности*.

При этом в уголовно-правовой доктрине указывается, что деяние не только объективно не обладает минимальной для соответствующего преступления степенью общественной опасности, но и *заведомо* для лица, его совершившего, является малозначительным[[10]](#footnote-11). И это третье условие.

Лицо должно предвидеть, что совершает именно малозначительное деяние, что ущерб от него не является общественно опасным и желает совершить именно такое деяние.

Что касается преступлений с неконкретизированным умыслом, то они не могут квалифицироваться как малозначительные.

В литературе обычно приводится как типичный пример карманная кража. В большинстве случаев лицо совершает карманную кражу с неконкретизированным умыслом.

В таком случае действия виновного квалифицируются по фактически причиненному вреду, а не по наступившим последствиям. Если в результате к виновному попал условно «рубль», то есть вред оказался фактически незначителен, то ввиду неконкретизированности умысла содеянное не квалифицируется как малозначительное. Иное приводило бы к явной несправедливости: лицо, которое не получило ничего было бы осуждено за покушение на кражу, а тот, кто украл монетку, вообще не подлежал бы уголовной ответственности.

Иными словами, в тех случаях, лицо совершает то, что охватывается его умыслом. Если же лицо имеет умысел на совершение преступления, но по каким-либо причинам, не зависящим от него, получает меньшее (причиняя несерьезный урон объекту посягательства), такое деяние не может признаваться малозначительным (в дальнейшем в работе будет рассмотрен один из таких примеров).Такое деяние будет содержать в себе все признаки преступления, включая общественную опасность, поскольку она обуславливается, в том числе, и отношением лица к содеянному.

В научной литературе поднимается вопрос о том, может ли быть малозначительным деяние, совершенное с неосторожной формой вины.[[11]](#footnote-12) Например, Устинова Т. Д. сомневается в правильности такого выводов, и приводит в пример ст. 251 УК Российской Федерации (Загрязнение атмосферы).

Представляется ошибочной такая точка зрения. Преступления с неосторожной формой вины в принципе криминализованы в силу большой общественной опасности причиняемого вреда. Загрязнение атмосферы не представляет собой несущественное превышение установленных нормативов, а предполагает серьезное загрязнение воздуха, в результате которого происходит изменение природных свойств воздуха.

Можно провести параллель с преступлениями против жизни и здоровья человека: в данном случае преступными считаются причинение только тяжкого вреда здоровью, если деяние совершается по неосторожности. Причинение вреда средней тяжести и легкого по неосторожности не отнесено к преступлениям.

По этой причине, представляется, что не следует говорить о малозначительности преступлений, предполагающих неосторожную форму вины.

Такую же точку зрения поддерживает Кузнецова Н. Ф.: «Неосторожные преступления не могут быть малозначительными, ибо они криминализируются только при причинении ими не мелкого вреда»[[12]](#footnote-13). При этом она исходит из того, что малозначительные деяния всегда совершаются с прямым конкретизированным умыслом, который всегда должен быть направлен на совершение именно малозначительного деяния[[13]](#footnote-14).

Необходимо также отметить, что в редакции Уголовного Кодекса Российской Федерации, действовавшей до 1998 года, было закреплено несколько отличающееся определение малозначительного деяния: «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству».Таким образом, в законе дополнительно указывалось, что деяние не должно создавать угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Данное положение было исключено законодателем без каких-либо пояснений. Представляется, что таким образом были расширены возможности для квалификации деяния как малозначительного.

Вопрос о малозначительности является вопросом факта и решается исходя из конкретных обстоятельств дела. В связи с этим, вероятно, невозможно выработать единые критерии оценки малозначительности деяния для всех преступлений.

Вместе с тем, в основе решения вопроса о малозначительности деяния должны быть какие-то общие ориентиры. Необходимо определить, какие обстоятельства никогда не могут влиять на признание деяния малозначительным, а какие могут использоваться и при каких условиях.

Например, в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 №26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» отмечается, что, если «действия, …, хотя формально и содержали признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 или ст. 256 УК РФ, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, когда не использовались способы массового истребления водных животных и растений, суд вправе прекратить уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК Российской Федерации. При этом основанием для признания действий подсудимого малозначительными может служить, например, незначительное количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также используемый способ добычи, который не является опасным для биологических, в том числе рыбных, ресурсов»[[14]](#footnote-15).

Таким образом, Верховный Суд рекомендует использовать критерии размера причиненного ущерба, иных вредных последствий, способа совершения преступления применительно к данной категории преступлений. Это разъяснение согласуется с позицией, которая отражена в настоящей работе, но следует признать, что такого разъяснения, с учетом возникающих трудностей, вероятно, недостаточно на практике.

По итогам всего изложенного выше хотелось бы кратко сформулировать основные выводы.

1. Малозначительность деяния определяется совокупностью объективных и субъективных факторов, проявившихся в преступном поведении лица (а не докриминальном или посткриминальном).

2. Содеянное должно быть формально «внешне» противоправно. Деяние должно формально содержать признаки какого-либо состава преступления, предусмотренного УК РФ.

3. Отсутствие «криминальной» общественной опасности. Деяние не причиняет вреда охраняемому объекту, социальным ценностям.

4. Это оценочная категория. Вопрос о малозначительном характере того или иного деяния - это вопрос факта, и его решение находится в компетенции правоприменителя. В каждом конкретном случае на основе оценки всех фактических обстоятельств правоприменитель признает деяние малозначительным или нет.

5. Малозначительное деяние в отличие от обстоятельств, предусмотренных главой 8 УК РФ, не характеризуются своей общественной полезностью или нейтральностью.

6. Малозначительными могут быть признаны только умышленно совершенные деяния. Важно отметить, что умыслом охватывается причинение незначительного вреда объекту посягательства.

В дальнейшем в работе будут проанализированы судебные акты, в которых содеянное признавалось малозначительным, а также рассмотрены учитываемые при этом судами обстоятельства.

**3.Установление признака малозначительности в судебной практике по разным видам преступлений.**

Как уже указывалось, в ходе работы были изучены 37 судебных актов, принятых судами разных регионов России при рассмотрении дел в первой, апелляционной и кассационной инстанциях.

В приведенных решениях решался вопрос о квалификации деяния по статьям: ч.1 ст.238 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, ч.1 ст.116 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.157 УК РФ, ч.1 ст.175 УК РФ, п. «в» ч.1 ст.256 УК РФ, ч.2 ст.303 УК РФ, ч.1 ст.318УК РФ, ст.292 УК РФ, ч.1 ст.161 УК РФ, ч.3 ст.160 УК РФ, ч.3 ст.159 УК РФ, ч. 3 ст. 30 и п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, п."а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 167 УК РФ, ч. 3 ст. 327 УК РФ, ст.166 УК РФ.

Деяния, оценка которым давалась в данных уголовных делах, имеют разные объекты посягательства. Неоднородным является и подход к выявлению наличия в деянии признаков малозначительности.

При выявлении признака малозначительности деяния судами учитывались такие критерии, как стоимость похищенного имущества, объем материального ущерба, наличие вредных последствий от посягательства, наличие квалифицирующих признаков, отношение лица к совершаемому им посягательству, способ, мотив и цели совершения посягательства, отношения с потерпевшим, возраст. Данные обстоятельства имели разное значение для определения общественной опасности тех или иных деяний.

Для более детального изучения на основе выявленных в первой части работы критериев малозначительности судебные акты были разбиты по группам исходя из объекта посягательства. Таким образом можно будет увидеть какие критерии применяются судами в тех или иных случаях, и соответствует ли это закону.

**3.1. Преступления в сфере экономики**

В первую очередь будут рассмотрены преступления против собственности, так как они составляют большую часть из приведенных в таблице (приложение №1). Так, из собранных тридцати семи судебных актов в двадцать двух ставился вопрос о малозначительности деяния, формально подпадающего под признаки деяний, предусмотренных статьями 158-161 Уголовного кодекса РФ.

1. Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 24 августа 2005 года Н. признан виновным в совершении открытого хищения бутылки пива стоимостью 29 рублей (ч. 1 ст. 161 Уголовного кодекса РФ).

Н. в магазине "Фактория" попросил продавца отпустить ему пиво в долг, а когда продавец на прилавок выставил 2 бутылки пива, купленные потерпевшей С., забрал одну из них, вышел из магазина и пиво выпил.

Приговор отменен определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда республики Татарстан от 4 октября 2005 года.

Судебная коллегия, отменяя приговор и прекращая производство по делу, указала, что в данном случае действия Н. хотя формально и содержат признаки преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 1 УК РФ, но в силу малозначительности не представляют общественной опасности, поскольку он совершил хищение на незначительную сумму без квалифицирующих признаков.[[15]](#footnote-16)

Как видно из определения, суд в данном случае руководствовался суммой похищенного, отсутствием квалифицирующих признаков.

Также примечательными являются дела из кассационного определения ВС Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. по делу N 35-О11-14[[16]](#footnote-17), а также кассационного определения ВС Российской Федерации от 20 июля 2004 г. N 6-004-26[[17]](#footnote-18).

2. В первом из указанных дел Елисеевы осуждены за совершение убийства Ш. группой лиц по предварительному сговору, а также Елисеев А. за совершение кражи с незаконным проникновением в жилище и кражи, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Действиям осужденных по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, Елисеева А. - по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ и Елисеева А. - по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ суд дал правильную юридическую оценку.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Елисеева А.И. за совершение кражи бутылки пива из дома Верховный Суд отменил.

Как установлено судом, стоимость похищенного Елисеевым А. составляет <...> рубля. Это деяние осужденного с учетом количества, стоимости, значимости похищенного для потерпевшего в силу малозначительности не представляет общественной опасности, и не может влечь уголовную ответственность за кражу.

Общественная опасность в данном случае заключается в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, а потому содеянное Елисеевым А. подлежит переквалификации на ст. 139 УК РФ.

Таким образом, суд учел следующее: количество, стоимость, значимость похищенного для потерпевшего (бутылка пива).

Количество и стоимость учтены судом абсолютно правомерно. Что касается значимости похищенного для потерпевшего, то здесь тоже стоит согласиться с судом. В статье 158 УК Российской Федерации в качестве одного из квалифицирующих признаков имеется причинение значительного ущерба гражданину. При этом он определяется с учетом его имущественного положения гражданина, что означает его субъективную оценку потерпевшим. Таким образом, данное обстоятельство влияет на общественную опасность хищения с точки зрения закона.

3. Во втором из указанных примеров, Савостьянова Л.С., и Тюрина Н.А. были осуждены за убийство, совершенное с особой жестокостью группой лиц по предварительному сговору по ст. 105 ч. 2 п. п. "д, ж" УК РФ, а также за разбой по ст. 162 ч. 4 п. "в" УК Российской Федерации. Верховный Суд исключил из приговора осуждение по ст. 162 ч. 4 п. "в" УК РФ, указав, что действия лица образуют состав преступления - разбойное нападение лишь в том случае, если нападение на потерпевшего совершается с корыстной целью, т.е. когда насилие, опасное для жизни или здоровья, применяется с целью завладения имуществом потерпевшего или для удержания похищенного.

Как установлено по делу судом, Савостьянова Л.С. и Тюрина Н.А. пришли к потерпевшей К. с целью "разобраться" с ней, так как она оскорбляет ребенка Савостьяновой Л.С. и на этой почве причинили насилие, опасное для жизни. Причинив тяжкий вред здоровью потерпевшей К.., Савостьянова и Тюрина похитили флакон шампуни стоимостью <...> рублей и ушли из дома.

Суд пришел к выводу, что в действиях Савостьяновой Л.С. и Тюриной Н.А. по завладению после убийства К. принадлежавшего ей флакона шампуня, формально содержатся признаки преступления, предусматривающего ответственность по ст. 158 ч. 2 п. "а" УК РФ.

Далее Верховный Суд указывает на следующие обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о малозначительности действий подсудимых. Осужденные похитили флакон шампуня стоимостью <...> рублей. На момент совершения Савостьяновой Л.С. и Тюриной Н.А. преступления 19 ноября 2003 года минимальный размер оплаты труда составлял 600 рублей.

При таких обстоятельствах, действия Савостьяновой Л.С. и Тюриной Н.А. хотя формально и содержат признаки преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, но в силу малозначительности не представляют общественной опасности.

К сожалению, из судебного акта невозможно понять, сколько именно стоил шампунь, но очевидно, что это небольшая сумма, приводится ее сравнение с МРОТ.

Таким образом, суд учел стоимость похищенного, и не принимал во внимание остальные обстоятельства совершенного, в том числе то, что Савостьянова Л.С. и Тюрина Н.А. похитили шампунь потому, что не нашли ничего ценного.

Представляется правильной такая позиция суда. Савостьянова Л.С. и Тюрина Н.А. действовали с неопределенным умыслом на хищение, и их действия должны в таком случае квалифицироваться по фактически наступившим последствиям. Поскольку был похищено имущество небольшой стоимости, то правомерно ставить вопрос о малозначительности.

В обоих рассмотренных случаях суд отказался учитывать совершенные лицами по совокупности тяжкие преступления; во втором случае также не учитывалось, что хищение было совершено группой лиц по предварительному сговору.

Как мы видим, наличие квалифицирующих признаков в данном случае не сыграло решающей роли в признании деяния малозначительным, поскольку стоимость похищенного была чрезвычайно мала.

Рассмотренные примеры отличается от следующего.

4. В решении по делу N 9-Дп08-11[[18]](#footnote-19) суд квалифицировал действия Н. как малозначительные. Вместе с тем, из материалов дела следует, что Н. проник в помещение библиотеки с целью хищения какой-либо оргтехники, но, не обнаружив ничего ценного, взял с собой найденные в ящике ножницы, которые позже выбросил. Ножницы не представляли материальной ценности.

Вместе с тем, Н. имел умысел на хищение иного имущества, представляющего большую ценность (оргтехнику), а не на хищение именно ножниц. В связи с этим, нельзя сказать, что деяние лишено признака общественной опасности. В случае полной реализации умысла Н., последствия были бы иными. Представляется, что действия Н. следует квалифицировать как покушение на кражу с незаконным проникновением в помещение.

Однако оконченного хищения, предметом которого являются ножницы, не будет, поскольку эта вещь заведомо не представляет ценности ни для посягателя, ни для собственника. В таком случае отсутствует корыстная цель и причинение ущерба, а значит даже формально - состав кражи. О малозначительности же можем говорить при формальном соответствии деяния составу.

В ходе обобщения практики было найдено 10 судебных актов, в которых суд признавал малозначительным деяние, содержащее в себе признаки растраты – ст. 160 Уголовного кодекса РФ. Аналогично суды при квалификации действий подсудимых учитывали количественные характеристики похищенного, а такой квалифицирующий признак как использование служебного положения (наличие которого свидетельствует о повышении общественной опасности) не играет роли сам по себе.

5. Так, например, Силин А.А. осужден за то, что с целью погасить штраф, наложенный на него как на должностное лицо, дал главному бухгалтеру МУП - К. указание об его оплате за счет денежных средств, находящихся у нее в подотчете, что последняя и выполнила. После этого К. составила авансовый отчет, к которому приложила чек банка на сумму \_\_ рублей, на основании чего данная сумма была с нее списана и отнесена на расходы предприятия. По итогам судебного разбирательства суд пришел к выводу, что факт оплаты Силиным А.А. штрафа за счет средств компании является уголовно наказуемым преступлением и квалифицировал его действия по части 3 статьи 160 УК РФ.[[19]](#footnote-20)

Однако с таким приговором не согласился Верховный Суд РФ, указав при этом, что «анализ обстоятельств совершенного Силиным А.А. деяния, небольшой объем материального ущерба, отсутствие в материалах дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред интересам предприятия МУП, не позволяют сделать однозначный вывод о том, что содеянное Силиным А.А. обладает признаками достаточной общественной опасности, которая позволила бы признать содеянное им преступлением.

Сам по себе способ совершения Силиным А.А. присвоения с использованием служебного положения, который является квалифицирующим признаком вмененного ему в вину деяния, без учета конкретных обстоятельств дела, не может быть признан основанием, свидетельствующим о невозможности признания деяния малозначительным.

Совершенное Силиным А.А. деяние формально подпадает под признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК РФ, однако, учитывая, что оно не причинило существенный вред интересам предприятия МУП, а также каких-либо иных общественно опасных последствий, это деяние в силу малозначительности не является преступлением.»[[20]](#footnote-21)

Таким образом, Верховный Суд считает, что отсутствие причинения «существенного вреда» интересам МУП даже при наличии квалифицирующего признака в виде использования служебного положения, является основанием считать деяние малозначительным.

Во всех случаях суды учитывали небольшой размер присвоенных денежных средств. Следует отметить, что из-за удаления чисел в судебных актах, иногда понять какого размера был причинен ущерб невозможно.

Вместе с тем наряду с размером ущерба суды учитывали следующее.

6. В апелляционном определении Московского городского суда от 19 мая 2016 г. по делу N 10-6825/16 суд ссылается на то, что «хотя и имел место факт перечисления денежных средств из бюджета предприятия А. с использованием своего служебного положения, возмещение осужденным ущерба по собственной инициативе, из личных средств, в полном объеме и через непродолжительное время, а также небольшой объем причиненного материального ущерба, отсутствие от действий А. каких-либо негативных экономических последствий, свидетельствуют о том, что содеянное осужденным не представляет достаточной общественной опасности, чтобы признать действия А. уголовным преступлением»[[21]](#footnote-22).

Таким образом, суд учитывает посткриминальное поведение лица - возмещение осужденным ущерба по собственной инициативе.

На первый взгляд, возмещение вреда говорит о том, что объект преступления никак не пострадал, ведь деньги вернулись в бюджет предприятия. Вместе с тем, это обстоятельство никаким образом не характеризует совершенное лицом ранее деяние. Возмещение вреда относится к постпреступному поведению и указывать на малозначительность не может само по себе. Если бы в данном случае отсутствовали иные признаки, такие как размер и умысел на хищение именно в таком небольшом размере, но ущерб также был бы возмещен виновным через небольшой промежуток времени, то говорить о малозначительности содеянного было нельзя. Например, сумма похищенного была бы значительного размера.

Общественная опасность деяния оценивается на момент его совершения, а не по событиям, наступившим после. Для этого существуют иные механизмы, позволяющие как освободить от ответственности, так и назначить наказание с учетом посткриминального поведения лица. Говорить же о малозначительности в таком случае неправильно, это не соответствует действующему закону.

Представляется, что при имеющейся редакции части 2 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации в судебном акте может иметься ссылка на положительное поведение лица после окончания преступления, но это никакого значения для решения вопроса о малозначительности не имеет само по себе.

Изложенное касается учета поведения лица после совершения деяния в случае, если деяние действительно малозначительно.

Однако в данном конкретном случае с судебным актом нельзя согласиться по следующим причинам.

Судами установлено, суд установил, что 28.01.2015 г. А. возвратил в бюджет ГУП сумму в полном объеме, при этом ранее - 05.12.2014 г., то есть до проведения оплаты штрафов через бюджет предприятия, написал главному бухгалтеру заявление об обязательстве возместить перечисленную сумму в течение двух месяцев.

Данные обстоятельства подтверждены исследованными в суде показаниями свидетеля - главного бухгалтера ГУП приобщенным следователем заявлением АО данном факте стало известно позже полного возмещения денежных средств в кассу предприятия.

Из данных обстоятельств следует, что А. изначально не имел умысла на хищение, то есть на противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества в свою пользу или в пользу других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, совершенное с корыстной целью.

Изъятие денег из кассы не было совершено с умыслом на обращение этого имущества в свою пользу, отсутствовала корыстная цель.

Представляется, что в действиях А. вообще отсутствует состав преступления, предусмотренного статьей 160 УК Российской Федерации. В связи с этим трудно согласиться с данным судебным актом.

Это дело отличается от другого, где М.М. также был осужден за растрату с использованием своего служебного положения.[[22]](#footnote-23)

М.М., являясь директором школы, то есть должностным лицом, имеющим право распоряжаться денежными средствами бюджета данного учреждения, желая незаконно оплатить наложенный на него штраф в качестве наказания за счет средств бюджета общеобразовательного учреждения, из корыстных побуждений, используя свое служебное положение директора, поручил главному бухгалтеру произвести оплату штрафа в размере 1500 рублей за счет средств бюджета МКОУ.

Обстоятельства второго дела схожи с предыдущим, но в отличие от него в данном случае судами не было установлено намерение возвратить денежные средства предприятию. То есть М. М. действовал с умыслом на хищение денежных средств.

В данном случае Президиум Верховного Суда республики Дагестан признал деяние малозначительным, при этом верно руководствовался размером причиненного ущерба, отсутствии причинения существенного вреда общественным отношениям.

Аналогично предыдущему разрешено дело в отношении Г, который аналогичным образом совершил растрату 1000 рублей. [[23]](#footnote-24)

7. Интерес представляет дело в отношении Кудрявцевой, приговор по которому изменен кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. N 35-УДп14-5[[24]](#footnote-25).

Так, судом установлено, что Кудрявцева, наделенная в соответствии с занимаемой ею должностью главы администрации сельского поселения правом совершать нотариальные действия, оформила доверенности от имени К. и дважды от имени Л., при этом ввела потерпевших в заблуждение относительно размера государственной пошлины, завысив ее сумму в каждом случае на<...> рублей. Также в феврале 2010 года денежные средства в сумме <...> рублей, вверенные ей в качестве государственной пошлины за выдачу доверенности Б. похитила, путем присвоения.

Президиум Тверского областного суда свои выводы мотивировал тем, что действия Кудрявцевой, связанные как с присвоением, так и с мошенничеством, представляют совокупность однородных преступлений, обусловленных корыстной целью и подрывающих гарантированное государством право частной и муниципальной собственности. При этом размер похищенного в рассматриваемом случае, по мнению суда, на оценку угрозы охраняемым общественным отношениям не влияет. Президиум Тверского областного суда учитывал также длительность периода, в течение которого Кудрявцевой были совершены преступления, систематичность ее действий, совершенных с использованием своего служебного положения, что виновной ни по одному из преступлений она себя не признала. Суд пришел к выводу, что это не позволяет вычленить из совокупности преступлений эпизоды мошенничества и расценить их по признаку существенности вреда как малозначительные.

Верховный Суд Российской Федерации посчитал ошибочными такие выводы и указал на то, что Кудрявцева совершила три преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 159 УК РФ, и три преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 160 УК РФ, а не одно продолжаемое. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое из них, виновность лица в совершении конкретного преступления и наличие в его действиях состава преступления не может быть связано с количеством совершенных им преступлений, пусть и однородных, либо длительностью преступной деятельности.

Также Верховный Суд Российской Федерации счел ошибочным то, что нижестоящий суд фактически связал вопрос о малозначительности преступлений с отношением Кудрявцевой к предъявленному ей обвинению - то есть вопрос о правовой оценке содеянного Кудрявцевой суд связал с реализацией ею своего конституционного права на защиту.

Судебная коллегия ВС Российской Федерации пришла к выводу, что действия, совершенные осужденной Кудрявцевой, по фактам хищения путем мошенничества и присвоения <...> рублей (по эпизоду от февраля 2010 года), хотя и содержат формально признаки запрещенного уголовным законом деяния, но в силу их малозначительности (*реально наступивших вредных последствий - отсутствие существенного вреда, способа совершения деяния, мотива и цели*), не представляют общественной опасности.

Таким образом, Верховный Суд в этом примере указал, что не должны учитываться: *отношение лица к предъявленному обвинению* (реализация лицом своего конституционного права на защиту), *количество совершенных им преступлений, пусть и однородных, длительность преступной деятельности.*

Такая позиция представляется полностью правильной и соответствующей действующему закону. Указанные обстоятельства никак не отражаются на общественной опасности каждого конкретного деяния, которое оценивается самостоятельно.

8. Кассационным определением Тульского областного суда от 28 ноября 2012 г. по делу N 22-2458[[25]](#footnote-26) суд признал малозначительными действия К., которые выразились в том, что, будучи главным бухгалтером К., дала указание подчиненному ей сотруднику перечислить денежные средства в размере 300 рублей на счет Межрайонной инспекции ФНС России по Тульской области в счет уплаты административного штрафа, наложенного на К.

Суд пришел к выводу, что факт уплаты наложенного на К. штрафа в сумме 300 рублей за счет предприятия не является уголовно наказуемым преступлением. Суд учел, что за время работы К. в должности главного бухгалтера МКП МО г. Донской других нарушений в ее деятельности, в том числе и при неоднократных проверках, установлено не было. При выявлении данного нарушения, К. возместила ущерб.

Также судом учитывалось, что никакого имущественного ущерба предприятию причинено не было. Судебная коллегия посчитала, что суд пришел к правильному выводу о том, что действия К. не содержат социальной опасности, исходя из фактических обстоятельств дела, и в сравнении с признаками состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, поэтому ее действия не являются преступлением.

По существу данное решение представляется правильным, однако, обстоятельства, которые учитывал суд, такие как отсутствие нарушений в ее деятельности, возмещение вреда – также не относятся к самим действиям К.

Действия К. не потому малозначительные, что она ранее не нарушала закон и возместила вред, а потому, что сумма является небольшой и что существенного вреда общественным отношениям, в данном случае праву собственности (в широком смысле) МКП не причинен, умысел К. был направлен именно на совершение такого действия и хищения суммы в размере 300 рублей. Кроме того, данное нарушение является заведомо легко устранимым без каких-либо негативных последствий.

Как пишет Н. Ф. Кузнецова «Заглажение вреда» тоже не может рассматриваться как пример отсутствия вредных последствий, ... В этих случаях ущерб объекту уже был нанесен и только впоследствии субъект его возместил».[[26]](#footnote-27)

Подводя краткий итог в отношении преступлений против собственности следует отметить следующее. Когда идет речь о формальном соответствии деяния признакам преступления с квалифицирующими признаками (то есть размер причиненного ущерба не имеет значения в соответствии с соответствующей частью статьи Особенной части УК РФ), то суды учитывают размер ущерба, значимость похищенного для потерпевшего, отсутствие существенного вреда, отсутствие квалифицирующих признаков, способ совершения деяния, мотив и цель.

Также в одном случае суд сослался в обоснование малозначительности действий подсудимого на возмещение им ущерба по собственной инициативе, из личных средств, в полном объеме и через непродолжительное время, что представляется неправильным по изложенным причинам.

Представляется, что основным критерием малозначительности деяния для преступлений против собственности является размер ущерба (стоимость, количество похищенного). К слову, во всех случаях суды учитывали его совершенно справедливо как основной фактор, который повлиял на решение вопроса о наличии в деянии малозначительности.

При этом, размер должен оцениваться в абсолютных цифрах и субъективно – относительно, то есть применительно к имущественному положению собственника.

В случае если размер находится на границе малозначительного и общественно опасного, и одного размера ущерба недостаточно, чтобы признать деяние малозначительным, то следует обращаться к иным обстоятельствам, таким как способ, место, время, цель и мотив. Сами по себе эти обстоятельства при том, что ущерб не является незначительности, не могут говорить о малозначительности хищения.

**3.2. Преступления против личности**

В обобщенной судебной практике имеется два судебных акта, в которых ставился вопрос о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ«Побои».

1. В определении Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2013 г. N 208-Д13-3[[27]](#footnote-28) рассматривается следующее дело. Костыря О.А. 24 января 2011 г. в 10 часов 10 минут во время перемены в классе школы в ходе ссоры со своим сыном Д. <...> года рождения, нанесла ему удар рукой по лицу, причинив физическую боль и кровоподтек в правой височно-скуловой области, не повлекший вреда здоровью.

Верховный Суд Российской Федерации посчитал данное деяние малозначительным и указал, что указанное в приговоре деяние Костыри О.А. в отношении родного сына *совершено впервые*, что после удара матери *сотрудники школы не видели у потерпевшего телесных повреждений, не заметили изменения в его поведении* и беспокойства, замкнутости, не слышали жалоб, что о действиях осужденной они узнали лишь на следующий день со слов отца ребенка.

Судом не учтено, что несовершеннолетний потерпевший *вовлечен родителями в длительный семейный конфликт*, в неоднократные судебные тяжбы между ними, что *отец негативно относится к его встречам с матерью,* что удар был нанесен *в момент раздраженного разговора матери с отцом по телефону.*

Также оставлены без внимания выводы эксперта-психолога о том, что *потерпевший любит мать, готов к сотрудничеству* с ней, в первом судебном заседании заявлял, что *не очень желает ее осуждения и не возражает против примирения с ней.* В то же время ребенок проявляет неуважение к ней, *пренебрежение к личности матери*, которые сформированы у него отцом еще в период совместного проживания родителей негативным отношением отца к сожительнице, с которой, несмотря на совместное проживание более 10 лет, брачные отношения зарегистрированы не были.

Кроме того, Военная коллегия приняла во внимание заявление в суде надзорной инстанции частного обвинителя Д. о том, что *целью его обращения в суд о привлечении к уголовной ответственности бывшей жены было желание воздействовать на ее поведение и предотвращение аналогичных действий в отношении сына.* Общественную опасность действий Костыри О.А. он видит не в самом нанесении удара по лицу сыну, а в ее негативном отношении к сыну и к нему в целом.

Трудно согласиться с данными выводами суда, несмотря на возможно благую цель, которую преследовала Судебная коллегия при рассмотрении дела(например, примирение ребенка с матерью, исключение негативных последствий, которые в случае осуждения матери коснутся и самого потерпевшего в какой-то мере) и с чьей-то точки зрения справедливое решение.

Общественная опасность побоев, коль скоро они отнесены к числу преступлений (на момент вынесения судебного акта Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ[[28]](#footnote-29) не вступил в силу) состоит в том, что нарушается здоровье человека. При совершении преступлений против здоровья не имеет значения ни возраст потерпевшего, ни родственные отношения потерпевшего и преступника. Объективная сторона состоит в нанесении побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших причинения вреда здоровью.

Общественная опасность побоев состоит в том, что причиняется вред здоровью человека. В данном случае вред был причинен и именно в той степени, которая предполагается статьей 116 УК РФ, установлено наличие кровоподтеков на лице потерпевшего (что свидетельствует о достаточной силе удара в отношении ребенка). Такой вред расценивается законодателем как достаточный для квалификации деяния в качестве побоев.

Судом не приведено обстоятельств, относящихся к самому деянию, которое свидетельствовало бы о его малозначительности. Более того, странно выглядит вывод суда на то, что между родителями существует длительный семейный конфликт, что удар нанесен в момент раздраженного разговора матери с отцом по телефону; это не может влиять на общественную опасность действий.

Также можно представить ситуацию, когда такие же побои наносит не мать, а другое лицо, например, воспитатель, или просто прохожий. В чем существенно поменяется в таком случае ситуация, кроме субъекта, характеристики которого не важны для статьи 116 УК РФ? Представляется, что с точки зрения закона это не имеет значения: причиняется такой же вред для потерпевшего. Нарушается принцип равенства, если мы говорим о том, что перечисленные судом обстоятельства подлежат учету.

Вместе с тем, если бы в данной ситуации мотивировка суда была иной, в частности из обстоятельств дела следовало бы, что удар был небольшой силы, не причинил потерпевшему физической боли и тем самым не причинил вреда объекту преступления, то исключать малозначительность нельзя. Однако суд на данные обстоятельства не ссылается.

2. Другое дело по статье 116 УК Российской Федерации было рассмотрено Верховным Судом (Кассационное определение от 7 апреля 2005 г. N 47-005-16).[[29]](#footnote-30)

Судом установлено, что между К. и оперуполномоченным Е. возник конфликт на почве несогласия К. с принятым районным судом решением по вопросу об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. К.попытался порвать вручаемую ему копию соответствующего судебного документа, а оперуполномоченный ОУР Е. попытался ему помешать. В ходе конфликта, К. ударил Е. в грудь и порвал карман на его рубашке.

Судебная коллегия посчитала, что, хотя указанные действия формально и содержат признаки преступления, предусмотренного ст. 116 ч. 1 УК РФ, но в силу своей малозначительности не представляют общественной опасности и в, соответствии с правилами ст. 14 ч. 2 УК РФ, преступлением не являются, при этом суд учитывал конкретные обстоятельства, при которых К.нанес в грудь потерпевшему Е. удар, не повлекший вреда здоровью, порвал карман на его рубашке в день достижения им своего совершеннолетия.

К сожалению, суд недостаточно ясно мотивировал принятое решение, не указал, в чем заключатся эти конкретные обстоятельства.

Представляется, что в таком случае можно было бы учитывать силу удара, незначительность повреждений и отсутствие негативных последствий для потерпевшего (оперуполномоченного), а также мотив и цель совершенных действий – они совершены в ходе конфликта на почте неприязненных отношений с Е.

Следует отметить, что остальные составы преступления, предусмотренные главой 16 «Преступления против жизни и здоровья» обладают высоким уровнем общественной опасности, не позволяющим говорить о малозначительности. Составы сформулированы таким образом, что не предполагают возможность причинения таких последствий, что деяние будет расценено как не общественно опасное.

Таким образом, в преступлениях против жизни и здоровья человека, в частности, рассмотрен был состав побоев (ст. 116 УК РФ), при оценке общественной опасности следует учитывать незначительность повреждений и отсутствие негативных последствий для потерпевшего, а также мотив и цель совершенных действий, обстановку (что послужило поводом для действий), субъективное восприятие потерпевшим случившегося. Если это типичное и в какой-то мере адекватное для ситуации поведение, то можно говорить о малозначительности.

**3.3. Преступления против государственной власти**

В числе обобщенных судебных актов есть два решения, в которых лица обвиняются в совершении преступлений против государственной власти, а именно по ч. 2 ст. 303 УК РФ, ч. 3 ст. 327 УК РФ.

1.Д. обвинялся в фальсификации доказательств по уголовному делу, являясь лицом, производящим дознание[[30]](#footnote-31).

Суд первой инстанции признал действия Д. малозначительными. Государственный обвинитель не согласился, поставил вопрос в кассационном представлении об отмене приговора и мотивировал это следующим:

- преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 303 УК РФ, является формальным,

- предоставление в суд материалов сфальсифицированных доказательств опасно и исключает признание таких действий малозначительными,

- ссылка суда на то, что в деле имелись доказательства, кроме сфальсифицированных показаний свидетеля Б., несостоятельна, т.к. это является компетенцией мирового судьи и суд не вправе был входить в оценку этих доказательств,

- действия Д., по мнению государственного обвинителя, могли повлечь вынесение приговора на основании, в том числе сфальсифицированного доказательства,

- факт фальсификации был обнаружен при публичном рассмотрении дела и получил широкую огласку, что причинило вред правосудию.

Верховный Суд не согласился с такими доводами, и указал, что:

- ссылка в представлении на то, что действия Д. могли повлечь постановление приговора в отношении Т., в том числе обоснованного сфальсифицированным доказательством, является предположением, которое в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона (ст. 302 УПК РФ) в основу обвинительного приговора положено быть не может.

- сфальсифицированный Д. протокол допроса свидетеля Б., был признан судом недопустимым доказательством.

- последствия в виде того, что факт фальсификации получил широкую огласку и нанес вред интересам правосудия, выходят за пределы диспозиции состава ч. 2 ст. 303 УК РФ, являющегося формальным составом, и не имеют значения для юридической оценки действий Д.

- изготовление Д. сфальсифицированного протокола не повлияло на результаты рассмотрения дела, не повлекло вынесение неправосудного приговора и не представляло угрозы принятия судом неправосудного решения и нарушения прав и свобод граждан.

Суд посчитал, что изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии общественной опасности совершенного Д. деяния, что позволяет признать его малозначительным.

Сам по себе факт того, что преступление, предусмотренное ст. 303 УК Российской Федерации, является формальным составом преступления, не исключает возможности признания совершенного Д. деяния малозначительным.

Диспозиция статьи 303 УК Российской Федерации сформулирована как «фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником».

В рассматриваемом случае речь идет о фальсификации протокола допроса. Между тем, доказательством являются показания свидетеля, а не сам протокол. Суд в ходе судебного разбирательства непосредственно исследует все доказательства. Во-вторых, в данном случае никаких негативных последствий не наступило, а утверждение, что действия Д. представляли угрозу принятия судом неправосудного решения и нарушения прав и свобод граждан – основано на предположении.

Общественная опасность преступлений против правосудия не состоит также в умалении авторитета судебной власти, а состоит в конкретном вреде, который причиняется определенным лицам. Состав ч. 2ст. 303 УК РФ предполагает фальсификацию такого доказательства, которое в принципе способно повлиять на результат разбирательства.

По мнению автора, суд мог бы исследовать вопрос о мотивах, которыми руководствовался Д. при изготовлении протокола допроса. Например, он мог сфальсифицировать протокол из-за отсутствия времени для допроса. Также представляется, что следует учитывать те сведения, которые фактически отражены в этом протоколе.

В настоящем деле суд обоснованно пришел к выводу о малозначительности.

2. Во втором деле Ф. признана виновной по ч. 3 ст. 327 УК РФ в использовании заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах[[31]](#footnote-32).

Ф. изготовила светокопию с оригинального подлинного рецепта на выдачу льготного лекарственного средства стоимостью 28 рублей, выписанного ей 19 сентября 2013 года в МБУЗ ЦРБ Новокубанского района, после чего получила по подлинному рецепту льготное лекарственное средство. 25 сентября 2013 года Ф. в ту же аптеку предоставила вышеуказанную светокопию рецепта, по которой получила бесплатно лекарственное средство стоимостью 28 рублей.

Суд кассационной инстанции не согласился с таким решением и признал действия Ф. малозначительными.

Суд посчитал, что не учтены цель и мотивы ее действий по приобретению лекарственных средств, прием которых строго дозирован и надобность в их излишках отсутствовала; также не дана должная оценка показаниям Ф. о том, что повторное приобретение ею 25 сентября 2013 года лекарственного средства было вызвано тем, что она не обнаружила его в выданном ей ранее наборе лекарств.

При этом светокопия рецепта, изготовленная ею исключительно в целях учета выдаваемых лекарств, была предъявлена аптекарю, о чем она предупреждалась. Приведенные подсудимой Ф. обстоятельства исключают наличие какой-либо общественной опасности в ее действиях.

Судом не учтен должным образом возраст Ф. (75 лет) и то, что стоимость полученных ею по предоставлению светокопии рецепта лекарства является незначительной (28 рублей).

Представляется, что в данном случае отсутствует состав преступления. Ф. принесла изготовленную на ксероксе *копию*, что не является подложным документом само по себе. Отличить копию от оригинала можно невооруженным глазом (печать и подпись). Кроме того, копия была предъявлена исключительно в целях учета выдаваемых лекарств, то есть для информации.

Но если ситуацию немного видоизменить, предположим, Ф. сняла копию и подделала на рецепте печать и подпись.

Если исходить из таких обстоятельств, то следует признать, что суд принял обоснованное решение.

Интересным представляется, что в данном случае судом учитывалась стоимость полученного по подложному рецепту лекарства. Влияет ли это на общественную опасность посягательства, которое не является хищением и не направлено вообще против собственности? Представляется, что влияет в той мере, в какой это отражается на субъективном отношении лица к совершаемому. Стоимость лекарства подтверждает отсутствие какого-либо корыстного мотива в действиях Ф., а также то, что исключительной ее целью было получение лекарства для собственных нужд. В результате действий Ф. хоть какого-либо вреда порядку управления причинено не было; невозможно представить, в чем выразилась опасность таких действий для общества и государства.

Между тем, представляется не совсем корректным довод суда о необходимости учитывать возраст Ф. Во-первых, это характеристика личности, которая может учитываться лишь при назначении наказания. Но более того, на что вообще в таком случае влияет возраст лица: если бы аналогичное посягательство было совершено лицом в возрасте 45 лет, то это уменьшило или увеличило бы общественную опасность?

Так, в рамках рассмотрения малозначительности применительно к преступлениям против государственной власти было рассмотрено два состава. Суд учитывал в первом случае то, что фальсификация протокола допроса не повлекла вынесения неправосудного приговора, фактически негативные последствия не наступили. Было предложено также учитывать мотивы, которыми руководствовался Д. при изготовлении протокола допроса, и те сведения, которые фактически отражены в этом протоколе.

Во втором случае суд обратил внимание на цель изготовления документа, стоимость полученного по нему лекарства, на возраст подсудимой. Думается, последнее обстоятельство не влияет роли в признании действий малозначительными.

По сути основным критерием малозначительности является причинение вреда объекту, как и в иных рассмотренных группах. Но в преступлениях против государственной власти этот вред трудно измерить. В отличие от преступлений против собственности, нельзя провести оценку по качественным и количественным критериям, и приходится ориентироваться на иные менее четкие критерии, определяющие степень причинения вреда охраняемым отношениям.

**3.4. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка**

В ходе изучения и обобщения судебной практики было выявлено достаточно большое количество судебных актов, в которых шла речь о наличии в деянии лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 222 УК РФ.

1. Например, примечательно кассационное определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2005 г. N 76-004-12[[32]](#footnote-33).

К. был признан виновным в том, что в ночь на 12 апреля 2004 года умышленно причинил смерть Б. года рождения, посягал на жизнь сотрудников правоохранительных органов с целью воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, хищение огнестрельного оружия, незаконное приобретение, перевозку, хранение боеприпасов и хранение взрывчатого вещества.

Судебная коллегия не согласилась с осуждением К. за хранение боеприпасов хранение взрывчатого вещества по ст. 222 ч. 1 УК РФ.

По данному делу бесспорно установлено судом, что у К. обнаружен и изъят всего 1 патрон калибра 7,62 мм, который он незаконно перевозил, хранил и носил в кармане одежды, также он хранил у себя дома порох, являющийся взрывчатым веществом, в количестве всего 7,85 г.

В этих действиях К. содержатся признаки преступления, предусматривающего ответственность по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Суд учитывал количество боеприпасов и пороха, которые хранил К., то есть количественную характеристику предмета посягательства.

2. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2011 г. N 55-Д10-23[[33]](#footnote-34)

Зубков С.В. признан виновным в незаконном приобретении и хранении боеприпасов. Он нашел один патрон калибра 7,62 x 39 мм, принес его домой и незаконно хранил в квартире. Указанный патрон был обнаружен и изъят во время обыска.

Признавая Зубкова С.В. виновным в незаконных приобретении и хранении боеприпаса - единичного патрона калибра 7,62 мм, суд не дал оценки тому обстоятельству, что Зубков С.В. никакого оружия не имел, приобрел (нашел) патрон случайно и при этом не придавал никакого значения его нахождению (хранению) в своей квартире. Кроме того, суд в приговоре не привел данных, свидетельствующих о том, что Зубков С.В. своими действиями причинил вред или создал угрозу причинения вреда личности, обществу или государству.

В данном случае суд учел не только количество боеприпасов, но и отсутствие у виновного оружия, способ получения («нашел»).

3. Аналогичный подход отражен в постановлении президиума ВС Российской Федерации от 13 июня 2007 г. N 243П07.[[34]](#footnote-35) В данном деле суд также обратил внимание на то, что подсудимая никакого оружия не имела, не могла использовать данный патрон по назначению, приобрела его (нашла) случайно и при этом не придавала никакого значения его нахождению (хранению) в своей квартире.

Представляется отраженный в этих решениях подход судов обоснованным. Кроме того, можно было бы учитывать при рассмотрении данной категории дел длительность хранения боеприпасов, цели и мотивы (например, хранение в качестве сувенира).

В таких случаях, деяния не достигают той общественной опасности, свойственной преступлению, поскольку оно в приведенных примерах боеприпасы не применялись в соответствии со своим основным назначением, и это не охватывалось умыслом лиц.

**Заключение.**

На основании изученных примеров из судебной практики и доктрины следует сделать вывод, что критерии малозначительности деяния – это критерии общественной опасности преступления, те обстоятельства, которые определяют границу между преступным поведением и непреступным.

Как совершенно справедливо замечено Мальцевым В.А. малозначительность деяния поэтому определяется не только на основе критериев, прямо указанных в ч. 2 ст. 14 УК, но и с учетом в целом выраженности объективных и субъективных признаков деяния[[35]](#footnote-36).

Малозначительность деяния определяется совокупностью объективных и субъективных факторов, проявившихся в только преступном поведении лица. По этой причине не могут приниматься в расчет докриминальное или посткриминальное поведение лица, например, возмещение вреда, совершение преступления впервые.

Содеянное должно быть формально противоправно. Деяние должно формально содержать признаки какого-либо состава преступления, предусмотренного УК Российской Федерации. Если деяние не подпадает полностью под состав преступления, то нет надобности признавать его малозначительным; оно само по себе не противоправно.

Отсутствие «криминальной» общественной опасности как достаточной степени для признания деяния преступлением. Малозначительное деяние не причиняет вреда охраняемому объекту, социальным ценностям. Это условие является самым сложным ввиду его оценочного характера. Это основной критерий признания деяния малозначительным, который раскрывается в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств, проявившихся в действительности. Соответственно, малозначительность деяния - оценочная категория. Вопрос о малозначительном характере того или иного деяния - это вопрос факта, и находится в компетенции правоприменителя.

Малозначительное деяние не характеризуются своей общественной полезностью или нейтральностью.

Только умышленно совершенные деяния могут быть признаны малозначительными. Важно отметить, что умыслом охватывается причинение незначительного вреда объекту посягательства.

Какие обстоятельства не могут учитываться?

Личность субъекта – в уголовном праве личность преступника принято учитывается для целей назначения наказания.

Вместе с тем вопрос о влиянии личных качеств человека на общественную опасность совершенного им деяния обсуждается в литературе.[[36]](#footnote-37)

Психологические и социальные характеристики личности субъекта также не должны оказывать влияния.

Кроме того, не могут приниматься во внимание и такие обстоятельства как добровольное возмещение причиненного ущерба, образ жизни виновного. Иное привело бы к нарушению принципа равенства граждан перед законом (ст.4 УК РФ).

При обосновании уголовной ответственности имеет значение прежде всего деяние и его последствия.

В то же время обстоятельства, характеризующие отношение потерпевших к совершенному деянию целесообразно принимать во внимание, поскольку это характеризует значительность вреда, причиненного общественным отношениям. Так на примере двух рассмотренных дел (кража и побои) это обстоятельство повлияло на оценку общественной опасности. Это согласуется с позицией Конституционного Суда, согласно которой может учитываться значимость для потерпевшего того или иного блага, выступавшего в качестве объекта посягательства.

Первостепенно учитывается тяжесть причиненного или возможного ущерба. И это является критерием отграничения преступлений от иных правонарушений. И только по совокупности с отсутствием последствий, свойственным совершенному преступлению, учитываются иные обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии общественной опасности.

Хотелось бы отметить еще одно важное обстоятельство. Так, безусловно, прекращение дела в связи с его малозначительностью должно влечь право на реабилитацию. По сути совершенное лицом не является преступлением. Хотя в доктрине есть и иная точка зрения.[[37]](#footnote-38)

Судам, органам предварительного расследования следует принимать меры к установлению общественной опасности содеянного лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности, во всех случаях, поскольку это такой же неотъемлемый признак преступления, как виновность и преступность деяния.С этой целью необходимо анализироватьфактические обстоятельства делас приведением в приговоре или ином процессуальном документе мотивированных доводов, по которым суд или орган предварительного расследования признал достаточную общественную опасность совершенного деяния.
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