

**Рецензия**  
**на выпускную квалификационную работу**  
**обучающегося СПбГУ**

**Захарика Никиты Михайловича,**

**по теме:**

**«Свободные лицензии как правовое средство развития предпринимательства»**

Выпускная квалификационная работа Захарика Никиты Михайловича «Свободные лицензии как правовое средство развития предпринимательства» (далее - работа) представляется актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения, в связи с тем, что автором затрагивается проблематика, связанная с новым для российского законодательства правовым инструментом – свободной лицензией.

Работа основана на обращении к широкому кругу источников, в числе которых актуальная научная литература, включая иностранную, а также законодательство и зарубежная судебная практика.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и позволяет в достаточной степени раскрыть заявленную тему, при этом содержание выпускной квалификационной работы соответствует теме, заявленной в названии.

Выводы автора имеют развернутую аргументацию, а стиль выпускной квалификационной работы соответствует стилистике научного исследования.

К числу достоинств работы следует отнести то, что работа посвящена действительно актуальной теме, связанной с появлением в отечественном законодательстве нового правового инструмента, при этом автор основывает свой анализ в том числе и на зарубежном опыте использования механизма свободных лицензий. Кроме того, автором предпринята попытка затронуть некоторые цивилистические аспекты, связанные с исследуемым инструментом, в частности – проблематику формы заключения договора свободной лицензии (стр. 32 – 34 исследования). Также следует приветствовать прослеживаемое на протяжении всей работы стремление автора поддержать развитие в России исследуемого им правового явления.

К недостаткам работы следует отнести тот факт, что, несмотря на наличие в работе ссылок на решения европейских и американских судов (стр. 35 работы), непосредственно из текста работы не представляется возможным узнать фабулы указанных дел, проследить побудительные мотивы спорящих сторон. Кроме того, в работе отсутствует российская судебная практика, связанная с использованием открытых лицензий. Эти недостатки смотрятся особенно существенно в свете незначительного объема работы.

***Вопросы и замечания:***

1. В качестве замечания к работе следует указать, что автор зачастую не предлагает самостоятельных путей решения заявленных проблем, лишь констатируя их наличие и оставляя их решение на откуп законодателю, который, в свою очередь, должен будет обратиться к складывающейся судебной практике (§4 работы). Между

тем судебная практика должна формироваться в том числе и на основе аргументов и выводов, сделанных в доктрине.

2. В заключительной части работы среди прочего констатируется следующее. «Автор должен стремиться создавать и творить, а нормы права не должны сковывать его действия. Должна быть обеспечена надежная защита прав автора и в то же время у автора должны быть возможности для реализации своего права. Речь идет о балансе двух систем, традиционного авторского права, где основной акцент идет на защиту прав автора и новой системы свободного лицензирования, где основной упор идет на предоставление автору широких возможностей по распоряжению своими правами. Именно при балансе этих двух систем для автора как предпринимателя, для пользователя как предпринимателя откроются новые дополнительные возможности, о которых мы с вами говорили ранее». В связи с этим возникает вопрос, какие конкретные способы достижения баланса указанных выше систем видит автор?

3. Исследование автора строится в основном вокруг изучения свободных лицензий в сфере программного обеспечения с открытым исходным кодом. Это объяснимо и понятно, поскольку именно в этой сфере свободные лицензии нашли свое практическое воплощение. Между тем, автором неоднократно упоминается «возможность использования механизма открытой лицензии в сферах произведений науки, литературы и искусства, как размещенных в Интернете, так и вне виртуальной среды» (например, стр. 28 работы). Может ли автор работы привести примеры такого использования?

Выпускная квалификационная работа Захарика Никиты Михайловича соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает удовлетворительной оценки.

**Рецензент**



**Заместитель начальника  
юридического отдела  
ООО «Онегин-консалтинг»  
А.С. Нарижний**