

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося в магистратуре СПбГУ по направлению «Юриспруденция»
Поречного Ивана Константиновича
на тему «Проблемы применения и толкования норм, связанных с
прекращением трудового договора»

Одним из важнейших вопросов правового регулирования в сфере труда является установление определенных, однозначно понимаемых правил прекращения трудового договора, поскольку зачастую именно данная процедура является наиболее проблемной, приводящей к конфликту между работодателем и работником.

Актуальность и практическая значимость избранной автором темы работы определяется наличием в правоприменительной практике противоречий при применении норм Трудового кодекса Российской Федерации, закрепляющих основания и порядок прекращения трудового договора, что связано как с недостаточной регламентацией процедуры прекращения трудовых отношений, так и с неверным пониманием правоприменителями норм законодательства.

Структура работы И.К.Поречного является логически выдержанной и обоснованной; работа включает как общетеоретическую часть, в которой аргументированно излагается необходимость толкования правовых норм как условия их применения и дается анализ методов толкования, так и практическую, посвященную анализу проблем, возникающих у правоприменителей при применении и толковании норм, регулирующих прекращение трудового договора.

К числу достоинств работы следует отнести активное использование автором широкого круга литературных источников, а также материалов судебной практики, которые он включает в работу не только для иллюстрации теоретических выводов, но и подвергает критическому анализу.

В первой главе автор достаточно полно рассматривает точки зрения ученых-юристов по вопросам толкования правовых норм, делая вывод о необходимости разработки единой классификации методов толкования права.

В первом параграфе второй главы И.К.Поречный подробно рассматривает проблемы, возникающие у правоприменителей при разрешении дел, связанных с расторжением трудового договора по инициативе работника, справедливо отмечая, что основной задачей судов при рассмотрении такой категории дел является установление действительной воли работника, направленной на расторжение трудового договора. Автор делает правильный вывод, указывая, что отсутствие единообразных критериев оценки судом добровольности воли работника, увольняемого по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, вызывает обеспокоенность, поскольку в некоторых случаях суды используют исключительно формальный подход и это приводит к отказу в защите нарушенного права работника. Следует согласиться с мнением И.К.Поречного о том, что при рассмотрении соответствующей категории дел суд должен изучить факты наличия или отсутствия психологического или иного давления, оказываемого на работника; наличие одного лишь собственноручно составленного заявления не может и не должно быть доказательством добровольности волеизъявления (страницы 23-24).

Во втором параграфе, посвященном проблемным вопросам расторжения трудового договора по инициативе работодателя, при рассмотрении такого основания расторжения трудового договора как ликвидация организации либо прекращение деятельности индивидуальным предпринимателем (пункт 1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) И.К.Поречный правильно указывает на несовершенство законодательной формулировки данного основания увольнения, делая вывод, что законодателем не учтено прекращение деятельности иных работодателей, не являющихся индивидуальными

предпринимателями (адвокатов, частных нотариусов и др.), а также верно отмечает несовершенство правоприменительной практики, которая позволяет увольнять по данному основанию работников не только при ликвидации организации, но и в случае ликвидации цехов, участков, расположенных в другой местности (страницы 44-45).

Следует отметить, что И.К.Поречный не останавливается только на критическом разборе приводимой им судебной практики, а на его основании вносит свои предложения по совершенствованию законодательного регулирования оснований и порядка расторжения трудового договора с целью достижения единообразия понимания и применения работодателями и судами норм Трудового кодекса Российской Федерации (например, на страницах 36, 38, 39, 42).

Структура работы выстроена логично и последовательно, выводы автора достаточно самостоятельны и аргументированы.

Вместе с тем, возникают вопросы, на которые И.К.Поречный мог бы ответить в рамках публичной защиты:

1. Трудовой кодекс Российской Федерации закрепляет, кроме оснований расторжения трудового договора по инициативе работника и по инициативе работодателя по обстоятельствам, не связанным с виновными действиями работника, которым автор уделил основное внимание в своей работе, и иные основания прекращения трудового договора. Хотелось бы уточнить, видит ли И.К.Поречный какие-либо проблемные моменты при рассмотрении судами дел об увольнении работников в связи с их виновным поведением.

2. На странице 42 работы автор делает вывод о том, что пункт 1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации нуждается в изменении в части расширения круга работодателей. Данное предложение заслуживает поддержки в целях устранения неопределенности в вопросе о том, можно ли по данному основанию увольнять работников, занятых у физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Однако вызывает сомнение тезис автора об улучшении в результате таких изменений положения работников, ведь обязанность предоставлять увольняемым по данному основанию работникам гарантии возлагается законом только на работодателей – организации (статьи 178, 180 Трудового кодекса Российской Федерации). Как автор прокомментирует свой вывод?

В целом же выпускная квалификационная работа Поречного Ивана Константиновича является самостоятельным исследованием, в полной мере соответствует предъявляемым квалификационным требованиям к работам такого рода и заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент

ведущий советник Управления конституционных основ
трудоустройства и социальной защиты
Конституционного Суда Российской Федерации,
кандидат юридических наук



Н.В.Пугачёва

19 мая 2017 г.

Подпись Н. В. Пугачёва

заверяю:

Ведущий советник Управления
государственной службы и кадров
Конституционного Суда
Российской Федерации



А.Е. Цурикова

