

Рецензия
на выпускную квалификационную работу
студента 2 курса магистратуры СПбГУ
Москалева Григория Андреевича,
выполненную на тему:

«Правовая охрана и использование музыкальных произведений в сети Интернет»

Тема выпускной квалификационной работы Москалева Григория Андреевича «Правовая охрана и использование музыкальных произведений в сети Интернет» представляется актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения, в связи с тем, что в условиях ускоряющейся информатизации общества вопросы охраны объектов исключительных прав в сети «Интернет» с каждым днём приобретают всё большую значимость. При этом правовая охрана объектов исключительных прав в сети «Интернет», несмотря на возросший интерес со стороны исследователей, тем не менее, остаётся всё ещё малоизученной, и значительных результатов на указанном поприще пока отмечено не было.

В работе нашли отражение наиболее актуальные проблемы темы исследования, в частности, аспекты цифровых способов управления контентом (например Digital Rights Management «DRM») и другие. Автором поднимаются вопросы правового регулирования информационных посредников. В целом затрагиваются проблемы охраны объектов исключительных прав характерные не только для музыкальных, но и иных произведений.

Работа основана на обращении к широкому кругу источников, в числе которых актуальная научная литература, законодательство, судебная практика. В работе широко представлены новейшие труды по существу исследуемого вопроса.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования, в целом логична и позволяет раскрыть тему.

Содержание выпускной квалификационной работы соответствует теме, заявленной в названии.

Выводы автора, сформулированные по тексту исследования, хотя и снабжены определённой аргументацией, тем не менее, не всегда достаточно обоснованы.

Стиль выпускной квалификационной работы соответствует стилистике научного исследования.

К числу достоинств работы следует отнести актуальность темы исследования, широкое использование научных трудов, посвящённых исследуемой проблематике, а также удачное использование примеров судебной практики, обстоятельность излагаемого материала.

К недостаткам работы следует отнести тот факт, что автором в процессе исследования высказываются суждения, которые как минимум, требуют дополнительного обоснования в ходе защиты. Кроме того, несмотря на обстоятельность исследования автора, материал, представленный в работе, во многом носит избыточный характер. Так, например, первая глава исследования может быть полностью опущена, при этом смысловая нагрузка работы не изменится, но работа существенно сократится в объёме.

Вопросы и замечания.

1. Требуется пояснения мысль автора относительно того, что «любое сочетание звуков, даже с точки зрения «бытовых понятий», не подпадающее под определение музыкального произведения, будет им являться в случае соблюдения признаков произведения как объекта авторского права».

2. Хотелось бы в ходе защиты услышать мнение автора по поводу концепции охраны объектов исключительных прав в сети «Интернет», существующей в настоящий момент. Возможно, стоит отойти от запретительной (ограничительной) модели и позволить пользователям без ограничения использовать для личных домашних нужд музыкальные произведения, предоставить пользователям возможность самостоятельно внести плату автору произведения в качестве вознаграждения? Например, одной популярной иностранной музыкальной группой в открытом доступе был выложен альбом для свободной загрузки. Также слушателям предлагалось

добровольно перечислить группе вознаграждение. В результате такого действия вознаграждение группы превысило размер гонорара от продажи компакт дисков группы за весь период существования группы.

3. В работе не нашли своё отражение иные способы распространения музыкальных произведений, например с применением открытых лицензий таких как Creative Commons License (CCL) и пр. Указанный вид цифровой дистрибуции позволяет по-другому распространять музыкальный контент в сети «Интернет» и, соответственно, модель охраны в данном случае, будет иной.

Выпускная квалификационная работа Москалева Григория Андреевича в целом соответствует предъявляемым требованиям к выпускной квалификационной работе и может быть оценена положительно.

Рецензент:

к.ю.н., начальник отдела приватизации
Управления Корпоративных отношений
и приватизации городского имущества
Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга

Н.В.Кох

21.05.2017

*Подпись Коха Н.В. удостоверяю
Специалист 1-й категории
отдела государственной службы
и кадров*



Ю.П. Сидорова