

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Меньшиковой Веры Сергеевны
по теме «Конституционные основания принципа свободы договора в
частноправовых отношениях и правовые позиции органов
конституционного правосудия»

Тема выпускной квалификационной работы В.С. Меньшиковой сформулирована таким образом, что ее актуальность может быть обоснована как с теоретических, так и с прикладных позиций. Тема звучит как постановка весьма масштабной проблемы, отдельные аспекты которой охватываются предметной областью общей теории права и государства, либо относятся к сфере действия науки конституционного права, в том числе находящейся на пересечении с другими отраслевыми юридическими науками, в первую очередь, цивилистической. Практическое значение данной темы может быть связано, прежде всего, с совершенствованием правозащитных механизмов в направлении расширения непосредственного применения конституционных норм и принципов. Даже простое перечисление упоминаемых в названии работы правовых феноменов («конституционные основания», «свобода договора», «правовые позиции органов конституционного правосудия») убеждает в степени сложности заявленной проблематики и заставляет ожидать от содержания работы соответствующей глубины исследования, безупречной логики построения материала, бережного отношения к научным и нормативным источникам, оригинальных суждений и выводов.

Между тем дальнейшее знакомство с работой этих ожиданий, к сожалению, не оправдывает. Не безупречной представляется структура работы, которая, может быть, отвечает авторскому замыслу, но вместе с тем вызывает весьма серьезные вопросы применительно к названиям отдельных глав, параграфов и подпараграфов. Например, первая глава названа «Свобода договора как право на совершение действий, направленных на заключение соглашения». Но ведь свобода договора (даже если рассматривать ее

исключительно в гражданско-правовом контексте, хотя данный принцип, во всяком случае, в российской юриспруденции, признается межотраслевым и применим не только в сфере частного права, но и в публично-правовых отношениях) охватывает не только свободу заключать или не заключать договор, но и свободу выбирать его вид, а также свободу определять условия договора по своему усмотрению. Для отраслей частно-публичной сферы, например, для трудового права, актуальна и свобода расторжения договора, которая, очевидно, тоже является элементом анализируемого принципа.

Непривычно для российской юридической науки и практики сформулированы также названия главы 2 «Действие конституционных прав на частноправовые отношения» и ее параграфов второго и третьего «Действие Конституции РФ и конституционных прав на частноправовые отношения, (пунктуация автора сохранена – М.Ф.) на основе практики Конституционного Суда РФ» и «Действие Конституции РФ на частноправовые отношения на примере практики Конституционного Суда РФ по вопросам применения принципа свободы договора». Что именно понимает автор под «действием Конституции на отношения» – ее прямое действие или возможность непосредственного применения ее норм при разрешении спора? Или таким образом предпринимается попытка обозначить регулятивный потенциал Конституции и дать ему некое новое (относительно новое) наименование?

В процессе исследования заявленной темы В.С.Меньшикова, как видно из списка использованных ею научных источников, весьма избирательно работала с литературой. В частности, в своих выводах и рассуждениях она не сочла необходимым опираться на труды ведущих российских научных школ (конституционного, гражданского права, общей теории права) и правоведов, которые занимаются проблематикой конституционной юстиции (в частности, С.Э.Несмеяновой, В.А.Кряжкова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева и многих других). Возможно, рассматриваемые ею вопросы не исследовались ранее на монографическом уровне, однако это не исключает необходимости

соотнесения своих выводов с базовыми постулатами отечественной правовой теории. Более того, возможно, при таком подходе автору удалось бы более четко сформулировать свои предложения и снабдить их более глубокой и развернутой аргументацией.

Весьма скромно представлена в работе практика Конституционного Суда РФ. Это тем более удивительно, что автор работы завершает обучение по магистерской программе «Конституционная юстиция»! Между тем в списке источников ею приведены всего три постановления и одно определение Конституционного Суда РФ, хотя это не помешало В.С.Меньшиковой на с. 20 сделать вывод о том, что «в практике Конституционного Суда Российской Федерации принцип свободы договора является выражением экономических права и свободы человека, то есть тех права, которые определяют юридические возможности человека в экономической сфере». При этом в практике Конституционного Суда РФ было выработано достаточно правовых позиций применительно к принципу свободы договора, в том числе в его взаимодействии с принципами социального государства, обеспечения достоинства личности, о которых автор пишет, характеризуя практику судебных органов иностранных государств (с.16-18) (см., например, постановления Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П, от 24.03.2015 № 5-П и др.).

Отношение автора к практике Конституционного Суда РФ иллюстрирует также приведенная на с. 48 статистика обращений судов общей юрисдикции и арбитражных судов в Конституционный Суд РФ с запросами о конституционности законов, подлежащих применению в конкретном деле. Автор пишет, что «за период с января 1995 года по май 2009 было всего 218 обращений, из них только в 67 случаях запросы принимались к рассмотрению и по ним были вынесены постановления Конституционного Суда». А то, что происходило после 2009 года, в том числе в связи с внесением в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» существенных изменений

(см.: ФКЗ от 3.11.2010 № 7), и какова возможная динамика подобной статистики, остается за пределами внимания В.С.Меньшиковой, которая к тому же берет на себя смелость утверждать, что вероятность обращения судов с такого рода запросами в Конституционный Суд РФ «крайне мала» (с. 48).

Далее на той же странице автор признает, что «возможность подачи искового заявления, в основании которого лежат только ссылки на нарушение конституционных прав, показывает, что как таковой необходимости акцентировать внимание на нарушение именно конституционных прав не имеет особого смысла. Косвенное применение норм Конституции и защита конституционных прав и свобод предполагается в любом споре». Закономерен вопрос – в чем прикладная, инструментальная ценность той концепции, которая исследуется в работе, если сама В.С.Меньшикова готова согласиться с тем, что необходимые задачи вполне успешно могут быть решены и без признания «косвенного горизонтального эффекта основных прав и свобод», а за счет межотраслевого функционального взаимодействия правовых норм, основанного на системности российского права.

Таким образом, резюмируя впечатление от представленной работы, можно утверждать, что при всей внешней заманчивости и привлекательности идеи, положенной в основу проведенного исследования, оно не может претендовать на завершенность (даже в объеме постановки проблемы), логичность и оригинальность. Определив тему своей работы под явным влиянием зарубежной доктрины, В.С.Меньшикова попыталась раскрыть заявленную проблематику без учета различий как в базовых параметрах англо-саксонской и романо-германской правовых систем, так и в компетенции и характере полномочий органов конституционного контроля разных государств. При этом выводы и рассуждения вокруг столь сложной темы не получили фундаментального обоснования, а в ряде случаев были

облечены в стилистически некорректные и трудно воспринимаемые формулировки.

Смелость в выборе темы научного исследования, конечно, заслуживает поддержки. Но она должна быть подкреплена последовательностью и логичностью изложения, весомостью аргументов, бережным отношением к результатам ранее предпринятых исследований, аккуратностью формулировок. Полагаю, что для данной работы такой баланс не свойственен. Тем не менее, сомнения относительно соответствия выпускной квалификационной работы Меньшиковой Веры Сергеевны предъявляемым требованиям полагаю возможным истолковать в пользу автора, и при успешной защите оценить данную работу удовлетворительно.

Рецензент

Советник Конституционного Суда
Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

М.Ю. Федорова

26.05.2017

Подпись М.Ю. Федорова

заверяю:



Ведущий советник Управления
государственной службы и кадров
Конституционного Суда
Российской Федерации

А.Е. Цурикова