

**Рецензия на выпускную квалификационную работу
обучающегося магистратуры СПбГУ по направлению «Юриспруденция»
С.Д. Носкова на тему «Дисциплинарная ответственность спортсменов и
тренеров: сравнительный анализ правового регулирования в РФ и
зарубежных странах»**

Дисциплинарная ответственность входит в число важнейших институтов трудового права, поскольку установление данного вида ответственности призвано обеспечить надлежащее исполнение работниками своих трудовых обязанностей и обеспечить нормальное развитие трудовых отношений. Это справедливо и для дисциплинарной ответственности спортсменов и тренеров, особое значение которой связано с высокой социальной значимостью спорта. В настоящее время правовое регулирование отношений в сфере дисциплинарной ответственности спортсменов и тренеров находится в процессе становления и развития, что свидетельствует об актуальности избранной С.Д. Носковым темы выпускной квалификационной работы.

Выпускная квалификационная работа выполнена в соответствии с предъявляемыми требованиями, в том числе, и по отношению к стилю научного исследования. По своему содержанию она целиком отвечает заявленной теме, которая раскрыта достаточно полно. Структура работы – во взаимосвязи с ее целями и задачами – представляется весьма удачной и обоснованной.

Несомненным достоинством работы является то, что автором затронут ряд важных проблем, до настоящего времени не нашедших окончательного разрешения в законодательстве о труде и в науке трудового права. В их числе само содержание понятия «дисциплинарная ответственность» (с. 7 и далее) и ее признаки (с. 8), а также принципы привлечения работника к дисциплинарной ответственности (с. 9); виды дисциплинарных взысканий, в том числе дополнительно установленных для спортсменов и тренеров (с. 14, с. 26 и далее); сущность понятий «спортсмен» и «тренер» (с. 17 и далее); виды нарушений антидопинговых правил (с. 28-29); соотношение дисциплинарной ответственности и специальной спортивной ответственности (с. 23 и далее) и т.д.

Сформулированная в выпускной квалификационной работе позиция С.Д. Носкова по названным проблемам, равно как и мнение автора в отношении иных аспектов заявленной темы, детально обосновывается с учетом актуальной научной литературы и положений действующего законодательства. Это позволило автору аргументировать свою точку зрения и придать выпускной квалификационной работе новаторский характер.

При этом необходимо положительно оценить стремление автора к использованию зарубежного опыта правовой регламентации отношений по привлечению спортсменов и тренеров к дисциплинарной ответственности. Тем не менее, по отдельным вопросам мнение С.Д. Носкова нуждается в уточнении.

1. Так, в работе предлагается «дополнить легальную дефиницию тренера указанием на то, что для выполнения своей трудовой функции ему достаточно наличия профессионального титула» (с. 24), так как в силу этого бывшему спортсмену можно будет не получать дополнительное образование (с. 49).

Однако требуется учесть, что функции тренеров и спортсменов существенно различаются: работа тренера по своей природе, скорее, представляет собой труд педагога, тогда как деятельность спортсмена направлена на достижение высокого личного результата. Можно ли признать, что одновременно спортсмен приобретает знания и навыки, достаточные для того, чтобы помочь достижению аналогичного результата другими людьми? Представляется, что предложение автора нуждается в дополнительной аргументации с разъяснением содержания понятия «спортивный титул».

2. Характеризуя юридическую ответственность спортсменов, нарушающих антидопинговые правила, С.Д. Носков констатирует: «видится необходимым ужесточение наказания за нарушение антидопинговых правил – полагаем, что помимо прекращения трудового договора со спортсменом, на нарушителя антидопингового правила должен быть наложен штраф» (с. 32).

Не подвергая сомнению обоснованный и справедливый вывод о необходимости искоренения допинга в спорте, хотелось бы, тем не менее, уточнить, являются ли особенности труда спортсменов настолько значительными, чтобы обуславливать введение нового вида дисциплинарного

взыскания, не свойственного российскому трудовому законодательству и не применявшегося ранее?

3. В процессе изучения дисциплинарной ответственности тренеров С.Д. Носковым «предложено закрепить возможность привлечения тренера к дисциплинарной ответственности за плохие спортивные результаты спортсмена, для чего реализовать механизм разграничения ответственности (между спортсменом и тренером) путем разработки и утверждения соответствующих критериев» (с. 40, с. 50). Однако в качестве примера такого критерия приводится лишь упоминание о специальных тестах физических параметров спортсмена. Что еще можно было бы отнести к числу таких критериев? Каким образом можно придать таким критериям объективность и как оградить тренеров от возможных злоупотреблений со стороны спортсменов?

Высказанные замечания имеют дискуссионный характер и, как представляется, в значительной мере обусловлены ограниченностью объема выпускной квалификационной работы, а потому не влияют на общую положительную оценку исследования С.Д. Носкова, которое выполнено с соблюдением необходимых требований, может быть допущено к защите и заслуживает высокой оценки.

Советник Управления конституционных основ
трудового законодательства и социальной защиты
Конституционного Суда Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент

Н.В. Антипова

Подпись А.В. Антипова

17 мая 2017 года

заверяю:

Ведущий советник Управления
государственной службы и кадров
Конституционного Суда
Российской Федерации



А.Е. Цурикова