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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Арктика как северная полярная область Земного шара всегда привлекала внимание народов, населяющих примыкающие к Северному Ледовитому океану материковые части Европы, Азии, Америки и находящиеся в океане островные образования. Но правовое регулирование исследования и использования Арктического пространства началось лишь в XIX веке и носило региональный характер: было установлено секторальное деление Арктического пространства между приарктическими государствами – Россией, Канадой, Норвегией, Данией, США, которое длительный период времени не встречало каких-либо возражений со стороны иных государств.

Однако с наступлением XXI века Арктика стала предметом пристального внимания и интереса со стороны мировых держав, прежде всего ввиду того, что доступ к Арктическому региону предоставляет государствам существенные стратегические преимущества: Арктика содержит богатейшие природные ресурсы, потенциальные запасы нефти в Арктике составляют 90 млрд. баррелей, газа - 43,7 трлн. кв. м, газового конденсата - 44 млрд. баррелей[[1]](#footnote-2); наличие транспортных коммуникаций (Северный морской путь, Северо-Западный морской проход). Принимаются во внимание и существенные климатические изменения: прогнозируется, что к 2040 году ожидается полное таяние льдов Северного Ледовитого океана в летний период[[2]](#footnote-3). Указанные климатические изменения открывают совершенно новые возможности исследования, освоения и использования Арктического пространства.

Указанные перспективы побудили государства, не являющиеся приарктическими, заявить претензии на пересмотр устоявшегося правового режима Арктики и возможность участия в освоении указанных территорий и неарктических держав. Таким образом, наблюдается стремление к глобализации Арктического региона.

В последние годы Арктика превратилась в объект повышенного внимания мирового сообщества и стала центральной темой на многочисленных международных и национальных форумах. Так, 29-30 марта 2017 года в Архангельске проводился международный Арктической форум «Арктика – территория диалога», который стал крупнейшей площадкой для обсуждения представителями разных государств и международных организаций актуальных проблем и перспектив развития Арктического региона. Представляется, что международное обсуждение вопросов развития и сотрудничества в Арктическом регионе будет лишь возрастать.

В связи с этим перед Российской Федерацией как приарктическим государством встала задача аргументировано и обоснованно с точки зрения и национальных интересов, и международного права сформировать позицию в отношении уточнения и закрепления правового статуса Арктического пространства, особенно в части юрисдикции на континентальном шельфе. Если в предыдущий период СССР, а затем и Россия придерживались концепции секторального деления Арктики, правовой статус которой основывался на внутреннем праве приарктических государств, то в 2001 году Россия направила в Комиссию ООН по границам континентального шельфа первое представление о расширении внешней границы континентального шельфа в Северном Ледовитом океане в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года, что свидетельствует о пересмотре позиции России в отношении правового статуса Арктического пространства и признании применимости уже и международной Конвенции к Арктическому региону.

В отечественной научной литературе превалирует позиция, что в отношении Арктики в силу её климатических и природных особенностей сложился особый правовой, секторальный, режим, ставший международной обычной нормой (П.А. Гудев, Г.М. Гуслицер, И.С. Жудро, А.Н. Николаев, И.С. Пещуров и др.). Однако в силу вышеизложенного представляется, что данная позиция нуждается в переосмыслении с учетом того, что характерные отличия данного пространства от иных морских пространств, позволявшие ранее говорить об особом статусе Арктики, постепенно «стираются»; это также является сильным аргументом для сторонников идеи пересмотра структуры и статуса Арктического пространства.

**Цель настоящего исследования** – анализ состояния и перспектив правового регулирования исследования и использования Арктического пространства.

**Задачами исследования являются:**

- изучение имеющихся подходов к определению понятия Арктического пространства, включая исторические аспекты;

- анализ норм международного права, регулирующих статус Арктики, закрепленных в международных обычаях и международных договорах, включая Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года;

- анализ проблем делимитации арктических пространств между приарктическими государствами;

- изучение подходов арктических и неарктических государств по вопросу определения правового статуса Арктического пространства;

- оценка направлений международного сотрудничества приарктических государств в отношении Арктического пространства;

- оценка внутренних актов Российской Федерации в отношении регулирования Арктической зоны Российской Федерации.

Представляется, что анализ вышеуказанных аспектов позволит оценить действия России, связанные с расширением её континентального шельфа в соответствии с Конвенцией по морскому праву 1982 года, а также ответить на вопрос: является ли подача Россией заявки в Комиссию ООН по границам континентального шельфа стратегически и юридически обоснованным шагом, и свидетельствует ли это о том, что теория секторального деления Арктики требует пересмотра, т.к. уже не отражает текущую геополитическую ситуацию в международном сообществе?

**Апробация материалов исследования.** Настоящая выпускная квалификационная работа прошла научную апробацию в рамках научно-практической конференции «Природное и культурное наследие Арктики» 10-13 ноября 2016 года в РГПУ им. А.И. Герцена в форме выступления с докладом на тему «Актуальные проблемы правового регулирования Арктического пространства» и публикации материалов конференции и статьи в сборнике статей конференции.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

# Арктическое пространство: проблемы определения понятия,

# правового статуса, внутренней структуры

# § 1. Проблема определения понятия Арктического пространства

Отсутствие закрепленного в универсальных международных актах определения понятия «Арктическое пространство» во многом порождает различные подходы к определению правового статуса Арктического пространства.

С точки зрения географического местоположения можно предложить следующую дефиницию Арктического пространства: «это часть земного шара, ограниченная с юга Северным полярным кругом, площадь которой составляет около 21 млн. кв. км»[[3]](#footnote-4). Также в доктрине предлагаются следующие определения: Арктика - «часть земного шара, центром которой является Северный географический полюс, а окраинной границей - Северный полярный круг (66°33ʹ северной широты)»[[4]](#footnote-5); «Арктика - сплошная северная полярная область, простирающаяся до южной границы установленных арктическими государствами и общепринятых районов, которая приблизительно совпадает с изотермой самого теплого месяца +10 °С, с летней границей плавучих льдов, с границей многолетней вечной мерзлоты на поверхности Земли»[[5]](#footnote-6).

Различие подходов к пониманию Арктического пространства заключается в том, что, с одной стороны, оно может рассматриваться как морское пространство со всеми вытекающими из этого понимания международно-правовыми последствиями, а именно - регулированием в соответствии с нормами морского права, прежде всего, в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года.

С другой стороны, Северный Ледовитый океан в своей значительной части представляет «ледяную поверхность, ввиду чего может рассматриваться как особый вид государственной территории пяти прилегающих стран, которые и разделили океан на полярные сектора, а все земли и острова, а также ледяные поверхности, находящиеся в пределах полярного сектора той или иной страны, входят в состав государственной территории»[[6]](#footnote-7).

В этом ключе интересен вопрос правового статуса т.н. «ледяных островов», представляющих собой огромные плавучие поверхности ледникового льда (айсберги), которые часто используются прибрежными государствами для проведения научных исследований. По данному вопросу интересен анализ, проведенный К. Синелли[[7]](#footnote-8), которая выделила возможные подходы к определению правового статуса таких ледяных островов. Первый возможный вариант – придание таким ледяным островам статуса судна: исходя из данного подхода, такой ледяной остров в пределах морских границ прибрежного государства рассматривается как его собственность и становится res nullius (ничейной вещью) в момент, когда такой ледник покидает пределы территориального моря и выходит в открытое море, не будучи занятым государством, однако с момента завладения государством приобретает правовой статус морского судна[[8]](#footnote-9). Второй подход основан на том, что такие ледяные острова подпадают под регулирование главы XIII Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, посвященной морским научным исследованиям, понимая такие ледяные острова как натуральные научно-исследовательские установки. Ст. 259 Конвенции устанавливает, что установки или оборудование «не имеют статуса островов, не имеют своего территориального моря и их наличие не влияет на делимитацию территориального моря, исключительной экономической зоны или континентального шельфа»[[9]](#footnote-10). При таком понимании факт завладения и использования такого ледяного острова государством не легитимирует возможность исследования и эксплуатации природных ресурсов в морских зонах вокруг ледяного острова, «сформированных из-за временного положения острова в указанном месте в указанное время»[[10]](#footnote-11). Это означает, что в настоящий момент данный вопрос так и не получил однозначного регулирования в международном праве.

Таким образом, отсутствие в настоящее время единого подхода к пониманию правового режима Арктического пространства во многом предопределено отсутствием универсальной правовой дефиниции Арктики. При этом сторонники идеи установления нового глобального режима управления Арктическим пространством акцентируют внимание на научно установленном процессе таяния ледников Арктического региона в доказательство понимания Арктики как морского пространства. Так, по состоянию на сентябрь 2012 года площадь территории, покрытой льдом, снизилась до 3,6 миллионов квадратных километров, что на 50 % ниже средних показателей, за период с 1979 по 2000 годы[[11]](#footnote-12). Ученые прогнозируют также, что к 2020 вероятно полное таяние ледников в течение летнего периода[[12]](#footnote-13), по другим прогнозам, полное таяние льда будет происходить к 2040 году[[13]](#footnote-14). Такие климатические изменения открывают значительные пространства Северного Ледовитого океана для круглогодичной навигации.

Следует также обратить внимание на то, как определена Арктическая зона Российской Федерации в «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», утвержденной Президентом Российской Федерации: «Арктической зоной Российской Федерации понимается часть Арктики, в которую входят полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, определенные решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 года, а также земли и острова, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане», и прилегающие к этим территориям, землям и островам внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф Российской Федерации, в пределах которых Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией в соответствии с международным правом»[[14]](#footnote-15). Таким образом, Российская Федерация установила принадлежащую ей Арктическую зону в соответствии с доктриной секторального деления Арктики.

Таким образом, основные подходы к пониманию Арктического региона сводятся к тому, что Арктику можно, с одной стороны, определить как регион, обладающий особым статусом в силу географических и климатических особенностей (именно из такого понимания исходят сторонники секторального принципа), а, с другой стороны, как морское пространство, что влечет необходимость распространения на Арктику режима, установленного Конвенцией.

Для целей настоящего исследования под Арктическим пространством понимается регион, простирающийся от Северного полюса до границ Северного полярного круга (66°33′44 северной широты), который состоит из участков суши, морских пространств Северного Ледовитого океана, включая ледяную поверхность и освобожденные ото льда морские пространства, а также пространства континентального шельфа.

## § 2. История становления Арктического пространства

## как зоны с особым правовым статусом

Международно-правовой режим пространств, находящихся в Арктическом пространстве, в течение многих столетий формировался исходя из доктрины terra nullus – приобретение государством суверенитета на никому не принадлежащие земли[[15]](#footnote-16). Указанная доктрина заключается в том, что для закрепления суверенитета за указанными территориями достаточно факта открытия указанной территории государством-первооткрывателем. Таким образом, такой подход позволял приарктическим державам осуществлять освоение Арктического пространства и распространять суверенные права на него. Имелся и иной подход к пониманию, который К. Синелли обозначила как mare liberium – res communis (то есть свободное море, общее достояние человечества)[[16]](#footnote-17).

Первоначально нормативно-правовое регулирование Арктического пространства осуществлялось на внутригосударственном уровне. Первым государством, закрепившим за собой часть Арктического пространства, оказалась Канада. Еще в 1909 году Правительство Канады объявило все земли и острова, как открытые, так и те, которые могут быть впоследствии открыты, расположенные к западу от Гренландии, между Канадой и Северным полюсом, своей собственностью, в 1921 году все земли и острова, расположенные к северу от канадской континентальной части, признаны находящимися под суверенитетом Канады, а в 1925 году дополнением к закону Канада запретила иностранным государствам осуществлять деятельность в арктических землях и островах Канады без предварительного разрешения канадского правительства[[17]](#footnote-18).

Притязания Российской Империи на арктические территории были впервые выражены в ноте МИД Российской империи от 20 сентября 1916 года, которая подтвердила принадлежность России ранее открытых островов, которые «вместе с островами Новосибирскими, Врангеля и иными, расположенными близ азиатского побережья Империи... составляют продолжение к северу континентального пространства Сибири»[[18]](#footnote-19). В 1925 году Постановлением СНК СССР № 331-12 были объявлены территориальными водами Советского Союза проливы Карские Ворота, Югорский Шар, Маточкин Шар, Вилькицкого, Шокальского, Красной Армии, а воды проливов Дмитрия Лаптева и Санникова — исторически принадлежащими СССР[[19]](#footnote-20). Важное место в закреплении за СССР арктической зоны занимает Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане»[[20]](#footnote-21), согласно которому «территорией Союза ССР являются все как открытые, так и могущие быть открытыми в дальнейшем земли и острова, не составляющие к моменту опубликования настоящего Постановления признанной Правительством Союза ССР территории каких-либо иностранных государств, расположенные в Северном Ледовитом океане к северу от побережья Союза ССР до Северного полюса в пределах между меридианом 32°4'35'' в.д., проходящим по восточной стороне Вайда-Губы (граница с Финляндией), и меридианом 168°49'30'' з.д., проходящим по середине Берингова пролива»[[21]](#footnote-22). После внесения уточнений восточной границы полярных владений СССР в Северном Ледовитом океане в 1979 году общая площадь полярного сектора СССР к северу от полярного круга составила 9,3 млн. кв. км (44 % площади Арктики)[[22]](#footnote-23). Таким образом, Союзом ССР был установлен арктический «сектор».

Кроме того, в отечественной доктрине СССР придерживались позиции признания в качестве исторических вод СССР морей заливного типа, которые расположены вдоль северного побережья СССР (Восточно-Сибирское море, Карское море, Море Лаптевых), а именно «распространение суверенитета прибрежного государства на отдельные заливы или моря заливного типа ввиду их специфики и длительного осуществления над этими акваториями верховенства»[[23]](#footnote-24).

Следует также обратить внимание на наличие двухсторонних соглашений между приакртическими государствами в части делимитации Арктических пространств. Так, еще в 1825 году между Россией и Англией была заключена Русско-английская конвенция, в которой делимитация морских пространств была произведена и применением метода меридианных линий, сходящихся в точке Северного полюса[[24]](#footnote-25). Аналогичные принципы использовались и в Русско-Американской конвенции о уступке Аляски 1867 года[[25]](#footnote-26). Следует сделать оговорку о том, что в XIX веке мировому сообществу не были знакомы такие понятия, как исключительная экономическая зона и континентальный шельф, что ставит вопросы о том, а могли ли такие соглашения подразумевать возможность делимитации границ исключительной экономической зоны и континентального шельфа.

Королевство Дания включило в свою арктическую зону Гренландию и Фарерские острова. В отношении Гренландии Дания в 1920 году провозгласила суверенитет, что не оспаривалось другими государствами. При этом Норвегия также заявила свои притязания в отношении острова и открыла станцию в северо-восточной Гренландии, мотивируя свои действия тем, что со стороны Дании не осуществлялось эффективной оккупации данной территории[[26]](#footnote-27). Однако в результате рассмотрения датско-норвежского спора Постоянная палата международного правосудия в 1933 году признала суверенитет Дании над всем островом, указав, что «на северные территории не должно распространяться обычное требование эффективной оккупации, в силу природных особенностей достаточно простой нотификации и осуществления контроля после открытия»[[27]](#footnote-28).

Что касается Норвегии, то указанное государство не закрепило в национальных нормативно-правовых актах свои арктические территории. В части прав Норвегии в Арктическом регионе особого внимания заслуживает изучение правового статуса Шпицбергена, в отношении которого в 1920 году в Париже 42 государствами был подписан договор. Так, в силу указанного Договора над архипелагом установлен суверенитет Королевства Норвегии, однако при этом другие государства-участники договора приобрели целый ряд прав в отношении данного региона, которые они вправе реализовывать наряду с Норвегией: это право на свободное осуществление хозяйственной деятельности государств-участников – судоходство, промышленная, коммерческая деятельность, охота, рыбная ловля (ст. 3 Договора)[[28]](#footnote-29). Также указанный договор придал Шпицбергену статус демилитаризованной зоны и тем самым запретил использование архипелага в военных целей. Далее, однако, Норвегия вопреки указанному многостороннему договору ввела в одностороннем порядке национальные правила рыболовства путем установления в Законе 1977 года природоохранной зоны вокруг Шпицбергена, что фактически ограничило права других государств на осуществление хозяйственной и научной деятельности, включая рыбопромысловую деятельность.

Таким образом, практически каждое приарктическое государство установило принадлежащую ему арктическую зону, закрепив ее на уровне национального законодательства, при этом сами права приарктических государств на указанные территории не оспаривались иными (неарктическими) державами. Так был сформирован секторальный режим Арктического пространства.

## § 3. Секторальное деление Арктического пространства

Арктический полярный сектор - это «пространства в пределах установленных линий, проведенных от Северного полюса до северных сухопутных границ»[[29]](#footnote-30) арктического государства. Таким образом, сектор представляет собой треугольник, основанием которого являются северные побережья приарктических государств, боковыми гранями – меридианы, соединяющие крайние западные и восточные точки побережья таких государств, а вершиной – Северный полюс[[30]](#footnote-31). Принцип секторального деления Арктики исходит из протяженности арктического побережья, которая «является тем естественным географическим фактором, который определяет площадь морских пространств, исключительной экономической зоны, континентального шельфа с его недрами, а, значит, и конкурентные преимущества государства»[[31]](#footnote-32). Концепция полярных секторов состоит в том, что все земли и острова, находящиеся в пределах национального сектора приарктического государства, входят в состав территории этого государства, также государство «резервирует» суверенное право в отношении всех земель или островов, которые могут быть впоследствии открыты или образованы в пределах указанного сектора.

Делимитация Арктического региона по национальным секторам приарктических государств вплоть до начала ХХI века не оспаривалась иными государствами, однако в последнее десятилетие четко прослеживается тенденция неарктических государств и ряда объединений (ЕС, НАТО) к формированию нового глобального правового режима Арктической зоны. В связи с этим современное понимание доктрины национальных секторов неоднозначно. Даже в отечественной доктрине отсутствует единый подход к данной доктрине. Так, Д.О. Сиваков считает, что «доктрина национальных секторов имеет под собой сколь-нибудь твердое обоснование только лишь в отношении суши - островов и архипелагов»[[32]](#footnote-33), то есть в отношении морских пространств Арктики, по мнению ученого, действует уже другое регулирование – конвенционное.

Ряд ученых признает, что правовой режим Арктики, основанный на секторальном принципе размежевания сфер действия суверенитетов полярных государств, является обычной нормой международного права. Так, Г.М. Гуслицер признает обычно-правовой характер указанных норм, а также отмечает, что арктические моря «являются морями особого заливного типа, типа исторических заливов. Освоение этих морей (Карское море, море Лаптевых, Восточно-Сибирское море, Чукотское море - *прим. автора*) - историческая заслуга Советского государства»[[33]](#footnote-34).

И.С. Жудро также придерживается позиции, что в отношении секторального деления арктического пространства следует говорить о наличии сложившихся международно-правовых обычаев: «Международно-правовые обычаи в Арктике - многолетняя правоприменительная практика самих арктических государств, получившая признание остальных стран. В силу международно-правовых обычаев только пять прибрежных государств осуществляют суверенитет над внутренними морскими водами, территориальным морем, их дном и недрами, а также специальные права в своих «полярных владениях»[[34]](#footnote-35). С обычно-правовым режимом правового регулирования Арктического пространства согласен и А.Н. Вылегжанин[[35]](#footnote-36).

В настоящее время концепция секторального деления Арктического пространства подвергается критике, прежде всего со стороны неарктических государств, поэтому придание секторальному принципу статуса обычной нормы, то есть нормы, «сложившейся на основании длительного фактического разграничения прав и интересов заинтересованных государств, признания за ними приоритета в исследовании и освоении соответствующих районов»[[36]](#footnote-37), утрачивает актуальность. Вследствие этого важно понимать, каким образом приарктические державы сотрудничают по указанному вопросу.

В этой части важно обратить внимание на Илулиссатскую декларацию 2008 года[[37]](#footnote-38), принятую в г. Илулиссат (Гренландия) приарктическими государствами, которая закрепила следующие намерения государств-участников: «В силу своего суверенитета, суверенных прав и юрисдикции над значительными районами Северного Ледовитого океана пять прибрежных государств находятся в уникальном положении для реагирования на эти возможности и вызовы. В этом контексте мы напоминаем, что в отношении Северного Ледовитого океана применяется обширная международно-правовая база, как отмечалось нашими представителями на уровне старших должностных лиц на встрече в Осло 15–16 октября 2007 года. В частности, в морском праве закреплены важные права и обязательства, относящиеся к определению внешних границ континентального шельфа, защите морской среды, включая районы, покрытые льдом, свободе судоходства, проведению морских научных исследований и другим видам использования моря. Мы сохраняем приверженность этой правовой базе и упорядоченному урегулированию любых возможных перекрывающихся претензий». Таким образом, представители России, Канады, Норвегии, Дании и США заявили об отсутствии необходимости в создании нового всеобщего международно-правового режима для Северного Ледовитого океана[[38]](#footnote-39). То есть фактически государства выразили свой отказ от идеи пересмотра правового регулирования режима Арктического пространства.

Представляется, что, несмотря на закрепление указанных намерений государств, споры, связанные с делимитацией морских пространств в Арктической зоне, имеют место по сей день. При этом нельзя также и недооценивать значение указанной декларации, которая хоть и носит рекомендательный характер, но при этом отражает приверженность приарктических государств к сотрудничеству, принятию на себя обязательства по охране Арктического пространства, а также закреплении некоего status quo в отношении правового режима Северного Ледовитого океана. Такое совместное заявление приарктических государств особенно важно с учетом того, что в мировом сообществе со стороны неакртических государств намечается тенденция к установлению нового режима для Арктического пространства, в частности, признания Арктики свободным регионом, открытым для деятельности всех государств, что не входит в сферу интересов приарктических государств.

Кроме того, как верно обращает внимание П.А. Гудев, в регулировании арктического пространства все большую роль начинают занимать международные договоры, международные обычаи отходят на второй план[[39]](#footnote-40).

При этом П.А. Гудев отмечает преимущества обычно-правовых норм, обращая внимание на то, что «нормы обычного права нельзя рассматривать в качестве подчиненных по отношению к конвенционным, договорным нормам. Международное обычное право выполняет некую общенаправляющую роль, оно шире и результативнее выражает императивы поведения, является первоначальной основой международного правопорядка, устанавливает критерии, которым должны отвечать и нормы договорного характера»[[40]](#footnote-41). Несомненным достоинством норм обычного права является распространение указанных норм на все субъекты международного права, в то время как нормы международных договоров обязательны лишь для сторон таких договоров.

Однако, чтобы правило поведения приобрело статус международного обычая и стало правовым регулятором международных правоотношений в части регулирования Арктического пространства, необходимо, чтобы указанные положения признавались либо не оспаривались всеми участниками международного сообщества, в этом ключе придание секторальному принципу разделения Арктического пространства характеристик обычно-правовой нормы в настоящее время подвергается сомнениям.

## § 4. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года и ее применимость

## к определению статуса Арктического пространства

Сторонники понимания Арктики как морского пространства, не наделенного особым статусом и правовым регулированием, считают, что правовое регулирование Северного Ледовитого океана осуществляется в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года (далее – Конвенция). Так, В.Р. Авхадеев обращает внимание на то, что в Арктическом регионе наиболее уязвимым является суверенитет государств именно в отношении морских пространств, к которым применяется правовой режим в соответствии с международным морским правом[[41]](#footnote-42). Ю.Ф. Лукин убежден, что Конвенция качественно изменила геополитическую ситуацию в Арктике: «Национальные интересы каждой циркумполярной страны могут реализовываться в настоящее время на уже имеющейся вполне легитимной основе международного права»[[42]](#footnote-43).

Так, Конвенция позволяет каждому приактическому государству устанавливать ширину своего территориального моря до предела, не превышающего двенадцати морских миль, отмеряемых от исходных линий (ст. 3 Конвенции). В отношении территориального моря прибрежному государству предоставляется целый спектр суверенных прав. Прибрежное государство вправе принимать законы и правила, которые регулируют вопросы мирного прохода через территориальное море; безопасности судоходства и регулирования движения судов; защиты навигационных средств и оборудования, а также других сооружений или установок; сохранения живых ресурсов моря; сохранения окружающей среды прибрежного государства, а также иных вопросов, установленных в ст. 21 Конвенции. Иностранные суда, осуществляющие право мирного прохода, понятие которого дается в ст. 18 и 19 Конвенции, обязаны соблюдать установленные прибрежным государством законы и правила. В силу ст. 22 Конвенции прибрежное государство вправе требовать от иностранных судов, осуществляющих право мирного прохода, пользоваться морскими коридорами и схемами разделения движения, устанавливаемыми прибрежным государством. Конвенцией также устанавливаются права защиты прибрежного государства в случае угрозы безопасности (ст. 25 Конвенции), правила уголовной юрисдикции на борту иностранного судна (ст. 27 Конвенции), правила гражданской юрисдикции в отношении иностранных судов (ст. 28 Конвенции)[[43]](#footnote-44).

Часть V Конвенции устанавливает также для прибрежных государств исключительную экономическую зону, ширина которой не превышает 200 морских миль, отсчитываемых от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря (ст. 57 Конвенции). В указанной исключительной экономической зоне прибрежное государство реализует суверенные права, направленные на разведку, разработку и сохранение живых и неживых природных ресурсов, а также управление ресурсами в водах, покрывающих морское дно, на морском дне и в его недрах, а также в целях управления этими ресурсами, деятельность по экономической разведке и разработке указанной зоны, также прибрежные государства осуществляют юрисдикцию в отношении создания и использования искусственных островов, установок и сооружений; морских научных исследований; защиты и сохранения морской среды (ст. 56 Конвенции). При этом в исключительной экономической зоне прибрежное государство в силу ч. 2 ст. 56 Конвенции уже вынуждено учитывать права и обязанности других государств в исключительной экономической зоне (свобода судоходства и полетов, возможность прокладки указанными государствами подводных кабелей и трубопроводов и другие правомерные виды использования моря в соответствии с нормами международного права).

В соответствии с п. 1 ст. 76 Конвенции «континентальный шельф прибрежного государства включает в себя морское дно и недра подводных районов, простирающихся за пределы его территориального моря на всем протяжении естественного продолжения его сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка или на расстояние 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, когда внешняя граница подводной окраины материка не простирается на такое расстояние»[[44]](#footnote-45). В соответствии с п. 8 ст. 76 Конвенции данные о границах континентального шельфа за пределами 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, представляются соответствующим прибрежным государством в Комиссию по границам континентального шельфа. При этом прибрежное государство в соответствии со ст. 77 Конвенции осуществляет исключительные суверенные права в целях разведки континентального шельфа и разработки его природных ресурсов. Суть указанных исключительных прав состоит также в том, что, если прибрежное государство не осуществляет исследование континентального шельфа или не разрабатывает его природные ресурсы, то никакое иное государство не может делать этого без определенно выраженного согласия прибрежного государства.

Суть конвенционного регулирования состоит в том, что морское дно и ресурсы, которые находятся за пределами континентального шельфа прибрежного государства, признаются общим наследием человечества, то есть ни одно государство не вправе предъявлять притязания на суверенные права в отношении такого морского пространства. Таким образом, если исходить из конвенционного регулирования Арктического пространства, ключевое значение приобретает протяженность континентального шельфа приарктического государства.

Однако не все ученые согласны с тем, что конвенционное регулирование применимо к Арктическому пространству. Так, В.Р. Авхадеев считает, что напрямую имеет отношение к Арктике только ст. 234 Конвенции «Покрытые льдом районы», в которой закреплено право государств на принятие, обеспечение и соблюдение недискриминационных законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах в пределах исключительной экономической зоны, в то время как иные правовые аспекты регулирования режима полярных областей в рамках Конвенции ООН не регулируются[[45]](#footnote-46). С другой стороны, как справедливо обращает внимание К. Синелли, наличие статьи 234, или т.н. «Арктической оговорки», является исключением, которое лишь подтверждает общее правило о том, что Арктические морские пространства рассматриваются как любые иные морские пространства[[46]](#footnote-47).

По мнению О.И. Тиунова, принципы определения границ континентального шельфа, сформулированные в Конвенции, не применимы к Арктическому региону: «Применение к Арктике положения ст. 76 Конвенции 1982 г., касающегося многовариантного учета геологических факторов при определении границ между континентальным шельфом арктического государства и международным районом морского дна, не может иметь места в силу того, что нет доказательств согласия арктических государств - участников Конвенции 1982 г. на создание в Арктике такого района, который означал бы режим «общего наследия человечества»»[[47]](#footnote-48)

И.С. Жудро убежден в том, что значимость универсальных норм Конвенции преувеличивается, в то время как роль международных обычаев занижается: «В условиях Арктики «не срабатывают» все глобальные механизмы, созданные Конвенцией 1982 г. и, прежде всего, в таком чувствительном сегодня вопросе как разграничение подводных пространств (континентального шельфа) Северного Ледовитого океана. Прежде всего – из-за колоссальных отличий покрытых льдом районов Севера от теплых вод Индийского океана (Конвенция ООН 1982 года специально не упоминает о полярных регионах - Арктике и Антарктике - они не были предметом обсуждения на III конференции по морскому праву 1973-1982)[[48]](#footnote-49). А.Н. Николаев, И.С. Пещуров считают, что правовое положение Арктического региона является уникальным, Арктику нельзя рассматривать в качестве пробельного объекта права, а «роль арктических государств в создании правовых норм, их реализации и в обеспечении выполнения является решающей»[[49]](#footnote-50).

Также в качестве аргумента неприменимости Конвенции к регулированию Арктики О.Ф. Эфендиев, а также И.С. Жудро приводят неучастие в Конвенции 1982 года одного из приарктических государств – США – и неисполнение им конвенционных положений о самоограничении континентального шельфа в пользу района морского дна[[50]](#footnote-51).

Противники конвенционного регулирования Арктики считают, что в настоящее время уже существует достаточно разработанный механизм правового регулирования Арктического пространства, состоящий из международных обычаев. Так, И.С. Жудро исходит из того, что сложившийся правовой режим Северного Ледовитого океана достаточен для мирного разрешения споров, отсутствует необходимость в создании нового общего управления указанным регионом. В подтверждение своей позиции ученый приводит практику Международного суда ООН, который по вопросам оценки границ континентального шельфа руководствуется нормами обычного права как приоритетными перед конвенционными, например, принцип естественного продолжения – «правило о том, что права прибрежного государства в отношении континентального шельфа, который составляет естественное продолжение его сухопутной территории в море и под ним, и существует ipso facto и ab initio, вследствие его суверенитета над этой территорией, а не вследствие участия в какой-либо конвенции»[[51]](#footnote-52).

О.И. Тиунов настаивает на регулировании Арктического пространства со стороны Арктических держав: «Арктические государства как несущие первоочередную ответственность за сохранение арктической экосистемы, могли бы разработать механизм реализации этой ответственности не на основе Конвенции, а на основе международного обычного (общего) права. Частью решения этого вопроса должно стать разграничение между соседними государствами арктического шельфа в соответствии с общим международным правом»[[52]](#footnote-53). В.Р. Авхадеев предлагает осуществлять делимитацию морских пространств в акватории Северного Ледовитого океана с учетом принципов суверенного равенства государств, а также принципа неприкосновенности территории: «Необходимо, чтобы при разрешении вопросов юрисдикции каждого конкретного арктического государства в отношении тех или иных пространств Арктики не были нарушены ни суверенные права арктического государства, ни целостность его государственной территории»[[53]](#footnote-54).

Таким образом, большинство отечественных ученых указывают на достаточную урегулированность правового положения Арктического пространства обычно-правовыми нормами, следовательно, статус Арктики является уникальным и не подлежит регулированию по Конвенции. Доводы названных ученых подкрепляются и намерениями приарктических государств, сформулированных в Илулиссатской декларации.

С учетом аргументированных доводов сторонников секторального регулирования Арктического пространства как исторически сложившейся обычной нормы международного права, необходимо констатировать тот факт, что правовое регулирование не стоит на месте. Исходя из того, что обычная норма международного права – общеобязательное правило поведения, за которыми субъекты международного права признают юридическую обязательность, то есть обычная норма имеет место только в случае признания такой нормы со стороны субъектов международного права, следует отметить, что в настоящее время секторальный принцип может утратить характеристику общепризнанной обычной нормы ввиду меняющихся подходов иных арктических и неарктических держав с указанным делением.

Так, А.Н. Вылегжанин справедливо обращает внимание на то, что «реалии современной Арктики отнюдь не означают «неприкосновенность сложившегося правового положения Северного Ледовитого океана», поскольку международном праву имманентно присуще прогрессивное развитие[[54]](#footnote-55).

# ГЛАВА ВТОРАЯ

# Делимитация Арктических пространств

## § 1. Морские границы

В отношении определения границ территориального моря Конвенция закрепляет в ст. 15 следующие правила делимитации: «если берега двух государств расположены один против другого или примыкают друг к другу, ни то, ни другое государство не имеет права, если только между ними не заключено соглашение об ином, распространять свое территориальное море за срединную линию, проведенную таким образом, что каждая ее точка является равноотстоящей от ближайших точек исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря каждого из этих двух государств»[[55]](#footnote-56). При этом ст. 15 Конвенции допускает оговорку относительно наличия «исторически сложившихся правовых оснований или иных особых обстоятельств», в силу которых необходимо провести делимитацию иным способом, нежели путем проведения срединной линии. Следует отметить, что вопрос делимитации морских пространств между соседними прибрежными государствами всегда сопряжен с длительными переговорами, которые заканчиваются либо заключением двустороннего международного договора, либо, в случае недостижения соглашения, – к необходимости разрешения спора в Международном Суде.

Что касается споров, связанных определением морских границ в Северном Ледовитом океане между приарктическими государствами, то в настоящий момент наблюдается положительная тенденция мирного урегулирования споров путем заключения соглашений. Таким примером является ратификация договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия от 15 сентября 2010 года о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане[[56]](#footnote-57), которым проведена граница в спорном районе площадью 175 тысяч квадратных километров, называемом «серой зоной». Так, указанным соглашением Россия и Норвегия провели границу не только в отношении исключительной экономической зоны, но и в отношении арктического шельфа на участках морского дна за пределами 200-мильных исключительных экономических зон в замкнутом ими так называемом «анклаве» Баренцева моря.

Ст. 3 Договора устанавливает так называемый «Специальный район», в котором устанавливается объем суверенных прав России: «В районе к востоку от линии разграничения морских пространств, находящемся в пределах 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря материковой части Норвегии, но за пределами 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря Российской Федерации (далее именуемом Специальным районом), Российская Федерация с даты вступления в силу настоящего Договора вправе осуществлять суверенные права и юрисдикцию, вытекающие из той юрисдикции в исключительной экономической зоне, которую Норвегия иначе была бы вправе осуществлять по международному праву»[[57]](#footnote-58). При этом в Договоре устанавливается, что реализация указанных суверенных прав Россией не представляет собой расширения исключительной экономической зоны России.

М. Байерс, изучая проблемы статуса такой «специального района», задался вопросом, а могут ли права, установленные в двусторонних соглашениях в отношении такого специального района, иметь силу в отношении третьих государств, которые сторонами такого договора не являются. Так, существует позиция о том, что установление таких специальных районов противоречат нормам международного обычая и Конвенции ООН по морскому праву 1982[[58]](#footnote-59). Однако данная позиция не выдерживает критики. В качестве варианта разрешения указанной проблемы М. Байерс предлагает исходить из того, что такие права признаются государствами, если они ими напрямую не опротестованы. А.Н. Вылегжанин также указывает на допустимость установления «специальных районов» и не видит нарушений норм Конвенции: так, Конвенция устанавливает, что «ширина исключительной экономической зоны не должна превышать 200 морских миль» (ст.57), однако смысл этой статьи заключается в том, чтобы исключительная экономическая зона не прирастала за счет открытого моря. Следовательно, «Конвенция не запрещает прибрежным государствам договориться о признании суверенных прав и юрисдикции кого-то из них в конкретных районах исключительной экономической зоны, это объект двусторонней договорённости суверенных государств, а не многосторонней конвенции»[[59]](#footnote-60).

Следует обратить внимание на то, что ратификация указанного договора вызвала неоднозначную реакцию у ученых и политических деятелей России - так, одни отмечают положительную роль указанного договора в вопросе мирного раздела спорных морских пространств Арктики, другие же негативно оценивают указанный договор, называя его «очередной Кемской волостью» ввиду того, что Российская Федерация потеряла в результате подписания данного договора значительную часть территории, на которую могла претендовать.

Противники подписания указанного договора, в частности, Л.И. Калашников, указывают на невыгодность указанного Договора для Российской Федерации ввиду того, что Договор «размывает международно-правовой статус Шпицбергена, закрепленный в Договоре о Шпицбергене 1920 года, что может нанести ущерб правовому статусу Полярных владений Российской Федерации и создать условия для вытеснения отечественного рыболовства из западных районов Баренцева моря и из района Шпицбергена»[[60]](#footnote-61). «Размытие» статуса Шпицбергена, по мнению Л.И. Калашникова, заключается в том, что фактически подписанием указанного договора Россия завуалированно признает норвежскую юрисдикцию над морским районом Шпицбергена и отказывается таким образом от права на свободную хозяйственную деятельность в этом районе. Кроме того, Л.И. Калашников обращает внимание на то, что с 70-х годов ХХ века СССР и Норвегия придерживались разных подходов по установлению границ исключительных экономических зон и границ континентального шельфа: так, Норвегия придерживалась концепции раздела по линии равных расстояний между берегами двух стран, а СССР исходил из необходимости проведения линии раздела по границе полярного сектора СССР. Л.А. Калашников считает, что принцип раздела, на котором настаивала Норвегия, не является универсальным, «ведь одна из стран может получить решающее преимущество при разделе просто за счет выступающего мыса или полуострова, именно так обстоит дело в Баренцевом море, где норвежский берег «нависает» над российским»[[61]](#footnote-62).

Ю.Ф. Лукин же считает заблуждением позицию о том, что Россия «потеряла» акватории, поскольку указанные акватории были спорными, не принадлежали России, наоборот, Россия «получила четкую морскую границу, правовые возможности для того, чтобы вести добычу нефти и газа, развивать многостороннее сотрудничестве с Норвегией»[[62]](#footnote-63). Ю.Ф. Лукин обращает внимание на отсутствие какого-либо единого метода или принципа делимитации морских пространств в целях принятия справедливого решения в международной судебной практике, следовательно, только Россия и Норвегия могли разрешить сложившийся конфликт путем конструктивных позитивных переговоров, применения стратегии взаимовыгодного сотрудничества и принятия взвешенного решения. А.И. Губанов считает договор между Российской Федерацией и Норвегией более выгодным для российской стороны по следующим причинам: «в качественном отношении делимитация морских пространств и континентального шельфа была произведена в пользу России несмотря на то, что спорный район был разделен поровну; с точки зрения результатов гипотетической делимитации, если бы она была произведена международным судебным органом»[[63]](#footnote-64).

Следует отметить положительное значение данного договора ввиду четкого и ясного закрепления за Российской Федерацией морских пространств исключительной экономической зоны и континентального шельфа, на которых она сможет теперь в полном объеме осуществлять свою юрисдикцию и суверенные права, определении внешней границы континентального шельфа России, укрепления сотрудничества. Кроме того, указанный Договор открывает возможности для сотрудничества с Норвегией в освоении ресурсов бывшего спорного района, в частности, в освоении нефтегазовых ресурсов на шельфе, также договор регулирует вопросы рыболовства, которые вынесены в Приложение к Договору,

Несмотря на это, представляются небезосновательными опасения относительно размывания международно-правового статуса Шпицбергена, поскольку указанный Договор не разрешает разногласий сторон по разграничению морских пространств в районе Шпицбергена.

Что касается делимитации морской границы между Россией и США, то в 1990 году между СССР и США было заключено Соглашение о разграничении морских пространств в Беринговом море и Северном Ледовитом океане 1990 года (Договор Бейкера–Шеварнадзе). Важно обратить внимание на то, что по настоящее время Соглашение не ратифицировано и исполняется на временной основе после обмена дипломатическими нотами между госдепартаментом США и МИД СССР от 01 июня 1990 года[[64]](#footnote-65).

Как отмечает профессор А.Н. Вылегжанин, суть указанного Соглашения состоит в «использовании линии русско-американской конвенции 1867 г. в новых целях»[[65]](#footnote-66). Так, в соответствии со ст. 1 Соглашения 1990 года линия, описанная как «западная граница» в статье 1 Конвенции 1867 года, и как она определена в статье 2 настоящего Соглашения, является линией разграничения морских пространств между СССР и США. Тем самым указанное Соглашение распространило указанную линию в части определения границ исключительной экономической зоны и континентального шельфа, поскольку во времена Конвенции 1867 года в международном праве указанные институты морского права разработаны не были. Таким образом, указанное Соглашение являет собой отступления от предписанного принципа равного отстояния и закрепление секторальной границы между зонами юрисдикции и суверенных прав двух государств в Арктике. Как справедливо отмечает И.С. Жудро, «современное международное право не запрещает использовать ранее согласованные межгосударственные границы для новых целей при наличии совпадающего заявления заинтересованных государств»[[66]](#footnote-67).

В статье 2 Соглашения установлены точные координаты границы, что является несомненным плюсом с точки зрения урегулированности и минимизации возможных дальнейших споров между сторонами Соглашения. Так, в соответствии с указанной статьей устанавливается линия «от начальной точки 65°30' северной широты и 168°58'37" западной долготы линия разграничения морских пространств идет на север по меридиану 168°58'37" западной долготы через Берингов пролив и Чукотское море по Северному Ледовитому океану, насколько допускается по международному праву»[[67]](#footnote-68).

А.Н. Вылегжанин обращает внимание на возможность двоякого толкования фразы «насколько допускается по международному праву», в то время как в тексте Конвенции 1867 года было установлено «направляется по прямой линии безгранично к северу». С одной стороны, такую формулировку можно толковать в том смысле, что стороны Соглашения признают, что международным правом не допускается делимитация пространства двух государств в Северном Ледовитом океане до северного полюса. С другой стороны, формулировка может означать только, что «эта разграничительная линия едина — и для делимитации исключительной экономической зоны, и для континентального шельфа, а их допустимая ширина — разная в соответствии с международным правом»[[68]](#footnote-69), в таком случае не исключено прохождение разграничительной линии между континентальными шельфами двух государств до северного полюса.

Данное Соглашение также получило неоднозначную оценку с точки зрения принципов разграничения. Также отмечается, что по указанному Соглашению ввиду отказа от принципа равного отстояния «советской стороной были допущены потери ряда традиционных районов промысла дальневосточного рыбопромыслового флота»[[69]](#footnote-70), обусловленные тем, что указанная граница оказалась значительно западнее, чем граница, которая была бы установлена по принципу равного отстояния[[70]](#footnote-71). Так, США приобрели морские пространства в Беринговом море площадью около 45, 3 тыс. кв. км[[71]](#footnote-72). При этом отмечается также, что такие преимущества отчасти «компенсировалось» «совместным подтверждением двумя государствами восточной секторальной границы между зонами юрисдикции и суверенных прав СССР и США в Северном Ледовитом океане»[[72]](#footnote-73). В целом следует отметить, что экономически выгодным указанное Соглашение оказалось в большей степени для США, нежели для СССР, что и стало причиной для отложения вопроса о ратификации Соглашения со стороны СССР, а затем России.

Важно обратить внимание на то, что Соглашение также предусматривает наличие «специальных районов» (ст. 3), на территории которых «США признают отныне за Советским Союзом право осуществлять суверенные права и юрисдикцию, вытекающие из юрисдикции в экономической зоне, которую Соединенные Штаты иначе были бы вправе осуществлять по международному праву при отсутствии соглашения между Сторонами о линии разграничения морских пространств»[[73]](#footnote-74).

В целом следует обратить внимание на то, что морские границы Российской Федерации в Северном Ледовитом океане закреплены, Договор с Норвегией 2010 года ратифицирован, в то время как Соглашение с США 1990 года применяется на временной основе, что соответствует Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года.

Самая сложная ситуация обстоит с разграничением исключительной экономической зоны и континентального шельфа между США и Канадой в районе моря Бофорта. Позиция Канады строится на том, что в силу Конвенции 1825 года между Российской империей и Великобританией о разграничении их владений в Северной Америке разграничительная линия совпадает с границей между Аляской и Юконом (территория на северо-западе Канады) по 141° западной долготы на север вплоть до Северного Ледовитого океана и далее. Однако США считают, что указанная Конвенция установила лишь сухопутную границу, в то время как «морская граница Конвенцией 1825 года не обозначена и должна быть проведена исходя на равном отстоянии от берегов США и Канады»[[74]](#footnote-75). Важно обратить внимание на то, что исход разрешения спора между Канадой и США может повлиять и на Россию: так, непризнание США восточной секторальной границы с Канадой, основанной на Конвенции 1825 года, способно «привести к необходимости согласования канадско-российской границы в Северном Ледовитом океане в 500–700 милях к северу от побережья Аляски»[[75]](#footnote-76).

## § 2. Континентальный шельф

Вопрос определения и делимитации внешних границ континентального шельфа в Арктическом регионе в соответствии с положениями Конвенции ООН по морскому праву 1982 года является ключевым и наиболее спорным.

Как уже было указано в § 4 главы 1, режим континентального шельфа может устанавливаться государствами по общему правилу лишь в пределах 200 морских миль, за указанными пределами - режим открытого моря, который дает возможность эксплуатации и научных исследований со стороны любого государства. Но те государства, у которых внешняя граница подводной окраины материка превышает 200 морских миль, могут расширить внешнюю границу континентального шельфа. В соответствии с п. 3 ст. 76 Конвенции «подводная окраина материка «включает находящееся под водой продолжение континентального массива прибрежного государства и состоит из поверхности и недр шельфа, склона и подъема. Она не включает дна океана на больших глубинах, в том числе его океанические хребты или его недра»[[76]](#footnote-77).

Конвенция предлагает несколько вариантов определения внешней границы континентального шельфа: 1) толщина осадочных пород (пп. i) п. 4 ст. 76); 2) расстояние от подножия континентального склона, которое, если нет доказательств об обратном, определяется как точка максимального изменения уклона в его основании. В таком случае внешняя граница подводной окраины материка определяется с помощью «линии, проведённой в соответствии с пунктом 7 путем отсчета от фиксированных точек, отстоящих не далее 60 морских миль от подножия континентального склона»[[77]](#footnote-78) (пп. ii) п. 4 ст. 76). Государство вправе выбрать любой из предоставленных Конвенцией подходов исходя из того, какой способ является наиболее предпочтительным и выгодным для данного государства.

При этом в любом случае «расширенный» континентальный шельф имеет свои пределы: так, в силу п. 5 ст. 76 Конвенции фиксированные точки, составляющие линию внешних границ шельфа на морском дне, «должны находиться не далее 350 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, или не далее 100 морских миль от 2500-метровой изобаты, которая представляет собой линию, соединяющую глубины в 2500 метров».

М. Байерс указывает на то, что при определении внешних границ континентального шельфа используются как геологические, так и геоморфологические характеристики морского дна. При этом ввиду того, что в Северном Ледовитом океане континентальные шельфы являются более сложными, нежели, например, в Атлантическом океане[[78]](#footnote-79), это не может не повлечь трудностей при определении границ континентального шельфа. Таким образом, первой проблемой при определении внешней границы континентального шельфа в порядке ст. 76 Конвенции является проблема надлежащего научного обоснования, на базе которого должен быть избран один из предусмотренный п. 4 ст. 76 Конвенции способ определения внешней границы континентального шельфа.

Также важно обратить внимание на процедуру определения внешних границ континентального шельфа в соответствии со ст. 76 Конвенции. Так, в силу п. 8 ст. 76 Конвенции прибрежное государство представляет данные о границах континентального шельфа за пределами 200 морских миль от исходных линий в Комиссию по границам континентального шельфа. Результат рассмотрения такого представления – дача рекомендаций по вопросам, касающимся установления внешних границ их континентального шельфа. При этом границы шельфа, установленные прибрежным государством на основе указанных рекомендаций, носят окончательный характер и являются обязательными для всех остальных государств. Представляется, что не следует абсолютизировать значение последнего предложения п. 8 ст. 76 Конвенции ввиду следующих обстоятельств.

Во-первых, в соответствии с п. 1 Приложения I к Правилам процедуры Комиссии, она признаёт, что вопросы, касающиеся споров, которые могут возникать в связи с установлением внешних границ континентального шельфа, компетентны решать государства[[79]](#footnote-80). Согласно пп. а) п. 6 Приложения при наличии территориального или морского спора Комиссия не рассматривает и не оценивает представление, делаемое каким-либо из государств, затрагиваемых спором, в соответствии с пп. b) такие представления и вынесенные по ним рекомендации не наносят ущерба позиции государств, являющихся сторонами в территориальном или морском споре.

В Приложении I к Правилам процедуры Комиссии установлены следующие возможности: «при наличии взаимной договоренности два и более прибрежных государства могут подавать Комиссии совместные или индивидуальные представления, прося Комиссию вынести рекомендации в отношении разграничения либо без учета делимитации границ между этими государствами, либо с указанием при помощи геодезических координат тех пределов, в которых представление не наносит ущерба вопросам, касающимся делимитации границ с другим государством (государствами), участвующими в этой договоренности»[[80]](#footnote-81). То есть в Комиссию можно направить и индивидуальные, и совместные согласованные представления.

Во-вторых, в ст. 83 Конвенции указывается, что делимитация континентального шельфа между государствами с противолежащими или смежными побережьями осуществляется путем соглашения на основе международного права в целях достижения справедливого решения, а в случае невозможности достижения соглашения в разумный срок – путем использования процедур, предусмотренных в части XV. Ввиду того, что принципом делимитации границ континентального шельфа по ст. 83 Конвенции является «поиск справедливого решения», следовательно, список «особых обстоятельств» и исторических прав может быть расширен и включать не только географические характеристики конфликтного района, но и иные, в том числе и экономические, политические и военно-стратегические обстоятельства»[[81]](#footnote-82), на что указал и Международный Суд ООН[[82]](#footnote-83). И.С. Жудро обращает внимание и на то, что в качестве таких методов могут рассматриваться методы равного отстояния, срединной линии и меридианных линий (секторальный)[[83]](#footnote-84).

Таким образом, ни рекомендации Комиссии, ни установленные государством границы на основании таких рекомендаций не будут носить общеобязательного характера в случае наличия территориального либо морского спора с приграничным государством, рекомендации Комиссии не являются способом разрешения территориальных и морских споров. Этой позиции придерживается М. Байерс[[84]](#footnote-85).

Как считает И.С. Жудро, Комиссией фактически осуществляется «отграничение» прибрежным государством внешней границы континентального шельфа в пользу международного района морского дна (далее – Район), института, внедренного Конвенцией[[85]](#footnote-86). Так, в случае обращения приарктических государств с представлениями в соответствии со ст. 76 Конвенции участки Северного Ледовитого океана за пределами внешней границы континентального шельфа приарктических государств будут составлять Международный район морского дна (Район) и получат статус Общего наследия человечества. Это означает, что контроль над разработкой Района перейдет к Международному органу по морскому дну, а страны-участники Конвенции получат равные возможности по осуществлению деятельности в Районе вне зависимости от того, являются ли они приактическими державами или нет.

Впервые Россия подала представление в 2001 году. По результатам его рассмотрения России в 2002 году было предложено представить барометрические и навигационные карты, отсутствовавшие в заявке ввиду секретности, а также привести более убедительные геологические данные, а именно«представить доказательства континентальной природы и структурной принадлежности поднятий Менделеева и Ломоносова в Амеразийском суббасейне к континентальной окраине северо-восточной Евразии, а также разработать непротиворечивую модель эволюции Арктики, объясняющую геологическую природу указанных поднятий»[[86]](#footnote-87).

Действия Министерства природных ресурсов РФ по направлению представления отечественные правоведы расценивают в целом негативно (А.Н. Вылегжанин, П.А. Гудев, И.С. Жудро, А.Н. Николаев, И.С. Пещуров). Так,   
А.Н. Вылегжанин отмечает, что данное представление по Конвенции направлено на «замену уникального, исторически обусловленного правового положения высокоширотного арктического континентального шельфа на узкую правовую основу – лишь ту, которая определена только в ст. 76 Конвенции 1982 г. – о границе между континентальным шельфом прибрежного государства и международным районом морского дна – «общим наследием человечества»»[[87]](#footnote-88). Причиной для такой критики послужило то, что Министерство природных ресурсов РФ квалифицировало так называемый район «А» площадью 330 тыс. кв. м как не относящийся к континентальному шельфу, тем самым осуществив самоограничение континентального шельфа в пользу Района как общего наследия человечества[[88]](#footnote-89). А.Н. Николаев, И.С. Пещуров считают, что имелась юридическая возможность избежать подобной потери путем применения ст. 83 Конвенции (а именно: достигнуть договоренности с приарктическими государствами на основе имеющихся договоров о делимитации морских пространств, в том числе с использованием секторального разграничения, без необходимости осуществлять отграничение внешних границ континентального шельфа от Района)[[89]](#footnote-90).

С. Козьменко и А. Щеголькова обращают внимание на то, что при таком подходе, во-первых, ставится под сомнение статус-кво Арктики (секторальный режим), а, во-вторых, удовлетворение представления будет сопряжено с территориальными потерями (Россия сможет претендовать лишь на 4,1 млн. кв. м, в то время как площадь полярного сектора составляет 5,842 млн. кв. м)[[90]](#footnote-91).

П.А. Гудев считает, что приарктические державы не лишены возможности разграничить все дно Северного Ледовитого океана, рассматривая его как континентальный шельф, с использованием ст. 83 Конвенции по морскому праву, а также ст. 6 Конвенции о континентальном шельфе, а также нормы обычного права[[91]](#footnote-92). Однако процесс направления представлений уже «запущен», после России в Комиссию поступили заявки от Дании[[92]](#footnote-93) и Норвегии[[93]](#footnote-94).

И.С. Жудро провел сравнительный анализ представлений России и Дании и пришел к выводу о «неодинаковой степени эффективности использования одной и той же нормы ст. 76 Конвенции»: так, Россия и Дания, используя одни и те же географические критерии, претендуют на один и тот же участок морского дна – хребет Ломоносова, при этом «если Россия поступилась значительной частью собственного полярного «сектора», то Дания вышла за пределы своего «сектора», существенно затронув интересы России» [[94]](#footnote-95). Это обусловлено тем, что Комиссия при вынесении рекомендаций руководствуется только геологическими и геоморфологическими критериями, в то время как другие критерии (природоохранные, военные, исторические и т.д.) Комиссия не учитывает.

Также риски направления такого представления связаны с тем, что США не являются участником Конвенции и, следовательно, не исполняют предусмотренные ст. 76 Конвенции обязательства по самоограничению арктического шельфа, следовательно, «результат такого определения границ арктического шельфа не может рассматриваться в качестве справедливого, в то время как региональный подход способствовал бы достижению справедливого результата»[[95]](#footnote-96).

В марте 2014 года Комиссия удовлетворила требование России по расширению 200-мильной экономической зоны за счет участка континентального шельфа Охотском море площадью примерно 50 тыс. кв. км[[96]](#footnote-97), что можно расценивать как шаг к признанию российских прав на хребты Ломоносова и Менделеева[[97]](#footnote-98).

По результатам проведения научно-исследовательских работ Россией было 3 августа 2015 года повторно направлено уточненное Представление. В соответствии с резюме Представления, район морского дна Северного Ледовитого океана, значимый для определения внешней границы континентального шельфа России по статье 76 Конвенции, «охватывает геоморфологический шельф российских арктических окраинных морей, часть Евразийского бассейна (котловины Нансена и Амундсена, хребет Гаккеля) и центральную часть Амеразиийского бассейна в составе котловины Макарова и Комплекса Центрально-Арктических подводных поднятий, в который входят хребет Ломоносова, котловина Подводников, поднятие Менделеева - Альфа, Чукотская котловина и Чукотское поднятие»[[98]](#footnote-99). В соответствии с заявлением Председателя от 21 декабря 2016 года о ходе работы в Комиссии по границам континентального шельфа и ее Подкомиссиях на сорок второй сессии (CLCS/96), Подкомиссия постановила, что ее члены продолжат работу над представлением Российской Федерации в межсессионный период и что она возобновит его рассмотрение на следующей, сорок третьей сессии, включая проведение совещаний с делегацией Российской Федерации[[99]](#footnote-100).

На указанное представление уже поступили ответы от иных приарктических государств. Так, Королевство Дания обратило внимание в письме № 2015-14962 на то, что возможно совпадение границ континентального шельфа, обозначенного в представлении Дании и Гренландии (CLCS.76.2014.LOS) и границ континентального шельфа России в соответствии с данным уточненным представлением и рекомендации Комиссии не должны наносить ущерба в вопросах, связанных с делимитацией континентального шельфа между Данией и Россией[[100]](#footnote-101). Аналогичные заявления сделала Канада в ноте № 2328 от 30 ноября 2015 года[[101]](#footnote-102). США также направили Комиссии письмо от 30 октября 2015 года, в котором обозначили, что рекомендации Комиссии не должны наносить ущерба в вопросах, связанных с делимитацией континентального шельфа между США и Россией[[102]](#footnote-103).

Таким образом, даже в случае удовлетворения Комиссией представления России в полном объеме вопросы, связанные с делимитацией континентального шельфа с приграничными государствами, будут решаться с ними на договорной основе. И если у России имеются такие двусторонние соглашения с Норвегией и США, то в случае с Данией и Канадой России придется договариваться в соответствии со ст. 83 Конвенции.

Несмотря на конструктивные замечания правоведов, изложенные выше, следует обратить внимание на то, что действия Российской Федерации по направлению представления следует расценивать как шаг, основанный на современных реалиях и тенденциях к пересмотру правового статуса Арктического пространства в сторону глобализации и признания пространств Северного Ледовитого океана в качестве «общего наследия человечества», в первую очередь со стороны неарктических государств. Ввиду того, что имеющийся секторальный режим утрачивает свойство общепризнанности, Российская Федерация обоснованно предпочла обратиться к имеющимся на универсальном уровне правовым договорным механизмам. Удовлетворение заявки позволит обеспечить Российской Федерации стабильность и правовую определенность в соответствующей Арктической зоне.

## § 3. Арктические проливы:

## Северный морской путь и Северо-Западный проход.

Изначально судоходство по Северному морскому пути и Северо-Западному проходу ограничивалось тяжелыми ледоколами, это было обусловлено наличием плотного слоя морского льда. Однако ввиду существенных климатических изменений площадь ледяного покрытия заметно уменьшается. В 2007 году Северный морской путь и Северо-Западный проход были временно свободны ото льда, а, следовательно, доступны для неледокольных судов. Согласно данным спутникового мониторинга, который с 1979 года ведет Национальный центр изучения снега и льда (NSIDC, США), льды Арктики стремительно тают: так, рекорд таяния льда был зафиксирован в 2012 году, когда площадь льда сократилась до 3,39 млн кв. км[[103]](#footnote-104). Как отмечает М. Байерс, в ближайшей перспективе будет возможно плавание судов с укрепленным корпусом и кораблей в сопровождении ледоколов в течение всего календарного года по водным путям северной Канады и России подобно плаванию в водах Балтийского моря[[104]](#footnote-105).

С одной стороны, указанные изменения открывают широкие перспективы судоходства. Как отмечает Р. Говард, Северный морской путь «свяжет Европу с бумом азиатских рынков, сократив расстояние и время в пути через Суэцкий и Панамский каналы на целую треть. Грузоотправители и клиенты выиграют от снижения цен»[[105]](#footnote-106). С другой стороны, данные климатические изменения могут побудить заинтересованные державы поставить вопрос о пересмотре действующего правового статуса указанных проливов и придания проливам статуса международных проливов.

Россия придерживается позиции о том, что Северный Морской путь является внутренними водами России, такую же позицию занимает Канада в отношении Северо-Западного прохода. Внутренние воды не являются территориальными, в отношении указанных вод ни Конвенция ООН по морскому праву 1982 года, ни какой-либо иной международный правовой акт или обычай не устанавливают право мирного прохода судов иностранных государств по таким водам без предварительного согласия прибрежного государства, то есть в отношении внутренних морских вод действует суверенитет прибрежного государства.

Закрепление за Северным морским путем статуса внутренних вод позволяет Российской Федерации осуществлять правовое регулирование на внутригосударственном уровне. Так, в настоящий момент правовой статус Северного морского пути определен Кодексом торгового мореплавания от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ: так, в соответствии с п. 51 КТМ РФ акватория Северного морского пути определяется как «водное пространство, прилегающее к северному побережью Российской Федерации, охватывающее внутренние морские воды, территориальное море, прилежащую зону и исключительную экономическую зону Российской Федерации и ограниченное с востока линией разграничения морских пространств с Соединенными Штатами Америки и параллелью мыса Дежнева в Беринговом проливе, с запада меридианом мыса Желания до архипелага Новая Земля, восточной береговой линией архипелага Новая Земля и западными границами проливов Маточкин Шар, Карские Ворота, Югорский Шар»[[106]](#footnote-107). Как обращает внимание Л.М. Повал, «этот путь располагается в пределах исключительной экономической зоны России, ее территориального моря, либо даже в российских внутренних водах, то есть проходит в пространствах, попадающих под суверенитет или юрисдикцию нашей страны»[[107]](#footnote-108). То есть Северный морской путь в силу своей специфики (а именно – отсутствия единой фиксированной трассы) может охватывать как внутренние воды и территориальное море, так и воды в пределах исключительной экономической зоны.

При этом, как отмечает В.В. Гаврилов, Россия, «не распространяя свой суверенитет на всю акваторию Северного морского пути юридически, фактически поставила под свой полный контроль плавание по ней судов иностранных государств»[[108]](#footnote-109), это включает также пространства прилежащей зоны и исключительной экономической зоны, в отношении которых в соответствии с Конвенцией должна быть обеспечена свобода судоходства. Так, Российской Федерацией разработаны Правила плавания в акватории Северного морского пути, утвержденные приказом Министерства транспорта РФ от 17 января 2013 года[[109]](#footnote-110) (далее – Правила): устанавливается разрешительный порядок допуска судов к плаванию в акватории Северного морского пути, правила плавания, ледокольной и лоцманской проводки.

Немаловажно отметить, что в настоящее время в отношении установленного Россией правового статуса Северного морского пути не заявлено никаких возражений со стороны иных арктических и неарктических государств, за исключением США. Однако вышеуказанные климатические изменения способны спровоцировать желание неарктических государств пересмотреть статус Северного морского пути (а равно Северо-Западного прохода), произвести т.н. интернационализацию российского Северного морского пути, ввиду чего Россия должна располагать юридически аргументированным обоснованием правового статуса Северного морского пути.

В.В. Гаврилов выделяет следующие подходы к обоснованию правомерности такого регулирования: исторический подход, особые юридические права и обязанности приарктических государств в регионе, а также единство Северного морского пути и невозможность разделения его на отдельные участки[[110]](#footnote-111). Так, исторического подхода к определению правового статуса Северного морского пути придерживается А.Н. Вылегжанин, который считает, что Россия, равно как и Канада, «в течение многих веков не только de facto реализовывали свои властные полномочия в Арктике, но и оформляли их своим национальным законодательством <…>, исторически сложившиеся права России и Канады в Арктике (хотя и в разных проявлениях) признаются, в том числе и в доктрине международного права»[[111]](#footnote-112). При этом анализ актов Российской Империи и СССР по вопросам определения статуса Арктического пространства показывает, что суверенитет России был установлен в отношении объявленных внутренних морских вод прибрежных морских акваторий[[112]](#footnote-113). Поэтому исторический подход не способен в полной мере объяснить придание такого статуса Северному морскому пути как в части внутренних и территориальных вод, так и в части особой экономической зоны. Более того, существенные климатические изменения могут способствовать пересмотру со стороны других государств позиций в отношении исторического статуса Северного морского пути, на что обращает внимание К. Синелли[[113]](#footnote-114).

Весомым представляется объяснение статуса Северного морского пути как единой транспортной коммуникации, требующей установления общего режима. Такой позиции придерживаются А.Н. Вылегжанин, В.В. Гаврилов, Л.М. Повал. Так, Л.М. Повал обращает внимание на то, что нахождение судна на участках Северного морского пути, выходящих за пределы территории Российской Федерации, «невозможно без предварительного либо последующего пересечения российских акваторий Северного Ледовитого океана, а также без ледокольно-лоцманской проводки и ледовой авиаразведки»[[114]](#footnote-115). А.Н. Вылегжанин обосновывает единство статуса Северного морского пути географическим, климатическим и политико-правовым своеобразием морских районов Северного морского пути: «Невозможно осуществлять проход по Северному Ледовитому океану из Азии в Европу или в обратном направлении, не пересекая при этом районы, находящиеся под суверенитетом или юрисдикцией какого-то из пяти арктических прибрежных государств. В этих районах, в том числе и в 200-мильных исключительных экономических зонах, необходимо соблюдать природоохранные стандарты соответствующего арктического прибрежного государства»[[115]](#footnote-116).

Такой подход в полной мере отвечает положениям ст. 234 Конвенции, в соответствии с которой «прибрежные государства имеют право принимать и обеспечивать соблюдение недискриминационных законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах в пределах исключительной экономической зоны, где особо суровые климатические условия и наличие льдов, покрывающих такие районы в течение большей части года, создают препятствия либо повышенную опасность для судоходства, а загрязнение морской̆ среды могло бы нанести тяжёлый вред экологическому равновесию или необратимо нарушить его. В таких законах и правилах должным образом принимаются во внимание судоходство и защита и сохранение морской среды на основе имеющихся наиболее достоверных научных данных»[[116]](#footnote-117). Указанная статья не ограничивает полномочия прибрежных государств внутренними и территориальными водами и позволяет прибрежному государству установить на недискриминационных началах правила, позволяющие минимизировать риски загрязнения морской среды. В.В. Гаврилов рассматривает указанную статью как lex specialis, предусматривающую «в силу специфики данного региона более высокие стандарты навигации и требования к ее осуществлению»[[117]](#footnote-118) по сравнению с общими международными нормами.

Отдельное внимание следует уделить позиции США по вопросу статуса Северного Морского пути: так, США оспаривают заявление России о том, что часть Северного Морского пути – пролив Вилькицкого, пролив Шокальского, пролив Дмитрия Лаптева, пролив Санникова – составляет внутренние воды России. Так, позиция Вашингтона состоит в том, что указанные проливы являются международными[[118]](#footnote-119), в этом смысле указанный спор является схожим со спором между США и Канадой относительно статуса Северо-Западного пролива.

Фактически спор между США и СССР начался в 1963 году, когда США провело две экспедиции: обследование моря Лаптевых на ледоколе береговой охраны США «Нордвинд»; обследование Восточно-Сибирского моря на военном корабле США «Бёртон Айленд». Реакцией на такие несанкционированные плавания стало направление СССР в посольство США aid memoire, в котором СССР изложило позицию о том, что проливы, соединяющие эти и другие моря на севере российской части континента, являются внутренними водами. США ответили утверждением, что фактически это международные проливы[[119]](#footnote-120). Также указанный спор был подкреплен в результате инцидентов вокруг пролива Вилькицкого летом 1965 и 1967 года вышеупомянутый ледокол «Нордвинд» приблизился к проливу Вилькицкого, когда ледоколы береговой охраны США отступили назад после предупреждений СССР[[120]](#footnote-121).

Позиция СССР, а затем России, в отношении указанных проливов, строится на том, что группы островов Новая Земля, Северная Земля и Новосибирские острова соединены с материком прямыми базисными линиями. Законность прямых базисных линий вдоль разделенных береговых линий и прилежащих островов была закреплена Международным Судом ООН в 1951 году по делу Англо-Норвежского рыболовства (Anglo-Norwegian Fisheries Case)[[121]](#footnote-122). М. Байерс обращает внимание на то, что при таком подходе «может быть оспорено то, соответствуют ли критерию разделенной береговой линии острова, соединенные российскими базисными линиями, поскольку они выдаются вовне на сотни миль на север»[[122]](#footnote-123). При этом США, как отметил М. Байерс, хоть и возразили против российских арктических базисных линий, однако «остается неясным, основывался ли протест на протяженности базисных линий либо на факте их намеренного проведения с целью перекрытия доступа к Северному морскому пути»[[123]](#footnote-124).

Позиция США состоит в том, что «существует право на свободное судоходство вдоль Северного морского пути через открытые моря, в том числе российскую исключительную экономическую зону, и что в пределах 12 миль от берега режим транзитного прохода применим, поскольку российские арктические проливы являются «международными проливами»[[124]](#footnote-125). Придание проливу статуса международного предоставляют иностранным судам, проплывающим через международный пролив, право «транзитного прохода» (ст. 38 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года): транзитный проход представляет собой осуществление свободы судоходства и полета единственно с целью непрерывного и быстрого транзита через пролив между одной частью открытого моря или исключительной экономической зоны и другой частью открытого моря или исключительной экономической зоны[[125]](#footnote-126). Кроме того, право транзитного прохода освобождает иностранные государства и от других ограничений: так, иностранные подводные лодки могут проплывать через международный пролив в погруженном состоянии, чего они не могут сделать в территориальных водах[[126]](#footnote-127). Следует обратить внимание на то, что в случае признания оспариваемых США проливов в качестве международных, то утрачивает свое значение концепция единства статуса Северного морского пути, поэтому важным вопросом является определение того, отвечают ли проливы признакам международного пролива.

Критерии международного пролива были установлены Международным Судом в 1949 году по делу о проливе Корфу между Албанией и Англией: географическое положение проливов, разделяющих две части суши в качестве связующего звена между различными частями открытого моря и их использование для международного судоходства[[127]](#footnote-128). И если соответствие первому критерию не вызывает в данном случае сомнений, то соответствие такому критерию как «использование для международного судоходства» вызывает множество споров и подходов.

Так, многие специалисты толкуют указанное требование как требование действительного, фактического использования. Так, Д. Фаранд считает, что пролив можно считать международным в случае, если будет доказано, что он имеет «историю действительного использования для международного судоходства»[[128]](#footnote-129). Схожую позицию занимает Р. Бакстер[[129]](#footnote-130).

Представители Вооруженных Сил США придерживаются мнения о том, что в целях признания водного пути международным достаточно его «потенциальной» пригодности для международного судоходства вне зависимости от фактического использования[[130]](#footnote-131). По мнению Дж. С. Краска, «подлинно значимым является географический критерий, а не функциональный <…>, а идея о том, что пролив можно считать проливом, только если он отвечает минимальным требованиям объемов морского трафика, не имеет под собой оснований».[[131]](#footnote-132) Но такое умаление функционального критерия представляется необоснованным в свете того, как этот критерий использовался в деле о проливе Корфу: так, в указанном деле было учтено, что пролив использовался судами 7 государств, за период почти 2 года было осуществлено около 2884 транзитов кораблей, которые заходили в порт и проходили таможенный контроль. Таким образом, именно совокупность географических и функциональных особенностей позволила признать в данном деле пролив Корфу международным.

Таким образом, детальный анализ критериев, разработанных Международным судом, позволяет России сформировать достаточно сильную и аргументированную позицию о том, что оспариваемые США проливы не являются международными.

При этом следует согласиться с М. Байерсом в части сходства правового статуса между Северным Морским путем и Северо-Западным проходом, а также необходимости объединения канадско-российской позиции по правовому статусу Северного Морского пути и Северо-Западного прохода. Такое сотрудничество, отмечает Байерс, «укрепит силы обеих стран в их стремлении – вместе или по отдельности – сесть за стол переговоров и прийти к долгосрочному компромиссу по данному вопросу с США»[[132]](#footnote-133).

## § 4. Позиции неарктических государств и международных организаций

## по вопросу правового статуса Арктики

Значительные климатические изменения в Северном Ледовитом океане, открывающие новые возможности для осуществления судоходства, рыболовства, добычи полезных ископаемых, проведения научных исследований, несомненно, влекут возрастание заинтересованности неарктических государств в освоении Актического региона.

Это касается в первую очередь такой сверхдержавы, как Китай. При этом следует обратить внимание, что Китай придерживается двойственной позиции. С одной стороны, специалисты-политологи отмечают педантичное следование Китая международным правилам как гаранта стабильной вовлеченности в арктические международные отношения, с другой стороны – неотступное стремление изменить правовой режим Арктики в свою пользу под флагом ее перевода в статус «общечеловеческого достояния»[[133]](#footnote-134). Адмирал ВМС КНР Инь Чжо заявил: «Арктика не принадлежит какому-то конкретному государству, но является собственностью всех народов мира, а Китай должен обязательно играть роль в освоении Арктики, потому что обладает одной пятой населения планеты»[[134]](#footnote-135). В.Н. Конышев и А.А. Сергунин обращают внимание на то, что не только КНР, но и Япония и Южная Корея являются сторонниками того, чтобы неарктические государства получили права на хозяйственную деятельность в Арктическом регион, активно поддерживают инициативы по пересмотру правового статуса Арктики, а также проводят работу по привлечению союзников – иных неарктических держав[[135]](#footnote-136).

Л. Ноулан считает, что арктическим территориям необходимо придать юридический статус, аналогичный статусу Антарктиды, отмечая необходимость подписания международного договора, который в качестве модели возьмет за основу Мадридский протокол об охране окружающей среды к Договору об Антарктике 1998 года[[136]](#footnote-137).

Указанная модель поддерживается Европарламентом, который предлагает использовать Антарктическую модель в отношении Арктики mutatis mutandis[[137]](#footnote-138), что нашло отражение в резолюции по «Арктическому управлению» от 09 октября 2008 года[[138]](#footnote-139). Так, в соответствии с п. 15 указанной резолюции Европарламент обращает внимание Еврокомиссии на необходимость инициирования международных переговоров, направленных на принятие международного договора по защите Арктики по аналогии с Договором об Антарктике, однако с необходимостью принятия во внимание такое отличие Арктического региона, как наличие населения в Арктике и, следовательно, необходимость защиты прав и интересов народов и наций Арктики. Данный договор, согласно п. 15, должен охватывать как минимум центральную часть Северного Ледовитого океана. Как справедливо отмечает П.А. Гудев, цель инициативы – «размыть эксклюзивный характер партнерства постоянных членов Арктического Совета, заменив его на более широкую платформу, где все другие заинтересованные страны могли бы иметь более привилегированный статус, нежели статус наблюдателя в рамках Арктического Совета»[[139]](#footnote-140).

Такой подход не поддерживается Д. Лири, который считает, что Арктика вкачает в себя такие территории и акватории, которые «находятся в основном под национальной юрисдикцией арктических государств»[[140]](#footnote-141).

Схожей позиции придерживаются Й. Такей[[141]](#footnote-142), Курбанов Р.А.[[142]](#footnote-143).

В связи с этим возникает вопрос, а имеются ли основания для экстраполяции режима, установленного в отношении Антарктики, в отношении Арктического пространства. В качестве общей характеристики, объединяющей указанные регионы, можно отнести то, что Арктика и Антарктика являются полярными регионами с «особыми климатическими условиями и высокой степенью экологической уязвимости, что в совокупности обусловливает особые требования, в том числе предъявляемые к области защиты морской среды и биоразнообразия»[[143]](#footnote-144). Однако наличие существенного количества отличий между Арктикой и Антарктикой, носящий географический, исторический и функциональный характер, не позволяют отождествить указанные регионы.

Так, П.А. Гудев выделил целый ряд таких отличий, среди представленных отличий внимания заслуживают следующие: 1) «Антарктика – материк, окруженный океаном, а Арктика – морской регион, окруженный континентами»[[144]](#footnote-145); на это коренное различие также обращает внимание М. Байерс[[145]](#footnote-146). 2) Разница в ледовых условиях: антарктический лед сезонный (годовалый), тогда как арктический лед является многолетним и занимает значительную часть акватории Северного Ледовитого океана вне зависимости от сезона. Представляется, что данное отличие в силу коренных климатических изменений и оценки перспектив таяния льда уже утрачивает свою актуальность. 3) Характеристика континентального шельфа: в Арктике континентальный шельф обладает малыми глубинами и значительной протяженностью, в то время как в Антарктике шельф является одним из самых глубоких в мире, но при этом не характеризуется протяженностью. Выделяются и иные отличительные признаки: 4) наличие коренного населения на территориях, омываемых водами Северного Ледовитого океана; 5) исторический фактор – в Арктике определены зоны суверенитета и юрисдикции арктических государств[[146]](#footnote-147). Что касается Антарктиды, то ст. 4 Договора не признает каких-либо претензий в отношении территорий, расположенных в зоне действия соглашения[[147]](#footnote-148). Остальные выделенные П.А. Гудевым отличия (разработка неживых ресурсов в Арктике, военно-стратегическое значение Арктики, применение экосистемного подхода в Антарктике, применение широкой правовой базы в отношении Арктики) являются, скорее, не сущностными отличительными признаками, а следствиями таких различий.

Следует отметить, что арктические державы закрепили в Илулиссатской декларации отсутствие необходимости в разработке нового всеобъемлющего международного правового режима для управления Северным Ледовитым океаном[[148]](#footnote-149).

Согласно официальной позиции НАТО «Конвенция ООН по морскому праву является юридической основой, которая применяется к Северному Ледовитому океану»[[149]](#footnote-150). Данная позиция не находится в противоречии с официальной позицией России, которая своими действиями по направлению представлений в Комиссию по границам континентального шельфа продемонстрировала, что Россия также признает применимость Конвенции к Северному Ледовитому океану.

Таким образом, следует констатировать, что интерес мирового сообщества к Арктическому пространству и его наследию со стороны неарктических держав и международных сообществ возрастает, существует высокий риск того, что указанные государства и международные организации объединят свои усилия в целях разработки общей позиции в целях интернационализации Арктического пространства.

# ГЛАВА ТРЕТЬЯ

# Международные обязательства приарктических государств. Перспективы международного сотрудничества

## § 1. Направления международного сотрудничества приарктических государств

Повышенный интерес к Арктическому региону среди как приарктических, так и неарктических государств, обусловлен расширением возможностей судоходства, добычи полезных ископаемых, рыболовства, проведения научных исследований. С другой стороны, приарктические государства сталкиваются в Арктическом регионе с такими проблемами, как угроза национальной безопасности, загрязнение окружающей среды, угрозы истребления водных ресурсов.

В Конвенции имеются нормы, направленные на защиту окружающей среды в морских пространствах, которые носят рамочный характер. Так, в соответствии со ст. 194 Конвенции «государства в соответствии со своими возможностями индивидуально или, в зависимости от обстоятельств, совместно принимают все совместимые с Конвенцией меры, которые необходимы для предотвращения, сокращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды из любого источника, используя для этой цели наилучшие практически применимые средства, имеющиеся в их распоряжении, и стремятся согласовывать свою политику в этом отношении»[[150]](#footnote-151). Важно обратить внимание на то, что Конвенцией были использованы такие формулировки как «в соответствии со своими возможностями», «в зависимости от обстоятельств», то есть Конвенция лишь задает основы для осуществления каждым государством мер по защите окружающей среды, а объем и содержание таких мер устанавливается государством самостоятельно исходя из своих возможностей либо на совместной основе. Указанные меры включают: меры, направленные на уменьшение выбросов вредных или ядовитых веществ; загрязнений с судов; загрязнений от установок и устройств; меры, необходимые для защиты и сохранения редких или уязвимых экосистем, а также естественной среды видов рыб и других форм морских организмов, запасы которых истощены, подвергаются угрозе или опасности.

Необходимо также отметить, что в отношении покрытых льдом районов имеется специальная норма – ст. 234 Конвенции, которая расширяет полномочия прибрежных государств по охране окружающей среды: так, они вправе принимать и обеспечивать соблюдение недискриминационных законов и правил, направленных на предотвращение, сокращение загрязнения морской среды с судов в пределах исключительной экономической зоны. Однако указанная статья регулирует возможность приарктических государств устанавливать на национальном уровне правила, касающиеся защиты морской среды. То есть это меры, предпринимаемые каждым приарктическим государством самостоятельно.

Важно обратить внимание на то, что в Арктике осуществляется активное сотрудничество на региональном уровне. Особую роль в вопросах сотрудничества приарктических государств играет Арктический Совет.

Арктический Совет был учрежден учреждён в 1996 году в соответствии с Декларацией об учреждении Арктического Совета от 19 сентября 1996 года (Оттавская декларация) и является «межправительственным форумом высокого уровня, обеспечивающим содействие сотрудничеству, согласованной деятельности и взаимодействию между арктическими государствами с привлечением коренных общин и остальных жителей Арктики к работе над общими проблемами арктического региона, особенно в сфере устойчивого развития и защиты окружающей среды в Арктике»[[151]](#footnote-152).

Членами Арктического Совета являются собственно приарктические государства – Дания, Канада, Норвегия, Россия, США, а также Исландия, Финляндия и Швеция. Помимо членства в Арктическом Совете предусмотрена такая форма участия в деятельности как постоянное участие, созданная для того, чтобы обеспечить активное участие и консультации с представителями арктических коренных народов в рамках Арктического Совета. Постоянными участниками признаются Арктические организации коренных народов, такие как: Приполярная конференция инуитов, Совет саамов и Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Статус постоянных участников могут получить и другие Арктические организации коренных народов, представляющие один народ на территории более, чем одного арктического государства, либо несколько народов, проживающих на территории одного арктического государства.

Остальные государства, международные межправительственные организации, неправительственные организации могут получить статус наблюдателя в Арктическом Совете по решению Совета при условии, по они могут внести положительный вклад в его работу. Как указано в Декларации от 15 мая 2013 года «Видение Арктики», члены арктического совета выразили приверженность тому, что «принятие решений в Арктическом совете на всех уровнях является исключительными правом и обязанностью восьми государств, подписавших Оттавскую декларацию», из чего следует, что расширение членства в Арктическом совете не предвидится.

В настоящее время в рамках Арктического совета созданы следующие рабочие группы: по устранению загрязнения Арктики (ACAP), по реализации программы арктического мониторинга и оценки (AMAP), по сохранению арктической флоры и фауны (CAFF), по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций (EPPR), по защите арктической морской среды (PAME) и по устойчивому развитию в Арктике (SDWG)[[152]](#footnote-153).

В соответствии с п. 1 Оттавской декларации целями Арктического Совета являются: нахождение способов организации сотрудничества, координации и взаимодействия между Арктическими государствами по вопросам Арктики; надзор и координация программ, учрежденных в рамках Стратегии охраны окружающей среды Арктики; определение круга ведения программы устойчивого развития, а также ее контроля и координации; распространение информации, поощрения образования и обеспечения интереса к вопросам, относящимся к Арктике.

Следует обратить внимание на то, что Арктическому Совету придается статус не международной организации, а форума для сотрудничества, то есть площадки для «обсуждения, согласования позиций и принятия решения на основе консенсуса, а также для подготовки договоров и соглашений между государствами-членам, которые заключаются не под эгидой Арктического совета, а собственно между арктическими государствами»[[153]](#footnote-154). Так, по мнению К.А. Бекяшева, «межправительственная организация должна обладать, по крайней мере, следующими шестью правовыми признаками: создание в соответствии с международным правом; учреждение на основе международного договора; осуществление сотрудничества в конкретных областях деятельности; наличие соответствующей организационной структуры; наличие прав и обязанностей организации; самостоятельные международные права и обязанности организации»[[154]](#footnote-155). Арктический Совет учрежден не международным договором, а декларацией, и не наделен самостоятельными международными правами и обязанностями, что не позволяет охарактеризовать Арктический Совет как международную межправительственную организацию.

В целом отмечается стремление многих приарктических государств, в том числе и России, придать Арктическому Совету статус международной межправительственной организации[[155]](#footnote-156). Однако для этого необходимо Оттавскую декларацию преобразовать в международный договор и отразить в нем международные права и обязанности организации как самостоятельного субъекта международного права[[156]](#footnote-157). Так, придание Арктическому Совету такого статуса позволило бы предусмотреть такие полномочия Арктического Совета, как принятие решений в сфере охраны морской среды, носящих обязательный характер для государств-членов. Однако подобные перспективы также получают и негативную оценку с точки зрении того, что преобразование Арктического Совета в межправительственную организацию сделает его открытым и для неарктических государств. Как обращает внимание Л.С. Воронков, ввиду возможности появления зоны всемирного наследия после определения приарктическими государствами внешней границы континентального шельфа ограничить членство в Арктическом Совете исключительно арктическими государствами будет крайне сложно. Л.С. Воронков также считает, что «преобразование Арктического совета в классическую международную межправительственную организацию не отвечало бы национальным интересам Российской Федерации и других прибрежных арктических государств и может быть сопряжено с ущемлением их суверенных прав в зонах их национальной юрисдикции»[[157]](#footnote-158). На наш взгляд, преобразование Арктического Совета в международную межправительственную организацию приемлемо для России при условии, что круг вопросов, решаемых Арктическим Советом, будет ограничен вопросами охраны морской среды и не будет сопряжен с какими-либо ограничениями суверенных прав государств в области обеспечения безопасности.

В рамках деятельности Арктического Совета были приняты такие документы как Декларация Тромсе от 29 апреля 2009 года[[158]](#footnote-159), Нуукская декларация от 12 мая 2011 года[[159]](#footnote-160), Кирунская декларация от 15 мая 2013 года[[160]](#footnote-161), в которых затрагиваются такие актуальные проблемы, как климатические изменения, снижение воздействия на окружающую среду судоходства в арктических водах, необходимость сокращения загрязнения СОЗ и тяжелыми металлами, необходимость обеспечения биологического разнообразия и др. Несмотря на то, что декларации носят характер рекомендаций, напутствий государствам-членам при осуществлении деятельности на территории Арктического региона, сам факт наличия площадки, на которой приарктические государства с учетом мнения коренных арктических народов могут вести открытый диалог по всем актуальным проблемам, связанным с развитием Арктического региона, является несомненно важным шагом для сотрудничества.

Под эгидой Арктического Совета государства-члены разработали два международных договоров. Так, в 2011 году было подписано Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике[[161]](#footnote-162), которое посвящено вопросам предотвращения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе. Ст. 3 Соглашения устанавливает разграничение авиационных и морских поисково-спасательных районов между государствами-участниками, при этом в Соглашении специально оговаривается, что данное разграничение «не имеет отношения к установлению любой границы между государствами либо их суверенитету, суверенным правам или юрисдикции и не наносит им ущерба»[[162]](#footnote-163). В.Р. Авхадеев отмечает высокий правовой уровень Соглашения, которое «впервые в истории международно-правового регулирования режима Арктики ясно, четко и недвусмысленно подразделяет сферу ответственности каждого арктического государства применительно к проблематике аварийно-спасательной деятельности»[[163]](#footnote-164). Действительно, данное соглашение является прогрессивным шагом в области установления сотрудничества приарктических государств.

15 мая 2013 года в Кируне было заключено Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике, целью которого является «укрепление сотрудничества, координации и взаимной помощи между Сторонами в сфере готовности и реагирования на загрязнение нефтью в Арктике в целях защиты морской среды от загрязнения нефтью»[[164]](#footnote-165). Статья 3 Соглашения также проводит делимитацию морских районов, в отношении которых государства-участники осуществляют суверенитет, в рамках целей, обозначенных Соглашением. Соглашение также предусматривает положения относительно уведомления других государств о загрязнении (стр 6), необходимости проведения мониторинга (ст. 7), порядка направления запросов о помощи (ст. 8) и другие положения, направленные на координацию и сотрудничество сторон в целях защиты морской среды от загрязнения нефтью.

Помимо Арктического Совета на субрегиональном уровне учрежден Совет Баренцева Евро-Арктического региона (СБЕР), участниками которого стали Дания, Исландия, Норвегия, Российская Федерация, Финляндия, Швеция и Еврокомиссия[[165]](#footnote-166). СБЕР также позиционируется как форум для межправительственного сотрудничества. Между правительствами государств-членов СБЕР (Норвегия, Россия, Финляндия и Швеция) было также разработано и подписано «Соглашение о сотрудничестве в области предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации» [[166]](#footnote-167) от 11 декабря 2008 года. Соглашение охватывает только Барценцев/Евроарктический регион, тогда как подобных соглашений в районах Восточной Арктики или районе Северного полюса до сих пор не разработано.

Пожалуй, самым пробельным является вопрос международно-правовой защиты представителей животного мира Арктики. Так, имеется лишь один международный договор в указанной сфере – Соглашение о сохранении белых медведей, заключенное между правительствами Дании, Канады, Норвегии, СССР и США от 15 ноября 1973 года. Указанное соглашение посвящено защите только одного вида представителей животного мира Арктики. В преамбуле Соглашения указывается на «важную экологическую и эстетическую роль белого медведя и необходимость оказания поддержки со стороны широкой общественности делу сохранения белых медведей»[[167]](#footnote-168).

Однако белые медведи являются далеко не единственными представителями животного мира Арктики, нуждающимися в защите, например, ластоногих. Так, неурегулированным остается вопрос защиты северных морских котиков. В 1957 году была принята Временная конвенция о сохранении котиков северной части Тихого океана, однако указанная конвенция действовала в течение 6 лет и могла быть пролонгирована, однако действие конвенции прекратилось в 1984 году, когда Сенат США не представил согласия для ратификации протокола о продлении срока действия конвенции[[168]](#footnote-169).

В части контроля рыболовства также следует обратить внимание на мозаичное регулирование рыболовства в Арктическом пространстве. Конвенция о рыболовстве в Северо-Восточной части Атлантического океана от 17 ноября 1980 года (вступила в силу в 1982 году) устанавливает, что Районом действия Конвенции являются «воды в пределах тех частей Атлантического и Северного Ледовитого океанов и прилегающих к ним морей, которые лежат к северу от 36° северной широты и между 42° западной долготы и 51° восточной долготы»[[169]](#footnote-170), при этом конвенция действует в отношении всех рыбных ресурсов Конвенционного района. В.Р. Авхадеев считает, что Конвенция о сохранении лосося в северной части Атлантического океана 1982 года и Конвенция о сохранении запасов анадромных видов рыб в северной части Тихого океана 1992 года также могут быть применимы к Арктическому региону ввиду того, что северные части Атлантического и Тихого океанов наряду с Северным Ледовитым океаном являются арктическими морскими пространствами[[170]](#footnote-171).

Еще одной важной сферой сотрудничества приарктических государств является судоходство, а именно вопросы безопасности судов. Так, Российский совет по международным делам отмечает необходимость принятия Полярного кодекса либо иного акта, направленного на регулирование международного судоходства в Арктике, включая центральную часть Северного Ледовитого океана: «ввиду затяжного характера работы над Полярным кодексом целесообразно рассмотреть альтернативные варианты гармонизации правил судоходства в Арктике»[[171]](#footnote-172). Возможные пути решения проблемы – гармонизация правил на двусторонней или региональной основе либо поэтапное придание обязательного характера уже согласованным положениям проекта Кодекса.

С позиции безопасности приарктических государств, а именно необходимости защиты северных границ отмечается целесообразность развивать международно-правовое регулирование недопущения войны в Артике, а именно разрабатывать договорные механизмы, направленные на предотвращение военных действий в Арктическом пространстве. Данный аспект является особенно актуальным ввиду того, что все приарктические государства, кроме России, входят в блок НАТО, который придерживается концепции «глобального управления».

Таким образом, следует положительно оценить деятельность Арктического Совета, являющегося форумом для переговоров приарктических государств, которые во многом являются результативными, ведь именно под эгидой Арктического Совета были заключены и ратифицированы две Конвенции по Арктическому региону. Вместе с тем, в целях обеспечения эффективного сотрудничества в правовом регулировании нуждаются вопросы рыболовства, охраны представителей животного мира, обеспечения безопасности судоходства, а также военной безопасности.

## § 2. Регулирование Арктического пространства

## во внутригосударственном праве в России

Достижение устойчивого развития Арктического пространства обеспечивается не только совместными усилиями приарктических государств, но и тем регулированием, которые устанавливают приарктические державы на национальном внутригосударственном уровне. В этой связи необходимо проанализировать действующее законодательство России, касающееся регулирования Арктической зоны Российской Федерации.

Следует согласиться с А.М. Коноваловым, который считает, что «Арктическая зона Российской Федерации не может существовать обособленно от мира и страны, она встроена в систему глобальных и общероссийских процессов»[[172]](#footnote-173). Действительно, национальная политика и, соответственно, нормативное регулирование, касающееся развития Арктической зоны России, не может не учитывать международно-правовую ситуацию, сложившуюся в регионе, а также связь с иными приарктическими и государствами. Также необходимо принимать во внимание на неодинаковый уровень ведущих держав по уровню технологического развития, что обеспечивает возможности освоения Арктического пространства и ресурсов[[173]](#footnote-174), что должно находить отражение во внутригосударственной политике России.

В настоящее время какой-либо комплексный федеральный закон, посвященный арктическому региону, не принят. Ю.Ф. Лукин при этом обращает внимание на необходимость создания единого закона об Арктической зоне РФ: «Приняв базовый, самый главный закон о статусе и составе Российской Арктики, наша страна закрепляет за собою огромное геополитически важнейшее пространство, включая северные территории, острова и акватории в СЛО и реально проявляя морское могущество арктической державы»[[174]](#footnote-175). При всей значимости разработки единого закона об Арктической зоне РФ нельзя не помнить о том, что национальное регулирование не способно осуществить делимитацию морских пространств и континентального шельфа, для этого необходимо обращение к механизмам международного права.

В 2016 году Министерством экономического развития РФ разработан проект Федерального закона «О развитии Арктической зоны Российской Федерации», который в настоящее время прошел стадию общественного обсуждения [[175]](#footnote-176). В соответствии с указанным проектом Арктическая зона выделяется как особый объект государственного управления и не является частью административно-территориального деления Российской Федерации (ч. 4 ст. 1 Проекта).

Вводится понятие «опорная зона развития в Арктике», представляющая собой «комплексный проект планирования и обеспечения социально-экономического развития Арктической зоны, направленный на достижение стратегических интересов и обеспечение национальной безопасности в Арктике, предусматривающий синхронное взаимоувязанное применение действующих инструментов территориального и отраслевого развития и механизмов реализации инвестиционных проектов, в том числе на принципах государственно-частного партнерства»[[176]](#footnote-177). Проектом регулируется порядок создания, развития, финансирования проектов, связанных с опорной зоной, порядок осуществления строительства в такой зоне.

Проект также задает основы государственного регулирования Арктической зоны РФ в области природопользования, природоохранной и экологической деятельности (ст. 20), научной, научно-технической и инновационной деятельности (ст. 21), социального развития (ст. 22-24). В целом Проект представляет собой рамочный нормативный акт, задающий основы для осуществления регулирования в сфере развития Арктического региона, включая природопользование, экологическую деятельность и социальное развития. В любом случае эффективность регулирования Арктического региона будет зависеть от того, каким образом будет осуществляться подзаконное регулирование уполномоченными государственными органами.

В настоящее время направления развития в Арктической зоне Российской Федерации обозначены в таких документах как Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу[[177]](#footnote-178) и Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года[[178]](#footnote-179) (далее – Стратегия развития АЗРФ). Так, в Стратегии развития АЗРФ констатируется текущее состояние социально-экономического развития Арктической зоны России, отражены ключевые риски и угрозы в социальной сфере, экономической сфере, сфере науки и технологий, в сфере природопользования и охраны окружающей среды. В п. 7 стратегии определены приоритетные направления развития Арктической зоны России: «а) комплексное социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации; б) развитие науки и технологий; в) создание современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры; г) обеспечение экологической безопасности; д) международное сотрудничество в Арктике; е) обеспечение военной безопасности, защиты и охраны государственной границы Российской Федерации в Арктике»[[179]](#footnote-180).

В п. 12 Стратегии обозначаются меры, направленные на развитие инфраструктуры арктической транспортной системы, обеспечивающей «сохранение Северного морского пути как единой национальной транспортной магистрали Российской Федерации»[[180]](#footnote-181). Правовое регулирование Северного морского пути осуществляется в Кодексе торгового мореплавания РФ[[181]](#footnote-182) и Правилах плавания в акваториях Северного морского пути, утвержденных приказом Минтранса России от 17 января 2013 года № 7[[182]](#footnote-183). Вопросами организации плавания судов в акватории Северного морского пути занимается администрация Северного морского пути.

В целом следует отметить, что внутреннее законодательство нуждается в развитии и совершенствовании, поскольку в настоящее время нормативных правовых актов, посвященных регулированию Арктической зоны России, явно недостаточно. Так, Арктическая зона обладает специфическими климатическими, экологическими, социально-экономическими условиями, наличием коренных народов и наций, что должно найти отражение на уровне законодательства и подзаконных нормативных правовых актов.

Так, принятие закона «О развитии Арктической зоны РФ» будет способствовать созданию нормативной основы, которая будет наполняться содержанием на подзаконном уровне, а также на уровне субъектов РФ.

Кроме того, Ю.Ф. Лукин отмечает необходимость утвердить государственный реестр всех российских островов в морях Северного Ледовитого океана с указанием статуса, поскольку «в Российской Арктике не должно быть пустого, как бы ничейного, бесхозного пространства, а тем более земли, на которую всегда найдутся претенденты»[[183]](#footnote-184).

Также важно обратить внимание на необходимость повышения инвестиционной привлекательности региона в целях реализации масштабных проектов, а для этого, «в силу высокой трудоемкости и капиталоемкости, значительных сроков окупаемости, длительного временного периода с момента начала инвестирования до получения прибыли, требуется льготный налоговый режим, гибкая тарифная, таможенная, кредитная, бюджетная и страховая политика»[[184]](#footnote-185).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. В настоящее время отсутствует единодушие в юридической доктрине и практике по вопросу понимания правового статуса Арктического пространства. Подходы к определению понятия и правового статуса Арктического пространства радикально противоположны: одни рассматривают Арктику на основе принципа секторальной принадлежности её частей приарктическим государствам, другие - как регион, обладающий особым статусом ввиду совокупности географических, геоморфологических и климатических особенностей; согласно третьему подходу, Арктика понимается как морское пространство со статусом «общечеловеческого достояния», на которое распространяется нормы международного права, в частности, положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

Исторически сложившийся и устоявшийся принцип секторального деления Арктики в настоящее время подвергается пересмотру со стороны ряда государств и международных союзов, что уже не позволяет рассматривать секторальный режим Арктики в качестве нормы международного обычного права.

Вследствие указанных обстоятельств существует опасность установления нового глобального режима управления Арктическим пространством, согласно которому Арктика будет рассматриваться в качестве общего наследия человечества. Такой подход не только противоречит стратегическим и экономическим интересам Российской Федерации, но и угрожает национальной безопасности России и всех иных приарктических государств.

1. Для Российской Федерации отказ от секторального разделения Арктики влечет утрату суверенных прав на 1,7 млн км2 своего арктического сектора[[185]](#footnote-186), и в этом смысле, по мнению ряда ученых, подача представления в Комиссию ООН об определении внешней границы континентального шельфа не выгодна для России. Кроме того, направление такого представления не решает вопроса делимитации континентального шельфа между приарктическими государствами, а лишь отграничивает континентальный шельф России от международного района морского дна, которое признается общим наследием человечества, что, по мнению многих правоведов, противоречит национальным интересам России.

Однако, несмотря на наличие во многом конструктивной критики, тем не менее, направление Россией в Комиссию по границам континентального шельфа представления об определении внешней границы континентального шельфа является юридически и политически взвешенным и продуманным решением, направленным на установление устойчивой реализации её суверенных прав в Арктическом пространстве.

Так, в условиях нарастающей тенденции распространения на Арктику действия Конвенции ООН по морскому праву 1982 года и признания вопреки секторальному принципу морских пространств Северного Ледовитого океана открытым морем, а подводных ресурсов – международным районом морского дна, России следует и дальше использовать имеющиеся договорные международно-правовые механизмы, чтобы установить расширенную внешнюю границу континентального шельфа и тем самым создать правовую определенность в отношении режима указанных пространств. При этом России необходимо достигнуть соглашения о делимитации континентального шельфа с такими странами, как Канада и Дания, поскольку возможно совпадение границ континентального шельфа между указанными государствами, которое может быть выявлено в результате рассмотрения представлений указанных государств в Комиссии по границам континентального шельфа.

Следует обратить внимание на положительную роль Соглашения между СССР и США 1990 года, а также Договора между Россией и Норвегией 2010 года. Несмотря на то, что указанные договоры являются результатом компромиссов и уступок, достижение Россией с указанными государствами соглашения относительно делимитации морских границ в Северном Ледовитом океане способствует устойчивому регулированию в области установления юрисдикции в Арктике.

1. В отношении Северного морского пути России целесообразно объединить усилия с Канадой, в интересах которой закрепление прав на Северо-Западный проход, и сформировать единую правовую позицию в противовес позиции США, считающей указанные транспортные пути международными проливами. Северный морской путь надлежит рассматривать как единую транспортную коммуникацию, в отношении которой именно за Россией в силу комплекса исторических, географических и экологических факторов должны быть закреплены исключительные права по природоохранному надзору, установлению режима прохода через Северный морской путь, а также стандартов навигации.
2. С учетом того, что многие неарктические государства, а также международные организации стремятся придать Арктическому региону статус «общечеловеческого достояния», а также установить в отношении Арктики режим, схожий с Антарктикой, приарктическим государствам необходимо действовать сообща: разрабатывать и координировать правовые позиции в отношении режима Арктического пространства, активно сотрудничать и заключать международные договоры.

Так, эффективной площадкой для сотрудничества приарктических государств явился Арктический Совет, под эгидой которого было заключено два международных договора. Вместе с тем, множество вопросов, связанных с проблемами судоходства, рыбной ловли, охраны морской среды и животного мира, обеспечения безопасности в Арктическом регионе, все еще нуждаются в регулировании со стороны приарктических государств.

1. В развитии и совершенствовании нуждается также и внутреннее законодательство Российской Федерации, так как была выявлена недостаточность правового регулирования Арктической зоны Российской Федерации, которая обладает существенными климатическими, экономическими и социально-экономическими особенностями. Принятие комплексного федерального закона об Арктической зоне Российской Федерации стало бы важным фундаментом для дальнейшей конкретизации правового регулирования проблем Арктической зоны Российской Федерации как на уровне специального законодательства, так и на уровне последующих подзаконных актов.
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