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**Введение**

Презумпциям и фикциям посвящено большое количество юридических исследований. Во всем многообразии подобной литературы высказываются диаметрально противоположные точки зрения по поводу природы юридических презумпций и фикций, в том числе относительно разграничения данных смежных правовых явлений. Указанное обстоятельство порождает за собой множество проблем не только на уровне доктринальных воззрений, но и в современной правоприменительной практике. Несмотря на относительное постоянство выработанных в наследственном праве правил, их высокую степень формализованности и сам возраст наследственного права, неопределенность, которую порождает использование презумпций и фикций, не обошла стороной и наследственные правоотношения.

Актуальность работы связана с тем, что правовые презумпции и фикции, установленные в российском наследственном праве, должны служить для целей правовой охраны интересов участников наследственных отношений, но нередко данной цели не достигают, чем порождают еще большие проблемы на практике. Так, например, основная презумпция наследственного права, непосредственно закрепленная в тексте закона, - это презумпция фактического принятия наследства, создана для защиты интересов наследников, в том числе и для нивелирования последствий правовой безграмотности субъектов наследственных отношений (например, для того чтобы реализовать своё право на принятие наследства, наследники нередко дожидаются окончания 6-месячного срока с момента открытия наследства), в силу скудного правового регулирования современным законодательством, вызывает еще большие трудности при ее применении, в частности при подтверждении наследником или заинтересованными лицами действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, так и в связи с ее опровержением.

Целью работы является анализ современного российского законодательства, зарубежного законодательства, существующих доктринальных точек зрения, а также исторического восприятия законодателем и правоприменителем тех или иных правовых презумпций и фикций, наличествующих в наследственном праве.

Как верно указывает И.Л. Ишигилов, правовые фикции и презумпции должны рассматриваться не в статике, а в контексте процесса правового регулирования, так как данные явления направлены на упорядочение общественных отношений и закреплены в правовых нормах[[1]](#footnote-1). Во многих же имеющихся исследованиях исследователи пренебрегают обращением к действующему законодательному регулированию, закрепляющему те или иные презумпции и фикции, рассматривая правовые презумпции и фикции, как сугубо теоретические явление. Настоящее исследование призвано показать, что в регулировании наследственных правоотношений используется немалое количество подобных приемов юридической техники.

Основными задачами исследования являются:

1. Определить различия между правовыми презумпциями и фикциями, дать характеристику презумпциям и фикциям в историческом аспекте, рассмотреть наличие презумпций и фикций в регулировании наследственных отношений в различный период.
2. Дать характеристику современного регулирования презумпции фактического принятия наследства, установленной п. 2 ст.1153 ГК РФ, указать способы подтверждения данной презумпции в правоприменительной практике, а также установить основные проблемы при опровержении презумпции фактического принятия наследства.
3. Определить основные характеристики презумпции воли трансмиттента при наследственной трансмиссии.
4. Дать характеристику презумпции единовременной смерти лиц, имеющих право наследовать друг после друга, как в регулировании зарубежных стран, так и в регулировании в российском праве в различное время.
5. Выявить иные юридические презумпции и фикции в наследственном праве, непосредственно изложенные в действующем законодательстве, так и установленные косвенно, а также рассмотреть влияние презумпций и фикций, установленных в иных отраслях права, на наследственные правоотношения. Дать характеристику так называемым формальным фикциям и презумпциям.

**Глава 1. Фикции и презумпции, регулирующие наследственные правоотношения, в римском праве**

Юридические фикции возникли более 2 тысяч лет назад. Первоначальный вклад в их возникновение и развитие внесли римские правоведы. Поэтому можно сказать, что родиной юридической фикции считается римское право. Так, термин «фикция» в переводе с латыни означает выдумку, вымысел, несуществующее, ложное. Необходимо обратить внимание, что в римском праве отсутствовало какое-либо легальное и доктринальное определение «юридической фикции»[[2]](#footnote-2), однако, подобное отсутствие компенсируется богатым практическим материалом. Рассмотрим фикции римского частного права, установленные для регулирования наследственных правоотношений.

1. Самая известная фикция римского частного права, непосредственно затрагивающая наследственные отношения, появилась не позднее республиканского периода римской истории, это так называемая fictia legis Cornaliae или фикция закона Коннелия Суллы (D.49.15.22 pr). Так, согласно цивильному праву (ius civile), правоспособностью могло обладать только то лицо, которое имело статус гражданина Рима, а взятый же в плен римлянин становился рабом и тем самым терял свободу, свою правоспособность и римское гражданство. В связи с этим, если римлянин умирал в плену, его имущество не могло быть наследуемо ни по закону, ни по завещанию, поскольку завещание теряло своё действие с момента попадания его в плен. В связи со сложившейся несправедливостью в отношении наследников умершего в плену римлянина, законом Корнели была введена фикция, в соответствии с которой вопросы наследования решались так, будто умерший в плену наследодатель умер в момент попадания в плен, то есть в момент, когда он еще являлся свободным гражданином Рима, а, следовательно, не был еще лишен своих гражданских прав. Данная фикция имела особое значение для сохранения действительности завещания плененного. В случае отсутствия завещания, к наследованию призывались наследники по закону[[3]](#footnote-3). По классификации, которую использует О.А. Кузнецова в своей статье «Фикции в римском частном праве», указанная фикция относится к опережающим[[4]](#footnote-4), то есть признающим существующими обстоятельства до того, как они стали существовать.
2. Еще одним примером опережающей фикции является фикция, закрепляющая суждение о том, что родившиеся после смерти отца рассматриваются как бы уже родившимися до момента смерти родителя, то есть они считаются родившимися раньше, чем это произошло фактически (Гай 1.147).
3. Опережающей фикцией также представляется фикция, согласно которой наследник считался вступившим в наследство в момент смерти наследодателя, хотя фактически наследник вступал в наследство позже.
4. В сфере наследственных правоотношений применялась фикция для толкования содержания завещания, гласящая, что все непонятные слова в завещании считаются ненаписанными[[5]](#footnote-5). Применение указанной фикции, как и многих других фикций, используемых в римском праве, подвергалось критике некоторыми правоведами. Так, Р.К. Лотфуллин обращает внимание, что вместо подобной фикции, можно было использовать правило: при толковании условий завещания не принимаются во внимание, содержащиеся в нем непонятные слова[[6]](#footnote-6).
5. Приведем пример так называемой преторской фикции. Данные фикции нашли свое отражение в фиктивных исках (или исков с фикциями), в формулах которых претор указывал судье допустить наличие фактов, не существовавших в действительности, или, наоборот, предлагал считать уже имеющиеся факты несуществующими. Подобная фикция, используемая в регулировании наследственных правоотношениях, называлась «bonorum possesio». Так, в римском праве существовало два вида родства, а именно агнатское или, иными словами, фамильное родство, основанное на подчинении власти одного и того же домовладыки (paterfamilias – глава семьи), и когнатское, представляющее собой кровное родство. В соответствии с цивильным правом только агнатское родство было правовым основанием наследования имущества умершего. В то же время право на наследство утрачивалось при выходе из семейства домовладыки, например, при эманципации сына, в случае замужества дочери. С течением времени возникла необходимость, не изменяя нормы цивильного права, закрепить возможность наследования за кровными родственниками, поскольку порядок наследования по цивильному праву перестал удовлетворять требованиям римлян. Возникшую проблему разрешила преторская фикция, согласно которой если претор призывал к наследованию лиц, не являющихся наследниками по ius civile, и предоставлял им право владения имуществом наследодателя, то они признавались наследниками[[7]](#footnote-7). В последствии подобные различия между цивильной и преторской системой наследования постепенно стали нивелироваться, а при Юстиниане было достигнуто почти полное совпадение обеих систем, так что bonorum possessio утратила почти всякую самостоятельную роль.
6. В.В. Тумов указывает на то, что указанная преторская фикция «bonorum possesio» относится к фикциям для реституции, то есть к фикциям, восстанавливающим первоначальное положение наследников, признавая за ними наличие агнатского родства с умершим, даже после выхода из семьи домавладыки. Применение фикций для реституции встречается и в нескольких пассажах Дигест Юстиниана и Институциях Гая[[8]](#footnote-8). Таким примером может служить подобная формулировка фикции: «…если кому было завещано на следующем условии: "либо за каждый год, который он был в Италии", - то тому должно быть предоставлено восстановление в первоначальное положение таким образом, чтобы он мог (завещанное), как если бы он всегда был в Италии»[[9]](#footnote-9).
7. В римском праве также выделялись так называемые положительные фикции, то есть фикции, объявляющие реально несуществующее обстоятельно существующим. Подобной фикцией являлась фикция, подтверждающая право неродившегося сына умершего на всё наследство и заключающаяся в том, что если жена наследодателя не беременна, то до выяснения отсутствия беременности, она считалась беременной (Д. 5.4.5).
8. Еще одним примером положительной фикции будет являться фикция, при применении которой женщина, не совершившая коэмцию (фиктивного брака) рассматривалась как совершившая ее. «Для предоставления женщинам права совершать завещания без коэмции сенат повелел смотреть на женщин так, «как если бы они совершали коэмцию»( Гай 1.115а)[[10]](#footnote-10).
9. В римском праве зачастую закреплялись фикции, уравнивающие понятия, которые фактически различны. Данные фикции упрощают работу законодателя, поскольку ему не требуется одно и тоже правило повторять в тексте закона по многу раз, но в тоже время не только экономят средства юридической техники, а также служат для достижения целей законодательной политики на проведение государственной воли в отношении приравненных подобными фикциями субъектов. Подобным образом при определении порядка наследования закреплялось: «… все, что мы сказали о подназначении невзрослым детям, назначенным наследником, или лишенным наследства, будет относиться и к родившимся после смерти отца (Гай 2.183)»[[11]](#footnote-11).
10. К уравнивающей фикции также относится следующее положение: «при определении наследников невестка рассматривалась как внучка, а жена как дочь умершего» (Гай.3.3.)
11. Внимание также заслуживает вопрос относительно сущности лежачего наследства (hereditas iacens), то есть наследства в период между открытием и принятием его наследниками. Так в древнейшем римском праве правовое положение «лежачего наследства» понималось весьма примитивно: непринятое наследство считалось бесхозным. В период классического римского права лежачее наследство до принятия наследниками этого имущество числилось как бы за наследодателем. Трудно отрицать, что классическая юриспруденция при олицетворении лежачего наследства прибегала к помощи фикции, то есть лицо, не существующее в действительности (умерший), мыслилось как существующее, причем большинство средневековых юристов признавали юридическую личность лежачего наследства[[12]](#footnote-12). Представляется, что в данном случае римляне прибегали к фикции продолжения личности лежачего наследства умершего наследодателя. При изучении данного вопроса Ф.К. Савиньи и Р. Иеринг отказывают в личности лежачему наследству.

Многие исследователи фикций в римском праве указывают, что основное значение фикций заключалось в преодолении консерватизма римского права. Так С.А. Муромцев[[13]](#footnote-13), характеризуя консерватизм римлян, указывал на нежелание изменения римского права и стремление сохранить прежнее регулирование. Д.И. Мейер[[14]](#footnote-14) связывал существование фикций с формализмом римской юриспруденции.

Анализируя вышеизложенные фикции, используемые в регулировании наследственных отношений в римском праве, можно сделать несколько выводов о характерных особенностях фикций, которые наличествуют также в юридических фикциях современного права:

1. Фикции в римском праве предписывали признавать существующий факт несуществующим, и, наоборот, несуществующий – существующим.
2. Древнеримскими юристами осознавалась ложность, содержащегося в фикции положения.
3. Невозможность опровержения, содержащихся в фикции ложных положений.

Таким образом, исходя из указанных характерных особенностей юридических фикций римского права, можно сделать вывод, что для понимания юридической фикции необходимо отталкиваться от традиционной концепции[[15]](#footnote-15), которая определяет юридическую фикцию, как прием юридической техники, используемый в исключительных случаях как на стадии правотворчества, так и на стадии правоприменения, состоящую в признании существующим заведомо несуществующего факта или, наоборот, несуществующим существующего. Помимо указанных особенностей фикции данный прием юридической техники имеет черту, характеризующую сущность фикции, а именно, содержащиеся в ней предположение, выраженное в виде суждения.

Подробнее раскрывая положение об неопровержимости фикции, хочется обратить внимание, что, по мнению большинства правоведов, эта черта позволяет отграничить фикцию от другой, смежной юридической категории – презумпции. При условии, что многие исследователи приходят выводу о возможности разграничения фикций и презумпций на основании возможности опровергнуть вторую, при изучении литературы об истории презумпции фактического принятия наследства многими исследователями ставится вопрос о невозможности опровержения данной презумпции. И если при современном регулировании из формулировки статьи 1153 ГК РФ видно, что презумпция является опровержимой, возникает еще один теоретический вопрос, который играет существенную роль при правоприменение данного законодательного положения: возможность по истечению определённого срока изменение природы презумпции из опровержимой в неопровержимую.

Помимо прочего фикция должна быть очевидна, то есть факт применения юридической фикции должен быть осознаваем не только законодателем, который своим волевым решением ввел эту фикцию, но и участники гражданских правоотношений должны понимать недостоверность утверждений, заложенных в фикцию, иными словами должна осознаваться ложность фикции.

Фикция должна быть обязательно допустима, иными словами санкционирована законодателем.

Фикция должна нести в своем основании справедливое разрешение вопроса, в противном случае установление той или иной фикции не является необходимым, а, наоборот, вызывает отторжение в практике правоприменения и доктрине. Так, фикция единовременной смерти лиц, имеющих право наследования друг после друга, - это пример подобной фикции, существовавшей в современном наследственном праве, которая активно критиковалась цивилистами, поскольку при ее применении возникало несправедливое разрешение конфликтной ситуации.

В современной правоприменительной практике правовая презумпция, как прием юридической техники, по своему объему имеет более широкое применение, чем юридическая фикция. Термин «презумпция» в переводе с латыни означает предположение и проистекает от латинского глагола praesumere, в переводе на русский означающий «предполагать». Как и при анализе института фикции, при анализе презумпции стоит обратиться к римскому праву в связи с тем, что именно в римском праве данный институт стал существовать как полноценный, несмотря на то что возникновение презумпции произошло намного ранее появления самого римского права. Римские юристы определения понятия «презумпции» не дали, зато оставили богатый практический материал, применения тех или иных презумпций. Для того что бы определить существенные черты, такого правового явления как презумпция, рассмотрим подробнее те из них, которые регулировали наследственные правоотношения римского права.

Презумпция о которой пойдет речь, будет относиться по классификации к законным опровержимым презумпциям (praesumtiones juris tantum). Для таких презумпций характерно, что предположение о существовании факта, лежащего в основе презумпции, может быть опровергнуто представлением доказательств противного. Подобной презумпцией является римская презумпция о том, что в случае совместной смерти сына и родителя, первый считается пережившим последнего, если находится в зрелом возрасте, в противном случае, первый предполагается пережитым своим родителем, если находится в малолетнем возрасте (D.34.5.9.4).

Таким образом, стоит выделить еще одну отличительную черту презумпций от фикций. Презумпция – это вероятностная категория, которой придается значение действительной, а юридическая фикция выдает за действительное, то что может быть ложным[[16]](#footnote-16).

**Глава 2. Особенности применения презумпции воли наследника**

Наследственные правоотношения, как и любые гражданские, построены на принципах диспозитивности и автономии воли участников этих отношений. В тоже время воля лица, совершающего то или иное действие не всегда может быть ясно обнаружена и понятна другим лицам. Так в наследственном праве России существуют нормы, регулирующие презумпцию воли наследника, а именно законодательные положения, закрепляющие правила о фактическом принятии наследства и правила о наследственной трансмиссии. Данные нормы основаны на юридической презумпции, то есть на обусловленном предположении, которое применяется пока не доказано иное. Рассмотрим применение данной презумпции последовательно, начиная с возможных моделей фактического принятия наследства.

**§1. Существующие модели фактического принятия наследства**

В разных правопорядках законодатели исходят из различных конструкций принятия наследства. Так существует так называемая модель «принятия наследства», которую также именуют «презумпцией принятия». Данная модель характеризуется тем, что наследник должен совершить акт принятия наследства, который выражается в активных, целенаправленных действиях по отношению к наследству, и только в таком случае считается, что наследник выразил свою волю на принятие наследства, если не заявит об обратном. Отсутствие отказа от наследства при такой модели регулирования отношений по фактическому принятию наследства не является свидетельством его принятия.

Система «отречения от наследства» предполагает, что наследники считаются принявшими наследство по истечению установленного для отказа срока, в случае если не выразили прямой отказ от него до истечения срока для отказа. Данная система используется в Швейцарии, а также закреплена в § 1493 Гражданского уложения Германии. Примером подобной системы будет также являться презумпция фактического принятия наследства присутствующим наследником в советский период.

Законодательное регулирование принятие наследства во Франции относится к смешанному типу конструкции принятия наследства, это установлено в статьях 771, 772, 780 Гражданского кодекса Франции[[17]](#footnote-17). Если к наследнику после истечения 4-месячного срока на размышления были предъявлены требования (со стороны кредиторов, других наследников) о реализации (нереализации) своего права на принятия наследства, и он никак не выразит свою волю, он будет считаться принявшим наследство. Если же указанных требований заявлено не будет, он имеет право реализовать свое право в течение 10 лет со дня открытия наследства, а по истечении указанного срока наследник считается отказавшимся[[18]](#footnote-18). При такой классификации возможных конструкций принятия наследства, используемых в современных правопорядках, нельзя согласиться с Е.А. Ходыревой, которая приводит в пример Францию, как страну с системой «принятия наследства»[[19]](#footnote-19).

**§2. Презумпции фактического принятия наследства в истории российского наследственного права**

«Законодатель использует презумпцию в тех случаях, когда из одного и того же факта можно сделать разные выводы, но для принятия окончательного решения следует определить от какого предположения нужно отталкиваться»[[20]](#footnote-20). Если обратиться к истории возникновения презумпции фактического принятия наследства, то такой необычный способ принятия наследства, как принятие наследства фактическими действиями знали еще древние римляне и именовали его «pro herede gestio», то есть действия в качестве наследника, что означает, что наследник не совершает формально выраженный акт принятия наследства, но действует по отношению к наследству так, что можно предположить, как будто он его принял.

Отечественному дореволюционному законодательству такой механизм принятия наследства был отчасти знаком. В соответствии со статьей 1261 Свода законов Российской Империи[[21]](#footnote-21) принятие наследства почитается, когда наследники ни отзыва о неплатеже долгов не учинили, ни доходов с имения умершего не сохранили, а владели и пользовались имуществом в личную себе прибыль. Практически полное совпадение с данной нормой было и в Уставе о банкротах от 19 декабря 1800 года, однако, данное регулирование имело сугубо утилитарное значение – если наследник бездействует и не оформляет наследство, но совершает при этом действия, свойственные собственнику, то он «в таком случае обязан ответствовать к удовлетворению долгов умершего всем должниковым и своим имением»[[22]](#footnote-22). То есть речь шла о том, что наследник обязан был исполнить обязательства наследодателя перед кредиторами, в случае, если он совершал действия к наследственному имуществу были, как к своему собственному.

Презумпция принятия наследства в достаточной степени развитая, предусматривающая условия ее опровержения, имела место в проектах Гражданских уложений 1814 и 1905 гг.[[23]](#footnote-23)

В советский период в статье 429 Гражданского кодекса РСФСР 1922 (далее – ГК РСФСР 1922)[[24]](#footnote-24) было установлено, что, если присутствующий в месте открытия наследства наследник в течение трех месяцев со дня принятия мер к сохранению наследства не заявит суду об отказе от наследства, он считается принявшим наследство. Из формулировки данной нормы видно, что статья 429 ГК РСФСР 1922 года не устанавливает необходимости принятия наследства присутствующим наследником. Не вдаваясь в подробности теоретических и практических взглядов на разграничение «присутствующих» и «отсутствующих» наследников[[25]](#footnote-25), можно констатировать, что презумпция принятия наследства устанавливалась только в отношении «присутствующих» наследников, то есть находящихся в месте открытия наследства. «Презумпция о принятии присутствующим наследником наследства вытекает из вполне обоснованного предположения, что если наследник проживает в месте открытия наследства и, следовательно, знает об открытии наследства и не заявляет о своем отказе от наследства, то тем самым обнаруживает свое намерение принять наследство».[[26]](#footnote-26) При анализе данной нормы у правоведов возникал вопрос относительно возможности опровержения данной презумпции[[27]](#footnote-27). Так, Я.Б. Левенталь, не соглашаясь с точкой зрения, что в советском праве отсутствовали неопровержимые презумпции, приводит пример законной неопровержимой презумпции – статью 429 ГК РСФСР 1922[[28]](#footnote-28). А.Ф. Клейнман[[29]](#footnote-29) также считал, что данная норма – это пример неопровержимой презумпции, а это значит, что если наследник жил в наследуемом жилом помещении, он автоматически считался бы принявшим наследство и опровергнуть данный факт он бы не смог. И.С. Перетерский, В.И. Серебровский[[30]](#footnote-30) Б.С. Антимонов, К.А. Граве[[31]](#footnote-31), наоборот, указывали на опровержимость презумпции фактического принятия наследства. К.С. Юдельсон и вовсе указывал, что в статье 429 ГК РСФСР презумпция фактического принятия наследства отсутствует. По его мнению, «здесь мы сталкиваемся с тем редким случаем, когда закон придает молчанию юридическое значение: ГК считает, что молчание является актом волеизъявления»[[32]](#footnote-32). С данной точкой зрения сложно согласиться, поскольку норма статьи 429 ГК РСФСР 1922 сформулирована именно как презумпция: «наследник … считается принявшим наследство», то есть устанавливается презумпция принятия присутствующим наследником наследства.

Впоследствии фактическое принятие наследства было урегулировано статьей 546 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года (далее – ГК РСФСР 1964 года), которая устанавливала, что наследник, фактически вступивший во владение наследственным имуществом, признается принявшим наследство. В регулировании ГК РСФСРС 1964 года отсутствовал перечень действий, свидетельствующий о фактическом принятии наследства, подобный перечню, установленному в современном российском законодательстве. Несмотря на это, правоприменительная практика и подзаконные акты выходили за пределы буквального толкования статьи 546 ГК РСФСР 1964 года, тем самым расширительно толкуя значение законодательного положения «вступление во владение наследственным имуществом». Примером такого расширительного толкования статьи 546 ГК РСФСР может служить п. 12 Постановления пленума Верховного суда РСФСР от 23 апреля 1991 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании»: "Под фактическим вступлением во владение наследственным имуществом, подтверждающим принятие наследства (статьи 546 ГК РСФСР), следует иметь в виду любые действия наследника по управлению, распоряжению и пользованию этим имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии или уплату налогов, страховых взносов, других платежей, взимание квартплаты с жильцов, проживающих в наследственном доме по договору жилищного найма, производство за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных ст. 549 ГК РСФСР, или погашение долгов наследодателя и т. п. При этом следует иметь в виду, что указанные действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами в течение 6 месяцев со дня открытия наследства"[[33]](#footnote-33).

**§3. Современное правовое регулирование фактического принятия наследства в российском праве**

В случае открытия наследства, наследник приобретает право на принятие наследства. В соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации наследство может быть принято двумя способами. В литературе их называют «формальным» и «неформальным», либо «юридическим» и «фактическим», соответственно. Первый способ принятия наследства характеризуется подачей нотариусу или иному уполномоченному лицу заявления о принятии наследства либо заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство, таким образом наследник письменно фиксирует свое желание стать правопреемником наследодателя, то есть совершает одностороннюю сделку, из которой прямо следует воля на принятие наследства. В свою очередь фактическое принятие наследства заключается в совершении действий наследником, свидетельствующих о намерении обладать наследственным имуществом. Следовательно, при принятии наследства фактическими действиями волеизъявление на приобретение наследства наследник выражает косвенно, то есть его воля предполагается на основе оценки его поведения, поэтому такой способ принятия наследства можно также назвать косвенным[[34]](#footnote-34). Данные действия не направлены непосредственно на принятие наследства, они имеют собственные цели. Подобные действия в доктрине гражданского права называют конклюдентными[[35]](#footnote-35). Ввиду того, что намерения наследника на принятие наследства при совершении конклюдентных действий лишь с высокой степенью вероятности предполагается, законодатель вводит презумпцию фактического принятия наследства. Таким образом, способ принятия наследства путем совершения фактических действий, закрепленный в пункте 2 статьи 1153 ГК РФ, является одним из немногих случаев прямого закрепления презумпции в разделе V части третьей ГК РФ, посвященного наследственному праву. В соответствии с данной нормой «признается пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник:

вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства».

Перечень действий, свидетельствующий о фактическом принятии наследства, является открытым, поэтому «фактическое принятие наследства может быть осуществлено любыми иными правомерными фактическими действиями, способными создать презумпцию наличия у наследника намерения принять наследство путем совершения таких действий»[[36]](#footnote-36). К такого рода действиям могут быть отнесены и иные действия, свидетельствующие об отношении наследника к наследственному имуществу как к своему собственному. Так, К.Б. Ярошенко конкретизирует перечень, предусмотренный пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ, такими действиями как начало и продолжение обработки садового участка, сбор с него урожая, перемещение к себе вещей или частей вещей, документов, ключей от транспортного средства наследодателя, ремонт квартиры, предъявление требований к арендаторам, нанимателям помещения, о выплате арендной (наемной) платы, требование о проведении описи наследственного имущества, оборудование имущества сигнализацией, оплата коммунальных услуг, страховых платежей, оплата услуг связи и тому подобное. К.Б. Ярошенко также относит к действиям наследника, свидетельствующим о воле принятия наследства, обращение в суд с иском о признании завещания в пользу другого лица недействительным. Свою позицию она обосновывает тем, что поскольку такой иск вправе подавать заинтересованное лицо, то наследник выражает таким образом свое желание приобрести наследство[[37]](#footnote-37). Помимо прочего она допускает возможность использовать для подтверждения фактического принятия наследства рекомендации, подготовленные на базе ранее действующего законодательства, а именно п. 12 Постановления пленума Верховного суда РСФСР от 23 апреля 1991 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании» (данный документ утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26 апреля 2007г. № 15)[[38]](#footnote-38). Другой правовед, С.Ю. Макаров, относит к фактическим действиям также иски о возбуждении уголовного дела по факту хищения наследственного имущества или гражданский иск об истребовании вещей, принадлежавших наследодателю, из чужого незаконного наследодателя владения[[39]](#footnote-39). Нам представляется возможным согласится с мнениями данных ученых, поскольку наследник, совершая подобные действия, должен понимать, что любое иное лицо может увидеть в его действиях отношения «собственника» к наследственному имуществу.

Основной целью презумпции фактического принятия наследства является охрана интересов наследников, которые в силу различных обстоятельств, а зачастую вследствие правовой безграмотности, желают принять наследство, но не обращаются к нотариусу с соответствующим заявлением о принятии наследства, таким образом, презумпция фактического принятия наследства устраняет «бюрократические путы» на пути оформления наследства.

**§4. Способы подтверждения фактического принятия наследства**

Признание принятия наследства путем совершения фактических действий может совершаться как в бесспорном порядке, то есть нотариусом, так и в судебном порядке.

Так, нотариус, который получил заявление от наследника по истечению срока на принятие наследства о принятии наследства или о выдаче свидетельства о праве на наследство, получив доказательства фактического принятия наследства в пределах срока для принятия, имеет право без решения суда выдать соответствующие свидетельство. В каждом конкретном случае нотариусы самостоятельно оценивают обстоятельства фактического принятия наследства. При этом следует иметь в виду, что в ходе нотариальных действий осуществляется бесспорная фиксация прав.

Подтверждение факта принятия наследства, как и опровержение презумпции фактического принятия наследства в судебном порядке является согласно п. 9 и 10 ч. 2 ст.164 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)[[40]](#footnote-40) разновидностью дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, которые рассматриваются судом в порядке особого производства, за исключением ситуации спора о праве, в случае которого в соответствии с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ спор должен разрешаться в порядке искового производства.

Доказывание принятия наследства возможно не только самим наследником, но и другими лицами, имеющими юридический интерес. Заинтересованным лицом в установлении факта принятия наследства может быть не только наследник, например, при отказе нотариуса выдать свидетельство о наследстве, но и кредиторы наследодателя, интерес которых будет выражаться в получении исполнения от наследников по обязательствам наследодателя при наличии признаков злоупотребления наследником правом, а в случае смерти наследника, его собственные правопреемники.

В правоприменительной практике сложились условия для признания наследника принявшим наследство. Во-первых, фактические действия по принятию наследства должны быть совершены в течение сроков по принятию наследства. Во-вторых, данные действия должны показывать отношение наследника к имуществу как к своему собственному. В-третьих, подобные волевые действия наследника должны осуществляться безусловно, осознано, в своих интересах и с целью принять наследство.

В судебной практике нередко возникают споры по доказыванию принятия наследства фактическими действиями. Чаще всего судебные разбирательства по установлению факта фактического принятия наследства инициируются наследниками, пропустившими срок для принятия наследства. В обосновании своих требований приводят различные аргументы, которые, по их мнению, свидетельствуют о фактическом принятии наследств: «участие в похоронах и проживание до 9 дней в доме, принадлежащем наследодателю»[[41]](#footnote-41), «после участие в поминальных обедах наследодателя, взяла из сада яблоки»[[42]](#footnote-42).

**§5. Опровержение презумпции фактического принятия наследства**

Поскольку презумпция фактического принятия наследства необходима для охраны интересов тех лиц, чьи действия воспринимаются, как свидетельствующие о принятии наследства, хотя их воля не была направлена на принятие наследственного имущества. Поэтому до сих пор актуальна дискуссия, которая традиционно ведется в отечественном наследственном праве, относительно допустимости считать некоторые фактические действия волевыми актом, целью которых является именно принятие наследства. Это положение неразрывно связано с положением об опровержимости презумпции принятия наследства путем фактических действий[[43]](#footnote-43).

С точки зрения практической деятельности необходимо знать не только о существовании презумпции фактического принятия наследства, но также и о способах опровержения данной презумпции. Так, законодатель указывает на то, что презумпции фактического принятия наследства является оспоримой, поскольку п. 2 ст. 1153 ГК РФ установлено, что наследник признается принявшим наследства, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, *пока не доказано иное*. Следовательно, для опровержения данной презумпции необходимо доказать отсутствие намерения правопреемника при совершении указанных действий, которые по условиям оборота рассматриваются как действия собственника, принимать наследство.

При наличии ссылки в законодательстве на опровержимость презумпции фактического принятия наследства способы опровержения презумпции ГК РФ не урегулированы, также в законодательстве отсутствуют указания о том, кто и в течение какого срока может опровергнуть эту презумпцию, поэтому мы рассмотрим эти вопросы подробней. Для того чтобы ответить на данные вопросы, необходимо обратиться к доктрине и правоприменительной практике.

Феномен непринятия наследства, являющийся антиподом положительных действий наследника, направленных на принятие наследства, может выражаться в двух значениях, во-первых, в отсутствии действий лица, выражающих волю в отношении причитающегося наследства, во-вторых, в совершении действий, схожих с действиями по принятию наследства, но без подобного намерения. Поэтому при изучении вопроса о способах опровержения презумпции фактического принятия наследства, в первую очередь, следует отличать факты-доказательства, опровергающие презумпцию, от доказательств того, что наследник не совершал действия вовсе, которые бы свидетельствовали о принятии наследства. При отсутствии таких действий не на чем основывать саму презумпцию, а потому нечего опровергать[[44]](#footnote-44). Помимо прочего в правоприменительной практике нередко возникает ситуация, когда суды не различают отрицание воли на принятие наследства, когда наследником были совершены некие фактические действия в отношении наследуемого имущества, с одной стороны, и отрицанием наследником совершения самих действий, с другой. Иллюстрацией может послужить определение Верховного Суда от 7 апреля 2015 г. № 20-КГ14-23[[45]](#footnote-45).

Е.А. Ходырева, анализируя часть 3 ГК РФ, делает вывод о возможности опровержения презумпции фактического принятия наследства путем совершения отказа от наследства. Сторонники того, что отказ от наследства опровергает презумпцию фактического принятия наследства, ссылаются на пункт 2 статьи 1157 ГК РФ, которая устанавливает, что наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства, *в том числе в случае, когда он уже принял наследство.* С данным мнением сложно согласиться по нескольким причинам. Первая причина заключается в том, что поскольку наследник действует в отношении наследственного имущества «как собственник», то его действия выражают волю принять наследство, следовательно, отказ от принятия наследства гипотетически может опровергать презумпцию фактического принятия наследства только тогда, когда наследник подобные действия совершал, в противном случае отказ от принятия наследства не может опровергать направленность воли в действиях наследника. Следовательно, опровержение презумпции отказом от наследства невозможно при отсутствии фактических действий, свидетельствующих о принятии наследства, поскольку в этом случае не на чем основывать презумпцию фактического принятия наследства.

В то же время, в соответствии с п. 2 ст. 1157 ГК РФ, в случае совершения правопреемником действий, свидетельствующих о принятии наследства, наследник имеет право впоследствии отказаться от принятия наследства в течение шести месяцев со дня открытия наследства, не опровергая презумпцию воли, то есть отказ от наследства возможен и в том случае, когда у наследника изначально была направлена воля на принятие наследства, то есть, когда наследник фактически принял наследство. Таким образом, отказ от наследства не является способом опровержения презумпции фактического принятия наследства, и может использоваться лишь в качестве доказательства, отрицающего волю на принятие наследства в случае судебного разбирательства.

Резюмируя вышеизложенное, обращаем внимание, что, опровергая презумпцию, лицо не совершает отказ, поскольку доказывает, что отсутствовал сам факт принятия наследства. При отказе от наследства согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 1157 ГК РФ, лицо признает, что реализовывало право на принятие наследства. Отказ от наследства осуществляется правопреемником путем оформления у нотариуса заявления об отказе от наследства в соответствии со статьей 1159 ГК РФ, а в случае пропуска установленного срока для отказа от наследства – заявления в суд о признании наследника отказавшимся от наследства согласно пункту 2 статья 1157 ГК РФ. Право на опровержение презумпции, речь о котором пойдет далее, не обусловлено какими-либо сроками, может быть осуществлено даже после смерти наследника его правопреемниками, а также не требует установления уважительности причин оспаривания.

Способ опровержения презумпции был выработан в судебной и нотариальной практике и заключается он в установлении факта непринятия наследства. Так, пунктом 41 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав от 28.02.2006 указано, что если по истечении установленного для принятия наследства срока наследник, о котором у нотариуса имеются сведения о фактическом принятии им наследства, отрицает этот факт, то факт непринятия наследником наследства может быть решен *в судебном порядке*[[46]](#footnote-46). Можно предположить, что позиция о возможности опровержения презумпции фактического принятия наследства только в судебном порядке основана на действующем законодательстве, а именно на ст. 35 Основ законодательства о нотариате[[47]](#footnote-47) , содержащей перечень нотариальных действий, совершаемых нотариусом, которые могут быть дополнены законодательными актами Российской Федерации. Так,
ст. 1153, 1159 ГКРФ и ст. 62 Основ законодательства о нотариате предоставляет право нотариусу получать заявление лишь о принятии и об отказе от наследства, из чего можно сделать вывод, что такое право у нотариуса отсутствует в отношении заявлений о непринятии наследства. Самовольно расширять пределы своей компетенции нотариус не вправе, а значит им не могут быть приняты заявления о непринятии наследства[[48]](#footnote-48). С другой стороны, в правоприменительной практике для данной цели также используется заявление наследника, переданное нотариусу, о непринятии наследства, иными словам заявление, опровергающее факт принятия наследства. Такое заявление также получило свое одобрение и в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»[[49]](#footnote-49). Данную позицию можно обосновать тем, что в пункте 2 статья 1153 ГК РФ не определены способы опровержения презумпции фактического принятия наследства. Поэтому сложно согласиться с точкой зрения, отражённой Федеральной нотариальной палатой, в соответствии с которой доказывать факт непринятия наследства можно исключительно в судебном порядке [[50]](#footnote-50). Таким образом, заявить о непринятии наследства можно обратившись к нотариусу или в суд.

При обращении правопреемника к нотариусу с заявлением о непринятии наследства нужно различать несколько практических ситуаций. Так нотариус имеет право принимать доказательства, которые свидетельствуют о том, что наследник *не совершал те или иные фактические действия*, а, следовательно, не принимал наследство. Для того что бы нотариус мог принять данные доказательства, они должны быть бесспорными. Предоставление таких доказательств нотариусу не будет являться способом опровержения презумпции фактического наследства по причине отсутствия совершения самих фактических действий.

В тоже время наследник имеет право подать нотариусу заявление, опровергающее фактическое принятие наследства, то есть заявление о непринятии наследства. Если такое заявление вызывает возражения других наследников, оно не может считаться бесспорным, и нотариус не вправе продолжать оформление наследственных прав. Вопрос передается на решение суда.[[51]](#footnote-51) Это связанно с тем, что вопрос о непринятии наследства может быть решен нотариусом, только в случае отсутствия спора о праве и при очевидности предоставленных наследником доказательств. Данное заявление необходимо отличать от отказа от наследства, поскольку воля на отказ должна быть выражена в содержании сделки непосредственно. Стоит обратить внимание на то, что в случае опровержения презумпции фактического принятия наследства путем подачи заявления о непринятии наследства, считается, что наследник наследство не принимал вовсе, а поэтому он сохраняет право в будущем как принять наследство, так и отказаться от него. В свою очередь отказ от наследства бесповоротен, то есть не может быть отозван или изменен. Поэтому предполагается неверным мнение К.Б. Ярошенко, которая утверждает, что отказ от наследства и доказательство его непринятия - это способы достижения одной и той же цели, имеющие также одинаковые последствия. Так отказ от наследства является односторонней сделкой, а заявление является лишь подтверждением того, что наследство принято не было. Помимо прочего отказ от наследства совершается в установленном статьей 1157 ГКРФ порядке и в течение срока, установленного законодателем. Различия между отказом от наследства и заявлением о непринятии наследства необходимо учитывать, поскольку они имеют различные юридические последствия. Отказ от наследства создает абсолютное прекращение правоотношений по принятию наследства, а поэтому в случае смерти наследника не создаются отношения наследственной трансмиссии, при заявлении о непринятии наследства, правоотношения не прекращаются, и наследник сохраняет за собой право в будущем принять наследство.

Поскольку заявление о непринятии наследства устанавливает факт того, что правопреемник, совершая определенные действия, намерения принимать наследство не имел, не изменяет прав и обязанностей наследника, а поэтому данное заявление не является сделкой. В связи с этим нотариус не удостоверяет само заявление, а лишь свидетельствует подлинность подписи правопреемника на данном заявлении в соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, то есть удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

В основном опровержение презумпции фактического принятия наследства в судебном порядке относится к делам об установление судами факта непринятие наследства и представляет собой разновидность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Данный вывод можно сделать из содержавшегося в ст. 264 ГПК перечня юридических фактов, которые могут устанавливаться судом в порядке особого производства. Согласно п. 10 данной статья указанный перечень является открытым и судом могут устанавливаться и иные факты, имеющие юридическое значение, а следовательно, и факт непринятия наследства.

При опровержении презумпции фактического принятия наследства в судебном порядке стоит различать несколько практических ситуаций. Одна ситуация, когда в суд обращаются наследники, претендующие на увеличение своей доли и утверждают, что ответчик не принимал наследство. Вторая, когда истец – обычно, это кредиторы наследодателя – утверждает, что ответчик наследство принимал. В этом случае истцу необходимо предоставить доказательства совершения ответчиком действий по фактическому принятия наследства. Ответчик, в свою очередь, может, либо доказывать, что он этих действий не совершал, и в таком случае, дело не будет связано с опровержением презумпции фактического принятия наследства, либо доказывать то, что его воля не была направлена на принятие наследства.

В ситуации, когда презумпция фактического принятия наследства оспаривается в судебном порядке возникает вопрос о том, кто может обращаться в суд с целью опровергнуть данную презумпцию. Во-первых, таким лицом, может быть сам наследник, в случае, если действия, совершенные в отношении наследственного имущества, воспринимаются третьими лицами, как действия собственника, он может доказывать иную направленность своей воли. Н.Ю. Рассказова для определения круга лиц, имеющих право опровергать указанную презумпцию, вводит категорию «законного интереса»[[52]](#footnote-52). Заинтересованы в опровержении презумпции фактического принятия наследства помимо наследника могут быть и третьи лица. Данная заинтересованность может выражаться у правопреемников в увеличении доли наследственного имущества либо в приобретении права на принятие наследства. Различные точки зрения в доктрине на возможность опровержения презумпции третьими лицами возникали и ранее. Так, Б.С. Антимонов, К.А. Граве[[53]](#footnote-53) допускали возможность опровержения презумпции принятия наследства только самим наследником, вне зависимости от заинтересованности третьих лиц в опровержении данной презумпции. Цивилисты основывали свою позицию на том, что третьи лица не могут представлять доказательств того, что присутствующий наследник не принял наследство, так как не знал об открытии наследства. Статья 429 ГК РСФСР 1922 не требовала от присутствующих правопреемников совершения каких-либо фактических действий для признания их принявшими наследства. Для того что бы опровергнуть презумпцию фактического принятия наследства наследнику необходимо было доказать факт отсутствия в месте открытия наследства.

Б.Б. Черепахин не признавал возможность опровержения презумпции третьими лицами на основании того, что данная презумпция установлена в интересах самого наследника, а поэтому опровергнута может быть только этим наследником[[54]](#footnote-54). Основываясь на данной позиции и соглашаясь с ней, Н.Ю. Рассказова отмечает, что в случае, если допустить возможность опровержения презумпции третьими лицами, третьи лица обязаны будут предоставить доказательства иных намерений наследника в его действиях, чем принятия наследства. Но в отсутствии прямого волеизъявление наследника, иные намерения необходимо будет устанавливать лишь на основании предположений третьих лиц. «Это означало бы не что иное, как возможность опровержения законодательной презумпции, презумпцией, основанной на предположения частных лиц, причем заинтересованных в том, чтобы наследник был отстранён от наследства»[[55]](#footnote-55), что недопустимо, а поэтом третьи лица не могут опровергнуть презумпцию. Придя к данному выводу, Н.Ю. Рассказова подчеркивает, что возможность опровержения презумпции третьими лицами появляется после смерти наследника, поскольку ст. 3 ГПК РФ устанавливает, что заинтересованным лицам не может быть отказано в праве обращения в суд за защитой своих прав. Поскольку в случае, если наследник выразил свою волю не принимать наследство, фактическими действия, заинтересованные лица должны иметь право в суде доказывать истинные намерения наследника в отношении данного имущества. Основывая свою позицию на иной аргументации, К.Б. Ярошенко приходит к такому же выводу: требование об опровержении презумпции принятия наследства третьими лицами может быть заявлено только после смерти наследника. «Воля наследника на принятие наследства точно так же, как и на отказ от него ... должна быть при жизни подтверждена им лично. В силу статьи 263 ГПК РФ требовать установления юридического факта допустимо при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документом. Исходя из того, что наследник при жизни сам вправе выразить свою волю и доказывать факт непринятия наследства, можно прийти к выводу, что у других заинтересованных лиц такое право возникает только после смерти наследника»[[56]](#footnote-56). Комментируя данный взгляд, Е.А. Ходырева указывает, что в таком случае станет проблематичным применение п. 3 ст. 1154 ГК РФ, в котором установлен срок для реализации права на принятие наследства вследствие непринятия наследства лицами, призванными к наследованию[[57]](#footnote-57). При подобном правовом регулировании, третьим лицам для реализации данного права нужно будет дождаться смерти наследника, и только после этого обращаться в суд для установления факта непринятия наследства наследником, что скорее всего приведет к пропуску установленного срока. В соответствии со статьей 1155 ГК РФ восстановление срока принятия наследства возможно только при наличии уважительных причин, которые препятствовали наследнику принять наследство. В таком случае получается, что факт «жизни» наследника должен расцениваться судом, как уважительная причина для пропуска срока принятия наследства, что представляется нонсенсом. «Поэтому из смысла закона следует признать право заинтересованных лиц устанавливать факт непринятия наследства не только после смерти, но и при жизни наследника»[[58]](#footnote-58). Помимо данного аргумента, нужно иметь в виду, что наследник, не будет инициировать судебное разбирательство в отсутствии собственной заинтересованности в доказывании факта непринятия наследства. Третьи лица, заинтересованные в опровержении презумпции фактического принятия наследства, согласно ч. 1 ст. 3 ГПК РФ имеют право обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Таким образом, считаем, что лица, имеющие юридический интерес в опровержении презумпции фактического принятия наследства, могут ее опровергнуть как при жизни наследника, так и после его смерти.

Как указывалось, ГК РФ не установил специальных сроков для опровержения презумпции фактического принятия наследства, что, конечно, не может не вызывать споров и разногласий в доктрине и правоприменительной практике. Законодатель в статьях1154 ГК РФ и 1157 ГК РФ установил срок для принятия наследства и для отказа от него, соответственно. Так, К.Б. Ярошенко предлагает использовать общие сроки, установленных для схожих ситуаций в наследственных правоотношениях, то есть для принятия наследства и отказа от него[[59]](#footnote-59). Свою позицию К.Б. Ярошенко аргументирует тем, что умолчание законодателя не может означать предоставление наследникам и третьим лицам неограниченной свободы по срокам для доказывания факта непринятия наследства как в порядке особого производства, так и в порядке искового производства. Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения, поскольку применение общих сроков для опровержения презумпции фактического принятия наследства ставит наследника в узкие рамки, ограничивая его возможности. Применение подобной аналогии целесообразно лишь в рамках урегулирования данных правоотношения для единообразного правоприменения в отсутствии нормативно закрепленного положения. Однако, в соответствии с гражданским законодательством использование аналогии будет неверным. Так, Н.Ю. Рассказова отмечает, что предполагать существование срока для принятия наследства в отсутствии нормы, закрепляющей этот срок, нельзя, так как установление подобного срока означало бы ограничение прав наследников, а нормы, ограничивающие права, должны следовать из закона expressis verbis[[60]](#footnote-60), то есть должны быть отражены непосредственно в норме. Помимо данного аргумента, можно обратить внимание, что абз. 2 п. 2 ст. 1157 ГК РФ содержит в себе норму исключение, допускающую отказ от наследства только в течение срока, установленного для принятия наследства. А нормы-исключения по аналогии не применяются.

Стоит заметить, что подобное регулирование, а точнее его отсутствие, вызывают в правоприменительной практике проблемы. Так, отсутствие срока для подачи заявление о непринятии наследства создает возможность обхода правил о сроке для отказа от наследства, а значит создает условия для злоупотреблений своими правами со стороны наследников.

В доктрине существует два подхода к данной проблеме:

1. Исходя из буквального толкования ГК РФ презумпция фактического принятия наследства опровержима в любом случае, таким образом наследник имеет право заявить о непринятии наследства в любое время. Но данное регулирование не способствует стабильности гражданского оборота. Сторонники такого правового регулирования отмечают, что презумпция фактического принятия наследства введена в интересах наследника, а потому правила должны толковаться всегда в пользу наследников. Можно согласиться с тем, что возможность опровержения данной презумпции вне сроков для принятия наследства является надежной защитой прав наследников, осуществивших действия по отношению к наследству без намерения принятия. В то же время это создает почву для злоупотреблений правами наследника, так, наследник может распорядиться наследственным имущество в ущерб другим наследникам и кредиторам, а после заявить о том, что намерения принимать наследства не имел.
2. Цивилисты для того что бы избежать недобросовестного поведения наследников предлагают внести изменения в действующую норму, указав то, что недобросовестный наследник не имеет право вовсе доказывать факт того, что он наследство не принимал, таким образом, видоизменить опровержимую презумпцию фактического принятия наследства, установив ее неопровержимой при определенных обстоятельствах. При всех преимуществах данного подхода, в том числе уменьшения риска неисполнения обязательств наследодателя, представляется, что данный подход породит проблемы в правоприменительной практике относительно установления критериев недобросовестного поведения наследника, реализующего наследственное имущество в ущерб другим участникам наследственных правоотношений.

Как видим, подобное регулирование презумпции фактического принятия наследства вызывает большое количество нареканий со стороны практики, поскольку является причиной неопределенности в правах на наследственное имущество.

**§.6 Презумпция воли при наследственной трансмиссии**

В соответствии с пунктом 1 стастьи 1156 ГК РФ, если наследник (трансмиттент) умрет после открытия наследства, не успев принять причитающиеся ему наследство в установленный срок, право на принятие указанного наследства переходит в порядке наследственной трансмиссии к его наследникам (трансмиссарам). Право на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии не входит в состав наследства, открывшегося после смерти такого наследника. Так, М.А. Дмитриев, считает, что данное законодательное положение содержит юридическую фикцию, обеспечивающую независимость права на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии и права на принятие наследства, открывшегося в связи со смертью наследника, не успевшего принять причитавшееся ему наследство. Не разделяя мнение автора, что данное законодательное положение является правовой фикцией, можно согласиться, что указанная независимость предоставляет правопреемникам умершего наследника возможность самостоятельно решать вопрос о принятии наследства (либо непринятии) по каждому основанию в отдельности[[61]](#footnote-61).

Правовой режим наследственной трансмиссии определён ст. 1156 ГК РФ. Анализ указанной статьи позволяет выделить следующие условия осуществления наследственной трансмиссии:

1. Смерть наследника-трансмиттента наступила после открытия наследства, на долю в котором он имел право, но до истечения срока, предоставленного такому наследнику для принятия наследства.
2. Наследник-трансмиттент не успел принять наследство после наследодателя в течение установленного срока, определяемого по правилам статьи 1154 ГК РФ, как путем подачи нотариусу или уполномоченному лиц заявления о принятии наследства либо заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство, так и путем совершения действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства. Если же наследник умер после открытия наследства, но до своей смерти успел принять наследство любым допускаемым законом способом, то согласно п. 4 ст. 1152 ГК РФ причитающееся ему наследственное имущество включается в состав его собственного наследственного имущества.
3. Трансмиттентом является наследник по завещанию или по закону. Законодатель не установил какие-либо различия в правовом положении лиц в зависимости от конкретных видов оснований наследования трансмиттентом. С.А. Смирнова, говоря об основаниях наследования трансмиттентом, устанавливает, что значение имеет «презумпция воли первоначального наследодателя: наследственная трансмиссия не возникает, если трансмиттенту был подназначен наследник в соответствии с п. 2 ст. 1121 ГК РФ»[[62]](#footnote-62). На наш взгляд, подназначение наследника является прямым выражением воли наследодателя, а, следовательно, не может относиться к презумпции воли.

Несмотря на то что трансмиссар осуществляет свои права в отношении наследственного имущества самостоятельно, права его имеют производный характер от прав трансмиттента и это выражается в следующем:

1. Трансмиссар наследует по тому же основанию, по которому должен был наследователь трансмиттент.
2. Срок на принятия наследства в порядке наследственной трансмиссии не начинает течь заново для трансмиссара, срок продолжает свое течение с момента открытия наследства первоначального наследодателя, а в случае, если оставшееся после трансмиттента часть срока составляет менее трех месяцев, она удлиняется до трех месяцев в соответствии с п. 2 ст. 1156 ГК РФ.

Таким образом, трансмиссар осуществляет то право, которое не успел реализовать трансмиттент. «Формулировки закона о том, что «трансмиттент» рассматривается не как «не принявший наследство», а как «не успевший» его принять в установленный срок, а также последовательно закрепленная производность прав трансмиссара по отношению к его предшественнику, прямо свидетельствует о презумпции воли трансмиттента на принятие причитавшегося ему наследства»[[63]](#footnote-63).

Данную презумпцию следует отличать от презумпции фактического принятия наследства, поскольку, если трансмиттент осуществил при жизни фактические действия по принятию наследства, трансмиссии не возникнет. Презумпция воли трансмиттента на принятие наследства заключается в том, что он бы реализовал свое право на принятие, если бы ему не помешала собственная смерть. В ситуации, когда трансмиттент совершил отказ от наследства наследственная трансмиссия отсутствует.

В связи с тем, что п. 1 ст. 1156 ГК РФ закреплено правило, согласно которому наследники по завещанию могут быть трансмиссарами только тогда, когда все наследственное имущество трансмиттента было им завещано, можно констатировать, что закон отдает приоритет наследникам по закону. По мнению С.А. Смирнова, законодатель исходит из презумпции (которая по классификации относиться к неопровержимым презумпциям, поскольку опровержение такой презумпции невозможно, отчего, вероятнее всего, она становится фикцией) о том, что в случае если наследодатель (трансмиттент) не указал в завещании, что завещает все свое имущество назначенным им наследникам, его воля направлена, что бы остальное имущество унаследовали его наследники по закону[[64]](#footnote-64). Конституционный суд РФ в абзаце 3 пункта 3 мотивировочной части постановления от 23.12.2013 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса в Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондарчука»[[65]](#footnote-65) также исходит из установления «презумпции» «предполагаемой воли» наследника.

Таким образом, С.А. Смирнов, делает вывод, что презумпция воли трансмиттента на принятия наследства состоит из следующих позиций:

1. Наследник-трансмиттент, на момент смерти которого отсутствовало совершенное завещание, допускал, что после его смерти имущество унаследуют его правопреемники по закону, и не установил к тому препятствий, то есть не завещал *все* свое имущество.
2. Трансмиттент, совершивший завещание не на все имущество, сознательно ограничил для наследников по завещанию объем наследуемого имущества и предоставил возможность преемникам по закону наследовать остальную часть, либо он допускал, что не завещанное к моменту смерти имущество будет унаследовано его наследниками по закону. Таким образом, если завещание не охватывает всего объема наследственной массы, при этом достаточно наличие данного факта, независимо от мотивов наследодателя, ограниченный лишь завещанной частью наследства, наследник не призывается в качестве трансмиссара.
3. Трансмиттент, завещав все свое имущество конкретному лиц, именно его выбрал в качестве своего единственного правопреемника и устранил от наследования любых других лиц, поэтому такой субъект может быть наделен статусом трансмиссара[[66]](#footnote-66).

В литературе встречается обоснованная критика законодательного положения, закрепляющего презумпцию воли трансмиттента в отношении наследников по завещанию. Если рассматривать указанную «презумпцию» применительно к имущественной массе наследодателя, то логично предположить, что в отношении имущества, которое не было оговорено в завещании, воля наследодателя направлена на то, чтобы это имущество перешло после смерти наследодателя к наследникам по закону. «Однако при наследственной трансмиссии речь идет о преемстве не в имущественном комплексе, а в юридической ситуации призвания к наследованию»[[67]](#footnote-67). На наш взгляд, нельзя предположить, что трансмиттент, заранее зная о том, что умрет, не приняв наследства, хотел, чтобы нереализованное им право осуществили только наследники по закону, тем самым минуя указанных им наследников не всего имущества в завещании. Представляется, что подход законодателя при наследственной трансмиссии не является справедливым в отношении наследников по завещанию, а также не учитывает действительную волю трансмиттента.

С учетом данного замечания С.А. Смирнов предлагает изменить норму, закрепленную в предложении первом п. 1 ст. 1156 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закон, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок, право на принятие причитающегося наследства переходит к его наследникам, призванным к наследованию по завещанию или по закону (наследственная трансмиссия)»[[68]](#footnote-68). Считаем, что внесение подобных изменений в закон отразит действительную волю наследника-трансмиттента и улучшит положение наследников трансмиттента, призванных к наследованию по завещанию.

**Глава 3. Презумпция единовременной смерти лиц, имеющих право наследовать другу после друга**

**§1. Регулирование правила коммориентов в римском праве и в зарубежных правопорядках**

В праве зарубежных стран, а до недавнего времени и в российской праве, существует правовая фикция, согласно которой лица, умершие в один и тот же день (коммориенты) считаются в целях правопреемства умершими одновременно, следовательно, не наследуют друг после друга, к наследованию призываются наследники каждого из них. Данная фикция также нередко называется в правовой литературе «правилом коммориентов»[[69]](#footnote-69). Слово «commorientes» в переводе с латыни означает «умершие в одно время».

Как указывает С.А. Смирнов, в римском праве был обычай, в соответствии с которым то, что совершено в течение 24 часов, в том числе ночью, считается таким же, как если бы было совершено в любой час света (Paul. D. 2, 12, 8). Данный римский принцип factionem diei non recipit lex, буквально означающий то, что закон не принимает в расчет частей суток[[70]](#footnote-70), указывает на наличие фикции, в соответствии с которой момент времени суток приравнивался ко дню. Но несмотря на это у римлян фикция единовременной смерти отсутствовала как таковая. Необходимо было установить последовательности смертей (Paul. D. 34. 5. 8–9, 16). И при невозможности установления последовательность смертей вводились «фикция»[[71]](#footnote-71), которая по своему смыслу была скорее презумпцией, поскольку могла быть опровергнута. Так, в случае смерти на войне отца и сына считалось, что отец умер ранее, как старший, и сын наследовал ему (Triphoninus. D. 34, 5, 9, 1). В случае, когда отец погиб с несовершеннолетним сыном, то считалось, что отец пережил его (Triphoninus. D. 34, 5, 9, 4). Подобным образом вопрос решался, когда сын погибал вместе с матерью (Papinianus, D. 23, 4, 26 pr, Iavolenus. D. 34, 22; Gaius. D, 34, 23).

Срок возникновения права на принятие наследства в римском праве устанавливался указанием на событие – момент смерти наследодателя (Florentinus, D. 29, 2, 54; Ulpianus. D. 38, 16, 1, 8; Gaius. D. 38, 17, 14)[[72]](#footnote-72), таким образом не использовалась категория «дня» смерти.

В соответствии со ст. 725 Гражданского кодекса Франции 1804 года правосубъектность наследников определяется не днем открытия наследства, а *моментом смерти* наследодателя: срок согласно ст. 79 Кодекса Наполеона час смерти наследодателя указывается в акте о смерти[[73]](#footnote-73). В тоже время срок принятия наследства привязан ко дню открытия наследства, а значит его течение начинается на следующий день после смерти наследодателя.

В прежней редакции Гражданского кодекса Франции существовало правило, согласно которому необходимо было определять последовательность смертей. И только в случае невозможности определения последовательности смертей, в ст. 720 устанавливалась презумпция, которая ставила в зависимость момент наступления смертей коммориентов от их возраста и пола. В настоящее время, можно предположить, что французское законодательство содержит скрытую неформализованную фикцию, поскольку, если два лица, одно из которых имело право наследовать другому, погибают в результате одного и того же события, то должна устанавливаться последовательность их смертей. Когда такую последовательность установить невозможно, то согласно статье 725-1 Кодекса Наполеона никто из них к наследству не призывается. Правда, если у одного из умерших останутся наследники, когда право представление допускается, указанные наследники имеют право представлять своего наследодателя в наследовании другому. Данное регулирование соответствует международно-правовым нормам, а именно Конвенции Бенилюкса относительно соумерших от 29 декабря 1972 г., что заслуживает положительной оценки. Однако, по мнению Ю.Б. Гонгало, на практике данное правило будет сводится к применению абз. 2 и 3 ст. 725-1 ФГК, в связи с тем, что установить время смерти с точностью до минуты, когда речь идет о ситуации одновременной гибели, практически невозможно[[74]](#footnote-74).

Ю.С. Гамбаров указывает, что в Германском гражданском уложении 1896 года и Швейцарском гражданском уложении 1907 года требуется установление последовательности смерти наследодателя и его правопреемника, а в случае отсутствия доказательств, применяется презумпция одновременной смерти[[75]](#footnote-75).

В действующем английском Законе о собственности 1925 года существует «презумпция» о том, что при невозможности определения очередности смертей считается, что смерть старшего наступает раньше[[76]](#footnote-76), а смерть составившего завещание супруга наступает раньше, чем смерть супруга, не оставившего завещание.

В США для регулирования наследования умершими в близкое время применяется презумпция пережития наследника наследодателем, но отвергается римская фикция неделимости суток. Большинство штатов на основании Единообразного закона об одновременной смерти (Uniform Simultaneous Daeth Act) требуют пережития наследником на любое время, меньшинство штатов согласно нормам о смерти в быстрой последовательности, установленными в Единообразном наследственном кодексе (Uniforme Probate Code) требуют пережития наследником на 120 часов.

Отличие в регулировании презумпции пережития Единообразного закона об одновременной смерти от Единообразного наследственного кодекса заключается в том, что по регулированию закона при наличии доказательств пережития одним лицом другого на любое время презумпция не применяется и наследование друг за другом и третьими лицами происходит в обычном порядке. Единообразный наследственный кодекс требует пережитие наследником наследодателя на определенное время, в противном случае, фактическая последовательность смертей между умершими лицами в близкое время не важна. Нормы Единообразного наследственного кодекса применяют в качестве меры расчета времени «момент открытия наследства», то есть точный отсчет времени от часа и минуты умершего ранее. Так, на практике критикуются положения Единообразного наследственного кодекса на основании того, что количество требуемого пережития в значительной мере избыточно и составляет 120 часов. Правда, стоит обратить внимание, что существует исключение: «если при отсутствии наследника имущество станет выморочным, эти нормы применению не подлежат, и имущество передается по линии наследника, менее чем на 120 часов пережившего наследодателя»[[77]](#footnote-77).

**§2. Презумпция единовременной смерти в российском праве**

До внесения изменений Федеральным законом от 30.03.2016 № 79 –ФЗ[[78]](#footnote-78) в положения раздела V ГК РФ, регулирующих момент открытия наследства, в ГК РФ действовала фикция единовременной (одновременной) смерти лиц, имеющих право наследовать друг после друга. Для лучшего понимания данного правового явления необходимо обратиться к истории отечественного правового регулирования.

Так, в соответствии статьями 1222, 1254 Свода Законов Российской Империи[[79]](#footnote-79) открывалось наследство в момент смерти наследодателя, а не в день. Таким образом, в дореволюционном российском законодательстве использовалась точная мера отсчета времени. Сенат данную норму поддержал в своей практике, констатируя в своих решения, что наследственные права лица, находящегося живых в момент смерти наследодателя, вне зависимости от того дожил ли наследник до следующего дня после открытия наследства, не прекращаются смертью наследника и переходят к его наследникам.

Отсутствовало нормативное закрепление фикции единовременной смерти и в дореволюционном законодательстве. В правоприменительной практике применялась данная фикция только при невозможности определить последовательность смертей[[80]](#footnote-80).

Статья 1353 проекта Гражданского уложения 1905 года устанавливала подобный подход, так, наследником могло быть лицо, существующее во время открытия наследства. Предполагалось, что лица, имеющие право наследовать друг другу, умерли одновременно, если отсутствуют доказательства, кто умер раньше.

В статье 418 ГК РСФСР 1922 и ст. 530 ГК РСФСР 1964 правосубъектность наследников определяется не на день, а на момент открытия наследства, при этом время открытия наследства в соответствии со ст. 528 ГК РСФСР 1964 определяется днем, а не моментом времени суток. В связи с законодательным разграничением во времени правосубъектности наследника и момента открытия наследства в доктрине и правоприменительной практике возникал вопрос о том, являются ли коммориентами граждане, умершие в разное время суток, но в один день. Ряд авторов, в том числе О.С. Иоффе считали, что лица, умершие в пределах одних календарных суток должны считаться умершими одновременно, вследствие чего они не наследуют друг после друга, даже если один пережил другого. Решающее значение для такого вывода признается за ст. 528 ГК РСФСР 1964, устанавливающей время открытия наследства как день смерти наследодателя[[81]](#footnote-81). В правовой литературе встречаются и противоположные мнения[[82]](#footnote-82). Так, П.С. Никитюк, устанавливает общий тезис ст. 530 ГК РСФСР 1964 года: «Если лицо не было в живых к моменту смерти наследодателя – оно не наследник»[[83]](#footnote-83), таким образом, обращая внимание на то, что ст. 528 ГК РСФСР 1964 года устанавливает не круг лиц, которые могут наследовать после умершего, а время открытия наследства, как дату, с которой начинается течение наследственно-правовых сроков. Представляется верной точка зрения В.И. Серебровского, который, комментируя аналогичные положения ГК РСФСР 1922, указывает на необходимость устанавливать последовательность смертей граждан умерших в один день. И только в случае, если конкретные обстоятельства дела не дают возможности определить такую последовательность, следует считать, что данные лица умерли одновременно, а поэтому никто из них не стал наследником другого[[84]](#footnote-84).

До введения в 2002 году в действие части 3 ГК РФ фикция единовременной смерти не имела нормативного закрепления. В тоже время судебная практика указывала на наличие указанной фикции. Так, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 18-В98-70, было установлено то, что граждане, умершие в один и тот же день, вне зависимости от разницы во времени считаются умершими одновременно, не наследуют друг после друга, и наследство после каждого открывается отдельно, поскольку течение срока на принятие наследства начинается на следующий день, после наступления события, которым определено его начало, то есть на следующий день после открытия наследства[[85]](#footnote-85).

Указанные положения, выработанные Верховным судом, были перенесены в прежнюю редакцию пункта 2 статьи 1114 ГК РФ: граждане, умершие в один и тот же день, считаются умершими одновременно и не наследуют друг послед друга, при этом к наследованию призываются наследники каждого из них. Как указывает С.А. Смирнов, положение пункта 1 статьи 1114 ГК РФ содержало скрытую фикцию – момент смерти приравнивался ко дню, вне зависимости от времени, когда смерть наступила[[86]](#footnote-86). Данная фикция раскрывалась в норме пункта 1 статьи 1116 ГК РФ, определяющей правосубъектность наследников днем, а не моментом открытия наследства, таким образом наследник, умерший позднее наследодателя, но в один день, не мог считаться «находящимся в живых в день открытия наследства». В таком случае возникает парадоксальная ситуация, нередко приводимая в пример правоведами, комментирующими фикцию единовременной смерти лиц, имеющих право наследовать друг после друга: если один человек умер в 00.01, а другой в 23.59 этих же суток, то они признавались коммориентами и не наследовали друг после друга. И наоборот, если один умер в 23.59, а другой - в 00.01 следующих суток, то второй является наследником первого[[87]](#footnote-87). Подобная ситуация представляется несправедливой, так, унаследовать имущество можно, пережив законодателя на несколько минут, а можно не унаследовать, пережив почти на 24 часа или даже почти на 48 часов, если лица, имеющие право наследовать друг за другом находились в разных часовых поясах – по обеим сторонам так называемой линии перемены дат[[88]](#footnote-88).

Представляется, что фикция единовременной смерти преследует цель экономии правовых средств для установления точного момента смерти, дабы нивелировать риски, которые может вызвать зависимость правоотношения от точного установления времени их возникновения, изменения, прекращения. Е.А. Кухарев обращает внимание, что установить конкретный момент смерти в пределах одних суток практически невозможно[[89]](#footnote-89). Пункт 2 статья 1114 ГК РФ как в прежней редакции, так и в редакции Федерального закона от 30.03.2016 N 79-ФЗ[[90]](#footnote-90), изменившего фикцию единовременной смерти на презумпцию, указывает, что фикция единовременной смерти установлена «в целях наследственного правопреемства». В соответствии с пунктом 1 статьи 1146 ГК РФ до внесения изменений, в данной ситуации допускалось наследование по праву представления.

В связи с вышеизложенными недостатками, цивилисты предлагали внести изменения в норму, устанавливающую фикцию единовременной смерти лиц, имеющих право наследовать друг после друга.[[91]](#footnote-91) Так, Б.А. Булаевский, отмечая, что прежняя редакция пункта 2 статьи 1114 ГК РФ не содержала в себе презумпцию, поскольку не допускала доказательства иного, предлагал для устранения несправедливости изложить данную норму, переделав ее в качестве презумпции единовременной смерти, пока не доказано иное[[92]](#footnote-92). С.А. Смирнов также считает, что устранение несправедливости, содержащейся в пункте 2 статьи 1114 ГК РФ более обоснованно посредством введения презумпции, которая, в отличии от фикции, может быть опровергнута[[93]](#footnote-93).

С 1 января 2016 года вступили изменения в ГК РФ, внесенные Федеральным законом от 30.03.2016 № 79-ФЗ, в частности, в ряд статей, регулирующих момент открытия наследства. Так правило коммориентов, выраженное в пункте 2 статья 1114 ГК РФ, теперь установлено как юридическая презумпция, то есть оно применяется только, если момент смерти лиц, имеющих право наследовать друг после друга, определить невозможно. Помимо указанной статьи, изменения были внесены в пункт 1 статьи 1116 ГК РФ, в соответствии с которыми к наследованию призываются граждане, находящиеся в живых в момент смерти наследодателя. Нормы статьи 1146 ГК РФ о наследовании по праву представление также уточнены в части указания, что одновременность смерти наследника и наследодателя определяется по правилам пункта 2 статьи 1114 ГК РФ.

Таким образом, фикция единовременной смерти, вызывающая многочисленную критику, поскольку порождала собой несправедливость лишения наследства наследников, умерших позднее наследодателя, но в один день, была исключена из ГК РФ в связи со вступлением в силу Федерального закона от 30.03.2016 № 79-ФЗ. Данную законодательную новеллу необходимо оценивать положительно, поскольку теперь презумпция справедливо структурирует ситуацию наследования в случае смерти в близкое время лиц, имеющих право наследовать друг после друга.

**Глава 4. Иные презумпции и фикции в наследственном праве Российской Федерации**

Рассмотрим иные презумпции и фикции, встречающиеся в доктрине и правоприменительной практике при регулировании наследственных правоотношений. Прежде всего обратим внимания, что презумпция и фикция, являющаяся обязательной для применения должна быть непосредственно закреплена в тексте закона.

1. Действующее российское законодательство вслед за римским правом закрепляет фикцию личности наследственного имущества, позволяя к нему предъявить иск согласно второму предложению п. 3 ст. 1175 ГК РФ, что предполагается необходимым для стабильности гражданского оборота и в целях защиты прав кредиторов наследодателя. На практике же это означает, что иск будет предъявлен к доверительному управляющему наследственным имуществом, который в свою очередь должен предпринимать меры к управлению этим имуществом.

Это положение пункта 3 статья 1175 ГК РФ восходит к вопросу о правовом статусе так называемого «лежачего наследства» (hereditas jacens), немалое количество споров, вызывающее еще во времена римского права. Подобное положение содержалось также в ст. 554 ГК РСФСР.

1. Наследство открывается вследствие смерти гражданина или объявления его умершим. В науке существует несколько точек зрения, объясняющих природу так называемой юридической смерти гражданина. Так, некоторые ученные считают, что объявление гражданина умершим является фикцией, другие считают, что правила об объявление гражданина умершим, упоминаемые ст. 1114 и 1154 ГК РФ, построены на основании презумпции смерти, закрепленной ст. 45 ГК РФ. На наш взгляд, ст. 45 ГК РФ содержит презумпцию смерти, поскольку в соответствии со п. 1 ст. 46 ГК РФ она может быть опровергнута. Помимо прочего термин «объявление умершим», используемый в ст. 45 ГК РФ, указывает на предположительный характер наступления правовых последствий. Следовательно, ст. 45 ГК РФ закрепляет презумпцию смерти, которая оказывает существенное значение на наследственные правоотношения, поскольку при применении данной фикции наступают такие же последствия, как и при фактической смерти.
2. Правила об охране интересов неродившегося наследника, установленные ст. 1166 ГК РФ, также оказывают существенное влияние на развитие наследственных отношений. В основе указанных правил лежит положение о презумпции отцовства, которая содержится в п. 2 ст. 48 Семейного кодекс Российской Федерации[[94]](#footnote-94). Так, указанная презумпция устанавливает, что, если ребенок родился в течение трехсот дней с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается умерший супруг матери. Таким образом, представляется возможные последующее признание новорожденного наследником и призвание его к наследству.
3. В наследственном праве также существует фикция родства, с помощью которой определяется статус усыновленного и его потомков при наследовании по закону. Так, согласно п. 1 ст. 1147 ГК РФ при наследовании по закону усыновленный и его потомство, с одной стороны, и усыновитель и его родственники, с другой стороны, приравниваются к кровным родственниками, то есть к родственникам по происхождению.
4. Стоит обратить внимание на правило, установленное п.1 ст. 1151 ГК РФ, согласно которому, если отсутствуют наследники по закону или по завещанию, либо никто из наследников не имеет право наследовать или все наследники отстранены от наследства, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным. В литературе нередко ставится вопрос о наличии в данном правиле о выморочном имуществе презумпции выморочности, заключающейся в признании того, что наследственное имущество считается выморочным, пока не доказано иное. Представляется, что данная презумпция отсутствует в российском законодательстве, поскольку выморочность имущества должна устанавливаться, способом, определенным законом, а не предполагаться. Хочется осветить весьма оригинальные предположения, высказанные в правовой литературе относительно действующего правила о выморочности имущества. Так, К.А. Матинян считает, что данное правило закрепляет презумпцию публичной собственности на наследственное имущество, которое не принято частными лицам[[95]](#footnote-95). Однако, согласится с предложенным выводом нельзя, поскольку выморочное имущество не становиться государственной собственностью автоматически, в соответствии с действующим правовым регулированием, представленным п. 1 ст. 1151 ГК РФ выморочное имущество должно перейти в собственность публично-правового образования.
5. В доктрине нередко выделяют достаточно спорные презумпции, чаще всего это правовые явления, которые правовыми презумпциями не являются, поскольку отсутствует непосредственное закрепление тех или иных презумпций в правовых нормах. Выделение подобных презумпций, связано с тем, что исторический подход на предмет данного правого явления изменился и презумпция больше не отвечает тем требованиям, которые к ней предъявляют современные реалии, а именно, при ее применении отсутствует какая-либо правовая охрана лиц, в интересах которых эта презумпция была установлена. Среди прочих, можно выделить презумпцию, нередко упоминаемую в правовой литературе, - презумпцию универсальности правопреемства. Подобную точку зрения высказывали Н.И. Остапюк[[96]](#footnote-96) и О.Е. Блинков[[97]](#footnote-97), оценивая правило, установленное п. 1 ст. 1110 ГК РФ. Позволим себе с данной точкой зрения не согласиться, поскольку наследственное правопреемство всегда является универсальным, а от того, отнесем ее к принципам наследственного права.
6. С.А. Смирнов выделяет презумпцию воли наследодателя[[98]](#footnote-98), исходя из более широкого понимания презумпции, как механизма, модели, имеющую элементы правового принципа. Так, С.А. Смирнов выделяет волю наследодателя, выраженную непосредственно в завещании и предполагаемую. С.А. Смирнов делает вывод, что презумпция воли наследодателя установлена в ст. 1111 ГК РФ, согласно которой наследование по закону осуществляется тогда и поскольку оно не изменено завещанием. Аналогичный вывод делает М.А. Егорова, которая указывает на наличие презумпции тогда, когда умерший не оставил при жизни завещание и наследование осуществляется по закону[[99]](#footnote-99). Можно констатировать, что здесь идет речь о предполагаемой воле наследодателя, поскольку в основе правил о наследовании по закону положено правило о предполагаемой, возможной воле наследодателя, но сама презумпция воли наследодателя в таком случае отсутствует, так как доказать иную волю наследодателя возможно только предоставив завещание, которого может не быть. В своей статье С.А. Смирнов раскрывает свое видение презумпции воли наследодателя через призму правил, установленных нормами завещательного права ГК РФ, в том числе ориентирование душеприказчика на содержании завещания, правил, действующих при признании завещания недействительными, о разграничении завещательных распоряжений в составе завещания, а также правил, регулирующих наследование по закону. Похожими по характеру является и рассуждения М.С. Абраменко и П.В. Чугунова о презумпции предполагаемой воли наследодателя, положенную в основу правил распределении наследственного имущества между наследниками в равных долях, когда завещатель умалчивает о распределении имущества между ними. Представляется, что данные правила основаны на законодательном предположении возможной воли наследодателя, а не на презумпции. Данные правила являются неопровержимыми, поскольку опровергнуть их может только воля, выраженная в самом завещании. А раз данные правила неопровержимы, то они либо применяются при обстоятельствах, указанных в законе, либо не применяются (например, применяется, если нет завещания, либо нет, если завещание есть). Таким образом, используя термин презумпция, авторы ведут речь о предположениях в праве, которые закреплены в нормах права законодателем самостоятельно. Чаще всего данные предположения в праве являются наиболее справедливым решением по отношению ко всем участникам наследственных правоотношений, а, следовательно, можно предполагать, что подобной логикой воспользовался бы и наследодатель, если бы изъявил свою волю в завещании, но это не значит, что данные предположения должны считаться презумпциями.

Если предположить, что в действующем законодательстве существует презумпция воли наследодателя, то поскольку указанная презумпция не имеет непосредственного закрепления в нормах российского наследственного права, а лишь выводится из толкования норм права, а это значит, что она не будет обладать обязательным характером для участников наследственных правоотношений. Таким образом, данная презумпция будет классифицироваться как фактической.

**Заключение**

Поскольку такие приемы юридической техники, как правовые презумпции и фикции, используются в законодательстве, в том числе и при регулировании наследственных правоотношений, и так порождаемые печальными событиями, наличие различных точек зрения по разграничению, а также применению тех или иных презумпций и фикций в наследственном праве, на наш взгляд, недопустимо, поскольку это порождает за собой проблемы применения законодательных положений на практике, как нотариусами, так и судами, что в свою очередь, имеет негативные последствия в виде нестабильности гражданского оборота, а также потере доверия к правоприменителю со стороны граждан, которые непосредственно являются участниками наследственных правоотношений.

Представляется верным мнение Н.А. Придворова и В.В. Трофимова о том, что «процесс активного внедрения юридических презумпций может способствовать приобретению судебным процессом нового качества, существенным образом оптимизировать судопроизводство, сделать его более открытым и вместе с тем, более эффективным»[[100]](#footnote-100) . Правда, по результатам исследования можно сделать противоположный вывод относительности эффективности использования большинства юридических презумпций и фикций в регулировании наследственных правоотношений.

Целью работы являлся анализ современного российского законодательства, зарубежного законодательства, существующих доктринальных точек зрения, а также исторического восприятия законодателем и правоприменителем тех или иных правовых презумпций и фикций, наличествующих в наследственном праве. Данная цель, а также поставленные в ходе ее реализации задачи, были достигнуты в полном объеме.

По результатам проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Поскольку правовые презумпции и фикции в регулировании наследственных правоотношений обладают прикладным характером, считаем, что разнообразие практики их применение должно быть устранено. Это может достигаться, как с помощью внесение изменений в нормы, устанавливающие презумпции и фикции, а также с помощью актов судебного толкования.
2. Следует признать скудность правового регулирования презумпции фактического принятия наследства, которая широко используется на практике. Данный факт порождает проблемы в правоприменительной практике. Необходимо усовершенствование положения ГК РФ, устанавливающие презумпцию фактического принятия наследства, для того что бы убрать такие пробелы, как отсутствие порядка опровержения данной презумпции. Для этого необходимо указать способы опровержения презумпции, круг лиц, имеющих право на такое опровержение, а также для опровержения презумпции фактического принятия наследства.
3. При изучении норм, регулирующих презумпцию воли трансмиттента, законодатель исходит из необычной логики, выражающееся в том, что если трансмиттент не завещал все свое имущество, то можно предположить, что трансмиттент, заранее зная о том, что умрет, не приняв наследства, хотел, чтобы нереализованное им право осуществили только наследники по закону, тем самым, минуя указанных им наследников не всего имущества в завещании. Предлагается изменить норму, закрепленную в предложении первом п. 1 ст. 1156 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закон, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок, право на принятие причитающегося наследства переходит к его наследникам, призванным к наследованию по завещанию или по закону (наследственная трансмиссия)».
4. Следует оценивать положительно законодательное изменение фикции единовременной смерти в презумпцию единовременной смерти с помощью изменения терминологии, где юридическое значение стал иметь не день смерти наследодателя, а время смерти. Тем самым было достигнуто нивелирование несправедливого подхода законодателя о невозможности наследовать друг после друга лицам, умершим в различное время, но в пределах одного дня.
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