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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. С момента возникновения частной собственности, законы никогда не были милосердными к несостоятельным должникам. Управление должником при проведении процедур банкротства (антикризисное управление) представляет собой специализированную деятельность, направленную на восстановление платежеспособности должника, удовлетворение требований кредиторов, достижение и сохранение баланса интересов должника, кредиторов, общества и государства. Специальный характер названной деятельности предопределен ее целями, задачами, содержанием и методами. Эффективно названная деятельность может быть осуществлена специально обученными и подготовленными лицами, прошедшими стажировку и обладающими практическими навыками управления при проведении процедур банкротства, – конкурсными управляющими.

Согласно официальным сведениям (аналитическая записка к отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации, Российский статистический ежегодник и прочее), количество поступивших заявлений о признании должника банкротом (в тыс.) составляло: 40,2 в 2010г.; 33,4 в 2011г.; 40,9 в 2012г.; 31,9 в 2013г.; 42 в 2014г. Из поступивших заявлений на долю уполномоченного органа пришлось: 12,9 тыс. в 2012г.; 4 тыс. в 2013г.; 8,8 тыс. в 2014г.  Согласно статистике, где–то в 80% случаев заявления принимаются к производству, менее половины из которых доходят до принятия решения о введении процедуры банкротства – конкурсного производства. Из завершенных дел о признании должника банкротом, по данным за 2015г., 10 877 дел завершено в связи с завершением конкурсного производства, из которых 4 459 дел завершено по упрощенной процедуре банкротства; 11 233 дела завершено, в связи с прекращением производства по делу; 585 дел завершено – в связи с утверждением мирового соглашения по делу, что является менее 3% от общего числа.

С 2016 г. вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2015г. № 391–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который непропорционально ужесточает ответственность конкурсных управляющих. Получить дисквалификацию можно буквально из–за двух опечаток, допущенных в отчетности управляющего. Эксперты арбитражного сообщества прогнозируют, что в 2017г. количество дел о банкротстве предприятий преодолеет психологический рубеж 100 тысяч. Но, парадокс в том, что большинство из них не будут доведены до конца, так как конкурсные управляющие уже сейчас вынуждены отказываться от их сопровождения.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованию данной темы были посвящены работы В.Ф. Попондопуло, С.П. Гришаева, А.В. Овчинниковой, А.В. Егорова, М.А. Говорухи, О.В. Пантелишина, Г.И. Скаредова и ряда других авторов.

Цель данной работы заключается в исследовании нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в отношении правового статуса конкурсного управляющего в деле о банкротстве.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

– изучить институт конкурсного управляющего в праве Российской Федерации;

– проанализировать порядок назначения конкурсного управляющего в деле о банкротстве;

– рассмотреть особенности Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в деле о банкротстве кредитных организаций;

– выявить права и обязанности конкурсного управляющего в деле о банкротстве;

– оценить ответственность конкурсного управляющего при осуществлении своих полномочий;

– проанализировать возмещение расходов на оплату услуг конкурсного управляющего;

– рассмотреть вопросы отстранения конкурсного управляющего;

– проанализировать вопросы о возмещении убытков конкурсным управляющим, причиненным кредиторам и бенефициарам должника.

Объектом исследования в данной работе являются отношения, складывающиеся в рамках реализации конкурсным управляющим полномочий в деле о банкротстве.

Рабочая гипотеза исследования. На базе анализа отечественного и зарубежного опыта выявлены некоторые особенности правоприменительной практики в отношении рассматриваемого вопроса.

Эмпирическую базу исследования составил обширный нормативно–правовой материал, включающий в себя Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ и другие нормативные правовые акты.

Методологическая основа работы определялась характером предмета, целью и задачами исследования. В работе применялись методы системного и сравнительного правового анализа, качественной и количественной оценки рассматриваемых явлений.

Информационной базой исследования, обеспечивающей достоверность выводов, явились данные монографических изданий и периодической печати, нормативные правовые акты РФ, регулирующие корпоративные отношения.

Научная новизна работы выражается в самой постановке проблемы, намеченных задачах, анализе, имеющейся практики применения законодательства в отношении решений собрания корпораций и тех выводах, которые сформулированы в заключительной части работы.

Теоретическая и практическая значимость работы выражается в том, что ее результаты могут быть использованы для совершенствования законодательства практики применения, а также для дальнейшего исследования проблем правового положения конкурсного управляющего.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения, списка литературы.

# 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ §1.1. Институт конкурсного управляющего в праве Российской Федерации

Исторически, в российском конкурсном праве был детально разработан вопрос об органах, осуществлявших конкурсное производство. Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что суд являлся высшей инстанцией по отношению к конкурсному управлению. В связи с этим, его рассмотрению подлежали жалобы на действия конкурсного управления, а также на действия присяжного попечителя, который осуществлял функции, аналогичные функциям, которые в западных странах выполняет куратор.

Конкурсное управление как орган по российскому праву состояло из председателя и двух или более членов, выбиравшихся кредиторами. Оно выбиралось собранием кредиторов, созывавшихся присяжным попечителем. Собрание кредиторов должно было происходить в здании суда. Конкурсное управление считалось избранным, если за него проголосовало большинство кредиторов, определяемое по размеру их требований к должнику.

Звание председателя конкурсного управляющего по усмотрению кредиторов могло быть предложено присяжному попечителю. От него зависело: принять предложение или отказаться. Суд имел право своей властью назначить состав конкурсного управления только в том случае, если в течение двух недель, считая от первого назначенного собрания, конкурсное управление не было избрано кредиторами.

Первым полноценным правовым актом, регулирующим процедуру банкротства в Российской Федерации, был [Закон](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=1250&rnd=245023.2740114094) РФ от 19.11.1992 года № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»[[1]](#footnote-1) (далее – Закон о банкротстве предприятий).

[Закон](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=1250&rnd=245023.2328418567) о банкротстве предприятий определял условия, порядок объявления предприятия несостоятельным должником (банкротом) и осуществления конкурсного производства, включая установление очередности удовлетворения требований кредиторов.

 В соответствии с [Законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=1250&rnd=245023.2830618717) о банкротстве предприятий, конкурсный управляющий не был подотчетен никакому регулирующему органу. Он был подотчетен только собранию кредиторов. Отношения между конкурсным управляющим и кредиторами (включая государство) регулировались гражданским правом, которое предусматривало личную ответственность конкурсных управляющих перед кредиторами. Конкурсный управляющий не получал какого–либо государственного финансирования. [Закон](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=1250&rnd=245023.1791725511) о банкротстве предприятий не содержал специальных положений о компенсации за незаконные действия конкурсного управляющего. Этот пробел был устранен [Федеральным законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=36045&rnd=245023.2309717516) «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 года № 6-ФЗ[[2]](#footnote-2) (далее – Закон о банкротстве 1998 года), который устанавливал, что кредиторы имели право требовать от конкурсного управляющего возмещения вреда, причиненного незаконными действиями последнего. Конкурсный управляющий мог быть привлечен к уголовной ответственности за такие преступления как мошенничество или присвоение, однако, он не мог привлекаться к ответственности за преступления, субъектом которых могло выступать лишь должностное лицо. Наконец, в соответствии с нормами об обязательствах из причинения вреда отсутствовала ответственность государства за действия конкурсного управляющего, в то время как он нес ответственность перед кредиторами.

Как отмечено в Постановлении ЕСПЧ[[3]](#footnote-3), законодательство о банкротстве в то время было направлено на установление справедливого равновесия между конкурирующими интересами, которые затрагиваются в делах о банкротстве, в частности, путем установления очередности удовлетворения требований кредиторов и установления справедливых ликвидационных процедур. Большая палата полагает, что сам конкурсный управляющий не был обязан осуществлять данное уравновешивание интересов. По мнению Большой палаты, его задача в большей степени аналогична задаче иных частных предпринимателей, привлеченных клиентами, в данном случае - кредиторами, которая заключается в максимальном отстаивании их – и, в конечном счете, своих собственных интересов. Конкурсный управляющий имел право управлять имуществом компании, но не располагал полномочиями по принудительному или регулятивному воздействию в отношении третьих лиц. Отсутствовало официальное делегирование полномочий со стороны какого–либо государственного органа (в результате чего отсутствовало государственное финансирование). В отличие от судебного пристава, конкурсный управляющий не мог арестовывать имущество, получать информацию, налагать штрафы или принимать иные аналогичные решения, обязательные для третьих лиц. Его полномочия ограничивались оперативным контролем и управлением имуществом несостоятельной компании.

Конкурсный управляющий пользовался значительной степенью оперативной и институциональной независимости, поскольку государственные власти не имели полномочий давать ему указания и, соответственно, не могли прямо вмешиваться в ликвидационный процесс как таковой.

В США конкурсный управляющий именуется доверительным собственником при банкротстве (Trustee in Bankruptcy). В США зафиксировано немало случаев, когда компания, заявившая ходатайство о начале конкурсного производства, сама подвергается ликвидации.

С момента объявления должника несостоятельным создается конкурсное управление. Под словом «управление» не всегда имеется в виду образование какой–то сложной структуры. Как правило, все управление состоит из одного конкурсного управляющего.

Задача конкурсного управления состоит в составлении актива их требований. Вне конкурса удовлетворяются требования, обеспеченные залогом. Затем оплачиваются долги по обеспеченным требованиям и после этого погашаются:

1) расходы по конкурсному производству;

2) расходы, возникающие с начала производства до назначения конкурсного управляющего (при принудительном начале производства);

3) заработная плата не более 2000 долларов за 90 дней, предшествующих подаче ходатайства;

4) возмещение в фонды страхования за 180 дней до заявления ходатайства;

5) требования по оплате бытовых товаров и услуг в сумме не более 900 долларов на семью;

6) подоходные налоги, срок платежей которых наступает в пределах трех лет, предшествующих подаче ходатайства.

В Германии при открытии судом дела в отношении должника, прежде всего, вводится процедура конкурсного производства и назначается конкурсный управляющий. Решающая роль в определении судьбы должника принадлежит кредиторам, которые через полтора месяца после введения процедуры банкротства должны принять решение о дальнейших мерах к нему: либо продажа имущества, либо санация. Существенное внимание уделяется проблеме сохранения имущества несостоятельного должника от разворовывания. В случае признания должника банкротом, к нему применяются меры в строго определенной последовательности. Сначала проводится нейтральная процедура, или процедура судебного расследования: назначенный судом эксперт исследует природу неплатежеспособности должника, наличие сверхзадолженности и достаточность средств для погашения судебных издержек, которые оцениваются в сумме не менее 20 – 25 тыс. евро. При отсутствии таких средств дело не возбуждается, а должник самостоятельно урегулирует отношения с кредиторами без участия суда. Однако законом определено право для любого кредитора взять на себя судебные издержки с последующим их возмещением за счет средств должника.

Во Франции, с целью наблюдения за ходом конкурсного производства, законодательством предусмотрено назначение судом от одного до трех контролеров. Эти контролеры назначаются из числа кредиторов и выполняют функции, которыми наделены в США и Англии комитеты и комиссии кредиторов.[[4]](#footnote-4) Признав должника несостоятельным и открыв конкурсное производство, суд может решить провести одну из двух процедур:

1) судебное урегулирование долгов, представляющее собой по сути дела процедуру осуществления мирового соглашения, направленного на предотвращение ликвидации имущества должника;

2) ликвидацию имущества путем проведения конкурсной распродажи.

Несостоятельный должник лишается права управления и распоряжения имуществом. Это право по закону переходит к так называемому синдику, который осуществляет функции конкурсного управления. Для осуществления конкурсного процесса во Франции может быть назначено от одного до трех синдиков. Закон гласит, что синдиком не может быть назначен родственник или свойственник должника или кого–либо из кредиторов.

Процедура конкурсного производства с 01.10.2015 года применяется только для юридических лиц. Легальное определение конкурсного производства дано в [абзаце 16 статьи 2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2335728938&dst=42&fld=134) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года № 127-ФЗ[[5]](#footnote-5) (далее – Закон о банкротстве): процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

По статистике конкурсное производство является наиболее распространенной процедурой банкротства. В качестве основного признака, характеризующего конкурс, как судебную процедуру ликвидации, следует, прежде всего, назвать банкротство юридического лица, признаваемое арбитражным судом. Необходимо подчеркнуть, что банкротство, выявленное даже при обычной ликвидации, также влечет введение конкурсного производства согласно [статьям 224](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1424323588&dst=102001&fld=134), [225](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1654431394&dst=102005&fld=134) Закона о банкротстве. В качестве второго сущностного признака конкурса следует назвать конкуренцию кредиторов.

Легально правовое положение конкурсного управляющего определено в [абзаце 2 пункта 1 статьи 20](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.308966952&dst=107&fld=134) Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий является арбитражным управляющим в процедуре конкурсного производства должника и признается субъектом профессиональной деятельности, регулируемой Законом, которой он занимается в качестве частной практики. Конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 127 Закона о банкротстве).

Правовые последствия введения конкурсного производства предусмотрены [статьей 126](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.610020068&dst=101313&fld=134) Закона о банкротстве. В связи с ликвидацией признанного банкротом должника в процедуре конкурсного производства признается наступившим срок исполнения его денежных обязательств и обязательных платежей. В процедуре конкурсного производства полномочия единоличного и коллегиальных органов должника – юридического лица прекращаются. Сохраняются полномочия общего собрания учредителей (участников), а также полномочия собственника имущества унитарного предприятия принимать решения о заключении соглашения с третьим лицом (третьими лицами) об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника. Сделки с имуществом должника совершаются в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Все требования кредиторов предъявляются в процедуре конкурсного производства. В отличие от иных процедур банкротства в [абзаце 7 пункта 1 статьи 126](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2917419022&dst=5256&fld=134) Закона о банкротстве предусмотрено предъявление требований не только денежного характера, но и неденежных. В арбитражной практике далеко не во всех случаях кредиторы с неденежными требованиями допускались к участию в конкурсном производстве. В связи с принятием [Постановления](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=132825&rnd=245023.1214515352) Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 года № 35[[6]](#footnote-6) принципиально изменилась судебная практика в этой части.

Проблема правового статуса конкурсного управляющего является дискуссионной. Можно выделить несколько теорий.

Наиболее распространенной является теория представительства.[[7]](#footnote-7) По мнению А.В. Егорова, такой подход отражен в [Постановлении](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=165535&rnd=245023.821332267) Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 года № 51.[[8]](#footnote-8) Доводы в пользу возникновения отношений представительства:

а) право действовать от имени должника;

б) распоряжение имуществом должника.[[9]](#footnote-9)

Различают несколько модификаций теории представительства: конкурсный управляющий, как представитель должника, кредиторов, а также представитель одновременно и должника, и его кредиторов.

В доктрине различают статус временного, внешнего и конкурсного управляющего, признавая только внешнего управляющего представителем должника.[[10]](#footnote-10) По мнению М.А. Говорухи, внешний и конкурсный управляющие «в тех случаях, когда они реализуют дееспособность самого должника и действуют от его имени», выступают его законными представителями.[[11]](#footnote-11)

Опровергая указанную позицию, необходимо отметить, что в равной мере конкурсный управляющий представляет интересы не только должника, но и кредиторов, а также действует в публичных интересах. Теория представительства подвергается критике.[[12]](#footnote-12) По мнению О.В. Пантелишиной, следует отграничивать представительство от иных правовых форм участия третьих лиц в установлении и реализации гражданских правоотношений, в частности от деятельности конкурсного управляющего, который не является представителем.[[13]](#footnote-13)

Распространенной теорией правового статуса конкурсного управляющего является теория доверительного управления.[[14]](#footnote-14) Не признает конкурсного управляющего доверительным управляющим Е.А. Суханов.[[15]](#footnote-15)

В доктрине встречается трактовка статуса конкурсного управляющего как работника, заключившего трудовой договор.[[16]](#footnote-16) Судебная практика по определению статуса конкурсного управляющего, как работника по трудовому договору, неоднозначна, однако, арбитражные суды, как правило, не применяют нормы трудового права, определяя статус конкурсного управляющего. В [Постановлении](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=344351&rnd=245023.3029318696) Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 года № 7140/12[[17]](#footnote-17) высказана правовая позиция об отсутствии трудовых отношений между конкурсным управляющим и должником, невозможности применения норм трудового законодательства к указанным отношениям.

Вещная теория статуса конкурсного управляющего. А. Белоликов считает, что права конкурсного управляющего можно отнести к ограниченным вещным правам.[[18]](#footnote-18)

Публичная теория. При определении статуса конкурсного управляющего представители этой теории выделяют в деятельности конкурсного управляющего преимущественно публичные аспекты.[[19]](#footnote-19) По мнению Е.В. Богданова, конкурсного управляющего следует признать судебным управляющим, назначаемым судом от имени государства и контролируемым государством, деятельность управляющего оценивается им как судебно–управленческая.[[20]](#footnote-20) Конституционный суд Российской Федерации также оценивает полномочия конкурсного управляющего как такие, которые в значительной степени носят публично–правовой характер.[[21]](#footnote-21)

В доктрине положения о преимущественно публичном характере деятельности конкурсного управляющего подвергаются вполне обоснованному сомнению, как и публично–правовой статус конкурсного управляющего.[[22]](#footnote-22)

Итак, определение правового статуса конкурсного управляющего представляет определенную сложность, однако можно утверждать, что он не заключает каких–либо договоров ни с должником, ни с его кредиторам, не следует также преувеличивать в его деятельности публичные аспекты. Конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно, согласно [пункту 4 статьи 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.310814458&dst=176&fld=134) Закона о банкротстве, в интересах кредиторов, должника и общества.

Конкурсные управляющие должны соответствовать определенным требованиям. Требования, которым должен отвечать конкурсный управляющий, М.В. Телюкина делит на позитивные и негативные.[[23]](#footnote-23) К позитивным относятся такие, которые предусматривают наличие необходимых качеств, к негативным – их обязательное отсутствие.

Согласно [абзацу 1 пункта 1 статьи 20](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.110873579&dst=106&fld=134) Закона о банкротстве, конкурсным управляющим может быть утвержден гражданин РФ, член одной из саморегулируемых организаций (далее – СРО) арбитражных управляющих.

В то же время Закон о банкротстве предусматривает возможность утверждения в качестве конкурсного управляющего юридического лица – Агентства по страхованию вкладов для должника – кредитной организации ([п. 2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.266158749&dst=3598&fld=134), [п. 3 ст. 189.68](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.279344762&dst=3599&fld=134) Закона о банкротстве).

В свою очередь, СРО устанавливают обязательные условия членства в них. Перечень условий, установленных Законом, не является исчерпывающим. СРО вправе устанавливать и иные условия членства в виде определенных требований к компетентности, добросовестности и независимости конкурсных управляющих ([п. 4 ст. 20](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.294748953&dst=116&fld=134) Закона о банкротстве).

Кроме того, в [статье 20.2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2775510157&dst=139&fld=134) Закона о банкротстве устанавливаются требования к конкурсному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве:

1) требования, предъявляемые к руководителю, установленные федеральными законами и иными нормативными актами [(п. 1 ст. 20.2 Закона о банкротстве)](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1202317090&dst=140&fld=134);

2) допуск к государственной тайне, если исполнение полномочий руководителя должника связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну;

3) конкурсные управляющие не должны быть заинтересованными лицами по отношению к должнику и его кредиторам;

4) не могут быть утверждены в качестве конкурсного управляющего в соответствующей процедуре банкротства субъекты, которые признаны должниками.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности, которая, согласно [абзацу 2 пункта 1 статьи 20](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1306217886&dst=107&fld=134) Закона о банкротстве, не является предпринимательской деятельностью и отнесена к частной практике.

По мнению В.Ф. Попондопуло, основными принципами, на которых должно строиться законодательство Российской Федерации о банкротстве, являются:

– максимально возможное упрощение законодательства о банкротстве, ведущее к сокращению сроков судопроизводства по делам о банкротстве и, следовательно, сохранению конкурсной массы и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов;

– обеспечение защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве, исходя из начала равенства конкурирующих кредиторов.[[24]](#footnote-24)

По мнению В.Ф. Попондопуло, требования к конкурсным управляющим также содержатся в [статье 20.2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200991&rnd=245023.8855884&dst=139&fld=134) Закона о банкротстве.[[25]](#footnote-25) Но данная [статья](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200991&rnd=245023.152284579&dst=139&fld=134) содержит требования к лицам, уже имеющим статус конкурсных управляющих, применяющиеся в целях утверждения их в конкретном деле о банкротстве. Поэтому данные требования нельзя назвать общими требованиями для лица, желающего получить или уже имеющего статус конкурсного управляющего. Функции управляющих в делах о банкротстве заключаются в проведении процедур банкротства, введенных в отношении должников судами, рассматривающими дела о банкротстве. С учетом различий в целях процедур банкротства, применяемых к должнику в рамках дела о банкротстве, отличаются функции управляющих, утвержденных для проведения соответствующих процедур банкротства.

# §1.2. Порядок назначения конкурсного управляющего в деле о банкротстве

Арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства (ст. 53 Закона о банкротстве). Об утверждении конкурсного управляющего арбитражный суд выносит определение, которое подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано (ст. 127 Закона о банкротстве). Соответственно, такое определение может быть обжаловано отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в арбитражный суд апелляционной инстанции не позднее чем через десять дней со дня его принятия.

Утверждение конкурсного управляющего производится арбитражным судом, а выбор кандидатуры осуществляется заявителем (должником, кредитором), собранием кредиторов, а в случаях, предусмотренных законом, – СРО арбитражных управляющих, иными лицами, участвующими в деле о банкротстве.

При этом следует разграничивать случаи:

1) представление кандидатуры конкурсного управляющего;

2) выбор СРО, из числа членов которой судом будет утвержден конкурсный управляющий.

Независимо от того, было ли первым собранием кредиторов принято решение перейти к какой–либо процедуре, и была ли выбрана кандидатура конкурсного управляющего, суд выносит одно из решений, предусмотренных [статьей 52](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=194764&rnd=245023.1957918394&dst=100599&fld=134) Закона о банкротстве, в частности, назначает временного управляющего исполняющим обязанности конкурсного управляющего.

[Законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=194764&rnd=245023.573216761) о банкротстве не предусмотрено продление процедуры наблюдения на основании того, что первым собранием кредиторов не была согласована кандидатура конкурсного управляющего.

По смыслу [пункта 1 статьи 52](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=194764&rnd=245023.23016172&dst=100600&fld=134) Закона о банкротстве, отсутствие возможности утвердить конкурсного управляющего одновременно с введением соответствующей процедуры банкротства не является препятствием для вынесения решения или определения арбитражного суда из числа перечисленных в данной статье.

В таких случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает его провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден соответствующий конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

На лицо, исполняющее обязанности конкурсного управляющего, судом возлагается обязанность провести собрание кредиторов для того, чтобы выбрать СРО арбитражных управляющих и определить требования к кандидатуре конкурсного управляющего. В [Законе](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=194764&rnd=245023.63313459) о банкротстве отсутствует указание на необходимость предложения конкретной кандидатуры конкурсного управляющего.

Так, указанной выше [статьей](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=194764&rnd=245023.1239810390&dst=100775&fld=134) Закона о банкротстве установлено, что «в случае, если конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего».

На собрании кредиторов, проводимом в соответствии с [абзацем 3 пункта 3 статьи 75](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=194764&rnd=245023.3203720188&dst=100784&fld=134) Закона о банкротстве (далее – Другое собрание), решение должно быть принято большинством голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Если первое собрание состоялось и не признано несостоявшимся по формальным основаниям, и при этом решение о СРО или кандидатуре управляющего не принято и будет приниматься на другом собрании, то такое другое собрание не считается повторным первым собранием.

Другое собрание кредиторов, формально не являясь первым собранием кредиторов, проводится по общим правилам, то есть при голосовании на нем залоговые кредиторы не имеют права голоса, что, на мой взгляд, нарушает баланс интересов сторон.[[26]](#footnote-26)

Так, например, согласно [Постановлению](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVS&n=64357&rnd=245023.1933521914) Федерального арбитражного суда Восточно–Сибирского округа от 20.04.2011 года № Ф02–740/11[[27]](#footnote-27), собрание кредиторов должника, проведенное исполняющим обязанности конкурсного управляющего Полуэктовым М.Л., не приняло решения по вопросу о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежал утверждению конкурсный управляющий, или о выборе кандидатуры конкурсного управляющего. Впоследствии судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении конкурсного управляющего было отложено.

Согласно [Постановлению](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=145183&rnd=245023.276055348) Арбитражного суда Поволжского округа от 24.03.2016 № Ф06–26539/2015 по делу № А55–27454/2014, «суд обязал исполняющего обязанности конкурсного управляющего Самохвалову Ю.В. провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий должником» [[28]](#footnote-28).

Обязательное страхование ответственности предусмотрено для конкурсных управляющих, которые должны быть членами одной из СРО арбитражных управляющих. В соответствии с [пунктом 3 статьи 20](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.2586121922&dst=115&fld=134) Закона о банкротстве, одним из условий членства в СРО арбитражных управляющих является наличие договора обязательного страхования ответственности, отвечающего установленным [статьей 24.1](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.270764008&dst=439&fld=134) данного Закона требованиям. Также [Закон](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.3051724594&dst=115&fld=134) предусматривает внесение членом СРО взносов в компенсационный фонд СРО.

К примеру, поскольку доказательств заключения с конкурсным управляющим актуального договора страхования его профессиональной ответственности не было представлено, суд отказал в удовлетворении требования по утверждению кандидатуры конкурсного управляющего (см. подробнее [Постановление](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=161183&rnd=245023.1005027606) Арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2015 г. по делу № А60–26747/2012).[[29]](#footnote-29)

Порядок утверждения конкурсного управляющего установлен [статьей 45](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.224461528&dst=716&fld=134) Закона о банкротстве, в силу которой СРО предоставляет в арбитражный суд сведения о соответствии предложенной кандидатуры требованиям [статей 20](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.116624329&dst=105&fld=134), [20.2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.1048217486&dst=139&fld=134) Закона о банкротстве. По результатам рассмотрения предоставленной информации суд утверждает конкурсного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Согласно [пункту 2 статьи 20.2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.424329582&dst=142&fld=134) Закона о банкротстве, в качестве конкурсного управляющего не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие:

1) которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам;

2) которые полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда;

3) которые не имеют заключенных в соответствии с требованиями Закона о банкротстве договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве.

# §1.3. Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в деле о банкротстве кредитных организаций

К сожалению, банкротство кредитных организаций до сих пор остается достаточно распространенным явлением. Легальное определение несостоятельности (банкротства) кредитной организации содержится в [пункте 1 статьи 189.8](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.185217979&dst=5280&fld=134) Закона о банкротстве. Согласно статистике, на 31.12.2015 года были зафиксированы требования 267 130  кредиторов банков, ликвидация которых не завершена, на общую сумму почти 1,056 трлн. рублей. Из них выплаты страхового возмещения составляли 549,9 млрд. рублей или 52% от задолженности ликвидируемых кредитных организаций перед кредиторами. В 2016 году число обанкротившихся банков существенно возросло. Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) осуществляло функции конкурсного управляющего (ликвидатора) в 303 кредитных организациях. Претензии к ним предъявили уже 353 596 кредиторов на сумму уже свыше 2,187 трлн. рублей. Из них свыше полутриллиона рублей приходится на предприятия малого и среднего бизнеса, большая часть которых из–за потери средств исчезла.[[30]](#footnote-30)

Поскольку несостоятельность кредитной организации способна оказать негативное влияние на деятельность ее контрагентов, законодателем приняты меры для скорейшего признания кредитной организации несостоятельной. Поэтому [Законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.326176582) о банкротстве установлен более короткий срок неплатежеспособности по сравнению с другими должниками, по истечении которого кредиторы кредитной организации и должники вправе обратиться с заявлением о признании кредитной организации несостоятельной. Этот срок составляет четырнадцать дней.

На этапе возбуждения дела о банкротстве кредитной организации установлено серьезное препятствие – у кредитной организации должна быть отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

При принятии заявления о признании кредитной организации банкротом арбитражный суд обращается в Банк России, который представляет в арбитражный суд кандидатуру конкурсного управляющего или саморегулируемую организацию, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, в течение семи рабочих дней с даты получения обращения арбитражного суда (ст. 189.68 Закона о банкротстве).

Конкурсное производство осуществляет конкурсный управляющий, процедура утверждения которого различается в зависимости от того, имела или нет кредитная организация лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Конкурсным управляющим при банкротстве кредитной организации, не имевшей такой лицензии, утверждается арбитражный управляющий, аккредитованный при Банке России.[[31]](#footnote-31) При наличии указанной лицензии конкурсным управляющим является Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». Агентство осуществляет также конкурсное производство по кредитным организациям – отсутствующим должникам.

Конкурсный управляющий приступает к осуществлению своих функций со дня вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства (утверждения конкурсного управляющего) и действует до дня внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации кредитной организации.

Конкурсный управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикует в газете «Коммерсантъ» и «Вестник Банка России» объявление о решении арбитражного суда о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства. Со дня первой публикации в одном из официальных изданий начинается течение срока для предъявления кредиторами требований, который не может быть менее шестидесяти дней.

Полномочия конкурсного управляющего банка закреплены в Закона о банкротстве.

Важными обязанностями конкурсного управляющего являются:

– установление требований кредиторов банка;

– ведение реестра требований кредиторов;

– принятие мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества кредитной организации, находящегося у третьих лиц;

– предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед кредитной организацией, требования о ее взыскании.

Агентство является государственной корпорацией, созданной Российской Федерацией в целях осуществления функций по обязательному страхованию вкладов физических лиц в банках.[[32]](#footnote-32)

С организационно–правовой точки зрения Агентство представляет собой некоммерческую организацию, действующую в форме государственной корпорации. Для создания подобной некоммерческой организации не требуются учредительные документы, предусмотренные в [статье 52](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=170142&rnd=245023.2276911378&dst=1193&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации[[33]](#footnote-33) (далее – ГК РФ), то есть устав и учредительный договор. Органами управления Агентства являются Совет директоров, Правление и Генеральный директор.

Отдельные аспекты правового статуса Агентства урегулированы нормами различных федеральных законов. В частности, [статья 26](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173879&rnd=245023.279449773&dst=100524&fld=134) Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 года № 395-1-ФЗ[[34]](#footnote-34) (далее - Закон о банках и банковской деятельности ), распространяет положения закона о банковской тайне на организацию, осуществляющую функции по обязательному страхованию вкладов, то есть на Агентство. Агентство не вправе разглашать сведения об операциях, о счетах и вкладах, а также сведения о конкретных сделках и об операциях из отчетов кредитных организаций, полученные в результате исполнения своих функций, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. Закон о банках и банковской деятельности обусловливает осуществление банковской деятельности в форме привлечения средств физических лиц во вклады участием банка в системе обязательного страхования вкладов и его постановкой на учет в Агентстве [(ст. 36 Закона о банках и банковской деятельности)](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173879&rnd=245023.484629395&dst=100336&fld=134).

На данный момент Агентство осуществляет следующие функции в предупреждении банкротства кредитных организаций:

1) реализует меры по предупреждению банкротства банков – участников системы страхования вкладов;

2) организует продажу активов и обязательств банков – участников системы страхования вкладов;

3) является конкурсным управляющим (ликвидатором) при ликвидации (банкротстве) банков, привлекающих средства физических лиц во вклады;

4) является конкурсным управляющим (ликвидатором) негосударственного пенсионного фонда (далее – НПФ), осуществляющего деятельность по обязательному пенсионному страхованию.

С одной стороны, эти функции Агентства стали развиваться, как способ уменьшения расходов фонда страхования вкладов. С другой стороны, наделение Агентства функцией конкурсного управляющего (ликвидатора) банков и НПФ позволяет обеспечить прозрачность соответствующих процедур, а значит, в большей степени обеспечить защиту прав кредиторов соответствующих организаций. Полагаю, что роль Агентства в вопросах предупреждения банкротства и ликвидации финансовых организаций будет только повышаться.

Утверждение юридических лиц в качестве управляющих в делах о банкротстве не является новеллой для отечественного законодательства о банкротстве. Так, действующее отечественное законодательство о банкротстве предусматривает утверждение юридического лица – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», в качестве конкурсного управляющего в деле о банкротстве кредитной организации, имевшей лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады ([п. 2 ст. 189.68](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.601824332&dst=3598&fld=134), [п. 1 ст. 189.77](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.1369525028&dst=3668&fld=134) Закона о банкротстве). Аналогичные нормы содержались и в действовавшем в период с 1999 года по 2014 год Законе о банкротстве кредитных организаций ([ст. 50.10](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=166572&rnd=245023.921514968&dst=632&fld=134), [50.11](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=166572&rnd=245023.1700621312&dst=205&fld=134), [50.20](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=166572&rnd=245023.3124631941&dst=280&fld=134) Закона о банкротстве кредитных организаций). При этом, несмотря на положительный опыт осуществления указанным юридическим лицом полномочий конкурсного управляющего в делах о банкротстве, [Закон](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.842829044) о банкротстве не предусматривает в качестве общего правила возможность утверждения юридических лиц управляющими в делах о банкротстве.

Зарубежному законодательству о банкротстве также известны примеры утверждения юридических лиц в качестве управляющих в делах о банкротстве. Так, например, в США в качестве управляющего в деле о банкротстве может выступать корпорация.[[35]](#footnote-35)

На основании вышеизложенного, на мой взгляд, необходимо внести изменения в законодательство о банкротстве, предусматривающие утверждение в качестве управляющих в делах о банкротстве не только граждан, но и юридических лиц, поскольку отсутствуют какие–либо объективные препятствия для иного подхода.

# 2. ПРАВА, ОБЯЗАННОСТИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СВОИХ ПОЛНОМОЧИЙ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ. §2.1. Права конкурсного управляющего в деле о банкротстве

Свои полномочия конкурсный управляющий, как руководитель должника, осуществляет с даты его утверждения до даты прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения.

Помимо общих для всех конкурсных управляющих функций, конкурсный управляющий осуществляет ряд полномочий, связанных со спецификой проведения процедуры конкурсного производства:

1) правомочия по распоряжению имуществом предприятия–должника;

2) правомочия по формированию конкурсной массы;

3) правомочия по распределению конкурсной массы;

4) иные правомочия при проведении конкурсного производства.

Говоря о группе прав, касающихся распоряжения имуществом должника, следует заметить, что с момента утверждения арбитражным судом, конкурсный управляющий становится единственным полномочным представителем всего имущества должника, которое находится на балансе предприятия или у третьих лиц к моменту открытия конкурсного производства.

В группу наиболее важных правомочий конкурсного управляющего включаются права, связанные с формированием конкурсной массы.

Конкурсный управляющий обладает также полномочиями, направленными на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, а также иными полномочиями, направленными на увеличение конкурсной массы, в частности: на предъявление исков о признании недействительными сделок, совершенных должником ([ст. ст. 166](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200566&rnd=245023.2159929689&dst=353&fld=134) – [181](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200566&rnd=245023.1049617182&dst=102184&fld=134) ГК РФ), об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником ([гл. 29](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200566&rnd=245023.2732031528&dst=102125&fld=134) ГК РФ) и другие.

Формируя конкурсную массу, конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника. При проведении инвентаризации устанавливается фактическое наличие имущества, которое сопоставляется с данными бухгалтерского учета, а также проверяется полнота отражения в учете обязательств организации. Инвентаризация имущества должника является основанием для проведения оценки имущества должника, под которой следует понимать определение стоимости принадлежащего ему имущества. Как показывает практика, арбитражные суды удовлетворяют иски о взыскании убытков с конкурсных управляющих, вызванных нарушением порядка реализации имущества конкурсной массы, при условии нарушения управляющими механизмов реализации имущества конкурсной массы.

Далее рассмотрим общие права конкурсного управляющего.

1) Конкурсный управляющий вправе созывать собрание или комитет кредиторов.

Конкурсный управляющий вправе созвать собрание или комитет кредиторов для решения вопросов, отнесенных к их компетенции. Организация и проведение собрания регулируются Общими правилами организации, подготовки и проведения конкурсными управляющими собраний и заседаний комитета кредиторов. Если собрание кредиторов созвано по инициативе арбитражного управляющего, то он составляет повестку собрания.

2) Конкурсный управляющий вправе обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.[[36]](#footnote-36)

Конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами, в том числе в случае возникновения разногласий между ним и кредиторами, а также между ним и должником, согласно [пункту 1 статьи 60](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.148557743&dst=5340&fld=134) Закона о банкротстве.

При возникновении разногласий об оплате услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для исполнения возложенных им обязанностей, они также разрешаются в порядке, предусмотренном [пунктом 5 статьи 20.7](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.75048921&dst=4105&fld=134) и [пунктом 1 статьи 60](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.144624820&dst=5340&fld=134) Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий вправе принимать участие в заседаниях арбитражного суда, в которых устанавливаются требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, и заявлять возражения ([п. 2 ст. 71](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.136715898&dst=812&fld=134), [п. 3 ст. 100](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2672819144&dst=4147&fld=134) Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий вправе обратиться к арбитражному суду с ходатайством о превышении расходов на оплату услуг привлеченных им лиц, если им превышен лимит расходов на оплату, установленный [пунктами 3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1586718268&dst=4103&fld=134), [4 статьи 20.7](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2876511999&dst=4104&fld=134) Закона о банкротстве, а также доказана обоснованность их привлечения и обоснованность расходов ([п. 6 ст. 20.7](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.877830741&dst=4107&fld=134) Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий имеет право на вознаграждение и на возмещение расходов, понесенных им при осуществлении своих полномочий. Вознаграждение конкурсного управляющего состоит из:

а) фиксированной суммы;

б) процентов;

в) дополнительного вознаграждения.

Расходы на выплату фиксированной суммы и процентов осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве. Дополнительное вознаграждение выплачивается за счет средств кредиторов.

3) Конкурсный управляющий вправе привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет должника [(абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве)](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2279123506&dst=160&fld=134).

Законом о банкротстве предусмотрено право конкурсного управляющего привлекать иных лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей за счет должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности, соглашением конкурсного управляющего с кредиторами ([абз. 6 п. 1 ст. 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.787510598&dst=160&fld=134), [п. 2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.313794078&dst=4102&fld=134) – [4 ст. 20.7](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.334910855&dst=4104&fld=134), [абз. 2 п. 2 ст. 70](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.287222617&dst=809&fld=134), [абз. 1 п. 6](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1725532587&dst=2409&fld=134) и [абз. 1 п. 8 ст. 110](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1119117800&dst=102221&fld=134), [абз. 3 п. 2 ст. 129](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2758927561&dst=2419&fld=134), [абз. 1 п. 1 ст. 130](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.77199544&dst=2421&fld=134), [п. 3 ст. 131](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.109972692&dst=101376&fld=134), [абз. 1 п. 6 ст. 213.9](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.69396584&dst=5533&fld=134) Закона о банкротстве).

В то же время Законом о банкротстве конкурсного управляющему предписано осуществлять свои полномочия лично ([п. 5 ст. 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.291821590&dst=177&fld=134) Закона о банкротстве).

В [абзаце 3 пункта 10](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=165533&rnd=245023.2634130226&dst=100033&fld=134) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 года № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296–ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» указывается на возможность представительства для внешних и конкурсных управляющих, осуществляющих полномочия органов управления должника. В этом случае им дозволяется передавать свои полномочия руководителя юридического лица. Конкурсного управляющему запрещено передавать свои исключительные полномочия третьим лицам, в частности, принятие решений об утверждении и подписании заключения о финансовом состоянии должника, мировых соглашений и иных отчетов, решений о включении в реестр требований, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, решений о даче согласия на совершение сделок, предусмотренных [пунктом 2 статьи 64](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.130488342&dst=100683&fld=134) Закона о банкротстве, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю) и так далее ([абз. 4 п. 10](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=165533&rnd=245023.3065320894&dst=100034&fld=134) Постановления № 60). Пленум ВАС РФ не исключает материального и процессуального представительства для совершения сделок и иных юридических действий, для представления интересов должника в суде.

Так ФАС Восточно–Сибирского округа в [Постановлении](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVS&n=78800&rnd=245023.358613530) от 27.11.2013 года по делу № А19–13517/2012 признал, что проведение финансового анализа должника является обязанностью временного управляющего, что следует из [пункта 1 статьи 67](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1712213374&dst=100716&fld=134) Закона о банкротстве, а привлечение иного лица не представляется обоснованным.

Следует отметить, что для конкурсного управляющего Законом о банкротстве предусмотрено в некоторых случаях обязательное привлечение иных лиц с оплатой их услуг за счет средств должника, например, временным управляющим аудитора, согласно [абзацу 2 пункта 2 статьи 70](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.23953999&dst=809&fld=134) Закона о банкротстве. Привлекаемые конкурсным управляющим профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие ведение реестра кредиторов, аудиторы, оценщики, организаторы торгов и операторы электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией, не могут быть заинтересованными лицами по отношению к конкурсного управляющему, должнику и его кредиторам ([абз. 8 п. 1 ст. 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1267024190&dst=162&fld=134) Закона о банкротстве).

4) Конкурсный управляющий вправе запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе об имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами РФ и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну [(абз. 7 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве)](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.669113556&dst=4099&fld=134).

Сведения о должнике, необходимые конкурсного управляющему для оценки финансового состояния должника, могут быть запрошены им у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами независимо от того, составляют они или нет служебную, коммерческую, банковскую тайну.

Законодатель не ограничивает конкурсного управляющего в объеме запрашиваемой информации. Конкурсного управляющие не всегда указаны в нормативных правовых актах как субъекты, уполномоченные получать такую информацию. ВАС РФ в некоторых случаях разъяснял, что конкурсный управляющий вправе получать указанную информацию.[[37]](#footnote-37)

Конкурсный управляющий вправе получить информацию о принадлежащем должнику имуществе. Однако в законодательстве имеются и пробелы, не позволяющие конкурсного управляющему получить необходимые сведения.

Так, по одному из дел о банкротстве индивидуального предпринимателя конкурсный управляющий запросил в Росреестре сведения о принадлежащем супруге должника недвижимом имуществе и получил отказ. [Пунктом 3 статьи 7 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 года № 122-ФЗ](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183327&rnd=245023.375230749&dst=438&fld=134)[[38]](#footnote-38) (далее – Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество) предусмотрено, что предоставление сведений о содержании правоустанавливающих документов, за исключением сведений об ограничениях (обременениях), обобщенных сведений о правах отдельного лица на имеющиеся у него объекты недвижимости, выписок, содержащих сведения о переходе прав на объекты недвижимости, а также сведений о признании правообладателя недееспособным или ограниченно дееспособным только определенному кругу лиц, в том числе конкурсному управляющему в деле о банкротстве в отношении принадлежащих соответствующему должнику объектов недвижимого имущества[[39]](#footnote-39), а не его супругу.

Конкурсный управляющий вправе обратиться с запросом в Росреестр о зарегистрированных правах на недвижимое имущество в порядке, установленном [Приказом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=184642&rnd=245023.2061528) Минэкономразвития России от 14.05.2010 года № 180 «Об установлении порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним», представив запрос в письменной форме или в электронной форме, подтвердить свои полномочия судебным актом. Согласно [пункту 2 статьи 8](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183327&rnd=245023.258821370&dst=442&fld=134) Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество, конкурсный управляющий получает сведения о недвижимом имуществе должника безвозмездно.

В случае продления срока процедуры банкротства, конкурсный управляющий обязан приложить к своему запросу определение суда о продлении процедуры конкурсного производства в отношении должника.[[40]](#footnote-40)

Поскольку внешний и конкурсный управляющие вправе оспаривать сделки должника, то они могут получать сведения о совершенных должником сделках, а не только об имеющемся у должника имуществе[[41]](#footnote-41), что признано судебной практикой.[[42]](#footnote-42)

В арбитражной практике признана также возможность получения сведений, составляющих нотариальную тайну. При этом положения [статей 5](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183244&rnd=245023.160819734&dst=100033&fld=134), [16](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183244&rnd=245023.357132474&dst=100083&fld=134) «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»[[43]](#footnote-43) устанавливают гарантии нотариальной деятельности и запрещают разглашать сведения, ставшие известными нотариусу в связи с осуществлением им нотариальной деятельности, исключая перечень органов и должностных лиц, в число которых конкурсный управляющий не входит. В то же время в [пункте 6 статьи 9](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=178751&rnd=245023.1002426553&dst=100092&fld=134) Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 года № 149-ФЗ[[44]](#footnote-44) (далее – Закона об информации) предусмотрена возможность предоставления информации, составляющей профессиональную тайну, к которой отнесена и нотариальная тайна, третьим лицам в случаях, предусмотренных законом. Арбитражной практикой признано, что [пункт 1 статьи 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.44977367&dst=155&fld=134) Закона о банкротстве в контексте [пункта 6 статьи 9](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=178751&rnd=245023.137217662&dst=100092&fld=134) Закона об информации является исключением из установленного правила о предоставлении третьим лицам составляющей профессиональную тайну информации, предусмотренным федеральным законом.[[45]](#footnote-45)

Конкурсный управляющий также вправе получать сведения о счетах должника в кредитных организациях. [Статьей 26](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183169&rnd=245023.3259821786&dst=100524&fld=134) Закона о банках и банковской деятельности предусмотрено предоставление сведений по операциям и счетам физических и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в случаях, предусмотренных законодательными актами о деятельности органов и должностных лиц. Конкурсный управляющий не является должностным лицом, однако, статьей 20.3 Закона о банкротстве он наделен правом запрашивать сведения, которые составляют банковскую тайну.

5) Конкурсный управляющий вправе подать в суд заявление об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Конкурсный управляющий вправе подать в суд заявление о досрочном освобождении его от исполнения обязанностей.

При этом в [пункте 6](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=131571&rnd=245023.2060620067&dst=100034&fld=134) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 года № 150 указывается, что заявление конкурсного управляющего служит безусловным основанием для его освобождения.[[46]](#footnote-46)

Следует отметить, что в судебной практике при этом не учитывают причины, побудившие конкурсного управляющего к подаче заявления об освобождении его от исполнения обязанностей в деле о банкротстве.[[47]](#footnote-47)

[Статья 132](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1422623696&dst=101377&fld=134) Закона о банкротстве определяет имущество должника, не включаемое в конкурсную массу (имущество, изъятое из оборота; иное имущество, в отношении которого законом прямо предусмотрено, что оно не подлежит включению в конкурсную массу, например, имущество, составляющее ипотечное покрытие, в случае осуществления должником эмиссии облигаций с ипотечным покрытием.[[48]](#footnote-48)

Право распоряжения имуществом должника, закрепленное за конкурсным управляющим [пунктом 3 статьи 129](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173430&rnd=245023.1351015944&dst=101353&fld=134) Закона о банкротстве, не означает возможности исполнения конкурсным управляющим функций учредителя (участника) общества, касающихся вопросов формирования исполнительных органов юридического лица, прекращения полномочий единоличного исполнительного органа и передачи их другому лицу.

Интересы кредиторов должника скорее были бы удовлетворены не присвоением конкурсным управляющим полномочий учредителя (участника) Общества и последующим смещением с должности генерального директора, а реализацией на публичных торгах указанной доли в уставном капитале Общества на основании [статьи 25](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=177705&rnd=245023.3170829352&dst=154&fld=134) Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 года № 14-ФЗ[[49]](#footnote-49) (далее – Закона об ООО). В результате такой реализации происходит следующее:

– корпоративные права и охраняемые законом интересы должника, как участника Общества, остались бы незатронутыми, поскольку обращение взыскания на долю участия должника в Обществе осуществлено в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации;

– в большей мере были бы соблюдены имущественные интересы кредиторов должника, получивших в результате реализации на торгах всей совокупности имущественных и неимущественных (организационных) правомочий, представляющих собой долю участника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, ее денежный (стоимостный) эквивалент.

Конкурсный управляющий, осуществляя права и обязанности работодателя в период конкурсного производства, вправе увольнять работников организации–должника в порядке и на условиях, которые предусмотрены трудовым законодательством.[[50]](#footnote-50)

В завершении считаю целесообразным отметить, что согласно  «Европейской конвенции 1990 года о некоторых международных аспектах банкротства»[[51]](#footnote-51), с момента своего назначения конкурсный управляющий, в соответствии с правом государства–участника, в котором он намеревается осуществить свои полномочия, может предпринять необходимые шаги для охраны имущества должника, включая истребование помощи от компетентных органов этого государства. Однако он не имеет права изъять имущество с территории того государства–участника, в котором оно находится. Конкурсный управляющий уполномочивается заявить требования о возбуждении производства по делу о банкротстве, если условия такового соблюдены, в соответствии с правом государства–участника, где конкурсный управляющий намеревается осуществлять свои полномочия.

# §2.2. Обязанности конкурсного управляющего в деле о банкротстве

Права и обязанности управляющих в деле о банкротстве тесно взаимосвязаны. В отдельных случаях осуществление управляющим того или иного права в деле о банкротстве одновременно является и исполнением его обязанности в соответствующем деле. Это обусловлено тем, что права в деле о банкротстве предоставляются управляющим в целях надлежащего исполнения возложенных на них [Законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.285484598&dst=165&fld=134) о банкротстве обязанностей в рамках соответствующего дела.

Конкурсный управляющий обладает следующими обязанностями.

Конкурсный управляющий обязан принимать меры по защите имущества должника [(абз. 2 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве)](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.3266750&dst=166&fld=134).

Имущество должника подлежит защите в интересах должника и его кредиторов. Конкурсный управляющий обязан принимать меры по сохранности имущества должника ([абз. 1 п. 1 ст. 67](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2872525898&dst=100716&fld=134), [абз. 2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1249628799&dst=101044&fld=134), [4](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1818631740&dst=101045&fld=134), [6 п. 2 ст. 99](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.3184211613&dst=101047&fld=134), [абз. 2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.3248716391&dst=1188&fld=134), [3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.270514368&dst=2419&fld=134), [5](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1284668&dst=1190&fld=134), [7 п. 2 ст. 129](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1069530336&dst=1192&fld=134), [абз. 2 п. 8 ст. 213.9](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.316259194&dst=5550&fld=134) Закона о банкротстве).

Задачей конкурсного управляющего является выявление, поиск и возврат имущества должника.

Конкурсный управляющий вправе обжаловать действия судебного пристава–исполнителя ([п. 16](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=32664&rnd=245023.2292527780&dst=100087&fld=134) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.06.2001 г. № 64[[52]](#footnote-52)).

К примеру, заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания (комитета) кредиторов, а в случаях неисполнения обязанности должника подать заявление должника в арбитражный суд о его банкротстве ([ст. 9](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=156350&rnd=245023.1190411338&dst=1365&fld=134) Закона о банкротстве), а также доведения должника до банкротства контролирующими должника лицами ([п. 4 ст. 10](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=156350&rnd=245023.106522266&dst=2468&fld=134) Закона о банкротстве), также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления, может быть подано в ходе внешнего управления и конкурсного производства соответственно внешним управляющим и конкурсным управляющим, а в ходе конкурсного производства также конкурсным кредитором или уполномоченным органом.[[53]](#footnote-53)

Конкурсный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности [(абз. 3 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве)](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1192426053&dst=167&fld=134).

Анализ финансового состояния должника и результатов его хозяйственной и инвестиционной деятельности осуществляется на различных этапах производства по делу о банкротстве и вменяется в обязанность любому из управляющих согласно [абзацу 3 пункта 2 статьи 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2222631382&dst=167&fld=134) Закона о банкротстве.

В [Правилах](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=42901&rnd=245023.2949611751&dst=100008&fld=134) проведения арбитражным управляющим финансового анализа[[54]](#footnote-54) определены цели проведения анализа финансового состояния должника, его финансовой и хозяйственной деятельности, а также инвестиционной деятельности и его положения на товарных и иных рынках.

Анализ финансового состояния должника оценивается в арбитражной практике как одно из доказательств по делу о банкротстве при разрешении судом вопроса о целесообразности введения последующей процедуры.

Конкурсный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов [(абз. 4 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве)](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1155518207&dst=168&fld=134).

Конкурсный управляющий ведет реестр требований кредиторов, если ведение реестра не поручено реестродержателю. Привлечение реестродержателя обязательно, если число конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр, превышает пятьсот ([абз. 3 п. 2 ст. 16](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.54714092&dst=97&fld=134) Закона о банкротстве). Решение о привлечении и выборе реестродержателя принимает собрание кредиторов, а до проведения первого собрания – временный управляющий.

В целях минимизации расходов на процедуру банкротства гражданина финансовый управляющий обязан вести реестр требований кредиторов ([абз. 5 п. 8 ст. 213.9](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.169076266&dst=5553&fld=134) Закона о банкротстве).

Ведение реестра осуществляется согласно Общим [правилам](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=48391&rnd=245023.1093317736&dst=100009&fld=134) ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов[[55]](#footnote-55).

Конкурсный управляющий ведет реестр на бумажном и на электронном носителях.

Реестр состоит из трех разделов. В каждом из разделов ведется нумерация записей, а в третьем разделе – в каждой его части ([абз. 8 п. 3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=48391&rnd=245023.265569293&dst=100033&fld=134) Постановления Правительства РФ от 09.07.2004 г. № 345).

Записи в реестр вносятся в хронологическом порядке на основании определений арбитражного суда или решений (представлений) конкурсного управляющего о включении в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий обязан вести реестр, соблюдая типовую [форму](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=18617&rnd=245023.1392923067&dst=100009&fld=134) реестра требований кредиторов.[[56]](#footnote-56) Для ведения реестра требований кредиторов Минэкономразвития России разработаны Методические [рекомендации](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=62913&rnd=245023.15702792&dst=100009&fld=134) по заполнению типовой формы реестра кредиторов[[57]](#footnote-57).

Конкурсный управляющий обязан предоставлять сведения из реестра лицам, требующим проведения собрания кредиторов.

Конкурсный управляющий обязан предоставить выписку из реестра по требованию кредитора или его уполномоченного представителя в течение пяти рабочих дней с даты получения требования о размере, составе и об очередности удовлетворения требования ([п. 9 ст. 16](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1011814883&dst=100195&fld=134) Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий обязан информировать правоохранительные органы о признаках совершенного административного правонарушения или преступления.

Конкурсный управляющий обязан обратиться с заявлением к органам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, если в процессе осуществления своей деятельности им обнаружены признаки административного правонарушения. При обнаружении признаков преступления он также обязан обратиться с заявлением о совершенном преступлении.

Конкурсный управляющий обязан информировать собрание кредиторов о сделках и действиях третьих лиц, которые влекут или могут повлечь их ответственность.

Конкурсный управляющий обязан предоставить такую информацию, поскольку кредиторы не наделены правом обращения в суд с заявлениями о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтительностью. Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц может быть подано по решению собрания кредиторов ([п. 6 ст. 10](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.2275022682&dst=2484&fld=134) Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы.

Конкурсный управляющий при осуществлении возложенных на него полномочий должен действовать разумно и добросовестно в интересах должника, кредиторов и общества ([п. 4 ст. 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1802428287&dst=176&fld=134) Закона о банкротстве).

При необоснованном расходовании средств должника, если оказанные услуги не связаны с целями процедур банкротства, возложенными на конкурсного управляющего обязанностями, или при явной несоразмерности оплаты стоимости услуг ожидаемому результату оплата оказанных услуг может быть признана арбитражным судом по заявлению лиц, участвующих в деле, необоснованной.

Обоснованность расходов финансового управляющего подлежит судебной проверке, поскольку расходы на эти цели могут быть произведены финансовым управляющим только на основании определения арбитражного суда ([п. 6 ст. 213.9](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.3040311695&dst=5533&fld=134) Закона о банкротстве).

Арбитражной практикой выработаны критерии обоснованности произведенных расходов, в частности достижение цели процедуры банкротства, объем работы, наличие специальных познаний и необходимость привлечения специалиста, квалификация привлеченного специалиста ([п. 4](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=165537&rnd=245023.3158931484&dst=100023&fld=134) Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 года № 91).

Конкурсный управляющий обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

В целях пресечения злоупотребления должником своими правами, выявления административного правонарушения или преступления, конкурсный управляющий обязан проверить наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Проверка производится за период не менее двух лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве должника, а также в ходе процедур банкротства.

Конкурсный управляющий составляет заключение по результатам проведенной им проверки, требования к которому установлены в [пункте 14](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=51004&rnd=245023.55410325&dst=100051&fld=134) Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 года № 855.

Заключение представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее десяти дней в органы, уполномоченные составлять протоколы об административных нарушениях, о фиктивном и преднамеренном банкротстве.[[58]](#footnote-58)

Полномочия, возложенные в соответствии с [Законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.2719019503) о банкротстве на управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам ([п. 5 ст. 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.1000031022&dst=177&fld=134) Закона о банкротстве).

Вместе с тем, управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено [Законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.232202875) о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением управляющего с кредиторами ([абз. 6 п. 1 ст. 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.1576426640&dst=160&fld=134) Закона о банкротстве).

[Пункт 5 статьи 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.2896912652&dst=177&fld=134) Закона о банкротстве не содержит запрета на передачу управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Данная норма лишь ограничивает управляющего в возможности передачи третьим лицам исключительных полномочий, предоставленных ему [Законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.491114033), как специальному участнику процедур банкротства, и связанных прежде всего с принятием соответствующих решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

К числу полномочий, которые не могут быть переданы третьим лицам, относятся, например, принятие решений об утверждении и подписание заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, решений о даче согласия на совершение сделок, предусмотренных [пунктом 2 статьи 64](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.17376582&dst=100683&fld=134) Закона о банкротстве, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю) и т.д.[[59]](#footnote-59)

Вместе с тем, положения [пункта 5 статьи 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.3254016417&dst=177&fld=134) Закона о банкротстве не исключают возможности материального и процессуального представительства для передачи управляющим полномочий на совершение сделок и иных юридических действий, в том числе на заключение договоров, получение исполнения по обязательствам, на представление интересов в суде. В данном случае, в силу положений [ГК](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182710&rnd=245023.26511549&dst=101000&fld=134) РФ о представительстве, юридические действия, совершенные представителем от имени управляющего, считаются совершенными самим управляющим.[[60]](#footnote-60)

# §2.3. Ответственность конкурсного управляющего при осуществлении своих полномочий

Конкурсный управляющий за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей может быть привлечен к дисциплинарной, административной, гражданско–правовой, уголовной ответственности.

[Статья 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1862424095&dst=154&fld=134) Закона о банкротстве устанавливает в качестве общего требования к управляющему, что он при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Как видно, несмотря на то, что конкурсный управляющий осуществляет функции органов юридического лица, круг его обязанностей шире, чем обязанностей лиц, составляющих такие органы. К примеру, [статья 53](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173467&rnd=245023.646114209&dst=100299&fld=134) ГК РФ прямо указывает, что эти лица должны действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. Для конкурсного управляющего круг лиц, в интересах которых он обязан действовать, несоизмеримо шире, не только за счет включения кредиторов, но и за счет включения общества.

Значительность полномочий конкурсного управляющего сопровождается установлением норм о его ответственности ([ст. 20.4](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1742631805&dst=179&fld=134) Закона о банкротстве):

– неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на управляющего, является основанием для отстранения его судом от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации конкурсных управляющих, членом которой он является;

– управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда;

– управляющий обязан возместить членам саморегулируемой организации арбитражных управляющих убытки, возникшие в связи с необходимостью привести размер компенсационного фонда этой организации в соответствие с требованиями [статья 25.1](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.1281515811&dst=466&fld=134) Закона о банкротстве после осуществления компенсационной выплаты из компенсационного фонда в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения этим конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением случаев, если он действовал в соответствии с внутренними документами саморегулируемой организации, стандартами и правилами профессиональной деятельности.

Неисполнение конкурсным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки, либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных [законодательством](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=query&div=LAW&opt=1&REFDOC=214846&REFBASE=LAW&REFFIELD=134&REFSEGM=227&REFPAGE=0&REFTYPE=QP_MULTI_REF&ts=10815149237733715933&REFDST=6322) о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей. [[61]](#footnote-61)

Основанием гражданско–правовой ответственности конкурсного управляющего следует признать причинение им имущественного вреда должнику, кредиторам, иным лицам.

Условиями деликтной ответственности конкурсного управляющего, согласно [статье 1064](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=245023.145475414&dst=102606&fld=134) ГК РФ, выступают: неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, причинная связь между причиненным вредом и противоправным поведением, вина конкурсного управляющего.

Гражданско–правовая ответственность конкурсного управляющего наступает в форме возмещения убытков.

Привлечение конкурсного управляющего к гражданско–правовой ответственности, как предусмотрено Законом о банкротстве, возможно исключительно в судебном порядке.

К уголовной ответственности конкурсный управляющий может быть привлечен в случаях совершения им деяния, предусмотренного [Уголовным кодексом Российской Федерации[[62]](#footnote-62) (далее – УК](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=189580&rnd=245023.2777930259) РФ). Так, [неправомерное](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=151139&rnd=245023.119512566&dst=100331&fld=134) удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – юридического лица, руководителем юридического лица или его учредителем (участником), либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб, – наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.[[63]](#footnote-63)

Остановимся на ряде наиболее актуальных вопросов, с которыми сталкиваются суды при привлечении к ответственности конкурсных управляющих. При обширности практики арбитражных судов по данному вопросу эта практика зачастую носит противоречивый характер. Необходимо рассмотреть следующие вопросы о:

– надлежащем извещении при составлении протокола об административном правонарушении;

– территориальной подсудности спора о привлечении к административной ответственности конкурсного управляющего;

– понятии и признаках малозначительности административного правонарушения;

– назначении наказания конкурсного управляющему;

– полноте решения арбитражного суда о привлечении конкурсного управляющего к административной ответственности;

– отказе в привлечении конкурсного управляющего к ответственности.

Анализируются наиболее актуальные вопросы, с которыми сталкиваются суды при привлечении к ответственности конкурсных управляющих, хочется отметить, что при всей обширности практики арбитражных судов по данному вопросу, она зачастую носит противоречивый характер.

Спорным является вопрос, может ли возлагаться на конкурсного управляющего ответственность за действия третьих лиц, которых он привлек. Так, конкурсным управляющим заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета и отчетности должника, в соответствии с которым исполнитель несет ответственность за невыполнение, либо ненадлежащее исполнение возложенных обязательств.[[64]](#footnote-64) Этот исполнитель неправомерно перечислил управляющему вознаграждение за весь период управления, хотя в тот момент оно еще не было закончено, управляющий же, выяснив эту ошибку, перечислил денежные средства обратно. Суд пришел к выводу об отсутствии вины управляющего.[[65]](#footnote-65) Но во многих иных ситуациях суды утверждали, что конкурсный управляющий, привлекший специалистов, должен отвечать за их действия. На мой взгляд, решение этого вопроса требует дополнительного обсуждения.

# 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННЫЕ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПРОЦЕДУРЕ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА §3.1. Расходы на оплату услуг конкурсного управляющего

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве, решен вопрос о вознаграждении конкурсного управляющего, которое разделено на две части: фиксированные суммы и проценты; кроме того, собранием кредиторов может быть установлено дополнительное вознаграждение конкурсного управляющего. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего – тридцать тысяч рублей в месяц. В случае освобождения или отстранения арбитражным судом конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, вознаграждение ему не выплачивается с даты его освобождения или отстранения. Дополнительное вознаграждение выплачивается конкурсному управляющему за счет средств кредиторов, принявших решение об установлении дополнительного вознаграждения, или причитающихся им платежей в счет погашения их требований.

Как разъяснено в [пункте 1](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=165537&rnd=245023.2349628057&dst=100005&fld=134) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 года № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», привлечение привлеченных лиц должно осуществляться конкурсным управляющим на основании названных норм [Закона](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.146198647) о банкротстве с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в [пункте 2 статьи 20.7](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.141809816&dst=4102&fld=134) Закона о банкротстве, положений [пунктов 3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.1934925255&dst=4103&fld=134) и [4 этой статьи](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.2055732475&dst=4104&fld=134) о лимитах расходов на оплату их услуг.[[66]](#footnote-66) Указанные положения о лимитах распространяются на услуги любых лиц (относящихся к категориям как специалистов, так и обслуживающего персонала), привлекаемых конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей. При этом судам необходимо учитывать, что сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из их числа в процедуре конкурсного производства допускаются лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами.

Так, в рамках дела № А26–2574/2014 Арбитражного суда Северо-Западного округа, конкурсный управляющий Забелин Алексей Николаевич обратился в Арбитражный суд Республики Карелия в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно–эксплуатационные услуги Суоярви» с ходатайством об увеличении лимита расходов на оплату услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим, на сумму 328 980 руб., в связи с привлечением лиц для обеспечения своей деятельности, часть из которых: ООО «Консультант–Арбитр» с оплатой 40 000 руб. ежемесячно для оказания услуг по ведению бухгалтерского учета (20 000 руб.) и юридических услуг (20 000 руб.), сотрудник охраны Адиев Владимир Белусович с оплатой услуг в размере 10 000 руб. (без учета НДФЛ) ежемесячно для обеспечения сохранности имущества должника (транспортных средств и техники), организатор торгов ООО «Глобал Инвест» с оплатой услуг 40 000 руб. за первые торги, 30 000 руб. за повторные торги, 30 000 руб. за проведение торгов посредством публичного предложения.

При рассмотрении спора, суд отметил, что в силу [пункта 4](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=165537&rnd=245023.467413556&dst=100023&fld=134) Постановления № 91 при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из [пункта 5 статьи 20.7](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.929110904&dst=5891&fld=134) Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, предусмотренных [Законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201061&rnd=245023.3114313503), насколько велик объем работы, подлежащей выполнению конкурсным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение конкурсным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Привлекая лицо, конкурсным управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.[[67]](#footnote-67)

Поскольку в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства реального оказания ООО «Консультант–Арбитр» по ведению и оказанию бухгалтерский и юридических услуг и необходимости продолжения договорных отношений, существующих между должником и ООО «Консультант–Арбитр» с 2015 года, суд кассационной инстанции считает обоснованным вывод апелляционного суда относительно отсутствия необходимости в период с 01.06.2016 года по 01.12.2016 года привлечения ООО «Консультант–Арбитр» и оплаты его услуг в заявленном размере.

В рамках иного дела, конкурсный управляющий должника О.Г. Абашева, в порядке [пункта 6 статьи 20.7](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=140276&rnd=245023.1947132324&dst=256&fld=134) Закона о банкротстве, обратился в суд с ходатайством об установлении размера оплаты услуг лица, привлеченного в ходе конкурсного производства, – помощника конкурсного управляющего Т.Ю. Громовой в размере 10 000 руб. в месяц на период с 26.03.2013 года до 30.06.2015 года.[[68]](#footnote-68)

Определением от 11.07.2016 года, оставленным без изменения [постановлением](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS014&n=68181&rnd=245023.2873017276) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016 года, ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено. В кассационной жалобе конкурсный кредитор ООО «Ручьевское» просило определение от 11.07.2016 года и [постановление](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS014&n=68181&rnd=245023.2275129546) от 21.09.2016 года отменить, принять по делу новый судебный акт – об отказе в удовлетворении ходатайства.

Податель жалобы считает, что основания для привлечения специалиста отсутствовали ввиду небольшого объема имущества должника и малого числа кредиторов; конкурсный управляющий О.Г. Абашева фактически передала все свои обязанности помощнику, что не предусмотрено нормами [Закона](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=140276&rnd=245023.41333938) о банкротстве. Как установлено судами, конкурсный управляющий О.Г. Абашева (заказчик) и Т.Ю. Громова (подрядчик) заключили договор подряда от 26.03.2013 года, согласно которому подрядчик обязалась в течение срока действия договора осуществлять функции помощника конкурсного управляющего и оказывать юридические услуги.

Согласно пункту 2.1.3 указанного договора, заказчик обязался оплачивать подрядчику выполненные работы в размере 10 000 руб. в срок не позднее первого числа месяца, следующего за расчетным.

В соответствии с пунктом 2.2 указанного договора, к обязанностям подрядчика относятся в том числе следующие:

– выполнение работы по подготовке документов к собраниям кредиторов и к отчетам конкурсного управляющего, в том числе рассылка уведомлений, подготовка приложений к отчету (копии писем, запросов, копии иных текущих документов), журнала регистрации участников собрания кредиторов, бюллетеней для голосования;

– подготовка возражений на поступившие требования кредиторов для включения в реестр требований кредиторов должника;

– участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований кредиторов должника;

– участие в судебных процессах;

– оказание помощи при проведении инвентаризации имущества должника;

– подготовка исковых заявлений в суд;

– направление корреспонденции кредиторам, государственным, муниципальным и иным органам;

– подготовка и направление публикаций в газету «Коммерсантъ».

В подтверждение выполнения Т.Ю. Громовой работ и оказания услуг конкурсный управляющий представила акты приемки выполненных работ.

Согласно этим актам, Т.Ю. Громова представляла интересы конкурсного управляющего в судебных заседаниях по настоящему делу о банкротстве и иным делам с участием должника, выставляла счета, подготавливала и направляла запросы, заявления и претензии, оказывала помощь в подготовке собрания кредиторов, подготавливала и публиковала необходимую информацию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, изданиях «Коммерсантъ», «Ярмарка», подготавливала и направляла заявки на проведение открытых торгов на электронную площадку, осматривала залоговое имущество.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсный управляющий О.Г. Абашева документально подтвердила объективную необходимость привлечения данного специалиста с установлением размера его вознаграждения, указанного в договоре.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Также эти выводы суд кассационной инстанции находит правильными, соответствующими обстоятельствам дела и имеющимся доказательствами.

На мой взгляд, проведенный анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод об отсутствии единого подхода к разрешению споров относительно оплаты услуг конкурсного управляющего.

В дополнение, считаю необходимым отметить особенности несения расходов при процедуре банкротства отсутствующего должника. Порядок и условия финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, в том числе размер вознаграждения конкурсного управляющего, устанавливаются Правительством Российской Федерации ([п. 2 ст. 227](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.793619834&dst=1339&fld=134) Закона о банкротстве).

Размер единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника составляет 10 тысяч рублей ([п. 3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=49997&rnd=245023.14611357&dst=100020&fld=134) Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.10.2004 г. № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников»).

[Закон](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.1031524255) о банкротстве не ограничивает применение установленных Правительством РФ порядка и условий финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, только процедурами банкротства в делах, возбужденных по заявлению уполномоченного органа. Однако такое ограничение содержится непосредственно в [пункте 1](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=49997&rnd=245023.2714025434&dst=100018&fld=134) Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.10.2004 года № 573. Согласно [Положению](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=49997&rnd=245023.3228129106&dst=100017&fld=134) определяется порядок и условия финансирования процедуры банкротства отсутствующего должника, проводимой по заявлению федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Законом о банкротстве представлять требования по денежным обязательствам Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования соответственно (далее – уполномоченный орган), а также размер вознаграждения конкурсного управляющего, осуществляющего процедуру банкротства отсутствующего должника, проводимую по заявлению уполномоченного органа.

Размер вознаграждения конкурсного управляющего, проводящего процедуру конкурсного производства в отношении отсутствующего должника, не должен различаться в зависимости от того, по чьему заявлению возбуждено производство по делу о банкротстве отсутствующего должника, – по заявлению кредитора по гражданско–правовому обязательству или по заявлению уполномоченного органа, поскольку указанное обстоятельство никак не влияет ни на характер, ни на количество обязанностей конкурсного управляющего по делу о банкротстве отсутствующего должника и лишь предоставляет уполномоченным органам не основанное на [Законе](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.1705216005) о банкротстве преимущество перед кредиторами по гражданско–правовым обязательствам в виде льготного уменьшенного размера судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения конкурсному управляющему. Указанные расходы могут быть возложены на кредиторов в случае, если имущество отсутствующего должника не будет обнаружено и за счет него не будут погашены расходы по делу о банкротстве. Учитывая большую вероятность такого развития событий, на мой взгляд, указанное неравенство между кредиторами по гражданско–правовым обязательствам и уполномоченными органами не отвечает закрепленному в [части 1 статьи 19](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&rnd=245023.862913828&dst=100082&fld=134) Конституции РФ принципу равенства всех перед законом и судом. Размер вознаграждения конкурсного управляющего должен устанавливаться исходя из характера и объема возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, а не в зависимости от того, кто (кредитор или уполномоченный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

# §3.2. Отстранение конкурсного управляющего

Конкурсный управляющий может быть освобожден, а также отстранен от исполнения своих полномочий. Освобождение и отстранение конкурсного управляющего различаются, прежде всего, по основаниям.

Основания освобождения конкурсного управляющего закреплены в пункте [1 статьи 144](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173430&rnd=245023.486914228&dst=1287&fld=134) Закона о банкротстве, а именно:

– заявление конкурсного управляющего;

– ходатайство саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае выхода конкурсного управляющего из саморегулируемой организации;

– иные случаи, предусмотренные Закона о банкротстве.

С заявлением о своем освобождении конкурсный управляющий вправе обратиться по любым мотивам. В [пункте 6](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=131571&rnd=245023.1223631809&dst=100034&fld=134) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.05.2012 года № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» указывается о безусловном праве конкурсного управляющего на освобождение от исполнения обязанностей, даже если одновременно в производстве арбитражного суда имеется ходатайство о его отстранении, поданное конкурсным управляющим заявление подлежит рассмотрению в минимально короткий срок, поскольку невозможно принудительное осуществление возложенных на конкурсного управляющего обязанностей.

Основания отстранения конкурсного управляющего закреплены в [статье 145](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173430&rnd=245023.156125573&dst=101506&fld=134) Закона о банкротстве, а именно:

– ходатайство собрания (комитета) кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей;

– удовлетворение арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, что нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь убытки должника или его кредиторов;

– выявление обстоятельств, препятствующих утверждению лица в качестве конкурсного управляющего, а также их возникновение после утверждения лица конкурсным управляющим.

Конкурсный управляющий отстраняется от исполнения обязанностей только в том случае, если он обнаружил свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства независимо от его недобросовестных предшествующих действий или отсутствия необходимого опыта и, если он допустил существенные нарушения, а его отстранение будет способствовать восстановлению нарушенных прав кредиторов и должника ([п. п. 10](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=131571&rnd=245023.1018327424&dst=100059&fld=134), [12](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=131571&rnd=245023.1440317740&dst=100073&fld=134) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.05.2012 г. № 150).

При наличии нескольких оснований для освобождения и (или) отстранения конкурсного управляющего от исполнения обязанностей арбитражный суд прежде всего рассматривает заявление конкурсного управляющего об освобождении, поскольку освобождение от исполнения обязанностей не препятствует рассмотрению жалоб на его действия (бездействие), или одновременно рассматривает жалобу лица, участвующего в деле о банкротстве, и его ходатайство об отстранении ([п. п. 2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=131571&rnd=245023.957727387&dst=100014&fld=134), [6](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=131571&rnd=245023.746824082&dst=100034&fld=134) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.05.2012 г. № 150).

Как известно, в последние несколько лет концепция добросовестного и недобросовестного поведения участников гражданского оборота все шире применяется российскими судами.

В последние годы применение судами критерия добросовестности и, соответственно, противоположного ему критерия - злоупотребления к сделкам должников, получило широчайшее распространение. Отсутствие в судебных актах анализа добросовестности действий сторон сделки может стать самостоятельным основанием для их пересмотра.[[69]](#footnote-69)

Добросовестность конкурсного управляющего, согласно общим правилам, рассматривается судами в первую очередь в свете срока исковой давности. Основные ее критерии также закреплены в [Постановлении](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=150980&rnd=245023.11884863) № 63, согласно которому подлежит оценке: «насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под [статьи 61.2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=191630&rnd=245023.182894509&dst=1401&fld=134) или статью [61.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=191630&rnd=245023.30578816&dst=1409&fld=134) Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника ([п. 2 ст. 126](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=191630&rnd=245023.2889420515&dst=1179&fld=134) Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.».[[70]](#footnote-70)

В контексте [Постановления](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=150980&rnd=245023.1692929125) № 63 действия управляющего оцениваются именно с точки зрения добросовестности. Хотя в самом Постановлении № 63 говорится о категориях разумности и осмотрительности, по существу они отождествляются с добросовестностью (сюда же можно добавить заботливость). Тенденция отождествления этих категорий отчетливо прослеживается в материалах судебной практики. Например, в [Определении](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=447737&rnd=245023.481518952) Верховного Суда РФ от 24.12.2015 года № 305–ЭС15–13488 по делу № А40–26073/2012 категория добросовестности прямо использована для описания положений рассматриваемого [пункта](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=150980&rnd=245023.1670029878&dst=100126&fld=134): «исходя из положений [статей 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=191630&rnd=245023.927320526&dst=154&fld=134) и [129](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=191630&rnd=245023.1745818979&dst=101340&fld=134) Закона о банкротстве, а также разъяснений, содержащихся в [пункте 32](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=150980&rnd=245023.2458523760&dst=100126&fld=134) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что разумный и добросовестный конкурсный управляющий, утвержденный при введении процедуры банкротства, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе сведения о счетах в кредитных организациях и об осуществлявшихся по ним операциях».[[71]](#footnote-71) Данная позиция также поддерживается судебными актами.[[72]](#footnote-72)

Помимо срока исковой давности, оценка добросовестности (разумности, заботливости, осмотрительности) действий конкурсного управляющего дается также при рассмотрении жалоб кредиторов на его действия (бездействие), связанные с оспариванием сделок ([п. 31](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=150980&rnd=245023.947816840&dst=100120&fld=134) Постановления № 63). Исходя из опыта практической работы, недобросовестность управляющего в этом вопросе зачастую выливается в существенные потери для должника и кредиторов. Налицо складывающееся понимание, что добросовестность – ключевое понятие при оценке правомерности поведения участников оборота и наказание добросовестных участников не соответствует основополагающим принципам гражданского права.[[73]](#footnote-73)

Согласно [статье 60](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=156350&rnd=245023.53985149&dst=100654&fld=134) Закона о банкротстве, кредиторы несостоятельной компании вправе обжаловать в арбитражный суд действия или бездействие конкурсного управляющего в рамках дела о банкротстве. Заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, либо с нарушением установленного настоящей [статьей](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=156350&rnd=245023.286436314&dst=100654&fld=134) порядка, подлежат возвращению без рассмотрения ([п. 4 ст. 60](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=156350&rnd=245023.314969227&dst=100661&fld=134) Закона о банкротстве).

Определение арбитражного суда об освобождении или отстранении конкурсного управляющего подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано ([п. 3 ст. 144](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173430&rnd=245023.55317179&dst=101504&fld=134), [п. п. 2](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173430&rnd=245023.186421004&dst=101511&fld=134), [3 ст. 145](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173430&rnd=245023.2137113852&dst=101512&fld=134) Закона о банкротстве) в течение 10 дней в суд апелляционной инстанции со дня их вынесения, а также в других инстанциях ([п. 35.1](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=132825&rnd=245023.1487232123&dst=100121&fld=134) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 г. № 35).

Вознаграждение конкурсному управляющему не выплачивается с даты его освобождения от исполнения возложенных на него обязанностей ([п. 4 ст. 20.6](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173430&rnd=245023.2752320887&dst=203&fld=134) Закона о банкротстве).

# §3.3. Возмещение убытков конкурсным управляющим, причиненным кредиторам и бенефициарам должника

На основании [пункта 4 статьи 20.4](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=165867&rnd=245023.525519105&dst=191&fld=134) Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Целесообразно упомянуть два дела, рассмотренных Верховным судом в прошлом году, которые касаются взыскания убытков с конкурсных управляющих организаций, признанных банкротами. Ни в одном из дел управляющие не совершали действий, направленных на отчуждение имущества должника, оно выбыло помимо воли управляющих. Размер убытков (в каждом случае свыше 7 млн. руб.) определялся стоимостью имущества должников, утраченного в период деятельности конкурсных управляющих. В одном деле суды нижестоящих инстанций отклонили требование о взыскании убытков, в другом, напротив, удовлетворили. В обоих делах суды ссылаются на [Постановление](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=150888&rnd=245023.2120519075) Пленума ВАС РФ № 62 от 30.07.2013г. (далее – Постановление № 62). Оба дела Верховный Суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) направил на новое рассмотрение.

В первом деле[[74]](#footnote-74) конкурсный управляющий МУП «Городское тепловодоснабжение» В. Чечель закрепил за исполнительным директором должника электронный носитель с цифровой подписью. В тот же день по платежным поручениям, с использованием электронной подписи, должник перечислил 7,8 млн. руб. организации, с которой отсутствовали обязательственные отношения. Взыскать неосновательное обогащение с этой организации не удалось ввиду отсутствия у нее имущества. Исполнительный директор должника был признан виновным и осужден за присвоение или растрату в особо крупном размере ([ч. 4 ст. 160](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201181&rnd=245023.1798628249&dst=102619&fld=134) УК РФ), однако, ущерб не возместил. Во взыскании убытков с В. Чечель суды апелляционной и кассационной инстанций отказали. Кассационный суд исходил из преюдициального значения приговора по уголовному делу, при рассмотрении которого не было установлено наличие вины управляющего, либо осуществления действий, способствовавших совершению преступления.

Во втором деле[[75]](#footnote-75) апелляционный и кассационный суды удовлетворили требование о взыскании 7,1 млн. руб. убытков с конкурсного управляющего ОАО «Уралэнергострой» Д. Костромина. Он был вторым из пяти конкурсных управляющих, сменивших друг друга с 2007 года. В период его работы в 2008 году по символической цене был продан гараж, принадлежавший должнику, – как было установлено, подписи Д. Костромина на документах были сфальсифицированы. Решение о взыскании с него убытков мотивировано тем, что он не выявил принадлежность гаража должнику и не обеспечил сохранность имущества: управляющий доверился инвентаризации имущества, проведенной предшественником и не содержавшей сведений о спорном гараже, а сам повторную инвентаризацию не провел.

В «деле Чечель» Верховный Суд РФ указал на обязанность управляющего принять меры по обеспечению сохранности вверенного ему имущества. Суд потребовал учесть, что утрата контроля над сохранностью имущества уже привела к отстранению В. Чечель от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Преюдициальное значение приговора по уголовному делу в отношении причинителя вреда ВС РФ не признал, поскольку Чечель проходила по делу в качестве свидетеля и ее вина не устанавливалась. Несмотря на уже имеющиеся судебные акты, направленные на возмещение имущественных потерь, ВС РФ не увидел препятствий к взысканию убытков с В. Чечель, учитывая ненадлежащее исполнение обязанностей управляющего, «создавшее условия для совершения преступления».

В «деле Костромина» Верховный Суд РФ, опираясь на [Постановление](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=150888&rnd=245023.2247329655) № 62, потребовал оценить, насколько деятельность конкурсного управляющего соответствовала обычным условиям делового оборота и масштабам деятельности организации–должника. В частности, суд потребовал выяснить, должен ли был конкурсный управляющий, пришедший на смену другому конкурсному управляющему, заново проводить инвентаризацию имущества, результаты которой уже были известны собранию кредиторов, были ли у нового управляющего «обоснованные сомнения» в наличии имущества, не выявленного инвентаризацией.

На развитие норм [ГК](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200566&rnd=245023.136992168) РФ о солидарной ответственности может повлиять и «дело Чечель» – ВС допустил возложение солидарной ответственности за вред, причиненный «совокупностью последовательных действий». В ГК РФ предусмотрена солидарная ответственность лиц, совместно причинивших вред [(ст. 1080 ГК РФ)](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198256&rnd=245023.3005712043&dst=102665&fld=134). Совместное причинение вреда предполагает, что действия причинителей вреда были объединены общим умыслом, общей целью. Нередко, однако, к причинению вреда приводят не согласованные действия лиц, а совокупность нескольких обстоятельств либо самостоятельных действий. В [Определении](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=466432&rnd=245023.1358326156) по «делу Чечель» ВС РФ указал, что утрата конкурсным управляющим контроля над сохранностью имущества должника, создавшая условия для совершения преступления, позволяет применить к конкурсному управляющему и непосредственному причинителю вреда правила о солидарной ответственности. При этом ВС РФ не сослался в этой части на нормы [ГК](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198256&rnd=245023.1869429072&dst=102665&fld=134) РФ, что может свидетельствовать о попытке системного развития практики в условиях пробельности законодательства.[[76]](#footnote-76) Таким образом, конкурсный управляющий в результате ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве допустил причинение кредитору убытков, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением арбитражного суда.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенной работы были выявлены проблемы правоприменительной практики, на основании которых сделаны следующие выводы и предложения.

По статистике конкурсное производство является наиболее распространенной процедурой банкротства. В качестве основного признака, характеризующего конкурс как судебную процедуру ликвидации, следует, прежде всего, назвать банкротство юридического лица, признаваемое арбитражным судом. Необходимо подчеркнуть, что банкротство, выявленное даже при обычной ликвидации, также влечет введение конкурсного производства. В период становления законодательства о банкротстве в Российской Федерации, конкурсный управляющий пользовался значительной степенью оперативной и институциональной независимости, поскольку государственные власти не имели полномочий давать ему указания и, соответственно, не могли прямо вмешиваться в ликвидационный процесс как таковой.

Определение правового статуса конкурсного управляющего представляет определенную сложность, однако, можно утверждать, что он не заключает каких–либо договоров ни с должником, ни с его кредиторам, не следует также преувеличивать в его деятельности публичные аспекты. Конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно, согласно [пункту 4 статьи 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182230&rnd=245023.310814458&dst=176&fld=134) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), в интересах кредиторов, должника, общества и государства.

[Пункт 5 статьи 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.2896912652&dst=177&fld=134) Закона о банкротстве не содержит запрета на передачу полномочий конкурсным управляющим третьим лицам, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Данная норма лишь ограничивает конкурсного управляющего в возможности передачи третьим лицам только исключительных полномочий, предоставленных ему [Законом](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.491114033) о банкротстве, как специальному участнику процедуры банкротства, и связанных, прежде всего, с принятием соответствующих решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве. Вместе с тем, положения [пункта 5 статьи 20.3](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.3254016417&dst=177&fld=134) Закона о банкротстве не исключают возможности материального и процессуального представительства для передачи конкурсным управляющим полномочий на совершение сделок и иных юридических действий, в том числе, на заключение договоров, получение исполнения по обязательствам, на представление интересов в суде.

В контексте [Постановления](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=150980&rnd=245023.1692929125) Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010г. (далее – Постановление № 63) действия конкурного управляющего оцениваются именно с точки зрения добросовестности. Хотя в самом Постановлении № 63 говорится о категориях разумности и осмотрительности, по существу, они отождествляются с добросовестностью (сюда же можно добавить заботливость).

Конкурсное производство кредитных организаций осуществляет конкурсный управляющий, процедура утверждения которого различается в зависимости от того, имела или нет кредитная организация лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Конкурсным управляющим при банкротстве кредитной организации, не имевшей такой лицензии, утверждается конкурсный управляющий, аккредитованный при Банке России. При наличии указанной лицензии конкурсным управляющим является Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство). Агентство также может осуществлять конкурсное производство по кредитным организациям – отсутствующим должникам.

При этом, несмотря на положительный опыт осуществления указанным юридическим лицом полномочий конкурсного управляющего в делах о банкротстве, [Закон](https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=183064&rnd=245023.842829044) о банкротстве не предусматривает в качестве общего правила возможность утверждения юридических лиц конкурсными управляющими в делах о банкротстве.

На мой взгляд, в этой связи необходимо внести изменения в законодательство о банкротстве, предусматривающие утверждение в качестве конкурсных управляющих в делах о банкротстве не только граждан, но и юридических лиц, поскольку отсутствуют какие–либо объективные препятствия для иного подхода.

Конкурсный управляющий за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей может быть привлечен к дисциплинарной, административной, гражданско–правовой, уголовной ответственности.

Вознаграждение конкурсного управляющего разделено на две части: фиксированные суммы и проценты. Кроме того, собранием кредиторов может быть установлено дополнительное вознаграждение арбитражного управляющего. Дополнительное вознаграждение выплачивается конкурсному управляющему за счет средств кредиторов, принявших решение об установлении дополнительного вознаграждения. В случае освобождения или отстранения арбитражным судом конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение ему не выплачивается с даты его освобождения или отстранения.

Проведенный анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод об отсутствии единого подхода к разрешению споров относительно оплаты услуг конкурсного управляющего.

Утрата управляющим контроля над сохранностью имущества должника, создавшая условия для совершения преступления, позволяет применить к управляющему и непосредственному причинителю вреда правила о солидарной ответственности.

По спорному вопросу о том, может ли возлагаться на конкурсного управляющего ответственность за действия третьих лиц, которых он привлек, заслуживает поддержки следующая точка зрения: если конкурсный управляющий привлекает третьих лиц, следовательно, он должен отвечать за их действия. Однако существуют ситуации, когда суд приходит к выводу об отсутствии вины конкурсного управляющего в действиях третьих лиц, но таких споров меньше. На мой взгляд, решение этого вопроса требует дополнительного обсуждения.
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