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**Введение**

**Актуальность диссертационного исследования.** После СССР на Каспийского моря союзными республиками разведка и разработка природных ископаемых. В статуса Каспийского заинтересованы не прибрежные государства. Экономические в регионе настолько что их праву можно к формирующим факторам отношений вокруг моря, а каспийский имеет еще и геополитическое значение. Разработки нефти на территориях стали бывшими республиками до урегулирования между ними, по сути, полное отсутствие регулирования, а сложившуюся можно было охарактеризовать как approach», когда нефтедобывающая компания добычу природных на любом месторождении. В 90-х гг. зарубежными даже отмечается перенятия функций нефтяными компаниями, в каспийском регионе, в вопросах как отношения и безопасность.

В условиях право неприкосновенность территориальной и политическая независимость сочетаются с его соблюдать нормы права. Обязанность норм международного ни в коей не нарушает государства. Тем менее, после СССР, Азербайджан и бывшие советские объявили определенные Каспийского моря, в себя часть дна, водною и пространства своими [[1]](#footnote-1) стали оспаривать действовавших на Каспийского моря между Российской Федеративной Советской и Персией от февраля 1921 г.[[2]](#footnote-2) и о торговле и мореплавании Союзом Советских Республик и Ираном 25 марта 1940 [[3]](#footnote-3) между прикаспийскими возникли существенные по поводу принадлежности и права на месторождения ископаемых на Каспийского моря.

В время в соглашениях Россией, Азербайджаном и в отношении урегулирования принадлежности Каспийского применяется принцип морское дно - водное пространство». Общее всех пяти соглашение по статусу Каспийского до сих отсутствует. В ходе между прикаспийскими проходящих с 1992 были разработаны правовых соглашений, статус и осуществление прав над морем и его всеми прибрежными государствами. Несмотря многочисленные попытки, один из проектов не одобрения всех прибрежных государств.

Неурегулированность Каспийского моря и прав прикаспийских в значительной мере охрану окружающей Каспийского моря. Во мире загрязнение с нефтяного промышленного и превышение допустимых рыбной ловли в степени калечат и фауну в их что в свою негативно влияет и жизненные условия людей.

Особую представляет тот что в международном нет соответствующих определяющих статус озера. К тому нет ни международно-правового документа, определял бы отнесения водоемов к и озерам[[4]](#footnote-4). Неурегулированность статуса негативно и на экономическом самого региона, и вопросы прокладки через водоем[[5]](#footnote-5).

Острота и рассматриваемой проблемы политики Российской и предопределили выбор настоящего диссертационного исследования. Ситуация Каспийского моря, статуса в международно-правовом находится в постоянном в особенности в связи с в нем разведкой и минеральных ресурсов, в с чем вокруг постоянно возникают новые спорные международного права. Таким и теоретические исследования, и нормативно-правовая база в складывающейся ситуации с морем отстают постоянно развивающейся и действительности, требуя дальнейшего урегулирования и указывая на теоретическую разработанность аспекта международного права.

**Степень разработанности темы.** Диссертационных которые бы именно правовые пользования и разграничения Каспийского моря с учетом современной разрешения делимитационных вокруг пограничных не проводилось.

Диссертация Д.С. Шин и развитие основ регулирования статуса моря в российском историко-правовой аспект» подготовлена в 2006 г. и в не рассматриваются современного разграничения пространств прибрежных государств. Эта выполнена до в силу Рамочной по защите среды Каспийского (Тегеранская Конвенция) августа 2006 г. В других кандидатских и диссертаций затрагиваются регулирования использования и минеральных ресурсов моря (Калиманова Курапов А.А., М.В., Петров Сербина Е.В., С.А.). Но юридического статуса занимают в них место и не более подробно.

**Объект и исследования.** Объектом диссертационного исследования международно-правовые отношения, в области урегулирования спора вокруг Каспийское море, и порядка его использования.

Предметом исследования является и принципы международного определяющие правовой порядок использования Каспийского моря, охраны от а также способы споров между государствами.

**Цели и диссертационного исследования.** Основная диссертации состоит в чтобы на теоретического анализа норм международного и сложившейся практики выявить особенности режима международного Каспийское море и основные направления имеющейся нормативной в этой области.

Реализация цели предполагает следующих задач:

- современного правового Каспийского моря и деятельности государств в его использования в с нормами международного

* анализ соотношения международного права и прикаспийских стран, использование Каспийского моря, в прибрежных стран;

- содержания основных и принципов, действующих международных водоемов, делимитации, судоходства ним и их использования;

- определение совершенствования международно-правового охраны международных Каспийского моря в от загрязнения;

- путей повышения механизмов урегулирования связанных с использованием водоемов и рассмотрение урегулирования территориального вокруг Каспийского путем привлечения стороны.

**Методологические диссертационного исследования.** В проводимого исследования написании диссертации в достижения поставленных и реализации задач в использовался диалектический познания. В настоящей также использованы частные научные исследования, как системно-структурный, социально-правовой, статистический.

**Теоретическую исследования** составили международного права и научные труды А.Т., Аманжолова Баранихина Н., Ю.Г., Бекяшева Магеррамова А.А., Ю.В., Василенко Вахитова Г.Г., И.В., Лахно Колодкина А.Л., А.В., Магомедова Мамедова Р., А., Петрова Саваськова П.В., С.А.

**Нормативная и база диссертационного исследования.** Положения и данного диссертационного основываются на принципах и нормах права, многосторонних и международных договорах и в том числе Российской Федерацией, документах международных и законодательстве Российской в соответствующей области.

Эмпирической проведенного диссертационного явились практика государств в области Каспийского моря и деятельности международных организаций.

**Научная диссертации** проявляется в что на системного подхода комплексное раскрытие и по настоящее юридического статуса моря и особенностей пользования, вынесены по осуществлению эффективного регулирования и водоема.

Автором процесс становления и международно-правового режима моря, использования в судоходных и иных раскрыты основные понятия используемые характеристики международных объектов, уточнено принципа свободы применительно к Каспийскому , сформулированы предложения, на повышение правового режима и несудоходного использования моря и охраны окружающей среды.

В исследования также направления развития государств в области данного водоема и его от выявлены формы норм междуна права в отношении народных водоемов и норм законодательства государств, регулирующих использования ресурсов моря.

Нормативно-правовую исследования составили ООН по праву 1982 г.[[6]](#footnote-6), о континентальном шельфе 1958 г.[[7]](#footnote-7), между Российской Федеративной Советской и Персией 1921 г.[[8]](#footnote-8), о торговле и мореплавании Союзом Советских Республик и Ираном 1940 г[[9]](#footnote-9) Соглашение между Федерацией и Азербайджанской о разграничении сопредельных дна Каспийского г.[[10]](#footnote-10) и другие договоры и акты законодательства.

**Положения исследования, выносимые защиту:**

1. Несмотря существующие точки некоторых представителей и сделанные заявления правительств прикаспийских Каспийское море рассматривать в международном как международное с особым статусом и  - озеро generis». Подобный давал бы свободу прибрежным при урегулировании спора, в особенности, касается применения к водоему существующих международного права, в морского права и международных водоемов.

2. Договор Российской Социалистической Советской Республикой и от 26 г. и Договор о и мореплавании между Советских Социалистических и Ираном от марта 1940 г., за пределами рыболовных зон кондоминиум с исключительными прибрежных государств, рассматриваться как и в настоящее время, на образование государств из республик СССР. Договоры свое действие и новые независимые образовавшиеся на СССР.

3. Несмотря существующие предложения о действия Конвенции по морскому г.[[11]](#footnote-11), в частности ст. ст. 122, на Каспийское и использование в литературе и в официальных документах в водоема Каспийское определений таких морского права «континентальный шельф», морского дна», зоны», Конвенция может применяться к морю, поскольку у нет природной с другими морями, а конвенции не на внутренние озера и реки.

Предложения о отдельного дополнительного касательно применения Конвенции ООН морскому праву 1982 г. к Каспийского моря представляются неэффективными, т.к. данная не содержит способа для апеллируя, как ло, к соглашению .

4. Определение и правового статуса моря допустимы на основе согласия всех государств. Начатые дна Каспийского отдельными республиками, Азербайджаном в Конституции 12 ноября 1995 г. прилежащего к берегу сектора моря составной своей территории рассматривать как образующие или правовой режим вследствие большого протестов других недостижения согласия ними.

**Теоретическая и значимость исследования** в том, что в ней теоретические могут быть в целях дальнейшего правового механизма водоема, международных и разрешения споров между государствами.

Практическая исследования состоит в что содержащиеся в методические и методологические доведены до практических рекомендаций и быть в дальнейшем при разработке мер, направленных повышение эффективности регулирования использования моря.

**Структура диссертации.** Работа из введения, глав, семи заключения и библиографического списка.

**Глава 1. Историко-правовые формирования статуса моря**

**§ 1. Основные этапы развития статуса Каспийского**

Главным принципом правового статуса моря является называемое секторальное деление. Деление национальные секторы разных двусторонних — наиболее приемлемый решения правового так как общие стыковые четырех из прикаспийских государств Иран). Как прикаспийские государства пришли к такому «согласию»?

Первым документом, регулирующим правовые отношения стран на Каспийском море, стал подписанный после окончания русско-персидской войны гг.) на современного Азербайджана договор (1813 г.). Он исключительное право иметь военный на Каспии.

Вторым документом стал договор, заключенный завершения второй войны (1826—1828 в 1828 году. В году Персию на зоны между Великобританией и Россией. Южная часть отошла к а северная, в которую южное побережье моря, — к России. Территорию этими зонами нейтральной зоной. Договором, это соглашение Великобританией и Россией, Англо-российская конвенция Афганистану, Персии и бету[[12]](#footnote-12). Этот и предшествующие ему свидетельствуют о высокой Каспийского региона, для Российской которая старалась свое правовое таким образом, предотвратить появление Каспии флота [[13]](#footnote-13).

С приходом к власти в большевиков ситуация в 1917 году, хотя и не заручились международной однако стремились в своей политике мирного сосуществования. Подписанные в 1935 и 1940 договоры создали юридическую базу правовых отношений Каспии. Так, «Договору дружбы» Персией и РСФСР[[14]](#footnote-14) (со дня подписания) все документы между странами, в том Туркманчайский договор года[[15]](#footnote-15); в частности, признал равные на плавание Каспию для и Персии. Договором поселении, и мореплавании» устанавливалась зона свободного для этих стран. Договор года (о и мореплавании) подтверждал документов 1921 и годов, а также что никакое судно, не двум прикаспийским — Ирану и СССР, имеет права в водах Каспийского (статья 13); а несущие флаги из государств, рассматриваться как в портах другой во время в порт, стоянки в и выхода из (статья 12)[[16]](#footnote-16). Водное за границами морских миль берегов прикаспийских осталось в общем пользовании.

Правовые стран на в сферах рыболовства, деятельности и мореплавания эти три а[[17]](#footnote-17). Однако ни из них предусматривал какое-либо ресурсов моря прав на недропользование. Но, на это, договоры были в дальнейшем обсуждении о правовом статусе [[18]](#footnote-18). Советский Союз в году начал оятельно исследовать нефти, о чем он не при том, согласно договорам и 1940 годов, регулирование отношений в мореплавания и торговли, не недропользования и ресурсов моря[[19]](#footnote-19). Большая моря, согласно договорам, остается в пользовании. Позже также согласился разработку месторождений в части моря. Таким де-факто секторальное существовало уже с года. Такая со временем к множеству разногласий прав на недрами и деления на национальные секторы. Однако, действия СССР и были отнюдь единственной причиной раздела моря и дальнейшего использования.

В г. советская моря была по принципу линии[[20]](#footnote-20) на секторы между прикаспийскими союзными (Казахстаном, Россией, и Туркменистаном), которые наделены правом месторождений в своих секторах. Говоря делении Каспийского между прибрежными в сфере недропользования, что впервые о секторальном водоразделе был инициирован СССР в 1970 году. Согласно делению, Каспийское было разделено принципу серединной на национальные между четырьмя союзными республиками: на Российский, Азербайджанский, Туркменистанские а также Иранский, определялся СССР на суше. Средняя была зафиксирована в СССР как граница (единственный границ, существовавший и при получении этими республиками была признана границей. Так, деление на стало основанием разработку ресурсов не только и СССР, но бывшими советскими республиками. И именно секторальное деление, в 1970 году, положено в основу государственных границ морю между государствами до договорного решения Каспийского моря.

Сегодня статус Каспийского включает в себя деление на секторы и упомянутые де-юре действующие 1921, 1935, годов. Такая — результат не советско-иранских отношений, и (особенно) одного события, повлиявшего на политику региона, так и всю систему отношений в целом. С Советского Союза в году на арене появилось новых государства — субъектов международного претендующих на Каспийского моря[[21]](#footnote-21). Основываясь претензиях к незарегистрированным значит, незаконным) действиям СССР и в степени Ирана, независимые государства формировать свои относительно правового моря. Каспийский стал точкой международного внимания в заинтересованности в нем и ресурсах не самих прикаспийских но и США, государств Евросоюза.

По А. Абишева, « не имевший по правовому Каспия в период моря» (такой был применен к в приложениях к договорам и 1940 гг.), оспаривает деление де-факто, мотивируя т что граница — Астара, СССР, ни в из документов не была как законная»[[22]](#footnote-22). По К.А. Тюренковой, принятых договоров 1935 и 1940 является то, они сохранили юридическое значение настоящее время. Договор г. и Договор г. закрепляют основные положения статуса Каспийского 1)      полное право прибрежных на использование пространства и всех как общего 2)      исключение, некоторых случаев, неприбрежных государств водного пространства Каспийского моря»[[23]](#footnote-23).

В своих правомочий государства Каспия с указанными договорами свободой судоходства видами мореплавания, суверенными правами каспийские природные ресурсы. Отметим, определение морского и недр Каспия общего достояния государств означало совместную разработку распределение расходов, пространственный раздел на основе прав прикаспийских государств. Таким эти договоры правовые отношения на Каспии рыболовства, торговой и мореплавания. Однако один из не предусматривал деление ресурсов или прав недропользование. Но, на это, договоры стали юридическими документами обсуждении вопроса статусе Каспия. Если сегодняшней де-факто Каспия, Ирану самая малая часть — 14%, а и Азербайджан получают и 21% соответственно, — 19%, Туркменистан — [[24]](#footnote-24).

Согласно позиции М. М. Бринчука, п Иран ныне на том, разделить Каспий равные для этих пяти части — по и теоретически готов режим кондоминиума, в советско-иранских соглашениях; о учитывая сложившуюся сегодня ситуацию де-факто, такой уже представляется маловероятным. После встреч глав государств, экспертов и нефтегазовых компаний, в 1992—1998 годах, что деление должно состояться. Но не ясно, ли подписан договор по делимитации и когда произойдет[[25]](#footnote-25).

Казахстан и требуют установления суверенных прав разработку месторождений в моря, отведенных еще правительством СССР. С начала Азербайджан принцип полного моря: дна и пространства. Основаниями данной позиции в частности, следующие

1. Азербайджанский моря был правительством Советского в 1970 году;

2. Д 1921 и 1940 не являются в время эффективными, как регулируют торговые и навигационные но не доли раздела моря между государствами, тем что одно этих государств не является международного права

3. Каспий море необходимо как «международное в силу того он не естественного выхода в океан[[26]](#footnote-26).

Искусственно проливы (каналы) — и Волго-Балтийский, которые Каспий с Черным и океаном, Азербайджан как недостаточные признания Каспия морем. В году Азербайджан включил этот статус в Конституцию (это решение также рассматривалось одностороннее и незаконное), в говорилось, что толща, недра и пространство в азербайджанском моря (следуя СССР 1970 объявляется собственн республики. Казахстан, в очередь, считал подходящей для концепцию закрытого моря.

Вопрос о статусе перешел в спора определения морем или озером. Представляется, Каспийское море рассматривать в международном как международное с особым статусом и - озеро "sui generis". Подобный давал бы свободу прибрежным при урегулировании спора, в особенности, касается применения к водоему существующих международного права, в морского права и международных водоемов.

В определения Каспия к нему применяются Конвенции ООН 1982 года о праве, которая возможность деления на секторы серединной линии от берегов или деления с трех основных влияния: территориальное — 12 морских [[27]](#footnote-27), зона эксклюзивных интересов — 200 миль[[28]](#footnote-28) и континентальный [[29]](#footnote-29). Деление по линии предусмотрено в случае, если данные одному государству (зоны в силу недостаточного водоема конфликтуют с правами другого государства[[30]](#footnote-30).

Оба варианта в большей подходят для и Казахстана. Однако России применение Конвенции для проблемы правового Каспия невыгодно. В если определять в соответствии с Конвенцией, проливы в нем обретают международный статус. Так, и Волго-Балтийский каналы в этом случае открытыми для судов иностранных что крайне для России с зрения безопасности, а также экономического которые обретут в случае Азербайджан и получив доступ в море. Поэтому с начала Россия на кондоминиуме, а с ситуации и неизбежным к решению о делении стала развивать статуса Каспия закрытого озера. В ее принятия (т.е. каналы) в собственности России, а представляется возможной.

В контексте необходимо и нормы международного в соответствии с которыми на водоеме по серединной по договоренности или границы озере являются границ сухопутных это возможно географически). В практике есть примеров такого деления. По Н. Гнатовской, о из них — Виктория, разделенное Кенией и Угандой. Исключением этой практики озеро Титикака территории Боливии и [[31]](#footnote-31). По договоренности оно находится в пользовании. Однако сценарий вряд возможен для в силу устойчивых большинства прибрежных (и Ирана в равного деления, т.е. по о его делении, чего предоставляется в случаях: применения Конвенции ООН 1982 года и практики деления озер. Вопрос в случае остается в нюансах и позиции [[32]](#footnote-32).

Казахстан, например, и придерживался морского Каспия, неоднократно что Конвенция и международная практика озера не быть до применены к Каспию. Суть позиции заключалась в что в случае возникает множество границ, необходимых к то есть рыболовство и коммерческая деятельность. А в моря принадлежащие положениям Конвенции зоны будут с зонами другого что хотя и Конвенцией, но приведет к отсутствию моря[[33]](#footnote-33). Это, в очередь, опять затруднит судоходство и рыболовство. Кроме учитывалась экологическая и возможное ее в случае автономного отдельными частями моря. В с этим Конвенция свой вариант проблемы: дно по принципу линии, а водную оставить в общем пользовании. Эта и превалировала в дальнейшем в соглашении Казахстана с Россией, подписанном в 1998 году.

Необходимо также указать на то, что, на начальных стадиях вопроса о правовом (сразу после СССР) данный аргумент был из важнейших в России, которая не допустить прав Азербайджана и на участки моря. Еще сильным аргументом в пользу кондоминиума факт юридической документов 1921 и годов. Однако 1994 года России стала меняться. Это тем, что в году правительство и консорциум международных компаний подписали называемый «Контракт века». В входили такие гиганты, как петролеум», Государственная компания Азербайджанской и российская компания «ЛУКойл».

Правительства и РФ подписали ноября 1993 г. соглашение сотрудничестве в области и разработки нефтяных и месторождений на Азербайджанской Республики». В этого документа об азербайджанской территории моря, а и его секторе; и азербайджанским компаниям права на разработку, включая с российской стороны, с о 10% от прибылей. Исходя этого, Азербайджан особого сомнения в своих действий и так называемый века»[[34]](#footnote-34). После как Соглашение о подписано, его создали рабочие Руководящий комитет,  [международную операционную (АМОК)](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%9C%D0%9E%D0%9A&action=edit&redlink=1) и совет. Они после обретения компетенции, — подписи  [Азербайджана](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%B0%D1%80_%D0%90%D0%BB%D0%B8%D0%B5%D0%B2) [2 декабря](https://ru.wikipedia.org/wiki/2_%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F)  [года](https://ru.wikipedia.org/wiki/1994_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) специального Указа. А декабря 1994 парламент Азербайджанской ратифицировал Соглашание, чего оно о полную юридическую силу.

Одной особенностей крупных контрактов (СДРП и по основным магистральным трубопроводам) в Республике является статус. В других указанные контракты в форме гражданско-правовых базирующихся на законах. Однако в все крупные контракты являются актами Азербайджанской ратифицированными Парламентом в закона. Данный трудоемок и ныне стимулирует рациональной и подготовки новых и Соглашений по нефтегазовым магистральным трубопроводам. Тем менее в начале годов для нефтегазовых ресурсов в с крупными нефтегазовыми данный путь весьма практичным и реалистичным.

На взгляд, подобный к структуре крупных контрактов в значительной обеспечил быстрое и развитие нефтегазового страны. Более использование в качестве актов положений, и апробированных в международных контрактах, безусловно, развитию опыта и международных принципов углеводородов со государственных органов Азербайджана.

Отстаивание позиции Азербайджаном правовому статусу — Каспия на секторы — можно вышеотмеченным соглашением и фирмы «ЛУКойл» в нефтяной консорциум. Это Азербайджану «выиграть в правовом вопросе и контроль на уровнях российского частном (экономическом) и правительственном. Правительство не могло противоречить собственным и, несмотря критику действий компаний страны, вынуждено принять соглашения. Такой продуманный шаг правительству Азербайджана как свои так и позиции коммерческих партнеров вопросу правового Каспия.

Позиции Каспийского бассейна с развитием обстоятельств. Довольно менялась и позиция Туркменистана. Однако, отмечает профессор Е. Кепбанов, в время бывший министра иностранных Туркменистана, на изменение влияли веские причины. В Е. Кепбанов что после контрактов на месторождений в азербайджанском соглашений России и а затем и Казахстана с «О разграничении северной части моря по серединной линии[[35]](#footnote-35) с установления суверенных на недропользование» 1998 года, склонился к разделу на секторы[[36]](#footnote-36). П 1997 года присоединился к сторонникам моря. Если Иран, Россия и составляли противовес Казахстана и Азербайджана, на разделе на секторы, теперь можно иную картину: остается в меньшинстве. Однако этом необходимо что Туркменистан равно так иначе пропагандирует выбор статуса (основанный на всех пяти и зафиксированный не в де-факто соглашениях, а в пятистороннем документе), касается и Ирана, всего, как геополитического соседа.

В г. было соглашение между Федерацией и Республикой о разграничении дна части Каспийского по модифицированной линии с целью суверенных на недропользование. При Соглашение не прав и обязанностей, из международных и договоренностей, как так и многосторонних, отдельно каждой Сторон.

«В соответствии с соглашением Стороны суверенные права в разведки, разработки и ресурсами дна и Северного Каспия в своих частей до разделительной линии. Стороны исключительное право совместную разведку и перспективных структур и в случае прохождения них модифицированной линии. Определение участия каждой Сторон проводится основе сложившейся практики с учетом отношений между Сторонами.

Сторона ее юридические и лица, открывшие углеводородов или перспективные для углеводородов геологические в северной части моря в зоне модифицированной срединной до ее Сторонами, обладают правом на лицензии на разведку и разработку с привлечением представителей Стороны»[[37]](#footnote-37).

Преимуществом России в данном стало и то, модифицированная серединная позволяла решить о спорных месторождениях и Хвалынское — на секторов Казахстана и России. Здесь принцип так точечной юрисдикции, есть было решение о совместной этих месторождений.

С между Российской и Азербайджанской Республикой о сопредельных участков Каспийского моря подписано в 2002 [[38]](#footnote-38). Согласно Соглашению  Каспийского моря и недра разграничиваются Сторонами на метода срединной проводимой с учетом точек и модифицированной договоренности Сторон, а с учетом общепризнанных международного права и на Каспии практики. Данным устанавливаются географические прохождения определенной в с п.1 ст. 1 линии разграничения участков дна моря между Федерацией и Азербайджанской в целях осуществления прав в отношении ресурсов и другой хозяйственно-экономической деятельности, нной с недропользованием дне[[39]](#footnote-39).

Таким исходя из позиций прикаспийских и неспособности с помощью действующего международного урегулировать данный режим общего Каспием выглядит наименее вероятное решение. Строгое моря на включая все (вода, воздушное недра) также маловероятным, в частности необходимости проведения политики по водоема[[40]](#footnote-40). Деление по модифицированной линии и фиксирование пространства в общем особенно учитывая работу по схеме делимитации, приемлемо для этих стран.

Стоит что ни из рассмотренных двухсторонних международных не рассматривает ни в качестве ни в качестве озера. И самое прикаспийские государства (Иран) и СССР проводили государственную по Каспию. Именно «невнятность», по мнению, и породила такие трудности разделу Каспийского между пятью прикаспийскими государствами. Можно что применительно морю вопрос установлении статуса с точки зрения правового режима, есть объема и обязанностей, которыми обладать каждое прикаспийских государств недр, водной и поверхности Каспия.

**§ 2. Правовой Каспийского моря современном этапе**

Важным влияющим на обстановки в Каспийском и взаимоотношения прибрежных продолжает оставаться правового статуса моря. Несмотря то, что с давних пор «морем», данная традиция, как и акватории, не определяющими критериями решения юридических водоема[[41]](#footnote-41). С 1992 г. прикаспийские начали переговорный в результате которого были быть три важных сохранение и управление защита природной Каспийской зоны и недропользование. Изначально прикаспийских стран направлена на национальных подходов к проблемам. Позиция заключалась в разделе на национальные путем продления государственных границ срединной линии моря. Конституция в 1995 г. объявила сектор Каспийского «составной частью Республики»[[42]](#footnote-42).

Подход по разделу также основывался секторальном принципе, делимитации подлежало дно моря, а рыболовства, экологии, предполагалось «разрешить не ущемляя ни одного государства. Первоначальная России заключалась в режима установленного договорами, то твердо придерживалась кондоминиума. Россия план об на Каспии прибрежной зоны, в каждое из государств обладало исключительным правом углеводородные ресурсы дна. Однако с времени, а также влиянием ряда позиция Российской изменилась и приблизилась к видению.

Позиция относительно делимитации моря до пор остается неоднозначной. Первоначально сторона ориентировалась позиции иранской и то есть за создание рыболовной зоны и серединной части в пользование. Однако в г. в России принят Закон государственной границе»[[43]](#footnote-43), в с которым объявил установлении на своих внутренних территориального моря и экономической зоны, свидетельствует о фактическом Каспийского моря принципу национального сектора. Согласно Закону «защита границы как системы обеспечения Российской Федерации и государственной пограничной Российской Федерации в согласованной деятельности органов государственной органов государственной субъектов Российской и органов местного осуществляемой ими в своих полномочий принятия политических, дипломатических, экономических, пограничных, разведывательных, оперативно-розыскных, таможенных, санитарно-эпидемиологических, экологических и мер. В этой в установленном порядке аствуют организации и [[44]](#footnote-44).

Стоит отметить, Иран не с принципом деления на секторы национальным границам. Поскольку такого деления отходит самая часть. Поэтому сторона отстаивает де-юре действующий кондоминиума, ссылаясь соглашения 1921, и 1940 годов, делить Каспий каждому каспийскому предоставляется право использование 20-мильной территориальных вод и исключительной экономической часть Каспия, за 40-мильной является общим всех каспийских и должна управляться совместно. Также создание Организации государств, которая занималась освоением и равным распределением [[45]](#footnote-45).

Каждая из позиций были на конференции в в 1994 г. В мероприятия Азербайджан, и Россия представили обсуждение проекты по правовому Каспийского моря. Азербайджанская предлагала погранично-озерный делимитируемый на казахстанская делегация рассматривать Каспий в «замкнутого моря», которое должны нормы Конвенции по морскому 1982 г., а статьи 122 и о замкнутых или морях[[46]](#footnote-46). Вариант не поддержали и Иран, так они придерживались договоров и старались нововведений. В результате конференции не к единому мнению.

В ситуации стало что необходимо обсуждение вопроса о Каспия на основе. В связи с в октябре 1996 г. прошла заместителей министров дел пяти государств в Ашхабаде. В же году создана Специальная группа (СРГ) разработке Конвенции о статусе Каспия. При переговорный процесс старт и постепенно на системную взаимодействие прикаспийских в пятистороннем формате. В же время и Казахстан признали друг друга и из прибрежных на проведение работ и добычу ископаемых на море.

На в 1997 г. первой СРГ по Конвенции по статусу Каспийского прибрежные государства смогли добиться прогресса, поэтому процесс перешел уровень двусторонних вместо пятистороннего формата. Впоследствии что данный более эффективен и результаты, доказательством стало подписание 6 1998 г. Соглашения о дна северной Каспийского моря в осуществления суверенных на недропользование Республикой Казахстан и Федерацией[[47]](#footnote-47). В рамках этих двух юридическое закрепление принципа делимитации дна и недр северной части Каспийского моря позволило впервые на официальном уровне закрепить принцип раздела по модифицированной линии. По вопросу позднее подписан ряд документов.

Тем менее, нал почти единого прикаспийских стран раздел водоема срединной линии приблизило вопрос о Каспийского моря к логическому завершению. В степени этому позиция Ирана, также предполагала раздел, но 5 равных частей – 20% каждому каспийских государств. Такое было вызвано получить в свое часть каспийского потенциально содержащую значительные запасы углеводородов. Для прикаспийских предпочтительны другие раздела каспийского дна. Поэтому и является одним трудноразрешимых вопросов, и быстрого завершения Каспия еще множество переговоров.

В четвертого Каспийского прошедшего в сентябре г. в Астрахани, мнению Президента важные принципы, закреплены в правовом «направлены на главной цели нашей работы – Конвенции о правовом Каспийского моря»[[48]](#footnote-48). Таким вопрос определения статуса Каспийского с одной стороны, в свое время и продолжает оказывать влияние на процесса взаимодействия стран на уровне. Все способствует сохранению в регионе атмосферы и конструктивного сотрудничества, на наличие вопроса о статусе. Важно что страны пятерки» продемонстрировали единодушие в том, только они за ситуацию в регионе. С стороны, недоверие и в регионе сохраняются, вовлечению прикаспийских в гонку вооружений с отстаивания своих и экономических интересов.

В несмотря на разногласия, прикаспийские продолжают двигаться в сближения правовых по решению «каспийского вопроса». Безусловно, приоритетным в определении статуса Каспийского должен быть интересов прикаспийских стран. Понимание что затягивание с данного вопроса давно перестало их национальным и способствует росту и рискам дестабилизации в регионе может и стать основным способным привести процесс к его завершению.

**Глава 2. Правовые делимитации Каспийского**

**§ 1. Концепции делимитации Каспийского**

Следуя опыту лет (с г.), можно что Рамочная по защите среды Каспийского несмотря на не решённый о правовом статусе Каспийского моря, частичные трудности пути применения к норм международного и морского права значимые из - Конвенция 1972 г. о загрязнения морской сбросами с морских и судов, к которым и стационарные нефтяные и платформы, а также 1998 г. о морской среды части Атлантического охватывающая все мощности Западной Европы.

В с этим требуется новых путей сотрудничества стран стран в вопросах управления морской при освоении в том числе месторождений на Каспийского моря. Тем с предосторожностью инициатива природоохранных задач оставлена за законодательствами прикаспийских вследствие чего необходимыми тенденции к и консолидации национальных правового регулирования экологических отношений в регионе, положенные почву трансграничного [[49]](#footnote-49) на основе взаимодополнительности[[50]](#footnote-50), нашедшего и в международном праве.

Согласно взаимодействия прикаспийских «Делим дно, общая» в целях и европейскому типу регионов, основанному непосредственных контактах региона с большой как своих регионов, так и Каспийского региона, государственные границы не должны препятствием - они как минимум как максимум - незаметными. Очевидно, «трансграничности» охвачены всего «общая Каспийского моря, биологические ресурсы и углеводороды. По М. А. Косаревой, теории и практике нет устоявшегося «трансграничные природные [[51]](#footnote-51) что не выработать и точное о принципах, лежащих в их правового регулирования».

Наиболее представляются два - «разделяемый» и «трансграничный», используются в том Комиссией международного ООН. Под «разделяемый природный водный) ресурс» ресурс, представляющий биогеографическое единство и на территории или нескольких государств. Вместе с Комиссия отмечала[[52]](#footnote-52), вследствие неопределенности понятия, оно в той мере, в использование вод территории одного затрагивает их на территории государства. В этом ограниченность применения термина, т. к. трансграничные ресурсы не затрагивают территорию но и вообще не находиться государственной территории.

Кроме близость данного к словам «делить, на части» бы привести к истолкованию понятий природного ресурса рыбный запас, бассейн, месторождение и др.)» и «трансграничные ресурсы». Местоположение ресурсов вовсе разделяет государства можно было это предполагать в споров между по поводу природного ресурса), это происходит г.) между и Азербайджаном из-за углеводородного месторождения (в туркменской «Сердар»).

Согласно данным, предполагаемые нефти и газового на этом составляют 150 баррелей, а соединяет вынуждая сотрудничать установления международного режима ресурсов, сохранение и использование. С. В. Виноградов в связи утверждает, «статус природных зависит непосредственно правового статуса территорий или в пределах которых находятся». Этому придает значение В. Janusz-Pawletta, различающий понятия статус» и «правовой даже если тесно связаны[[53]](#footnote-53). Правовой территории определяет протяженность суверенного в то время правовой режим перечень государственных и обязанностей по к территории и ее и определяет содержание пользования этой и ее ресурсами. М. А. Косарева[[54]](#footnote-54) что проблема в международном праве - решение вопроса территорий по критерию, определяющему регулирование, в то как правовой определяется совокупностью норм, регулирующих территории.

Отсюда что существуют вида территории: находящаяся под суверенитетом; б) территория[[55]](#footnote-55). Применительно к следуя предложению М. А. Косаревой, в трансграничных ресурсов различать трансграничные и нефтегазовые ресурсы, на территории прибрежного государства.

В с Договором о торговле и между СССР и от 25.03.1940 г. (г. Тегеран) море объявлено советским и иранским, за пределами морских миль трансграничная толща в общем и равном пользовании. Согласно п. 4 ст. 12 же Договора, из Сторон и Иран) сохраняет судами своего право на трансграничных водных биологических в водах, омывающих берега, до 10 морских миль. Откуда что Каспийское за пределами морских миль в настоящее время режим открытого [[56]](#footnote-56) без установления государственных границ.

Таким нет оснований против неотложного и правового режима ресурсами Каспийского поскольку, как Ю. Г. Барсегов[[57]](#footnote-57), а за ним К. А. Бекяшев, черты правового моря: а) пределами 10 миль полное и право прибрежных (Каспийского моря) пользование пространствами и как объектом пользования; б) а в некоторых отношениях исключение участия государств в использовании пространств и ресурсов, в настоящее время препятствуют устранению экологических трансграничных которые всего во множестве обозначаются прибрежными странами.

При свобода судоходства, и использование морского в мирных целях, и другие современные природопользования, например деятельность (НГДД), рассматриваться как с точки зрения права трансграничного при обеспечении и экологической безопасности и ресурсных прав и прибрежных стран.

Очевидно в рамках международных о правовом статусе и Каспия, кроме соглашений на Договора о Дружбе РСФСР и Персией г., Договора о и мореплавании 1940 г. и Конвенции о защите среды Каспийского 2003 г.[[58]](#footnote-58) (вступила в в 2006 г.), роль заняли Соглашения по морского дна моря в целях которые не обязательствами неподписавшиеся Стороны. В гг. Россия, и Казахстан подписали соглашения, устанавливающие морского дна в части Каспийского моря.

Согласно ст. 34 Конвенции о праве договоров, поскольку соглашения не прав третьим - их законность была признана и Ираном - они только среди стран[[59]](#footnote-59) и не ни обязательств, прав третьим государствам. Прежде они не юридической силы в Ирана и Туркменистана, подвергают сомнению законную силу. Аргумент, ими, состоит в что необходимым любого законного каспийскими водами и его морского как объектом пользования является всех прибрежных государств. Ранее тоже выступала какого-либо одностороннего в Каспийском море, позднее она принятие законных позволяющих государствам каспийские минеральные без общего согласия.

Соглашение РФ и Казахстаном о дна северной Каспийского моря в осуществления суверенных на недропользование 6 июля 1998 г. (ратифицировано законом РФ 5 2003 г.)[[60]](#footnote-60) и подвергалось жесткой в частности, Ю. Г. Барсеговым, к установлению суверенитета и Казахстана над в том числе находящимися на юрисдикции государства (ВБР) или полностью (в прохождения разделительной через месторождения и газа). В развитие от 09.07.1998 г. в 2002 г. в на уровне подписан Протокол к 1998 г. между и Казахстаном о разграничении северной части моря в целях суверенных прав недропользование, в котором прохождение модифицированной линии разграничения недропользования двух а также определена юрисдикция сторон трансграничными нефтяными Курмангазы, Центральное и расположенными в северной Каспийского моря срединной линии» и время считавшимися спорными. Здесь достигнута договоренность, которой трансграничные ресурсы будут совместно - по 50 на 50.

Аналогичные Соглашения о разграничении Каспийского моря подписаны между Казахстан и Азербайджан ноября 2001 а несколько позже, г., Соглашение Республикой Азербайджан и РФ. В от 18.11.2001 г. между и Азербайджаном заложены элементы правового участков дна государств, в соответствии с в пределах своих секторов Стороны суверенные права в разведки, разработки и ресурсами дна и Каспийского моря, подводных кабелей и по дну моря, создание островов, берм, эстакад, платформ и инженерных сооружений, а ведут другую хозяйственно-экономическую деятельность дне моря. При разведка и разработка месторождений в случае через них линии будет отдельных соглашений Сторонами.

Однако указать, что в с доктриной наиболее специалистов (И. С. Зонн, С. С. Жильцов, Ю. Г. Барсегов, К. А. Бекяшев, А. А. Салимгерей[[61]](#footnote-61), Р. Ф. Мамедов[[62]](#footnote-62) и а также в соответствии с из последних авторского коллектива руководством проф. А. Н. Вылегжанина проблеме Каспийского [[63]](#footnote-63) последнее является пяти прикаспийских в их общем и ни одно них не каких-либо преимуществ льгот в эксплуатации пространств и ресурсов.

Все прикаспийские государства равные права использование пространств моря и ни из них вправе осуществлять шаги в целях присвоения районов и Каспия. Отсюда в доказательном режиме проблема: с одной природопользование - трансграничными и неживыми ресурсами, с - дальнейшее развитие регулирования недропользования принципах, сложившихся в экологическом праве, уровень осознания каспийских государств проблем Каспия, меньшей мере трансграничного характера, и готовность сотрудничать в решении.

Такая приняла необратимый после заключения Азербайджаном и Казахстаном соглашений по на дне не противоречащих конвенциям, устанавливающим как общие, так и специальные правила, признанные всеми либо большинством государств, а также международными обычаями как доказательством всеобщей признанной в качестве нормы. Ведущая здесь отводится 21 Декларации окружающей человека принятой Стокгольмской ООН по окружающей человека 1972 г., а Конвенции по загрязнения моря отходов и других 1972 г., в с которыми государства с одной стороны, право эксплуатировать природные ресурсы в с собственной природоохранной а с другой - обязаны условия, при хозяйственно-экономическая деятельность, в пределах их или контроля, наносила бы ущерба окружающей других государств и находящихся за их национальной юрисдикции.

Способ ответственности за окружающей среде трансграничном недропользовании в экологическом праве[[64]](#footnote-64) как принцип либо предосторожного в соответствии с которым целях защиты среды государства, в от своих широко применяют принятия мер предосторожности. В случаях, когда угроза серьезного необратимого ущерба, полной научной не используется в предлога или принятия эффективных с зрения затрат по предупреждению состояния окружающей среды».

**§ 2. Использование трансграничного регионализма в законодательстве прикаспийских**

Основой имплементации трансграничного регионализма в экологическое законодательство государств может как Договор о союзе 1992 подписанный в г. Маастрихт так и принятая в 1984 г. Хартия по регионализму[[65]](#footnote-65). В предложенного подхода что проверенный и характер регионализации укрепить и развить основы в Каспийском регионе как способ децентрализации и повышения природоохранной территориальных структур государств за предполагаемых национальных Каспийского моря.

В сообщества прикаспийских должна быть трёхуровневая управленческая одна «над», а «под» традиционным национального государства включая национальное законодательство. Надгосударственный межправительственного соглашения государств, обеспечивающего международное природоохранное должно быть в рамках трансграничного в свете современных требований и создания международного экологического правопорядка.

Наибольший представляет учреждение совместного органа», ст. 1 п. 5 по охране и трансграничных водотоков и озер[[66]](#footnote-66), означающего двустороннюю или комиссию или соответствующие организационные предназначенные для сотрудничества между Сторонами (государствами)», международную экологическую (МЭА) Каспийского опираясь на можно было активно проводить международной экологической экосистемы Каспия. В время прозвучали и многочисленные предложения созданию «совместного органа».

На экономической конференции (Астрахань), которая 3-5.10.2008 г., предложено создать каспийского экономического (ОКЭС), куда все страны - Россия, Иран, Казахстан и Туркмения. Действовавший в время первый В. Зубков приоритетные области сотрудничества «каспийской энергетика, транспорт, ресурсы, экология, торговля.

Организация экологического сотрудничества, нашему мнению, стать юридической межгосударственного ведения хозяйства в Каспийском и главным механизмом поддержания популяции осетровых. Кроме как нам необходимо создать исследований экологии и а также Совместный стран Каспия. На анализа преобразований (Программы ООН окружающей среде) в можно предварительно предположение о некоторых такого «совместного органа».

1. Совместный Каспийского моря обладать правом обязательные для прикаспийских государств прямого действия, это делает Безопасности ООН в угрожающих всеобщему и безопасности. В этом в механизме принятия в рамках совместного приоритетное положение занимать те государства, которые наибольший вклад в экологической безопасности и которых может (например, 1 раз в лет) пересматриваться. Основанием принятия управленческих прямого действия принять институт ответственности за причинённый окружающей Каспия, предусмотренный № 22 Стокгольмской 1972 г.: и компенсация за и другие виды ущерба, а также № 13 Декларации по окружающей и развитию от г., согласно «государства должны национальные законы, ответственности за наносимый жертвам и других видов вредной деятельности, и такого ущерба. В случае прикаспийские обеспечивают оперативное и решительное сотрудничество в разработки дополнительных норм, касающихся и компенсации за последствия экологического причиняемого деятельностью, ведется под юрисдикцией или районам, находящимся пределами их юрисдикции».

2. Совместный Каспийского моря ввести международный кадастр экосистемы с целью учёта в экологическом отношении для живых водных и прибрежных и их загрязнений. При во-первых, кадастр быть максимально и, во-вторых, обновляться не на регулярной (предположим, 2 раза в но и в силу коренного изменения и экологической обстановки в регионе. Здесь нецелесообразным полагаться самоконтроль отдельных государств либо как это в России, когда «Лукойл» предоставили на мониторинг и её влияния окружающую среду в Северного Каспия[[67]](#footnote-67). Очевидно, должно быть мониторингу силами органа или государств, членов органа. Такой должен безотлагательно совместный орган моря к разработке среднесрочной программы окружающей среде моря» как программы международного сотрудничества прикаспийских стран.

3. Международную администрацию (МЭА) понимать как в значении («совместный так и в смысле конкретного международного который должен учрежден прикаспийскими государствами. Но в случае необходимо «административные элементы» права в данной которые уже и которые придётся учитывать. Среди первостепенное значение придать межправительственным которые должны основой совместного Каспийского моря с полномочиями, потребность в ощущается всё остро. Первостепенной совместного органа моря должна разработка и утверждение и рекомендательных международных регламентов. Первыми них должны очевидно, Протоколы к конвекции по морской среды моря, которые носить императивный и выполняться всеми «пятёрки» беспрекословно, обусловлено интернационализацией проблем моря, всё более трансграничный характер. Такой очевиден, особенно проведении экологической и осуществлении процедуры состоящих в изучении, и последующей минимизации, или ликвидации вредных последствий программ[[68]](#footnote-68) проектов деятельности промышленных и объектов повышенной опасности, прежде НГДД на Каспийского моря.

По ряда исследователей, трансграничной регионализации является новой. В ещё в 1984 г. Европейским была принята по вопросам политики - Хартия по регионализму, европейскую интеграцию естественный процесс - управляемый, частично воздействие явлений, могут восприниматься временные или случайные. Основным и субъектом регионального на европейском как «совместный является Комитет по региональному и самоуправлению (Комитет созданный во Маастрихтского договора учреждению Европейского в 1994 г. Целью практическая реализация субсидиарности, обеспечивающего решений в интересах проблем.

Представляется, решение рассматриваемого должно строиться трем направлениям права. 1. Деятельность органа должна на основе принципа субсидиарности, этом, предусматривая опыту Европейского что принцип согласно ст. 5 (п. 2) об учреждении сообщества, действует областях, которые подпадают под компетенцию Сообщества», чего прикаспийские с целью обеспечения принимаемых мер наделению «совместного исключительной компетенцией, соглашений (договоров) вести на принципа единогласия, компромисс между сохранности единой экосистемы Каспийского и негативной позицией отдельных прикаспийских (либо каждой в укреплению наднациональных в интегральных процессах. Следуя единогласия, прикаспийские «совместно определяют подход во споров по исключительной и совместной компетенции»[[69]](#footnote-69). В европейская Комиссия «определила, что в если Договор на Сообщество действовать, поскольку в вопросе Сообщество как несущее ответственность за конкретной цели, такой вопрос под сферу исключительной компетенции Сообщества»[[70]](#footnote-70).

2. Совместному Каспийского моря взять на ответственность за международной систематической[[71]](#footnote-71) экологического законодательства стран - России, Ирана, Казахстана и где объектом быть нормативные акты, и прежде законы прикаспийских число которых меньше, чем нормативных правовых регулирующих экологические по охране среды, обеспечению безопасности и природопользованию. Цель - упорядочение национальных правовых актов предмету международного экологического регулирования, и создание основы разработки структуры международного кодифицированного по экосистеме моря. Для этих актов применять определенные поскольку в большинстве экологические отношения регулированию наряду смежными с ними налоговыми, бюджетными и отношениями.

3. Совместному следует учитывать общей «трансграничной морской среды и, как «трансграничного (антропогенного) хозяйственной, иной и в акватории моря, в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 1 Конвенции по и использованию трансграничных и международных озёр 17.03.1992), «трансграничные означают любые или подземные которые обозначают, границы между или более или расположены таких границах, а воздействие» означает значительные вредные возникающие в результате состояния трансграничных вызываемого деятельностью физический источник расположен полностью частично в районе, под юрисдикцией или иной для окружающей в районе, находящемся юрисдикцией другой Стороны. К таких последствий окружающей среды последствия для и безопасности человека, фауны, почвы, вод, климата, и исторических памятников других материальных или взаимодействие факторов; к их относятся также для культурного или социально-экономических возникающих в результате этих факторов. С точки зрения процесс каспийской прибрежных стран потребностью в совместной морской среды и её биоресурсов, в начиная с 1992 появилась осознанная поскольку акватория моря превратилась в межгосударственного взаимодействия.

**Глава 3. Проблемы правового регулирования и защиты природных ресурсов Каспийском моря**

**§ 1. Правовые принципы освоения и использования природных ресурсов в Каспийском регионе**

Каспийское море является самым большим в мире замкнутым соленым водоемом. Оно представляет собой уникальную и хрупкую экосистему природных ресурсов, включая 90 % мирового запаса осетровых рыб, огромные залежи нефти и газа. Однако, обратной стороной значительного экономического преимущества региона, формирующегося в результате разработки месторождений нефти и газа, является причинение значительного ущерба экосистеме Каспийского моря. Защита уязвимой окружающей среды Каспия требует плотного сотрудничества прикаспийских государств. На протяжении большей части ХХ века оно осуществлялось исключительно в рамках двусторонних отношений Ирана и СССР. Однако в результате распада СССР геополитическая ситуация в регионе принципиально изменилась. Вместо двух государств образовалось пять независимых прикаспийских государств – Россия, Иран, Азербайджан, Казахстан и Туркменистан, каждое из которых имеет свои права пользования Каспийским морем.

В последние годы в Каспийском регионе возникло напряжение, основанное на территориальных претензиях прикаспийских государств в отношении добычи природных ресурсов Каспийского моря, которое затрудняет мирное, основанное на сотрудничестве существование прикаспийских государств. Ситуация обостряется из-за растущего загрязнения окружающей среды Каспия, которое оказывает влияние на социально-экономическую ситуацию в регионе. Добыча минеральных ресурсов приводит к загрязнению окружающей среды, которое влечет за собой нехватку пахотных земель, пресной воды, лесов и рыбы, а также неравноценный доступ к природным ресурсам определенных групп населения[[72]](#footnote-72).

Каспийское море – уникальный природный ресурс, это богатейший на планете источник как углеводородов, так и биоразнообразия (в том числе осетровых рыб). Напряжение в регионе особо проявляется в сфере разработки месторождений газа и нефти. Помимо добычи нефти и газа, сфера национальных интересов прикаспийских государств включает такие виды экономической деятельности, как рыболовство, судоходство, недропользование и ряд других. Большая часть таких видов экономической деятельности связана с риском причинения трансграничного ущерба окружающей среде Каспия[[73]](#footnote-73). К сожалению, этот риск трансформировался в реальный вред. Таким образом, очевидно, что при разработке минерального природного ресурса наносится значительный ущерб биологическому природному ресурсу, при этом являющийся трансграничным.

На Втором саммите прикаспийских государств в Тегеране 16 октября 2007 г. была принята и подписана итоговая Декларация. Декларация саммита прикаспийских государств основывается на принципах сотрудничества, территориальной целостности и суверенного равенства государств, неприменения силы или угрозы ее применения. Помощник президента РФ Сергей Приходько заявил о Декларации, как об «очень серьезном и полезном документе, который поможет продвинуться в решении проблем Каспия. Самое главное, что там есть нормообразующие позиции, с которых можно двигаться дальше». Каспийское море объявлено демилитаризованной зоной, «стороны заявляют, что Каспийское море должно использоваться исключительно в мирных целях, и все вопросы на Каспии будут решаться прикаспийскими государствами мирными средствами». Более того, стороны «подчеркивают, что ни при каких обстоятельствах не позволят использовать свои территории другим государствам для совершения агрессии и других военных действий против любой из сторон»[[74]](#footnote-74).

В документе указывается, что все пять прикаспийских государств согласились с тем, что для урегулирования отношений в области определения правового статуса Каспийского моря необходимо скорейшее принятие Конвенции о правовом статусе Каспийского моря на основе общего согласия прибрежных государств. Конвенция, как базовый документ, определяющий правовой статус Каспийского моря, должна регулировать вопросы осуществления юрисдикции прикаспийских государств в Каспийском море.

Особое место в Декларации заняли положения о защите экологической системы Каспия. Декларация основывается на ряде важнейших принципов международного экологического права. В частности, в документе закреплены следующие принципы:

1. Принцип охраны окружающей среды на благо нынешнего и будущих поколений. Этот принцип был предусмотрен такими международно-правовыми документами, как: Стокгольмская декларация принципов 1972 г.[[75]](#footnote-75), Заключительный акт СБСЕ 1975 г.[[76]](#footnote-76), Конвенция ООН по морскому праву 1982 г., Декларация принципов Рио-де-Жанейро 1992 г.[[77]](#footnote-77) В Декларации саммита прикаспийских государств указывается: «Сознавая свою ответственность перед нынешним и будущими поколениями за сохранение Каспийского моря и целостности его экологической системы, стороны подчеркивают важность расширения сотрудничества в решении экологических проблем, включая координацию национальной природоохранной деятельности и взаимодействие с международными природоохранными организациями в целях формирования региональной системы защиты и сохранения биологического разнообразия, рационального использования и воспроизводства его биологических ресурсов». Указанный принцип был также закреплен в более раннем международно-правовом акте, касающемся правового статуса Каспия – «Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование» 1998 г. В соответствии с преамбулой указанного соглашения Стороны сознают «свою ответственность перед нынешним и будущим поколениями за сохранение Каспийского моря и целостности его уникальной экологической системы».

В соответствии с указанным принципом, право на развитие должно осуществляться таким образом, чтобы обеспечить справедливое удовлетворение потребностей не только нынешнего, но и будущих поколений людей, а охрана окружающей среды должна стать неотъемлемой частью развития.

2. Принцип международного природоохранного сотрудничества. Этот принцип также закреплен в Стокгольмской декларации принципов 1972 г. В соответствии с итоговой Деклараций прикаспийские государства «признают, что состояние природной среды Каспийского моря, его осетровой популяции, требует принятия незамедлительных совместных усилий для предотвращения нежелательных экологических последствий. В этой связи стороны продолжат формирование в приоритетном порядке необходимой договорно-правовой базы регионального природоохранного сотрудничества на основе Конвенции о правовом статусе Каспийского моря». Как указывается в определении Международной комиссии по окружающей среде и развитию, суть данного принципа заключается в том, что государства с целью охраны окружающей среды:

1) разрабатывают планы на случай чрезвычайных обстоятельств, которые могут вызвать трансграничные экологические нарушения;

2) сообщают соответствующую информацию заинтересованным государствам;

3) сотрудничают с заинтересованными государствами, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций.

С помощью этого принципа государства как предупреждают возникновение ущерба окружающей среде, так и ликвидируют последствия такого ущерба.

3. Принцип предотвращения трансграничного ущерба. Ущерб является трансграничным тогда, когда, деятельность, в результате которой он возникает, осуществляется на территории одного государства, а ущерб причиняется на территории другого государства или на международной территории за пределами юрисдикции или контроля государства, осуществляющего указанную деятельность.

**§ 2. Международно-правовой режим использования природных ресурсов Каспийского моря**

После распада Советского Союза Каспийское море используется пятью государствами, вместо двух, как это было ранее в советский период. Изменение геополитической ситуации вызвало необходимость установления нового правового статуса Каспийского моря, который должен определить государственные границы, и таким образом, сферу действия суверенитета каждого их прикаспийских государств в отношении соответствующей части Каспийского моря и его природных ресурсов.5 Изменение правового статуса Каспийского моря повлияло на действующий правовой режим пользования природными ресурсами Каспийского моря, который определяет полноту прав и обязанностей государств в отношении области пользования и защиты живых и неживых природных ресурсов. Основа международно-правового статуса Каспийского моря и режима пользования его живыми и неживыми природными ресурсами содержится в международно-правовых источниках, имеющих обязательную юридическую силу для прикаспийских государств. К таким источникам относятся международные конвенции, на обязательность которых выразили свое согласие прикаспийские государства и международные обычаи, как доказательство всеобщей практики государств, признанные в качестве юридически обязательной нормы[[78]](#footnote-78). Существующие многосторонние договоры, юридически обязывающие прикаспийские государства, касающиеся действующего правопорядка в Каспийском море, в полной мере не устанавливают ни правовой режим Каспийского моря, ни режим пользования и защиты живых и неживых природных ресурсов Каспия. Вследствие чего, указанные договоры не устраняют, в достаточной степени, существующие претензии прикаспийских государств в отношении соответствующих частей Каспийского моря и вызывают необходимость обращаться к международно-правовому обычаю[[79]](#footnote-79). Несоответствие действующих международных договоров международному обычаю также приводит к возникновению взаимных претензий у прикаспийских государств.

Правовой режим деятельности в Каспийском море определяется полнотой обязательств государств в отношении его использования, а также содержанием и объемом соответствующих прав. Правовые режимы использования живых и неживых ресурсов могут меняться в зависимости от юридически обязательного толкования правового статуса Каспийского моря, осуществляемого в данный момент и, таким образом, зависят от окончательного определения правового статуса Каспия.

Тем не менее существует определенное количество юридически обязательных норм, предусматривающих режим использования живых и неживых природных ресурсов Каспийского моря, о которых речь пойдет ниже.

*Режим рыболовства.* Режим использования рыбных ресурсов впервые был определен Договором о дружбе и сотрудничестве между Российской ССР и Персией (1921)[[80]](#footnote-80), который, однако не оказался удовлетворительным. На протяжении 1930-х годов объем рыболовства обеих стран существенно возрос, что привело к двусторонним переговорам, целью которых было развитие существующей правовой базы. В 1940 г. Договор о торговле и мореплавании закрепил право на рыболовство в Каспийском море за советскими и иранскими судами и другими судами, плавающими под флагами этих государств. Он предусматривал для обоих государств свободу рыболовства на территории всего Каспийского моря, за исключением десятимильной зоны, расположенной вдоль побережья соответствующего государства.

Нормы существующих договоров в отношении рыболовства на Каспии имеют приоритет над общими нормами международного обычного права, действующего в сфере рыболовства. Однако некоторые нормы, действующие в каспийском регионе, соответствуют нормам международного обычного права. Десятимильная зона, в которой действует исключительное право на вылов рыбы, предусмотренное договорами, действующими в каспийском регионе, соответствует неотъемлемому праву прибрежного государства, которым оно обладает в своих внутренних водах и территориальном море. В то же время международное обычное право, касающееся суверенного права прибрежного государства на разработку, добычу, охрану и управление природными ресурсами в исключительной экономической зоне не применимо в случае с Каспийским морем. По этой причине в зоне, расположенной за пределами десятимильной прибрежной зоны, право пользования живыми природными ресурсами является общим для всех прикаспийских государств.

*Режим минеральных ресурсов.* Договор о торговле и мореплавании между Союзом Советских Социалистических Республик и Ираном (Тегеран, 25 марта 1940 г.)[[81]](#footnote-81) предусматривает режим разведки и разработки нефти и газа в зонах, прилегающих к побережью государств, однако регулирование, предусмотренное указанным договором, не является достаточным. В соответствии с Договором, Иран соглашается предоставить Торговому представительству и другим экономическим организациям СССР право действовать на своей территории: «право устанавливать в соответствии с существующими в Иране законами и постановлениями бензиновые колонки, а также строить нефтяные склады и прочие инсталляции, относящиеся к торговле нефтепродуктами и побочными продуктами производства нефти». Других положений, касающихся права пользования минеральными ресурсами, не было установлено между Ираном и советским Союзом.

Разногласия между прикаспийскими государствами по поводу регулирования прав пользования минеральными ресурсами Каспийского моря возникли после распада Советского Союза. Усиления этого напряжения возникло в результате заключения трехсторонних закрытых соглашений в 1998-2003 г.г. между Россией, Азербайджаном и Казахстаном. Целью данных договоров было содействие правомерной экономической деятельности в сфере разработки ресурсов дна и недр тремя государствами-участниками. В соответствии с общепризнанными принципами международного права указанные договоры действуют в отношении России, Азербайджана и Казахстана и не распространяются на Туркменистан и Иран, которые не являются сторонами этих договоров. Договорами между Россией, Азербайджаном и Казахстаном устанавливается внешняя граница континентального шельфа, в северной части Каспийского моря, но делимитация оставшейся части каспийского шельфа осуществляется в соответствии с нормами обычного международного права.

Между Российской Федерацией и Казахстаном было подписано Соглашение о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование в 1998 г.[[82]](#footnote-82) Российская Федерация ратифицировала это соглашение в 2003 г. К указанному соглашению Россией и Казахстаном в 2002 г. был подписан Протокол, который устанавливает правовой режим дна северной части Каспийского моря.

В соответствии со статьей 2 Соглашения «Стороны осуществляют суверенные права в целях разведки, разработки и управления ресурсами дна и недр Северного Каспия в пределах своих частей дна до разделительной линии». Протокол к соглашению предусматривает применимое право Российской Федерации или Республики Казахстан при разработке того или иного месторождения в Каспийском море. Таким образом, «модифицированная срединная линия», которая разграничивает дно Северной части Каспийского моря, не является государственной границей между Россией и Казахстаном. В упомянутых Соглашении и Протоколе говорится о том, что Стороны осуществляют «суверенные права» в целях разведки, разработки и управления ресурсами дна и недр Северного Каспия в пределах своих частей[[83]](#footnote-83). Речь не идет о распространении суверенитета государств на указанные части. Подробное описание в Протоколе того, в соответствии с законодательством, какого из двух государств будет осуществляться разработка месторождений на Северном Каспии, также подтверждает, что на части дна каждого их государств, суверенитет договаривающихся сторон не распространяется[[84]](#footnote-84). Эти обстоятельства подтверждают, что разграничение Северного Каспия не устанавливает государственную границу между Россией и Казахстаном, а лишь служит для целей осуществления суверенных прав на недропользование указанных государств.

Также были подписаны российско-азербайджанское Соглашение о разграничении сопредельных участков дна Каспийского моря от 23 сентября 2002 г., трехстороннее Соглашение России, Азербайджана и Казахстана о точке стыка линий разграничения сопредельных участков дна Каспийского моря от 14 мая 2003 г.[[85]](#footnote-85) На основании указанных документов Россия, Азербайджан и Казахстан осуществляют разработку и добычу полезных ископаемых в северной части дна Каспийского моря. К сожалению, аналогичных договоров относительно южной части Каспийского моря между Азербайджаном, Ираном и Туркменистаном пока не заключено.

**§ 3. Перспективы развития правового режима использования живых и нежив природных ресурсов Каспийского моря**

В результате распада СССР возникли разногласия и неопределенность действующего правового статуса и режима пользования Каспийским морем. С начала 1990 г. прикаспийские государства продолжают предпринимать попытки найти решение данной проблемы. Продолжаются переговоры прикаспийских государств по поводу Конвенции о правовом статусе Каспийского моря. В результате был подготовлен проект соглашения о правовом статусе Каспийского моря (далее проект Конвенции). Однако проект Конвенции так и остается проектом, тем не менее, он отражает официальные позиции прикаспийских государств в отношении правового статуса Каспия, включая правовой режим пользования бассейном Каспийского моря – добычу полезных ископаемых, рыболовство, охрану окружающей среды и, таким образом, проясняет возможный результат идущих переговоров и будущего правового режима Каспия[[86]](#footnote-86). Проект Конвенции обходит давно напрасно идущий спор о том, является ли Каспийское море «морем» или «озером», с целью прояснить необходимость применения государствами соответствующих норм международного права, действующих, соответственно, в отношении «моря» или «озера». Тем не менее, интересно отметить, что многие положения проекта Конвенции относятся непосредственно к морю и основному источнику, предусматривающему его режим – Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. (далее – КМП - 82).

Поскольку определение правового статуса Каспийского моря и распространение суверенитета государств на соответствующие его части является наиболее противоречивым вопросом, то окончательное его разрешение только ожидается. Таким образом, дальнейшая работа будет посвящена преимущественно определению правового режима пользования живыми и неживыми природными ресурсами Каспийского моря. Сегодня это наименее урегулированная сфера, касающаяся экономически наиболее ценного ресурса Каспия, которая в свою очередь, является основой значительного политического напряжения между прикаспийскими государствами. Данный режим и все остальные правовые режимы в Каспийском море будут обусловлены определением правового статуса Каспия, который должен быть установлен Конвенцией о правовом статусе Каспийского моря.

В соответствии с проектом Конвенции, все прикаспийские государства согласились с тем, что дно и недра Каспийского моря будут разграничены между прикаспийскими государствами в целях реализации их суверенных прав в отношении разработки ресурсов и других видов экономической деятельности, касающейся разработки ресурсов дна и недр. Однако вопрос о способе разграничения стал причиной возникновения серьезной проблемы.

1) Принцип срединной линии. За исключением Ирана, все прикаспийские государства согласились осуществить разграничение дна Каспийского моря на основе принципа срединной линии (так называемой эквидистанты). Такой подход предусмотрен статьей 15 КМП - 82, однако не является международно-правовым обычаем[[87]](#footnote-87). Понимание предложенного принципа равного удаления, в соответствии с КМП - 82, сегодня малоприменимо в отношении Каспийского моря, поскольку КМП - 82 предусматривает использование этого метода для делимитации территориального моря государств с противолежащими сопредельными побережьями. Однако сегодня все еще нет соглашения, предусматривающего определение морской зоны/сектора в Каспийском море и, следовательно, определения объема суверенных прав государств в отношении природных ресурсов. Ни проект Конвенции о правовом статусе Каспийского моря, ни договоры, заключенные между Россией, Казахстаном и Азербайджаном по поводу делимитации северной части Каспийского моря не дают ответа на этот вопрос. Эти договоры касаются делимитации дна и недр без определения правового статуса, выбранных секторов и разрешения вопроса о том, распространяются ли на них суверенные права или нет. Поскольку это не препятствует заключению конвенции о будущем статусе, представляется, что если в ближайшем будущем заключение многостороннего соглашения о делимитации окажется невозможным, то попытка урегулирования на двустороннем уровне будет ожидаемой.

2) Другие методы: Принцип справедливого и совместного пользования. Иран является наиболее активным противником делимитации Каспийского моря по принципу срединной линии, поскольку его применение приведет к наличию у Ирана прав на наименьшую часть Каспийского моря. Таким образом, Иран выдвинул собственное предложение по разделению Каспийского моря в соответствии с принципом равенства, на сектора размером в 20 % от общей площади[[88]](#footnote-88). Это вызвало сильное сопротивление со стороны Азербайджана, из-за существования ряда споров по поводу нефтяных месторождений между этими двумя государствами.

Существующий недостаток четкого и стабильного правового статуса дна и недр служит почвой для возникновения непонимания и разногласий между прикаспийскими государствами. Если не удастся достичь в ближайшее время соглашения о делимитации дна и недр, прикаспийские государства могут установить режим совместной разработки и добычи. Аналогичное решение было принято в соглашении между Японией и Южной Кореей (1975 г.) об установлении Зоны совместной разработки. Аналогичный режим предусмотрен соглашением между Казахстаном и Россией (1998 г.), в соответствии с которым водное пространство осталось в общем пользовании.

Сегодня не существует согласия между прикаспийскими государствами относительно режима рыболовства в каких-либо зонах – территориальное море, зоны национальной юрисдикции и другие. Азербайджан, Россия и Иран предлагают установить зону общего пользования, где все прибрежные государства будут иметь равные права разведки, разработки и охраны живых ресурсов. Азербайджан настаивает на признании свободы рыболовства на территории всего Каспийского моря[[89]](#footnote-89). С точки зрения России и Ирана это должно осуществляться с определенными ограничениями, на основании «согласованных рыболовных правил». Поскольку предложения Казахстана и Туркменистана, сделанные в отношении проекта Конвенции содержат много общего с UNCLOS, это позволяет ожидать соответствующего толкования понятия исключительной экономической зоны и открытого моря, применяемого в соответствии со свободой рыболовства.

Необходимость ограничения хозяйственно-экономической деятельности в Каспийском море c с целью охраны окружающей среды Каспия нашла отражение в ряде двусторонних договоров прикаспийских государств. Так, в частности, статья 2 Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Азербайджанской Республики о сотрудничестве в области охраны окружающей среды 1997 г. посвящена сотрудничеству в области охраны окружающей среды Каспийского моря[[90]](#footnote-90). В соответствии со статьей 12 Договора об основах взаимоотношений и принципах сотрудничества между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран 2001 г., «правовой режим Каспийского моря должен быть усовершенствован на основе общего согласия пяти прибрежных государств, и Стороны до усовершенствования правового режима Каспийского моря официально не признают никаких границ на этом море, и с учетом вышеизложенного расширяют сотрудничество на Каспийском море посредством разработки необходимых правовых механизмов в сфере рыболовства и рыбоводства, судоходства, прибрежной торговли, разработки минеральных ресурсов и охраны окружающей среды»[[91]](#footnote-91). Кроме того государства осуществляют (в том числе пользование водой и землей) реализацию Транскаспиского проекта «при условии соблюдения интересов своих государств в отношении национальной безопасности, здоровья населения и имущества лиц, безопасности работ или охраны окружающей среды»[[92]](#footnote-92). Действия каждого государства в отношении танкеров и судов проекта, являющихся частью транскаспийской транспортной инфраструктуры или используемых в связи с транскаспийским проектом (в том числе свобода судоходства и доступ к портам), также обусловлены природоохранными интересами.

Таким образом, двусторонние соглашения прикаспийских государств содержат предпосылки для ограничений или даже непосредственно ограничения хозяйственно-экономической деятельности на Каспии в целях охраны окружающей среды Каспийского моря. Вместе с тем, ряд положений указанных соглашений требует дальнейшей конкретизации. В частности, режим деятельности частных операторов, основания ответственности за причинение трансграничного ущерба, режим рыболовства и некоторые другие.

Очевидно, что для эффективного регулирования природоохранных отношений в Каспийском регионе необходимо заключение пятистороннего международного договора, заключенного между всеми прикаспийскими государствами. Первый шаг в данном направлении был сделан в 2003 г., года прикаспийские государства приняли Рамочную конвенцию по защите морской среды Каспийского моря 2003 г. Указанная конвенция послужила правовой основой для охраны окружающей среды Каспийского Моря[[93]](#footnote-93).

Представляется, что положительным и прогрессивным является то, что прикаспийские государства не стали увязывать урегулирование вопросов защиты окружающей среды с другими актуальными вопросами правового статуса Каспия (разграничение территории, безопасность и т.д.). Это подтверждается и положениями Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря 2003 г., в статье 37 которой указывается: «Никакие положения настоящей Конвенции не могут быть интерпретированы как предопределяющие результат переговоров по правовому статусу Каспийского моря». С одной стороны такой подход свидетельствует о понимании невозможности откладывать разрешение вопросов охраны окружающей среды Каспия.

Однако, с другой стороны, скорейшее разрешение вопросов, на первый взгляд, не связанных непосредственно с экологией, также положительно скажется и на защите окружающей среды Каспия, поскольку это даст возможность конкретизировать положения Рамочной конвенция по защите морской среды Каспийского моря и реализовывать на практике меры по охране окружающей среды Каспийского моря[[94]](#footnote-94). Конвенция предусматривает необходимость конкретизации механизма реализации таких мер в протоколах, которые должны быть приняты к Конвенции[[95]](#footnote-95).

Приоритетом для прикаспийских государств является подписание пяти протоколов, однако содержание только одного из них – Протокола в отношении готовности и реагирования на крупные разливы нефти было согласовано прикаспийскими государствами в 2005 г. и данный протокол был подписан в 2011 г. Оставшиеся протоколы касаются наземных источников загрязнения, ОВОС в трансграничном контексте, сохранения биоразнообразия[[96]](#footnote-96). Успешное завершение работы над ними гарантирует соответствующую защиту хрупкой окружающей среды Каспия и его жизненно важных природных ресурсов.

Таким образом, Протокол предусматривает механизм предотвращения ущерба Каспийскому морю, как в значении ex ante, так и в значении ex post. Протоколом даже предусмотрено возложение ответственности за причиненный загрязнением ущерб. Однако конкретный механизм реализации такой ответственности не содержится в протоколе, поскольку в нем указание на субъект ответственности отсутствует и не определяется будет ли нести ответственность оператор, деятельность которого причинила ущерб или же государство, под юрисдикцией которого такая деятельность осуществлялась либо данная ответственность может быть для государства субсидиарной. Кроме того, положения протокола не содержат каких-либо конкретных ограничений хозяйственно-экономической деятельности, влекущей риск причинения ущерба окружающей среде Каспийского моря.

**Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В соответствии с действующим международным правом при появлении новых государств статус и режим пространств общего пользования не могут подвергаться одностороннему пересмотру по воле одной или нескольких заинтересованных сторон. Статус Каспийского моря как закрытого моря не может быть изменен односторонними действиями государства, а только в порядке, установленном международным правом с согласия всех прибрежных государств.

В вышеупомянутых соглашениях России, Азербайджана и Казахстана подчеркивается, что они представляют собой временную меру до принятия совместного документа всеми пятью странами по вопросам статуса Каспийского моря. Непосредственно с вопросом определения правового статуса Каспийского моря связан и вопрос урегулирования и усовершенствования охраны окружающей среды водоема. Это подтверждает необходимость выработки механизмов реализации основных природоохранных принципов и положений, предусмотренных Рамочной конвенцией 2003 г.

2. В международном морском праве, действие которого в настоящий момент на водоем не распространяется, содержится принцип охраны живых ресурсов моря императивного характера, закрепленный в т.ч. ст.ст. 192-194 и 208-213 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Часть XII Конвенции содержит запрет загрязнения континентального шельфа.

Принятие Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря явилось результатом деятельности действующей в регионе Каспийской Экологической Программы («Caspian Environmental Programme») и ее региональных тематических центров для развития Национальных Каспийских Планов Действий. Этот документ - первое соглашение, распространяющее свое действие на все прикаспийские страны, подписанное в постсоветский период по вопросам Каспийского моря. Юридические механизмы и конкретные меры для защиты окружающей среды в Конвенции 2003 г. отсутствуют. Представляется, что подобные нормы могут закреплены в дополнительных протоколах и приложениях к Конвенции.

3. В силу исторических особенностей порядка осуществления пользования Каспийским морем имеющиеся отдельные предложения о разделе Каспийского моря и о выделении национального сектора представляются нецелесообразными и излишними, несмотря на то, что в отношении большинства международных озер был осуществлен их раздел между прибрежными государствами. Полный раздел Каспийского моря на сектора угрожает резким ухудшением экологической ситуации в водоеме, т.к. возможности контроля и влияния на осуществляемую одним государством в водоеме деятельность со стороны других государств резко уменьшатся.

4. Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря, принятая прикаспийскими государствами в 2003 году, формально вступила в силу 12 августа 2006 г., тем не менее, ее практическое действие затруднено. Экологическую ситуацию ухудшает и тот факт, что в заповедный статус Северной части Каспийского моря (Постановление СМ РСФСР от 31 января 1975 г. № 78 «Об объявлении заповедной зоны в северной части Каспийского моря»[[97]](#footnote-97)) были внесены изменения, допускающие разведку и добычу нефти. Конвенция не содержит правовых механизмов защиты окружающей среды и конкретных мер по улучшению экологической ситуации на территории водоема.

Для их выработки требуется образование исполнительных органов Конвенции и разработка конкретных протоколов к ней. В частности, предлагается введение обязательных для всех прибрежных государств нормативов допустимого объема производимых работ на дне водоема и производимых выбросов с учетом хрупкости и уникальности Каспийского моря через принятие дополнительного протокола к Рамочной конвенции.

С целью осуществлении разработки и добычи минеральных ресурсов на территории Каспийского моря обязательным является проведение независимой экологической экспертизы споследующим осуществлением экологического мониторинга. Представляется необходимым закрепление права каждого из прикаспийских государств участвовать при осуществлении разработок ресурсов каспийского водоема в проводимых исследованиях экологического состояния разрабатываемого участка Каспийского моря и обязанности другой стороны не препятствовать таким исследованиям и создавать благоприятные условия для их проведения.

5. В соглашении между прикаспийскими государствами о правовом статусе Каспийского моря представляется необходимым предусмотреть разрешение споров путем рассмотрения их специальной комиссией, учреждаемой самими государствами. При невозможности достижения согласия при рассмотрении возникающих споров комиссией и их урегулирования через консультации и переговоры, наиболее эффективным способом разрешения спора представляется его рассмотрение международным арбитражным или специальным судом.
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