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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Возникновение и усиленное развитие региональных международных судебных учреждений, которое наблюдалось со второй половины XX века, свидетельствует о необходимости дифференциации как в компетенции международных судебных учреждений, так и в их действии в пространстве, то есть на определенной территории. Наиболее оптимально такой подход был реализован путем создания судебных учреждений в рамках различных, как правило, наиболее крупных, межгосударственных объединений - Европейского союза, Содружества Независимых Государств, Евразийского экономического сообщества, Евразийского экономического союза и др. Такие международные суды, действующие в рамках определенного межгосударственного объединения, в своих учредительных документах устанавливают компетенцию, которая, как правило, является специальной, оговоренной по четкому кругу вопросов, порядок функционирования, юридическую силу решений. При этом государство должно выразить согласие на признание юрисдикции конкретного международного судебного органа в соответствии с определенными международно-правовыми процедурами, которые устанавливаются в учредительном акте (статут, устав) конкретного международного суда.

Одним из главных событий в международных отношениях последних лет безусловно стало образование Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС), который включает в себя в настоящее время пять государств-членов: Армению, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Россию. 29 мая 2014 г. с подписанием Договора о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор о ЕАЭС)[[1]](#footnote-1) учрежден Евразийский экономический союз, в рамках которого обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы (п. 1 ст. 1 Договора). Создание Союза знаменует принципиально иной этап интеграции на постсоветском пространстве.

Интеграция подразумевает активный процесс создания и имплементации норм права, когда право международного интеграционного объединения рассматривается как более стабильный и прочный фундамент интеграции, чем только межгосударственные соглашения. Развитие интеграции нуждается в единообразном понимании права сообщества или союза, в его единообразном применении и применении всеми национальными судами. Создание данных условий в значительной мере обеспечивается судебным учреждением организации интеграции. Так, особая роль в развитии интеграции отводится Суду Международной организации, который в свою очередь, становится востребованным и начинает работать только тогда, когда усиливается интеграция, происходит реальное сближение законодательств государств-членов, и, безусловно, когда в этот процесс вовлекаются частные лица.

Появление ЕАЭС предлагает новые задачи для науки международного публичного права, так, как в зарубежной и отечественной науке отсутствует консенсус относительно природы, статуса, органов управления такими международными организациями. В настоящее время выявлена неоднозначность оценок процесса влияния ЕАЭС на суверенитет государств-участников, по причине малой изученности проблем создания ЕАЭС наблюдается отсутствие понимания действительной цели создания данной международной организации, а также функционирования его органов, частью которых является Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд ЕАЭС, Суд Союза).

Среди теоретических проблем правового регулирования функционирования Суда ЕАЭС является особенно актуальным: определение правового статуса Суда ЕАЭС с точки зрения современной науки международного права, а также анализ его полномочий. Для отечественной науки международного права тема исследования имеет особую актуальность, поскольку научные споры вокруг статуса ЕАЭС выявили идею разработки новых специальных курсов по вопросам институционального и материально-правового регулирования указанного интеграционного образования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы правового регулирования создания и статуса интеграционных образований в международном праве исследовались отечественными и зарубежными учеными, в частности такими как: О.М. Мещеряковым, П.П. Мысливским, Т.Н. Нешатаевой, Г.И. Тункиным, Е.А. Шибаевой. Особенностям правового регулирования статуса интеграционных организаций посвящены исследования К.А. Бекяшева, А.Я. Капустина, С.Ю. Кашкина, А.С. Смбатян, Н.А. Соколовой, В.Л. Толстых, М.Л. Энтина. Вопросы правового регулирования деятельности интеграционных судебных органов исследовались в трудах Л.П. Ануфриевой, В.В. Болытникова, Д.С. Боклан, Е.Б. Дьяченко, А.С. Исполинова, А.С. Смбатян, А.О. Четверикова.

**Объектом исследования** являются международно-правовые отношения, возникающие в области функционирования и осуществления полномочий Суда Евразийского экономического союза.

**Предметом исследования** выступают международно-правовые нормы, регламентирующие правовой статус, компетенцию и правовую основу функционирования Суда Евразийского экономического союза.

**Цель диссертационного исследования:** выявить особенности правового статуса и основы функционирования Суда ЕАЭС как основного органа разрешения споров в рамках регионального интеграционного объединения, в связи с чем, были поставлены следующие задачи:

- исследовать правовую природу международного правосудия в рамках межгосударственных интеграционных объединений;

- определить роль и функции Суда ЕАЭС в евразийском интеграционном процессе;

- проанализировать правовую основу функционирования Суда ЕАЭС;

- выявить особенности правового статуса судей Суда ЕАЭС;

- провести анализ компетенции Суда ЕАЭС.

**Методологические основы исследования.** В ходе проводимого исследования при написании работы для достижения поставленной цели и реализации задачиспользовался диалектический метод познания. В настоящей работе также использованы такие частные научные методы исследования, как: историко-правовой, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический.

**Теоретическую основу исследования** составили положения ученых: В.В. Балытникова, Д.С. Боклан, Л.П. Ануфриевой, А.С. Исполинова, А.Я. Капустина, П.П. Мысливского, Т.Н. Нешатаевой, А.С. Смбатян, В.Л. Толстых, Г.И. Тункина, А.О. Четверикова, М.Л. Энтина.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие **положения, выносимые на защиту:**

- В Статуте Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору от 29 мая 2014 г., далее - Статут Суда ЕАЭС или Статут) раскрывается понятие «хозяйствующего субъекта», исходя из чего в качестве стороны, обратившейся в суд, могут выступать юридические лица и индивидуальные предприниматели иностранных государств, в связи с чем, возникает проблема согласования с Евразийской экономической комиссией (далее - ЕЭК) формы и способа исполнения решения, принятого Судом ЕАЭС. Впрочем, проблематичен порядок исполнения решений и для хозяйствующих субъектов государств-участников ЕАЭС, так как сторонам спора предлагается самостоятельно определить форму и способ исполнения решения Суда ЕАЭС.

- Компетенция Суда по разрешению споров ставится Статутом в зависимость от заявителя. В отношении хозяйствующих субъектов анализ норм Статута Суда позволяет выделить два ключевых критерия, имеющих значение для решения вопроса об отнесении спора к компетенции Суда. Основным (обязательным) критерием при определении компетенции Суда является то, что оспариваемое решение или действие (бездействие) Комиссии непосредственно затрагивает права и законные интересы хозяйствующего субъекта. В качестве дополнительного (факультативного) критерия следует рассматривать то, что такое решение или действие (бездействие) Комиссии повлекло нарушение прав и законных интересов хозяйствующего субъекта. Однако указанные критерии не раскрыты в учредительных документах ЕАЭС.

**-** Важную группу полномочий Суда ЕАЭС составляют дела о разъяснении положений права Союза путем предоставления консультативных заключений, которые носят рекомендательный характер. Однако, осуществление Судом разъяснения, не лишает государства-члены права на совместное толкование ими международных договоров, порядок которого на данный момент не определен. Не понятен при этом правовой статус решения Суда ЕАЭС о толковании договора, с которым не согласились государства-участники. Статут четко закрепляет, что разъяснение Суда ЕАЭС носит исключительно рекомендательный характер и государства-участники сами определяют какие национальные органы уполномочены обращаться в Суд ЕАЭС за разъяснениями.

- Статут Суда не предусматривает юрисдикции Суда по трудовым спорам служащих институтов Союза. Суд ЕАЭС может лишь давать «необязательные консультативные заключения по заявлениям сотрудников и должностных лиц органов Союза по вопросам трудовых отношений». Можно предположить, что все трудовые споры служащих ЕЭК выведены из-под юрисдикции каких-либо судов, что говорит об абсолютной судебной незащищенности сотрудников ЕЭК и других институтов Союза.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в разработке международно-правовых проблем, возникающих в результате функционирования Суда ЕАЭС, а также осуществления его полномочий.

**Практическая значимость результатов исследования** определяется возможностью использования результатов исследования в качестве основы: для дальнейших научных исследований в области правового статуса Суда ЕАЭС, в целях совершенствования международно-правового регулирования функционирования Суда ЕАЭС, в целях совершенствования практики Суда ЕАЭС, при взаимодействии Суда ЕАЭС с национальными судами государств-участников ЕАЭС.

**Структура выпускной квалификационной работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения и библиографического списка.

# Глава 1. Принципы международного правосудия в процессе функционирования интеграционных образований

## 1.1. Понятие и правовая природа международного правосудия

С теоретической точки зрения международное правосудие следует отграничивать от правосудия, осуществляемого в рамках одного государства, то есть от национального правосудия. Функциональным институтом разбирательства международных споров выступают международные суды, которые являются либо разновидностью международных организаций, либо их органами или иными компонентами. Это означает, что относящиеся к международному правосудию органы именуются международными судами. Все международные суды обладают общими качественными характеристиками - они осуществляют функции правосудия на межгосударственном уровне и обладают юрисдикционным статусом, образуя в целом систему международных судов на уровне мирового либо регионального правопорядка. Элементы данной системы функционируют автономно, непосредственная связь между ними отсутствует. Это касается как международных судов глобального значения, так и территориальных международных судебных образований.

При разрешении спора международный суд обязан руководствоваться документами, которыми признается его юрисдикция, это может быть: декларация о признании юрисдикции, юрисдикционная оговорка в международном договоре либо документы, являющиеся основанием для выполнения международным судом функций суда иной международной организации. В то же время вопросы организации и порядка деятельности суда, порядок назначения, смещения, статус судей, процедура рассмотрения дел регулируются учредительными документами и регламентом суда и не могут быть изменены по усмотрению сторон.

Правовой основой для организации и функционирования международных судебных учреждений, как правило, являются конвенции, двусторонние, многосторонние договоры и иные международные акты. В международно-правовых актах, регулирующих деятельность международных судов, сдержатся как единые, так и отличительные подходы в вопросах:

- статуса этих судов (обычные и наднациональные, рассматривающие дела только по обращениям государств или по обращениям и государств, и юридических, физических лиц);

- порядка формирования судов, избрания судей, срока их полномочий (где-то их избирают, где-то назначают, где-то выборы прямые, где-то - косвенные, также различаются сроки полномочий и т.д.);

- принципов (организационные и функциональные);

- исполнения решений (обязательные и рекомендуемые, наличие действенных механизмов исполнения и их отсутствие).

В доктрине международного права существует мнение, что «развитие международных учреждений, наделенных компетентностью разрешать споры по различным вопросам международного права, достигло беспрецедентной стадии. Никогда прежде в истории международных отношений не было стольких судебных и квазисудебных органов, наделенных полномочиями по толкованию (интерпретации) и применению норм международного права. Это явление имеет тенденцию быть обозначенным в доктрине как «быстрое увеличение» международных судов. Однако, появление различных форм международного судебного разбирательства является неизбежным последствием развивающейся сложности международных отношений»[[2]](#footnote-2). Соглашаясь с данной точкой зрения о развитии международного права и увеличении международного сотрудничества государств, а также разрешении споров между ними, международное правосудие сегодня можно рассматривать «как деятельность, осуществляемую специальными международными судебными учреждениями в пределах и объеме, согласованных государствами как субъектами международного права, по вопросам, определяемым компетенцией данных международных судебных учреждений в их уставных (учредительных) документах в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права»[[3]](#footnote-3). В данном контексте международное правосудие рассматривается как деятельность международных судебных учреждений, имеющих международную правосубъектность, которая определяется так же, как и компетенция международных судебных учреждений исключительно в международно-правовых актах, имеющих форму учредительных документов с различными наименованиями (договор, статут, устав и т. д.). При этом, исходя из общепризнанной и общеобязательной нормы международного права о взаимном уважении государственного суверенитета, а также из принципа суверенности, каждому государству принадлежит на его территории вся полнота власти, исключающая власть другого государства, в том числе и судебную.

Международное правосудие можно условно классифицировать по предмету (компетенции) и сфере действия международных судебных учреждений. В частности, существуют следующие модели судебных учреждений: универсальная, примером которой является Международный суд ООН; региональная, тяготеющая к постепенной универсализации, к которой можно отнести Европейский суд по правам человека; региональная, функционирующая в рамках межгосударственных интеграционных объединений, к которой относятся Суд Европейского Союза, Экономический суд СНГ, Суд Евразийского экономического сообщества, Суд Евразийского экономического союза и др. Отдельное место в системе международного правосудия занимают специальные и чрезвычайные международные органы правосудия, такие как международные трибуналы, в частности Нюрнбергский и Токийский военные трибуналы, Трибуналы по Руанде и бывшей Югославии и др. Можно выделить и другие классификации международного правосудия, так, М. И. Клеандров пишет: «Условно все международные судебные органы и международные судебные учреждения (обобщенно - международные суды) можно подразделить на две большие группы: а) международно-судебные органы, в основе организации и деятельности которых лежат публично-правовые начала; б) международно-арбитражные (по терминологии, принятой в России, это третейские суды) органы, в основе организации и деятельности которых лежат международно-частные начала и которые избираются самими сторонами международного коммерческого спора или назначаются органами международного коммерческого арбитража по согласованию со спорящими сторонами в установленном порядке.»[[4]](#footnote-4)

По мнению А. Я. Капустина, «можно выделить суды универсальные, региональные по правам человека и региональные по экономическим вопросам. При этом Международный суд ООН как главный судебный орган в части установленной компетенции не в полной мере отвечает своему предназначению. Единой системы международных судов как таковой нет, и можно говорить лишь о механическом объединении судов, которое следует рассматривать на различных уровнях - универсальном, региональном и т. д.»[[5]](#footnote-5)

Негативные тенденции глобализации ведут к ослаблению роли Международного суда ООН, а также к появлению целого ряда региональных судебных и квазисудебных учреждений, не подпадающих под эгиду ООН. Тенденцию к регионализации международных судебных органов в связи с кризисом международного правосудия и прежде всего Международного суда ООН выявил еще в 1972 г. французский международник К.А. Кольяр, который отмечал: «следует признать, что надежды, возлагавшиеся на международные судебные органы, осуществились далеко не полностью. Конечно, существует пример двух международных судов. Постоянная палата международного правосудия за период с 1922 по 1939 г. вынесла 31 обязательное решение и 27 консультативных заключений, а Международный суд за 20 лет вынес 28 решений и консультативных заключений. Кроме того, наблюдается определенная «конкуренция», вызванная наличием арбитража, который государства могут предпочитать судебному разбирательству, а также других судебных органов с более ограниченной - либо в материальном, либо в территориальном плане - компетенцией»[[6]](#footnote-6). Таким образом, возникновение и усиленное развитие региональных международных судебных учреждений, которое наблюдалось со второй половины ХХ в., свидетельствует о необходимости дифференциации как в компетенции международных судебных учреждений, так и в их действии в пространстве, т. е. на определенной территории. Наиболее оптимально такой подход был реализован путем создания судебных учреждений в рамках различных, как правило, наиболее крупных, межгосударственных объединений - Европейского союза, Содружества Независимых Государств, Евразийского экономического сообщества, Евразийского экономического союза и др. Такие международные суды, действующие в рамках определенного межгосударственного объединения, в учредительных документах устанавливают компетенцию, которая, как правило, является специальной и оговоренной по конкретному кругу вопросов, порядок функционирования, юридическую силу решений. При этом государство должно выразить согласие на признание юрисдикции конкретного международного судебного органа в соответствии с определенными международно-правовыми процедурами, которые устанавливаются в учредительном акте (статуте, уставе) конкретного международного суда.

# 1.2. Сущность принципов международного правосудия и источники их формирования

Исходя из характеристик, отличных от природы национального правосудия, природа международного правосудия придает ему специфические особенности, которые влияют на сущность принципов, на которых базируется вся система международного правосудия. Как подчеркивает А. В. Малехин, «в настоящее время все шире применяются принципы и процедуры международного правосудия. Они служат средством обеспечения исполнения международных норм, которые должны учитываться в национальном законодательстве и государственными органами власти. В частности, национальные суды могут и должны учитывать решения международных судов и использовать их в качестве правовой аргументации и оснований собственных решений»[[7]](#footnote-7). Необходимо отметить, в первую очередь, такое начало, формирующее принципы международного правосудия, как главенствующая роль общепризнанных принципов и норм международного права. Международное правосудие основывается на них, и прежде всего на принципах суверенного равенства государств, невмешательства во внутренние дела других государств, мирного разрешения международных споров, неприменения силы и угрозы силой, уважения прав и свобод человека, соблюдения и выполнения международных обязательств и др. Согласимся с Б. Л. Зимненко в том, что «на сегодняшний момент практически все общепризнанные принципы и нормы международного права могут и должны быть обеспечены национальным правосудием»[[8]](#footnote-8).

Суверенное равенство государств определяет такой принцип международного правосудия, как коллективный подход государств к судейству в международных судебных учреждениях на основе справедливого географического распределения голосов с учетом принципа «одна страна - один голос». Национальное правосудие и международное правосудие сосуществуют и взаимодействуют в неразрывной системной связи. Имплементация общепризнанных принципов и норм международного права во внутригосударственное право создает условия для их гибкого вхождения в национальную правовую систему. При этом взаимодействие государств в поле международного правосудия в рамках различных международных судебных учреждений постепенно усиливается. В этом также наглядно проявляются тенденции глобализации, выражающиеся в интернационализации юрисдикций государств в соответствии с международным правом. В юридической доктрине также отмечается ряд высказываний, согласно которым расширение поля действия международного правосудия по сравнению с национальным является закономерным процессом, т. е. определенными стадиями генезиса правосудия. Н. А. Колоколов, выделяя всего девять стадий развития судебно-властных отношений в обществе, определяет две последние так: «Инкорпорация в национальные правовые системы общепризнанных принципов и норм права, международных соглашений, признание их приоритета над национальной правовой системой обусловливает начало следующей восьмой стадии в генезисе судебной власти. Для девятой стадии развития судебно-властных отношений характерно создание наднациональных судебных структур, которые являются гарантом следования национальных правовых систем общепризнанным мировым стандартам в сфере правосудия. Для данной стадии развития суда характерно также и начало консолидации органов судебного сообщества разных стран мира»[[9]](#footnote-9). При этом важно, что данная тенденция развития международного правопорядка в период глобализации непосредственно связана с расширением экстерриториальной юрисдикции в международном праве. Как справедливо отмечал И. И. Лукашук, «перестают быть исключительно внутренним делом такие коренные вопросы жизни государства, как права человека, демократия, верховенство права. Причина была указана во Всеобщей декларации прав человека: всеобщее признание неотъемлемых прав человека является «основой свободы, справедливости и всеобщего мира»[[10]](#footnote-10). Согласно Хельсинкскому документу 1992 г., соответствующие вопросы представляют непосредственный законный интерес для всех государств и не являются исключительно внутренним делом какого-то одного государства». При этом расширяется воздействие международного правосудия, что объясняется усилением взаимного влияния международного и национального права, поскольку «граница между делами, входящими и не входящими во внутреннюю компетенцию, не является неподвижной. Еще в Консультативном заключении Постоянной палаты международного правосудия 1923 г. отмечалось: «Вопрос о том, находится ли дело в исключительной юрисдикции государства, является по своему характеру относительным вопросом, он зависит от развития международных отношений». В условиях интернационализации жизни государств все большее количество дел, ранее относившихся к внутренней компетенции, в той или иной мере становятся предметом международно-правового регулирования»[[11]](#footnote-11).

Весь состав принципов международного правосудия можно разделить на две большие группы: принципы организационные (судопроизводственные, например, принцип независимости судей); принципы функциональные, определяющие процессуальную деятельность суда и участников процесса (например, принцип состязательности). Эти группы принципов находятся во взаимной связи, причем нередко один и тот же принцип выступает и как организационный, и как функциональный [[12]](#footnote-12).

Решения международных судебных органов, регулирующих судопроизводство, не могут противоречить процессуальным нормам, согласованным государствами, а также общепризнанным принципам, действующим в данной сфере.

Процессуальные отношения в сфере международного судопроизводства регулируются и международными обычаями. Однако, если они не находят своего нормативного закрепления в международно-правовых актах, регулирующих судопроизводство, либо не являются общепризнанными, то их роль, и как правового средства регулирования, и как формы права, существенно минимизируется, поскольку установление факта существования обычая и признания его заинтересованными государствами является сложным и долгим процессом. Пробелы в правовом регулировании процессуальных отношений международные суды имеют возможность преодолевать следующими способами: 1) воспользоваться своим правом на разработку норм судопроизводства, которое делегируется им государствами на основании договорной нормы права; 2) воспользоваться своей неотъемлемой компетенцией, которая включает в себя возможность разработки норм судопроизводства на основании общепризнанного обычая.

Общеизвестно, что международные суды формируются из числа представителей той или иной правовой системы. Кроме того, формирование международного судебного органа производится государствами, представляющими свои системы права и желающими «вложить» в деятельность вновь создаваемого органа уже знакомые этому государству принципы, существующие в его национально-правовой системе. Как правильно отмечают некоторые зарубежные ученые, – юристы, разрабатывающие уставы международных судов, испытывают на себе влияние в первую очередь их национальных правовых традиций.

Американские ученые Эрик А. Познер и Джек Л. Голдсмит, занимающиеся вопросами независимости судей в международных судах и трибуналах, пишут, что международно-правовая доктрина перенесла конструкцию независимости судей из национальной в международную сферу отношений. Следовательно, на формирование принципов международного правосудия непосредственное влияние оказывают процессуальные принципы различных правовых систем, ныне существующих в мире.[[13]](#footnote-13)

Ряд авторов отмечает, что международные суды в своей практике используют именно стандарты доказывания, выработанные континентальной системой права – письменные доказательства и, как исключение, – устные. Res judicata, например, – общий принцип как для национальных, так и для международных судов. «Государства, участвующие в процессе создания нового суда, целенаправленно создают его таким путем, который напоминает их внутренние правовые традиции», – пишет Ч. Браун.

Профессор Г.И. Тункин отмечал, что «существование похожих принципов в национальных правовых системах не означает, что они ipso facto общепризнанные принципы права в духе пп. ”c” п. 1 ст. 38 Статута Международного суда ООН. Для применения в международном праве общие принципы права, происходящие из национальных систем права, должны быть инкорпорированы в конвенционные или обычные нормы. <…> Однако, не существует правовых принципов, общих для всех наций, поскольку не существуют общие принципы, общие для двух противоборствующих систем, именуемых социализм и капитализм, так же как и общих правовых принципов, общих для национальных систем права и международного права»[[14]](#footnote-14).

Особняком в процессе определения источников формирования принципов международного правосудия стоит проблема использования одним международным судебным или квазисудебным органом практики другого такого органа. Международные суды самостоятельно принимают решения, хотя и в практической деятельности, но не ссылаясь на практику других судов, иногда «просматривают» решения других международных судов.

Устав Международного суда ООН в ст. 38 указывает, что судебная практика является вспомогательным средством для определения норм права, ст. 21 Статута Международного уголовного суда содержит правило, согласно которому «суд может применять принципы и нормы права, выведенные судом в предыдущих решениях», Апелляционной орган ВТО в деле об антидемпинговых мерах, введенных США, постановил, что «при отсутствии убедительных причин, орган, рассматривающий спор, должен разрешить один и тот же правовой вопрос так же, как это было разрешено в предыдущем деле». Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) называет собственную практику прецедентной… При этом ЕСПЧ неоднократно подчеркивал, что он не связан собственными предыдущими решениями и, действительно, время от времени меняет свои правовые позиции. Не без оснований пишет Г.Г. Шинкарецкая: «Можно безошибочно утверждать, что все существующие в мире международные судебные и квазисудебные учреждения отнюдь не игнорируют деятельность друг друга, а напротив, относятся друг к другу весьма внимательно»[[15]](#footnote-15). В.Л. Толстых, например, полагает, что «сформировалась традиция, согласно которой международные суды в своих решениях ссылаются на свои собственные предыдущие решения и решения других судов. Например, Международный суд ООН довольно часто обращается к практике Постоянной палаты третейского суда, региональные суды порой ссылаются на решения Международного суда ООН.»[[16]](#footnote-16).

Итак, основными источниками международного правосудия являются международные договоры и международные обычаи, уставы и правила процедуры межправительственных организаций, статуты и правила процедуры и доказывания международных судов, национальное законодательство государств, обеспечивающее выполнение материальных норм международного права и решений международных судов.

**1.3. Правовое значение независимости органа правосудия интеграционного объединения**

В процессе интеграции возникает необходимость создания независимого суда, юрисдикция которого не обусловлена признанием государств в каждом конкретном случае. Независимый судебный механизм, обеспечивающий соблюдение и реализацию права, - важнейшая гарантия интеграции[[17]](#footnote-17). В современном глобализирующемся и интегрирующемся мире проблема обеспечения независимости правосудия не может сводиться только к статусу судебных органов, действующих на уровне национальных государств (национальное, или внутригосударственное правосудие). Потребности международного сотрудничества и разрешения международно-правовых споров еще в начале XX в. послужили предпосылкой к возникновению международного правосудия.[[18]](#footnote-18)

В свою очередь, интеграционные процессы, охватившие разные регионы планеты после Второй мировой войны, вызвали к жизни феномен интеграционного правосудия[[19]](#footnote-19). Интеграционное правосудие связано с созданием и деятельностью интеграционных объединений государств в экономической и других сферах жизни: Европейский союз (ЕС) и Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ), Западноафриканский экономический и валютный союз и Восточноафриканское сообщество, Южноамериканский общий рынок (МЕРКОСУР), Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Евразийский экономический союз (ЕАЭС), Всемирная торговая организация (ВТО) на глобальном уровне и т.д.

С учетом многообразия интеграционных объединений и используемых в них методов интеграции интеграционное правосудие может приобретать разные формы, функционировать на основе различных моделей[[20]](#footnote-20):

1) интеграционный арбитраж, то есть передача интеграционно-правовых споров на разрешение арбитражных инстанций ad hoc - третейских судов, формируемых государствами - членами интеграционного объединения на каждое конкретное дело и прекращающих свои полномочия после вынесения решения. Таковы, например, Трибунал ad hoc Южноафриканского таможенного союза или специальные арбитражные группы Североамериканской ассоциации свободной торговли (НАФТА);

2) квазисудебные органы интеграционного правосудия, которые действуют подобно органам судебной власти, но де-юре не получают статуса суда. Например, в Южноамериканском общем рынке в дополнение к изначально существовавшим там арбитражным трибуналам ad hoc в начале XXI в. был учрежден Постоянный ревизионный трибунал, который уполномочен не только осуществлять пересмотр (ревизию) решений арбитражных трибуналов ad hoc, но и разрешать интеграционные споры сразу, по первой и окончательной инстанции, а также выносить заключения по запросам государств-членов, их верховных судов и политических институтов МЕРКОСУР[[21]](#footnote-21);

3) интеграционные суды в полном смысле слова. Среди интеграционных судов наиболее авторитетным является Суд ЕС, именно он стал главным примером, ориентиром и во многом образцом для постоянных судебных органов, появившихся позднее в других региональных интеграционных объединениях: Суд Бенилюкс, Суд Европейской ассоциации свободной торговли (Суд ЕАСТ), Восточноафриканский суд, Суд Экономического сообщества западноафриканских государств (Суд ЭКОВАС) и, отдельно, Суд Западноафриканского экономического и валютного союза, Общий суд правосудия и арбитража Организации по гармонизации в Африке предпринимательского права (Суд ОХАДА), Трибунал правосудия Андского сообщества, Карибский суд и Восточнокарибский верховный суд, Суд Евразийского экономического союза и т.д.

Правосудие является объективным и беспристрастным только в том случае, если его носителям гарантирована независимость от любого постороннего вмешательства. Это относится как для судебных органов государств и международных судов, так и для интеграционного правосудия, независимо от модели функционирования. Судьи интеграционных судов, с учетом своего международно-правового происхождения, назначаются на должности, как правило, государствами-членами интеграционного объединения непосредственно либо через политические органы, состоящие из их представителей, например, Генеральным советом ВТО, действующим в качестве органа по разрешению споров (члены Апелляционного органа ВТО), правительствами государств-членов по общему согласию (члены высших звеньев в структуре Суда ЕС), Высшим Евразийским экономическим советом в составе глав государств - членов Евразийского экономического союза (судьи Суда ЕАЭС), верховными судами государств-членов (магистраты Центральноамериканского суда).

В качестве гарантий независимости от государств, в первую очередь, выступает несменяемость, то есть невозможность отрешить судей от должности до истечения срока их полномочий, кроме случаев совершения правонарушения или иного проступка, не совместимого с судейским статусом. Статут Суда ЕАЭС предусматривает 11 оснований добровольной или принудительной отставки судьи, в том числе совершение "серьезного поступка, не совместимого с высоким статусом судьи" или "занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи". С учетом широких оснований отрешения от должности судьи, решающее значение для обеспечения подлинной несменяемости членов интеграционных судов приобретает процедура отрешения, а именно, определение круга субъектов, обладающих полномочиями досрочно прекращать полномочия судьи интеграционного судебного учреждения. Можно выделить три основных подхода, применительно к данному вопросу, которые обеспечивают независимость органов интеграционного правосудия в большей или меньшей степени:

1) члены органа интеграционного правосудия отрешаются от должности в таком же порядке, в каком они были назначены, например, судьи Суда ЕАЭС - Высшим Евразийским экономическим советом, судьи Трибунала правосудия Андского сообщества - полномочными представителями государств-членов с общего согласия, члены Арбитражного органа ВТО - Генеральным советом ВТО;

2) члены органа интеграционного правосудия отрешаются от должности по решению специального трибунала, создаваемого для разбирательства дела о проступке конкретного судьи. Такой порядок принят в Восточноафриканском суде;

3) члены органа интеграционного правосудия отрешаются от должности самим органом правосудия. Например, в Суде ЕС для отрешения необходимо единогласное решение всех судей, а также генеральных адвокатов этого Суда, без учета голоса заинтересованного (отрешаемого) члена.

Очевидно, что последний подход в наибольшей степени обеспечивает несменяемость интеграционных судей, однако и данный подход имеет слабую сторону, выражающуюся в возможности нежелания судей применять санкции к своим коллегам, даже когда для этого имеются основания, что может создать «круговую поруку».

Учредительные документы интеграционных объединений наряду с несменяемостью предусматривают и другие гарантии независимости, являющимися традиционными для международных или в целом для всех судебных органов. В частности А.О. Четвериков выделяет следующие:

«- правила в отношении конфликта интересов - несовместимость должностей и запрет заниматься любой коммерческой, политической или деятельностью, способной поставить под сомнение беспристрастность судей;

- наделение привилегиями и иммунитетами, в том числе от уголовного преследования (с возможностью их снятия в отношении правонарушителя по решению органа правосудия или органа политического руководства интеграционного объединения);

- организационная и процессуальная автономия, включая право разрабатывать и принимать собственные процессуальные регламенты, устанавливать другие правила внутреннего распорядка»[[22]](#footnote-22).

В качестве специфической гарантии независимости органов интеграционного правосудия следует назвать запрет особых мнений судей. На первый взгляд, запрет особых мнений не позволяет судьям показывать собственную индивидуальность в виде комментариев по существу вынесенных решений, что тем самым обезличивает судей. Также такой запрет лишает государства возможности контролировать каким-либо образом позицию «своих» судей и применять к ним меры "воздействия", к примеру, в виде отказа от выдвижения кандидатуры на новый срок. Рассмотренная гарантия в полной мере получила свое отражение в Суде ЕС, где, по выражению профессора М.М. Бирюкова, "сохраняется абсолютная секретность судейских дебатов"[[23]](#footnote-23).

# Глава 2. Проблемы определения правового статуса Суда Евразийского союза

## 2.1. Роль и функции Суда в Евразийском интеграционном процессе

Как отмечают ученые, «суд интеграционного объединения должен вносить свой вклад в развитие и укрепление интеграционных процессов на соответствующем региональном уровне»[[24]](#footnote-24), однако степень успеха, достигнутого судом в развитии региональной интеграции, существенно различается. Это различие объясняется тем, что вклад суда определяется различными факторами, которые можно объединить в группы.

Так, Н.А. Соколова относит «к первой группе факторы, отражающие внешние обстоятельства развития интеграции, связанные с особенностями культуры, правовыми традициями, обязательностью исполнения судебных решений и т.д. Во вторую группу входят факторы, которые напрямую зависят от воли государств, рассматривая ее как путь к более тесному взаимодействию на основе общего правопорядка. Наконец, в третью группу могут быть включены факторы, которые характеризуют деятельность самого судебного органа»[[25]](#footnote-25). Таким образом, влияние на интеграционные процессы, с одной стороны зависит от осознания судом своей роли в интеграционном процессе, с другой же стороны главными условиями уважения вынесенных судом решений являются авторитет и профессионализм суда. Несмотря на то, что принципы и условия успеха в развитии интеграции посредством судебного решения известны, данный факт не может быть залогом успеха в том, что роль суда будет действительно значимой. Даже в случае, если опыт интеграционного объединения может быть учтен, то его повторение крайне сомнительно, так как в каждом интеграционном объединении возникают новые области сотрудничества, свойственные только данному объединению, развитие отношений между государствами также развиваются иначе.

Заключение международного договора о создании интеграционного объединения предопределяет необходимость взаимодействия суда с государствами, так как суды не могут действовать против политической воли государств. Суд не обладает полной свободой в том, чтобы его действия влияли на суверенитет государств-участников интеграционного объединения. Как отмечают некоторые исследователи, "суды могут побуждать, поддерживать, выражать и усиливать политическую волю, но не подменять ее"[[26]](#footnote-26). Суд должен принимать во внимание определенные политические факторы, но при этом учитывать интересы укрепления интеграции.

Предполагается, что влияние на суд со стороны государств, вызванное осложнением отношений внутри интеграционного объединения, не должно ставить под угрозу достижение общих целей интеграции. Опыт посредничества суда в разрешении межгосударственных споров - также возможный способ судебного влияния на интеграцию. Так, к компетенции Суда ЕАЭС отнесено рассмотрение споров на основе заявления государства о соблюдении другим государством-членом (другими государствами-членами) Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, а также отдельных положений указанных международных договоров и (или) решений[[27]](#footnote-27).

Суд не единственный субъект влияния на региональную интеграцию, однако существуют полномочия, использование которых способно усилить интеграцию. Опыт интеграционного развития, как успешный, так и менее успешный - позволяет выделить элементы, исходя из которых можно вынести определенные выводы о вкладе суда в укрепление интеграции. Среди них: доступ субъектов к международному правосудию, установление обязательной юрисдикции, толкование норм права интеграционного объединения и обеспечение применения их на уровне государств, возможности охраны интеграционного правопорядка и др.

Важным является четкое определение статуса суда, его полномочий в учредительных документах интеграционного объединения, согласие с ними всех государств, что будет являться основанием для ожидания одобрения действий суда и необходимую поддержку, однако не исключает влияния со стороны государств-членов. Стремление к защите общих интересов, предопределяет наделением суда таким статусом и полномочиями, которые делают его функционирование относительно самостоятельным и достаточно свободным. Данный факт проявляется в применении норм права интеграционного объединения, в уяснении их смысла, который должен быть воспринят всеми участниками объединения. Так, Суд ЕАЭС относится к органам Союза ([ст. 8](consultantplus://offline/ref=28699B3ADFBB4804EDDD7205B8AE5F4A15CB76C1565046942266539D2E4AB1499EB00779A874DD10Q6B5K)), действующим на основе его принципов [(ст. 3)](consultantplus://offline/ref=28699B3ADFBB4804EDDD7205B8AE5F4A15CB76C1565046942266539D2E4AB1499EB00779A874DD1CQ6B6K), статус, состав, компетенция, порядок функционирования и формирования которого определяются [Статутом](consultantplus://offline/ref=28699B3ADFBB4804EDDD7205B8AE5F4A15CB76C1565046942266539D2E4AB1499EB00779A875D81BQ6B6K) Суда ЕАЭС.

Для того чтобы оценить роль суда в укреплении региональной интеграции, нужно понимать, насколько эффективной была реализация его полномочий. Роль суда раскрывается постепенно, так, Суд ЕАЭС в первый год своей деятельности получил всего шесть обращений, последующие годы были уже более плодотворным. Как отмечает А.С. Исполинов, "...даже успешные международные суды проходили через период становления, когда количество дел исчислялось единицами... всем международным судам нужно время, чтобы доказать свою нужность и эффективность"[[28]](#footnote-28). Таким образом, для доказательства своего авторитета и гарантии надежности суду необходимо время.

Каждый участник интеграционной системы должен быть уверен в защите его прав и интересов. Что предопределяет возможность обращения в суд, как государств, так и частных лиц. Таким образом, суд регионального интеграционного объединения, который обладает обязательной юрисдикцией и полномочия предусматривают право обращения частным лицам, априори служит целям интеграции. При ограниченном доступе частных лиц следует говорить о существенном снижении судебного влияния на укрепление региональной интеграции. При этом, как отмечает Исполинов А.С. иногда именно рассмотрение частных жалоб остается "единственным способом оказывать влияние на становление и развитие права Союза"[[29]](#footnote-29).

Судебная система ЕАЭС призвана играть существенную роль, обеспечивающую единообразное применение права и углубление интеграции. Именно Суд осуществляет функцию одного из важнейших органов, гарантирующих правопорядок Евразийского экономического союза. Суд, будучи независимым органом, обеспечивает единое применение права и оказывает влияние на развитие интеграции в целом.

Несомненно, в пользу создания сильного суда за основу была использована модель Суда ЕС, которая подверглась серьезной адаптации. Как отмечалось Ю.М. Орловой, создание эффективной наднациональной организации возможно не только благодаря желанию государств-членов и работе исполнительных органов наднациональной организации, а с учетом правовых позиций суда наднациональной организации[[30]](#footnote-30). В отношении Евразийского экономического союза ученые считают, что Суд ЕАЭС является «совершенно необходимым институтом для реализации успешной интеграции в евразийском регионе»[[31]](#footnote-31).

Суд ЕАЭС, по сути, стал «правопреемником» Суда ЕврАзЭС, который заложил фундамент для Суда Союза, сохраняя действие своих решений в соответствии с п. 3 ст. 3 Договора о прекращении деятельности ЕврАзЭС от 10 октября 2014 года. Суд ЕврАзЭС за период своего функционирования с 1 января 2012 года выработал важные правовые позиции, которые определили как взаимодействие норм права в системе норм Единого экономического пространства, так и структуру коммунитарных норм.

В связи с тем, что в доктрине не имеется однозначной позиции в отношении правового статуса ЕАЭС, вопрос о правовом статусе Суда ЕАЭС также является дискуссионным и разные исследователи подходят по-разному к определению данного вопроса.

Первая позиция сводится к тому, что Евразийский экономический союз является примером межгосударственного сотрудничества. Исследователями, придерживающимся данной точки зрения подвергается сомнению критерий передачи государствами их суверенной компетенции органам объединения, на основе которого другие ученые выделяют так называемые наднациональные организации особого типа, к которым и относят ЕАЭС.

Оппоненты указывают, что передача части суверенитета имеет место и при создании межгосударственных организаций. И так как отсутствуют специальные признаки, говорить об особых наднациональных организациях преждевременно. Соответственно, органы ЕАЭС, в частности Суд ЕАЭС, - это не самостоятельные наднациональные органы, а органы международной межгосударственной организации, которые осуществляют лишь определённые наднациональные функции. Также отмечается, что учреждение отдельных наднациональных органов может привести к формированию публичной власти, которая в свою очередь распространится на территории государств-членов Союза, что прямо противоречит Конституциям стран-участников.[[32]](#footnote-32)

Как отмечает А.С.Исполинов, Суд ЕАЭС относится к международным судам второго поколения, к которым также принадлежат ЕСПЧ и Суд ЕС. Отличием судов «второго поколения» является наделение их обязательной юрисдикцией по рассмотрению жалоб частных лиц, в отличие от классических судов, которые рассматривают исключительно межгосударственные споры. Частные лица в свою очередь более активны, чем государства, в судебной защите своих прав. Рассмотрение их жалоб является основной деятельностью судов, так называемого «второго поколения».[[33]](#footnote-33) Таким образом, государства, создающие организацию нового типа, передают международному органу свои суверенные функции, затрагивающие само ядро властных полномочий по управлению территорией, населением и взаимоотношениями с другими акторами международной жизни. Как отмечает профессор Дж. Вейлер, "международная институциональная революция привела к тому, что наднациональные институты получили возможность проводить свою волю в государствах-членах, не обращаясь к институтам внутри государственного права" [[34]](#footnote-34). На первый взгляд такое положение вещей противоречит суверенитету национальной власти: верховенству и независимости. И именно по этой причине явление наднационализма подвергалось и подвергается в научной литературе серьезной критике[[35]](#footnote-35).

Весьма показательны в связи с этим также мнения Г.Г. Шинкарецкой, А.С. Смбатян и В.Л. Толстых. По мнению Г.Г. Шинкарецкой, "судебный орган в любом интеграционном объединении выполняет примерно ту же роль, которую в национальном государстве играет конституционный суд, а именно следит за соответствием учредительному договору правообразующих фактов и действий... в [Статуте](consultantplus://offline/ref=79B01404DF931FE1ACE289256B532D05519FCA78FC78E34CD8440BBD397EA57EDED7466E38E5553DKBv6H) Суда ЕврАзЭС есть все основания надеяться, что этот Суд разовьется в нормальный квазиконституционный суд"[[36]](#footnote-36). А.С. Смбатян отмечает: "Если Суд будет восприниматься и воспринимать себя лишь в качестве одного из органов Сообщества, выполняющего техническую функцию по разрешению споров, верховенство права на территории Сообщества вряд ли будет обеспечено. Юридический и фактический статус Суда должен быть гораздо весомее. Принципиально важен статус Суда "над" остальными органами ЕврАзЭС" [[37]](#footnote-37). В то же время В.Л. Толстых отмечал следующее: "Суд позиционирует себя в качестве самостоятельного политического актора, готового отстаивать независимую точку зрения. Суд, похоже, не опасается конфликтов с другими акторами; он решительно противопоставляет им свое мнение и использует жесткие и неудобные формулировки даже там, где можно было бы обойтись без них."[[38]](#footnote-38)

Интеграционные суды формируются для единообразного толкования общих норм права, и решают поставленную задачу нормотворчески, создавая нормы права, которые скрепляют все три вида правового регулирования интеграционных отношений: международный договор, норму, изданную международной бюрократией, и норму, принятую национальными властями, в том числе национальными судами. Задача Суда - скрепить эти акты таким образом, чтобы ни в коем случае цель и задача (создание объединенной экономики) не были нарушены [[39]](#footnote-39).

Таким образом, «статус Суда ЕАЭС должен быть более весом, чем статус других органов Союза»[[40]](#footnote-40). Данный тезис подтверждается п. 2 Статута Суда ЕАЭС, согласно которому Суд имеет своей целью обеспечение единообразного применения договорных норм и правил не только государствами — членами, но и органами ЕАЭС. Суд следит за соответствием праву ЕАЭС принимаемых правовых актов. В связи с чем возникает вопрос, не является ли Суд ЕАЭС в таком случае наднациональным «конституционным» судом? По этому вопросу в литературе также нет единодушия. Одни исследователи исходят из целей, стоящих перед Судом и его компетенции и называют Суд квазиконституционным[[41]](#footnote-41). Л. П. Ануфриева стоит на обратной позиции и подчёркивает, что особая межгосударственная природа международных судебных учреждений не позволяет выстроить их деятельность по образцу национальных судов[[42]](#footnote-42). Следовательно, и проведение параллелей между наднациональными судами и национальными конституционными судами некорректно. Последняя позиция имеет под собой и формально-юридические основания. Так, Суд ЕАЭС рассматривает не только заявления о соответствии учредительным документам решений, принимаемых органами ЕАЭС, что сближает его с конституционными судами, но и об оспаривании действий (бездействия) органов ЕАЭС. Кроме того, Суд ЕАЭС рассматривает споры между государствами - членами в случае нарушения взятых ими на себя договорных обязательств. Подобной компетенцией не наделён ни один национальный конституционный суд.

Для оценки роли Суда в интеграционном процессе большое значение также имеют его возможности и способности в качестве толкователя и, потенциально, создателя норм права Союза. В то время как усилия Высшего совета, Межправительственного совета и ЕЭК направлены на создание реальной экономической интеграции и формирование общей политики в данном направлении, судебный орган должен играть ключевую роль в интерпретации Договора и других актов Союза, вносить вклад в улучшение взаимоотношений между государствами-членами, гарантировать уважение к принципам функционирования Союза со стороны всех соответствующих акторов. Последнее является весьма важным обстоятельством, поскольку принципы - это основа для достижения целей Союза, среди которых "стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов..."(ст.4 Договора о ЕАЭС), являющегося свидетельством интеграции на евразийском пространстве. Суд должен защищать целостность [Договора](consultantplus://offline/ref=4A0001F5EB5F4D36CBD3CEE06FD8276FD452E7FF9442086118847476C6i2b2O), обеспечивая соблюдение всех обязательств, закрепленных в нем.

Последний аспект, позволяющий идентифицировать Суд ЕАЭС в системе органов интеграционного объединения, - это его функции. В науке международного права функции суда зачастую отождествляют с его компетенцией, не зависимо от того, международный это суд или национальный. Если обратиться к толкованию данного слова, действительно, слово «функция» означает «обязанность, круг деятельности, назначение»[[43]](#footnote-43). Так как одним из значений «функции» является «назначение», т.е. истинное предназначение, то для чего в действительности суд создан, то представляется, что понятие «функция» более широкое в сравнении с «компетенцией». Однако, в учредительных документах функции напрямую не закреплены, но могут быть выявлены посредством анализа. Например, функциями Международного суда ООН являются «разрешение международных споров, поданными на его рассмотрение государствами, и дача консультативных заключений по правовым вопросам, поданным на его рассмотрение авторизованными надлежащим образом международными органами и организациями»[[44]](#footnote-44).

Итак, первая функция - юрисдикционная, связанная с разрешением правовых споров, а также других юридических вопросов, возникающих в процессе применения права Евразийского экономического союза. Инициатором дел выступают как суверенные акторы (государства - члены), так и частные лица - хозяйствующие субъекты. При рассмотрении дел, Суд руководствуется принципами, указанными в п. 53 и 69 Статута Суда ЕАЭС. Вторая функция - интерпретационная, её непосредственная связь с юрисдикционной функцией объясняется тем, что разрешение поставленных перед Судом вопросов сопровождается вынесением решений, в которых Суд даёт толкование источникам права ЕАЭС. В научной литературе предлагаются и иные подходы к определению функций судов интеграционных объединений. В частности, применительно к Суду ЕврАзЭС профессор Нешатаева выделяет правоохранительную, правозащитную и нормоустановительную функции [[45]](#footnote-45). При этом первые две имеют в своём содержании и юрисдикционную, и интерпретационную составляющие. Правоохранительная функция Суда ЕАЭС предполагает охрану принципов рыночной экономики, на которых строится евразийская интеграция. Главным из них является принцип поддержания и защиты добросовестной конкуренции, касающийся применения антидемпинговых, компенсационных, специальных защитных мер и направленных на поддержание рыночной конкуренции. Реализация данной функции возможна двумя методами, первый - путем принятия Судом консультативных заключений в ответ на обращение ЕЭК, например, о соответствии праву ЕАЭС проекта решения Комиссии о введении ответных мер. Второй - разрешение Судом конкретных дел, касающихся применения антидемпинговых, компенсационных, специальных защитных мер[[46]](#footnote-46). Правозащитная функция же реализуется путем защиты нарушенных прав и интересов юридических и физических лиц. Нормоустановительная функция реализуется во взаимосвязанном прочтении норм международного договора, решений органов власти интеграционного объединения, а также, в случае необходимости, и национального права.

Однако Мысливский П.П. выделяет еще одну функцию, по его мнению, «Суд ЕАЭС наделен функцией восстановления нарушенных прав. Как исходит из смысла п. 61 Статута Суда ЕАЭС, Суд оставляет без рассмотрения требования о возмещении убытков или иные требования имущественного характера. Из чего можно прийти к выводу, что Суд не вправе обязать ЕЭК возместить убытки, понесенные, к примеру, предпринимателем вследствие принятия ЕЭК обязательного нормоустанавливающего решения или совершения действия (бездействия)»[[47]](#footnote-47). Однако данную норму указанный автор предлагает рассматривать в совокупности с положениями общего международного права и практикой других международных судебных органов в отношении возмещения вреда с целью полного восстановления прав заявителя. Так, согласно международным обычаям, кодифицированным в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 56/83 от 12 декабря 2001 года, любое нарушение международного права влечет обязанность у государства-нарушителя осуществить полное возмещение вреда, как морального, так и материального[[48]](#footnote-48).

В международном праве полное возмещение вреда осуществляется путем реституции, компенсации и сатисфакции. Перечисленные формы в целях достижения полного возмещения вреда могут применяться как по отдельности, так и в совокупности, таким образом, Суд может обязать государство-нарушителя осуществить компенсацию и сатисфакцию. Реституция же предполагает обязательство нарушившего государства воссоздать ситуацию, существовавшую до момента совершения международного противоправного деяния. Так, реституция может производиться как в материальном, так и в юридическом виде, то есть путем изменения законодательного положения, принятого в нарушение международных обязательств, пересмотр незаконного решения суда. Исходя из положений Статута, Суд ЕАЭС не вправе рассматривать вопрос о компенсации убытков, понесенных заявителем вследствие принятия ЕЭК несоответствующего международным договора актом или действием (бездействием) компенсации (пункт 61 Статута). Но учитывая положения общего международного права, основной целью международно-правовой ответственности является восстановление ситуации, которая существовала до момента нарушения, Суд ЕАЭС, признавая тот или иной акт, действие (бездействие) несоответствующим международным договорам ab initio (с момента их принятия или осуществления)[[49]](#footnote-49), восстанавливает права заявителя, что влечет недействительность всех правовых последствий, вынесенных на оснований этих актов, действий (бездействий). В следствии чего и проявляется еще одна функция Суда ЕАЭС по восстановлению нарушенных прав. На основании анализа и выявления функций Суда ЕАЭС, можно сделать вывод о том, что Суду ЕАЭС присущи комплексные функции, заключающиеся в охране и восстановлении прав заявителей, защите внутреннего рынка, восполнении пробелов правового регулирования ЕАЭС.

## 2.2. Правовая основа функционирования Суда Евразийского союза

Статус и полномочия Суда ЕАЭС определяются совокупностью трёх нормативных документов - Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г., Статутом Суда Евразийского экономического союза и Регламентом Суда Евразийского экономического союза (далее - Регламент Суда ЕАЭС)[[50]](#footnote-50)

Договор об учреждении ЕАЭС по своей международно-правовой природе является учредительным договором международной организации, который в ст. 6 вводит новую правовую категорию - "право Союза", что, на наш взгляд, отражает международно-правовую природу данного межгосударственного объединения, международная правосубъектность которого имеет более сложный характер, чем у традиционных международных межправительственных объединений. ЕАЭС не просто наделен самостоятельными и независимыми от государств-членов международными правами и обязанностями, позволяющими ему самостоятельно вступать в международные правоотношения с другими субъектами международного права от своего собственного имени, а за ним закреплена правотворческая компетенция, посредством которой ЕАЭС может создавать интеграционные международно-правовые нормы, который формирует в его рамках новый интеграционный порядок. Евразийская интеграция в этом смысле воспринимается как постепенная и последовательная гармонизация правовых систем участвующих государств. Так, от степени воздействия правового элемента в экономической интеграции на сами процессы интеграции зависит достижение основных интеграционных целей.

Право ЕАЭС, исходя из логики построения ст. 6 Договора, включает в себя два вида международно-правовых источников: международные договоры и акты органов ЕАЭС, правом принятия которых наделены два межправительственных органа Союза - Высший Евразийский экономический совет, Евразийский межправительственный совет и - Евразийская экономическая комиссия. Договорная база ЕАЭС систематизирована по принципу "от общего к частному". При этом различаются три вида международных договоров как источников права Союза: учредительный Договор ЕАЭС, международные договоры в рамках Союза, международные договоры Союза с третьей стороной. Если исходить из общетеоретических представлений о характере и природе учредительных актов международных организаций, то Договор об учреждении ЕАЭС представляет из себя системообразующий акт всей правовой системы данной международной организации. Это следует из того, что учредительный договор занимает особое место в правовой системе ЕАЭС. Учредительный договор обладает высшей юридической силой в системе международных договоров Союза. В п. 3 ст. 6 Договора указывается, что в случае возникновения противоречий между международными договорами в рамках Союза и данным Договором приоритет имеет последний.

За рамками ст. 6 Договора об учреждении ЕАЭС остались еще некоторые международно-правовые акты и нормы международного права, которые занимают особое место в правовой системе Союза и в правовом регулировании интеграционного. Речь идет о судебных актах, принимаемых Судом Евразийского экономического союза. Следует подчеркнуть, что Статут Суда достаточно осторожно формулирует правовую природу и значение судебных актов. Так, согласно п. 98 Статута консультативное заключение по заявлению о разъяснении носит рекомендательный характер. В свою очередь, решения Суда будут обязательными для исполнения сторонами спора или Комиссией ЕАЭС (п. п. 99 - 100). При этом решение Суда не может выходить за рамки указанных в заявлении вопросов (п. 101). Кроме того, решение Суда не изменяет и (или) не отменяет действующих норм права Союза, законодательства государств-членов и не создает новых (п. 102).

Так, Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. сузил формат права ЕАЭС, исключив из перечня элементов, его составляющих, судебные акты Суда. Если акты Суда исключены из перечня составляющих право ЕАЭС, какова его роль в дальнейшем развитии правового фундамента интеграционного образования? Выходит, что ни результаты толкования Судом международных договоров или актов органов ЕАЭС, ни правовые позиции, вырабатываемые им в процессе правоприменительной деятельности, не могут приобрести юридическое значение для практики интеграции. В конечном итоге возможности воздействия Суда на формирование права ЕАЭС как интеграционного образования и тем самым на развитие интеграции закономерно сужаются, что вряд ли можно считать продуктивным.

В ст. 6 Договора о ЕАЭС предусмотрено, что право Союза состоит из Договора о ЕАЭС, международных договоров в рамках Союза, международных договоров Союза с третьей стороной, решений и распоряжений Высшего и Межправительственного советов, а также ЕЭК. Между тем, п. 50 Статута предусмотрено, что помимо этого Суд при осуществлении правосудия применяет общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы. Получается, что указанные источники, не являясь частью права Союза, тем не менее, применяются Судом ЕАЭС. Надо полагать, что данное противоречие должно быть устранено. При этом нельзя не отметить, что использованные формулировки «общепризнанные принципы и нормы международного права» объясняется тем, что имплицитно суду предоставляется возможность дать собственное функциональное определение понятия данной формулировки для целей международно-правового регулирования интеграционного процесса.

Согласно п. 51 Статута Суда ЕАЭС «Положения Договора, международных договоров в рамках Союза и международных договоров Союза с третьей стороной, касающиеся разрешения споров, разъяснения и толкования, применяются в части, не противоречащей настоящему Статуту». Однако в Договоре о ЕАЭС зафиксировано, что он является высшим нормативным актом Союза (ст. 6 Договора о ЕАЭС). Таким образом, получается, что Статут Суда ЕАЭС, являющийся приложением к Договору о ЕАЭС в этом вопросе превалирует над положениями Договора. Обычно подобные коллизии в международной практике разрешаются путем закрепления приоритета за положениями учредительного договора интеграционного объединения, а не за приложениями к нему, как в данном случае. При этом возникает вопрос, какие именно из положений Статута Суда ЕАЭС относительно «разрешения споров, разъяснения и толкования» имеют преимущественную силу перед положениями Договора о ЕАЭС. Таким образом, требуют согласования положения Договора о ЕАЭС и Статута Суда ЕАЭС о составе права Союза.

В международно-правовой доктрине существует устоявшееся мнение о том, что Cтатут суда, в широком смысле - это «правовой инструмент, которым учреждается суд, определяются его полномочия и компетенция, а также пределы таких полномочий и компетенции»[[51]](#footnote-51). Статут любого международного суда по своей природе является международным договором, который определяет «фундаментальные параметры»[[52]](#footnote-52) отправления правосудия судом.

В ходе работы над Статутом Суда ЕАЭС были разработаны три проекта данного документа, каждый из которых был основан на различном понимании роли суда в интеграционном процессе. Окончательная редакция Статута Суда ЕАЭС содержится в приложении №2 к Договору о ЕАЭС. Статут Суда ЕАЭС является достаточно объемным документом, раскрывающим вопросы как организации внутренней деятельности Суда, так и вопросы отправления правосудия. Также следует отметить наличие положительного факта в сравнении с Судом ЕврАзЭС, как наличие возможности разработки предложений Судом ЕАЭС о своем финансировании и распоряжении средствами, которые выделяются на обеспечение его деятельности в соответствии с Положением о бюджете Союза (пункт 5 Статута Суда ЕАЭС), что является общераспространенной практикой международных судов и рекомендуется международными организациями[[53]](#footnote-53).

Первый вариант проекта Статута (далее - проект Статута 2012 г.) исходил из возможности правопреемства между Судом ЕврАзЭС и Судом Союза. При этом правопреемство касалось как судопроизводства, так и судей. Следует отметить, что известен лишь один случай правопреемства международного суда: от Суда Лиги Наций к Международному суду ООН, Суд Европейского союза, в свою очередь, правопреемства не знал, что было связано с эволюционным характером европейской интеграции. В следующей редакции проекта Статута (далее - проект Статута 2013 г.) сохранены основные подходы к его содержанию и структуре, предложенные ранее и включает нормы о невмешательстве государства пребывания и его органов в деятельность Суда, а также о том, что государство пребывания Суда и Суд заключают договор об условиях пребывания Суда.

Статут Суда, в той редакции, в которой он принят и является приложением к Договору о Союзе, основан на нормах проекта Статута 2012 г. и проекта Статута 2013 г. Статут не содержит никаких упоминаний о правопреемстве Суда Союза от Суда ЕврАзЭС по той причине, что к моменту подписания Договора о Союзе, неотъемлемой частью которого является Статут, принято решение о прекращении ЕврАзЭС. Согласно п. 3 ст. 3 Договора о прекращении деятельности ЕврАзЭС решения Суда ЕврАзЭС продолжают действовать в прежнем статусе, а значит, данные решения сохраняют силу прецедента для Суда Союза, Комиссии, национальных судов и иных органов власти, хозяйствующих субъектов. Применительно к статусу Суда в Статут не вошли нормы о принципах деятельности Суда - они заменены на принципы судопроизводства, о заключении соглашения об условиях пребывания на территории соответствующего государства, о регулировании внутренней деятельности на основе собственных правил. [Статут](consultantplus://offline/ref=D6BC93C33315EDE35DEA4F227B6D7F4D5BE4A56C51A304427959DCC29407C5B5BCE1E7DF831DAFA1r1VDP) впервые разделяет судопроизводство по делам о разрешении споров и по делам о разъяснении. Устанавливаются различные принципы, которыми руководствуется суд при рассмотрении этих двух категорий дел: по делам о разрешении споров - это независимость судей, гласность разбирательства, публичность, равенство сторон спора, состязательность и коллегиальность, а по делам о разъяснении - только независимость судей и коллегиальность ([п. 53](consultantplus://offline/ref=D6BC93C33315EDE35DEA4F227B6D7F4D5BE4A56C51A304427959DCC29407C5B5BCE1E7DF831DACA1r1VDP), [69](consultantplus://offline/ref=D6BC93C33315EDE35DEA4F227B6D7F4D5BE4A56C51A304427959DCC29407C5B5BCE1E7DF831DACA7r1V0P)).

Статут Суда ЕАЭС в разделе IV предусматривает такую новацию, аналогов которой в мировой практике нет, речь идет о создании специализированных групп, состоящих из трех экспертов, для рассмотрения споров, предметом которых, согласно пункту 82 являются вопросы предоставления промышленных субсидий, мер государственной поддержки сельского хозяйства, применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. Суть работы данных специализированных групп в том, что они обязаны предоставлять Суду ЕАЭС заключения относительно предмета спора. Исходя из анализа Статута Суда ЕАЭС относительно заключений специализированной группы, можно прийти к выводу, что заключение специализированной группы в одном случае носит рекомендательный характер, так, например, на основании пункта 92 Статута, в части вывода о наличии либо отсутствии нарушения, в то же время в части вывода о применении соответствующих компенсационных мер заключение группы является для суда обязательным, при вынесении решения. Ж.М.Кембаев на этот счет говорит о том, данный факт «еще более сужает круг полномочий Суда».[[54]](#footnote-54)

По этому поводу А.С. Исполинов также замечает: "В юрисдикцию Суда были имплантированы арбитражные механизмы. Так, появились коллегии экспертов ad hoc... [При этом] в части вывода о применении соответствующих компенсирующих мер... Суд выступает лишь как орган, который под своим именем выпускает решения, принятые другими институтами. Юрисдикция даже по таким вопросам, как компенсационные меры, Суду со стороны государств не была фактически предоставлена. Потенциально в том, что касается деятельности Суда, такой механизм несет в себе риски появления разных интерпретаций положений Договора о Союзе. Вполне вероятна ситуация, когда одно и то же положение Договора будет по-разному трактоваться Судом и экспертными группами.»[[55]](#footnote-55) В свою очередь Мысливский П.П. не соглашается с данным мнением, обосновывая свои доводы тем, что «во-первых, согласно пункту 91 Статута специализированная группа выносит заключение, а не решение, во-вторых, заключение специализированной группы в силу пункта 91 Статута является по общему правилу рекомендательным и должно оцениваться Судом как одно из доказательств. Обязательным заключение специализированной группы является лишь в части вывода о применении соответствующих компенсирующих мер по спорам, в котором заявителями являются государства, а не хозяйствующие субъекты, в частности, по вопросам предоставления промышленных субсидий или мер государственной поддержки сельского хозяйства».[[56]](#footnote-56)

Статут содержит подробную регламентацию актов, которые подлежат вынесению Судом при рассмотрении каждой категории дел (пункты 104 – 110). Полномочия Коллегии Суда, несмотря на то, что они сформулированы применительно к субъектам обращения (государство-член или хозяйствующий субъект), сводятся к праву Коллегии признать оспариваемое действие (бездействие), решение Комиссии или его отдельные положения не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза либо соответствующим им. Существенная разница между оспариванием актов, действий (бездействия) Комиссии государствами-членами и хозяйствующими субъектами заключается в том, что судебный акт по результатам обращения последних должен содержать положения о нарушении их прав и законных интересов. Это означает также, что хозяйствующие субъекты при обращении в Суд в отличие от государств-членов должны указать на то, каким образом оспариваемый акт, действие (бездействие) нарушают их права и законные интересы.

Особо следует коснуться вопроса об исполнении решений Суда. В главе V Статута установлено, что «стороны спора самостоятельно определяют форму и способ исполнения решения Суда». Подобное положение является новеллой в сфере отправления правосудия, ибо сторонам фактически предлагается договориться самим о порядке исполнения судебного решения. Самостоятельное определение формы и способа исполнения решения Суда весьма проблематично в тех случаях, когда спор был инициирован хозяйствующим субъектом. Особо сложной следует признать ситуацию, при которой в результате исполнения оспариваемого в Суде решения ЕЭК хозяйствующему субъекту причинён ущерб, в том числе значительный. Между тем, в п. 61 главы V Статута установлено: «Суд оставляет без рассмотрения требования о возмещении убытков или иные требования имущественного характера». Возникает вопрос, кто же и каким образом будет компенсировать хозяйствующему субъекту убытки, причинённые неправомерным решением ЕЭК? Ни в Договоре о ЕАЭС, ни в Статуте Суда ЕАЭС этот вопрос разрешения не нашёл. Едва ли укреплению престижа и авторитета ЕАЭС послужит неопределённость в вопросе возмещения вреда, причинённого действиями его органа.

Следующим документом, составляющим правовую основу функционирования Суда Евразийского Союза, является его Регламент. В процессе работы над составлением Регламента Суда ЕАЭС была проделана масштабная работа по анализу регламентов международных и наднациональных судов, необходимость такой работы объясняется возможностью включения самых актуальных положений, а также желанием иметь современный рабочий процессуальный документ международного характера. Как отмечается Т.Н. Нешатаевой, «важнейшим этапом в разработке регламентов для международных судов является разработка Регламента Суда Лиги Наций»[[57]](#footnote-57), так как именно тогда сформировались подходы, повлиявшие на судопроизводство в международных и наднациональных судах, в частности о необходимости взаимодействия Статута и Регламента Суда- для регламентирования деятельности международного суда. А также выявлена необходимость дуализма в регламентировании деятельности международного суда, а именно составления двух основополагающих документов: статута и регламента. Так, при составлении Статута Суда Лиги Наций Консультативным советом юристов было принято решение, что данный документ должен охватывать исключительно основные вопросы функционирования суда и минимальным образом вторгаться в процессуальные детали рассмотрения дел,[[58]](#footnote-58) а также была выяснена первопричина необходимости выработки регламента – необходимость установления детальных правил работы данного органа отправления правосудия. Так, в международно-правовой доктрине сформировалось мнение, что у суда есть неотъемлемая функция по утверждению своего регламента[[59]](#footnote-59). Действительно, в силу учредительных документов некоторых международных и интеграционных судов регламенты указанных органов принимаются самими судами, а не какими-либо третьими органами и государствами. Аналогичный подход был избран в ходе составления Статута Международного суда ООН: "процедурные вопросы Суда должны быть разрешены самим Судом в его Регламенте. Вопросы процесса должны затрагиваться в Статуте Суда лишь только до тех пор, пока они затрагивают фундаментальные принципиальные вопросы, которые желательно решить раз и навсегда для всех"[[60]](#footnote-60) Нежелание государств в формировании процессуальных правил объясняется исключительно тем, что государствам часто сложно договориться о формулировках положений международного договора, не говоря о согласовании положений Регламента, поэтому Регламент разрабатывается Судом.

Учитывая, что у Суда весьма ограниченная договорная компетенция по разработке процессуальных документов, регламент может касаться исключительно вопросов функционирования Суда. Безусловно, статуты или международные договоры содержат пробелы в регламентировании деятельности суда, однако принимаемый самим судом регламент не должен подменять воли государств-участников организации, например, расширяя компетенцию суда. Кроме того, регламент в любом случае подчинен договору (статуту) о функционировании суда и ни в коем случае не должен ему противоречить. А в случае противоречий Регламента и Статута должен применяться международный договор. Анализ показал, что Регламент Суда ЕАЭС составлен при существенном заимствовании положений Регламента Суда своего предшественника, Суда ЕврАзЭС. Следует также отметить о влиянии национального процессуального права на Регламент Суда ЕАЭС, что объясняется наличием следующих факторов. К примеру, институт «постановления о приемлемости» заменен на «постановление о принятии заявления к производству», также влияние национального права отчетливо проявляется и в форме решений суда, так решение должно состоять из вводной, описательной, резолютивной и мотивировочной частей, чего нет в других международных судах, таким образом, решение Суда ЕАЭС существенно по структуре отличается решений других международных судов. Кроме того, рассматриваемый документ имеет и специфические новации, выражающиеся в определении функционирования специализированных групп, деятельности которой посвящена отдельная глава. По нашему мнению, аналогичного института в настоящее время не существует. На основании вышеизложенного, Регламент Суда ЕАЭС оказался подвержен влиянию национального процессуального права, однако также в него включены и новые процессуальные институты.

## 2.3. Особенности правового статуса судей и внутренняя структура Суда Евразийского союза

Существенное внимание в Статуте Суда ЕАЭС уделено статусу его судей. В [Статуте](consultantplus://offline/ref=C49A7B12BE529F6369B61BB3EB32AC8BE9518324307016C83E670F58FB596BD38DE1D154E5CCD745k51EN) закреплен срок полномочий судьи, как это было сделано в Статуте Суда ЕврАзЭС [(статья 3)](consultantplus://offline/ref=C49A7B12BE529F6369B61BB3EB32AC8BE9568020317416C83E670F58FB596BD38DE1D154E5CDD244k513N), так, в состав Суда входят по два судьи от каждого государства-члена, назначаемых решением Высшего межгосударственного совета, принимаемого консенсусом. При сравнении статусов судей судов ЕврАзЭС и ЕАЭС можно прийти к выводу, что изменились срок полномочий и квалификационные требования, предъявляемые для назначения судей. Таким образом, по сравнению со Статутом Суда ЕврАзЭС, срок полномочий судьи увеличен с шести лет до девяти. К слову, проект Статута 2012г. предусматривал срок полномочий судьи - шесть лет с правом быть переназначенными, что не сохранилось в окончательной редакции Статута. Так, в действующем Статуте Суда ЕАЭС мы обнаруживаем первую проблему, которая заключается в отсутствии института ротации судей, которая может привести к ситуации, полного обновления состава Суда по истечении действующего срока полномочий, что может повлиять на качество рассматриваемых дел и правопреемственность практики Суда. Таким образом, для решения данной проблемы, Исполинов А.С. предлагает ввести ротацию одной трети состава суда каждые три года, что позволит в дальнейшем избежать полного обновления состава Суда[[61]](#footnote-61). Например, статья 13 Статута Международного Суда ООН устанавливает, что «члены Суда избираются на девять лет и могут быть переизбраны, с тем, однако, что срок полномочий пяти судей первого состава Суда истекает через три года, а срок полномочий еще пяти судей - через шесть лет»[[62]](#footnote-62). Порядок формирования Суда предусмотрен ст. 10 Статута, в котором предусмотрен порядок назначения судей решением Высшего евразийского экономического совета, по представлению государств-членов. Тот факт, что судьи назначаются на должность решением Высшего евразийского экономического совета по представлению государств-членов бесспорно повышает статус судей Суда Союза, однако также показывает, что правительства намерены контролировать весь процесс назначения судей. Принятие решения по этому поводу консенсусом означает, что состав Суда устанавливается по всеобщему согласию государств. Следует отметить, что на национальном уровне процесс выбора кандидатов на должность судьи Суда не урегулирован, что говорит о наличии проблемы и в этом вопросе.

Также в Статуте не сохранено квалификационное требование к судье, как наличие у него компетенции в области правового регулирования внешнеэкономической деятельности, однако ранее такое требование содержалось и в проектах Статутов 2012, 2013 гг., и в Статуте Суда ЕврАзЭС [(статья 4)](consultantplus://offline/ref=C49A7B12BE529F6369B61BB3EB32AC8BE9568020317416C83E670F58FB596BD38DE1D154E5CDD245k518N). [Пунктом 9](consultantplus://offline/ref=C49A7B12BE529F6369B61BB3EB32AC8BE9518324307016C83E670F58FB596BD38DE1D154E5CCD742k51CN) Статута Суда ЕАЭС предусмотрено, что судьи должны являться специалистами высокой квалификации в области международного и внутригосударственного права. Критерий о необходимости знаний в области международного права является основополагающим при работе в международном суде. Однако, несмотря на закрепление критериев для назначения судей, государствами-участниками ЕАЭС не предусмотрен механизм, позволяющий установить, насколько кандидаты удовлетворяют данным критериям. В связи с изложенным, можно говорить о том, что процедура назначения судей Суда ЕАЭС на соответствующую должность нуждается в реформировании путем привлечения профессионального судейского сообщества к процедуре отбора кандидатов на занятие соответствующих должностей.

Далее следует отметить, что в Статуте прямо не указывается на возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, но в [пункте 12](consultantplus://offline/ref=C49A7B12BE529F6369B61BB3EB32AC8BE9518324307016C83E670F58FB596BD38DE1D154E5CCD742k513N) Статута среди оснований прекращения полномочий судьи поименованы занятие судьей деятельностью, несовместимой с должностью, а также совершение им серьезного проступка, несовместимого с высоким статусом судьи. С инициативой о прекращении полномочий судьи по основаниям, предусмотренным [пунктом 12](consultantplus://offline/ref=C49A7B12BE529F6369B61BB3EB32AC8BE9518324307016C83E670F58FB596BD38DE1D154E5CCD742k513N) Статута, могут выступать государство-член, представившее судью, Суд или сам судья (пункт 13 Статута Суда ЕАЭС). Однако норма в части права государства инициировать прекращение полномочий судьи должна использоваться с особой осторожностью с целью недопущения превращения указанного механизма в инструмент воздействия на судью при разрешении конкретных дел. Следует отметить, что ни в одном из международных судов (за исключением Суда СНГ) государства не вправе отзывать судью по собственной инициативе, что следует расценивать скорее как негативный факт. Г.М. Даниленко писал относительно статуса судей ЭС СНГ: "Имеются по крайней мере два фактора, которые значительно подрывают независимость судей. Во-первых, судьи выполняют свои функции в рамках ограниченного срока - 10 лет. Во-вторых, и это самое главное, судьи могут быть освобождены от должности не институтами организации или не самими судьями, а государствами, которые судей назначили... это говорит о том, что подлинная независимость судей представляется сомнительной" [[63]](#footnote-63). Данный вывод может быть отнесен и по отношению к судьям Суда ЕАЭС.

К вопросу об иммунитете, судьи Суда ЕАЭС пользуются иммунитетом в объеме, предусмотренном для дипломатического агента Венской конвенцией о дипломатических сношениях[[64]](#footnote-64), что отличается от иммунитета судей Суда ЕврАзЭС, которые в свою очередь были наделены иммунитетом лишь в отношении действий, совершаемых при непосредственном выполнении ими служебных обязанностей, такая же тенденция предусмотрена и у судей Суда ЕС. Иммунитет судей Суда ЕАЭС распространяется при этом лишь на территорию государства пребывания, в отличии от иммунитета судей Суда ЕС, который распространяется на территорию всего ЕС. Относительно принципов независимости и неприкосновенности судей Г.Г. Шинкарецкая отмечает, «Судья любого международного суда, разбирая споры между государствами, должен быть настолько независим, чтобы сметь принять решение против собственного государства»[[65]](#footnote-65). Данное утверждение верно и в отношении судей Суда ЕАЭС, так как, несмотря на провозглашение в Статуте Суда ЕАЭС «иммунитеты от административной, гражданской и уголовной юрисдикции судьи Суда ЕАЭС в отношении всего сказанного или написанного в рамках реализации им своих функций и всех действий, совершенных в качестве судьи, сохраняются за ним и после прекращения полномочий"[[66]](#footnote-66), также отчетливо закрепляется и положение о том, что Высший совет может в любой момент и без каких-либо ограничений для себя лишить иммунитета любого судью Суда ЕАЭС.

Статут Суда ЕАЭС также содержит положения относительно Аппарата Суда, под которым понимается совокупность секретариатов судей и Секретариат Суда, в который входят советник и помощник судьи. В силу пунктов 29-33 Статута Суда ЕАЭС советник и помощник назначаются Председателем по предложению судьи. Советник судьи согласно пункту 29 Статута осуществляет «информационно-аналитическое обеспечение деятельности судьи». В качестве критериев предъявляемых к советнику, Статут предусматривает, что «советник должен обладать высокими моральными качествами, являться опытным специалистом в области международного права и (или) внешнеэкономической деятельности». Предполагается, что основной деятельностью советника является дача заключений по делу в судебном заседании. В то же время можно отметить, что советник обладает свободой усмотрения, так как действует единолично, из чего можно прийти к выводу, что его доклад может содержать инновационные и дискуссионные подходы, как как в нем анализируются материалы дела, международное и национальное регулирование рассматриваемого вопроса, а также практика других международных судов. Анализ Регламента и Статута показывает отсутствие четкой регламентации деятельности советника, однако его активная роль может помочь в создании эффективного судебного органа, в частности в вопросах отправления правосудия и содействию направлению практики Суда ЕАЭС в сторону интернационализации, анализу правовых подходов иных международных судов.

Под секретариатом Суда международной организации принято понимать коллективный орган, обслуживающий его функционирование[[67]](#footnote-67). Необходимо отметить, что формирование секретариата в судебном органе интеграционного образования должно происходить посредством независимой конкурсной основы без необходимости одобрения со стороны государства гражданства. Статут содержит нормы относительно формирования Секретариата Суда, так, Секретариат формируется не только на конкурсной основе из числа государств-участников, но и с учетом долевого участия государств-участников в бюджете Союза. Среди особенностей следует указать, что в соответствии с пунктом 27 Статута, Руководитель Секретариата Суда и его заместители не могут являться гражданами одного и того же государства-участника. Таким образом, анализ показал, что в целом правовое регулирование замещения вакантных должностей в Секретариате Суда ЕАЭС[[68]](#footnote-68) в целом соответствует международным требованиям. В частности, замещение вакантных должностей Секретариата Суда ЕАЭС производится по результатам открытого конкурса, к кандидатам предъявляются требования относительно знания иностранных языков и опыта работы в международных судах и организациях, отсутствия судимости.

## 2.4. Соглашение о пребывании как дополнительный источник правового регулирования функционирования Суда Евразийского союза

Необходимость заключения международных договоров особого рода - соглашения об условиях пребывания органов интеграционного образования в соответствующем государстве объясняется наличием проблем, с которыми могут столкнуться служащие данных органов. Так как пребывание органов любой международной организации в любой стране влечет проблему его сосуществования c государством пребывания. Органы международных организаций при нахождении в каком-либо государстве не изолированы от этого государства, так как занимают предоставленное здание, то его служащие ежедневно могут сталкиваться с проблемой вмешательства государства пребывания в их деятельность, с вопросами освобождения от повинностей, уплаты обязательных платежей и прочее[[69]](#footnote-69). Таким образом, во избежание возникновения указанных неопределенностей 29 апреля 2016 г. в Министерстве иностранных дел Республики Беларусь было подписано Соглашение между Республикой Беларусь и Евразийским экономическим союзом об условиях пребывания Суда Евразийского экономического союза на территории Республики Беларусь (далее – Соглашение о пребывании, Соглашение)[[70]](#footnote-70).

Возможность заключения данного договора также предусмотрена положениями Договора о ЕАЭС: «условия пребывания органов Союза на территориях государств-членов определяются отдельными международными договорами между Союзом и государствами пребывания» (п.5 ст. 8). Представляется, что в указанных соглашениях реализуется правотворческая компетенция Суда ЕАЭС по определению порядка своих взаимоотношений с Республикой Беларусь, а именно Суд ЕАЭС, помимо разрешения споров приобретает такое специфическое полномочие, как участие в разработке международного договора, в котором будет определен порядок его сосуществования с Республикой Беларусь.

В процессе подготовки текстов Соглашений о пребывании Суда ЕврАзЭС и о пребывании Суда ЕАЭС были использованы базовые принципы, которые были выработаны Генеральной Ассамблеей ООН в процессе создания Международного уголовного суда, относительно содержания соглашений о штаб-квартирах именно для международных судов, которые отражают специфику их деятельности[[71]](#footnote-71). Согласно данным принципам, в соглашении о штаб-квартире суда должны быть освящены вопросы относительно статуса суда, его правоспособности, разрешены вопросы в отношении здания суда, в частности, обязанности государства пребывания гарантировать защиту зданию Суда, применимого права внутри суда и пр., привилегии и иммунитеты суда, вопросы невмешательства государства пребывания в каналы связи суда, вопросы несения службы в суде (льготы и привилегии международных служащих, их семей, вопросы налогообложения и т.д.), привилегии и иммунитеты лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде (адвокатов, экспертов, переводчиков), переходные положения, вопросы относительно разрешения споров между сторонами данного соглашения.

Соглашение о пребывании Суда евразийского союза на территории Республики Беларусь, отвечает установленным указанными принципами стандартам, в нем также в полной мере решены вопросы относительно пребывания Суда ЕАЭС на территории Республики Беларусь. В соответствии со статьей 5 Соглашения имущество Суда ЕАЭС пользуется иммунитетом от судебного или административного вмешательства, что является важнейшей частью иммунитета международных организаций. Также следует отметить, о наличии запрета органам власти Республики Беларусь осуществлять какие-либо процессуальные действия в Суде ЕАЭС без согласия его Председателя. Также Суд ЕАЭС не может быть убежищем для лиц, преследуемых по закону. Согласно ст.6 Суду гарантируется абсолютная свобода проведения совещаний внутри Суда без согласования с органами власти Беларуси. Любая корреспонденция и средства связи никак не может контролироваться Судом (ст.5). Согласно ст. 14, как и судьями других международных судов, Судьям Суда ЕАЭС, членам их семей предоставляется функциональный иммунитет, который предоставляется дипломатическим агентам в соответствии с Венской конвенцией о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года с изъятиями, установленными в Соглашении об условиях пребывания. Однако указанные иммунитеты не действуют при предъявлении к судьям или членам их семей отдельных частноправовых требований. В рассматриваемом Соглашении не закреплен принцип абсолютного равенства международных судей, заключающегося в освобождении их от уплаты обязательных платежей. Судьи, представляющие Республику Беларусь, а также члены их семей на этом основании не освобождены от уплаты налогов на доходы, таможенных пошлин, находясь в государстве пребывания.

Соглашение также содержит правила о пребывании должностных лиц Суда (советников судей, Руководителя Секретариата и его заместителей). Согласно ст. 15 Соглашения должностные лица Суда и члены их семей не подлежат уголовной, гражданской, административной юрисдикции в отношении действий, совершенных при исполнении своих полномочий; освобождаются от уплаты налогов и таможенных платежей, государственных повинностей, ограничений по въезду и выезду; регистрации в качестве иностранцев; пользуются льготами по репатриации при международных кризисах, аналогичные тем, которые предоставляются дипломатическим представителям. Как было рассмотрено выше, также как на судей, на должностных лиц – граждан Республики Беларусь перечисленные иммунитеты не предоставляются. Аналогичные правила Соглашением устанавливаются и для лиц, работающих в качестве специалистов в Суде ЕАЭС на основе заключенных контрактов, т.е «сотрудников Суда», включающих в себя также помощников судей и сотрудников Секретариата Суда. В сравнении с иммунитетами должностных лиц, у сотрудников Суда объем привилегий и иммунитетов более узкий и ограничивается лишь функциональным иммунитетом от привлечения к уголовной, гражданской и административной ответственности, а также освобождением от миграционных формальностей (ст.16).

Необходимо отметить, что предоставление указанных иммунитетов и привилегий преследуют за собой цель эффективного и независимого выполнения должностными лицами возложенных на них функций, при этом они имеют временный характер (на время выполнения полномочий). Однако как следует из положений Соглашения, судьи обладают иммунитетом в отношении всего сказанного или написанного даже после прекращения их полномочий (ст.17). Что можно отметить в отношении отказа от иммунитета судей, должностных лиц и сотрудников, то в отношении судей отказ от иммунитета производится Высшим Евразийским экономическим советом. Иммунитет должностных лиц и сотрудников суда может быть снят Председателем Суда ЕАЭС (ст.17). Участникам процесса в Суде ЕАЭС также предоставляются определенные иммунитеты, исходя из положений ст. 23 Соглашения, они имеют право на незамедлительное получение визы для въезда в Беларусь, иммунитет от ареста и задержания, иммунитет от административной, гражданской и уголовной юрисдикции в отношении сказанного или написанного в процессе исполнения своих полномочий.

Подводя итог, можно отметить, что в целом Соглашение Суда ЕАЭС на территории Республики Беларусь соответствует нынешней практике заключения подобного рода соглашений, в частности рекомендациям ООН и практикой других международных судов[[72]](#footnote-72). Таким образом, Соглашение о пребывании реализуется правотворческая компетенция Суда евразийского союза, а также его можно считать инструментом, в котором предусмотрены основные положения взаимоотношения органа международного интеграционного образования и государства пребывания.

**Глава 3.Правовое значение компетенции Суда Евразийского союза**

## 3.1. Правовое значение компетенции Суда Евразийского союза по спорным делам.

Основной целью деятельности Суда Евразийского экономического союза является обеспечение в соответствии с положениями Статута единообразного применения государствами - членами и органами Союза Договора, международных договоров в рамках Союза, международных договоров Союза с третьей стороной и решений органов Союза (п.2 Статута Суда ЕАЭС). В компетенцию Суда входят все споры, возникающие по вопросам реализации права Союза, за исключением международных договоров Союза с третьей стороной (п.39 Статута Суда ЕАЭС). Таким образом, Суд ЕАЭС имеет цель, весьма сходную с Судом ЕврАзЭС[[73]](#footnote-73) и ЭС СНГ[[74]](#footnote-74), он призван быть сугубо правоприменительным органом.

Следует отметить, что в пункте 40 Статута Суда ЕАЭС предоставлена возможность расширения компетенции Суда за счет иных категорий дел путем заключения межгосударственных договоров. Несмотря на то, что Статут Суда ЕАЭС закрепляет, что вопрос о наличии компетенции Суда по разрешению спора разрешается самим Судом, при определении данного вопроса Суд может руководствоваться лишь Договором о ЕАЭС, то есть самим Статутом, который заковывает компетенцию Суда в строгие рамки. Статут четко описывает, какие конкретно споры могут рассматриваться Судом по заявлению государства-участника, а какие по заявлению хозяйствующего субъекта, что говорит нам о том, что компетенция Суда ЕАЭС по разрешению споров ставится Статутом в зависимость от заявителя.

Так, по заявлению государства-участника Суд ЕАЭС обладает полномочием рассмотрения вопроса «о соответствии международного договора в рамках Союза или его отдельных положений Договору» (п.1 ст. 39). Данное полномочие может быть реализовано Судом ЕАЭС в случае предварительного и последующего нормоконтроля[[75]](#footnote-75). В частности, государство-член вправе поставить перед Судом вопрос о том, насколько соответствует Договору о ЕАЭС не вступивший в силу международный договор или его проект (предварительный нормоконтроль). Кроме того, государство-член вправе подать заявление в Суд о проверке вступившего в силу международного договора на соответствие Договору о ЕАЭС (последующий нормоконтроль).

Важной новацией компетенции Суда является возможность государства-члена обратиться в Суд с заявлением «о соблюдении другим государством-членом (другими государствами-членами) Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, а также отдельных положений указанных международных договоров и (или) решений» (п. 1 ст. 39). Данная норма представляется весьма эффективной и направленной на ликвидацию пробелов и противоречий между актами Союза и законодательством государств-членов. Ранее возможность реагировать на подобные противоречия имелась лишь у ЕЭК, которой было предоставлено право осуществлять мониторинг и контроль за исполнением международных договоров, составляющих договорно-правовую базу ТС и ЕЭП (ст. 18 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 г.). При этом данный Договор не содержал обязывающего ЕЭК механизма по осуществлению этих функций. Как отмечает Мысливский П.П., «целью данной категории дел является предоставление государствам права требовать от Суда ЕАЭС вынесения обязательного решения, в резолютивной части которого будет содержаться декларация о том, что государство-член ЕАЭС нарушает право ЕАЭС и, как следствие, должно предпринять действия для прекращения подобных действий в будущем»[[76]](#footnote-76).

Следующей категорией дел является рассмотрение споров «о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений Договору, международным договорам в рамках Союза и (или) решениям органов Союза» (п.1. ст. 39). Согласно пункту 50 Статута Суда ЕАЭС, Суд ЕАЭС полномочен оценивать акты ЕЭК на соответствие нормам, содержащихся в Договоре о ЕАЭС, иных международных договорах, решениях Высшего Евразийского экономического и Межправительственного советов; а также общепризнанным принципам и нормам международного права и международным обычаям. Из чего следует, что государства-члены ЕАЭС в случае вынесения ЕЭК незаконных решений, вправе требовать защиты своих прав. В случае удовлетворения требований государства-заявителя решение ЕЭК признается не соответствующим указанным нормам, а у ЕЭК возникает обязанность «привести в соответствие» соответствующее решение в соответствие актам более высокого уровня. В соответствии с п. 111 Статута Суда ЕАЭС действие решения ЕЭК, признанного Судом не соответствующими Договору, продолжается и после вступления в силу соответствующего решения Суда до исполнения Комиссией данного решения. Действие оспоренного решения ЕЭК может лишь приостанавливаться по решению Суда. Таким образом, установлен даже более жесткий подход, чем в случае с Судом ЕврАзЭС[[77]](#footnote-77). Это дает нам считать процедуру оспаривания актов ЕЭК именно процедурой проверки акта ЕЭК на соответствие Договорам ЕАЭС и не более того. В случае удовлетворения требований государства-члена и признания решения ЕЭК не соответствующим вышеназванным нормам, ЕЭК обязана «привести в соответствие» соответствующее решение, на что ей отводится 60 дней.

Последней категорией дел по заявлению государства-участника являются споры «об оспаривании действия (бездействия) Комиссии» (п.1 ст. 39). Целью данной категории дел является проверка законности любых действий (бездействий), производимых ЕЭК в ходе своей деятельности. Следовательно, фактически любое действие (бездействие) ЕЭК можно проверить на законность в судебной процедуре.

Анализируя далее положения ст. 39 Статута Суда и переходя к рассмотрению категорий дел по заявлению хозяйствующих субъектов, можно выделить два вида заявлений, которые могут подать хозяйствующие субъекты, рассмотрение споров по которым отнесено к компетенции Суда:

1) «заявления о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта;

2) заявления об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта» (п.2. ст.39).

В этом отношении следует приветствовать возможность обращения в Суд ЕАЭС хозяйствующих субъектов. Также следует отметить, что под хозяйствующим субъектом в соответствии с пунктом 39 главы IV Статута Суда ЕАЭС понимается «юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства». Приведенное разъяснение говорит нам том, что в качестве стороны, обратившейся в Суд, могут выступать юридические лица и индивидуальные предприниматели иностранных государств и на данном этапе мы сталкиваемся с неястностью. Следует согласиться по этому поводу с замечанием С.В Бахина, «возникает вопрос: каким образом они будут согласовывать с ЕЭК «форму и способ исполнения решения» принятого Судом? По сути дела, речь идёт о том, что частное лицо должно вступить в международные переговоры с органом интеграционного объединения. Впрочем, весьма проблематичным будет такое согласование и для хозяйствующих субъектов государств-участников ЕАЭС»[[78]](#footnote-78).

По сути заявления хозяйствующих субъектов о проверке решений ЕЭК не отличаются от категории дел, по которой заявителями могут выступать государства-члены ЕАЭС: решения ЕЭК проверяются на соответствие нормам более высокого уровня. Одновременно следует отметить, что оспариваемое решение должно «непосредственно затрагивать» права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что дает основание прийти к выводу, что далеко не каждое решение ЕЭК может быть оспорено хозяйствующим субъектом. Однако указанная формулировка не раскрыта в учредительных документах ЕАЭС, таким образом, что подразумевается под критерием того, что решение должно «непосредственно затрагивать» остается открытым и дает нам основания лишь предполагать какие обстоятельства под ним подразумеваются.

В данном случае видится справедливым и приемлемым мнение А. С. Исполинова о том, что «...крайне широкая формулировка, использованная в Договоре, ставит Суд перед необходимостью выработать свое собственное толкование этого положения. Суд может выбрать широкое толкование этой формулировки, и тогда он рискует оказаться погребенным под валом во многом необоснованных жалоб».[[79]](#footnote-79)

Сопоставление содержания указанных норм Статута Суда позволяет выделить два ключевых критерия, имеющих значение для решения вопроса об отнесении спора к компетенции Суда. Основным (обязательным) критерием при определении компетенции Суда является то, что оспариваемое решение или действие (бездействие) Комиссии непосредственно затрагивает права и законные интересы хозяйствующего субъекта. В качестве дополнительного (факультативного) критерия следует рассматривать то, что такое решение или действие (бездействие) Комиссии повлекло нарушение прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Согласно пп. б) п. 1 ст. 45 Регламента Суда «проверка факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов осуществляется при рассмотрении дела в судебном заседании». Из ст. 26 Регламента Суда следует, что при решении вопроса о принятии заявления к производству осуществляется предварительное определение компетенции Суда рассматривать спор. На это также указывают положения ст. 39 Регламента Суда, предусматривающие возможность предоставления истцом дополнительных документов и материалов, имеющих отношение к спору, и уточнения своих требований. Как видно, имеются достаточные основания полагать, что наличие нарушения прав и законных интересов, представленных хозяйствующему субъекту Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, проверяется не при подаче заявления, а в ходе рассмотрения его по существу.

На стадии принятия заявления к производству полноценной проверки нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов невозможно, так как требуется оценка Судом совокупности состязательных документов, предоставляемых сторонами спора. При установлении факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при решении вопроса о принятии заявления к производству, дальнейшее судебное разбирательство теряет смысл, так как заявления, по которым не подтверждается факт нарушения, заведомо не будут приняты к производству.

В отношении данного вопроса следует отметить мнение П.П. Мысливского, который писал, что «указанный критерий может быть удовлетворен в том случае, если произошло наступление каких-либо негативных (наложение штрафа на заявителя; его банкротство из-за решения ЕЭК и прочее) и позитивных последствий (например, предоставление какого-либо преференциального режима третьему лицу, что повлекло наступление негативных последствий для заявителя)»[[80]](#footnote-80). Однако следует отметить, что Суд все-таки попытался сформулировать в Постановлении от 01.04.2015 по заявлению ЗАО «Капри» критерии того, что именно будет считаться «непосредственно затрагивающим» права и законные интересы заявителя: 1) заявитель должен действовать в той отрасли, которая подпадает под сферу регулирования оспоренного акта ЕЭК; 2) заявитель должен понести реальный ущерб от применения этого акта.

Также возникает вопрос относительно того, что проверка на соответствие Договору о ЕАЭС предусмотрена лишь в отношении решений Евразийской экономической комиссии и не предполагается в отношении решений Высшего Евразийского экономического совета и Евразийского межправительственного совета. В ст. 6 Договора о ЕАЭС установлено, что «Решения и распоряжения органов Союза не должны противоречить настоящему Договору и международным договорам в рамках Союза». Однако вопрос о том, каким образом такое противоречие может быть установлено и кем именно, в документах ЕАЭС разрешения не нашёл. Между тем, не исключён вариант, при котором Высшим или Межправительственным советами в соответствии с их полномочиями (ст. 12 и 16 Договора о ЕАЭС) могут быть приняты решения, не согласующиеся с положениями Договора о ЕАЭС или положениями иных международных договоров, заключённых в рамках ЕАЭС. Надо полагать, что экспертиза таких решений Судом ЕАЭС предотвратила бы возникновение возможных коллизий. Однако ни в Договоре о ЕАЭС, ни в Статуте Суда ЕАЭС на этот счет ничего не предусмотрено. Правда, в п. 10 ст. 12 Договора о ЕАЭС установлено, что Высший совет «обращается с запросами к Суду Союза». При этом не оговаривается, по каким вопросам возможны такие обращения и каков статус ответа на такой запрос. В Статуте Суда ЕАЭС никаких запросов Высшего совета вообще не предусмотрено.

Нельзя не учитывать, что условием обращения в Суд является не просто факт нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, а непосредственное нарушение прав и законных интересов, в связи с чем перед Судом ЕАЭС остро стоит задача выработки критериев приемлемости заявления в Суд[[81]](#footnote-81). В свете этого возникает вопрос, требующий решения - вправе ли Комиссия в досудебном порядке оценивать наличие непосредственного нарушения прав и законных интересов как необходимого условия осуществления процедуры по досудебному урегулированию спора? Суд ЕАЭС демонстрирует жесткий подход к применению процедуры досудебного урегулирования споров, что следует из анализа судебной практики Суда ЕАЭС.

Досудебный порядок урегулирования споров, достаточно широко применяемый в экономическом правосудии, является обязательным этапом рассмотрения спора в Суде Евразийского экономического союза. Согласно п.43 Статута Суда Евразийского экономического союза «спор не принимается к рассмотрению Судом ЕАЭ без предварительного обращения заявителя к государству-члену или Евразийской экономической комиссии для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором о ЕАЭС и международными соглашениями в рамках ЕАЭС, за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором о ЕАЭС». Вместе с тем обязательность указанной процедуры для хозяйствующих субъектов государств - членов ЕАЭС не должна превращать ее в формальный этап, предшествующий обращению в Суд ЕАЭС, а напротив, должна являться оперативным, экономичным и результативным способом разрешения конфликтной ситуации. Необходимое условие выполнения данной задачи - наличие четкой и полной правовой регламентации процедуры досудебного урегулирования спора, позволяющей сделать ее действительно эффективной и востребованной. В этом контексте следует отметить Постановление Коллегии Суда ЕАЭС от 01.04.2015 об отказе в принятии заявления ЗАО "Компания автоприцепов" к Комиссии об оспаривании абзаца 2 пп. "а" п. 5 решения Коллегии от 25.12.2012 N 294 "О Положении о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза продукции (товаров), в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза". Как справедливо подметил А.С. Исполинов по данному делу, "Суд истолковал эту ситуацию в режиме наибольшего благоприятствования для ЕЭК, постановив, что факт отсутствия письма Минпромторга "не позволяет сделать вывод о завершении и соблюдении порядка досудебного урегулирования спора"[[82]](#footnote-82). При этом Суд ЕАЭС сослался на следующие положения [Регламента](consultantplus://offline/ref=59DEBC906342B148C08DBC045A2B30A63EBE41AA934667AA8B4B75354E2FCB5F489829D5AE8E60ABYA17H) Суда ЕАЭС: в соответствии с [пп. "е" п. 1 ст. 9](consultantplus://offline/ref=59DEBC906342B148C08DBC045A2B30A63EBE41AA934667AA8B4B75354E2FCB5F489829D5AE8E60A2YA10H) Регламента в заявлении хозяйствующего субъекта о разрешении спора должны указываться сведения о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора. Подпунктом "в" п. 3 ст. 9 Регламента установлено, что к заявлению хозяйствующего субъекта прилагаются документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора. Иными словами, в число указанных документов с точки зрения Суда ЕАЭС должен был входить ответ Минпромторга России, хотя из дела видно, что ЗАО "Компания автоприцепов" обратилось в Комиссию в июле 2014 года, письмо заявителя на рассмотрение в Минпромторг России было направлено Комиссией в октябре 2014 года, однако до момента обращения в Суд ЕАЭС ответ так и не был получен. Следует отметить: согласно [п. 44](consultantplus://offline/ref=59DEBC906342B148C08DBC045A2B30A63EB240AA964167AA8B4B75354E2FCB5F489829D5AE8F66ABYA1FH) Статута, если государство-член или Комиссия в течение 3 месяцев со дня поступления к ним обращения заявителя не приняли мер по урегулированию вопроса в досудебном порядке, заявление о рассмотрении спора может быть направлено в Суд. Рассмотренный пример ставит под сомнение оперативность осуществления досудебного урегулирования спора, выступающую одним из главных преимуществ досудебных процедур, а также, на наш взгляд, поднимает проблему исчерпания процедуры досудебного урегулирования спора и неопределенности перечня документов, подтверждающих ее завершение, от взвешенного и гибкого подхода к которой зависит обеспечение свободного доступа к евразийскому правосудию. Данная процедура должна стать предельно четкой, прозрачной, оперативной, качественной. Только в этом случае она сможет стать действенным способом защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в рамках евразийского интеграционного объединения.

В заключении хотелось бы отметить также то, что в настоящее время право обжалования в Суде Союза решений ЕЭК предоставлено только "хозяйствующим субъектам". Получается, что иные лица, чьи интересы могут быть затронутыми решениями ЕЭК, такой возможности не имеют, что, конечно, ослабляет интеграционный процесс. Чем более активным является взаимодействие с Судом Союза индивидов, тем более прочными становятся интеграционные связи. Отсутствие каталога прав человека на евразийском уровне и, соответственно, невозможность широкой защиты позволяют присоединиться к выводу о том, что "в системе защиты прав человека на уровне... Союза существуют серьезные изъяны"[[83]](#footnote-83). Важность роли Суда в процессе интеграции путем признания и защиты прав индивида объясняется тем, что признание прав индивида означает признание их частью объединенного интеграционного сообщества и содействует процессу интеграции. Если международные организации призваны облегчить отношения между государствами, то процесс интеграции предполагает более активные отношения в рамках объединения именно с участием индивидов наряду с участием государств и органов международного интеграционного объединения.

## 3.2. Правовое значение консультативных заключений Суда евразийского союза

Как справедливо отмечал А.В. Осипов, "толкование права - необходимый и важный элемент правореализационного процесса, в частности правоприменения. Прежде чем применить ту или иную норму права, надо уяснить ее подлинный смысл, а в некоторых случаях и разъяснить»[[84]](#footnote-84). Еще одну важнейшую группу полномочий Суда ЕАЭС составляют дела о разъяснении положений права Союза (за исключением международных договоров Союза с третьей стороной [[85]](#footnote-85)) путем предоставления консультативных заключений, которые носят рекомендательный характер. Разъяснение положений международного договора Союза с третьей стороной осуществляется Судом только в случаях, если это предусмотрено таким международным договором. Данный вид полномочий осуществляется лишь по заявлению государств - членов или органов Союза и составляет «косвенную компетенцию» Суда ЕАЭС. При этом от имени государства-члена обращаться в Суд с заявлением о разъяснении могут уполномоченные органы и организации государств-членов, перечень которых определяется каждым государством-членом и направляется в Суд по дипломатическим каналам (п.49 Статута).

Согласно п. 46 Статута Суд Евразийского экономического союза «по заявлению государства-члена или органа Союза осуществляет разъяснение положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза, а также по заявлению сотрудников и должностных лиц органов Союза и Суда Союза положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза, связанных с трудовыми правоотношениями. Из приведенного положения Статута следует, что разъяснению подлежат Договор, международные договоры в рамках Союза и решения органов Союза».

В пункте 47 главы IV Статута Суда ЕАЭС уточняется, что «Осуществление Судом разъяснения означает предоставление консультативного заключения…». Следует отметить в данной ситуации мнение С.В. Бахина, «рассмотрение споров и принятие разъяснений (консультативных заключений) не равнозначно толкованию Договора о ЕАЭС. Согласно сложившейся международной практике, если государства передают вопрос о толковании международного договора на разрешение международного судебного органа, данное судом толкование является для них обязательным»[[86]](#footnote-86). В противовес этому в главе IV Статута установлено, что «Осуществление Судом разъяснения… не лишает государства-члены права на совместное толкование ими международных договоров». Не вполне понятен при этом правовой статус решения Суда ЕАЭС о толковании договора, с которым не согласились государства-члены. Можно лишь предположить, что подобное решение теряет юридическую силу, однако с какого момента это происходит и в каком порядке - не ясно. Поэтому, по нашему мнению, нуждаются в уточнении положения ст. 112 Договора о ЕАЭС о полномочиях Суда по толкованию международных договоров.

В сравнении с Судом ЕврАзЭС, консультативные заключения могли также напрямую запрашиваться высшими органами судебной власти государств-членов. Как отмечает Ж.М. Кембаев, «то обстоятельство, что теперь возможность запрашивания консультативных заключений высшими органами судебной власти зависит, по сути, от глав государств-членов, конечно, является ослаблением значимости судебной власти в целом».[[87]](#footnote-87) О существенном снижении авторитета Суда в формулировке пункта 47 Статута Суда отмечает и Байльдинов Е.Т., «любое консультативное заключение Суда может быть пересмотрено государствами по их собственной инициативе и без учета мнения Суда».[[88]](#footnote-88)

По данному вопросу Суд ЕАЭС в деле ООО «Вичюнай-Русь» против ЕЭК указал на свое исключительное право на осуществление общеобязательного толкования: «Толкование, будучи наряду с правоприменением явлением правовой деятельности, отлично от него. Толкование представляет собой уяснение и разъяснение регулятивно-правового смысла абстрактной нормы права в процессе ее реализации. Толкование может быть осуществлено в форме уяснения – процесса выявления, осмысления и обоснования содержания толкуемой нормы в целях дальнейшего ее применения в связи с конкретными фактическими обстоятельствами. Иной разновидностью толкования является разъяснение – специальная форма внешнего публичного выражения для общего использования результатов соответствующего уяснения содержания толкуемой нормы. Толкование-уяснение является стадией правоприменительного процесса. Толкование-разъяснение – это самостоятельная форма реализации права и исключительное полномочие судебного органа»[[89]](#footnote-89).

Таким образом, Суд ЕАЭС следует считать единственным органом, который вправе осуществлять толкование норм права ЕАЭС, который в силу своей исключительной компетенции, согласно Статуту, наделен правом давать универсальное толкование норм права, которым в свою очередь должны руководствоваться как органы ЕАЭС, так и иные субъекты права. Исходя из смысла пункта 47 Статута у Суда имеется исключительная компетенция на дачу заключений по вопросам толкования, что в свою очередь опровергает высказанные ранее точки зрения о снижении авторитета Суда.

Вывод об исключительности компетенции по делам о разъяснении подкреплен также тем, что в настоящее время отсутствует процедура совместного толкования, которая предусмотрена п. 47 Статута. Возникает неопределенность относительно того, как и в какой процедуре государства будут осуществлять толкование совместно, Договор также не содержит формулировок, раскрывающих содержание данного пункта.

Вопрос же о толковании международных договоров Союза с третьей стороной нашел свое отражение в пункте 48 Статута. Так, Суд Союза «осуществляет разъяснение положений международного договора Союза с третьей стороной, если это предусмотрено таким международным договором». Следовательно, в отношении данной категории актов (в отличие от Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза) будут действовать иные правила толкования, которые будут определяться непосредственно в самих международных договорах.

Возвращаясь к пункту 46 Статута, необходимо отметить, что, помимо определения перечня актов Союза, подлежащих толкованию, данная норма определяет также, во-первых, орган Союза, который уполномочен осуществлять толкование положений актов Союза, - Суд Союза, а во-вторых, круг лиц, наделенных правом на обращение в указанный орган Союза с заявлением о разъяснении положений актов Союза. Данный круг лиц составляют: государства-члены, органы Союза, сотрудники и должностные лица органов Союза и Суда Союза. Причем последние инициируют процедуру подготовки Судом разъяснений положений актов Союза исключительно по вопросам, связанным с трудовыми правоотношениями. Следует отметить, что физические лица, не являющиеся сотрудниками и должностными лицами органов Союза, но имеющие намерение вступить в трудовые правоотношения с данными органами, не вправе самостоятельно обращаться в Суд Союза с заявлением о разъяснении по указанной категории вопросов.

Итак, что касается государств-членов, то от их имени, согласно пункту 49 Статута, обращение в Суд Союза с заявлением о разъяснении осуществляют уполномоченные органы и организации государства-члена. Перечень таких органов и организаций определяется каждым государством-членом и направляется в Суд Союза по дипломатическим каналам. Очевидно, что не каждое юридическое и (или) физическое лицо государства-члена вправе самостоятельно обратиться в Суд Союза с соответствующим заявлением, а лишь полномочные представители. Таким образом, если не уполномоченное государством-членом лицо заинтересовано в получении разъяснений положений актов Союза, то ему следует обратиться к полномочному представителю с просьбой о направлении в Суд Союза соответствующего заявления о разъяснении.

Здесь мы подошли к проблеме организации и деятельности полномочных представителей. Во-первых, критерии и порядок определения лиц государства-члена в качестве полномочных представителей. Во-вторых, порядок взаимодействия полномочных представителей с не уполномоченными государствами-членами лицами, заинтересованными в инициировании направления данными представителями в Суд Союза заявлений о разъяснении, в частности основания для принятия решения об инициировании обращения в Суд Союза. К сожалению, в настоящее время соответствующие критерии и порядки законодательством не определены, и, следовательно, вопрос об организации деятельности полномочных представителей остается открытым.

Заявления о разъяснении по вопросам, не связанным с трудовыми правоотношениями, в Суд Союза вправе направить три органа Союза: Высший совет, Межправительственный совет и Комиссия. В то же время необходимо отметить, что, поскольку Высший совет и Межправительственный совет, состоящие из официальных лиц государств-членов, не пользуются правами юридического лица, то соответствующие запросы в Суд Союза с заявлениями о разъяснении должны подписываться ими исключительно от имени государств-членов, а не от имени органов Союза.

Данный вывод полностью согласуется с пунктом 2 статьи 10 и пунктом 1 статьи 31 Регламента Суда Союза, утвержденного решением Высшего совета от 23 декабря 2014 г. N 101, согласно которым заявление о разъяснении при его направлении в Суд Союза подписывают следующие лица: официальное лицо государства-члена, представляющее свое государство без предъявления полномочий в соответствии с нормами международного права; руководители уполномоченных органов и организаций государств-членов; Председатель Коллегии Комиссии; иные лица, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами, выданными лицами, указанными в подпунктах "а" - "в".

Отдельно нужно отметить, что Статут Суда не предусматривает юрисдикции Суда по трудовым спорам служащих институтов Союза. В соответствии с п. 46 Статута Суд ЕАЭС может лишь давать «необязательные консультативные заключения по заявлениям сотрудников и должностных лиц органов Союза по вопросам трудовых отношений». Право Союза (п. 25 Положения о социальных гарантиях, привилегиях и иммунитетах в Евразийском экономическом Союзе) предельно категорично. Сотрудники не подлежат юрисдикции судебных или административных органов государства пребывания в отношении действий, совершаемых при непосредственном выполнении ими служебных обязанностей. Можно предположить, что все трудовые споры служащих ЕЭК выведены из-под юрисдикции каких-либо судов, что говорит об абсолютной судебной незащищенности сотрудников ЕЭК и других институтов Союза. Такой порядок разительно отличается от юрисдикции региональных судов других интеграционных объединений, каждое из которых обладает правом рассматривать трудовые споры сотрудников органов и институтов этих объединений. Это, безусловно, является одним из слабых мест правопорядка ЕАЭС. Существующая система защиты прав сотрудников ЕЭК проблематична и не соответствует международным стандартам.

Из проведенного анализа видно, что механизм интерпретационного процесса в Союзе реализуется посредством наделения правом на обращение в уполномоченный орган Союза с заявлениями о разъяснении строго определенных категорий лиц, одновременно ограничивая этим возможность каждого заинтересованного лица государств-членов на самостоятельное обращение в данный орган за толкованием положений актов Союза. Данное ограничение может иметь своей целью упорядочивание потоков поступления заявлений о разъяснении в Суд Союза и исключение возможности их дублирования. Кроме того, такая модель может быть направлена и на пресечение появления противоречивых разъяснений субъекта толкования права Союза по одному и тому же вопросу, но исходящему от разных заявителей, и на обеспечение единообразного применения права Союза.

В завершение следует обратить внимание на важную роль актов толкования Союза. «В условиях увеличивающейся роли интеграционного регулирования акты толкования могут стать действенным инструментом правового регулирования, посредством которого будет обеспечиваться справедливое, добросовестное и единообразное применение актов Союза на территории государств-членов, а также будут формироваться унифицированные подходы к достижению целей формирования, функционирования и развития Союза»[[90]](#footnote-90).

Наиболее серьезным отходом от достигнутого ранее прогресса является то, что Суд ЕАЭС не обладает юрисдикцией по вынесению преюдициальных заключений. И это очень серьезное отличие от Суда ЕврАзЭС, который мог принимать не только консультативные, но и преюдициальные заключения. Как раз-таки преюдициальные заключения в наибольшей степени вмещали в себя расхождения во мнениях судейского корпуса в рамках деятельности Суда ЕврАзЭС и отражали понимание в конечном итоге соответствующей платформы, на которой базировался судебный орган. "...Именно преюдициальные заключения должны сыграть решающую роль, - пишет судья в прошлом Суда ЕврАзЭС, а ныне Суда ЕАЭС, - в евразийской интеграции в сфере права, т.е. в части создания единообразной практики применения норм права ЕАЭС национальными судами, на которые и ляжет основная тяжесть судебного толкования и применения этих норм»[[91]](#footnote-91). Свое первое (и последнее) преюдициальное решение Суд ЕврАзЭС вынес по запросу Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, по которому постановил, что преюдициальное решение Суда является обязательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу после его провозглашения и действует непосредственно на территории государств - членов Таможенного союза.

Право национальных судов обращаться с преюдициальными запросами рассматривается как базовый принцип взаимодействия международного и национального правопорядков в рамках интеграционного объединения, который не получил закрепления в Договоре о ЕАЭС. Именно в рамках преюдициальной юрисдикции у суда возникает возможность развития права союза. Поэтому не случаен призыв, что работа по фиксации четких и эффективных принципов взаимодействия с международным и национальными правопорядками "должна быть выполнена как можно скорее"[[92]](#footnote-92). Действительно, чем лояльнее сотрудничество национальных судов с судом интеграционного объединения, тем более эффективно развивается интеграционный правопорядок. Поэтому важно исследовать условия, которые приводят национальных юристов, судей к желанию работать с международными судьями, чтобы применять нормы международного права в национальном правопорядке.

Действующий же Статут Суда ЕАЭС не содержит никаких положений о преюдициальной юрисдикции Суда. При создании Суда был поставлен надежный заслон от любых потенциальных возможностей вынесения преюдициальных заключений. Именно поэтому Статут ясно и четко закрепляет, что разъяснение Суда ЕАЭС означает предоставление консультативного заключения, которое имеет исключительно рекомендательный характер. Государства-участники сами определяют, какие национальные органы уполномочены обращаться в Суд ЕАЭС за разъяснениями.

Представляется, что исключение функции вынесения преюдициальных заключений по запросам национальных судов полностью лишает Суд ЕАЭС возможности диалога с национальными судами, которые применяют акты Союза, непосредственно действующие в национальных правопорядках стран-членов Союза. По мере развития евразийского интеграционного проекта все более очевидной становится необходимость наделения Суда правом давать преюдициальные заключения в ответ на запросы национальных судов. Без таких изменений, без диалога Суда Союза и национальных судов, нацеленного на единообразное применение норм права Евразийского Союза всеми национальными судами стран-членов, невозможно создание единого правового пространства и, как следствие, полноценного единого внутреннего рынка. В связи с этим нельзя не согласиться с А.С. Исполиновым в том, что "[раз Суду Союза] оставлена функция выносить лишь классические необязательные заключения по запросам государств или институтов Союза... [то] основная тяжесть по применению актов Союза ляжет на национальные суды... [которые] будут создавать свои национальные версии толкования и применения тех или иных положений норм права Союза"[[93]](#footnote-93). Подобное обстоятельство никак не будет способствовать единству правоприменительной практики в государствах - членах ЕАЭС.

**Заключение**

Для эффективного функционирования во всех интеграционных объединениях большое внимание уделяется действенному порядку разрешения споров в рамках обособленной судебной процедуры. Опыт, накопленный во многих интеграционных объединениях, показывает, что именно результативный механизм разрешения разногласий во многом определяет успешность интеграции государств-участников объединения.

Все органы Евразийского экономического союза действуют в направлении достижения цели интеграции. Содействие интеграции и продолжению политики Евразийского экономического союза в государствах по определению влияет на непреложный факт необходимости активной роли Суда. Вынося решения и заключения, Суд в пределах его компетенции способен оказывать влияние на улучшение отношений государств, входящих в международное интеграционное объединение. Роль Суда ЕАЭС в укреплении евразийской интеграции зависит не только собственно от объема его юрисдикции и доступа к ней. Среди государств и хозяйствующих субъектов Суд Союза должен пользоваться авторитетом по причинам справедливости, качества и беспристрастности его решений.

Рассмотрев правовые аспекты функционирования Суда ЕАЭС, а также проанализировав компетенцию, мы можем сделать следующие выводы:

- Суд ЕАЭС не связан формальными отношениями правопреемства с Судом ЕврАзЭС. В то же время Суд ЕАЭС, несомненно, может считаться продолжателем Суда ЕврАзЭС - точно так же, как ЕАЭС продолжает и развивает интеграционные начинания ЕврАзЭС.

- Суд ЕАЭС, используя процессуальные механизмы создает обязательные для участников экономического оборота правила поведения, формируя право союза. Суд ЕАЭС создает собственную правовую систему, призванную регулировать отношения по его внутреннему функционированию. В частности, создаются внутреннее право организации (регламент суда), а также международно-правовые инструменты (соглашение о пребывании Суда на территории Республики Беларусь).

- Судьи Суда ЕАЭС в значительной степени зависят от Высшего Евразийского экономического совета и от государств-участников. Тот факт, что судьи назначаются на должность решением Высшего Евразийского экономического совета по представлению государств-членов бесспорно повышает статус судей Суда Союза, однако также показывает, что правительства намерены контролировать весь процесс назначения судей. Принятие решения по этому поводу консенсусом означает, что состав Суда устанавливается по всеобщему согласию государств. Однако на национальном уровне процесс выбора кандидатов на должность судьи Суда не урегулирован.

- В Статуте Суда ЕАЭС раскрывается понятие «хозяйствующего субъекта», исходя из чего в качестве стороны, обратившейся в суд, могут выступать юридические лица и индивидуальные предприниматели иностранных государств, в связи с чем возникает проблема согласования с ЕЭК формы и способа исполнения решения, принятого Судом ЕАЭС. Впрочем, проблематичен порядок исполнения решений и для хозяйствующих субъектов государств-участников ЕАЭС, так как сторонам спора предлагается самостоятельно определить форму и способ исполнения решения Суда ЕАЭС.

- Анализ норм Статута Суда позволяет выделить два ключевых критерия, имеющих значение для решения вопроса об отнесении спора к компетенции Суда. Основным (обязательным) критерием при определении компетенции Суда является то, что оспариваемое решение или действие (бездействие) Комиссии непосредственно затрагивает права и законные интересы хозяйствующего субъекта. В качестве дополнительного (факультативного) критерия следует рассматривать то, что такое решение или действие (бездействие) Комиссии повлекло нарушение прав и законных интересов хозяйствующего субъекта. Однако указанные критерии не раскрыты в учредительных документах ЕАЭС.

- Важную группу полномочий Суда ЕАЭС составляют дела о разъяснении положений права Союза путем предоставления консультативных заключений, которые носят рекомендательный характер. Однако, осуществление Судом разъяснения, не лишает государства-члены права на совместное толкование ими международных договоров, порядок которого на данный момент не определен. Не понятен при этом правовой статус решения Суда ЕАЭС о толковании договора, с которым не согласились государства-участники. Статут четко закрепляет, что разъяснение Суда ЕАЭС носит исключительно рекомендательный характер и государства-участники сами определяют какие национальные органы уполномочены обращаться в Суд ЕАЭС за разъяснениями.

- Статут Суда не предусматривает юрисдикции Суда по трудовым спорам служащих институтов Союза. Суд ЕАЭС может лишь давать «необязательные консультативные заключения по заявлениям сотрудников и должностных лиц органов Союза по вопросам трудовых отношений». Можно предположить, что все трудовые споры служащих ЕЭК выведены из-под юрисдикции каких-либо судов, что говорит об абсолютной судебной незащищенности сотрудников ЕЭК и других институтов Союза. Такой порядок разительно отличается от юрисдикции региональных судов других интеграционных объединений, каждое из которых обладает правом рассматривать трудовые споры сотрудников органов и институтов этих объединений.

- Решение Суда не может выходить за рамки указанных в заявлении вопросов, и самое главное, что решение Суда не может изменять и (или) отменять действующие нормы права Союза, нормы законодательства государств-членов и не может создавать новые нормы права. В связи с этим можно предположить, что составители текста Договора о ЕАЭС, сделали все возможное, чтобы Суд ЕАЭС не имел возможности для создания правовой системы обособленной от государств-участников, к тому же обязали Суд ежегодно представлять Высшему совету отчет о своей деятельности.

- В ходе исследования поставлена под сомнение оперативность осуществления досудебного урегулирования спора, выступающего одним из главных преимуществ досудебных процедур, а также проблема исчерпания процедуры досудебного урегулирования спора и неопределенности перечня документов, подтверждающих ее завершение. Процедура досудебного урегулирования спора должна стать предельно четкой и регламентированной, так как только в этом случае она может стать действенным способом защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в рамках евразийского экономического объединения.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что компетенция нуждается в переформатировании - необходимо усиление роли консультативной юрисдикции суда путем закрепления обязанности высших судебных органов обращаться в Суд за толкованием норм права ЕАЭС; следует предоставить право физическим лицам, некоммерческим организациям право подавать заявления в Суд ЕАЭС; предоставить право Суду ЕАЭС проверять на соответствие Договору о ЕАЭС актов, действий (бездействий) всех органов ЕАЭС.
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