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#

# Введение

**Актуальность темы исследования.** Биологическая природа предопределяет неизбежность смерти всякого физического лица. Со смертью, как с определенным юридическим фактом закон связывает наступление юридически значимых последствий. В связи со смертью гражданина прекращается его правоспособность - способность иметь гражданские права и обязанности.

 Как правило, вопрос о правовых последствиях смерти физического лица сводится к исследованию судьбы наследственного имущества, в том числе к вопросам определения состава наследства, круга наследников, распределение наследственного имущества между наследниками. Актуальность темы данной работы заключается в том, что в работе делается попытка рассмотреть иную грань (сторону), на которую смерть физического лица оказывает непосредственное влияние. Этой иной гранью является судьба договорных отношений участником которых был наследодатель.

В настоящее время договор является распространенной правовой конструкцией, с помощью которой субъекты гражданского оборота приобретают гражданские права и обязанности. Постоянное увеличение и усложнение экономических связей между субъектами гражданского оборота, делают еще более актуальным вопрос о влиянии смерти физического лица на обязательственные отношения, в которых он участвовал, был стороной договора. Б. Б. Черепахин писал: «Движение обязательственного правоотношения, как и любого другого правоотношения, начинается его возникновением и заканчивается его прекращением. В период своего существования правоотношение может претерпеть то или иное изменение в содержании или субъектном составе, сохраняя прочие свои черты, продолжая существовать в измененном виде».[[1]](#footnote-1)

**Цели и задачи исследования.** Основной целью данной работы является исследование динамики некоторых обязательственных правоотношений в случае смерти стороны договора; исследование наиболее интересных как с практической, так и с теоретической точек зрения проблем, возникающих при правопреемстве в отдельных правах и обязанностях наследодателя, а также поиск решений таких проблем.

Поставленная цель достигается решением следующих задач:

-исследование вопроса, касающегося судьбы обязательственного правоотношения и договора в случае смерти наследодателя – стороны договора;

-исследование вопросов, возникающих при наследовании некоторых прав и обязанностей, существовавших при жизни наследодателя;

-исследование вопросов, возникающих при наследовании некоторых прав и обязанностей, возникших после смерти наследодателя.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды Г. Ф. Шершеневича, Б. Б. Черепахина, О. А. Красавчикова, О. С. Иоффе, Ю. К. Толстого и др.

**Структура работы** определяется поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка литературы, использованной при написании работы.

# Глава 1. Наследование прав и обязанностей, возникших

# при жизни наследодателя

*Общие замечания*

В литературе вопрос о правовых последствиях смерти физического лица – стороны договора поднимается лишь применительно к отдельным видам договоров.[[2]](#footnote-2) Что касается законодательного регулирования данного вопроса, то Гражданский кодекс Российской Федерации *(далее – ГК РФ)* в Общей части вообще не упоминает о том, что наступление смерти может иметь какой-либо эффект для договора. Напротив, в особенной части ГК РФ есть правила, определяющие судьбу прав и обязанностей стороны договора в случаи смерти одной из сторон. Однако, такие правила установлены только для некоторых видов договоров. Например, смерть ссудополучателя прекращает обязательство ссуды, если иное не предусмотрено договором (статья 701 ГК РФ), наследники ссудополучателя обязаны вернуть ссудодателю ту вещь, которая являлась предметом договора ссуды. Смерть же, ссудодателя это обязательство не прекращает, его права и обязанности входят в состав наследства (пункт 2 статьи 700 ГК РФ). Смерть гражданина-подрядчика прекращает обязательство подряда как связанное с его личностью и порождает обязанность его наследников передать заказчику результат работ (если работа над заказом проводилась), документацию и материалы, переданные заказчиком подрядчику. Права и обязанности умершего заказчика включаются в состав наследства. Если гражданин являлся исполнителем услуг, то его смерть порождает такие же правовые последствия. Смерть доверителя или поверенного прекращают договор поручения (статья 977 ГК РФ). В случае смерти доверителя его наследники обязаны известить поверенного о прекращении договора, выплатить вознаграждение, причитавшееся поверенному и понесенные им при выполнении поручения расходы (статья 978 ГК РФ). В случае смерти поверенного его наследники обязаны известить доверителя о прекращении договора поручения и принять меры, необходимые для охраны имущества доверителя, в частности сохранить его вещи и документы, и затем передать это имущество доверителю (статья 979 ГК РФ). Обязательство агентирования прекращается смертью агента, а его наследники несут такие же обязанности, что и наследники поверенного в силу субсидиарного применения к агентским отношениям правил о договоре поручения (статья 1011 ГК РФ). Договор доверительного управления имуществом прекращается вследствие смерти гражданина, являющегося выгодоприобретателем, если договором не предусмотрено иное, и вследствие смерти гражданина являющегося доверительным управляющим (статья 1024 ГК РФ). В состав наследства входят права и обязанности умершего правообладателя по договору коммерческой концессии (статья 1038 ГК РФ). Последствия смерти правопользователя не определены ни статьей 1037 ГК РФ, предусматривающей прекращение договора, ни статьей 1038 ГК РФ, устанавливающей сохранение договора при перемене сторон. В связи с этим нельзя сделать однозначного вывода о преемстве прав и обязанностей правопользователя, что следует отнести к недостатку норм, регулирующих отношения коммерческой концессии. Смерть товарища прекращает договор простого товарищества, если договором или последующим соглашением оставшихся товарищей не предусмотрено сохранение договора, либо замещение умершего товарища его наследниками (статья 1050 ГК РФ). В противном случае к наследникам умершего товарища переходят имущественные права и обязанности (право на выдел доли в общем имуществе, право на получение части прибыли при наличии таковой, а также обязанность солидарно отвечать по общим обязательствам товарищества, возникшим на день смерти товарища).

Таким образом, из приведенных норм Особенной части ГК РФ мы видим, что для одних договоров факт смерти стороны влечет прекращение договора, для других договоров факт смерти действие договора не прекращает. В Общей части ГК РФ, как отмечалось, не содержится общего правила о том должен ли договор прекращать свое действие в случае смерти стороны либо действие договора должно распространяться на правопреемников наследодателя. Таким образом, вывести какое-либо единое, общее правило из закона на сей счет однозначно нельзя. Наверно, такое положение дел является оправданным. Объяснить это можно тем, что на сегодняшний день экономические отношения, складывающие между субъектами гражданского оборота настолько сложны и многогранны, что установление какого-либо общего правила может значительным образом повлиять и даже нарушить баланс интересов сторон договора. К тому же, в нашем правопорядке наследование традиционно понималось и по сей день понимается как процесс, в результате которого правовое положение наследодателя занимает наследник.

Г. Ф Шершеневич отмечал, что при наследовании новое лицо заменяет прежнее и занимает его в прежних отношениях активное и пассивное положение, смотря по тому какое положение, занимал умерший.[[3]](#footnote-3)

Б. С. Антимонов и К. А. Граве определяли наследование как непосредственное преемство в правах и обязанностях умершего.[[4]](#footnote-4)

В. И. Серебровский писал, что «наследник вступает в те права, которыми обладал умерший гражданин: наследник делается собственником жилого дома или домашней обстановки, принадлежавших умершему гражданину, приобретает право требовать уплаты денег, взятых у последнего кем-то взаймы, и т. д.».[[5]](#footnote-5)

Таким образом, следует прийти к выводу, что смерть физического лица – стороны договора не является основанием для прекращения действия договора за исключением случаев, предусмотренных законом.

По вопросу влияния факта смерти физического лица - стороны договора на обязательства следует сказать, что обычно считается, так как договор - это сделка (но не всякая сделка является договором), порождающая обязательства, тогда как прекращение договора прекращает обязательства. Так, например, говорится в статье 453 ГК РФ о последствиях прекращения договора. В литературе можно встретить различные точки зрения по данному вопросу. Так, В. А. Белов вопрос о действии договора после смерти физического лица ставит в зависимость от того, прекращаются ли возникшие из договора обязательства. Автор отмечает, что последствием прекращения обязательства будет прекращение договора.[[6]](#footnote-6) При таком подходе невозможно объяснить от чего зависит судьба, например, соглашения об установлении неустойки в период до возникновения основания для её начисления или, например, судьба исполненного договора купли-продажи в период до истечения гарантийного срока и прочее. Из приведенных ситуаций мы видим, что договоры действуют, однако, обязательства отсутствуют и могут вообще не возникнуть. Или, например, прекращение обязательства по оказанию услуг не влечёт прекращение иных возникающих из такого договора обязательств (может сохраняться обязательство по оплате уже оказанных к моменту смерти стороны договора услуг). В связи с изложенным, названную выше точку зрения принять сложно. Полагаем, что в случае смерти физического лица - стороны договора обязательства не прекращаются, за исключением случаев, когда обязательство неразрывно связано с личностью наследодателя либо, когда обязательство не может быть осуществлено без его личного участия (статья 418 ГК РФ).

Прежде чем мы перейдем к исследованию правовых последствий смерти лица – стороны договора скажем несколько слов о такой правовой категории, как правопреемство.

Существует две теории понимания феномена правопреемства. Б. Б. Черепахин в книге «Правопреемство по советскому гражданскому праву» определял правопреемство как переход субъективного права (в широком смысле также правой обязанности) от одного лица (праводателя) к другому лицу (правопреемнику) в порядке производного правоприобретения (в соответствующих случаях – производного приобретения обязанности).[[7]](#footnote-7) Приведенное определение правопреемства стало выражением теории транлятивного (правопереносящего) правопреемства. В соответствии с теорией транлятивного правопреемства, последнее представляет собой собственно переход прав и обязанностей к правопреемнику.

Имеется еще одна так называемая теория конститутивного правопреемства (теория дискретности правопреемства). Существо дискретной теории можно выразить словами В. С. Толстого, полагавшего, что термин «правопреемство означает лишь, что при наличии установленных юридических фактов происходит прекращение прав и обязанностей у одних из лиц и причинно-связанное возникновение их у других в том же или ином объёме».[[8]](#footnote-8) То есть при правопреемстве не происходит переход прав и обязанностей от одного субъекта к другому, а происходит последовательное прекращение и возникновение прав и обязанностей.

Законодатель в статье 1110 ГК РФ закрепил принцип универсального правопреемства. В соответствии с названной статьей при наследовании имущество умершего (наследство) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК не следует иное. В данном случае речь идет о переходе к правопреемникам прав на наследственное имущество, принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства.

В соответствии со статьей 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Место наследодателя в договорах, в которых он участвовал занимают его наследники, исключение составляют только договоры, тесно связанные с личностью наследодателя (статья 418 ГК РФ).

Как известно, срок для принятия наследства составляет шесть месяцев со дня его открытия. В шестимесячный период круг наследников может меняться, следовательно, будет сохраняться «правовая неопределенность» в смысле субъектного состава на стороне наследодателя. Следовательно, реализация прав и обязанностей возникших из договора, принадлежащих умершему, практически будет исключена, тоже самое можно сказать и про реализацию прав и обязанностей контрагентов умершего по договору.[[9]](#footnote-9) Только по истечении срока на принятие наследства будет определен круг наследников, и наследник(и) приобретает возможность реализовать права, вошедшие в состав наследственного имущества, а в отношении наследников становится возможным принудительное исполнение обязательства, перешедшего от наследодателя.

 Таким образом, отметим, что факт наступления смерти наследодателя - стороны договора исключает всякую динамику исполнения обязательства в период «правовой неопределенности», вызванной открытием наследства.

О. С Иоффе писал: «В промежутке между открытием и принятием наследства обладатель входящих в его состав прав и обязанностей не определен. Но он обязательно будет определен (поскольку переход наследства к тому или иному лицу не отвратим), и как только это произойдет, станет ясно, кому принадлежали соответствующие права и обязанности с момента смерти их носителя (поскольку акту принятия наследства придается обратная сила). А временная неопределенность субъекта прав и обязанностей, если он при всех обстоятельствах должен быть определен, не равнозначна его отсутствию».[[10]](#footnote-10)

Римские юристы, чтобы оправдать приобретение прав и обязанностей «лежачим» наследством, прибегали к некоторым фикциям, иной раз приписывая обратную силу принятию наследства наследником, начиная с момента смерти de cuius, а иногда усматривая в «лежачем» наследстве как бы продолжение личности покойного вплоть до момента принятия наследником.[[11]](#footnote-11)

Наш законодатель ввел фикцию – принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (пункт 4 статьи 1152 ГК РФ).

Вместе с тем, несмотря на то, что в законодательстве заложен механизм, обеспечивающий непрерывность перехода имущественных прав и обязанностей наследодателя к наследникам, в любом случае de facto существует временный период неопределенности как в смысле субъектного состава на стороне наследодателя в договорах, в которых участвовал наследодатель так и неопределенность правового положения, принадлежавшего наследодателю имущества.

# Наследование прав и обязанностей наследодателя

#  по договору купли-продажи

Одним из самых распространенных договоров, участником которого может быть наследодатель, - договор купли продажи.

В соответствии со статьей 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Основание (направленность) договора купли-продажи производно от объективных экономических законов и связано с товарным оборотом, где покупатель удовлетворяет свою потребность посредством приобретения товара, а продавец – его отчуждения за деньги. Основание (направленность) договора купли-продажи состоит в приобретении продавцом права на деньги (покупную цену) и в приобретении покупателем права на вещь (предмет договора). Говоря иначе, договор направлен на переход права (собственности, иного вещного права) на определенное число наличных денежных знаков, а при безналичной плате – на переход обязательственного права требования на определенную сумму безналичных денег; его основание (направленность) - бесповоротная обоюдная смена правообладателей.[[12]](#footnote-12)

Между заключением договора купли-продажи и передачей товара возможен разрыв, и покупатель становиться собственником товара не в момент заключения договора, а в момент его передачи если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1 статьи 223 ГК РФ). Представим ситуацию, что в период между заключением договора и передачей товара умирает продавец. Что происходит с обязательством умершего продавца предоставить товар покупателю? Понятно, что в связи со смертью продавца его правоспособность прекращается, а вместе с ней прекращается способность иметь имущество на праве собственности, способность совершать сделки, а также совершать иные юридически значимые действия. Получается, несмотря на то, что продавец взял на себя обязательство передать право собственности, передать оно его не сможет. Исполнять обязательство по передаче права собственности на товар будет наследник, который примет наследство. Аналогичный подход будет в случае, если товар покупателю передан, однако, покупатель умер, не успев уплатить покупную цену продавцу. Это вытекает из части 1 статьи 1112 ГК РФ, согласно которой в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Следовательно, права и обязанности продавца (покупателя) по договору купли-продажи переходят по наследству наследнику(ам), принявшему(им) наследство.

Следует упомянуть про категорию, так называемых прав и обязанностей, тесно связанных с личностью. Статья 1112 ГК РФ предусматривает, что не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя. Критерии, по которым права и обязанности могут быть признаны непередаваемыми в законе обозначены самым общим образом – указанием на строго личный характер обязательства. В статье 1112 ГК РФ дается примерный перечень таких прав и обязанностей. Это, в частности, право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, а также права и обязанности переход, которых в порядке наследования не допускается ГК РФ и другими законами.

Л. А. Новоселова по этому поводу пишет, что «речь идет о так называемых высоко персонифицированных требованиях в которых характер связи кредитора и должника столь тесен, что личный характер отношений «перевешивает» приводя к исключению права в отношении должника и имущественного оборота».[[13]](#footnote-13)

Ю. П. Свит указывает, что «обязательство прекращается если исполнение не может быть произведено без личного участия должника или предназначено лично для кредитора или иным образом с ним связано».[[14]](#footnote-14)

Рассмотрим, как разрешают судебные органы споры, связанные с исполнением наследниками договорных обязательств наследодателя. Так в одном из судебных дел истец (продавец) просил суд взыскать задолженность по договору купли-продажи. Обстоятельства дела следующие: между истцом и покупателем был заключен договор купли-продажи товара с рассрочкой платежа. Оплата последнего платежа покупателем не произведена. Покупатель умер. Ответчик принял наследство после его смерти путем подачи заявления нотариусу. Долг покупателя не превышал стоимости наследственного имущества. Суд апелляционный инстанции отметил: «Как правильно указано судом первой инстанции обязательства, возникающие из договора купли-продажи товара с рассрочкой платежа, не связаны неразрывно с личностью наследодателя, поэтому подлежат наследованию в порядке универсального правопреемства. Суд первой инстанции исходил из того, что сестра покупателя приняла наследства после его смерти путем подачи заявления нотариусу в течение 6-ти месяцев с момента открытия наследства. Следовательно, с принятием наследства в виде его части - ... долей в праве на комнату, наследник приняла его полностью, в том числе и обязательства, возникшие в силу договора у наследодателя. Поскольку долг наследодателя не превышает стоимости наследственного имущества, то К.Г.Н. обязана возместить его истцу».[[15]](#footnote-15)

Перед нами типичный пример того, как наследник исполняет обязанность наследодателя перед его контрагентом.

Изменим условия, например, при жизни наследодатель пропустил срок внесения очередной платы за товар, умер так и не исполнив обязательство. Открылось наследство, истекло шесть месяцев. Кредитор ждет исполнения от наследников, принявших наследство. Казалось бы, за такой значительный промежуток времени от момента просрочки внесения очередного платежа до момента исполнения наследниками обязательства можно начислить проценты за неисполнение денежного обязательства и тем самым покрыть убытки кредитора, они наверняка будут. Однако, в пункте 61 Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» *(далее - Постановление Пленума ВС РФ № 9)* говорится, что проценты подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства. То есть наследник, не исполнивший денежное обязательство, не несет ответственности за нарушения, допущенные до момента истечения срока необходимого для принятия наследства[[16]](#footnote-16).

Заслуживает внимание проблема, связанная со смертью стороны договора об отчуждении недвижимого имущества до регистрации перехода права собственности. В таком случае возможны две ситуации: до регистрации перехода права собственности умирает продавец[[17]](#footnote-17) либо до регистрации перехода права собственности умирает покупатель.[[18]](#footnote-18) Первая ситуация была предметом рассмотрения высших судебных инстанций. В пункте 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» *(далее – Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 10/22)* указывается, что поскольку «обязанности продавца по договору купли-продажи переходят к его универсальным правопреемникам…покупатель недвижимого имущества вправе обратиться с иском о государственной регистрации перехода права собственности к наследникам или иным универсальным правопреемникам продавца». Для тех же случаев, когда наследники продавца отсутствуют, за покупателем недвижимого имущества, «которому было передано владение во исполнение договора купли-продажи», признается право обратиться за регистрацией перехода права собственности. Отказ государственного регистратора зарегистрировать переход права собственности в связи с отсутствием заявления продавца может быть обжалован в суд. Рассматривая такое требование покупателя, суд проверяет исполнение продавцом обязанности по передаче и исполнение покупателем обязанности по оплате. Если единственным препятствием для регистрации перехода права собственности к покупателю является отсутствие продавца, суд удовлетворяет соответствующее требование покупателя. В резолютивной части решения суд обязывает государственного регистратора совершить действия по государственной регистрации перехода права собственности. Данное разъяснение вполне разумно и логично. Однако, все же возникает несколько вопросов. Почему данная ситуация рассматривается применительно к договору купли-продажи, а как с иными отчуждательными сделками? Почему предметом рассмотрения является только ситуация, при которой имущество передано во владение продавцу во исполнение договора купли-продажи? А если стороны договорились передать имущество после государственной регистрации? Если имущество до государственной регистрации не передано, покупатель лишается права требовать регистрации перехода права? Пункт 61 названного Постановления содержит следующее правило: «Если обязательство продавца передать недвижимость не исполнено, покупатель вправе в исковом заявлении соединить требования об исполнении продавцом обязанности по передаче и о регистрации перехода права собственности. При этом требование о регистрации перехода права собственности не может быть удовлетворено, если суд откажет в удовлетворении требования об исполнении обязанности продавца передать недвижимость». Подобные требования могут быть предъявлены покупателем к наследникам продавца, принявшим наследство.

Разъяснения, содержащиеся в пункте 62 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 относительно возможностей покупателя в случае смерти продавца должны применяться и во второй ситуации (когда умер покупатель). Спустя два года после принятия Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 ситуация, при которой умер покупатель до государственной регистрации права нашла отражение в Постановлении Пленума ВС РФ № 9. Пункт 9 предусматривает, что наследники покупателя по договору купли-продажи недвижимости, умершего до государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, в случае возникновения спора вправе обратиться с иском к продавцу по указанному договору о государственной регистрации перехода права собственности к наследникам.

До принятия Постановления Пленума ВС РФ № 9 практика складывалась следующим образом. Наследники обращались в регистрирующий орган с заявлением о регистрации права за умершим по тем основаниям, которые существовали до его смерти. Не получив положительного решения вопроса, наследники обращались в суд с требованием о признании за собой права на объект.[[19]](#footnote-19) Как правило, при установлении того обстоятельства, что при жизни приобретателя объекта недвижимости имелись основания для регистрации его права, суд выносит решение об удовлетворении требования. Представляется, что рассмотрение подобного рода дел носит весьма искусственный характер. Уже на начальном этапе возникает вопрос с определением надлежащего ответчика. Известно, что в случае если в основании перехода права собственности лежит сделка, то ответчиком в таком случае будет лицо, которое отчуждало объект по договору. Однако, в практике и по сей день встречаются случаи, когда ответчиком выступает регистрирующий орган, что в корне неверно, так как у регистрирующего органа отсутствует какой-либо интерес.

Таким образом, права и обязанности по договору купли-продажи не являются тесно связанными с личностью и в случае смерти одной из сторон могут быть исполнены наследниками, принявшими наследство. Однако, несмотря на то, что законодателем введена фикция – принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства в период, который отведен для принятия наследства, исполнение прав и обязанностей, как наследниками умершей стороны, так и контрагентом наследодателя по договору купли-продажи будет фактически парализовано.

#  Наследование прав и обязанностей наследодателя

# по договору дарения

Договор дарения является одним из видов отчуждательных сделок наряду с договором купли-продажи.

Статья 581 ГК РФ специально регламентирует вопрос о правопреемстве. Напомним, что правопреемство может возникнуть только в консенсуальном договоре дарения, в реальном договоре дарения для него места нет, ибо там никакой обязательственной стадии не существует.

В статье 581 ГК РФ имеется два пункта. Первый говорит о правах одаряемого: «Права одаряемого, которому по договору дарения обещан дар, не переходят к его наследникам (правопреемникам), если иное не предусмотрено договором дарения». В данном пункте выражена вполне очевидная логика, так как дарителю не все равно, кого он одаривает. Для дарителя имеет существенное значение личность одаряемого и, если даритель решил облагодетельствовать одаряемого, это совсем не означает, что в случае если бы последний отсутствовал даритель решил бы облагодетельствовать кого-либо из его наследников. Второй пункт названной статьи посвящен обязанностям дарителя: «Обязанности дарителя, обещавшего дарение, переходят к его наследникам (правопреемникам), если иное не предусмотрено договором дарения». Данное правило соответствует принципу pacta sunt servanda. Действительно, если даритель обязался передать что-либо в дар, он должен выполнить взятое на себя обязательство. Наследники в случае если наследодатель не исполнит при жизни взятое на себя обязательство, будут исполнять его, конечно, не за свой счет, а за счет имущества наследодателя, которое им перейдет в порядке наследования. Ответственность наследников, как известно, ограничена размером принятого ими наследственного имущества. Следовательно, исполнение наследниками обязанности наследодателя передать дар, каким-либо «тяжким бременем» для них являться не будет.

Интересной представляется ситуация, при которой в дар передается недвижимое имущество и в период между заключением договора дарения и регистрацией перехода права собственности умирает даритель. Интерес вызван тем, что в судебной практике отсутствует единый подход к разрешению подобных ситуаций.

Так, например, в одном случае суды указывают, что «У дарителя с момента заключения договора дарения возникло обязательство по регистрации перехода права собственности на основании заключенного договора дарения. В силу положений статей 1110, 1112 Гражданского кодекса РФ обязательство по заключенному договору дарения переходит к наследникам в порядке универсального правопреемства».[[20]](#footnote-20)

В другом случае суды указывают следующее. «Судом бесспорно установлено и это не оспаривалось истцом, заявления на государственную регистрацию перехода права собственности на спорную квартиру по договору дарения квартиры А. и А.С.Г. не подавали. При таких обстоятельствах, суд правильно указал, что надлежащих доказательств, свидетельствующих о намерении А. передать право собственности на принадлежащую ему спорную квартиру А.С.Г., не представлено».[[21]](#footnote-21) Еще выдержка из судебного решения: «Суд , проанализировав все представленные доказательства, поведение сторон по сделке, учитывая, что при жизни ФИО1 не было подано заявление о регистрации, либо выдана доверенность на подачу заявления и совершения других действий, составление договора дарения в одном экземпляре, наличие завещания, отсутствие акта приема-передачи спорного имущества, пришел к правильному выводу о том, что ФИО1 не выразил свою волю на заключение и государственную регистрацию перехода права собственности по сделке к одаряемому».[[22]](#footnote-22)

Как видим, перед нами две противоположные позиции судебных органов. Для одних судов, которые удовлетворяют требования одаряемых о регистрации права собственности достаточно факта заключения договора дарения. Для других судов факта заключения договора недостаточно, и они при рассмотрении подобных требований принимают во внимание поведение дарителя перед смертью, в частности, подавал ли даритель заявление о государственной регистрации и прочие обстоятельства.

Конечно, второй подход судов не основан на законе. Консенсуальный договор дарения уже с момента его заключения связал стороны. В таком случае рассмотрение факта подачи дарителем заявления в регистрирующий орган в качестве выражения воли дарителя на отчуждение недвижимого имущества одаряемому противоречит закону. Даритель, подписав договор дарения выразил волю на отчуждение предмета договора и принял на себя обязанность передать его одаряемому, а также принял обязанность содействовать в осуществлении регистрации перехода права собственности. Если даритель умер, не успев исполнить обязанности по договору, обязанность их исполнения переходит к наследникам, так как эти обязанности являются передаваемыми.[[23]](#footnote-23)

Таким образом, действия судебных органов, выражающиеся в отказе одаряемому в государственной регистрации права при отсутствии, например, заявления дарителя о государственной регистрации права незаконны. Такими действиями просто-напросто уничтожается сделка, которая является «здоровой» и нивелируется воля дарителя.

Отдельного обсуждения заслуживает вопрос отмены дарения по пункту 4 статьи 578 ГК РФ. Согласно пункту 4 статьи 578 ГК РФ, в договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого. Право дарителя отменить дарение, если он переживет одаряемого, появляется у дарителя только в том случае, если такое условие включено в договор. Если договор не содержит этого условия, даритель не вправе отменить дарение, ссылаясь на смерть одаряемого.

«Сама по себе идея отмены дарения состоит в аннулировании дарителем или судом договора дарения как юридического факта, повлекшего юридические последствия. Аннулируя договор, лежащий в основании приобретенного одаряемым титула, такая отмена лишает данное приобретение правового основания, делает его не основательным».[[24]](#footnote-24)

Следует сказать, что включение в договор дарения условия о возможности дарителя отменить дарение, если он переживет одаряемого, никоим образом не ограничивает право собственности одаряемого на подаренное имущество. Будучи собственником, одаряемый обладает полной распорядительной властью в отношении переданного ему предмета дара и может совершать в отношении него любые сделки, в том числе осуществлять отчуждение указанного объекта третьим лицам. В согласии дарителя сделки по отчуждению предмета дара не нуждаются.

Интерес представляет вопрос о том, могут ли наследники дарителя воспользоваться правом на отмену дарения, если в договоре закреплено право дарителя отменить дарение, если он переживет одаряемого?

Приведем выдержку из судебного решения по поставленному вопросу[[25]](#footnote-25). «Истец указывала на то, что ее отец М.А. передал по договорам дарения от 15.10.2009 года и от 21.07.2010 года комнату № 1 в двухкомнатной квартире коммунального заселения, отцу ответчика С.В. 26.11.2013 года умер С.В., правопреемником которого является ответчик С.М.В. 03.12.2013 года умер М.А. Пунктом 5 договоров дарения спорной комнаты предусмотрено, что даритель М.А. оставляет за собой право отменить настоящее дарение в случае если переживет одаряемого С.В. М.А. пережил одаряемого С.В. Реализовать свое право на отмену дарения М.А. не успел по независящим от него причинам. Поскольку истец является наследником М.А., к ней перешло право М.А. отменить дарение. Решением Коптевского районного суда г. Москвы от 15.12.2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда г. Москвы от 12.05.2016 г., в удовлетворении исковых требований отказано. Разрешая заявленные исковые требования суд первой инстанции руководствовался положениями статей 209, 572, 578 ГК РФ. Разрешая заявленные Г.А. требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что в ходе судебного разбирательства истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих, что после смерти одаряемого С.В. даритель М.А., либо его представитель, желал воспользоваться своим правом на отмену дарения, воспользовался им либо предпринял какие-либо действия к отмене дарения, не представлено, а судом не добыто. В передаче кассационной жалобы истца на решение Коптевского районного суда г. Москвы от 15.12.2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.05.2016 г. вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отказано».[[26]](#footnote-26)

Интерес представляет аргументация суда по поводу отказа в удовлетворении требований. Суд указал, что истцом «не представлено допустимых и достоверных доказательств, что даритель желал воспользоваться своим правом на отмену дарения, воспользовался им либо предпринял какие-либо действия к отмене дарения».

Следуя логике суда, в случае если бы подобные доказательства были представлены, истица смогла бы реализовать право дарителя на отмену дарения.

В целом, следует согласиться с позицией суда в данном случае. Полагаем, что право дарителя отменить дарения по рассматриваемому основанию имеет личный характер в силу особого характера данного вида договора. Тем не менее, считаем, что, если даритель предпринимал «определенные» действия по отмене дарения, но до конца эта процедура не была им завершена, то завершить её имеют право его наследники. Возникает вопрос: какие доказательства необходимо представить суду, для того чтобы подтвердить желание (намерение) дарителя отменить дарение? Как известно, заявление об отмене дарения является односторонней сделкой. Какого-либо специального регулирования, касающегося вопроса формы совершения заявления об отмене дарения на сегодня отсутствует. В соответствии с пунктом 1 статьи 159 ГК РФ сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная форма, может быть совершена устно. Оптимальным, на наш взгляд, решением будет использование письменной формы заявления, которая позволяет дарителю (его наследникам) в будущем избежать споров, касающихся доказывания факта отмены дарения и момента его отмены. Заявление об отмене дарения вступает в силу в момент, когда оно доведено до сведения наследников одаряемого (статья 165.1 ГК РФ). Однако, в случае если в период между отправкой заявления об отмене дарения и его получением наследниками одаряемого даритель умер, не придавать значение такому заявлению не стоит. В таком случае, нужно использовать не принцип доставки юридически значимого сообщения, а принцип отправки. В противном случае воля дарителя будет нивелирована.

# Наследование прав и обязанностей наследодателя

# по кредитному договору

Почти каждый третий россиянин, достигший совершеннолетнего возраста, брал кредит в банке. Об этом сообщается в «Обзоре состояния финансовой доступности в Российской Федерации»[[27]](#footnote-27), который подготовил Банк России на основе отчетности финансовых организаций и опросов взрослого населения и субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следует заметить, что значительную часть гражданских дел, рассматриваемых судами по кредитным спорам составляют дела по искам о взыскании задолженности с заемщиков, об обращении взыскания на имущество, заложенное в обеспечение возврата кредита, о досрочном возврате кредита, заявленным кредитными организациями.

Вместе с тем смерть заемщика не является для банка «препятствием» для возврата предоставленных им денежных средств заемщику. Как отмечалось, в российском наследственном праве действует принцип универсального правопреемства, в силу которого в состав наследства входят не только права, но и обязанности наследодателя. Как пишет Ю. К. Толстой «универсальность обуславливается тем, что между волей наследодателя и волей наследника отсутствуют посредствующие звенья, что наследник является продолжением юридической личности наследодателя во всей возможной полноте, заступает место наследодателя во всех возможных правоотношениях, участником которых был наследодатель (кроме случаев предусмотренных законом)».[[28]](#footnote-28)

Таким образом, посредством закрепления в ГК РФ принципа универсального правопреемства обеспечивается сохранение в «неизменном» виде возможностей кредитора в случае смерти должника. В случае смерти заемщика, обязанность по возврату денежных средств перейдет к его наследникам, принявшим наследство.

При обсуждении вопроса, поставленного в названии настоящего параграфа необходимо обратиться к Постановлению Пленума ВС РФ № 9, а именно к абзацам 2 и 3 пункта 61 в которых Верховный суд РФ разъясняет вопросы, связанные с порядком исчисления регулятивных и охранительных процентов в случае смерти заемщика в период, отведенный для принятия наследниками наследства.

Абзац 2 пункта 61 говорит следующее: «Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 404 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества)».

Изложенные положения абзаца 2 пункта 61 Постановления Пленума ВС РФ № 9 являются далеко небесспорными на наш взгляд. Из изложенных положений мы видим, что фикция вступления в наследство со дня открытия наследства действует лишь в отношении регулятивных процентов, в отношении охранительных процентов подход иной. Далее видим, что начисление процентов по статье 395 ГК РФ привязывается к вине за нарушение обязательств и для наследников вина презюмируется по истечении шестимесячного срока необходимого для принятия наследства. Возникает вопрос: а что, если наследник узнал, например, о существовании кредита через довольно продолжительный период времени после истечения шестимесячного срока? Либо наследник, например, вступил в наследство до истечения шестимесячного срока необходимого для принятия наследства. Будет ли он в таком случае освобождаться от уплаты процентов по 395 статье ГК РФ или нет? Также возникает вопрос о судьбе неустойки, которая установлена договором. Начисление ее приостанавливается на шестимесячный период или нет? Ответы на эти вопросы Постановление Пленума ВС РФ № 9 не дает.

Рассмотрим подход судебных органов к поставленным вопросам.

Рассматриваемые положения Постановления Пленума ВС РФ № 9: фикция вступления в наследство со дня открытия наследства действует лишь в отношении регулятивных процентов, начисление процентов по статье 395 ГК РФ привязывается к вине за нарушение обязательств и для наследников вина презюмируется по истечении шестимесячного срока необходимого для принятия наследства.

Выдержки из судебных решений.

1) «20 сентября 2013 года Саламатов В.И. умер. 19 ноября 2013 года наследство  Саламатова В.И. принято его дочерями Семячкиной Т.В. и Мякишевой Н.В. путем подачи нотариусу заявлений о принятии наследства... Учитывая вышеперечисленные нормы ГК РФ, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что со смертью Саламатова В.И. начисление процентов за пользование полученным им кредитом (как плата за кредит) не прекращается, поскольку долговое обязательство наследодателя, переходящего к наследникам вместе с наследственным имуществом, включает в себя не только сумму основного долга по кредиту, существовавшего на момент открытия наследства , но и обязательство наследодателя уплатить проценты за пользование этими денежными средствами до момента их возврата кредитору, так как при заключении кредитного договора денежные средства наследодателю предоставлялись под условие уплаты таких процентов.

Следовательно, наследники Саламатова В.И.,  принявшие наследство, в том числе Мякишева Н.В., обязаны производить уплату процентов за пользование кредитом, начисляемых за период после смерти наследодателя вплоть до полного погашения кредита. Также правильным является вывод суда первой инстанции о том, что начисление штрафных санкций за нарушение сроков выплаты основного долга и процентов за пользование кредитом не должно производиться в период с момента открытия наследства 20.09.2013 г. по день подачи заявления о принятии наследства 19.11.2013 г. Учитывая указанные нормы, а также положения ст. [1110](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1110/?marker=fdoctlaw), [1112 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1112/?marker=fdoctlaw), с момента совершения действий по принятию наследства наследником считается, что он выразил свою волю и на то, что будет связан обязательствами наследодателя, которые входят в состав наследственного имущества. До этого момента наследник не может нести ответственность за просрочку исполнения таких обязательств, поскольку его вина в неисполнении отсутствует».[[29]](#footnote-29)

2)«Таким образом, смерть должника ФИО1 не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору. Шестимесячный срок, необходимый для  принятия  наследства, приостанавливает исполнение начисления процентов начисляемых в рамках статьи  [395](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw)  Гражданского кодекса  РФ. Данный  период

времени при расчете задолженности истцом правомерно не был учтен».[[30]](#footnote-30)

3) «М. умер 06.03.2015, до момента смерти заемщик добросовестно исполнял свои обязанности по кредитному договору. После принятия наследства наследники, принявшие наследство, обязательства по погашению кредитной задолженности не исполняли, что явилось в силу п. 2 ст. 811 ГК РФ основанием для предъявления требования Банка о досрочном взыскании задолженности. Учитывая, что днем открытия наследства является 06.03.2015, а время, необходимое для принятия наследства в соответствии со ст. 1154 ГК РФ составляет шесть месяцев со дня открытия наследства, то есть с 06.03.2015 по 06.09.2015 неустойка, начисленная банком за неисполнение денежного обязательства заемщиком за период с 06.03.2015 по 06.09.2015, подлежит исключению из расчета задолженности, предъявленной ко взысканию к наследникам».[[31]](#footnote-31)

4) «Как следует из материалов дела, ответчик 11 ноября 2014 г. обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства, а 17.12.2014 г. получил уведомление Банка о кредитных договорах, сумме задолженности, размере ежемесячного платежа и сроках погашения. Учитывая, что ответчик сразу после открытия наследства обратился к нотариусу с указанным заявлением, его доводы о том, что начисление процентов за неисполнение денежного обязательства наследником (ответчиком по настоящему делу) должно производиться не ранее чем после окончание шестимесячного срока для  принятия наследства, правильными признать нельзя».[[32]](#footnote-32)

Как видим, суды придерживаются толкованию предложенному Верховным судом РФ и взыскивают с наследников помимо основного долга, проценты за пользование кредитом (цена услуг банка), отмечая при этом, что проценты по статье 395 ГК РФ в период, необходимый для принятия наследства не начисляются и взысканию с ответчика не подлежат. Однако, в случае если наследник принял наследство до истечения шестимесячного срока, то в таком случае проценты по 395 статье ГК РФ по мнению судов все-таки подлежат уплате.

Насколько нам известно, на сегодняшний день освобождение должника от уплаты процентов по 395 статье ГК РФ на шестимесячный период - это единственный случай, когда имеется факт нарушения обязательства стороной договора (просрочка наследодателя) и на определенный период течение охранительных процентов приостанавливается. Рискнем сказать, что все-таки такой подход не верен. Охранительные проценты, которые «набегут» в период, отведенный законодателем на принятие наследства будут погашаться наследниками не за свой счет, а за счет наследственного имущества. Понятно, что имущества наследодателя может быть недостаточно для удовлетворения всех требований кредиторов, тогда неудовлетворенные требования переходят в разряд так называемых натуральных обязательств.[[33]](#footnote-33) Не следует забывать о таких случаях, когда наследственного имущества будет достаточно для удовлетворения всех требований кредиторов и наследникам еще что-то останется. Почему следует лишать банк права на получение процентов, начисляемых по 395 статье ГК РФ если после удовлетворения всех требований кредиторов наследственное имущество, например, еще осталось?

Далее мы видим, что судебные органы связывают возобновление начисления процентов по 395 статье ГК РФ в случае, если наследником наследство принято до истечения шестимесячного срока, установленного для его принятия с моментом вступления в наследство. Такой подход является логичным. С момента совершения наследником действий по принятию наследства считается, что он выразил свою волю и на то, что будет связан обязательствами наследодателя, которые входят в состав наследственного имущества.

Относительно вопроса о том, что происходит с процентами по 395 статье ГК РФ в том случае, если наследники приняли наследство после истечения шестимесячного срока, полагаем, что в любом случае проценты возобновляют свое течение по истечении шестимесячного срока необходимого для принятия наследства.

Что касается вопроса о судьбе неустойки, которая установлена кредитным договором приостанавливается ее начисление на шестимесячный период или нет? Следуя логике Верховного суда РФ начисление предусмотренной договором неустойки также должно приостановиться, так как неустойка суть мера ответственности, как и проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ.

Рассмотрим подход судебных органов к поставленному вопросу.

1) «Таким образом, смерть Н. не влечёт прекращение обязательств по заключённым им договорам, а наследники Н.., принявшие наследство, становятся должниками и несут обязанности по их исполнению со дня открытия наследства в пределах стоимости наследственного имущества, в том числе и в части уплаты повышенных процентов, неустойки. В связи с чем, решение суда в части отказа в удовлетворении требований банка о взыскании с ответчиков повышенных процентов, неустоек, а соответственно, и государственной пошлины подлежит отмене с принятием в этой части нового решения».[[34]](#footnote-34)

2)«Судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит изменению в части взыскания с ответчика неустойки и государственной пошлины, поскольку  неустойка  по  кредитному  договору  подлежит уплате наследником,

принявшим  наследство, по истечении времени, необходимого для принятия

 наследства».[[35]](#footnote-35)

Как видим, принятые по делу судебными органами решения совершенно противоположные. В первом решении изложена позиция, которая отвечает интересам кредитора (банка). Второе решение соответствует «духу» толкования, который дал Верховный суд РФ в Постановлении № 9. Мы стоим на той позиции, что замена стороны в договоре как это происходит, в частности, в случае смерти заемщика и при условии принятия наследниками наследства положение противоположной стороны - кредитора ухудшаться не должно. Необходимо сохранить в «неизменном» виде возможности кредитора в случае смерти должника. Этот постулат, который существовал в римском праве и к которому необходимо стремиться российскому правопорядку в целях сохранения правовых возможностей сторон договора при наступлении экстраординарных случаев каким является, в частности, смерть стороны договора.

Далее обратимся к абзацу 4 пункта 61 Постановления Пленума ВС РФ № 9. Он содержит следующее: «Вместе с тем, установив факт злоупотребления правом, например, в случае намеренного без уважительных причин длительного непредъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ, отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства, поскольку наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора». Возникает вопрос: каким правом злоупотребляет банк, если он предъявляет требование о взыскании задолженности по кредитному договору в пределах срока исковой давности?

Посмотрим, как судебные органы применяют указанный пункт Постановления Верховного суда РФ № 9.

Выдержки из судебных решений.

1)«При этом суд правомерно отказал в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчиков процентов за пользование кредитом, пени за несвоевременную уплату основного долга, пени за несвоевременную уплату процентов, указав, что со стороны истца имеет место злоупотребление правом, так как, зная о смерти заемщика, банк обратился в суд с иском к наследникам, спустя более полутора лет с момента открытия наследства. При этом банк наследников о наличии у ГВС обязательств по кредитному договору не уведомлял. Наследникам о наличии кредитных обязательств у заемщика до предъявления к ним иска не было известно. Судебная коллегия также исходит из того, что непредъявление банком, осведомленным о смерти наследодателя требований к наследникам, которым не было известно о его заключении, об исполнении кредитных обязательств заемщика в течение длительного времени способствовало увеличению размера задолженности по кредитному  договору. Между тем, наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора».[[36]](#footnote-36)

Как видим, казус, который рассматривал суд подпадает под регулирование абзаца 3 пункта 61 Постановления № 9. Полагаем, что возложение на кредитора ответственности в виде отказа во взыскании причитающихся ему процентов за то, что он не предъявил к наследнику «вовремя» требование о взыскании процентов не обосновано. В таком случае непонятно для чего вообще установлен срок исковой давности. Получается, что дабы избежать отказа суда в выплате причитающихся процентов банк должен постоянно отслеживать в отношении каждого заемщика жив он или нет. Банк этим заниматься явно не должен, но похоже именно этого требует от него абзац 3 пункта 61 Постановления Пленума ВС РФ № 9.

# Наследование прав и обязанностей наследодателя

# по договору поручительства

Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств является на сегодняшний день весьма популярным. Популярность данного способа обеспечения исполнения обязательств по-видимому обусловлена тем, что вовлечение в правоотношение поручителя на этапе заключения договора удобно в силу простоты законодательного оформления данного способа обеспечения, не только для кредитора, но и для должника.

До недавнего времени в литературе[[37]](#footnote-37) и в судебной практике[[38]](#footnote-38) имели место различные подходы, касающиеся вопроса правовых последствий смерти физического лица – должника по основному договору. В итоге этот вопрос был разрешен Федеральным законом от 08.03.2015 года № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» *(далее - Федеральный закон № 42)*, которым были внесены изменения в содержание статьи 367 ГК РФ. В пункте 4 статьи 367 ГК РФ теперь закреплено положение, в соответствии с которым смерть должника не прекращает поручительство.

Сохранение обязательств поручителя в случае смерти основного должника представляется обоснованным.[[39]](#footnote-39) Смерть должника не должна уничтожать поручительство, так как это негативно скажется в первую очередь на кредиторе, который в таком случае утратил бы дополнительный источник удовлетворения своих требований. Данный подход можно объяснить и тем, что поручитель, выдавая поручительство за должника, принимает на себя подразумеваемый (потенциальный) риск неплатежеспособности не только должника, но и его правопреемников, иначе поручителя следовало бы освобождать от ответственности, например, в случае ухудшения имущественного положения должника. Понятно, что поручитель, выдавая поручительство, рассчитывает на то, что должник возместит ему то, что поручитель заплатит кредитору, однако, нужно брать в расчет и то, что этого может и не быть.

Вопрос о последствиях смерти физического лица – стороны договора поручительства сохраняет свою актуальность, поскольку действующим законодательством этот вопрос никак не регламентирован.

Рассмотрим вопрос, касающийся правовых последствий наступления смерти физического лица – должника по договору поручительства.

По затронутому вопросу имеются соответствующие правовые позиции Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ.

Правовая позиция Верховного суда РФ выражена в Постановлении Пленума ВС РФ № 9. Абзац 2 пункта 62 названного Постановления говорит, что наследники поручителя отвечают также в пределах стоимости наследственного имущества по тем обязательствам поручителя, которые имелись на время открытия наследства.

Соответствующая позиция Высшего арбитражного суда РФ изложена в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» *(далее – Постановление ВАС РФ № 42)*. Абзац 3 пункта 20 Постановления говорит, что «…при этом в отношениях с кредитором поручитель не вправе ссылаться на ограниченную ответственность наследников и требовать уменьшения размера своей обязанности по договору поручительства пропорционально стоимости наследственного имущества».

Как видим, подход высших судов был абсолютно различный. Отметим, что в связи с принятием Федерального закона № 42 статья 364 ГК РФ дополнена пунктом 3, который предусматривает, что в случае смерти должника поручитель по этому обязательству не может ссылаться на ограниченную ответственность наследников должника по долгам наследодателя (пункт 1 статьи 364). Следовательно, толкование которое предложил Верховный суд РФ в пункте 62 Постановления Верховного суда РФ № 9 не может применяться для ограничения ответственности поручителя по долгам наследодателя только пределами наследственной массы. То есть наследники поручителя также должны отвечать без какого-либо ограничения по поручительству, данному наследодателем.

Ограничение возможности поручителя (правопреемников поручителя) использовать возражение о недостаточности наследственной массы должника для удовлетворения всех требований кредитора можно объяснить двояко. С одной стороны, если буквально толковать статью 364 ГК РФ, которая посвящена возражениям поручителя, которые мог бы представить должник, в строгом смысле слова это возражение об ограниченной ответственности не является возражением должника, так как оно возникло в связи с изменением субъекта в обязательстве по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. С наследодателем или предшествующим поведением это возражение никак не связано. С другой стороны, такое ограничение возможности поручителя использовать возражение о недостаточности наследственной массы должника для удовлетворения всех требований кредитора можно объяснить и с точки зрения политики права. Поручительство, как и любая другая обеспечительная конструкция, представляет собой способ «перекладывания» с одного лица (кредитора) на другое лицо (поручителя) риска банкротства должника. Таким образом, поручитель, принимая на себя поручительство, тем самым добровольно принимает на себя риск того, что имущества должника может быть недостаточно для удовлетворения требования поручителя, который исполнил обязательство должника перед кредитором.

Посмотрим, как складывается судебная практика по поводу применения правила пункта 3 статьи 364 ГК РФ.

(1) «Из пункта 3 договора поручительства следует, что поручитель дает согласие отвечать за неисполнение обязательств по кредитному договору наследниками заемщика в полном объеме обязательств. Взыскивая сумму задолженности солидарно также с Литовченко И.П., суд верно исходил из того, что в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого нового должника (п. 3 договора), т.е. наследник поручителя становится ответственным за исполнение наследниками обязательств».[[40]](#footnote-40)

(2) «Таким образом, исходя из толкования положений указанных статей в их системной взаимосвязи, в случае смерти поручителя его наследники при условии принятия ими наследства солидарно отвечают перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательств полностью или в части, но каждый из таких наследников отвечает в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Разъяснения о том, что в случае  смерти  поручителя  обязанными по договору   поручительства становятся наследники поручителя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, содержатся в пункте 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», а также в пункте 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».[[41]](#footnote-41)

Как видим, в схожих фактических обстоятельствах судебные органы по-разному разрешили споры. Несмотря на содержание пункта 3 статьи 364 ГК РФ одни судебные органы удовлетворяют требования кредиторов к наследникам поручителя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. В других делах судебные органы для того, чтобы аргументировать позицию о том, что договор поручительства распространяется на наследников поручителя, а также в случае смерти должника почему-то ссылаются на содержание договора поручительства, в котором поручитель дает согласие отвечать за нового должника. Это выглядит так, что словно если бы этого условия в договоре не было, наследник поручителя не отвечал бы перед кредитором за должника. Следует отметить, что нововведение, которое появилось в статье 364 ГК РФ во время принятия приведенных судебных решений уже действовало, то есть в приведенных решениях судебные органы просто проигнорировали принятое законодателем нововведение.

Рассматривая правовые последствия смерти физического лица – кредитора по договору поручительства нужно помнить, что обеспечение выдается только потому, что существует основной долг; цель предоставления обеспечения - упрочить веру кредитора в получение причитающегося ему по обязательству; при отпадении этой цели должно быть восстановлено первоначальное положение, и обеспечительные права кредитора должны прекратиться. Поэтому юридическая связь обеспеченного долга и обеспечительного правоотношения является абсолютно естественной.[[42]](#footnote-42) То есть правовые последствия смерти физического лица – кредитора по договору поручительства зависят от того, сохраняется ли действие основного договора или нет.

Если права и обязанности по обеспечиваемому договору передаваемы, то у наследников кредитора будет сохраняться дополнительный источник удовлетворения имущественного интереса за счет поручителя (наследников поручителя).

# Глава 2. Наследование прав и обязанностей, возникших после смерти наследодателя

# Банкротство наследственной массы

Долгое время в российском правопорядке не было норм, посвященных банкротству наследственной массы, потребность в которых отмечалась в научной литературе[[43]](#footnote-43) и в судебной практике.[[44]](#footnote-44)

Процедура банкротства наследственной массы появилась еще в римском праве, где существовала сепаратная процедура конкурсного права, позволяющая производить разделение между наследством и собственным имуществом наследника и ограничивать его ответственность по долгам наследодателя пределами наследственной массы. Кредиторы наследодателя могли обращаться к претору, управителю провинции или суду с целью выделения наследственной массы из собственного имущества наследника и использования его исключительно для удовлетворения требований кредиторов наследодателя.[[45]](#footnote-45)

В странах континентальной правой системы была произведена рецепция римской процедуры несостоятельности наследственной массы в целях ограничения ответственности наследника пределами наследственной массы, так как в гражданском законодательстве ответственность наследника по общему правилу является полной.[[46]](#footnote-46) Германское право, например, исходит из положения, что ответственность наследника по долгам наследодателя носит неограниченный характер, однако, может быть ограничена путем совершения определенных действий. Средства, которые позволяют ограничить ответственность наследников по Германскому гражданскому уложению, условно можно разделить на относительные и абсолютные. К относительным можно отнести те, которые предоставляют наследнику только временную защиту или обеспечивают защиту только от части требований, предъявляемых к наследству. Полное ограничение ответственности по долгам наследодателя стоимостью наследственного имущества возможно путем установления управления имущества или возбуждения производства в связи с несостоятельностью наследства. Основной целью введения процедуры несостоятельности в отношении наследства в германском праве является ограничение ответственности наследников по долгам наследодателя. Ее открытие влечет разделение с юридической точки зрения и с насколько возможной обратной силой по отношению к моменту открытия наследства имущества и ответственности. Наследственная масса отделяется от собственного имущества наследника.

Сравнительно недавно и в нашем правопорядке появился институт банкротства наследственной массы. В российское законодательство были внесены положения, регламентирующие вопросы удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника – гражданина, в том числе в случае, если наступила смерть или он объявлен умершим. В частности, в главе Х Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» *(далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»)* появился параграф 4 «Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти», который состоит из одной статьи.

Из анализа статьи 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что законодатель различает две формы банкротства наследственной массы. Первая форма состоит в том, что суд продолжает уже начатый при жизни должника – физического лица процесс банкротства. Если после возбуждения дела о банкротстве гражданина он умер или объявлен умершим суд по своей инициативе или по ходатайству лица участвующего в деле о банкротстве такого гражданина, выносит определение о дальнейшем рассмотрении данного дела по правилам статьи 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Вторая форма банкротства наследственной массы состоит в том, что дело о банкротстве гражданина возбуждается после его смерти или после объявления его умершим.

Данные нововведения возлагают определенные обязанности на нотариуса. Это связано с возможностью возбуждения дела о банкротстве после смерти должника. Следует отметить, что к сожалению судебная практика признает нотариуса носителем прав и обязанностей умершего гражданина. Например, в одном из решений суд указал: «Права и обязанности гражданина в деле о банкротстве осуществляют наследники гражданина, а до их определения осуществляет исполнитель завещания или нотариус по месту открытия наследства».[[47]](#footnote-47)

Такое толкование является ошибочным. Судебный орган не понимает места и роли нотариуса в наследственном процессе. Нотариус – это фигура нейтральная, он по своему статусу не должен выступать на стороне должника. Закон наделяет нотариуса определенными полномочиями, но не наделяет его правами и обязанностями умершего гражданина-должника. Исполнитель завещания не назван в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как возможный участник процедуры банкротства наследственной массы. Непонятно, чем руководствовались суды при признании исполнителя завещания субъектом данной процедуры.

Следует отметить, что положения статьи 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не дают возможности прояснить ряд важных правовых вопросов (о некоторых из них мы скажем ниже), а некоторые положения вовсе противоречат ГК РФ. Одно название параграфа «Условия и порядок банкротства гражданина в случае его смерти» уже дает повод говорить о недостаточной проработанности положений рассматриваемого института. Так как банкротство гражданина является правовым явлением, которое связано с личностью гражданина и должно прекращаться его смертью или объявлением его умершим. Непонятно, как можно банкротить гражданина, который умер. Целесообразнее было бы назвать этот параграф банкротством наследственного имущества, а права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти называть правами и обязанностями, входящими в состав наследственной массы. Так, пункт 4 статьи 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает, что права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина. В связи с этим нотариус представляет по запросу суда копию наследственного дела лицам, участвующим в деле о банкротстве гражданина. Как видим, в этом случае ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает процессуальное правопреемство в таких правоотношениях.

Как было отмечено ранее, после смерти гражданина и после открытия наследства он перестает существовать как субъект права и какая-либо процедура банкротства в отношении него неприменима. Из-за некорректности некоторых формулировок, используемых в статье 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также в статье 63.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» невозможно понять в отношении кого (чего) подается заявления о банкротстве.

Г. Ф. Шершеневич признавал возможность открытия производства по делу о несостоятельности над имуществом умершего лица «фикцией, искусственным сохранением имущественного единства путем сплочения юридических отношений около субъекта, не соответствующего какому-либо живому человеку», и считал, что речь идет о «замаскированном юридическом лице».[[48]](#footnote-48) С его точки зрения, смерть должника не является препятствием для объявления несостоятельности. Если наследство еще не принято, субъектом, «объявляемым в положении несостоятельности», должно быть само наследство, как юридическое лицо. Когда же наследник вступил во все правоотношения, составляющие в совокупности наследство, несостоятельным будет наследник, хотя бы несостоятельность наступила вследствие долгов наследодателя и даже обнаружилась при жизни последнего.[[49]](#footnote-49) Однако, далее Г. Ф. Шершеневич писал: «По аналогии с общим исполнительным порядком…необходимо признать, что при обнаружении несостоятельности наследства, не принятого еще наследниками, несостоятельным должен считаться наследодатель. Если же наследство было принято, то…несостоятельным должен быть принявший наследство наследник, если обнаружится, что он не в состоянии будет уплатить всех долгов, перешедших к нему от наследодателя и ставших уже его собственными».[[50]](#footnote-50)

По мнению А. А. Новикова «..законодатель признает наследство бессубъектной имущественной массой, которую он наделяет признаками юридического лица. Исполнительным и волеобразующим органом этого лица является финансовый управляющий, который и проводит процесс банкротства гражданина. Имущественная масса отделяется от личности физического лица и начинает жить своей собственной жизнью».[[51]](#footnote-51)

Согласимся с приведенной точкой зрения и добавим, что требования кредиторов, которые остались неудовлетворенными не прекращаются, а переходят в разряд так называемых натуральных обязательств[[52]](#footnote-52), и наследник принявший наследство может добровольно за свой счет исполнить обязанность перед кредиторами действуя из самых разных побуждений.[[53]](#footnote-53) При этом добровольное исполнение наследником такого требования не может быть истребовано обратно. Однако, если наследник добровольно удовлетворит требования кредиторов наследодателя, и при этом будут нарушены интересы собственных кредиторов наследника, кредиторы могу оспорить эти действия, как совершенные с целью ухода от ответственности за неисполнение обязательств (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Судебная практика в основном правильно истолковывает положения о возбуждении процедуры банкротства в отношении умершего должника, как возбуждение дела о банкротстве наследственной массы. Например, в одном из решений суд указал: «Вместе с тем, законодательство о банкротстве не предусматривает введение банкротства в отношении самих наследников. В указанном случае подлежит возбуждению дело о банкротстве умершего (наследственной массы)».[[54]](#footnote-54)

Следует обратить внимание на то, что законодателем не установлен предельный срок для возбуждения дела о банкротстве наследственной массы. Установлено только то, что «дело о банкротстве гражданина также может быть возбуждено после его смерти или объявления умершим» (абзац 3 пункта 1 статьи 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Между тем считаем, что установление данного срока имеет значение, как для наследников, так и для кредиторов наследодателя. В случае отсутствия предельного срока для возбуждения дела о банкротстве наследники должника находятся в «подвешенном» состоянии. Напомним, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, которые установлены для соответствующих требований. И, конечно, когда кредиторы предъявляют свои требования через два с половиной года после принятия наследниками наследства, последние, не знав о существовании такого требования порой недоумевают. И в случае, если не была осуществлена опись наследственного имущества через два с половиной года после принятия наследства наследникам достаточно сложно будет доказывать предел своей ответственности.

Полагаем, что разумно было бы установить предельный срок для возбуждения дела о банкротстве наследственной массы, который будет равен сроку принятия наследства. В таком случае наследники смогут узнать обо всех правах и обязанностях наследодателя, входящих в состав наследственной массы, и решить стоит ли им принимать наследство. Важным «бонусом» для наследников будет то, что, если кредиторы не предъявили свои требования в установленный срок (например, в шестимесячный), если следовать логике законодателя[[55]](#footnote-55) эти требования, о которых не заявлено в срок должны «прекратиться». Интерес кредиторов наследодателя в установлении срока небольшой продолжительности также имеется, так как наследство возможно будет «больше» приближено к тому объему, которое оно имело на момент смерти наследодателя.

В некоторых иностранных правопорядках рассматриваемый вопрос решен. Например, в Германии возбуждение производства по делу о несостоятельности не исключается в тех случаях, когда наследник еще не принял наследство. Однако заявление кредитора наследодателя о возбуждении производства по делу о несостоятельности не допускается, если с момента принятия наследства прошло два года (параграф 319 InsO)[[56]](#footnote-56).

Согласно ГК Швейцарии[[57]](#footnote-57), если кредиторы наследства имеют разумные основания опасаться, что их требования к наследству не будут удовлетворены, они в течение трех месяцев со дня открытия наследства могут требовать назначения управления наследством (art.594). Если долги наследства превышают стоимость имущества, входящего в состав наследственной массы, управление осуществляется по правилам о банкротстве (art.597).

Таким образом, установление предельного срока для возбуждения дела о банкротстве наследственной массы в российском законодательстве отвечало бы интересам как наследников, так и кредиторов наследодателя.

Является открытым вопрос о том, может ли один наследник предъявить требование о банкротстве наследственной массы в период до и после принятия наследства и раздела наследства или такое заявление должно быть заявлено только всеми наследниками? Представляется, что любой из наследников может предъявить подобное требование, ибо в противном случае будет блокироваться возможность предъявления подобного требования до истечения шестимесячного срока, так как «окончательный» состав наследников будет определен только по истечении шестимесячного срока. В случае, если между наследниками совершен раздел наследственного имущества, думается, что у кредиторов могут возникнуть проблемы с определением полного состава наследственного имущества, которое будет подлежать банкротству, к тому же имущество наследодателя и наследника по истечении длительного времени «сложно разделить» и наследникам будет достаточно сложно доказывать предел своей ответственности.

Также возникает вопрос о том обязан ли наследник подавать заявление о банкротстве наследственной массы и какие правовые последствия повлечет неподача этого заявления? Ответ на этот вопрос законодатель не дает.

Следует отметить, что некоторые правопорядки возлагают на наследника дополнительную ответственность по долгам, входящим в состав наследства, в том

 числе и в том случае, если наследник не обращается в суд с заявлением о банкротстве наследственной массы.

Например, по тому же законодательству Швейцарии наследник, действующий добросовестно, отвечает лишь в размере полученного от наследодателя имущества.

Применительно к нашему законодательству вряд ли стоит говорить о какой-то ответственности наследника за неподачу заявления, так как в любом случае наследник, принявший наследство имеет возражение, основанное на пункте 1 статьи 1175 ГК РФ.

Еще один спорный вопрос состоит в том, что в статье 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в пункте 8 установлен порядок очередности удовлетворения требований кредиторов «в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с расходами на погребение умершего, расходами на охрану наследства, совершением нотариальных действий нотариусом». Возникает коллизия между указанной статьей и пунктом 1, абзацем 2 пункта 2 статьи 1174 ГК РФ, которыми императивно установлена очередность удовлетворения требований. В частности, пункт 1 статьи 1174 ГК РФ предусматривает, что необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая его необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управления им, а также расходы, связанные с исполнением завещания, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости. Абзац 2 пункта 2 статьи 1174 ГК РФ говорит, что в первую очередь возмещаются расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя, во вторую – расходы на охрану наследства и управления им и в третью – расходы, связанные с исполнением завещания. По-видимому, эта коллизия должна разрешаться в пользу ГК РФ. В соответствии с пунктом 2 статьи 1110 ГКРФ наследование регулируется ГК РФ и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами. А в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 3 ГК РФ нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК РФ.

Как видим, введение нового института дает нам больше вопросов, чем ответов, при том что мы затронули только самые общие вопросы и не касались тех вопросов, которые возникают, например, в ходе правоприменения у нотариусов.

Как отмечалось, цель института банкротства наследственной массы состоит в ограничении ответственности наследников по долгам наследодателя. В тех иностранных правопорядках, где общим правилом является неограниченная ответственность наследников потребность в этом институте высока.

В отличии от иностранного правопорядка российское право закрепило ограниченную ответственность наследников. Однозначно ответить на вопрос, нужен ли институт банкротства наследственной массы российскому правопорядку нам не просто. Однако, в том виде, в котором он существует сегодня мы бы сказали, что в нем нет смысла, так как ответственность наследников по долгам наследодателя в любом случае ограничена.

# Наследование прав и обязанностей наследодателя по договору участия в долевом строительстве

На практике нередки случаи, когда гражданин - участник долевого строительства, полностью оплатив предусмотренную договором цену и подписав с застройщиком акт передачи недвижимого имущества умирает, не успев осуществить государственную регистрацию права собственности на переданное ему недвижимое имущество. В связи с этим возникает вопрос о возможности включения/не включения такого недвижимого имущества в состав наследственной массы. В настоящем параграфе мы рассмотрим именно эту ситуацию, которая законодателем никак не решена, впрочем, как и многие другие вопросы,[[58]](#footnote-58) имеющиеся в этой сфере.

В Федеральном законе № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» *(далее – Федеральный закон № 214)* в пунктах 7-8 статьи 4 указано, что в случае смерти гражданина - участника долевого строительства его права и обязанности по договору переходят к наследникам, если федеральным законом не предусмотрено иное. Застройщик не вправе отказать таким наследникам во вступлении в договор[[59]](#footnote-59). Существующие на день открытия наследства имущественные права и обязанности участника долевого строительства, основанные на договоре, заключенном в соответствии с Федеральным законом № 214, входят в состав наследства участника долевого строительства в соответствии с ГК РФ.

Как видим, в данном случае речь идет об имущественных правах и обязанностях, основанных на договоре. Статья 12 Федерального закона № 214 говорит о моменте исполнения договора: «Обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства. Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства». После исполнения застройщиком и участником долевого строительства своих обязанностей по договору (передачи недвижимого имущества по акту приема-передачи и оплаты его стоимости) участник долевого строительства имеет право самостоятельно без участия застройщика обратиться с заявлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество о государственной регистрации своего права.[[60]](#footnote-60) Возникает вопрос: то, что должно произойти после подписания акта приема-передачи объекта долевого участия, может быть предметом правопреемства?

Как известно, право собственности у наследника на недвижимое имущество возникает со дня открытия наследства, а не с момента государственной регистрации, как в случаях перехода права собственности по другим основаниям (например, купля-продажа). Это непосредственно вытекает из пункта 4 статьи 1152 ГК РФ, в соответствии с которым принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Такой подход вполне согласуется с общим правилом статьи 8.1 ГК РФ о том, что права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр. Поскольку это общее правило допускает установление законом иного момента возникновения права собственности, для наследования такое исключение как раз и было установлено.

Не следует забывать и правило статьи 1110 ГК РФ о том, что имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, в неизменном виде как единое целое в один и тот же момент. Такое правопреемство невозможно было бы обеспечить, если бы законодатель связал возникновение права собственности на отдельные виды наследственного имущества с фактом государственной регистрации права собственности на них.

В соответствии со статьей 219 ГК РФ право собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее регистрации, возникает с момента такой регистрации. В нашей ситуации у наследодателя – стороны договора участия в долевом строительстве право собственности на недвижимое имущество отсутствует.

На практике наследники, сталкиваясь с подобного рода случаями получив отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство или отказ органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество о регистрации права собственности за умершим обращаются в суд. Проанализировав судебную практику по рассматриваемому вопросу, следует отметить, что требования обычно предъявляются следующие: о включении недвижимого имущества в наследственную массу и признание права собственности наследников на это недвижимое имущество. В подобных делах фигуру ответчика представляет застройщик, который абсолютно не возражает против регистрации права собственности за наследником. Если застройщик ничего не имеет против регистрации права собственности наследников на недвижимое имущество спор о праве в чистом виде отсутствует, его нет. Следовательно, привлечение застройщика в качестве ответчика является необоснованным.

Отказ органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество можно обосновать тем, что в соответствии со статьей 17 ГК РФ правоспособность гражданина возникает в момент рождения и прекращается смертью, следовательно, умерший гражданин не может быть субъектом правоотношений, возникающих при государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Нотариус, как лицо осуществляющее публично правовые функции и как лицо, работающее только с бесспорными фактами по вышеназванной причине также не может выдать наследникам свидетельство о праве на наследство на недвижимое имущество, право собственности на которое за наследодателем зарегистрировано не было.

Посмотрим, как разрешают судебные органы дела по рассматриваемому вопросу.

 (1) «Основанием для приостановления государственной регистрации Управлением Росреестра по Омской области послужило то, что документы, устанавливающие права Рассулиной М.А. на указанную квартиру (свидетельства о праве на наследство по закону и о праве собственности), не содержат указание на возникновение у нее именно права собственности на жилое помещение. Между тем, исходя из обстоятельств дела, представленных заявительницей на государственную регистрацию документов, с учетом указанных норм права, у Управления Росреестра по Омской области не было законных оснований для приостановления осуществления регистрационных действий, в связи с чем данные действия Управления нельзя признать законными. Ссылки регистрирующего органа на то, что договор долевого участия на день открытия наследства был исполнен, в связи с чем предметом наследства не могло являться право требования на спорную квартиру, не могут быть приняты во внимание. Государственная регистрация как формальное условие обеспечения государственной защиты прав лица, возникающих из договорных отношений, объектом которых является недвижимое имущество, - призвана лишь удостоверить со стороны государства юридическую силу соответствующих правоустанавливающих документов. Поскольку при жизни договор долевого участия был исполнен полностью, однако зарегистрировать право собственности на квартиру он не успел, а в силу п.2 ст.[8.1 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8.1/?marker=fdoctlaw) права на имущество, подлежащие государственной регистрации возникают с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, его наследнице и были выданы свидетельства о праве требования на объект недвижимости.  В данном случае факт смерти не может являться препятствием для регистрации права собственности на указанную квартиру за его наследником при предоставлении всех установленных законом документов».[[61]](#footnote-61)

(2) «Постановлением нотариуса Жавриной О.Ф. отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону после смерти ФИО7 в связи с тем, что наследодатель при жизни не успел зарегистрировать право собственности на объект долевого строительства. Заключенный между ООО «Мегастройка» и ФИО7 договор долевого строительства жилья исполнен сторонами в полном объеме, до настоящего времени указанный договор никем не оспаривается, он не признан в установленном законом порядке недействительным или незаключенным, до настоящего времени отсутствуют притязания третьих лиц, в том числе и ответчика - администрации г. Кузнецка Пензенской области, на спорное жилое помещение. Не выполнение предусмотренного законом условия о регистрации прав ФИО7 на спорную квартиру, по причине его смерти, не может служить основанием для отказа истцу в иске, поскольку все обязательства по указанному договору исполнены в полном объеме. Истец не может реализовать свои наследственные права по независящим от неё причинам….Признать за Жавриной О.Ф. право собственности на квартиру, в порядке наследования по закону после смерти ФИО14».[[62]](#footnote-62)

(3) **«**Истец Макиенко Л.В. обратилась в суд с иском к ЗАО ППСО «Авиакор» о включении имущества в наследственную массу. В обоснование своих требований истец указала, что 21.02.2015 года умер её отец - Кудряшов В. Ф. При жизни её отец заключил договор долевого участия в строительстве с ЗАО «ППСО АО «АВИАКОР». Был подписан акт приема-передачи ключей и документации между Кудряшовым В.Ф. и ЗАО «ППСО АО «АВИАКОР», а также акт приема передачи-квартиры. Таким образом, обязательства по Договору участия в долевом строительстве Застройщик выполнил, свои обязательства по вышеуказанному договору Кудряшов В.Ф. так же исполнил, о чем свидетельствует заявление плательщика на открытие аккредитива. Из вышеуказанного видно, что отец истицы, умер на следующий день после подписания документов на квартиру, и в связи с этим не смог оформить должным образом переход права собственности на объект недвижимости. Макиенко Л.В. является единственной наследницей по закону. После смерти в установленный законом срок она обратилась к нотариусу с заявлением о вступлении в права наследства. Однако нотариус Братчикова Т. К. пояснила, что, так как право собственности умершего Кудряшова В.Ф. на объект недвижимости квартиру, не было зарегистрировано, то истица должна в судебном порядке доказывать включение квартиры в наследственную массу. Истец просит суд включить в состав наследственной массы после смерти Кудряшова В. Ф., право требования по договору долевого участия в строительстве заключенного между ЗАО «ППСО АО «АВИАКОР» и Кудряшовым В. Ф. на объект недвижимости однокомнатную квартиру. Договор долевого участия в строительстве и акт приема-передачи являются основанием для регистрации права собственности. Поскольку Кудряшов В.Ф. при жизни не произвел регистрацию права собственности, истцу для оформления наследственных прав необходимо включение прав требования имевшихся у наследодателя по договору долевого участия в наследственную массу. Таким образом, судом установлено, что на момент смерти Кудряшова В.Ф. ему, как участнику долевого строительства, исполнившему свои обязательства, принадлежало право собственности на квартиру, возникшее на основании договора о долевом участии в строительстве, которое после смерти наследодателя подлежит включению в состав наследственного имущества. Согласно уведомлению об отсутствии в ЕГРП сведений, права на квартиру равно как и правопритязания не зарегистрированы. Принимая во внимание, что при жизни наследодатель Кудряшов В.Ф. исполнил все обязательства по договору долевого участия в строительстве, то после его смерти право требования по договору долевого участия в строительстве, подлежит включению в состав наследства».[[63]](#footnote-63)

Как видим, требования наследников как бы они не были ими сформулированы суды удовлетворяют. Ситуации, которые были предметом рассмотрения судебных органов в приведенных выше решениях являются практически идентичными, однако, по-разному ими квалифицируются в конечном итоге (например, «включить в состав наследственной массы», «признать право собственности за наследником», «обязать орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество произвести государственную регистрацию права собственности на квартиру» и т. д.). На наш взгляд, такое положение дел является не нормальным. Понятно, что у нас по крайней мере в судах общей юрисдикции точно функционирует так называемый непрофессиональный процесс (без правового наполнения), то есть истцу достаточно описать в основании своего искового требования факты реальной действительности и доказать их, а правовую квалификацию фактических обстоятельств осуществит суд. Полагаем, что судебным органам нужно прийти к «единому знаменателю» в правовой квалификации удовлетворяемого ими требования в подобных случаях. Следует заметить, что при купли-продаже, например, продавец, оплатив обусловленную договором цену и не зарегистрировав за собой права собственности на объект не может пользоваться иском о признании права собственности, даже в том случае, если владение было ему фактически передано.[[64]](#footnote-64) Покупатель в таком случае может обращаться к продавцу только с иском о государственной регистрации перехода права. Такой же объем прав будет и у наследников покупателя. Никому не секрет, что договор участия в долевом строительстве это договор купли-продажи будущей вещи[[65]](#footnote-65) следовательно, иск о признании права здесь также использоваться не должен.

Следует обратить внимание на содержание пункта 11 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 в котором указано, что наследник вправе обратиться с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, после принятия наследства. В случае если право собственности правопредшественника не было зарегистрировано в ЕГРП, правоустанавливающими являются документы, подтверждающие основание для перехода права в порядке правопреемства, а также документы правопредшественника*,* свидетельствующие о приобретении им права собственностина недвижимое имущество.

Анализ данного положения приводит к выводу о том, что данный пункт не содержит оснований для регистрации прав наследников на недвижимое имущество, если право наследодателя на это имущество не было зарегистрировано, но в соответствии с законом считается возникшим с момента государственной регистрации. Высшие судебные органы в качестве основания регистрации называют документы о приобретении правопредшественником права собственности. Таким образом, переход права от наследодателя к наследнику может быть зарегистрирован при отсутствии государственной регистрации права наследодателя лишь в том случае, если закон не связывает возникновение права наследодателя с государственной регистрацией (например, наследодатель сам приобрел право по наследству и пр.). Во всех остальных случаях (сделка, создание нового объекта недвижимости и др.), если право наследодателя не было зарегистрировано до его смерти, то регистрация прав наследников на такое имущество во внесудебном порядке невозможна.

В. А. Алексеев, исследуя рассматриваемый вопрос предлагает по-новому взглянуть на проблему правопреемства.[[66]](#footnote-66) Названный автор пишет, что у лица на момент его смерти не существовало вещного права на объект, но существовало право обратиться в регистрирующий орган за регистрацией такого права, а регистрирующий орган имел обязанность (при соответствующем обращении) эту регистрацию произвести. По словам автора, эти взаимные права и обязанности лежат в сфере административного права и могут быть предметом правопреемства. «Зафиксировать такую возможность при отсутствии спора между прежним собственником объекта и наследниками приобретателя можно как в нормах наследственного права применительно к физическим лицам, так и в Законе о регистрации. В этих актах следует сформулировать правило, согласно которому регистрирующий орган обязан зарегистрировать вещное право на объект недвижимости за правопреемниками лица, которое до своего прекращения (смерти) не зарегистрировало это право, но имело для этого все необходимые основания. Такая регистрация должна производиться по совместному заявлению прежнего собственника и лиц, в установленном законом порядке признанных правопреемниками приобретателя объекта недвижимости».[[67]](#footnote-67)

Согласимся с В. А. Алексеевым по поводу необходимости закрепления в законодательстве (либо на уровне акта толкования высшего суда) за наследниками права во внесудебном порядке зарегистрировать за собой право на недвижимое имущество, право собственности на которое не было зарегистрировано за наследодателем. Отказ органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество в регистрации права за наследниками, как отмечалось ранее, влечет за собой обращение наследников в суд. Полагаем, что незачем загружать суд разрешением подобных дел, в которых отсутствует спор о праве. Цель, которую преследуют наследники должна достигаться не путем обращения в суд, а путем обращения в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество. Каких-либо препятствий (сущностных) для регистрации права собственности на недвижимое имущество таким органом за наследниками мы не видим.

Ранее мы отмечали, что в силу прямого указания закона обязательства застройщика закона считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства, то каких-либо существующих на момент открытия наследства имущественных обязанностей у застройщика, основанных на договоре по отношению к участнику долевого строительства (наследодателю) не существует. Следовательно, те решения, в которых судебные органы удовлетворяли требования истцов о включении в состав наследственной массы права требования по договору участия в долевом строительстве не основаны на законе. Возникает вопрос: если это не требование из договора, тогда что же переходит наследникам?

Заслуживает особого внимания точка зрения Ю. К. Толстого, который считает, что по наследству могут переходить помимо субъективных прав и обязанностей, так называемые правовые образования, которые находятся на пути от правоспособности к субъективным правам. [[68]](#footnote-68) Указанные правовые образования могут быть обозначены как Gestaltungsrecht (право на правообразование), либо как охраняемые законом интересы. То есть Ю. К. Толстой рассматривает право на регистрацию в качестве секундарного права.

Э. Зекклель определял секундарные права как правовую возможность управомоченного субъекта односторонней сделкой или двойным юридическим составом - частноправовой сделкой и государственным актом преобразовать право, создать новое право.[[69]](#footnote-69) Он указывал на возможность подобной ситуации при осуществлении секундарного права, когда для наступления правового эффекта недостаточно одностороннего волеизъявления, а требуются еще и другие, дополняющие его юридические факты.

Отметим, что заявление наследника о государственной регистрации права собственности представляет собой начальный этап реализации права на регистрацию. Поданное наследником заявление обязывает государственный орган по регистрации прав на недвижимое имущество к совершению определенных действий.

Точка зрения Ю. К. Толстого позволяет объяснить, что переходит наследникам в исследуемом нами вопросе. В порядке наследственного правопреемства к наследнику переходит не само право собственности на объект недвижимости или какое-то там требование из договора долевого участия в строительстве, а те элементы юридического состава, которые являются основанием для регистрации права собственности (уплата денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства) и которые порождают право (возможность) обратиться за регистрацией права собственности на недвижимое имущество.

# Заключение

В связи с проведенным исследованием приходим к следующим выводам:

1. ГК РФ не содержит общего правила по вопросу о том распространяется ли действие договора на наследников в случае смерти наследодателя – стороны договора либо договор прекращается. В силу того, что традиционно в нашем правопорядке наследование понималось и по сей день понимается как процесс, в результате которого правовое положение наследодателя занимает наследник приходим к выводу, что смерть физического лица – стороны договора не является основанием для прекращения действия договора за исключением случаев, предусмотренных законом.

2. В случае смерти физического лица - стороны договора обязательства не прекращаются, за исключением случаев, когда обязательство неразрывно связано с личностью наследодателя либо, когда обязательство не может быть осуществлено без его личного участия (статья 418 ГК РФ).

3. Несмотря на то, что в действующем законодательстве заложен механизм, обеспечивающий непрерывность перехода имущественных прав и обязанностей наследодателя к наследникам, в любом случае de facto существует временный период неопределенности как в смысле субъектного состава на стороне наследодателя в договорах, в которых участвовал наследодатель так и неопределенность правового положения, принадлежавшего наследодателю имущества.

4. 1. Наследники дарителя могут осуществить право на отмену дарения, если в договоре закреплено право дарителя отменить дарение, если он переживет одаряемого при условии, что даритель при жизни предпринимал действия по отмене дарения, но до конца эта процедура не была им завершена.

4.2. Действие фикции вступления в наследство со дня открытия наследства лишь в отношении регулятивных процентов нарушает интересы кредитора.

4. Если гражданин - участник долевого строительства, полностью оплатив предусмотренную договором цену и подписав с застройщиком акт передачи недвижимого имущества умер, не успев осуществить государственную регистрацию права собственности на переданное ему недвижимое имущество, в таком случае в порядке наследственного правопреемства к наследнику переходит не само право собственности на объект недвижимости, а те элементы юридического состава, которые являются основанием для регистрации права собственности (уплата денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства), и которые порождают право (возможность) обратиться за регистрацией права собственности на недвижимое имущество.

4.1. Необходимо закрепить в законодательстве (либо на уровне акта толкования высшего суда) за наследниками права во внесудебном порядке зарегистрировать за собой право на недвижимое имущество, право собственности на которое не было зарегистрировано за наследодателем.
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