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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Профессиональный спорт как сфера, в которой многие люди реализуют свою способность к труду, прошел интересный путь развития от полного отрицания до признания в качестве самостоятельно регулируемой области общественной жизни. Правовое регулирование труда профессиональных спортсменов находится на стадии становления, поэтому данная сфера характеризуется неполнотой и небезупречностью еще не до конца налаженной системы. Особенно ярко проблемы, порождаемые ее несовершенством, проявляются в случае возникновения конфликта между сторонами трудовых отношений. Поскольку наиболее серьезные конфликты между работниками и их работодателями связаны с прекращением трудового договора, в настоящем исследовании предложено изучение проблем правового регулирования труда профессиональных спортсменов через призму особенностей прекращения трудового договора, что является совершенно новым, ранее не предлагавшимся в отечественной литературе подходом к научному исследованию.

Правовому регулированию труда спортсменов в России посвящено множество научных работ. Наиболее известными являются труды А.М. Агузарова, С.В. Алексеева, А.М. Бриллиантовой, С. В. Васильева, В.П. Васькевича, К.Н. Гусова, Ю.В. Зайцева, А.С. Леонова, Е.В. Погосян, А.И. Понкиной, И.В. Понкина, М. А. Прокопца, Д.И. Рогачева, А.В. Сердюкова, С.А. Тукманова, О.А. Шевченко.

Изучению природы спортивных отношений и автономии спорта посвящены работы А.И. Понкиной и И.В. Понкина, в которых они выделяют понятие “lex sportiva" и предлагают авторское видение автономии системы спорта. Е.В. Погосян и А.М. Бриллиантова являются авторами ряда специальных исследований, посвященных разрешению споров с участием спортсменов. Более комплексное исследование вопросов права применительно к сфере профессионального спорта представлено в работах С.В. Алексеева, К.Н. Гусова и А.А. Соловьева. Отдельные проблемы правового регулирования труда спортсменов были предметом исследования О.А. Шевченко, В.П. Васькевича, С.В. Васильева.

Несмотря на обилие исследований в данной области, нельзя не заметить их рамочность в части освещения вопросов соотношения трудового законодательства и специальных норм внутреннего регулирования в области профессионального спорта. В частности, недостаточно исследованной остается проблема влияния норм внутреннего регулирования спортивных организаций на порядок прекращения трудового договора с ними. За редким исключением, в вышеуказанных исследованиях приводится общая характеристика, граничащая с простой констатацией, не представляющей научно-практической ценности для развития правового регулирования труда спортсменов.

Кроме этого, следует отметить, что в большинстве работ рассматриваемая проблема недостаточно раскрывается в силу приверженности отдельных исследователей либо к сугубо трудоправовым аспектам, либо, наоборот, к спортивным. В первом случае игнорируется вопрос влияния регламентов и иных внутренних норм спортивных организаций на труд спортсменов, а во втором случае саморегулирование спорта возводится в абсолют, что препятствует объективному восприятию исследуемой темы. Комплексный подход предлагают редкие исследователи, чьи работы явно недостаточны для полного раскрытия глубины представленной проблемы.

В силу вышесказанного, актуальность настоящего исследования приобретает особую ценность для науки трудового и спортивного права.

**Целью** настоящего исследования является комплексное изучение особенностей регулирования труда профессиональных спортсменов в России через призму прекращения трудового договора с ними, а также последующая выработка на основе проведенного исследования предложений по совершенствованию правового регулирования труда спортсменов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи** исследования:

- определение содержания отношений в сфере профессионального спорта и правового статуса их субъектов;

- установление правовой природы регламентных норм спортивных организаций и их обязательности для субъектов спортивных отношений;

- исследование влияния внутренних актов спортивных организаций на регулирование трудовых отношений с профессиональными спортсменами;

- анализ проблемы ограничения свободы труда профессиональных спортсменов, и особенностей прекращения трудового договора с ними;

- изучение специальных оснований прекращения трудового договора со спортсменами;

- исследование проблем практики разрешения споров, связанных с прекращением трудового договора с профессиональными спортсменами.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что предложено комплексное теоретико-правовое исследование практических проблем регулирования труда в профессиональном спорте, на основе которого выявлена и озвучена ранее игнорировавшаяся проблема несоответствия сложившейся практики регулирования труда в профессиональном спорте действующему трудовому законодательству. Заявленная проблема недопустимости ограничения свободы труда спортсменов, стимулирует обсуждение в научных кругах, которое может способствовать не только развитию науки трудового и спортивного права, но и практическому устранению существующих пробелов и противоречий в нормативно-правовом регулировании труда профессиональных спортсменов.

**Методология и методы исследования**. При работе над настоящим исследованием были применены следующие научные методы познания: системный, формально-логический, сравнительно-правовой, метод синтеза.

**На защиту выносятся следующие положения**:

1. Трудовые права профессиональных спортсменов в значительной степени ограничены действием внутренних актов спортивных организаций, в частности сильно ограничивается свобода труда спортсменов.
2. Специфика труда профессионального спортсмена объективно требует специального правового регулирования, но существующая на сегодняшний день модель несовершенна и нуждается в модернизации. Законодатель должен четко определить правовой статус спортивных организаций, не являющихся работодателями спортсменов и место их внутренних локальных актов в системе источников трудового права.
3. Необходима строгая нормативно-правовая регламентация порядка осуществления нормотворческой деятельности спортивных организаций и установление ответственности за издание несоответствующих законодательству о труде внутренних регламентов.
4. В целях обеспечения надлежащего функционирования системы профессионального спорта, необходимо найти компромисс между государственным и частным регуляторами. Недопустимым считаем как самоустранение государства от регулирования отношений в сфере профессионального спорта, так и гегемонию частных спортивных организаций. Необходимо взаимное сотрудничество регуляторов, которое должно строиться на основе идеи обеспечения трудовых прав спортсменов.
5. Существующие способы разрешения споров, связанных с прекращением трудового договора с профессиональными спортсменами не всегда адекватно удовлетворяют требованиям участников трудовых отношений в сфере профессионального спорта. Обширные властные полномочия юрисдикционных органов спортивных организаций должны быть ограничены здоровой конкуренцией альтернативных способов разрешения споров. Для этого требуется модернизация системы профсоюзов в сфере профессионального спорта, а также усовершенствование существующих специальных третейских судов по разрешению споров с участием спортсменов.

**Степень достоверности и апробация результатов** **исследования**. Диссертация подготовлена на кафедре трудового права и охраны труда Санкт-Петербургского государственного университета, где было проведено ее обсуждение и рецензирование.

**Глава 1. Особенности регулирования отношений по прекращению трудового договора с профессиональными спортсменами**

**­§1.1. Природа внутренних актов спортивных организаций и их влияние на регулирование труда профессиональных спортсменов**

В начале 2000-х годов, после долгих лет колебания, законодатель пришел к выводу, что профессиональный спорт имеет особенности, которые необходимо учитывать при конструировании системы правового регулирования труда в данной области. Был принят Федеральный закон №13 от 28 февраля 2008 года, которым в Трудовой кодекс Российской Федерации (далее Трудовой кодекс РФ, ТК РФ) введена новая глава 541.

Глава 541 ТК РФ регулирует трудовые отношения с работниками, чья трудовая функция заключается в подготовке к спортивным соревнованиям, участии в них, а также с теми, кто осуществляет подготовку спортсменов к соревнованиям. Помимо этой главы, регулирование труда спортсменов осуществляется иными нормативно-правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами и соглашениями, а также локальными нормативными актами работодателей, которые принимаются *с учетом норм утвержденных общероссийскими спортивными федерациями*, и мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (ч. 3 ст. 348.1 ТК РФ).

В доктрине трудового права существует множество взглядов о природе особенностей профессионального спорта, требующих специального регулирования трудовых отношений. Одним из основных аргументов, объясняющих необходимость специального подхода к регулированию труда спортсменов, является существование параллельной системы нормативных актов, которые принимаются негосударственными спортивными организациями.

В большинстве своем, исследователи принимают это как данность, не задаваясь вопросом, какова природа этих норм, являются ли они источниками трудового права, и как соотносятся между собой эти существующие параллельно друг к другу системы.[[1]](#footnote-1),[[2]](#footnote-2) Поэтому, несмотря на обилие научных работ, вопрос о соотношении государственного регулирования труда спортсменов и системы норм, опосредующих управление профессиональным спортом, все еще остается мало изученным и недостаточно разработанным.

В российском законодательстве в настоящее время отсутствует понятие *профессионального спортсмена*.[[3]](#footnote-3) Федеральный закон №329-ФЗ «О физической культуре и спорте» (далее – Федеральный закон о спорте) ограничивается определением общего понятия спортсмена, в соответствии с которым спортсменом является физическое лицо, занимающееся выбранным видом спорта и выступающее на спортивных соревнованиях (пп.22 п.1 ст.2). Отдельно Федеральный закон о спорте дает определение профессионального спорта как части спорта, направленной на организацию и проведение *профессиональных спортивных соревнований* (пп.1 п.1 ст.2). При этом согласно пп.10.3 п.1 ст. 2 этого же закона, главными признаками профессиональных соревнований являются цель получения дохода и допуск к участию только спортсменов состоящих в трудовых отношениях с профессиональными спортивными клубами.

Из синтеза данных легальных дефиниций, можно сделать вывод, что профессиональный спортсмен это физическое лицо, которое систематически принимает участие в профессиональных соревнованиях по выбранному виду спорта, являясь при этом работником профессионального спортивного клуба. Для целей настоящего исследования будем исходить из данного определения, подразумевая под профессиональным спортсменом *наемного работника профессиональной спортивной организации (клуба), чья трудовая функция заключается в подготовке и участии в профессиональных спортивных соревнованиях.*

В ранее действовавшем Федеральном законе №80-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 29 апреля 1999 года, содержалось определение «профессионального спортсмена»,[[4]](#footnote-4) которое не было включено в текст нового Федерального закона о спорте. В научной литературе не раз критиковалось такое решение законодателя,[[5]](#footnote-5) хотя, существует и обратная позиция, согласно которой деление спортсменов на любителей и профессионалов морально устарело и в нем уже нет практической необходимости.[[6]](#footnote-6)

Однако, например, для футбола деление на профессионалов и любителей сохраняет свою целесообразность. Поскольку футбол является самым популярным видом спорта в мире, и в него играет множество людей - важно четко различать, для кого футбол является профессией, а для кого досугом. Так, для российского футбола главными признаками статуса профессионального футболиста являются наличие трудовых отношений с профессиональными спортивными клубами и получение материального вознаграждения за участие в соревнованиях.[[7]](#footnote-7) Интересно, что по таким же критериям деление спортсменов на профессионалов и любителей осуществляется в гандболе,[[8]](#footnote-8) хотя уровень популярности гандбола значительно ниже. В целом, в тех спортивных дисциплинах, в которых ранее деление на профессионалов и любителей также считалось традиционным, намечается тенденция к отказу от такого деления.[[9]](#footnote-9)

Спортсмен, трудящийся в профессиональном спорте неизбежно становится участником отношений, складывающихся между спортсменами, спортивными организациями (клубами), объединениями спортивных организаций (лигами, федерациями, ассоциациями), по поводу организации и проведения соревнований.[[10]](#footnote-10) В литературе данные отношения называют спортивными, а их участников - субъектами спортивных отношений.[[11]](#footnote-11)

Согласно позиции А. В. Сердюкова, спортивные отношения - это особый род общественных отношений, отличающихся уникальностью объекта, высокой степенью регламентированности и стабильностью, направленных на удовлетворение особых психологических и физиологических потребностей человека, ориентированных на соревновательную (состязательную) деятельность и (или) подготовку к ней.[[12]](#footnote-12) Отметим, что в науке отсутствует единое мнение о содержании спортивных отношений, так, если А.В. Сердюков говоря о природе спортивных отношений, исходит из соревновательно-состязательной сущности спорта, то, например, В.П. Васькевич, напротив, ставит во главу угла товарно-денежный характер спортивных отношений.[[13]](#footnote-13)

Некоторые исследователи, говоря об отношениях, складывающихся в профессиональном спорте, оперируют понятием «спортивный правопорядок», включающим в себя совокупность всех общественных отношений, которые возникают в сфере профессионального спорта, включая гражданско-правовые, трудовые, процессуальные, управленческие и иные отношения.[[14]](#footnote-14),[[15]](#footnote-15) Отличаются и подходы исследователей к видению структуры спортивных отношений. Если в вышеуказанном примере авторы исходят из унитарного видения структуры «спортивного правопорядка», то О.А. Шевченко предлагает дифференцированный подход, предлагая говорить о спортивных отношениях в широком и узком смысле. Согласно ее концепции, в широком смысле под спортивными отношениями подразумевается совокупность любых отношений, складывающихся в сфере спорта (в том числе трудовые, гражданско-правовые, административно-правовые и другие), а в узком –исключительно те, что связаны с тренировочно-спортивной деятельностью.[[16]](#footnote-16)

Так или иначе, рассуждая о специфике спорта, большинство авторов в первую очередь отмечают особый субъектный состав, в который входят публичные субъекты, негосударственные спортивные организации и объединения этих организаций, спортсмены, зрители спортивных соревнований и иные лица, участвующие в организации и проведении спортивных соревнований (спортивные агенты, офицеры антидопинговых агентств, волонтеры и др.).

Безусловно, центральное место в спортивных отношениях занимает фигура профессионального спортсмена, но наряду с ним, к числу субъектов, определяющих специфику регулирования отношений в данной области, относятся спортивные организации (клубы, федерации, ассоциации) и объединения таких организаций. Спортивные федерации устанавливают правила видов спорта,[[17]](#footnote-17) утверждают регламенты проведения спортивных соревнований, выполняют контрольно-надзорные функции. Регулятор спортивных отношений играет важнейшую роль в свете исследуемой темы, поскольку соблюдение издаваемых им регламентов – это неотъемлемое условие реализации трудовой функции профессионального спортсмена.[[18]](#footnote-18)

История развития спортивного движения Пьера Кубертена, а именно создание им самостоятельной наднациональной системы управления спортом, стало причиной того, что и по сей день значительная часть отношений, связанных с организацией и проведением спортивных соревнований находится за пределами государственного ведения. Так, А.В. Сердюков отмечает, что, несмотря на возрастающее влияние государственного регулирования спорта, сами спортивные отношения и их соревновательная суть остаются в значительной мере автономными.[[19]](#footnote-19) Осознавая это, законодатель наделил спортивные организации широким спектром полномочий по управлению спортом и закрепил в Федеральном законе о спорте принцип сочетания государственного регулирования отношений в сфере физической культуры и спорта с саморегулированием таких отношений субъектами физической культуры и спорта (п.3 статьи 3 Федерального закона о спорте).

Самостоятельное нормотворчество субъектов физической культуры и спорта представляет для нас интерес в той части, в которой регламенты, утверждаемые спортивными организациями, содержат обязательные для спортсменов нормы, которые непосредственным образом определяют условия их труда. Для того чтобы ответить на вопрос о допустимости такого нормотворчества, необходимо определиться с правовым статусом субъектов, утверждающих данные регламенты. Рассмотрим структуру межсубъектных взаимоотношений, складывающихся по поводу организации спортивных соревнований на примере российского профессионального спорта.

Проведение официальных всероссийских спортивных соревнований возможно только при условии, что одним из организаторов является общероссийская спортивная федерация, прошедшая государственную аккредитацию[[20]](#footnote-20) в соответствии с порядком, установленным Министерством спорта РФ.[[21]](#footnote-21)При этом по одному виду спорта в Российской Федерации может быть только одна аккредитованная федерация спорта.[[22]](#footnote-22) Например, единственной аккредитованной организацией в профессиональном футболе является Общероссийская общественная организация «Российский футбольный союз» (далее – РФС),[[23]](#footnote-23) в хоккее – Общероссийская общественная организация «Федерация хоккея России» (далее - ФХР).[[24]](#footnote-24)

Аккредитация в данном случае является формой государственного наделения правами организатора соревнований, который в силу прямого указания Федерального закона о спорте и успешного прохождения процедуры государственной аккредитации разрабатывает и утверждает регламенты проведения спортивных соревнований. При этом аккредитацию в данном случае можно воспринимать как акт удостоверения, уполномочивающий организаторов соревнований осуществлять нормотворческую деятельность.

Права организатора соревнований, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 16 Федерального закона о спорте, могут быть делегированы иной спортивной организации на основе гражданско-правового договора, который заключается между аккредитованной спортивной федерацией и вторым соорганизатором. При этом закон не содержит никаких требований к содержанию такого договора. Но, несмотря на это, право на заключение договора о делегировании прав организатора соревнований обширно используется в российском профессиональном спорте. Так, например, между аккредитованной Министерством спорта РФ ФХР и Автономной некоммерческой организацией «Континентальная хоккейная лига» (далее – КХЛ) действует договор о проведении чемпионата по хоккею, в соответствии с которым организатором данных спортивных соревнований является КХЛ.[[25]](#footnote-25)

Проблема данной конструкции заключается в том, что на основании договора о делегировании прав организатора соревнований происходит своеобразное «передоверие», в результате которого негосударственным организациям, не являющимся работодателями спортсменов, на основании гражданско-правового договора предоставляется право устанавливать обязательные для спортсменов-работников правила поведения. В результате широкого распространения практики заключения таких договоров появляются регламенты спортивных организаций, устанавливающие обширный перечень дисциплинарных взысканий, ограничения перехода спортсменов в другие спортивные организации, минимальные и максимальные размеры заработной платы и иные нормы, определяющие условия труда спортсменов.[[26]](#footnote-26) Сомнительность такого допущения усугубляется сравнительной простотой процедуры внесения изменений в регламенты, что чревато неустойчивостью правового положения спортсмена-работника.

В связи с этим отметим порочность существующей практики договорной передачи прав на организацию спортивных соревнований. Отсутствие государственного акта уполномочивания в отношении не аккредитованных организаторов соревнований создает проблему возникновения обширных нормотворческих полномочий у частных субъектов, а также чрезмерное расширение системы управления профессиональным спортом.

Еще одним аспектом, определяющим особенности субъектного состава регуляторов спортивных отношений, является транснациональный характер профессионального спорта. Спорт как сфера общественной жизни никогда не знал государственных границ, наоборот, всегда был объединяющим, интеграционным фактором. Зарождение олимпийского спортивного движения имело под собой цель создания международного сообщества, независимого от государств и национальных правовых систем, способного обеспечить равные условия для субъектов спорта по всему миру. Необходимость обеспечения организации международных соревнований требовала создания соответствующей инфраструктуры – гарантии единых условий для соревнующихся, унифицированных правил видов спорта, целостной и согласованной системы организации и проведения соревнований. Для этого по отдельным видам спорта были созданы международные организации (ассоциации) по управлению спортом.[[27]](#footnote-27)

Такие международные ассоциации объединяют в себе национальные спортивные федерации, обязательным условием членства которых является признание ими исключительной юрисдикции ассоциации и ее основных принципов. По структуре международные спортивные ассоциации бывают двух видов: простыми, без деления на региональные зоны – членами являются национальные спортивные федерации государств мира,[[28]](#footnote-28) или усложненными – они объединяют региональные конфедерации спорта, осуществляющие контроль и управление национальными федерациями спорта стран своего региона.[[29]](#footnote-29)

Установления международных спортивных ассоциаций являются обязательными для всех ее членов, что объясняется интеграционными процессами, присущими профессиональному спорту, и необходимостью обеспечения единства спортивных правил во избежание коллизий при проведении соревнований на международном уровне. Поэтому, как правило, во всех локальных актах национальных спортивных федераций закрепляется обязательное признание всеми членами национальной федерации юрисдикции соответствующих международных спортивных ассоциаций. Это обусловлено обязанностью национальных спортивных федераций обеспечить соблюдение своими членами актов международных ассоциаций, под страхом исключения из международной ассоциации и лишения права делегировать участников на международные соревнования. Например, п.1 статьи 8 Устава РФС устанавливает, что членами РФС могут быть только организации, признающие и соблюдающие локальные акты Международной федерации футбола (далее - ФИФА), Союза Европейских футбольных ассоциаций (далее – УЕФА) и самого РФС.

Такая сложность межсубъектных отношений в профессиональном спорте затрудняет восприятие системы норм, опосредующих регулирование труда профессиональных спортсменов. Под видом обязанности спортсмена-работника соблюдать локальные акты своего работодателя, дезавуировано закладывается обязанность работника осуществлять свою трудовую деятельность в соответствии с локальными актами множества негосударственных общественных организаций, управляющих профессиональным спортом. На примере футбола – на спортсмена через локальные акты работодателя возлагается обязанность соблюдать регламентные нормы четырех (!) организаций – футбольной лиги (которая является непосредственным организатором соревнований по поручению РФС[[30]](#footnote-30)), РФС, УЕФА и ФИФА.

Но главная проблема специфики регулирования труда спортсменов заключается не в структурной сложности системы управления профессиональным спортом, а в неясности природы обязательности актов, принимаемых регуляторами спортивных отношений.

Регламенты спортивных федераций и организаторов соревнований не являются локальными актами по смыслу ТК РФ, поскольку спортивные федерации и иные организаторы соревнований не являются работодателями спортсменов. Формально-юридически будучи внутренними актами лиц, не являющихся сторонами трудовых отношений, регламенты спортивных организаций и их объединений не являются источниками права для спортсменов-работников. Для того чтобы придать регламентам спортивных организаций статус источника права, по смыслу статьи 5 и п.3 статьи 3481 ТК РФ требуется их предварительная репликация в локальных актах работодателя.

Интересно, что еще на начальной стадии обсуждения проекта главы 541 ТК РФ, законодатель отказался от идеи де-юре включить локальные регламенты спортивных организаций в перечень источников трудового права, объясняя это тем, что они адресованы исключительно специальным субъектам, и не могут быть включены в общий перечень.[[31]](#footnote-31) Возможно, такое решение законодателя нельзя назвать удачным, поскольку оно порождает проблемы, связанные с обязательностью актов спортивных организаций, затрагивающих регулирование труда спортсменов, но формально не включенных в состав локальных актов работодателя спортсмена.

Однако если исходить не только из позитивистских взглядов и подойти к определению термина «источник права» шире, то источниками права могут быть признаны и иные формы внешнего выражения права, в том числе ставшие юридически значимыми правила поведения, легитимация которых может осуществляться не только государством. Если присоединиться к позиции авторов, полагающих, что «следует принимать во внимание весь спектр средств, образующий современный механизм правового регулирования трудовых и связанных с ними отношений»,[[32]](#footnote-32) то локальные акты спортивных организаций могут, а то и должны быть признаны источниками правового регулирования труда профессиональных спортсменов.

В этой связи напрашивается аналогия с примером законодательного признания внутренних установлений религиозного характера в качестве допустимых источников регулирования трудовых отношений между религиозной организацией и ее работниками (статья 343 ТК РФ). С.П. Маврин и Е.Б. Хохлов относят внутренние установления религиозных организаций к категории «корпоративных» источников права.[[33]](#footnote-33) Чем локальные акты спортивных организаций отличаются от установлений религиозных организаций? Они также имманентно опосредуют регулирование внутренних отношений, влияя тем самым на порядок осуществления трудовой деятельности в данной сфере, по своей сути объединяя юридически значимые для участников общественных отношений правила поведения.

Пока нет однозначного ответа на вопрос о месте локальных актов спортивных организаций в системе источников трудового права, несоответствие регламентов спортивных организаций действующему законодательству становится повсеместным явлением. Например, статья 8 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, устанавливает запрет на расторжение трудового договора между футболистом и спортивным клубом в течение спортивного сезона, а также обязанность при расторжении без уважительных причин трудового договора выплатить другой стороне денежную компенсацию. Налицо прямое противоречие принципу свободы труда – работник, под угрозой наступления неблагоприятных материальных последствий вынужден работать у данного работодателя. Сама же конструкция, предусматривающая обязательную выплату компенсации за досрочное расторжение контракта выглядит как своего рода плата за свободу распоряжаться своей способностью к труду. С точки зрения трудового права, нельзя допускать, чтобы права и законные интересы работников-спортсменов ограничивались внутренними актами общественных организаций, членом которых является работодатель спортсмена.

Но, несмотря на то, что существуют очевидные пробелы, связанные с определением места регламентных норм в системе источников права, а в доктрине активно обсуждается проблема неоднозначной природы обязательности данных норм, все субъекты профессионального спорта соразмеряют свое поведение с регламентами спортивных организаций и исходят из их обязательности.

Это можно попытаться объяснить с позиции некоторых исследователей в области спортивного права, которые считают, что регламенты спортивных организаций относятся к категории норм «мягкого права», юридическая сила которых основана исключительно на признании авторитета субъекта издавшего их.[[34]](#footnote-34) Но существует и прямо противоположная концепция, которая опирается на идею государственного санкционирования и возникновения юридической обязательности данных норм на основе признания государством статуса регулятора общественных отношений.[[35]](#footnote-35)

Поскольку, как мы отметили ранее, не все организаторы спортивных соревнований проходят процедуру государственной аккредитации, по логике приверженцев концепции государственного санкционирования, акты таких спортивных организаций не являются юридически обязательными. Но на практике мы наблюдаем обратную ситуацию, когда субъекты профессионального спорта считают такие регламентные нормы обязательными для себя. То есть, мы можем говорить о том, что обязательность регламентных норм в профессиональном спорте основана не на акте государственного удостоверения, а на добровольном признании участниками регулируемых отношений полномочности субъекта, утвердившего эти нормы.

Но, если мы соглашаемся с тем, что обязательность регламентных норм основана лишь на признании авторитета спортивной организации, возникает вопрос, от кого должно исходить это признание, и в какой форме оно должно быть выражено? На наш взгляд, признание авторитета спортивных организаций и обязательного характера принимаемых ими регламентов должно исходить от спортсмена, при этом данное признание должно быть прямым, осознанным и ясно выраженным. На практике субъектом, непосредственно признающим обязательность регламентов спортивных организаций, является спортивный клуб-работодатель спортсмена. Сам спортсмен, чьи права и обязанности затрагиваются нормотворчеством спортивных организаций, авторитет спортивной организации признает вынужденно и опосредованно, через фигуру своего работодателя и его локальные акты.

Строго говоря, нельзя утверждать, что государство делегирует субъектам профессионального спорта полномочия по регулированию трудовых отношений. Регламентые нормы спортивных организаций посвящены отношениям по поводу организации и проведения спортивных соревнований, которые существуют параллельно трудоправовым. Иллюзия того, что публичный субъект допускает самостоятельное нормативное регулирование труда спортсменов спортивными организациями, возникает из-за того, что трудовая функция спортсменов не может реализовываться вне системы спортивных отношений, регулятором которых выступают эти спортивные организации. Запретить им осуществлять регулирование спортивных отношений в части, затрагивающей труд спортсменов, не представляется возможным, поскольку расщепление правового статуса спортсмена на отдельные элементы недопустимо с точки зрения возникновения правовых коллизий.

Ясно, что на сегодняшний день регламентные нормы спортивных организаций не вписываются ни в одну категорию предусмотренных законом видов источников трудового права. О.А. Шевченко считает, что нормы саморегулирования спортивных организаций могут являться специальным источником трудового права, и отмечает, что для этого необходимо определить исчерпывающий перечень вопросов, по которым допустимо такое саморегулирование. Идейно позиция Ольги Александровны представляется верной, но практически представляется неосуществимой, в силу того, что просто невозможно избежать бесконфликтного раздела вопросов, по которым будет осуществляться сепаратное регулирование труда спортсменов.

Самостоятельность регулирования спорта существует, но она должна ограничиваться публичным субъектом, когда речь идет о труде профессиональных спортсменов. То, что для профессионального спорта является нормальной практикой, соответствующей традициям и обычаям регулирования отношений в данной сфере, может оказаться неприемлемым с точки зрения обеспечения трудовых прав спортсменов-работников. Нужно четко различать учет специфики и конформизм, граничащий с полным самоустранением государства от правового регулирования в данной области.

Очевидно, в существующей модели регулирования есть погрешности непоследовательной политики государства. Нельзя игнорировать существующий дисбаланс, отсутствие должного контроля за нормотворчеством спортивных организаций со стороны публичного субъекта, поскольку, как мы уже отмечали ранее, в спортивных регламентах есть нормы, прямо противоречащие трудовому законодательству, и как следствие нарушающие трудовые права спортсменов.

**§1.2. Ограничения свободы труда в сфере профессионального спорта и специальные основания прекращения трудового договора со спортсменами**

Одна из ключевых характеристик рынка труда в профессиональном спорте заключается в повышенном уровне трудовой мобильности.[[36]](#footnote-36) Карьера спортсмена носит краткосрочный характер, его востребованность как специалиста зависит от возраста, физических показателей, здоровья и успешности профессиональной статистики. Эти параметры крайне переменчивы, поэтому работодатель, как правило, не стремится заключать трудовой договор со спортсменом на неопределенный срок. В свою очередь спортсмен с повышением качества своих выступлений может быть заинтересован в смене работодателя на другого, способного обеспечить более высокий уровень оплаты труда и возможность выступления в престижных турнирах. Из этого следует, что заключение трудовых договоров на неопределенный срок не соответствует интересам сторон – их взаимоотношения изначально рассчитаны на короткий период времени.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право свободно по своему усмотрению распоряжаться способностью к труду в отношении профессиональных спортсменов сильно ограничивается с точки зрения свободы вступления в трудовые отношения. В первую очередь это обусловлено тем, что работа в качестве профессионального спортсмена требует наличие особой физической подготовки, специальной квалификации и соответствующего состояния здоровья. Но в гораздо большей степени ограничения свободы труда спортсменов касаются права прекращения трудовых отношений по собственному желанию.

Как мы отметили в предыдущем параграфе, современные тенденции развития профессионального спорта таковы, что регулирование рынка труда все больше зависит от субъектов управления профессиональным спортом. В локальных актах, принимаемых спортивными организациями, содержится великое множество норм, определяющих порядок возникновения, изменения и прекращения трудовых отношений с профессиональными спортсменами. Особый интерес для нас представляют нормы, опосредующие прекращение трудового договора со спортсменом.

В профессиональном спорте широко используется понятие «переход», под которым имеются в виду отношения по поводу смены спортсменом спортивной организации, за которую он зарегистрирован в качестве участника соревнований.[[37]](#footnote-37) Федеральный закон о спорте не дает определения этого понятия, и в доктрине трудового права отмечают, что неопределенность используемого термина вводит в заблуждение относительно того, является ли переход перемещением работника (ст.721 ТК РФ), или связан исключительно с прекращением трудового договора по основаниям статьи 77 ТК РФ.[[38]](#footnote-38) В условиях отсутствия должного законодательного регламентирования, в сфере профессионального спорта под термином «переход» фактически подразумевается смена спортсменом спортивного клуба, то есть прекращение трудового договора с прежним работодателем, и заключение нового договора с другим работодателем.[[39]](#footnote-39)

Редкие спортсмены всю свою карьеру проводят в одном спортивном клубе - большинство строят свою карьеру, часто меняя место работы. Порядок перехода спортсмена из одного спортивного клуба в другой четко регламентирован локальными актами спортивных организаций. Соответствие процедурам, предусмотренным этими актами, является обязательным условием допуска спортсмена к соревнованиям,[[40]](#footnote-40) а нарушение влечет наложение соответствующих штрафов. Такая двойственность, выражающаяся в обязательном соответствии порядка прекращения трудового договора одновременно и трудовому законодательству, и спортивным регламентам, безусловно, определяет специфику данных отношений.

Внутренний режим, установленный в сфере профессионального спорта, устроен так, что прекращение трудового договора со спортсменом всегда тесно связано с параллельно существующими отношениями между действующим и будущим работодателями спортсмена по поводу его перехода. Стандартная процедура перехода спортсмена из одной спортивной организации в другую выражается в заключении двух договоров – трудового договора со спортсменом, и отдельного гражданско-правового договора между прежним и новым работодателем спортсмена, отношения между которыми составляют предмет так называемой «трансферной системы» (от англ. to transfer – «переводить»).[[41]](#footnote-41)

В доктрине отсутствует единое мнение о предмете трансферного договора между прежним и новым работодателем спортсмена. Наиболее распространенной является точка зрения, в соответствии с которой взаимодействие работодателей в рамках трансферной системы осуществляется по поводу *условий перехода спортсмена* из одной спортивной организации в другую.[[42]](#footnote-42) Эта позиция сформирована в попытках обосновать практику некоторых спортивных организаций, в частности РФС, который традиционно включает в перечень условий трансферного договора обязательство прежнего работодателя расторгнуть трудовой договор со спортсменом в порядке п.5 статьи 77 ТК РФ (перевод к другому работодателю).[[43]](#footnote-43) Под довольно неопределенной формулировкой «условия перехода спортсмена» скрывается суть, а именно принимаемое работодателем в силу гражданско-правового договора обязательство расторгнуть договор со спортсменом за денежное вознаграждение. Такая практика представляется недопустимой, поскольку необоснованно ограничивает права спортсмена, и не учитывает его волю на прекращение трудовых отношений, а также противоречит статье 721 ТК РФ, которая допускает перевод работника на другую работу только с согласия самого работника.

В связи этим, полагаем более корректным считать, что предметом трансферного договора является право работодателя на регистрацию спортсмена в качестве игрока.[[44]](#footnote-44) Ценность этого права заключается в том, что без регистрации в качестве игрока определенной спортивной организации (клуба), спортсмен не может быть допущен к участию в соревнованиях, даже если у него есть действующий трудовой договор со спортивным клубом.[[45]](#footnote-45) То есть, работодателю недостаточно иметь трудовой договор со спортсменом, чтобы обеспечить его участие в соревнованиях, ему необходимо иметь право его зарегистрировать в качестве своего игрока. Отметим, что регистрацию игроков и их допуск к соревнованиям осуществляет аккредитованная общероссийская спортивная федерация или иной организатор спортивных соревнований.

Поскольку за свое право на регистрацию игрока прежний работодатель получает материальную компенсацию, обывателям трансферная система в профессиональном спорте представляется прямым наследником рабовладельческого строя, а спортсмены в ней выступают как живой товар, который может быть «продан», отдан в «аренду», «обменян» или даже предварительно «забронирован».[[46]](#footnote-46) Формально это не так, предметом «купли-продажи» является не сам спортсмен и его способность к труду, а право работодателя зарегистрировать его в качестве игрока.[[47]](#footnote-47) Свобода работника прекратить трудовые отношения формально остается не ограниченной, спортсмен может расторгнуть трудовой договор в любой момент. Но это только формально, содержательно ограничение свободы труда в профессиональном спорте – явление широко распространенное.

В частности, ограничения, связанные со свободой прекращения трудового договора по инициативе работника могут выражаться в сокращенных периодах времени, в течение которого спортсмен может быть заявлен в качестве игрока.[[48]](#footnote-48) Для работника нежелательно, чтобы момент расторжения трудового договора приходился на «незаявочный» период по следующей причине. Как мы отмечали ранее, труд спортсмена имеет ценность для работодателя только в случае его участия в соревнованиях, допуск к которым предоставляется только зарегистрированным спортсменам. Потенциальный работодатель спортсмена не заинтересован в заключении трудового договора со спортсменом вне регистрационного периода, поскольку заработная плата профессионального спортсмена высока,[[49]](#footnote-49) а кроме всего прочего работодатель должен обеспечивать дорогостоящее страхование жизни и здоровья своего работника. Без отдачи, которая выражается в пользе, которую работодатель извлекает из участия спортсмена в соревнованиях, заключение трудового договора со спортсменом представляется экономически нецелесообразным и в целом бессмысленным. Поэтому спортсмен осознавая, что может испытать определенные затруднения с трудоустройством в случае расторжения трудового договора в «незаявочный» период, вынужден либо продолжать работу у прежнего работодателя вопреки своему желанию, либо расторгнуть договор, но на крайне невыгодных для себя условиях.

Очевидно, что само существование ограниченных периодов времени, в течение которых допускается переход работника от одного работодателя к другому, в известной степени ограничивает право работника на свободу труда. Но в профессиональном спорте, особенно в популярных командных видах спорта, такие периоды – неотъемлемая часть системы, обеспечивающая стабильность управления спортом. Существует мнение, что такие ограничения применяются в профессиональном спорте так давно, что это явление можно считать своего рода обычаем регулирования труда в профессиональном спорте.[[50]](#footnote-50) Мы считаем недопустимым оправдывать ограничение трудовых прав человека продолжительностью практики применения тех или иных правил поведения.

Но наиболее весомым в профессиональном спорте способом ограничения свободы труда спортсменов является установление регламентами спортивных организаций крупных денежных штрафов и компенсаций за досрочное прекращение трудового договора по инициативе работника. Эта практика, возникшая на уровне регламентов спортивных организаций, была легально имплементирована в статье 34812 ТК РФ.

Кроме расширенного срока предупреждения работодателя, статья 34812 ТК РФ устанавливает, что в случае, если работник хочет расторгнуть договор по своей инициативе без уважительных причин, то он обязан выплатить работодателю денежную компенсацию, размер которой определяется трудовым договором (отметим, что максимальный размер выплаты в настоящее время не ограничен законом). Очевидно, что законодатель, устанавливая такую норму, руководствовался спецификой спортивных отношений, исходил из уже сложившихся норм поведения в этой сфере, но так или иначе, данная норма выглядит инородной в Трудовом кодексе, для которого основополагающими являются принципы свободы труда и запрета принудительного труда. Добавим, что в отношении иных категорий работников такие ограничения законом не установлены.[[51]](#footnote-51)

Подавляющее большинство исследователей, анализируя положение 34812 ТК РФ, говорят о компенсаторной природе выплаты- работник возмещает возможные убытки, причиненные работодателю расторжением трудового договора.[[52]](#footnote-52) Некоторые авторы называют эти выплаты способом обеспечения «принципа контрактной стабильности».[[53]](#footnote-53) Обе позиции пытаются объяснить практику применения таких выплат через специфику регулируемых отношений и идею обеспечения баланса интересов.

Действительно, на сегодняшний день, профессиональный спорт это большой бизнес, основанный на извлечении прибыли из достижения высоких спортивных результатов. Расторжение трудового договора по инициативе работника потенциально может повлечь неблагоприятные последствия для работодателя. По своей цели, норма статьи 34812 направлена на обеспечение баланса интересов сторон, но при этом нельзя отрицать то, что одновременно она в значительной степени ограничивает свободу труда профессиональных спортсменов.[[54]](#footnote-54),[[55]](#footnote-55)

Еще один вопрос, который возникает в связи с положениями статьи 34812 ТК РФ, это содержание понятия «уважительная причина». Работник обязан выплатить компенсацию за расторжение трудового договора, только если у него не было на то уважительных причин. Законодатель не дает нам легального определения ни в Трудовом кодексе РФ, ни в Федеральном законе о спорте. Судебная практика относится к установлению уважительности причин увольнения ситуационно –усмотрение суда зависит от фактических обстоятельств дела.[[56]](#footnote-56)

В профессиональном спорте установление уважительности причин расторжения трудового договора происходит по правилам внутренних актов спортивных организаций и объединений.[[57]](#footnote-57) Регламенты, так же как и Федеральный закон о спорте, не отвечают на вопрос что такое «уважительные причины», а ограничиваются лишь перечислением обстоятельств, которые *могут быть* признаны уважительными.[[58]](#footnote-58) Оценка мотивов расторжения трудового договора на предмет уважительности осуществляется юрисдикционным органом спортивной организации, членом которой является работодатель. Проблема данной конструкции заключается в чрезмерной размытости понятия и предоставлении широких дискреционных полномочий частным субъектам, что может повлечь за собой злоупотребления более сильной стороны конфликта и как следствие нарушение прав работника.

Переходя к анализу специальных оснований прекращения трудового договора со спортсменами, отметим, что существовавшего до 2008 года регулирования было явно недостаточно. Общего перечня оснований статьи 77 ТК РФ не хватало, поскольку законом не учитывалось, что прекращение трудового договора с профессиональными спортсменами может иметь свои особенности, во многом обусловленные спецификой спортивных отношений. Введение статьи 34811 ТК РФ должно было решить существовавшую проблему.

Так, статья 34811 ТК РФ дополнительно устанавливает два специальных основания прекращения трудового договора со спортсменами – спортивная дисквалификация на срок от шести месяцев и более, и установленное надлежащим образом нарушение антидопинговых правил. Поскольку оба основания связаны с неправомерным поведением работника, возникает вопрос – не является ли избыточным их введение, при условии наличия оснований статьи 81 ТК РФ? Полагаем, что нет по следующим причинам.

Высокий статус профессионального спортсмена предполагает благообразное поведение, обеспечивающее поддержание благочестивого образа спортсмена, подающего хороший пример социальной ответственности и достоинства.[[59]](#footnote-59) Применение допинга и нарушение правил видов спорта влекут за собой наказание в виде спортивной дисквалификации виновного спортсмена, в особо тяжких случаях допускается применение более жестких мер, например, лишение спортивных наград и званий или пожизненное отстранение от любой спортивной деятельности. Поскольку работодатель в результате действий своего работника лишается возможности извлекать пользу от его участия в соревнованиях, и терпит в связи с этим убытки, с точки зрения обеспечения трудовой дисциплины работодатель должен иметь возможность привлечь своего работника-спортсмена к соответствующей дисциплинарной ответственности, вплоть до увольнения.

В условиях наличия только общих оснований для прекращения трудового договора, работодатель спортсмена-профессионала лишается возможности расторгнуть трудовой договор, например, с дисквалифицированным на длительный срок работником, если нарушение имеет для него первичный характер (п.5 ст.81 ТК РФ), или с работником, принявшим запрещенное вещество, которое не вызвало у него состояние наркотического или токсического опьянения (пп. «б», п.6 ст.81 ТК РФ). В случае с п.5. ст. 81 ТК РФ не соблюдено условие неоднократности и наличия дисциплинарного взыскания за ранее совершенный проступок, а основание пп. «б», п.6 ст.81 ТК РФ не применимо к бόльшей части случаев нарушения антидопинговых регламентов, поскольку допинг, как правило, применяют для медикаментозного стимулирования физических способностей организма, а не для достижения состояния наркотического или иного токсического опьянения.

Без специальных оснований ст. 34811 ТК РФ, нарушитель в упомянутых выше случаях не мог быть уволен, наказание ограничилось бы наложением более мягких видов дисциплинарного взыскания (замечания или выговора), что явно не соответствовало бы тяжести совершенного проступка. Введение двух специальных оснований для прекращения трудового договора с профессиональными спортсменами, и устранение тем самым существовавших ранее пробелов, представляется верным решением законодателя.

Стоит отметить, что основания прекращения трудового договора, предусмотренные статьей 34811 ТК РФ, частично перекрывают друг друга.[[60]](#footnote-60) К.С. Балицкий считает это нарушением логического правила, в соответствии с которым при дихотомическом делении одного понятия его члены должны взаимно исключать друг друга.[[61]](#footnote-61) В то же время, в литературе существует обратное мнение, что логической ошибки нет, и законодатель в п.1 статьи 34811 имел в виду только дисквалификацию за нарушение правил видов спорта, выделив нарушения, связанные с применением допинга в отдельный пункт 2. Данная позиция является только предположением, поскольку доподлинно неизвестно, какой смысл закладывал законодатель в понятие «спортивной дисквалификации». А пока, согласно буквальному толкованию статьи 34811 ТК РФ, если допущенное спортсменом нарушение антидопинговых правил повлекло за собой спортивную дисквалификацию на срок шесть и более месяцев, основание п.2 ст. 34811 ТК РФ одновременно включает в себя п.1.

Современная тенденция борьбы с применением допинга в профессиональном спорте говорит об ужесточении наказаний за нарушение антидопинговых правил.[[62]](#footnote-62)При этом, под нарушением антидопинговых правил подразумевается не только фактический прием запрещенных веществ, но и иные противоправные действия, например, неявка на допинг-тесты или подлог проб при прохождении проверки. Нетерпимость к применению допинга в профессиональном спорте выражается и в том, что согласно п.2 ст.34811 ТК РФ работник, уличенный в нарушении антидопинговых правил может быть уволен независимо от того, какой степени тяжести наказание к нему применено. Но, несмотря на жесткое отношение к нарушителям антидопинговых правил, законодатель предусмотрел процессуальные гарантии, обеспечивающие права работника – спортсмен не может быть уволен по основанию п.2 ст.34811 ТК РФ в случае, если его вина будет установлена с нарушениями процедуры доказывания.

В целом, анализ статьи 34811 ТК РФ позволяет сделать вывод, что существует обоснованная дифференциация наказаний в соответствии с тяжестью совершенного спортсменом проступка. Например, если спортсмен дисквалифицирован на срок менее шести месяцев за нарушения, не связанные с применением допинга, то его нельзя уволить по п.1 данной статьи, но можно привлечь к дисциплинарной ответственности в соответствии с локальными актами работодателя о дисциплине труда. Более того, спортивная дисквалификация на срок более шести месяцев и употребление допинга только *могут быть* основанием для расторжения трудового договора со спортсменом, и не означают его автоматического прекращения.

Еще одним важным аспектом порядка прекращения трудового договора со спортсменами является вопрос гарантий, обеспечивающих соблюдение трудовых прав работника и исключающих злоупотребления работодателей. Специальная глава 541 ТК РФ не содержит дополнительных гарантий при прекращении трудового договора с профессиональными спортсменами. Но на спортсменов распространяются общие гарантии, предусмотренные Трудовым кодексом РФ, в том числе запрет увольнять работника в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске (ч.6 ст.81 ТК РФ). Также работодатель обязан соблюдать общий порядок оформления прекращения трудового договора, установленный статьей 841 ТК РФ.

Специфичная мера защиты в связи с расторжением трудового договора со спортсменом по инициативе работодателя зародилась из положения статьи 34812 ТК РФ. С осознанием неравности положения работодателя и работника при расторжении трудового договора по инициативе другой стороны, правило статьи 34812 ТК РФ стало толковаться в обратную сторону.[[63]](#footnote-63) Так, во многих регламентах спортивных организаций предусматривается обязанность спортивных клубов по выплате работнику компенсации за одностороннее расторжение трудового договора при отсутствии виновных действий со стороны работника.[[64]](#footnote-64) Стоит отметить, что очевидное упущение законодателя было самостоятельно компенсировано регуляторами спортивных отношений в целях устранения негативных последствий однобокого регулирования, предложенного главой 541 ТК РФ. Практика взыскания с работодателя компенсации в пользу уволенного работника-спортсмена не так обширна, как ее обратная версия, но все же она существует,[[65]](#footnote-65) и направлена на обеспечение прав и законных интересов работника в случае расторжения трудового договора по инициативе работодателя.

Однако отметим, что такое восполнение нельзя признать равнозначным законодательному регулированию, в силу неэквивалентности юридической силы норм федерального закона и актов некоммерческих организаций, осуществляющих регулирование в сфере профессионального спорта. Обязательность норм второй категории основывается только на признании полномочий регулятора членами этой организации, в то время как обязательность закона обеспечивается силой государственного принуждения. В связи с этим, полагаем, что законодателю необходимо устранить допущенный пробел в регулировании и закрепить в главе 541 ТК РФ право работника на выплату компенсации в случае расторжения трудового договора по инициативе работодателя, при отсутствии виновных действий со стороны работника.

На основе анализа особенностей прекращения трудового договора со спортсменами можно сделать вывод, о том, что действующее регулирование далеко не идеально, и речь идет не только о трудовом законодательстве, но и о несовершенстве и противоречивости регламентов спортивных организаций. Существующие пробелы в большей степени вызваны не существующими погрешностями нормотворческой техники - проблема коренится в изначальной затруднительности обеспечения гармоничного сочетание государственного регулирования труда и самостоятельного регулирования спорта. Невозможно избежать коллизий в условиях, когда государственному приоритету обеспечения прав и законных интересов работников противопоставляется коммерческий интерес регуляторов спортивных отношений в обеспечении успешного функционирования системы профессионального спорта и стабильного извлечения материальной выгоды из труда спортсменов.

Существование регламентов спортивных организаций, не соответствующих действующему законодательству со временем становится нормой не только в кругах участников спортивных отношений, но и в трудах многих ученых-исследователей. В попытках объяснить неоднозначную практику, рассуждения некоторых исследователей превращаются в оправдывание порочных конструкций, чаще всего, со ссылкой на «специфику регулируемых отношений»,[[66]](#footnote-66) что мы, безусловно, находим недопустимым.

Особенно опасным данное положение представляется в свете регулирования прекращения трудовых отношений со спортсменами. Всеобщее молчаливое согласие или оправдывание в научных трудах, и политика невмешательства, которая проводится государством в отношении регулирования спортивных отношений, воспринимается регуляторами профессионального спорта как всеобщее дозволение на осуществление откровенно противоправного регулирования. Пока государство игнорирует существование регламентов спортивных организаций, содержащих нормы, не соответствующие Трудовому кодексу РФ, трудовые права и свободы спортсменов-работников будут находиться в крайне уязвимом положении. В целях устранения существующих проблем, законодателю нужно переосмыслить свое отношение к автономии спорта, особенно в вопросах, касающихся обеспечения свободы труда профессиональных спортсменов.

**Глава 2. Разрешение споров, связанных с прекращением трудового договора с профессиональными спортсменами**

**§2.1. Общие проблемы практики разрешения трудовых споров с участием спортсменов**

Суть спортивной деятельности заключается в соперничестве и борьбе за лучший результат, что, несомненно, определяет неизбежность возникновения конфликтов между участниками спортивных отношений. Е.В. Погосян справедливо отмечает, что именно конкурентный характер соревновательной борьбы, имманентно присущий спорту, является главной предпосылкой возникновения конфликтных ситуаций в спорте.[[67]](#footnote-67)

В литературе предпринималось немало попыток дать объяснение понятию «спортивный спор».[[68]](#footnote-68) Большинство исследователей сошлись во мнении, что это понятие необходимо рассматривать широко, и понимать под ним всю совокупность споров из спортивных отношений, а также споры, не являющиеся ими по своей сути, но оказывающие влияние на права и обязанности спортсменов.[[69]](#footnote-69) Особое место в этой совокупности занимают споры между спортсменами и спортивными организациями по поводу трудоустройства и последующей трудовой деятельности спортсмена.

В случае если речь идет о трудовых спорах с участием спортсменов, природная конфликтность, присущая отношениям в сфере профессионального спорта, усложняется коллизией противостоящих друг другу интересов сторон трудовых отношений. Сюда же можно добавить высокий уровень оплаты труда спортсменов, коммерческую направленность профессионального спорта и аккумуляцию крупных денежных капиталов в данной сфере. Все вместе это составляет сверхконфликтную среду, в которой протекает трудовая деятельность спортсмена.

Львиная доля споров с участием спортсменов связана с трансферной системой и их переходами из одного спортивного клуба в другой.[[70]](#footnote-70) Ведущие исследователи в области спортивного права объясняют это несовершенством законодательства, а также неясностью и противоречивостью регламентных норм спортивных организаций.[[71]](#footnote-71) Мы склонны согласиться с этим, с той лишь поправкой, что в данном случае, неоднозначность законодательства и регламентных норм это скорее внешние условия, в которых существуют отношения, а собственно внутренняя причинность лежит в повышенной конфликтности самого спорта и высокой динамике трудовой мобильности спортсменов. Если все это умножить на не идеальное нормативное регулирование, то этим вполне можно объяснить повышенную конфликтогенность трансферной системы.

Разрешение споров, связанных с прекращением трудового договора со спортсменами, ввиду особой специфики труда в сфере профессионального спорта и крайней конфликтности отношений, требует авторитетной фигуры арбитра, который может обеспечить компетентное и справедливое урегулирование спора между сторонами.

Глава 5.1 Федерального закона о спорте устанавливает, что споры между спортсменами и их работодателями, в том числе индивидуальные трудовые споры, передаются для разрешения в специальный спортивный арбитраж (третейский суд). Такое решение законодателя С.В. Алексеев считает верным, полагая, что судьи государственных судов могут быть недостаточно компетентны в знании специфики спорта, что помешало бы качественному разрешению споров.[[72]](#footnote-72) Согласимся с тем, что государственные судьи действительно могут быть не осведомлены во всех тонкостях организации спортивных отношений, но абсолютизировать это, и тем более обосновывать этим разрешение споров с участием спортсменов только специальными спортивными арбитражами и юрисдикционными органами спортивных организаций также не стоит.

Специальная система юрисдикционных органов по разрешению спортивных споров, существовала и до принятия Федерального закона о спорте. Она была создана для поддержания внутренней автономии профессионального спорта, а также минимизации государственного вмешательства в спорт, причем не только в сфере нормативно-правового регулирования, но и в правоприменительной сфере. Неприятие идеи допуска публичного субъекта в процедуру разрешения споров между субъектами профессионального спорта, стало причиной повсеместного введения локальными актами спортивных организаций запретов на передачу споров для разрешения в государственные суды.[[73]](#footnote-73)

Основная проблема действующего регулирования заключается в том, что регламентные нормы не содержат для трудовых споров исключения из правила о запрете обращения в государственные суды, а закон, как бы вторя этому, устанавливает подсудность трудовых споров с участием спортсменов специальным спортивным арбитражам.[[74]](#footnote-74) Возникает вопрос – как все это сочетается с государственными гарантиями защиты трудовых прав работников, установленными в Трудовом кодексе РФ? Полагаем, что никак. Очевидно, что локальные акты спортивных организаций, в стремлении обеспечить автономию профессионального спорта прямо предусматривают норму, ограничивающую право работников на обращение в суд за защитой своих трудовых прав. А установление главы 5.1 Федерального закона о спорте заставляет нас задуматься, насколько правомерно определение законом подсудности трудовых споров третейским судам, когда как споры из трудовых отношений согласно пп.4 п.2 статьи 22.1 Гражданского процессуального кодекса РФ не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда?

Нельзя переоценить значение гарантии, предусмотренной Трудовым кодексом, согласно которой каждый работник имеет право на защиту своих трудовых прав, свобод и законных интересов всеми не запрещенными законом способами, в том числе посредством обращения в суды или комиссии по трудовым спорам за разрешением индивидуального трудового спора (статьи 21, 352, 385, 391 ТК РФ). Эта гарантия предоставлена законом всем работникам - не должны составлять исключение и спортсмены. Но, к сожалению, несовершенство действующего регулирования практически уничтожает эту гарантию, если мы говорим о защите трудовых прав спортсменов. Мы вынуждены согласиться с С.А. Юрловым, который отмечает, что «представляется, что спортсменов и иных участников спортивных отношений заставляют отказаться от права на обращение в государственный суд».[[75]](#footnote-75) Очевидно, что такая практика не допустима.

Юрисдикционными органами спортивных организаций ежегодно разрешаются сотни конфликтов между спортсменами и их работодателями. Во многом, функции юрисдикционных органов напоминают комиссии по трудовым спорам, но они ими, безусловно, не являются, поскольку комиссии по трудовым спорам создаются в организации, в которой трудится работник, а спортивные федерации работодателями спортсмена не являются.

Формирование юрисдикционных органов спортивных федераций по общему правилу осуществляется на паритетных началах, объединяя представителей спортивных организаций (клубов) и представителей спортсменов, при этом арбитры данных юрисдикционных органов назначаются федерацией из числа авторитетных лиц, обладающих специальными знаниями и достаточным опытом. Внутренняя система юрисдикционных органов спортивных федераций может предусматривать своего рода «инстанционность», с возможностью обжалования решения в вышестоящий орган.[[76]](#footnote-76)

Исполнение решений юрисдикционных органов спортивных федераций обеспечиваются комплексом специальных мер, подлежащих применению в случае неисполнения или несвоевременного исполнения решений органа спортивной федерации. Чаще всего, речь идет о наказаниях материального характера – на нарушителя возлагается обязанность по оплате крупного денежного штрафа в пользу спортивной федерации.[[77]](#footnote-77)

Иногда в литературе юрисдикционные органы спортивных федераций называют «квазисудебными» органами ввиду сходства функций и возложенных полномочий с судебными органами.[[78]](#footnote-78) Строго говоря, они ими не являются, но обязательность их решений практически сопоставима с юридической силой судебного решения, поскольку для субъектов профессионального спорта они имеют почти абсолютный характер и могут быть поставлены под сомнение только в крайних случаях.

Полномочность юрисдикционных органов спортивных федераций обеспечивается не только соответствующими локальными актами федерации, но и с условиями трудового договора спортсмена. Например, в условиях трудового договора футболиста содержится оговорка, согласно которой все споры между сторонами подлежат разрешению путем мирных переговоров, а в случае если спор не будет урегулирован, то стороны обращаются в юрисдикционный орган РФС.[[79]](#footnote-79) Можно ли это считать полноценным соглашением сторон о специальном порядке разрешения спора (третейской оговоркой), если исходить из того, что основные условия трудового договора спортсмена как правило, определяются типовой формой, которая в свою очередь утверждается решением спортивной федерации? Чтобы ответить на этот вопрос необходимо обратиться к судебной практике.

Сразу отметим, что деятельность государственных судов по разрешению споров с участием субъектов профессионального спорта весьма ограничена. Ограниченность выражается как в количестве дел, так и в их содержании. Это связано с тем, что субъекты профессионального спорта, являющиеся членами крупных спортивных федераций, как правило, в силу своего членства обязаны соблюдать внутренние установления федерации. Поэтому они склонны разрешать внутренние споры между собой в строгом соответствии с порядком, установленным спортивной федерацией, а именно в юрисдикционных органах федерации спорта или в специальных спортивных третейских судах. К обращению в государственный суд участники спортивных отношений прибегают крайне редко, часто по поводу обжалования уже состоявшегося решения юрисдикционного органа спортивной федерации.

Возвращаясь к вопросу о третейской оговорке - кассационное определение Московского городского суда от 12 декабря 2011 года по гражданскому делу №33-41158 между Некоммерческим партнерством «Футбольный клуб «Краснодар» и гражданином Дедечко Н.М.,[[80]](#footnote-80) содержит интересный для нас казус.

Фабула дела: Дедечко Д.М. являлся работником Некоммерческого партнерства «Футбольный клуб «Краснодар» (далее – ФК Краснодар), замещал должность спортсмена-профессионала по футболу. Через некоторое время он обратился к работодателю с заявлением о расторжении трудового договора в порядке, предусмотренном статьей 80 ТК РФ. В чем ему было отказано, вследствие чего футболист был вынужден расторгнуть договор по своей инициативе, а затем обжаловать действия своего работодателя в Палату по разрешению споров Российского футбольного союза (далее – Палата), чтобы не выплачивать недобросовестному работодателю компенсацию за досрочное расторжение трудового договора (ст. 34812 ТК РФ). Палата сначала отказала в удовлетворении требований работника, затем пересмотрела свое решение, и признало увольнение работника правомерным. ФК Краснодар, не согласившись с пересмотром решения, обратился в Таганский районный суд города Москвы с исковым заявлением, в котором просил признать необоснованным решение Палаты.

В данном деле интересна позиция суда кассационной инстанции, в которой отражено видение судами правового значения анализируемой оговорки о подсудности. Суд считает, что «между сторонами спора *установлена подсудность* (курсив мой. – А.Ф) возникающих между ними споров. Так, п. 10.1 трудового договора между НП «ФК «Краснодар» и Дедечко Д.М. предусмотрено, что в случае возникновения спора между сторонами он подлежит урегулированию путем переговоров. При недостижении сторонами соглашения по спорным вопросам они могут быть переданы на разрешение в Российский Футбольный Союз. Статьей 46 Устава ФК «Краснодар» предусмотрено, что решение Общероссийской общественной организации «Российский Футбольный Союз» может быть обжаловано заявителем в Спортивный арбитражный суд г. Лозанны в соответствии с Кодексом арбитражного суда. Суд, на основании вышеуказанного полагает, что для данного спора установлен иной судебный порядок разрешения, поэтому в принятии заявления должно быть отказано».

ФК Краснодар в частной жалобе заявил, что спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, поскольку правоотношения не основаны на нормах ФИФА, УЕФА, РФС, а урегулированы нормами российского трудового законодательства. Суд на это ответил, что «поскольку условиями трудового договора, Уставом ФК «Краснодар» определена подведомственность всех споров, возникающих между сторонами трудового договора, без конкретизации того, какими нормами они регламентированы, следовательно, возникший спор также должен рассматриваться в порядке, определенном трудовым договором».

Это фактически означает, что суд отказался вникать в суть проблемы, сославшись на формальное отсутствие в трудовом договоре конкретизации категорий споров, подлежащих рассмотрению в особом порядке. В частности, суд не ответил на вопрос можно ли ограничивать право гражданина на защиту трудовых прав в суде локальными актами спортивных организаций, не являющихся работодателями заявителя – суд просто избежал упоминания локальных актов спортивной федерации, сославшись только на Устав футбольного клуба- работодателя. Можно интерпретировать такое поверхностное решение суда как нежелание разбираться в таком трудном вопросе, а можно как прямое нарушение пп.4 п.2 ст.22.1 ГПК РФ, устанавливающее правило о неподсудности трудовых споров третейским судам.

Кроме того в данном деле, суд сам того не желая, задел другой проблемный вопрос – может ли работодатель в одностороннем порядке определять подведомственность всех споров, которые могут возникнуть между сторонами трудового договора в своем Уставе или иных локальных актах? Если следовать выводам суда – то может, хотя это противоречит статье 7 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», которая говорит о *соглашении сторон,* то есть о *взаимной* договоренности сторон, а не об одностороннем властном акте более сильной стороны договора.

Выбор работодателем в одностороннем порядке специального спортивного арбитражного суда, в который может быть обжаловано решение юрисдикционного органа также выглядит сомнительным. Более того, апелляционный суд «выбирает» не работодатель, а федерация спорта, членом которой является работодатель. В каждом виде спорта свой выбор – в футболе это Спортивный арбитражный суд г. Лозанны (Court of Arbitration for Sport, CAS),[[81]](#footnote-81) в баскетболе - Спортивный Арбитражный Суд при АНО «Спортивная Арбитражная Палата»,[[82]](#footnote-82) в хоккее – альтернативно или Спортивный Арбитражный Суд при АНО «Спортивная Арбитражная Палата» или Спортивный Арбитраж при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.[[83]](#footnote-83)

В связи с вышеизложенным остается констатировать факт навязывания юрисдикционного органа, уполномоченного на разрешение спора более сильной стороной – работодателем. Которому, как ни парадоксально, этот выбор тоже навязан. Стороны могут желать разрешения их спора государственным судом, но даже если они в нарушение регламентных норм спортивной организации обратятся в суд, в большинстве случаев им будет отказано в принятии дела на рассмотрение ввиду формального подхода судов к понятию «третейской оговорки». Формально в трудовом договоре оговорка есть – а по сути, соглашения сторон нет.

Еще одна повсеместная проблема, с которой сталкиваются суды общей юрисдикции при разрешении споров, связанных с прекращением трудового договора – это вопрос соотношения регламентного и законодательного регулирования труда спортсменов. Наиболее ярко эта проблема отражается в делах о взыскании соответствующих компенсаций, в связи с досрочным расторжением трудового договора по инициативе одной из сторон.

Так, интересен пример, содержащийся в Апелляционном определении Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 08 апреля 2015 года по делу №33-1189/15 об обжаловании Решения Якутского городского суда по спору между футболистом Суровым И.А. и его бывшим работодателем – НП «Футбольный клуб «Якутия» Якутск (далее – ФК «Якутия»).[[84]](#footnote-84) Футболист Суров И.А.по решению своего работодателя был незаконно уволен, что было впоследствии установлено судебным решением Якутского городского суда. Этим же решением установлено, что ранее, Палата по разрешению споров РФС по жалобе Сурова И.А. также признала его увольнение незаконным, обязала ФК «Якутия» выплатить компенсацию *за досрочное расторжение договора* в отсутствие виновных действий работника. Клуб свои обязательства по выплате компенсации выполнил. Затем Суров обратился в Якутский городской суд с иском к ФК «Якутия» с требованием о выплате ему компенсации *за незаконное увольнение*, ссылаясь на то, что присужденная Палатой РФС выплата является компенсацией за досрочное расторжение договора, и выплачивается в соответствии с Регламентом РФС, а сейчас в исковом заявлении он просит взыскать с бывшего работодателя компенсацию за незаконное увольнение, в порядке, предусмотренном трудовым законодательством. Суд, мотивируя свой отказ в удовлетворении требований Сурова отметил, что ссылка на то, что Регламент РФС устанавливает отдельный вид компенсации в связи с расторжением договора несостоятельна, поскольку «трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются не только трудовым законодательством, но и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, а также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права».

То есть, суд, вместо того, чтобы ответить на вопрос является ли компенсация, предусмотренная Регламентом РФС своего рода материальной ответственностью работодателя перед работником (ст.234 ТК РФ), написал, что Регламенты РФС включены в систему источников трудового права, поэтому компенсация предусмотренная Регламентом - суть компенсация по смыслу статьи 234 ТК РФ. Суд не стал рассуждать по поводу природы этой выплаты, можно ли считать любое досрочное расторжение трудового договора со спортсменом по решению работодателя *незаконным*, могут ли спортсмены просить два вида компенсации в связи с расторжением трудового договора одновременно – по ст.234 ТК РФ и согласно регламентам спортивных организаций? Здесь налицо попытка суда не допустить двойное взыскание компенсации с бывшего работодателя, без объяснения, почему этого делать нельзя. Очевидно, что в такую ситуацию суд был поставлен своеобразным «раздвоением» регулирования труда спортсменов.

На наш взгляд, суд нашел наиболее безвредный, но неправильный выход – сделав простой, примиряющий конфликт двух систем, но в корне неверный вывод о том, что регламенты спортивных организаций являются источниками трудового права. Это не так, ведь как мы отмечали ранее – без предварительной репликации в локальных актах работодателя регламентные нормы спортивных организаций не могут претендовать на статус источников трудового права. Хотя, даже в этом случае, формально источником будет считаться локальный акт работодателя, копирующий нормы регламента, а не сам регламент.

На основе вышеизложенного, мы можем сказать, что проблемы разрешения споров, связанные с прекращением трудового договора со спортсменами, заключаются в противоречивом регулировании, вызванном отсутствием естественного баланса государственного и частноправового регулирования. В борьбе двух систем, связанной с определением надлежащей юрисдикции, уполномоченной на разрешение трудовых споров, проигрывают только интересы работников-спортсменов.

Отсутствие адекватного регулирования, не дает нам оснований со стопроцентной уверенностью сказать, что нужно отдать приоритет государственным судам или наоборот. С одной стороны, разрешение споров должно быть компетентным и квалифицированным, что в большей степени обеспечивают специальные юрисдикционные органы, сведущие в специфике спортивных отношений, но с другой стороны, нельзя полностью отдавать бразды правления частному субъекту – это может привести к катастрофическим последствиям.

В целом наблюдается необходимость выработки специальной модели эффективного разрешения споров с участием спортсменов, в которой были бы устранены несовершенства действующей системы регулирования. Поиск баланса должен начинаться с определения общей цели и системы ценностей, которая на наш взгляд, должна основываться в первую очередь на обеспечении прав спортсменов, и только потом ориентироваться на соблюдение автономии спорта и иных второстепенных задач.

**§2.2. Внесудебные способы разрешения споров, связанных с прекращением трудового договора со спортсменами**

Столкновение интересов работодателя и работника это в первую очередь конфликт, нуждающийся в компетентном и своевременном урегулировании. Несмотря на то, что их интересы во многом могут не совпадать, обе стороны, в случае возникновения конфликта заинтересованы в скорейшем его разрешении. Причем предпочтительно наименее ресурсозатратным образом.

Под ресурсами предполагаются как эмоциональные силы и хорошие взаимоотношения между сторонами, так и материальные составляющие – время и финансовые расходы. Стоит ли говорить о том, что не все спортсмены зарабатывают на уровне футболистов Российской футбольной Премьер-Лиги (РФПЛ), и не могут себе позволить дорогостоящие судебные процессы в европейских спортивных арбитражах. Но самый ценный ресурс, который стороны желают сэкономить при разрешении спора – это время. Внутренняя динамика отношений в спорте обусловливает необходимость оперативно решать разногласия, иначе обе стороны рискуют столкнуться с неблагоприятными последствиями упущенного времени.

Как мы выяснили ранее, право обращения в государственные суды за защитой трудовых прав спортсменов сильно ограничено регламентными нормами спортивных организаций. Сама практика разрешения трудовых споров государственными судами немногочисленна, в том числе и по причине крайней непривлекательности такого способа разрешения споров в спортивной среде. Основная причина непопулярности заключается в длительности разбирательства, а поскольку карьера спортсмена априори носит краткосрочный характер - время для него представляет особую ценность.

Еще один существенный минус системы государственной юстиции для субъектов профессионального спорта – это нежелательная для сторон публичность рассмотрения дела. Конфиденциальность внутренних отношений имеет для профессионального спорта колоссальное значение. Поэтому, более предпочтительными для сторон становятся альтернативные способы разрешения трудовых споров, обеспечивающие бόльшую приватность условий трудового договора спортсмена и иных сведений внутреннего характера.

Статья 352 ТК РФ устанавливает, что каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми не запрещенными законом способами. Перечень основных способов защиты трудовых прав включает в себя самозащиту работников своих трудовых прав, защиту трудовых прав и интересов работников профессиональными союзами, государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и судебную защиту.

Из перечисленных способов в профессиональном спорте практически не применяется обращение в органы государственного надзора за соблюдением трудового законодательства. Исключения составляют редкие дела, связанные с экономически нестабильными спортивными организациями, имеющими крупные задолженности по оплате труда перед работниками.[[85]](#footnote-85) Неэффективность обращения в Государственную инспекцию труда за защитой трудовых прав работников-спортсменов заключается в том, небольшой размер штрафа, накладываемого инспекцией труда, не способствует действительной защите трудовых прав работника - на практике недобросовестные работодатели оплачивают незначительные штрафы и продолжают нарушать права работников. Это ни в коем случае не умаляет значимость контрольно-надзорной деятельности Государственной инспекции труда, но в сфере профессионального спорта, когда речь идет о крупных денежных потоках, вкладываемых в спорт - штраф в двадцать-тридцать тысяч рублей действительно не особо дисциплинирует недобросовестных работодателей.

Чуть чаще для защиты своих трудовых прав спортсмены прибегают к самозащите (статья 379 ТК РФ), но и эту практику нельзя назвать распространенной. Отказ от выполнения работы спортсменом обычно связан с необеспечением со стороны работодателя безопасных условий труда – чаще всего речь идет об устаревшем спортивном инвентаре или отсутствии профессионального тренера.[[86]](#footnote-86) Спортсмены, участвующие в соревнованиях по командным видам спорта, организаторами которых выступают крупные спортивные федерации, могут быть ограничены в праве на прекращение трудовой деятельности в целях самозащиты. Действия спортсмена могут быть квалифицированы как нарушение правил, установленных регламентом, с применением к нему соответствующих мер наказания. Такой риск нежелателен для спортсмена, поэтому обычно, в случае нарушения трудовых прав работодателем, спортсмены расторгают трудовой договор по собственной инициативе. Затем они обращаются в юрисдикционные органы спортивной федерации с заявлением о взыскании с работодателя задолженности по оплате труда (если таковая имелась на момент расторжения трудового договора) и признании наличия у спортсмена уважительных причин для расторжения трудового договора по своей инициативе (в целях исключения обязанности по выплате работодателю компенсации в соответствии со ст.34812 ТК РФ).

В целом, у спортивных федераций, объединяющих работодателей спортсменов есть широкий спектр рычагов воздействия на недобросовестных членов. Федерация может наложить на них крупный штраф, запретить регистрировать новых игроков до тех пор, пока не будут устранены нарушения. Но не во всех видах спорта существуют такие крупные спортивные федерации со своей налаженной системой юрисдикционных органов, способных восстановить нарушенные права спортсменов.

В случаях, когда в спортивной федерации нет своих юрисдикционных органов, способных разрешать споры между сторонами трудового договора, жизненно необходимым считаем обеспечить наличие комиссий по трудовым спорам в спортивных организациях-работодателях. Такая возможность обеспечила бы сторонам возможность урегулировать конфликт без обращения в государственный или третейский суд, и позволило бы исключить издержки, связанные с разбирательством. Но на практике, существование комиссий по трудовым спорам при спортивном клубе это большая редкость. Интересно, что Проект Федерального закона №421913-4 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», принятый Государственной Думой в первом чтении 29 июня 2007 года,[[87]](#footnote-87) содержал специальную статью 3488 ТК РФ, которая говорила об особенностях рассмотрения и разрешения индивидуальных трудовых споров спортсменов или тренеров. В этой статье устанавливалось, что Комиссии по трудовым спорам для рассмотрения индивидуальных трудовых споров могут образовываться как в физкультурно-спортивных организациях, так и в спортивных федерациях. Кроме этого, статья в наиболее общем виде определяла особенности разрешения комиссиями индивидуальных трудовых споров с участием спортсменов. К сожалению, в дальнейшем, данная статья была исключена из проекта Закона.

Если про комиссии по трудовым спорам мы с уверенностью можем сказать, что их практически нет в профессиональном спорте, то такого нельзя сказать о спортивных профессиональных союзах. Исторически сложилось так, что наиболее эффективным инструментом взаимодействия работников и работодателей является диалог между их представителями, направленный на оперативное разрешение конфликта. В профессиональном спорте жизненно важна возможность обсуждения проблем, построения конструктивной беседы между сторонами в целях мирного урегулирования спора. Такую возможность предоставляют профессиональные союзы работников.

Первый спортивный профсоюз появился в 1898 году, в Ливерпуле. В его состав вошли около 250 профессиональных футболистов. На сегодняшний день спортивные профессиональные союзы существуют практически во всех странах мира, по самым разным видам спорта. Пальма первенства по представительности и активности принадлежит профессиональным союзам футболистов, хоккеистов, баскетболистов и бейсболистов.

На международном уровне существуют ассоциации спортивных профсоюзов, например, футбольные профессиональные союзы объединены в единую Международную федерацию ассоциаций профессиональных футболистов (фр. Fédération Internationale des Associations de Footballeurs Professionnels, FIFPro). На сегодняшний день в организации представлено 58 государств, 2 государства-кандидата и 5 наблюдателей.[[88]](#footnote-88)

В мировой практике самыми эффективно функционирующими профессиональными объединениями спортсменов являются североамериканские профсоюзы. Футбольный Союз игроков Лиги МЛС (англ. Major League Soccer Players Union, MLSPU) был создан в 2003 году как эксклюзивный представитель всех игроков Лиги МЛС на всех коллективных переговорах с работодателями. Союз обеспечивает защиту прав всех игроков Лиги МЛС, а также продвигает их интересы в процессе переговоров с работодателями, в первую очередь, используя коллективный договор как средство согласования интересов сторон.

Но старейшим, и, наверное, самым уважаемым профсоюзным объединением спортсменов в Северной Америке является профсоюз игроков Национальной хоккейной лиги (англ. National hockey league players association, NHLPA). Профсоюз является эксклюзивным представителем всех игроков НХЛ в переговорах с Лигой по поводу условий коллективного договора, действующего в лиге. Кроме того, профсоюз успешно осуществляет защиту трудовых прав хоккеистов, в случае незаконного прекращения трудового договора. Так, в деле хоккеиста Майка Ричардса, с которым хоккейный клуб «Лос-Анджелес Кингз» в одностороннем порядке расторг трудовой договор, объясняя это «грубым нарушением дисциплины», профсоюз добился восстановления прав спортсмена путем выплаты ему солидной денежной компенсации за досрочное расторжение трудового договора.[[89]](#footnote-89)

В России первый спортивный профсоюз был создан 11 декабря 1991 года в Москве. Профсоюз работников физической культуры, спорта и туризма Российской Федерации (сокращенно – Профспорттур) осуществляет представительство и защиту трудовых прав и законных интересов его членов по вопросам индивидуальных трудовых отношений, а также защиту коллективных интересов работников отрасли. Профсоюз объединяет работников, трудящихся в сфере профессионального спорта без дифференциации на виды спорта и сегрегации по трудовой функции – спортсмены, тренеры, работники медицинского и обслуживающего персонала и иные категории работников физической культуры и спорта. К сожалению, деятельность этого профсоюза нельзя назвать активной, или даже заметной.

Более активную деятельность в защите трудовых прав спортсменов осуществляют профсоюзы игроков наиболее популярных видов спорта – футбола и хоккея. В 2005 году был создан Профсоюз футболистов и тренеров (далее - ПСФТ), единственная признанная FIFPro футбольная профсоюзная организация России. ПСФТ представляет интересы профессиональных футболистов и тренеров России, работающих во всех дивизионах российского профессионального футбола. Наиболее известным конфликтом, в разрешении которого ПСФТ принял непосредственное участие, было дело о физическом принуждении черногорского футболиста Николы Никезича к расторжению трудового договора с футбольным клубом «Кубань» в 2011 году. В результате продолжительной борьбы с футбольным клубом «Кубань» и Российским футбольным союзом, профсоюз добился перезаключения соглашения о расторжении трудового договора и выплаты бывшим работодателем компенсации за досрочное расторжение договора.[[90]](#footnote-90)

В 2010 году был создан еще один профсоюз объединяющий футболистов - Общероссийский профессиональный союз футболистов (далее - ОПСФ). Первой значимой инициативой ОПСФ стало обозначение необходимости разработки и подписания коллективного договора в российском футболе, по примеру североамериканских спортивных лиг. Идея заключается в том, чтобы утвердить единые минимальные стандарты условий труда для всего профессионального футбольного сообщества России.

В целом, инициатива выглядит обоснованной, поскольку в современном спорте условия труда профессиональных спортсменов очень сильно разнятся в зависимости от клуба, в котором трудится спортсмен. Но с практической точкой зрения, унификация минимальных гарантий внутри одной лиги может быть затруднительна ввиду сильно различающихся бюджетов тех или иных российских футбольных клубов-работодателей. В США система с коллективным договором работает, поскольку клубы, объединенные в Лигу, работают на один бюджет, доход из которого пропорционально распределяется между членами Лиги в зависимости от ряда факторов (место в чемпионате, посещаемость соревнований, рекламные контракты), а зарплатный бюджет утверждается Лигой в начале сезона и является одинаковым для всех клубов.[[91]](#footnote-91) В России, наоборот, у каждого клуба отдельные владельцы и инвесторы, отдельные бюджеты, доходы и расходы регулируются клубом самостоятельно.

Заметим, что обе футбольные профсоюзные организации ставят примерно одинаковые цели и задачи, обозначая свою деятельность как «представительство интересов и защита трудовых прав профессиональных футболистов». Профсоюзы действуют автономно друг от друга, несмотря на заметное противостояние между ними, вызванное в первую очередь тем, что одна организация официально признана FIFPro (ПСФТ) но не воспринимается РФС, а другая (ОПСФ) несмотря на отсутствие международного признания, пользуется поддержкой главного футбольного органа России.

Такое «раздвоение» становится причиной несогласованности, в результате которого невозможным становится обеспечение прав и законных интересов членов профсоюза.[[92]](#footnote-92) В целом полагаем, что существование конкурирующих профсоюзов недопустимо, поскольку в таком случае профсоюзы вместо эффективной деятельности по защите трудовых прав работников в сфере профессионального спорта занимаются бесцельной междоусобицей и переделом сфер влияния.

Деятельность профсоюзных организаций в профессиональном спорте сильно отличается от классических профсоюзов. Они создаются не в какой-то конкретной спортивной организации, а в рамках спортивной отрасли в целом или отдельной спортивной лиги по виду спорта. В российской практике профсоюзная деятельность не особо прижилась,[[93]](#footnote-93) и в отличие от зарубежной практики ее нельзя назвать крайне эффективной.

Причиной тому послужила фактическая неспособность большинства российских спортивных профсоюзов достичь той цели, ради которой они создавались. Деятельность общероссийского Профсспорттура на сегодняшний день ограничивается только ежегодными собраниями, участием в консультационных совещаниях с Министерством спорта России и организацией профсоюзных спартакиад. Никаких сведений о деятельности, связанной с защитой трудовых прав членов профсоюза в общем доступе нет. Самые крупные, коммерчески успешные виды спорта имеют свои профсоюзы, поэтому деятельность Профспорттура ограничивается небольшим кругом работников, трудящихся в организациях физической культуры и спорта, подведомственных Министерству спорта Российской Федерации.

Профессиональные союзы спортсменов в России находятся на стадии становления. Инициативы, принимаемые ими, имеют определенную ценность для российского спорта, но развитие их деятельности сильно затрудняется внутренними организационными проблемами. В частности, отметим проблему существования конкурирующих между собой профсоюзных организаций. Такая практика скорее порождает конфликт, чем борется с ним, по сути, потенциал профсоюзной активности растрачивается на выяснение отношений друг с другом.

Как мы отмечали ранее, стороны конфликта в профессиональном спорте преимущественно предпочитают обращаться за разрешением спора в юрисдикционные органы спортивных федераций. Это объясняется как отсутствием комиссий по трудовым спорам, и нежеланием тратить время в государственных судах, так и грамотно выстроенной системой юрисдикционных органов спортивных федераций, действующей в строгом соответствии с регламентами, обеспечивающими прозрачность процедуры. А в исключительных случаях, когда конфликт не был разрешен посредством обращения в юрисдикционные органы спортивных федераций, существует система независимых третейских судов, специализирующихся на разрешении споров с участием субъектов физической культуры и спорта.

Так, в профессиональном спорте широко распространена практика разрешения спора в третейском суде, деятельность которого основывается на принципах законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей (статья 18 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»). В литературе отмечается, что распространение практики разрешения споров специализированными третейскими судами объясняется уникальной возможностью сочетания специальных знаний арбитров в области спортивных отношений, с независимостью и оперативностью разрешения споров.[[94]](#footnote-94) От себя добавим, что еще одним немаловажным достоинством разрешения спора в специализированном третейском суде является конфиденциальность как самой процедуры разрешения спора, так и принятого в итоге решения суда.

Безусловным авторитетом в сфере профессионального спорта пользуется Международный спортивный арбитражный суд (Court of Arbitration for Sport, CAS) в Лозанне (далее – КАС). Вся деятельность КАС строго регламентирована в соответствии со специальным кодексом, арбитрами КАС являются лучшие умы в сфере профессионального спорта и науки. За 2016 год КАС рассмотрел в общей сложности 599 дел,[[95]](#footnote-95) которые подразделяются две категории – экономические споры (в том числе возникающие из трудовых договоров с профессиональными спортсменами) и дисциплинарные.

Особая привлекательность обращения в КАС заключается в юридической силе принимаемого судом решения. Обжалование принятого КАС решения по делу можно назвать окончательным, оно может быть обжаловано только в апелляционное арбитражное подразделение самого КАС, и по строго определенным основаниям. Единственный, но очень существенный минус процедуры разрешения спора в КАС заключается в дороговизне поддержания процедуры. Квалифицированное юридическое сопровождение дела в КАС может обеспечить только редкий специалист, с соответствующим уровнем оплаты услуг.

Но иногда восстановление нарушенных прав требует обращения в КАС, как в последнюю, наиболее авторитетную и квалифицированную инстанцию по разрешению споров с участием профессиональных спортсменов. В частности, в случаях, когда спортсмен был незаконно уволен, а юрисдикционные органы спортивной федерации не видят в действиях работодателя недобросовестности и нарушения прав работника.

Так было в деле футболиста Руслана Аджинджала против Футбольного клуба «Крылья Советов» (далее – ФК «Крылья Советов»).[[96]](#footnote-96) В январе 2009 года спортсмен заключил срочный трудовой договор с ФК «Крылья Советов» сроком на два года. Через девять месяцев руководство клуба сообщило футболисту, что больше не нуждается в его услугах и намерено расторгнуть трудовой договор. Следом последовало официальное заявление клуба о том, что с футболистом расторгнут контракт, и он покинул расположение клуба. Руслан Аджинджал подал жалобу в Палату по разрешению споров РФС, которая по результатам трех заседаний пришла к выводу, что в действиях ФК «Крылья Советов» нет признаков досрочного расторжения трудового договора. Дело в том, что, по сути, работник не имел возможности выполнять свою трудовую функцию, поскольку был необоснованно отстранен от нее, но формально его увольнение не было оформлено в соответствии с Трудовым кодексом РФ. Подойдя к разрешению дела с формальной точки зрения, Палата по разрешению споров отказала в удовлетворении требований футболиста. Аджинджал обратился в КАС, который принял решение в пользу футболиста, обосновав это тем, что если работник фактически был уволен, но юридически увольнение не было оформлено клубом, то такие действия клуба должны рассматриваться как расторжение контракта. Требования футболиста были удовлетворены, ФК «Крылья Советов» обязали выплатить всю задолженность по оплате труда, в том числе за период вынужденного прогула, и крупную сумму компенсации за досрочное расторжение трудового договора в отсутствие виновных действий работника.

В России также существуют специальные третейские суды по разрешению споров между субъектами физической культуры и спорта, Спортивный арбитражный суд при автономной некоммерческой организации "Спортивная арбитражная палата", а также Спортивный арбитраж при Торгово-промышленной палате РФ. Деятельность обоих судов регулируется Федеральным законом от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации. Но, несмотря на то, что арбитрами в данных судах являются ведущие российские специалисты в области гражданского, трудового и спортивного права, по сравнению с КАС авторитетность и окончательность решения арбитража значительно ниже, поэтому практика российских спортивных арбитражей весьма немногочисленна.

По итогам рассмотрения внесудебных способов разрешения споров с участием профессиональных спортсменов, можем сделать вывод, что наиболее эффективным и надежным способом является разрешение спора в Спортивном арбитражном суде г. Лозанна (КАС). Это объясняется общепризнанным авторитетом арбитража и высоким уровнем внутренней регламентации процедуры, обеспечивающей надежность и обязательность принимаемых судом решений. Единственный недостаток – дороговизна процесса и недоступность для некоторых категорий спортсменов.

Решением могло бы быть создание российского аналога КАС, но практика показала, что существующие российские арбитражные суды, специализирующиеся на разрешении споров с участием субъектов физической культуры и спорта, объективно не могут предложить участникам спора эквивалентную степень надежности и авторитетности, присущей КАС. Возможно, стоит начать с того, чтобы определиться, допустима ли передача трудовых споров на рассмотрение третейских судов. Не сомневаемся, что устранение конфликта в нормативном регулировании поспособствует перезагрузке практики российских спортивных арбитражей.

Что касается иных рассмотренных нами способов разрешения споров, применительно к спорам, связанным с расторжением трудового договора и незаконным увольнением спортсменов, на сегодняшний день, наибольшей эффективностью обладает обращение за разрешением спора в юрисдикционные органы спортивных федераций. Но это не исключает ценность деятельности профессиональных союзов работников физической культуры и спорта, хотя она, очевидно, нуждается в модернизации и переориентации с внутренних проблем на защиту интересов членов профсоюза.

В целом, каждый спортсмен, который считает, что его трудовые права нарушены недобросовестными действиями работодателя, имеет право выбора подходящего ему способа защиты. В данный момент существует целый спектр альтернативных вариантов, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки.

**Заключение**

В рамках настоящего исследования было проведено комплексное исследование особенностей прекращения трудового договора с профессиональными спортсменами. Проанализированы нормы трудового законодательства, законодательства о спорте и внутренние акты спортивных организаций. Исследована судебная практика по разрешению споров, связанных с прекращением трудового договора с профессиональными спортсменами, а также практика юрисдикционных органов спортивных организаций.

Особое внимание уделено проблемам, не получившим достаточного освещения в научной литературе. В частности, доказана необходимость четкого определения правовой природы локальных актов спортивных организаций и их места в системе источников трудового права, обоснована недопустимость практики передачи прав организатора спортивных соревнований гражданско-правовым договором. Для решения проблемы злоупотребления спортивными организациями правами по нормативному регулированию профессионального спорта, предложено создать систему государственного контроля за их нормотворчеством, особенно по вопросам, касающимся регулирования труда спортсменов.

По итогам изучения правовой природы регламентных норм спортивных организаций сделан вывод о том, что их обязательность для субъектов профессионального спорта основывается на добровольном признании авторитета субъекта их издавшего. Выявлена проблема навязывания работнику чужого признания авторитета субъекта нормотворчества. Для устранения ситуации правовой неопределенности рекомендовано закрепление регламентных норм спортивных организаций в качестве источников трудового права на законодательном уровне.

Кроме того, проанализирована проблема ограничения свободы труда спортсменов при прекращении трудового договора по собственной инициативе, в частности исследовано влияние организации трансферной системы в профессиональном спорте на трудовую мобильность профессиональных спортсменов. Раскрыта природа трансферной системы, опровергнуто обывательское представление о рабовладельческом характере организации труда в профессиональном спорте. При этом отмечено несоответствие действующему трудовому законодательству сложившейся в профессиональном спорте практики ограниченных периодов времени, в пределах которых допустимо прекращение трудового договора.

Рассмотрены специальные основания прекращения трудового договора с профессиональными спортсменами, в частности, проведен системный анализ оснований главы 541 ТК РФ и общих оснований прекращения трудового договора. Сделан вывод о недопустимости практики выплаты компенсации работодателю за досрочное расторжение трудового договора в порядке, установленном статьей 34812 ТК РФ.

Во второй части исследования изучены способы разрешения споров, связанных с прекращением трудового договора с профессиональными спортсменами. Отмечены положительные и отрицательные стороны каждого способа, обоснована необходимость модернизации спортивных профсоюзов, создания комиссий по трудовым спорам как альтернативного, наиболее доступного способа разрешения споров между сторонами трудовых отношений.

На основе анализа судебной практики сделан вывод об общей непривлекательности и непрактичности разрешения трудовых споров с участием спортсменов в государственных судах, и как следствие этого, крайне ограниченная судебная практика российских судов по данной категории дел. Основной причиной этого является то, что государственные суды не обладают достаточными знаниями о специфике отношений в сфере профессионального спорта, а сама процедура разрешения спора занимает большое количество времени и не обеспечивает конфиденциальность.

Определены причины, по которой специальные спортивные арбитражи являются более привлекательными для разрешения споров в профессиональном спорте. При этом отмечено, что практика разрешения споров спортивными арбитражами противоречит норме о запрете передачи трудовых споров в третейские суды, что требует незамедлительного вмешательства со стороны государства.

По результатам проведенного исследования настоятельно рекомендуется общее переосмысление вектора развития правового регулирования труда спортсменов, и в особенности порядка прекращения трудового договора. Нельзя считать, что действующее регулирование достаточно и не требует какого-либо вмешательства только потому, что практика привыкла к сложившимся традициям. Нарушение трудовых прав спортсменов недопустимо оправдывать молчаливым согласием на существующее регулирование, поскольку оно очевидно противоречит трудовому законодательству, и более того, ограничивает гарантированную Конституцией РФ свободу труда работников.

Сделан принципиальный вывод, который ранее редко озвучивался в научных трудах исследователей в области регулирования труда спортсменов – проблема заключается не в самой специфике спорта, а в отсутствии баланса и компромисса во взаимодействии регуляторов общественных отношений в данной сфере. Несогласованность вызвана конфликтом принципов государственного регулирования труда и идеи автономии профессионального спорта. Этот конфликт объективно существует, но не должен означать невозможность построения грамотной системы регулирования труда спортсменов, на основе конструктивного диалога между частным и публичным регуляторами. Рационально построенная система специального регулирования жизненно необходима для обеспечения трудовых прав работников-спортсменов – для этого могут потребоваться многие годы, но главная задача, которую мы ставим перед научным сообществом сегодня, это открытое обсуждение проблемы, от которого зависит, как скоро будет найдено компромиссное решение.
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