

24 мая 2017 года

РЕЦЕНЗИЯ

**на магистерскую диссертацию
студента 2 курса магистратуры
Федоркина Сергея Дмитриевича
по теме:**

«Правовая природа бремени арбитражирования».

Актуальность избранной С.Д.Федоркиным темы магистерской диссертации не вызывает сомнения. Во-первых, вопрос о правовой природе лежащей на арбитраже обязанности рассмотреть дело и вынести по нему решение изучен в отечественной науке явно недостаточно. Ему посвящено несколько небольших статей, в то время как практическое значение данной проблематики, – особенно в плоскости вопроса об ответственности арбитров (гражданской, уголовной, дисциплинарной), предоставлении им иммунитета (абсолютного, относительного), – сложно переоценить. Формирование непротиворечивых взглядов необходимо здесь и для осмысления (в т.ч. критического) норм об ограничении ответственности арбитров, впервые появившихся в ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» №382-ФЗ от 29.12.2015 г. (статья 51).

Во-вторых, исследование избранной магистрантом проблематики необходимо для формирования такой системы третейского разбирательства в России, которая соответствовала бы общепринятым международным стандартам. Без этого субъекты предпринимательской деятельности (особенно иностранные инвесторы) не будут прибегать к «услугам» действующих на территории РФ арбитражных учреждений, отдавая предпочтение зарубежным аналогам или государственным судам. Изучение международного опыта, трудов иностранных ученых представляется в этой связи особенно важным. При этом отечественный автор может добавить и «свою кашлю меда в улей» знания, т.к. консенсус по вопросам о правовой природе *rescriptum arbitri* и пределах ответственности третейских судей в международной доктрине еще не достигнут; новые доводы «за» и «против» иммунитета арбитров продолжают высказываться.

Работа С.Д.Федоркина хороша, в первую очередь, тем, что автор изучил предмет с привлечением широкого круга источников, в т.ч. работ иностранных ученых с мировым именем (J.Lew, L.Mistelis, S.Krol, J.Born, P.Sanders и др.). Основные точки зрения по поставленным в работе вопросам, так или иначе, свое отражение в исследовании получили; автор, вне сомнения, владеет всем необходимым исходным материалом для построения собственной концепции. Вывод о допустимости привлечения арбитра к гражданско-правовой ответственности проиллюстрирован целым рядом примеров, подвергнутых подробному анализу (см.с.52 – 69).

Вместе с тем, работа Сергея Дмитриевича не лишена и целого ряда недостатков. Так, несмотря на указание (со ссылкой на труды В.И.Ленина(!)) о том, что базой для разрешения поставленных вопросов является их изучение в исторической перспективе, остается неясным, как исследование памятников русского права XV – XIX в.в.(с.6 – 10) помогло автору разобраться в вопросах о пределах ответственности арбитров в современных условиях.

Далее, вывод о возможности привлечения арбитров к гражданско-правовой ответственности по широкому кругу оснований обосновывается по сути одним лишь формальным соображением о том, что отношения между арбитром и сторонами основываются на гражданско-правовом договоре особого рода – *rescriptum arbitri* (с.25). При этом доводы, высказываемые в защиту предоставления иммунитета, как то: необходимость обеспечения независимости арбитра, его защиты от преследования недовольной стороной (данные доводы упоминаются на с.34, 35), подробно не разбираются. К сожалению, автор обошел своим анализом и ст.51 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», которая устанавливает такую меру гражданской ответственности, как снижение гонорара арбитра (в каких случаях допускается, кто вправе

применить данную меру ответственности?), а также упоминает о возможности предъявления гражданского иска в уголовном процессе (по каким составам, в каком объеме наступает ответственность, как определяются убытки стороны?).

В ходе защиты автору предлагается ответить на следующие вопросы.

1. На с.49 своей работы автор указывает на то, что *нарушение арбитром императивных норм законодательства об арбитраже*, например, нарушение принципов состязательности и равного отношения к спорящим сторонам, *является основанием для привлечения арбитра к внедоговорной ответственности по правилам гл.59 ГК РФ*. Данная мысль развивается также в §2 гл.3 исследования. Однако это противоречит высказанному автором на с.59 работы суждению о том, что *необходимость соблюдения императивных норм действующего законодательства об арбитраже «также вытекает из заключаемого между арбитром и спорящими сторонами соглашения receptum arbitri» - т.е., иными словами, имеет договорную природу*. Это последнее суждение, на взгляд рецензента, представляется справедливым. Договорный характер взаимоотношений сторон и арбитра обуславливает то, что императивные предписания третейского законодательства, по сути, определяют условия надлежащего оказания арбитром услуг по договору (receptum arbitri), в связи с чем гражданская ответственность за их несоблюдение должна рассматриваться именно в качестве договорной, а не деликтной. Автора просят объяснить, с чем связано противоречие в его рассуждениях, уточнить свою позицию по данному вопросу.

2. Автора просят пояснить, в каком порядке применяется такая предусмотренная ст. 51 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» мера ответственности, как уменьшение гонорара арбитра, в случаях, предусмотренных правилами постоянно действующего арбитражного учреждения. Вправе ли сторона, пострадавшая от действий арбитра, обратиться с иском об уменьшении гонорара в государственный суд, либо данный вопрос относится к исключительной компетенции арбитражного учреждения? Если верно последнее, возможно ли обжалование решения арбитражного учреждения по данному вопросу в государственный суд арбитром или сторонами?

В целом работа С.Д.Федоркина соответствует предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.



Юрьев Михаил Борисович,
Адвокат, адвокатский кабинет
Михаила Юрьева,
Негосударственная некоммерческая
организация «Адвокатская палата
Санкт-Петербурга».