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**Введение**

Как известно, запрет злоупотребления доминирующим положением является одной из гарантий «честных» гражданско-правовых отношений, главным принципом которых является равенство их участников. Одним из основных принципов гражданско-правовых отношений, является принцип свободы договора, который, в частности, признает равенство участников, выступающих в рамках товарного рынка. Однако, в условиях современного гражданского оборота свобода договора заканчивается там, где начинается защита публичного интереса. При квалификации нарушений, касающихся злоупотребления доминирующим положением в форме навязывания условий договора, суды исходят из того, чьи интересы поставлены во главу угла при разрешении дела. Из представленных аналитических материалов на официальном сайте Управления антимонопольной службы Российской Федерации (далее – УФАС РФ) следует, что одним из наиболее часто выявляемых нарушений УФАС РФ, наряду с нарушениями, связанными с несоблюдением законодательства в сфере государственных закупок, является несоблюдение требований антимонопольного законодательства. Среди последних существенную массу составляют решения УФАС РФ и арбитражных судов, связанных с нарушением антимонопольного законодательства с участием специального субъекта – субъекта рынка электроэнергетики. Проведенный анализ практики правоприменения показывает, что не всегда добросовестный участник оборота получает надлежащую защиту своих интересов и поддержку со стороны судебных органов. В данной работе будет также проанализирована и диаметрально противоположная практика, которая показывает, что порой именно монополисту требуется определенная степень защиты.

Таким образом, целью данной работы является проведение анализа действующего законодательства в части регулирования правоотношений, связанных с навязыванием условий договора субъектами, занимающими доминирующее положение на товарном рынке, а также оценить существующую правоприменительную практику, касающуюся навязывания условий договора субъектами, которые занимают доминирующее положение на рынке электроэнергетики.

Основными задачами исследования являются:

1. анализ законодательства, связанного со злоупотреблением доминирующим положением хозяйствующими субъектами;
2. попытка выработать опредение «навязывания» в контексте злоупотребления доминирующим положением в форме навязывания условий договора;
3. попытка выявления критериев допустимости действий (бездейтсвий) хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, в рамках их деятельности;
4. анализ практики правоприменения, связанной с навязыванием условием договора в сфере электроэнергетики;
5. выявление групп нарушений, связанных с навязыванием условий договора в связи с осуществлением мероприятий по технологическому присоединению;
6. оценка существующих видов санкций за нарушение запрета злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом;
7. выявление недостатков в современном национальном законодательстве и выработка предложений по его совершенствованию.

**Глава 1. Проблемы квалификации злоупотребления доминирующим положением в сфере электроэнергетики**

**§1. Понятия доминирующего положения субъектов электроэнергетики в российском антимонопольном законодательстве**

Навязывание как вид неправомерного поведения может быть осуществлено субъектом, обладающим необходимой для этого степенью хозяйственной власти, т.е. занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара. Наиболее раннее определение доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке Европейский суд дан в деле United Brands v. Commission [[1]](#footnote-1): «Доминирующее положение…. означает экономическую силу, которая позволяет не допускать эффективную конкуренцию, предоставляя возможность действовать независимо от конкурентов, клиентов и в конечном счете от потребителей». Данное представление по мнению автора работы носит весьма многокомпонентный характер, однако последующие решения судов в большинстве своих случаев опирались именно на это решение, как на основу. Таким образом, можно выделить некоторые обязательные элементы доминирующего положения:

1. Власть на рынке;
2. Возможность ограничивать конкуренцию при помощи этой власти;
3. Независимость от экономической среды в принятии решений. [[2]](#footnote-2)

В отношении субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке электроэнергетики, регулирование осуществляется в частности Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетики»), Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Так, в статье 25 ФЗ «Об электроэнергетики» дается понятие субъекта, занимающего доминирующее положение. В указанной статье предусмотрено, что субъект занимает доминирующее положение в случае, если соблюдается хотя бы одно из приведенных ниже условий:

- доля установленной мощности его генерирующего оборудования или доля выработки электрической энергии с использованием указанного оборудования в границах зоны свободного перетока превышает 20 процентов.

- доля приобретаемой или потребляемой электрической энергии и (или) мощности в границах соответствующей зоны свободного перетока превышает 20 процентов.[[3]](#footnote-3)

В указанной статьей также устанавливаются иные условия для признания субъекта доминантом на хозяйствующем рынке. Так, согласно ч. 4 ст. 25 ФЗ «Об электроэнергетике», субъект может быть признан доминантом с долей меньше 20 процентов исходя из наличия доминирующего положения такого хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынках топлива и (или) установления факта, что такой хозяйствующий субъект (группа лиц) оказывает или способен оказывать в соответствующих зоне или зонах свободного перетока определяющее влияние на формирование равновесной цены на электрическую энергию в определенный период состояния оптового рынка, характеризующийся отсутствием возможности замены поставляемого таким хозяйствующим субъектом (группой лиц) объема электрической энергии объемом поставок электрической энергии иных хозяйствующих субъектов или замены потребляемого таким хозяйствующим субъектом (группой лиц) объема электрической энергии объемом потребления электрической энергии (мощности) иными потребителями, а также исходя из иных условий, определенных в установленном Правительством Российской Федерации порядке и связанных с обращением электрической энергии и мощности в данной зоне свободного перетока.

В свою очередь законом установлен еще один способ причисления субъекта, осуществляющего хозяйствующую деятельность, к субъекту занимающего доминирующее положение. Так, согласно ч. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.[[4]](#footnote-4)

ФЗ «О естественных монополиях» относит к естественной монополии субъектов, занимающихся услугами по передаче электрической энергии (ст. 4 названного Федерального закона»).  В силу ст. 10 названного Закона органы регулирования естественных монополий выполняют, формируют и ведут реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственные регулирование и контроль.[[5]](#footnote-5)

Из приведенных выше норм следует, что в электроэнергетике субъект может занимать доминирующее положение в силу закона (данное положение применимо для субъектов, занимающихся услугами по передаче электрической энергией, поскольку в силу прямого указания закона такие субъекты относятся к субъектам естественной монополии), а также в случае соответствия хозяйствующего субъекта критериям, перечисленных в ст. 25 ФЗ «Об электроэнергетики».

Ввиду того, что в данной дипломной работе основная практика правоприминения связанна с деятельностью по оказанию услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, то следует отметить, что данная деятельность также относится к естетсвенномонополистической. Формально, ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по осуществлению технологического присоединения не названа в качестве естественно монопольного вида деятельности. Вместе с тем, такая деятельность относится к естественной монополии в силу своей специфики. Так, в соответствии со ст. 4 ФЗ «Об электроэнергетике» услугами по передаче электрической энергии признается комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Обязательство по совершению указанных действий возникает у сетевой организации в силу ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике» по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения. Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. По договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно, договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторное заключение такого договора не предполагается. Как следует из п. 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861[[6]](#footnote-6) (далее – Правила технологического присоединения), без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Пункт 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 этих Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения. Нормы указанных Правил являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля. Таким образом, оказание услуг по передаче электрической энергии обусловливается оказанием услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям, поскольку технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии. Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение[[7]](#footnote-7).

Таким образом, согласно сложившейся судебной практике и разъяснений ФАС России, передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не образуют самостоятельного товарного рынка. Следовательно, к отношениям по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению также применяются положения ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

**§2. Понятия и признаки злоупотребления доминирующим положением. Пределы применения указанного запрета**

Признание хозяйствующего субъекта субъектом, занимающем доминирующее положение автоматически влечет применение мер антимонопольного контроля. Соответственно признание субъекта доминантом на рынке определяет некоторые особенности в его правоспособности. Так, ст. 10 ГК РФ запрещает использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Более обширный контроль на запрет злоупотреблением доминирующим положением установлен в ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции». В частности, в данном законе установлен некоторый перечень действий, которые могут являться действиями, направленными на ограничение конкуренции.

Однако, говоря о соотношении злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) и злоупотребления доминирующим положением (ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»), необходимо помнить, что Закон о защите конкуренции содержит нормы разного порядка, что видно даже из содержания запретов. В данном случае речь идет о нормах, направленных на защиту экономически зависимой стороны, и нормах, направленных на защиту рыночного равновесия. К первым можно отнести запрет навязывать невыгодные условия договора, устанавливать монопольно высокие цены, отказываться от заключения договоров. Ко вторым – все остальные нормы, перечисленные в статье 10 ФЗ «О защите конкуренции». Как отмечается некоторыми авторами, нормы второй группы носят скорее публичный, чем частноправовой характер [[8]](#footnote-8).

Для определения злоупотребления доминирующим положением доктриной выделяется ряд критериев:

1. Хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение на рынке соответствующего товара;
2. Исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ и ст. 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных действий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо ущемление интересов других лиц. В отношении действий (бездействий), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом[[9]](#footnote-9);
3. Ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, как следует из разъяснений Постановления пленума ВАС от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, с точки зрения юридической техники на законодательном уровне должна стать четкая идентификация тех нарушений, которые не могут ограничивать конкуренцию, в противном же случае каждый раз правоприменителю (будь то судебный или антимонопольный орган) придется решать вопрос о том, наличествуют ли признаки ограничения конкуренции в деянии доминирующего хозяйствующего субъекта или нет.

Следует отметить, что наиболее частый вид злоупотребления правом является именно право на свободу договора и (или) право следует. Как было отмечено выше, такой запрет носит частноправовой характер, а условием квалификации деяния как злоупотребления доминирующим положением является ущемление прав контрагента. Поскольку в данной работе особое внимание будет уделено такому виду злоупотребления, как навязывание условий договора, при чем навязывание условий договора в сфере электроэнергетики, более подробная характеристика данного правонарушения будет дана в следующем параграфе настоящей главы.

Говоря о пределах применения указанного запрета, то следует обратиться к ст. ФЗ «О защите конкуренции». Так, в силу ст. 13 Закона о защите конкуренции некоторые виды деяний, запрещенные в ст. 10 названного закона, могут быть признаны допустимыми, если такими деяниями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействий), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий, а также если их результатом является или может являться:

1. совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;
2. получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Для целей отграничения злоупотребления доминирующего положением от допустимого поведения монополистом, не влекущего за собой нарушения, следует обратить к интересной теории монополизации, которая была разработана в Чикагской школе экономике, так называемая «теория эффективности». Так, данная теория пропагандирует невмешательство государства в экономику, полагая, что рыночный механизм обеспечит ее сбалансированное функционирование. Антиконкурентный закон должен применяться только тогда, когда в результате каких – либо действий не удается достичь эффективности. В остальных случаях не должно быть специального конкурентного регулирования. С точки зрения чикагской теории целью антимонопольного регулирования должно стать достижение эффективности распределения ресурсов без значительного сокращения производственной эффективности. Высокий уровень концентрации — это результат высокой эффективности производства доминирующих компаний, а вовсе не недобросовестной конкуренции.

Данная теория получила поддержку, хотя и не единодушную. Так, по делу Telex Corp. v. IBM Corp. суд указал, что материалы дела свидетельствуют о снижении в результате действий ответчика цен на продукцию для потребителя, которая стала лучше удовлетворять их потребности.[[10]](#footnote-10) Однако в любом случае применение этой теории всегда обусловлено конкретными обстоятельствами. Также интересным с точки зрения пределов применения запрета злоупотребления доминирующим положением может выступать решение правоприменительных органов ЕС. В деле In Atlantic Container Line суд первой инстанции выразился следующим образом: «Закон не предусматривает изъятий для злоупотребления доминирующим положением, игнорируя при этом те преимущества, которые могут быть получены не только самими нарушителями, но и третьими лицами. Нельзя отрицать право хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, на защиту своих прав, если в отношении допускается нарушение, и нельзя отказывать ему в принятии тех мер, которые являются разумными. Если эти меры, конечно, направлены не на усиление положения на рынке. Таким образом, доминирующий хозяйствующий субъект вправе обосновывать свои действия их разумностью. Однако это обоснование не должно создавать какие – либо исключения из действия запрета. Его единственная цель – показать, что применяемая обществом практика должна быть разрешена, поскольку дает определенные преимущества, но ее целью является разумная защита коммерческих интересов. Поэтому злоупотребление отсутствует»[[11]](#footnote-11).

Из приведенных решений зарубежных правоприменителей следует, что если обоснование эффективности предложено, необходимо оценить, преобладает ли она над иными последствиями нарушения. Таким образом, зарубежная доктрина и судебная практика в ряде случае не квалифицируют в качестве незаконной монополизации действия, положительный эффект которых для потребителей превышает негативные последствия для конкуренции. Как отмечает в своих трудах Е.Ю. Борзило, данный подход хоть и изрядно критикуется, однако является одним из самых распространённых.[[12]](#footnote-12)

Возвращаясь к российскому законодательству по данной проблематике, следует обратиться к разъяснениям, данным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства». Так, п. 4 указанного Постановления Пленума ВАС говорит о необходимости применительно к ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции» проверять соблюдение пределов реализации гражданских прав в каждом конкретном деле. Поскольку наиболее часто предметом спора по делам с антимонопольным элементом становится именно законность актов антимонопольных органов, рассуждения судов сводятся в конечном счете к оценке того, было ли совершено нарушение. Примером указанного утверждения могут выступать многочисленные судебные решения, например, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 августа 2011 г. № А56-66721/2010, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 апреля 2010 г. № 33-13338/2009, № А33-12348/2009. Правоприменительными органами вопреки разъяснениям Постановления Пленума ВАС зачастую не выясняются обстоятельства дела, касающиеся пределов реализации гражданских прав, что безусловно является необходимым элементом для признания поведения хозяйствующего субъекта, отвечающего признакам злоупотребления доминирующим положением.

Почему критерии оценки поведения имеют такое важное значение? И являются ли они достаточными? Критерии оценки - инструмент не только для оценки законности и разумности действий хозяйствующего субъекта, они должны быть тем инструментом, который позволяет соблюсти фактическое равенство участников предпринимательских отношений. Это равенство не должно и не может выражаться в том, что отдельные его участники могут получать больше выгод, чем другие, в результате своего положения на рынке, в результате возможности влиять на него, определять цену товара, а также действия других, зависимых участников рынка. Аналогично равенство не подразумевает и не должно подразумевать наличие больших по сравнению с другими участниками рынка выгод у слабых его участников в результате законодательных ограничений сильных. Право слабого должно быть защищено, но это право должно:

а) существовать и б) его реализация также не должна превышать пределы, установленные гражданским законодательством. Иными словами, ст. 10 ГК РФ, запрещающая злоупотребление правом, распространяется на всех участников гражданских правоотношений, а недопустимым является и злоупотребление властью на рынке, и паразитизм на законодательных ограничениях.[[13]](#footnote-13)  
 В этой связи представляется, что существующая сегодня система критериев в российской системе права является несовершенной, особенно в отношении оценки действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

**§3. Навязывание условий договора в сфере электроэнергетике, как вид злоупотребления доминирующим положением**

Одним из видов злоупотребления доминирующим положением является навязывание условий договора субъектом, обладающим статусом доминанта, своему контрагенту. ФЗ «О защите конкуренции» (пп. 3 п.1 ст. 10) определяет навязывание условий договора субъектом, занимающим доминирующее положение, как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Само по себе навязывание, как вид неправомерного поведения, может быть совершено субъектом, обладающим достаточной степенью хозяйственной власти, т.е. занимать доминирующее положение на рынке. Говоря об отношениях в сфере электроэнергетике, то статус субъекта, занимающего доминирующее положение, устанавливается с учетом положений, установленных в статье 25 ФЗ «Об электроэнергетике».

Говоря же о субъектах, в отношении которых может быть совершено злоупотребление доминирующим положением, выражающееся в навязывании невыгодных условий договора, то следует обратить внимание на следующее. Предыдущая редакция статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» определяла круг субъектов, в отношении которых могло быть совершено злоупотребление в той или иной степени, достаточно широко. Статья 10 ФЗ «О защите конкуренции» до внесения в нее изменений излагалась в следующей редакции: «запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц». Для сравнения, следует привести актуальную редакцию статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», которая звучит следующим образом: «запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей». Таким образом, можно предположить, что законодатель, внеся изменения в статью 10 рассматриваемого закона, ограничил круг субъектов, в отношении которых может быть совершено злоупотребление доминирующим положением, в частности, путем навязывания условий договора. В контексте рассматриваемой редакции нельзя рассматривать злоупотребление доминирующим положением в отношении физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью. Вместе с тем ранее, до внесения изменений в статью 10 злоупотребление субъектом, занимающим доминирующее положение, могло быть совершено в отношении любого физического лица. Сейчас же, говоря о физических лицах и применении статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», можно выделить две группы физических лиц - это физические лица, которые занимаются предпринимательской деятельностью, т.е. исходя из ст. 23 ГК РФ являются индивидуальными предпринимателями, а также неопределенный круг потребителей.

Следующая проблема, которая будет рассмотрена в данной работе, это вопрос об определении содержания термина «навязывание». Действующее законодательство не содержит легальной дефиниции понятия «навязывания». С точки зрения русского языка «навязать» означает принудить, заставить принять, купить что-нибудь.

Полагаю, допустимо привести положения письма Федеральной антимонопольной службы от 05.09.2013 N АЦ/34872/13, в котором, хоть и относительно к применению положений Федерального Закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», но даются разъяснения в части понятия «навязывания условий договора». Так, по мнению ФАС России, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях[[14]](#footnote-14).

Петров Д.А. в своей статье под навязыванием контрагенту условий договора с точки зрения антимонопольного законодательства понимает принуждение контрагента к заключению договора на условиях, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.[[15]](#footnote-15)

Итак, следует определить, какие действия считаются навязыванием с точки зрения российского законодательства. Справедливым будет привести письмо ФАС от 12 ноября 2008 года №АГ 29484 «О разъяснении правоприменительной практики», в котором было дано официальное толкование рассматриваемой нормы, в части понятия «навязывания». К навязыванию в данном письме были отнесены, в частности: 1) настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях; 2) уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора; 3) настаивание занимающей доминирующее положение организации на включение в договор спорных условий о повышенной ответственности покупателя за ненадлежащее исполнение под угрозой незаключения договора; 4) навязывание доминирующим хозяйствующим субъектом условий договора, не относящихся к предмету договора.[[16]](#footnote-16) Хоть и приведенное выше письмо было отозвано ФАС России в июне 2010 г., однако данное письмо отражает позицию ФАС России по отношению к навязыванию контрагенту невыгодных для него положений, которую антимонопольная служба занимает и сегодня. Более подробно случаи навязывания условий договора субъектом, занимающим доминирующее положение своему контрагенту, рассмотрены в главе два настоящей дипломной работы.

**Глава 2. Анализ состава правонарушения, связанного с навязыванием условий договора. Меры ответственности за совершение указанного правонарушения.**

**§1. Навязывание условий договора, связанных с осуществлением мероприятий по технологическому присоединению. Практика правоприменения**

В рамках проведенного анализа судебной практики по вопросу злоупотребления доминирующим положением в форме навязывания условий договора в сфере электроэнергетики, был рассмотрено ряд судебных решений судов различных инстанций. В процессе анализа судебной практики выявлено множество вариантов навязывания условий договора. Преимущественное число приведенных решений связанно с оспариваем энергетическими компаниями вынесенных антимонопольным органом предписаний за нарушение антимонопольного законодательства. Одно из приведенных решений (Решение Октябрьского районного суда от 24 октября 2012 года 2-3807/2012) касается требований об исключении условий из договора на технологическое присоединение, которые противоречат действующему законодательству, являются навязыванием невыгодных условий договора, поскольку контрагенту для исполнения подобных условий требуются дополнительные финансовые затраты. Преимущественное число судебных решений не отменяют вынесенные антимонопольным органом предписаний в отношении энергетических компаний, за исключением, например, решения, вынесенного ФАС Северо-Западного округа от 13.08.2010 по делу N А44-135/2010. Так, суд признал незаконным постановление антимонопольной службы о привлечении акционерного общества к ответственности по ст. 14.31 КоАП. Судом не было квалифицированно, как навязывание невыгодных условий договора, включенное электроэнергетической компанией условие о точке присоединения на расстоянии 200 м от границы участка предпринимателя, что существенно дальше предельного расстояния 25 м, предусмотренного пунктом 25.1 Правил технологического присоединения. Хотя аргументация по данному делу является весьма противоречивой. Суд постановил, что включение подобных условий в договор не может квалифицироваться как навязывание акционерному обществу экономически и технологически необоснованных условий договора. Однако, как известно, согласно пп. 3 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», одним из способов навязывания условий договора является включение в договор условий, противоречащих законодательству Российской Федерации.

Условно, всю проанализированную практику можно разделить на следующие группы по выявленным правонарушениям. Основная масса нарушений связанна с навязываем условий договора, которые противоречат действующему законодательству. Наиболее часто встречающее нарушения со стороны энергетических организаций, является нарушение положений Правил технологического присоединения. Так, в Правилах технологического присоединения установлено, что в технических условиях для заявителей должны быть указаны точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя. Однако же энергетические компании достаточно часто включают в договор условия, которые существенно превышают установленное законом предельное расстояние. Кроме того, энергетическими компаниями часто включаются условия в договоры, которые противоречат п. 16.1 Правил технологического присоединения. Так, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2014 № Ф07-9048/2013 по делу № А13-3420/2013, энергетическая компания включила в договор условия о выполнения работ по монтажу за пределами границ участка Заявителя, в том числе установки опоры непосредственно на границе земельного участка Заявителя. Однако общее правило, закрепленное в Правилах недискриминационного доступа устанавливает, что заявители (т.е. потребители) несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация. Данное правило является диспозитивным, соглашением сторон могут быть установлены иные условия балансовой и эксплуатационной ответственности сторон. В приведенном решении суд правомерно признал включенные условия в договор нарушающими требования антимонопольного законодательства. Судом установлено, что в отношениях по присоединению к электрическим сетям гражданин является экономически слабой стороной, не обладает специальными познаниями в области электроснабжения, не принимает участия в разработке технических условий, фактически вынужден подписать и исполнить те мероприятия, которые укажет сетевая организация. Таким образом суд пришел к выводу, что само по себе включение в первоначальный вариант договора условия, которое противоречит действующему законодательству и тем самым ухудшает положение контрагента, уже может являться нарушением пп. 3 п. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции». Хотя данный вывод суда можно признать недостаточно верным, поскольку направление оферты контрагенту не может являться навязыванием условий договора, так как оферта это лишь предложение к заключению договора. Направление оферты не лишает контрагента выдвинуть субъекту, занимающему доминирующее положение, иные условия в форме протокола разногласий. Навязыванием будет являться не факт направление оферты, а оценка судебным либо антимонопольным органом поведения доминанта, которое будет выражаться в ущемлении прав контрагента. Ярким примером такого поведения, на мой взгляд, может являться Постановление Президиума ВАС РФ от 06.10.2009 № 7210/09 по делу № А35-3834/08-С26. Энергетическая компания фактически в одностороннем порядке признала договор заключенным, поскольку предприниматель, уплатив денежные средства во исполнение обязательств по новому договору, согласилась с его условиями. Суд справедливо указал на нарушение норм как Гражданского, так и антимонопольного законодательства. Хоть в приводимом решении и идет отсылка на недействующий ныне нормативно-правовой акт (утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442), аналогичные положения содержатся и в действующем сегодня Постановлении Правительства. В частности, условие об авансовых платежах (без согласия потребителя запрещается включать в договор условие о 100 процентном авансовом платеже). Кроме того действующим законодательством не предусмотрено обязательное включение в договор условия о безакцептном списании денежных средств со счетов потребителя.

Следовательно, следующая группа нарушений связанна с порядком заключения договоров с доминантами. Во-первых, из приведенного выше решения следует, что зачастую энергетические компании в одностороннем порядке считают договор заключенным на новых условиях, которые не согласованы с потребителем. Либо отказ энергетических компаний на подписание договоров на условиях, предлагаемых потребителем (например, аналогичная ситуация описывается в Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 21.02.2012 по делу № А45-3373/2011). Для вменения состава нарушения антимонопольного законодательства суд, помимо доказанности факта доминирования, должен оценить следующее условия: совершение доминантом действия (бездействие), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий, а именно недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Кроме того, судам при решении вопроса о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях доминанта, следует обращать внимание на то, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Данное положение закреплено в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства.

Весьма интересным примером, связанным с нарушением запрета злоупотребления доминирующим положением может послужить сюжет, изложенный в решении Арбитражного суда Краснодарского края от 22 декабря 2016 г. по делу № А32-25680/2015 о признании незаконным приказа Региональной энергетической комиссии- Департамента цен и тарифов Краснодарского края от 28.04.2015 № 9/2015. Поводом для обращения сетевой организацией явилось обращение физического лица на действия Общества, связанных с урегулированием вопроса об установлении платы по договору за технологическое присоединение к электрическим сетям.

Как известно, согласно пункту 8 Правил технологического присоединения, для заключения договора о технологическом присоединении заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. В силу абзаца 1 пункта 17 Правил под наименьшим расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое от границ участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линии электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего указанный в заявке класс напряжения, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утверждённой в установленном порядке, в сроки, предусмотренные подпунктом «б» пункта 16 Правил, исчисляемые со дня подачи заявки в сетевую организацию.

Согласно абзацу 1 пункта 17 Правил плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Как следует из материалов дела, Сетевая организация письмом сообщила Заявителю, что расстояние от границ участка Заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка на технологическое присоединение, составляет 516 м., соответственно, плата составляет 511 910 рублей 20 копеек, поскольку необходимое расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составила более 300 м. в городах. Полученный от Сетевой организации ответ и послужил поводом для обращения Заявителя с жалобой в Департамент цен и тарифов, поскольку Заявитель посчитал, что Сетевая организация злоупотребляет своим доминирующим положением, а именно навязывает условия договор технологического присоединения, связанного с выбором сетевой организацией необходимого класса напряжения, в связи с чем, соответственно, Заявитель лишается права на заключения договора технологического присоединения по льготному тарифу в размере 550 руб.

Из буквального толкования норм абз. 2 пункта 8 и пункта 17 Правил следует, что обязательным условием, при котором заявитель может относиться к льготной категории, предусмотренной пунктом 14 Правил и дающей право на технологическое присоединение стоимостью 550 рублей, - это расстояние от объекта заявителя до объекта электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения. В рамках анализируемого дела, сетевой организацией было установлено, что для заявителя необходимыми сетями являются сети класса напряжения 0,4 кВ, которые расположены на расстоянии более 300 метров, а соответственно, основания для льготного подключения отсутствуют. Заявитель же считал, что необходимым для него являются электрические сети с напряжением 10 кВ, которые были расположены на расстоянии 25 м. от границ участка Заявителя.

Таким образом, образовалась правовая коллизия, вследствие которой отказ от подключения Сетевой организацией к электрическим сетям класса напряжения, указанного в заявке Заявителем, может являться основанием для привлечения Сетевой организации к административной ответственности в связи со злоупотреблением доминирующим положением.

Возникает вопрос, предоставляется ли Заявителю право при заключении договора технологического присоединения, самостоятельно определять класс напряжения электрических сетей, к которым сетевая организация обязана осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя.

Исходя из буквального толкования положений Правил технологического присоединения, Сетевая организация не вправе препятствовать заявителю в самостоятельном определении и выборе класса напряжения до 20 кВ, т.к. самостоятельный выбор прямо разрешен Правилами предусмотрен утвержденной типовой формой заявки (п. 8 Правил технологического присоединения). Требование заявителей о получении точки присоединения на ближайшей сети классом напряжения 6-10 кВ (а не 0,4 кВ, которую Сетевая организация считает необходимой для подключения энергопринимающего объекта), нередко основано только на том, что электросетевые объекты сетевой организации расположены на наименьшем расстоянии к объекту заявителя. Не соответствие выданного договора сведениям, указанным в заявке может свидетельствовать о нарушении со стороны сетевой организации, а именно, в связи с навязыванием невыгодных условий договора в части установления соответствующего тарифа.

По найденной практике по аналогичным вопросам Управление антимонопольной федеральной службы указывает, что направление заявителям проектов договора с указанным классом напряжения отличного от класса напряжения, указанного заявителем в заявке является основанием для привлечение сетевой организации по ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Однако, наравне с п. 8 Правил технологического присоединения, п. 17 установлено, что подключение заявителя по льготной цене осуществляется в том числе при условии «….что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно *необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации,* в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности».

Так кто же вправе определять необходимый класс напряжения? Сетевая организация или же заявитель. Заявитель, как было указано выше, часто указывает уровень напряжение в заявке равный 10 кВ исходя из экономии, имея одну единственную цель – осуществить технологическое присоединение по льготной цене, не учитывая технические характеристики энергопринимающего устройства. Риск привлечения сетевой организации к административной ответственности в данном случае весьма велик, поскольку в случае подключения сетевой организацией заявителя к электрическим сетям, необходимых для заявителя исходя из определения такой необходимости именно сетевой организацией может являться навязыванием невыгодных условий договора, поскольку из-за этого заявитель может лишиться права на подключение по льготным условиям (п. 17 Правил технологического присоединения).

Для ответа на поставленные выше вопрос полагаю отметить следующее. В данном случае случается противостояние двух «интересов». Интересы заявителя, как экономически слабой стороны, цель которого подключиться по наиболее выгодным для него условиям, а также интересы сетевой организации, которая помимо осуществления мероприятий по технологическому присоединения вновь подключаемых заявителей, также обязана учитывать интересы смежных заявителей, развивать электросетевое хозяйство, исключать развитие невостребованных сетей, не обусловленные производственным процессом, исключать стройку нерациональных и неэффективных схем электрических сетей.

В связи с чем, справедливо в первой главе данной дипломной работы автором была приведена зарубежная практика по вменению субъекту, занимающему доминирующее положение на рынке, такого состава, как злоупотребление доминирующем положением. Так, зарубежный правоприменитель оценивает действия доминанта не с точки зрения формализма, а с точки зрения баланса интересов обоих сторон, где положительный эффект может превышать негативные последствия для конкуренции. В этом смысле решение суда Краснодарского края следует оценить как передовое решение в этой части. Так, вышестоящими инстанциями определили, что суду при вынесении решения необходимо было также учитывать доводы общества о том, что линии электропередач, которые были указаны Заявителем в заявке как необходимые для подключения к энергопринимающим устройствам, не отвечали критерию необходимости, имели высокую степень физического износа[[17]](#footnote-17), а также являются бесхозными. Таким образом суд признал, что именно сетевой организацией должен определяться уровень напряжения, необходимый для присоединения энергопринимающих устройств заявителя. Вместе с тем, говоря о допустимости действий (бездейтсвий) хозяйствующих субъектов в рамках их деятельности, ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции» относит действия доминанта допустимым, если такие действия в частности осуществляются с целью совершенствования производства. Однако, как следует из положений ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции», действия указанные в п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»[[18]](#footnote-18), в принципе не могут признанными допустимыми. Однако, как следует из приведенной выше судебной практики порой предложение по изменению условий договора могут относиться не к действиям, характеризующиеся признаками навязывания, порой доминанту необходимо заключить договор технологического присоединения на иных, отличных от указанных условий в заявке, в связи с производственной необходимостью. В связи с чем, справедливо отметить, что Правила технологического присоединения и ФЗ «О защите конкуренции» нуждаются в некотором совершенствовании. По мнению автора, во избежание необоснованного привлечения сетевых организаций к административной ответственности, п. 17 Правил технологического присоединения следует дополнить следующим положением:

«Плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно *необходимого (определяемого не желанием заявителя, а обусловленного техническими требованиями, достаточного для обеспечения работоспособности энергопринимающих устройств заявителя)*заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Кроме того, справедливо отметить, что ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции» также необходимо дополнить положением о том, что действия, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 10 названного закона также могут быть признаны допустимыми при соблюдении условий, названных в ст. 13, в частности в случае производственной необходимости. Необходимость внесения подобных изменений доказана приведенной выше практикой арбитражного суда Краснодарского края.

Можно сказать, что практика применения в части навязывания условий является весьма разнообразной. Иногда, решения судов не является, на мой взгляд, объективными. На первый взгляд при кажущейся простоте анализируемого состава правонарушения антимонопольного законодательства, нельзя сказать, что судами выработана единообразная практика при решении данного вопроса. Суды при решении дел, связанных с навязыванием невыгодных условий доминантом, должны оценивать в том числе характер поведения доминанта, негативные последствия (либо потенциальное наступление таких последствий) от навязываемых условий договора субъектом, занимающим доминирующее положение

Вместе с тем, по результатам написания данной работы можно выделить ряд проблем-выводов, которые были так или иначе рассмотрены. Во-первых, в действующем законодательстве не определено понятие «навязывания», в связи с чем при решение судами споров, связанных со злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания условий договора, возникают некоторые трудности с отнесением того или иного поведения домиманта к противоправному. Сегодня суды, при отнесении поведения субъекта, занимающего доминирующее положение, к поведению, которое носит черты «навязывания», руководствуются критериями, выработанными правоприменительной практикой. В связи с чем суды при решении подобных споров подходят с высокой степенью субъективизма, что приводит в том числе и к образованию не единообразной судебной практики. Решением данной проблемы, безусловно, является закрепление на законодательном уровне понятия «навязывания», как минимум в форме критериев. Данные критерии могут быть закреплены в разъяснениях ФАС, в дополнение к общему понятию «навязывания», которое должно быть закреплено в федеральном законодательстве. Следующий вывод, который следует выделить, связан с моментом, с которого доминант считается нарушившим антимонопольное законодательство. В связи с чем следует дополнить статью 10 условием, которое определит момент, с которого субъект, занимающий доминирующее положение, будет считаться нарушившим антимонопольное законодательство. Кроме того, следует дополнить статью 10 ФЗ «О защите конкуренции» положением, в связи с которым не будут квалифицированы в качестве злоупотребления доминирующим положением действие (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, совершенные во исполнение коммерческой политики, утвержденной таким хозяйствующим субъектом в качестве локального правового акта. Данное дополнение следует ввести в связи со следующим. Ныне действующее законодательство содержит открытый перечень действий, которые признаются противоправными в части злоупотреблением доминирующим положением субъектом, являющегося доминантом, что, безусловно, так или иначе накладывает значительные ограничение на предпринимателя в осуществляемой им деятельности. Таким образом почти любое действие субъекта, занимающего доминирующее положение может быть расценено как злоупотребление. Однако, введение подобного положения в статью 10 ФЗ «О защите конкуренции» может внести некоторую определенность в поведении субъекта, занимающего доминирующего положение. При этом, в данном случае будут соблюдены интересы как доминанта, так и потребителя, поскольку при утверждении коммерческой политики доминант должен будет обратиться в антимонопольный орган с письменным заявлением о проверке соответствия проекта коммерческой политики требованиям антимонопольного законодательства.

**§2. Ответственность субъекта, занимающего доминирующее положение, за нарушение антимонопольного законодательства.**

**Последствия злоупотребление доминирующим положением.**

Прежде чем затронуть вопрос ответственности за нарушение, предусмотренное ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо обозначить органы, компетентные в области контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. К таким органам относится:

1. Федеральная антимонопольная служба, созданная Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»[[19]](#footnote-19).

Полномочия антимонопольных органов прописаны в ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции. Инструментами воздействия, доступными антимонопольным органам являются:

1. Предписание. Антимонопольным органом может быть выдано предписание, его основная задача – восстановление положение, существовавшее до совершения правонарушения.
2. Штраф. В настоящее время такая мера ответственности является санкцией за нарушение порядка согласования с антимонопольным органом сделок, влияющих на экономическую концентрацию, а также мера ответственности за неисполнение поведенческого предписания.
3. Судебный иск. Антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением в рамках своей компетенции.

Как отмечает в своих работах Н.И. Клейн, цель деятельности антимонопольных органов - способствование развитии конкуренции. Предусмотренные меры ответственности направлены на создание условий для формирование и функционирования рынка. Именно поэтому в ФЗ «О защите конкуренции» можно условно выделить две части: репрессивную, содержащую запреты и санкции, и созидательную, направленную на контроль экономической концентрации[[20]](#footnote-20).

Е.Ю. Борзило в своих работах разделяет задачи и цели антимонопольного органа по следующим критериям:

- аналитические, те связанные с исследованием рынка, процессов конкуренции, выработкой и предоставлением соответствующих рекомендаций.

- разрешительные, в рамках которых осуществляется контроль экономической концентрации;

- репрессивные, то есть связанные с применением ограничительных норм ФЗ «О защите конкуренции». [[21]](#footnote-21)

В рамках данной дипломной работы наиболее интересным представляются именно репрессивные меры, так как именно в рамках их реализации осуществляются пресечение злоупотребления доминирующим положением.

Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства происходит по процедуре, предусмотренной ФЗ «О Защите конкуренции».

1. Арбитражный суд. Ст. 52 ФЗ «О защите конкуренции» установлена возможность обжалования решения и предписания антимонопольного органа в суд в течение трех месяцев с момента их вынесения. Следует отметить, что в отличии от системы США, в России административные процедуры в части контроля за соблюдением антимонопольного законодательства преобладают над судебными процедурами. Это означает, что разрешение подобных споров осуществляется антимонопольным органом, решения которого впоследствии обжалуются в суд[[22]](#footnote-22).

Так же, как отмечалось выше, арбитражные суды осуществляют свою детальность по заявлениям антимонопольного органа. Статья 23 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с исками и заявлениями: а) о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации; б) о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству; в) об обязательном заключении договора; г) об изменении или о расторжении договора; д) о ликвидации юридических лиц в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством; е) о взыскании в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства; ж) о привлечении к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства лиц, допустивших такое нарушение; з) о признании торгов недействительными; и) о понуждении к исполнению решений и предписаний антимонопольного органа. [[23]](#footnote-23)

Следует отметить, что в отличие от ранее действовавшего законодательства, теперь антимонопольные органы вправе обращаться в суды за понуждением к исполнению предписания в судебном порядке. Ранее суды отказывали антимонопольным органам в таком способе, ссылаясь на то, что антимонопольные органы обладают другим методом понуждения, а именно правом налагать штрафы[[24]](#footnote-24).

Таким образом в данном параграфе автором отмечается, что в отношении хозяйствующего субъекта, совершившего правонарушение, связанного со злоупотреблением доминирующим положением, допустимо два способа воздействия: судебное и административное. Вместе с тем возникает вопрос о соотношении двух этих механизмов.

В соответствии с п. 5 Пленума ВАС РФ № 30 от 30 июня 2008 г. антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

Однако, российское законодательство сформировано таким образом, что позволяет антимонопольным органам в рамках антимонопольных расследований решать вопрос о справедливости условий предпринимательской деятельности в отношении отдельно взятого хозяйствующего субъекта и тем самым фактически защищать его права.

Кроме того, российское законодательство также построено по принципу, который позволяет судам действовать как самостоятельно, так и последовательно за антимонопольными органами, при этом сохраняя независимость и достигая процессуальной экономии в тех случаях, когда это возможно. В силу ч. 9 ст. 44 ФЗ «О защите конкуренции» заявление, содержащее информацию о фактах, которые уже получили оценку судебных актов, вступивших в законную силу, к рассмотрению антимонопольным органом не принимается. А в соответствии со ст. 47 Законна о защите конкуренции Комиссия ФАС России вправе приостановить рассмотрение дела, имеющего значение для нарушении антимонопольного законодательства. Данные нормы позволяют сделать вывод о формальной независимости судебного способа защиты от административного и в некоторых случаях с учетом временных рамок о приоритете судебного способа защиты.

Однако в действительности судебная практика явно свидетельствует о приоритете административного правоприменения, о зависимости судебного механизма от административного. Нередко при решении вопроса о привлечении субъекта, занимающего доминирующее положение, к административной ответственности, судебными органами привлекается антимонопольный орган в качестве третьего лица и (или) опирается на его экспертизу[[25]](#footnote-25), отсутствие соответствующего антимонопольного решение делает по факту невозможным взыскание убытков[[26]](#footnote-26). Данные решения как раз подтверждают тот факт, что без обращения в антимонопольный орган хозяйствующий субъект не сможет защитить свои права в судебном порядке.

Итак, в отношении субъекта, которого был признан факт злоупотребления доминирующим положением, могут быть применены меры административного воздействия. Также, если речь идет о навязывании невыгодных условий договора, то в отношениях между двумя хозяйствующими субъектами по требованию пострадавшего хозяйствующего субъекта или антимонопольного органа договор может быть изменен или расторгнут судом (п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции). Кроме того, хозяйствующий субъект также может понести ответственность по ст. 14.31 КоАП РФ. Вместе с тем, КоАП предусмотрен специальный состав (ст. 9. 21 КоАП РФ) за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Таким образом, необходимо оценить, как соотносятся между собой нормы 9.21 КоАП и норма 14.31 КоАП, конкурируют ли данные нормы между собой. Для ответа на данный вопрос необходимо обратиться к разъяснениям № 7 Президиума ФАС России от 30.11.2016 «О порядке применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении». Как следует из п. 2 указанных разъяснений, норма 9.21 КоАП носит специальный характер по отношению к норме 14.31 КоАП. Специальный характер норм статьи 9.21 КоАП.

«Указанный вывод следует из описания диспозиции частей 1 и 2 статьи 14.31 КоАП в действующей редакции, согласно которой административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП, является совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП.

Пленумы Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в ряде своих постановлений указывают на необходимость при квалификации административных правонарушений учитывать приоритет специальных норм Особенной части КоАП перед ее общими нормами (например, пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, если действия привлекаемого к ответственности лица отвечают признакам диспозиции статьи 9.21 КоАП, то дело об административном правонарушении надлежит возбуждать и рассматривать по статье 9.21 КоАП, а не по статье 14.31 КоАП».[[27]](#footnote-27)

Следующую проблему, которую следует также отразить в данном параграфе, это вопрос о применении ст. 2.9 КоАП. Данный вопрос является весьма дискуссионным. Анализ положений ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» позволяет говорить о том, что определение малозначительности в ней отсутствует, а право принимать решение о наличии или отсутствии малозначительности совершенного административного правонарушения реализуется на усмотрение судьи, органа, должностного лица, уполномоченных решить дело об административном правонарушении.

При разрешении вопроса о том, является ли правонарушение малозначительным, антимонопольные органы, так же как и судебные инстанции, руководствуются Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной̆ практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»[[28]](#footnote-28) и Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»[[29]](#footnote-29).

Как известно, малозначительность административного правонарушения является оценочным понятием, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. При этом решение правоприменительного органа о малозначительности административного правонарушения должно быть мотивировано.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе предпринимательской̆ деятельности, при осуществлении которой̆ обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство свободное перемещение товаров, свобода экономической̆ деятельности, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в злоупотреблении доминирующим положением (правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).

Состав правонарушения, квалифицируемого по ст. 14.31 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя, занимающего доминирующее положение на определенном товарном рынке, к исполнению своих обязанностей в процессе осуществления предпринимательской деятельности, в злоупотреблении доминирующим положением. На основании этого Л.Н. Борисова в своей статье отмечает, что нормы о малозначительности административного правонарушения не могут быть применены к данному составу.[[30]](#footnote-30)

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности с учетом объекта посягательства и строгости предусмотренного наказания, а также конкретных обстоятельств совершения правонарушения, суды не усматривают оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным в связи с наличием существенной̆ угрозы охраняемым общественным интересам. Кроме того, освобождение от административного наказания на основании ст. 2.9 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, нивелирует принцип неотвратимости и целесообразности юридической ответственности, что прямо противоречит задачам законодательства об административных правонарушениях, установленных ст. 1.2. КоАП РФ.

В случаях, когда в соответствии с ч. 1 п. 3 и п. 5 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный̆ орган выдавал предупреждение, которое не было исполнено, представляется, что, если после возбуждения дела, установления факта нарушения ст. 10 Закона лицо прекратило нарушение или выполнило предписание, то в этом случае не следует признавать правонарушение малозначительным. Однако, если предупреждение было исполнено с незначительным пропуском срока (до 10 дней), то тогда, представляется, правонарушение может быть признано малозначительным.

**Заключение**

Исторически сложившийся стереотип поведения крупнейших участников рынка подразумевает, что сильный игрок всегда старается ущемить права слабого, при чем независимо от того, потребитель ли он или конкурент. Поэтому российской доктрине и практике применение норм о злоупотреблении доминирующим положением свойственна чрезмерность: не важно, что является целью более слабого хозяйствующего субъекта – желание конкурировать или просто экономия или, возможно, иные причины – закон и доктрина в любом случае будут на стороне более слабой стороны. Проведенное исследование показало, что порой именно сильный игрок нуждается в поддержке со стороны государства, при чем такая поддержка необходима еще на уровне нормотворчества. Как показал анализ действующего законодательства в области защиты конкуренции на сегодняшний день существует огромное количество недочетов в нормативно-правовых актах, применяемых в рассматриваемых правоотношениях. Основной целью данного исследования являлось проведение анализа действующего законодательства в части регулирования правоотношений, связанных с навязыванием условий договора субъектами, занимающими доминирующее положение на товарном рынке, а также оценить существующую правоприменительную практику, касающуюся навязывания условий договора субъектами, которые занимают доминирующее положение на рынке электроэнергетики.

В рамках исследуемой проблемы автором работы сделаны следующие практические и теоретические выводы:

1. С целью более эффективной «работы» нормативно-правовых актов, применяемых с связи с осуществлением защиты конкурентной среды, на законодательном уровне должна быть выработана четкая идентификация тех нарушений, которые не могут ограничивать конкуренцию, в противном же случае каждый раз правоприменителю (будь то судебный или антимонопольный орган) придется решать вопрос о том, наличествуют ли признаки ограничения конкуренции в деянии доминирующего хозяйствующего субъекта или нет.
2. Автором работы определено, что законодатель ограничил круг субъектов, в отношении которых может быть совершено злоупотребление доминирующим положением, в частности, путем навязывания условий договора. В контексте ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» нельзя рассматривать злоупотребление доминирующим положением в отношении физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью. Вместе с тем ранее, до внесения изменений в статью 10 злоупотребление субъектом, занимающим доминирующее положение, могло быть совершено в отношении любого физического лица. Сейчас же, говоря о физических лицах и применении статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», можно выделить две группы физических лиц - это физические лица, которые занимаются предпринимательской деятельностью, т.е. исходя из ст. 23 ГК РФ являются индивидуальными предпринимателями, а также неопределенный круг потребителей.
3. Автором работы предложено рассматриваться в качестве «навязывания» следующие действия доминанта:
4. настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях;
5. уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора;
6. настаивание занимающей доминирующее положение организации на включение в договор спорных условий о повышенной ответственности покупателя за ненадлежащее исполнение под угрозой незаключения договора;
7. навязывание доминирующим хозяйствующим субъектом условий договора, не относящихся к предмету договора.
8. Статью 10 ФЗ «О защите конкуренции» следует дополнить положением, в связи с которым не будут квалифицированы в качестве злоупотребления доминирующим положением действие (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, совершенные во исполнение коммерческой политики, утвержденной таким хозяйствующим субъектом в качестве локального правового акта. Данное дополнение следует ввести в связи со следующим. Ныне действующее законодательство содержит открытый перечень действий, которые признаются противоправными в части злоупотреблением доминирующим положением субъектом, являющегося доминантом, что, безусловно, так или иначе накладывает значительные ограничение на предпринимателя в осуществляемой им деятельности. Таким образом почти любое действие субъекта, занимающего доминирующее положение может быть расценено как злоупотребление.
9. По мнению автора по общему правилу нормы о малозначительности административного правонарушения не могут быть применены к составу административного правонарушения, связанного со злоупотреблением доминирующим положением хозяйствующим субъектом (в связи с характером совершенного административного правонарушения, степенью его общественной опасности, а также с учетом объекта посягательства и строгости предусмотренного наказания).

Предложены следующие меры по развитию действующего законодательства:

* 1. Дополнить п. 17 Правил технологического присоединения положением, в соответствии с которым необходимый класс напряжения будет избираться именно сетевой организацией в соответствии с техническими требованиям, достаточными для обеспечения энергопринимающих устройств заявителя.
  2. Дополнить ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции» положением о том, что действия, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 10 названного закона также могут быть признаны допустимыми при соблюдении условий, указанных в ст. 13, в частности в случае производственной необходимости.

Таким образом, по мнению автора работы цель, а также поставленные в ходе ее реализации задачи были достигнуты в полном объеме.
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