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# **Введение**

В условиях нестабильности мировой экономики, в рамках которой функционируют различные компании и предприятия на международных рынках, особую актуальность имеет проблема совершенствования используемых форм расчетов в международной торговле. Во внешнеэкономических отношениях традиционно применяют такие формы расчетов, как аккредитив, инкассо и банковский перевод. Однако развитие электронных технологий, развитие и разработка различных технологических платформ для функционирования банковских систем государств, эффективного взаимодействия банков, находящихся на территории различных стран позволяют создавать совершенно новые формы расчетов в международной торговле. Одной из таких форм является банковское платежное обязательство, появившееся как результат разработки новой технологической платформы для взаимодействия банков и проведения расчетов в условиях торговли по открытому счету.

Исходя из этого, актуальность данной работы состоит в исследовании новой появившейся формы расчетов в международной торговле – банковского платежного обязательства, относительно правовой природы, механизма осуществления которого отсутствуют достаточные доктринальные зарубежные либо отечественные исследования. Данный вопрос весьма незначительно освещен в литературе и малоизучен, между тем, практика использования банковского платежного обязательства расширяется с каждым днем. Единственным документом, содержащим порядок осуществления банковского платежного обязательства являются Унифицированные правила Международной торговой палаты для банковского платежного обязательства, которые в незначительной степени анализировались различными специалистами. Банковское платежное обязательство и источники его правового регулирования в основном освещаются специалистами банковской сферы, и специалистами практически не рассматриваются юридические аспекты данного явления.

В связи с указанным, объектом исследования в данной работе являются правоотношения, возникающие из осуществления расчетов с использованием банковского платежного обязательства.

Предметом исследования являются Унифицированные правила Международной торговой палаты для банковского платежного обязательства, принятые в 2013 году, а также иные акты Международной торговой палаты, содержащие положения о регулировании форм расчетов в международной торговле, конвенции, регулирующие отдельные вопросы осуществления международных расчетов, национальные законы государств о формах расчетов на их территории, практика применения данных норм, отечественная и зарубежная доктрина, посвященная анализу данного вопроса.

Целью данной работы является определение правовой природы банковского платежного обязательства, изучение источников его правового регулирования, исследование стадий и элементов банковского платежного обязательства, вытекающих из него прав и обязанностей, вопросы ответственности субъектов банковского платежного обязательства.

Для достижения цели исследования поставлены следующие задачи:

- определить правовую природу и понятие банковского платежного обязательства, определить наличие в нем признаков форм безналичных расчетов в международной торговле, установить ключевые проблемы в рамках определения банковского платежного обязательства;

- проанализировать Унифицированные правила Международной торговой палаты для банковского платежного обязательства, установить их правовую природу, обозначить источники правового регулирования данной формы безналичных расчетов, определить пробелы в порядке применения указанных унифицированных правил, установить их применимость на территории Российской Федерации, предложить вариант перевода указанных унифицированных правил;

- раскрыть механизм осуществления банковского платежного обязательства: его элементы и стадии, проанализировать возникающие из его осуществления права и обязанности субъектов, их ответственность, обозначить ключевые вопросы и проблемы, возникающие в связи с осуществлением банковского платежного обязательства, установить применимость банковского платежного обязательства в условиях Российской Федерации.

Правовую основу диссертационной работы составили: международно-правовые документы, а именно: акты, принятые Международной торговой палатой, многосторонние конвенции, предусматривающие положения о формах международных расчетов.

Диссертационная работа состоит из введения; трех глав: 1. «Понятие, признаки и формы международных расчетов», 2. «Особенности правового регулирования банковского платежного обязательства», 3. «Порядок и особенности осуществления банковского платежного обязательства»; заключения; списка использованных источников. Объем работы - 68 страниц, список литературы и приложение.

# **Глава 1 Понятие, признаки и формы международных расчетов**

## **§1.1 Понятие, формы и признаки международных расчетов**

Расчеты в международной торговле – это явление, происходящее повсеместно в любых внешнеэкономических сделках. Но, несмотря на регулярное использование, понятиям в контексте расчетов в национальных системах, а также на международном уровне уделяется незначительное внимание. Терминологическое игнорирование данных вопросов не может быть оправдано, поскольку условие о расчетах встречается в любых внешнеэкономических сделках, предусматривающих денежные платежи сторон. Более того, с учетом развития и появления все более новых, усложненных форм и средств платежей, в международной практике образуется необходимость полного понимания в вопросах международных расчетов, в том числе и в их сущности.

В связи с этим первоначально возникает вопрос о понятии расчетов в международной торговле и их форм. В настоящее время весомым упущением законодательства Российской Федерации, а также международно-правовой практики является отсутствие закрепления указанных понятий. Между тем, для понимания существа производимых операций, их сущностного содержания данные термины играют определяемую роль, так как закладывают принципы понимания расчетов в международных денежных операциях для субъектов, участвующих в осуществлении международных расчетов.

Причиной отсутствия данных понятий, а также разрозненности в их понимании можно назвать эволюцию расчетных отношений между лицами, которая опережала развитие правового регулирования – их формирование в большей степени осуществлялось на основании банковских обычаев, обычаев деловой практики.

Предваряя мнение современных авторов относительно расчетов в международной торговле, их форм и видов, необходимо отметить, что согласно поддерживаемой большинством ученых точке зрения расчет представляет собой действие, направленное на погашение денежного обязательства платежом, т. е. исполнением[[1]](#footnote-1). Таким образом, одной из особенностей расчета является то, что он представляет собой разновидность исполнения обязательства - платеж. Кроме того, это означает, что под платежом понимается не любое исполнение, а передача (перечисление) денежной суммы. Однако, применительно к расчетам в международной торговле были обнаружены расхождения с указанным подходом.

Так, Соловьева А.М. в своей диссертации указывает, что под международными расчетами понимается процесс возникновения и урегулирования взаимных товарно-денежных требований и обязательств (многосторонних, двусторонних и односторонних) физических и юридических лиц, связанных с трансграничным движением товаров, работ, услуг, капиталов, денежных средств, финансированием субъектов, осуществляющих политические, экономические и культурные межгосударственные связи.[[2]](#footnote-2) Ею выделены следующие формы международных расчетов: банковский перевод, аккредитив, инкассо. Татарников Е.А определяет международные расчеты как регулирование платежей по денежным требованиям и обязательствам, возникающим в связи с экономическими, политическими и культурными отношениями между юридическими лицами и гражданами разных стран, называя среди форм документарный аккредитив, инкассо, банковский перевод, открытый счет, аванс, а также оплаты, осуществляемые с помощью чеков и векселей.[[3]](#footnote-3) Кравцова Г.И. дает определение международным расчетам, понимая под ними «систему регулирования платежей по денежным требованиям и обязательствам, возникающим между государствами, а также юридическими и физическими лицами, являющимися резидентами разных стран». По мнению автора международные расчеты осуществляются в следующих формах: аккредитивная форма расчетов, инкассовая форма расчетов, банковский перевод, расчеты по открытому счету и расчеты в форме аванса.[[4]](#footnote-4) Примечательной является позиция Белоглазовой Г.Н., которая среди определений первоочередным называет определение форм международных расчетов, под которыми подразумеваются сложившиеся в международной коммерческой и банковской практике способы оформления, передачи и оплаты товарораспорядительных и платежных документов. Наиболее используемыми формами в международной практике, по мнению автора, являются авансовый платеж, оплата после отгрузки, расчет по открытому счету, аккредитив, инкассо.[[5]](#footnote-5)

Отдельного освещения заслуживает позиция Н.Ю. Ерпылевой. Автор в своей работе рассматривает отдельные категории международного банковского права, одними из которых называет расчетные отношения и формы расчетов. С позиции автора под формой расчетов в международной банковской практике понимаются регулируемые нормами международного банковского права условия платежа, обладающие специфическими особенностями в отношении порядка зачисления средств на счет кредитора, видов используемых платежных документов, а также процедуры документооборота. Наиболее распространенными формами платежа с точки зрения автора являются банковский перевод, аккредитив и инкассо.[[6]](#footnote-6)

Джефф Мадура, следуя общепризнанному подходу, определяет международные расчеты как платежи по сделкам между экспортером (продавцом) и импортером (покупателем), которые могут совершаться в формах платежного поручения, аккредитива, аванса, наложенный платеж, открытый счет[[7]](#footnote-7).

Исходя из проанализированных мнений, необходимо выделить 2 ключевых замечания: не все указанные авторы, определяющие международные расчеты, в свои определения включают признак международности; указанные авторы не рассматривают в своих работах деление на наличные и безналичные формы расчетов.

По нашему мнению, применительно к форме расчетов необходимо говорить именно о наличности и безналичности расчетов. Согласно толковому словарю С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой форма есть способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением[[8]](#footnote-8). Таким образом, в первую очередь мы должны указать, на то, что расчеты могут совершаться в наличной и безналичной формах. Такая точка зрения признается, в том числе, и действующим законодательством РФ: в статья 861 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закрепляет две указанные формы и предписывает надлежащий порядок их использования, а также косвенно указывает порядок осуществления безналичных расчетов. На основе анализа данной статьи можно отметить, что безналичные расчеты представляют собой расчеты, которые осуществляются посредством перевода денежных средств с и на банковские счета сторон; наличный расчет представляет собой фактическую передачу бумажных денег. С данной точкой зрения соглашаются С. Криворучко и В. Лопатин[[9]](#footnote-9).

ГК РФ в статье 862 закрепляет основные формы расчетов, используемые на территории Российской Федерации, причисляя к ним аккредитив, расчеты по инкассо, расчеты платежными поручениями, а также указывает, что возможны иные формы расчетов в соответствии с банковскими правилами, а также применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Законодательство зарубежных стран также говорит о формах безналичных расчетов, признавая за этим аккредитив, инкассо, расчеты платежными поручениями[[10]](#footnote-10).

Ряд авторов в своих работах обходят стороной вопрос определения расчетов в международной торговле, и в качестве основного практического вопроса называют формы международных расчетов, которые используются государствами, физическими и юридическими лицами. Так, Савостьянов В.А. и Зубенко В.А. в своей статье указывают, что «с учетом взаимных интересов участников внешнеэкономических сделок расчеты осуществляются в самых различных формах — в виде авансовых платежей, в порядке инкассо или акцепта векселя, чеками, с аккредитива».[[11]](#footnote-11) В.И. Фомичев, соглашаясь с вышеуказанными авторами, также среди форм международных расчетов называет аккредитив; инкассо; банковский перевод; расчеты по открытому счету.[[12]](#footnote-12)

Эдвард Хинкельман в своей работе не дает определения международным расчетам, но указывает среди основных форм расчеты авансом, аккредитив (документарный), документарное инкассо, открытый счет.[[13]](#footnote-13) Мацей Маковски, рассказывая о тенденциях в расчетах, используемых в международной торговле, называет популярными формами международных расчетов открытый счет, аккредитив, инкассо, оплата чеками и банковский перевод[[14]](#footnote-14).

Николас Райдер и Маргарет Гриффитс в своей работе среди наиболее часто используемых форм расчетов в международной торговле выделяют открытый счет, тратту, инкассо, аккредитив, факторинг и форфейтинг[[15]](#footnote-15).

С учетом указанного анализа понятия расчетов и их форм, мы можем сделать вывод, что названные основные формы расчетов: аккредитив, банковский перевод, инкассо, расчеты по открытому счету - относятся к формам безналичных расчетов в международной торговле и представляют собой исполнение, т.е. сам платеж. Вполне обоснованно, соглашаясь с точкой зрения, что расчет представляет собой платеж, мы можем сказать, что формы безналичного расчета также производно являются разновидностью платежей, совершаемых сторонами. На основании приведенных определений представляется возможным также выделить основные признаки форм безналичных расчетов:

- расчеты осуществляются с участием банков без непосредственного использования бумажных банкнот, а путем перевода денежных средств с и на расчетные счета сторон;

- независимость безналичного расчетной сделки от основного договора сторон;

- предусматривают определенный документооборот между сторонами, т.е. банку предоставляются коммерческие либо финансовые документы, на основании которых может быть произведен платеж.

Данные признаки характерны для всех расчетов, осуществляемых как внутри государства, так и в международной торговле. Однако, расчеты в международной торговле имеют свои специфические особенности.

Первоначально необходимо определить критерий международности для форм безналичных расчетов.

Термин «международный» применительно к расчетам предполагает осуществление трансграничных расчетов, реализуемых посредством участия резидентов разных национальных правопорядков. Такого же мнения придерживается и Л.Г. Ефимова.[[16]](#footnote-16) Однако, квалификация расчетов в качестве международных по различному резидентству сторон не единственный подход в литературе. При применении этого подхода сужается круг сделок, по которым возможно использование имеющихся форм международных расчетов. В.А. Канашевский полагает, что «под международными понимаются такие расчеты, в которых платеж должен быть осуществлен за границу»,[[17]](#footnote-17) т.е. практически данная точка зрения указывает на различное местонахождение участвующий банков экспортера и импортера. При данном подходе получается, что и расчеты между гражданами Российский Федерации, находящимся на территории разных государств будут признаны международными ввиду участия банков, размещающихся на территории разных стран.

По нашему мнению, исходя из текущей мировой экономической ситуации, а также особенностей национального законодательства, более обоснованным является подход, при котором «международность» в расчетах определяется путем установления национальной принадлежности сторон основного контракта, по которому осуществляются расчеты. Это объясняется тем, что для сделок в международной торговле подразумевается расчет в валюте, которая для одной из сторон будет являться иностранной. Согласно действующему законодательству РФ между лицами запрещены платежи в иностранной валюте, в то же время подход о различной национальной принадлежности обслуживающих банков допускает вариант расчета между лицами одного государства в иностранной валюте. Данный пример противоречит действующему законодательству, ввиду чего подход о разной принадлежности обслуживающих банков представляется несостоятельным. В рамках определения международного расчета необходимо отталкиваться от того, что расчет должен осуществляться между резидентом и нерезидентом соответствующего государства. Данный подход также воспринят в Типовом законе 1992 года: расположение банков-участников на территории различных государств.

Таким образом, к признакам форм безналичных расчетов в международной торговле добавляется еще 2 признака:

- использование иностранной валюты в платеже;

- различная национальная принадлежность плательщика и получателя платежа.

В ходе проведенного исследования было выявлено, что нет общего закрепленного закрытого перечня форм безналичных расчетов в международной торговле. Это обусловлено их спецификой: правовое регулирование данных форм складывалось на основании имеющейся международной практики.

Разными авторами выделяются «наиболее используемые», «наиболее популярные» формы безналичных расчетов в международной торговле, при этом перечень в литературе дается разный. Основными повсеместно упоминаемыми формами являются: банковский перевод, расчеты по открытому счету, аккредитив, инкассо. Реже авторы называют платежные поручения, факторинг и форфейтинг, тратту, аванс, оплату чеками и векселями.

Выявление понятий форм безналичных расчетов в международной торговле, определение ключевых признаков форм международных расчетов и их сопоставление с сутью банковского платежного обязательства позволит обоснованно отнести последнее к формам международных расчетов.

Специалистами, международно-правовой практикой и национальными законодательствами давно сформулированы понятия, характеристики, описание и черты основных форм безналичных расчетов как банковский перевод, аккредитив, инкассо, расчеты по открытому счету и т.п. Их детальное рассмотрение позволяет выделить следующие основные признаки форм безналичных расчетов в международной торговле:

1. Порядок использования форм безналичных расчетов в международной торговле регулируется международными банковскими правилами или обычаями, содержащимися в рекомендательных актах при этом, не исключается, что положения рекомендательных актов и модельных законов могут быть учтены государствами в национальном законодательстве. Полагаем, что в отсутствии согласования сторонами условий расчетов в основном договоре – применимое право будет являться фактором, определяющим порядок расчетов, т.е. исключить применение к международным расчетам национального права невозможно.
2. Формы безналичных расчетов в международной торговле являются объектом унификации.
3. Формы безналичных расчетов в международной торговле носят документарный характер, т.к. совершаются против коммерческих или финансовых документов, совершаются с использованием поручений, инструкций.
4. Формы безналичных расчетов в международной торговле представляют собой комплексные осложненные процессы, которые не могут представлять собой одну сделку, в связи с этим по своей правовой природе формы международных расчетов являются системой взаимосвязанных сделок.

Далее, с учетом названных признаков правовая природа БПО будет рассмотрена в порядке сопоставления указанных признаков.

## **§1.2 Место банковского платежного обязательства в системе международных расчетов.**

Среди многочисленных проанализированных точек зрения по вопросам понятий и форм расчетов, их правовой природы, особенностей, признаков и источников правового регулирования нами было выявлено, что авторами не используется и не интерпретируется банковское платежное обязательство в качестве одной из форм международных расчетов. Между тем, банковское платежное обязательство на сегодняшний день объективная реальность, исследование которой позволит приблизить субъектов Российской Федерации к повсеместному использованию данной формы.

Для выяснения статуса данной формы международных расчетов необходимо исследовать предпосылки появления банковского платежного обязательства, сопоставить суть банковского платежного обязательства с основными признаками и понятиями в контексте международных расчетов.

Некоторые специалисты в качестве предпосылок появления банковского платежного обязательства называют превалирование торговли по открытому счету, необходимость оптимизации управления капиталом, необходимость в автоматизации и оптимизации бизнес-процессов, стандартизация[[18]](#footnote-18).

По нашему мнению, в качестве предпосылок разработки правил осуществления международных расчетов посредством банковского платежного обязательства в первую очередь необходимо назвать распространение такой формы международных расчетов. Такое распространение не появилось стихийно и было обусловлено рядом объективных причин, важнейшей из которых является неспособность существующих способов международных расчетов отвечать реалиям и практике в международной торговле. Главным вопросом стала эффективность и практичность использования иных форм международных расчетов, сформировавшихся ранее.

При аккредитивной форме расчетов негативные характеристики выявляются на стадии проверки документов, поскольку проверка документов производится специалистом банка. Вне зависимости от подготовки человека, его знаний в данной области и его опыта, остаются риски человеческого фактора; аккредитив, является операцией, требующей подготовки и сбора существенного количества документов исключительно на бумажном носителе; необходимы значительные затраты времени на сбор и проверку документов на бумажном носителе; аккредитив является дорогостоящим платежным инструментом, банковские ставки по проведению операции документарного аккредитива достаточно высоки.

Использование открытого счета для продавца всегда невыгодно, поскольку связано с повышенным риском. При использовании платежа по открытому счету для покупателя практически полностью нивелируются риски оплаты непоставленного товара либо поставки продукции ненадлежащего качества или количества. Но для продавца эта форма расчетов менее выгодна, поскольку не содержит никакой гарантии платежа от покупателя. Таким образом, продавец вынужден безоговорочно полагаться на платежеспособность и расчетную дисциплину покупателя, так как полностью передает ему все законные права на товар вместе с товарораспорядительными документами. К другим недостаткам платежей в форме открытого счета можно отнести ограничение оборачиваемости капитала продавца. Помимо этого, идет значительная трата времени обеих сторон на учет продаж и платежей.

Концепция банковского платежного обязательства как результата проекта Сообщества всемирных межбанковских финансовых телекоммуникаций (далее – SWIFT) по созданию инновационного продукта, ориентированного на обслуживание международной торговли банками на условиях открытого счета, появилась в 2009 году, предпосылками чего были разработка идеи Trade Services Utility (далее – TSU) и старт TSU.

Концепция была аналогична определению банковского платежного обязательства, закрепленного в Унифицированных правилах для банковского платежного обязательства (далее - УПБПО): это безотзывное обязательство обязующегося банка (Obligor Bank) заплатить банку-получателю (Recipient Bank) сумму в соответствии с оговоренными условиями обязательства, если представленные для сопоставления данные по торговой транзакции в межбанковскую систему соответствуют ранее оговоренным банками базовым условиям (Установленным базисам, т.е.Established baseline) или выявленные в результате сопоставления несоответствия акцептованы обязующимся банком[[19]](#footnote-19).

Межбанковская система TSU, разработанная SWIFT для автоматического сопоставления данных по торговым операциям, возникла раньше, чем концепция банковского платежного обязательства. Изначально банковское платежное обязательство появилось как дополнительная опция в системе TSU. Однако уже в марте 2011 года была организована совместная рабочая группа SWIFT и Банковской комиссии Международной торговой палаты по созданию унифицированных правил Международной торговой палаты для банковского платежного обязательства (Uniform Rules for Bank Payment Obligations).

С марта 2011 года совместная рабочая группа вела разработки проекта УПБПО, при этом в сентябре 2011 года была успешно осуществлена первая оперативная трансграничная сделка с использованием BPO для поддержки экспорта между Bank of China (Shanghai) и Hua Nan Bank (Taiwan)[[20]](#footnote-20).

Таким образом, в качестве предпосылок появления концепции банковского платежного обязательства, разработки УПБПО также необходимо включить развитие международной торговли и стремление минимизировать риски посредством внедрения программ для принятия поступивших данных и их автоматического сопоставления с данными по торговым операциям.

В качестве одной из предпосылок разработки УПБПО явился факт того, что после проведения первой трансграничной сделки с осуществлением расчетов посредством данного способа использование банковского платежного обязательства (далее - БПО) не стало единичным. Складывающаяся практика оказала соответствующее влияние на положения, содержащиеся в УПБПО. До момента завершения разработки УПБПО и их вступления в силу порядок осуществления расчетов через БПО, а также правила, регламентирующие выпуск БПО, являлись составной частью правил для TSU и содержались в документе SWIFT «TSU Service Description»[[21]](#footnote-21). Однако данный документ не регулировал такие аспекты как статус БПО, не декларировал его независимость от иных договоров и соглашений сторон, использующих такой способ осуществления расчетов. БПО во всех отношениях было привязано к технологической платформе, на основании которой оно функционирует и может быть осуществимым.

Ввиду этого, разработка УПБПО явилось необходимостью ответа на возникающие новые формы расчетов. Они должны были придать БПО статус общепризнанного стандарта, не зависящего от технологической платформы, на базе которой происходит его реализация.

Разработка УПБПО включала значительное количество этапов разработки правил. В 2012 году совместной рабочей группой были дважды предложены и обсуждены проекты УПБПО[[22]](#footnote-22), а в феврале 2013 года был представлен финальный проект УПБПО, текст которого и был принят Банковской комиссией Международной торговой палаты 18 апреля 2013 года в Лиссабоне. Унифицированные правила для БПО призваны закрепить основные принципы и механизмы осуществления международных расчетов посредством данного способа.

Таким образом, обоснованным представляется сделать вывод, что предпосылки разработки и принятия УПБПО формировались последовательно, и само по себе появление концепции БПО само по себе не могло вызвать необходимости в скором принятии международного документа, закрепляющего порядок использования банковского платежного обязательства в международных расчетах при заключении внешнеторговых контрактов. Поскольку концепция банковского платежного обязательства предполагает минимизацию рисков, в том числе, человеческого фактора, посредством введения электронного представления документов и их автоматического сопоставления и проверки, без надлежащего технологического процесса и программ применение БПО было бы невозможным.

Статья 3 УПБПО закрепляет, что банковское платежное обязательство есть безотзывное и независимое обязательство Обязывающегося Банка осуществить платеж или взять обязательство осуществить отложенный платеж в установленный срок и в установленной сумме Банку-получателю после предоставления всех необходимых сведений, указанных в Установленных условиях, что выражается в Принятии условий или в Принятии расхождений в условиях[[23]](#footnote-23).

Из данной формулировки УПБПО вытекают несколько ключевых признаков БПО. Во-первых, это безотзывное обязательство Обязывающегося Банка.

Согласно статье 10 УПБПО БПО возникает в момент совпадения Установленных условий, что выражается в Принятии условий или в Принятии расхождений в условиях. С этого момента устанавливается БПО, и Обязывающийся банк не вправе отказаться от оплаты Банку-Получателю[[24]](#footnote-24).

Во-вторых, УПБПО в отдельную статью вынесли решение вопроса о независимости БПО. В дефиниции БПО используется термин «независимое» обязательство», а статья 6 УПБПО регламентирует, что БПО – это отдельное и независимое от основного договора обязательство, ни один из участвующих банков не связан основным договором и не несет по нему никаких обязательств[[25]](#footnote-25). Таким образом, аналогично иным формам международных расчетов, БПО является независимым обязательством, не связанным с договором между покупателем и продавцом.

Однако, мы хотели бы подчеркнуть особую независимость БПО, т.к. исходя из специфики его реализации, понятие независимости у БПО шире, чем у иных форм расчетов в международной торговле. При аккредитиве и инкассо банками осуществляется проверка и анализ предоставляемых одной из сторон коммерческих/финансовых документов, против таких документов и осуществляется платеж. БПО является независимым даже по отношению к таким документам: они не предоставляются участвующим банкам, а передаются между покупателем и продавцом. С другой стороны, для установления БПО условия расчетов и платежей вносятся в электронную систему и именуются Условиями, которые включают информацию о платеже, размере, основании, договоренностях сторон, сведения о товарораспорядительных документах и др. Условия отражают сведения, установленные в коммерческих и финансовых документах, но установленное БПО зависимо только от условий, внесенных в систему, а не от условий, содержащихся в самих коммерческих и финансовых документах.

Среди характерных черт БПО также необходимо указать его условность. В соответствии с правилами УПБПО БПО может быть установлено только при следующих случаях: Установленные сторонами условия совпали, либо Приняты расхождения в условиях. Для осуществления расчетов по аккредитиву, например, условием является предоставление банку необходимых коммерческих и финансовых документов, так что условность является характерной чертой БПО, но не может называться особенностью. Это также отмечает и Галенская Л.Н.[[26]](#footnote-26)

Сопоставляя документарный характер рассмотренных форм международных расчетов, надо отметить, что БПО прямо не носит такого характера. Как уже обосновывалась его независимость, БПО обладает более специфических признаком – это «электронность» и автоматизация такой формы расчетов. Говорить о прямом документарном характере БПО не приходится, поскольку фактически документы не участвуют напрямую в БПО, но косвенно Условия в системе являются отражением таких документов. Такая особенность отличает БПО от иных форм расчетов по их внешнему осуществлению, но сближает по сути: оплата производится на основании установленных сторонами для банков условий.

Правовая природа БПО отличается от правовой природы иных форм расчетов:

- В БПО фактически участвуют 2 субъекта: Обязывающийся Банк и Банк-Получатель. В таком контексте невозможно представить БПО как систему взаимосвязанных сделок и необходимо подробно анализировать характер действий банков (участвующих банков).

- При этом мы не можем исключать то, что фактически до установления БПО и в целях его установления необходимо определить условия, сообщить их банку и установить, что осуществляется экспортером и импортером. Соответственно, взаимоотношения возникают также у экспортера и импортера с Обязывающимся Банком и Банком-Получателем с целью осуществления банковских взаиморасчетов.

УПБПО не регулируют порядок участия в БПО экспортера и импортера, не устанавливают, каким образом экспортер может подавать запрос банку на БПО, на основании какого договора и какого характера взаимоотношений между Банком-Получателем и получателем будет осуществлено получение средств. Из этого можно сделать вывод, что при создании УПБПО хотели уйти от регулирования данных вопросов, при этом, оставив неопределенность в части понимания правовой природы БПО.

Джон Буге высказывает мысль о том, что создатели УПБПО хотели придать БПО совершенно специфическую природу, и называет БПО операцией торгового финансирования, не причисляя к каким-либо видам сделок[[27]](#footnote-27).

Несмотря на отсутствие положений, регулирующих данные вопросы, по нашему мнению, БПО с точки зрения правовой природы должно рассматриваться в широком и узком смыслах. В широком смысле БПО не может рассматриваться отдельно от правоотношений, возникающих между покупателем и продавцом, между последними и банками. Очевидно, что БПО может быть осуществлено при наличии у покупателя и продавца договоров банковского обслуживания, однако невозможно начисление банком средств экспортеру без какого-либо договорного основания, где одной сторон является экспортер. БПО, как платеж между банками, становится бессмысленным переводом денежных средств с Обязывающегося Банка в адрес Банка-Получателя. В связи с этим необходимо дополнительно «обвязывание» БПО сопутствующими сделками. Кроме того, УПБПО предполагает возможное участие дополнительных банков (например, представляющий банк («Submitting bank»)), что тоже предполагает наличие взаимоотношений между банками при их дополнительном участии с целью реализовать БПО.

В узком смысле БПО на основании подхода УПБПО представляется, что БПО является единой сделкой между 2-мя банками, и данная сделка представляет собой новое отличное от иных видов правоотношений сторон соглашение о банковском платежном обязательстве, заключаемое между Обязывающимся банком и Банком-Получателем во исполнение поручений покупателя (импортера) и продавца (экспортера). Отличительной особенностью данного соглашения является то, что оно практически не будет представлено в виде письменного договора, заключенного сторонами. С учетом того, что осуществление БПО возможно только с использованием платформы TSU и посредством направления банками сообщений TSMT, соглашение о банковском платежном обязательстве заключается также в электронном виде. Вопрос об оформлении отношений между банками по вопросу осуществления платежей по БПО не раскрывается в УПБПО. Исходя из их анализа, мы полагаем, что соглашение о БПО заключается посредством направления электронным сообщений в ТМА и признается заключенным в момент формирования Установленного базиса, т.е. получение отчета, о том, что базис установлен.

На основании данных утверждений мы делаем вывод о том, что БПО, представляет собой в широком смысле систему сделок, т.к. предполагается наличие правоотношений между клиентами и банками, однако, как правоотношение банков, является сделкой в форме соглашения о банковском платежном обязательстве.

Осуществляя сопоставление БПО с признаками форм безналичных расчетов в международной торговле мы можем отметить следующее:

1. На основании указанного ранее нами признака БПО будет являться международным постольку, поскольку сторонами будут являться стороны разной национальной принадлежности. Это подразумевает также использования иностранной (в том числе, и для одной из сторон) валюты между сторонами;
2. БПО представляет собой обязательство банка заплатить банку-получателю, что означает в соответствии с определением расчета именно платеж;
3. БПО обладает таким признаком как перевод денежных средств Обязывающимся банком Банку-получателю, что исключает фактическую передачу наличных денежных средств;
4. БПО является независимым обязательством от основного договора, основной договор между сторонами лишь устанавливает условие о порядке расчета между сторонами посредством БПО, нарушение сторонами обязательств по основному договору не влияет на осуществление БПО;
5. БПО не имеет непосредственного документарного характера в сравнении с иными формами безналичных расчетов в международной торговле: однако, мы находим косвенное тому подтверждение: установление базиса, а также само осуществление БПО невозможно без введения в систему торговых данных, которые установлены первоначально в коммерческих и финансовых документах сторон. Однако, это не исключает БПО из статуса формы безналичных расчетов в международной торговле, а лишь говорит о появлении нового дополнительно признака форм безналичных расчетов в международной торговле;
6. БПО также является объектом унификации: положения о БПО содержатся в рекомендательном акте Международной торговой палаты – УПБПО.

На основании проведенного исследования можно отметить следующие выводы:

- В связи с тем, что практика опережала развитие нормативного регулирования и доктринального исследования международных расчетов, а также в связи с тем, что вопросы расчетов всегда относились именно к вопросам внутреннего регулирования государств, в настоящее время на международном уровне нет единого понятия международных расчетов, нет единого понимания и вычленения форм международных расчетов. Различными авторами приводится различное толкование данным понятиям, однако, полагаем что первично говорить именно о наличных и безналичных формах расчетов в международной торговле. К формам безналичных расчетов относятся расчеты посредством банковского перевода, аккредитива, инкассо;

- В контексте международных расчетов не все авторы придерживаются единой точки зрения, когда расчеты становятся международными, некоторые авторы не рассматривают данный вопрос в качестве ключевого. По нашему мнению среди приведенных точек зрения более целесообразной является признание расчетов международными, когда такие расчеты осуществляются между гражданами, лицами разной национальной принадлежности с использованием иностранной валюты;

- Всем формам безналичных расчетов в международной торговле присущи их общие признаки, оперируя которыми и сопоставляя с которыми можно выявить новые современные формы безналичных расчетов. Специалисты не называют банковское платежное обязательство как форму безналичных расчетов в международной торговле. Между тем, БПО есть объективная реальность, которая в силу общих признаков, по нашему мнению, также представляется как форма безналичных расчетов: БПО осуществляется без фактической передачи наличных денежных средств путем списания и зачисления средств с и на банковские счета сторон основного обязательства; БПО также в практической плоскости представляет собой платеж, в том числе, на основании положений УПБПО; БПО является объектом унификации; БПО является независимым от основного договора сторон обязательством; БПО не носит документарного характера, но между тем, предоставление торговых данных в электронной системе возможно только тогда, когда есть документы, фиксирующие такие данные. Критерий международности в полной мере применим и к БПО, только с учетом особенностей его субъектов: в данном случае необходимо будет отталкиваться от различного резидентства Обязывающегося банка и Банка-Получателя;

- По нашему мнению, правовую природу БПО следует рассматривать в узком и широком смысле. Узкий подход основывается на положениях УПБПО, согласно которому БПО – это межбанковское соглашение о банковском платежном обязательстве, заключаемое посредством направления электронных сообщений в ТМА, и которое признается заключенным с момента формирования Установленного базиса. В широком смысле БПО представляет собой комплексное явление в виде системы взаимосвязанных сделок, куда включаются договоры между банками и клиентами, соглашение о банковском платежном обязательстве.

# **Глава 2** **Особенности правового регулирования банковского платежного обязательства**

## **§2.1 Теоретические вопросы правового регулирования банковского платежного обязательства: источники и их соотношение**

БПО как форма безналичных расчетов в международной торговле должна подчиняться определенным правилам ее осуществления, как и иные обозначенные в настоящей работе формы международных расчетов. Ввиду этого в данном исследовании анализу также подлежат источники правового регулирования.

Перед определением источников правового регулирования БПО необходимо первично указать источники, которые являются регуляторами расчетов в международной торговле.

Н. Ю Ерпылева называет основными источниками международного банковского права, к ведению которого относятся и международные расчеты, внутригосударственное законодательство, международные договоры и международные обычаи[[28]](#footnote-28). Г. З. Мансуров среди источников расчетных сделок выделяет международные договоры, нормы национального законодательства, а также обычаи, обыкновения, контрактные положения, базирующиеся на типовых проформах (формулярное право), практику международных арбитражей[[29]](#footnote-29). По мнению Е.Л. Симатовой к источникам правового регулирования международных расчетов следует отнести международные договоры, унифицированные международные правила и обычаи, а также национальное законодательство[[30]](#footnote-30).

Данные точки зрения можно подтвердить наличием международных договоров, норм внутригосударственного законодательства, рекомендательных актов частноправовой унификации, которые включают обычаи и обыкновения.

Так, международными договорами регулируются следующие вопросы:

- в отношении векселей: Конвенция «О единообразном законе о простом и переводном векселе» от 7 июня 1930 г.; Конвенция «О разрешении некоторых коллизионных законов о переводном и простом векселе» от 7 июня 1930 г.; Конвенция «О гербовом сборе в отношении переводного и простого векселя» от 7 июня 1930 г. Женевская конвенция «О единообразном законе о простом и переводном векселе» от 7 июня 1930 г. утвердила Единообразный вексельный закон (Приложение к Конвенции), который государства-участники были обязаны ввести в действие на своей территории;

- в отношении чеков: Женевская конвенция о единообразном законе о чеках 1931 года, которой введен в действие Единообразный закон о чеках; Женевская конвенция о разрешении некоторых коллизий законов о чеках 1931 года; Женевская конвенция о гербовом сборе в отношении чеков 1931 года;

- в отношении аккредитива (документарного аккредитива): в настоящее время принят специальный международно-правовой акт, регулирующий резервный аккредитив - Конвенция ООН о независимых гарантиях и резервных аккредитивах. Данный документ был принят 11.12.1995 г. и вступил в силу с 01.01.2000 г.

С учетом мнений иных авторов относительно причисления к международным расчетам также таких методов торгового финансирования как факторинг, необходимо оговориться о Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям, принятой 28 мая 1988 года и вступившей в силу в 1995 году.

Среди примеров правового регулирования форм расчетов в международной торговле нормами национального права можно назвать следующие:

- Банковский кодекс Республики Беларусь (далее – БК РБ) содержит нормы относительно правил осуществления банковского перевода, аккредитива и инкассо: статья 232 регулирует порядок совершения банковского перевода на основании платежных инструкций, а статья 239 закрепляет отождествление понятий платежная инструкция и платежное поручение, что соответствует международной банковской практике[[31]](#footnote-31). Статья 254 БК РБ устанавливает понятие аккредитива, в БК РБ также указывается, что аккредитив может быть безотзывным, подтвержденным, переводным, резервным[[32]](#footnote-32). Статья 267 БК РБ закрепляет, что под инкассо понимается осуществление банками операций с документами на основании полученных инструкций клиента, в результате которых плательщику передаются финансовые документы, не сопровождаемые коммерческими документами (чистое инкассо), либо финансовые документы, сопровождаемые коммерческими документами, либо только коммерческие документы (документарное инкассо) в целях получения платежа и (или) акцепта платежа или на других условиях. Также закрепляется понятие международного инкассо, где критерием международности выступает различная гражданская принадлежность плательщика и получателя платежа[[33]](#footnote-33).

- В Соединенных Штатах Америки (далее -США) положения об аккредитиве включены в раздел 5 Единообразного торгового кодекса США (далее – ЕТК США), где подробно регулируется не только понятие аккредитива и порядок его совершения, но в параграфе 5-116 «Выбор применимого права и суда» указывается, что в случае прямой ссылки в аккредитиве к нему применяются унифицированные правила (обычаи), установленные для документарных аккредитивов[[34]](#footnote-34). Разделом 4 ЕТК США закреплено регулирование документарного инкассо, согласно которому на инкассо принимаются денежные документы — то есть оборотные документы (чеки, векселя) либо обещания, или приказ уплатить деньги, за исключением платежных поручений, а также квитанций об использовании кредитной или дебетовой карточек[[35]](#footnote-35).

- Законодательство Китайской Народной Республики (далее - КНР) также предусматривает положения о безналичных расчетах, к которым среди прочего, относит платежное поручение, аккредитив, инкассо. Положения национального законодательства КНР предусматривают, что к аккредитиву и инкассо могут применяться унифицированные правила и обычаи, если это предусмотрено поручениями на аккредитив или инкассо[[36]](#footnote-36).

Таким образом, можно констатировать, что значительную часть в правовом регулировании международных расчетов занимает национальное законодательство, и, как показывает содержание данных норм, во многом оно повторяет подходы, изложенные в международных договорах или в международных рекомендательных актах международных организаций.

Что касается международных банковских обычаев и практики, специалисты, ссылающиеся на данные источники, примером таких обычаев называют унифицированные правила Международной торговой палаты. Н.Ю. Ерпылева называет унифицированные правила систематизацией обычаев, действующих в финансовой практике[[37]](#footnote-37). А.В. Шамраев напрямую причисляет унифицированные правила МТП к международным банковским обычаям[[38]](#footnote-38).

Применительно к международным расчетам можно выделить следующие акты Международной торговой палаты: Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов (публикация Международной торговой палаты №600) 2007 года; Унифицированные правила по инкассо (Публикация Международной торговой палаты №522) 1995 года; Унифицированные правила для банковского платежного обязательства (Публикация МТП № 750E) 2013 года.

Определение источников регулирования БПО ввиду его специфики заслуживает отдельного рассмотрения. В ходе анализа было выявлено, что сформировавшиеся точки зрения специалистов не могут быть применимы к новой форме международных расчетов.

В настоящее время мы можем констатировать, что на международном уровне отсутствуют международные договоры, закрепляющие юридические обязательные нормы в отношении банковского платежного обязательства.

Также, не найдено подтверждений закрепления данной формы международных расчетов в национальном законодательстве государств.

Документами, содержащими положения относительно определения и порядка совершения БПО содержатся в уже указываемых нами Унифицированных правилах Международной торговой палаты для банковского платежного обязательства. Предвосхищая выводы относительно признания актов Международной торговой палаты, по нашему мнению, обычай является источником правового регулирования расчетов в международной торговле, но признание обычая в качестве источника правового регулирования БПО является спорным утверждением.

Следуя этому, можем отметить, что на данный момент среди источников правового регулирования БПО отсутствуют международные договоры и нормы национального права. При этом сам текст УПБПО устанавливает, что правом, применимым к БПО, является право местонахождения Обязывающегося банка, что подразумевает его регулирование именно нормами национального законодательства и, субсидиарно, положениями УПБПО, если в соответствующем БПО будет сделана ссылка на УПБПО.

Для исследования БПО ключевое значение имеет изучение категории обычаев в международном частном праве, правой природы актов Международной торговой палаты в целом и правовой природы УПБПО, в частности.

## **§2.2 Правовая природа Унифицированных правил МТП для банковского платежного обязательства**

Вопрос правовой природы УПБПО тесно связан с вопросом правовой природы в целом иных унифицированных правил Международной торговой палаты, и он на протяжении многих лет являлся одним из наиболее спорных в литературе, несмотря на то, что положения самих документов определяют понятия и сферу их применения.

Следует отметить, что унифицированные правила Международной торговой палаты являются результатом быстрого реагирования мирового делового сообщества на процессы, происходящие в международной банковской практике. Международная торговая палата постоянно пересматривает эти документы с учетом современных тенденций, что в некоторой степени, согласно В.А. Канашевскому[[39]](#footnote-39), приближает их к нормативным актам, однако в таковые, отнюдь, не превращает.

По мнению Т.П. Лазаревой[[40]](#footnote-40), унифицированные правила, можно оценить с одной стороны, как документ, разработанный МТП, с другой – как свод обычаев, не требующий для их применения обязательной ссылки в тексте документа. Более того, рассматриваемые правила есть «серьезное доказательство существующих банковских обычаев и практики… будучи косвенно инкорпорированными в тексты документов, подпадающих под регулирования унифицированных правил.»

В рамках точек зрений преобладает все же мнение специалистов, что рекомендательные акты Международной торговой палаты являются сводом обычаев делового оборота или обыкновений. Л.А. Новоселова указывает, что «судебная практика признает за унифицированными правилами силу международных обычаев и обыкновений»[[41]](#footnote-41). Н.Ю. Ерпылева рассматривает данный документ в качестве неофициальной кодификации обычно-правовых норм, сложившихся в межбанковской практике и приобретших обязательный характер в силу устойчивости и многократной повторяемости[[42]](#footnote-42). Л.П. Ануфриева отмечает, что «в унифицированных правилах нашли отражение элементы обыкновений, завоевавшие сегодня прочное место в практике регулирования коммерческих отношений»[[43]](#footnote-43).

С целью определения правовой природы унифицированных правил Международной торговой палаты необходимо обратиться также к анализу судебной практики, сложившейся при применении унифицированных правил.

Согласно практике рассмотрения споров, хотя суды и арбитражи и принимают во внимание отсылку в аккредитиве или банковской гарантии к унифицированным правилам, наличие таковой все же не выдвигается в качестве обязательного условия их применения и основания признания за ними юридической силы. Это подтверждает несостоятельность научного подхода, отождествляющего унифицированные правила с обычаями. Показательно в связи с этим решение Торгового суда Парижа, вынесенное в 1976 году, согласно которому было отклонено утверждение одной из спорящих сторон о том, что Унифицированные правила для документарных аккредитивов представляют собой лишь рекомендацию. В решении говорилось, что правила отражают обычаи, являющиеся источником права, и в качестве таковых могут действовать при отсутствии прямо выраженной отсылки на них сторон, если последние не исключили в той или иной степени их применение[[44]](#footnote-44).

Аналогичной позиции придерживается судебная практика Италии, США, ФРГ, Франции, Бельгии и ряда других стран, признающая унифицированные правила в качестве источников права, которые отражают обычаи и в качестве таковых могут действовать при отсутствии прямо выраженной на них ссылки сторон[[45]](#footnote-45). Такая практика применения унифицированных правил означает, согласно позиции Л.А. Лунца, что правила в странах, где они приняты и где ими руководствуются, служат на практике prima facie указателем того, какие нормы международного права или какие международные обыкновения существуют и должны быть приняты к руководству[[46]](#footnote-46).

Как отмечает И.С. Зыкин, унифицированные правила, хотя и обнаруживают общие черты с типовыми условиями, не сводятся к ним полностью. В то же время указанные правила не сводятся целиком к обычаям и обыкновениям, поскольку сам факт существования последних, не зависит от их фиксации в каком-либо документе подобного рода. Данное обстоятельство дополнительно подчеркивает статус унифицированных правил в качестве акта неофициальной кодификации в сфере международной торговли, который позволяет, по мнению Я.А. Павловича, квалифицировать правила как особую форму негосударственного регулирования, в основе признания которой лежит авторитет организации, издающей эти правила[[47]](#footnote-47).

Между тем, несмотря на вышеизложенные точки зрения, при отнесении унифицированных правил к обычаям или обыкновениям стоит непосредственно проанализировать указанные категории. В контексте рассмотрения расчетов в международной торговле приводятся такие формулировки как обычай, торговый обычай, обычаи делового оборота.

Подтверждение тому можно найти в национальном законодательстве, например, в статье 5 ГК РФ закреплено, что обычаем является сложившееся и широко применяемое в какой-либо области деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Надо отметить, что ГК РФ оперирует понятием «обычаи делового оборота»[[48]](#footnote-48). Обычай закреплен и в законодательстве иных стран: ст. 346 Торгового кодекса Германии, ст. 1.287 Гражданского кодекса Испании, ст. 1 (2) Гражданского кодекса Швейцарии, ст. 3.11 Гражданского кодекса Нидерландов, § 1.205 Единообразного торгового кодекса США, ст. 6 Торгового кодекса Чили и др.

В статье 9 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980; далее - Венская конвенция), устанавливающая, что стороны связаны любым обычаем, относительно которого они договорились. При этом в отсутствие такой договоренности согласно п. 2 ст. 9 Венской конвенции считается, что стороны подразумевали применение к их договору или его заключению обычая, о котором они знали или должны были знать и который в международной торговле широко известен и постоянно соблюдается сторонами в договорах данного рода в соответствующей области торговли[[49]](#footnote-49).

По мнению Зыкина И.С. под правовым обычаем понимают «правило, сложившееся в сфере внешней торговли на основе постоянного и единообразного повторения данных фактических отношений»[[50]](#footnote-50). Автор в данном случае рассматривает обычай только в рамках осуществления международной торговли, при этом используя общий термин обычай.

В рамках рассмотрения категории обычая в международной торговле указывают также термин обычаи делового оборота. Обычаи делового оборота, являясь разновидностью правового обычая, представляют собой правила, сложившиеся при осуществлении предпринимательской деятельности[[51]](#footnote-51). По нашему мнению, торговый обычай и обычай делового оборота соотносятся как частное и общее: торговый обычай сводится только отношениям, возникающим в ходе осуществления международной торговли, обычаи делового оборота представляют собой обычаи не только в рамках международной торговли, но также и иные обычаи, которые могут быть применены сторонами в валютно-финансовой, банковской, кредитной, инвестиционной сферах, где взаимоотношения сторон хоть и носят предпринимательский характер, но не сводятся исключительно к торговле товарами, услугами.

С данной точкой зрения также соглашается В.А. Канашевский, который указывает, что среди международных обычаев две основные категории – межгосударственные и торговые обычаи, причем к последним относятся те обычаи, которые сложились в практике международной торговли между частными лицами и являются по своей юридической природе разновидностью обычая делового оборота[[52]](#footnote-52).

Основная характеристика обычаев делового оборота как одного их видов правового обычая заключается в следующем: 1) правило поведения должно быть сложившимся, т. е. достаточно постоянным и определенным; 2) оно должно применяться широко, а не иметь узкоспециальный, частный характер; 3) сфера применения правила ограничена предпринимательскими отношениями; 4) правило не должно быть предусмотрено в законе или ином правовом акте; 5) оно не должно противоречить правовому акту[[53]](#footnote-53).

Обыкновения, в отличие от обычаев делового оборота, не являются источником права. Обыкновения могут сложиться не только среди широкого круга субъектов, но и между только двумя контрагентами, отражая специфику и особенности взаимоотношений между ними. Обыкновения, таким образом, не имеют устойчивого свойства сложившегося и широко применяемого правила поведения. Обыкновения могут служить образцом для формирования договорных условий, выступать способом толкования договора, исходя из предшествующего поведения участников договорных отношений, но, в отличие от обычаев делового оборота, они не являются правилами поведения[[54]](#footnote-54).

Как отмечает И.С. Зыкин обыкновение, имеет особенный механизм применения, принципиально отличный от механизма применения обычая международной торговли: в отличие от обычая, который применяется в регулировании отношений международного коммерческого оборота как правовая норма в силу присущих ему признаков широкой известности, универсальности и длительности существования, торговое обыкновение приобретает способность регулировать взаимоотношения сторон только в тех случаях, когда сами стороны в той или иной форме признали необходимым такое применение.

Таким образом, можно утверждать, что обычай делового оборота является разновидностью правового обычая, включает в себя в том числе обычаи международной торговли (торговые обычаи), действует независимо от того, знают ли стороны о существовании правила поведения, сформулированного обычаем, или нет. В отличие от обычаев делового оборота обыкновения становятся обязательными лишь при условии прямого волеизъявления сторон об их применении. Последнее обстоятельство позволяет многим юристам утверждать, что унифицированные правила Международной торговой палаты представляют собой не что иное, как систематизированные сборники обыкновений, применяемых в международной банковской практике, поскольку сами унифицированные правила содержат оговорку о том, что использование правил требует прямого указания на их применение в тексте соответствующих договоров. Однако данный тезис, впоследствии, как было отмечено анализом судебной практики, был опровергнут противоречивыми решениями судов, которые признавали применение унифицированных правил без соответствующей ссылки на это в договорной документации.

Обобщая вышеизложенное, для целей настоящего исследования необходимо отметить, что, по нашему мнению, унифицированные правила Международной торговой палаты на основании указанных признаков обычаев делового оборота, а также обыкновений, не могут называться сводом обычаев или правил. Такой вывод формулируется не только на противоречии унифицированных правил неписанному характеру обычая делового оборота. Это объясняется также тем, что обычай есть сложившееся правило поведения, но формулировки, используемые в актах Международной торговой палаты не следуют букве сложившегося поведения, это есть обобщение таких правил. При издании и принятии актов Международной торговой палаты ей видоизменяются обычаи, сформированные в международной практике, они уже не идентичны практическому применению, соответственно, в данном случае мы говорим уже о нормотворчестве Международной торговой палаты и создании актов частноправовой унификации. Соответственно, обычай в полной мере является источником правового регулирования международных расчетов, однако примером этого не могут быть акты Международной торговой палаты.

Применительно к УПБПО, изложенная нами точка зрения о том, что унифицированные правила Международной торговой палаты не могут признаваться сводом обычаев или обыкновений, также в полной степени применима, однако не только в силу указанных причин, но и в силу специфики УПБПО. По нашему мнению, необходимо обратить внимание на следующие ключевые аспекты данного документа.

В первую очередь, при определении правовой природы УПБПО необходимо учитывать факт разработки и принятия правил Международной торговой палатой. Международная торговая палата по своей форме является международной неправительственной организацией, а потому при разработке правил или иных актов отсутствует согласование воль субъектов международного права – государств – и, следовательно, отсутствует волеизъявление государств на признание обязательными для себя разрабатываемых организацией документов. Ввиду этого мы констатируем рекомендательный характер унифицированных правил, принятых Международной торговой палатой, с учетом необходимости выражения согласия быть связанными положениями правил. Этот характер, как было указано ранее, подтверждается и положениями УПБПО о порядке их применения.

Большинство специалистов все же указывают, что согласно сложившейся судебной практике унифицированные правила Международной торговой палаты являются по своей правовой природе обычаями, т.к. применяются и в том случае, когда отсутствует прямое указание, согласованное сторонами, на применение унифицированных правил. Данное утверждение может быть оспорено с позиции оценки правовой природы УПБПО: ввиду отсутствия национального регулирования осуществления расчетов с использованием банковского платежного обязательства, а также новизны разработанного Международной торговой палатой документа отсутствует какая-либо практика широкого применения положений данных унифицированных правил сторонами в своих правоотношениях. Широкое применение в силу особенностей осуществления международных расчетов с использованием банковского платежного обязательства представляется во многом вопросом будущего, поскольку подразумевает использование определенных разработанных стандартов, внедренной технологической платформы. Именно широкое использование указанных средств повлияет на повсеместное распространение УПБПО.

УПБПО не может быть квалифицировано в качестве сводов обычаев так же и по причине сроков формирования практики – первая сделка с использованием банковского платежного обязательства была произведена в 2009 году, что может свидетельствовать об отсутствии достаточной сложившейся практики использования. БПО представляет собой новый продукт, созданный совместными усилиями Международной торговой палаты и SWIFT. Его появление в первую очередь связано с развитием научно-технического прогресса, появления электронных денег, возникновения специальных технических средств, позволяющих виртуально, без использования наличности перемещать денежные средства с банковских счетов плательщиков. Развитие технических, компьютерных средств привели к созданию платформы TSU, которая на данный момент адаптирована и настроена на возможность осуществления БПО. Таким образом и УПБПО разрабатывались Международной торговой платой специально под цели использования БПО. Мы не можем сказать, что на международном уровне сформировался обычай, который, будучи неписанным источником права, регулирует осуществление расчетов посредством БПО. Но, полагаем, что благодаря УПБПО в практике международных расчетов наметиться формирование такого обычая.

По нашему мнению, несмотря на перечисленные точки зрения авторов, УПБПО не могут быть отнесены к своду обычаев делового оборота, поскольку весьма специфична их разработка Международной торговой палатой: при составлении унифицированных правил это организацией существующие обычаи закрепляются не в той форме, в которой они присутствуют в правовой действительности, а подвергаются видоизменению при их установлении в актах. Таким образом, речь идет не о закреплении обычаев, а о нормотворчестве международной неправительственной организации.

Полагаем также, что УПБПО не могут быть отнесены и к обыкновениям, поскольку правила, содержащиеся в УПБПО, не соответствуют критериям обыкновения: обыкновения в данном случае могли иметь место при осуществлении сторонами торговли по открытому счету. Банковское платежное обязательство, регламентируемое УПБПО, само по себе является средством осуществления торговли по открытому счету, при этом направленное в большей степени на урегулирование взаимоотношений между участвующими банками; УПБПО в данном случае являются документом, регулирующим процесс осуществления международных расчетов с использованием банковского платежного обязательства на специализированной технологической платформе. Разработка технологии бездокументарного сопоставления данных коммерческих сделок не может признаваться подтверждением возникновения обыкновения, равно как и обычая.

Согласно нашей точке зрения, учитывая приведенные в данной работе аргументы против признания унифицированных правил кодификацией существующих обычаев и обыкновений, УПБПО необходимо признать рекомендательным актом частноправовой унификации, предоставляющим возможность осуществления международных расчетов с использованием банковского платежного обязательства. УПБПО – принципиально новый механизм, правила, закрепляющие условия использования банковского платежного обязательства, в связи с чем, недопустимо его отождествление со сводом обычаев и/или обыкновений. В качестве акта частноправовой унификации УПБПО выступает в силу того, что унифицированные правила Международной торговой палаты являются по своей сути инструментом регулирования горизонтальных отношений в рамках международной торговли и, как следствие, международных расчетов.

В ходе исследования нами сформированы следующие выводы:

- БПО в силу своей новизны не имеет в регулировании таких источников как нормы национального законодательства государств, международные договоры;

- Вопрос относительно наличия такого источника регулирования как обычай в рамках БПО становится одним из самых краеугольных и зависит от понимания правовой природы унифицированных правил Международной торговой палаты в целом. По нашему мнению, унифицированные правила Международной торговой палаты не являются сводом обычаев в силу того, что Международная торговая палата в своей деятельности не отражает данные обычая так, как они используются на практике, а в ходе принятия правил, данные обычаи модифицируются, видоизменяются, подстраиваясь под реалии и требования государств. В таком случае мы имеем дело не с обычаем, а с положением акта международной организации, не носящего обязательный характер, и стремящийся к унификации практики и деятельности в области международных расчетов;

- В силу незначительной практики использования БПО, отсутствия ее широкого признания и санкционирования государствами, мы не можем назвать обычай в качестве источника правового регулирования БПО, несмотря на принятие унифицированных правил для банковского платежного обязательства;

- Непризнание обычая в качестве источника регулирования БПО приводит к выводу о том, что УПБПО не может признаваться по своей правовой природе сводом обыкновений или обычаев. УПБПО, их положения не соответствует признакам обыкновений/обычаев, т.к. данные положения в большей степени были сформулированы для того, чтобы такой обычай сформировался впоследствии. Такая специфика УПБПО, и, в частности БПО, основана на том, что БПО есть следствие неуклонного технологического прогресса, т.к. осуществляется на полноценной электронной платформе, разработанной для создания и использования такого явления как БПО. В данном случае, по нашему мнению, можно говорить не о закреплении обычаев, а о создании рекомендательных положений Международной торговой палатой, использование которых может привести к созданию и полноценного обычая в качестве источника регулирования БПО.

# **Глава 3 Порядок и особенности осуществления банковского платежного обязательства**

## **§3.1 Элементы банковского платежного обязательства**

Согласно подходу, отраженному в УПБПО, банковское платежное обязательство представляет собой обязательство между банками. При этом, в подготовленных Международной торговой палатой комментариях по часто озвучиваемым вопросам относительно банковского платежного обязательства, отдельно отмечено, что УПБПО не регулирует взаимоотношения между банками и их клиентами[[55]](#footnote-55). Таким образом, среди элементов БПО ключевое значение имеют субъекты БПО.

Поскольку УПБПО содержат подход, в рамках которого БПО представляет собой исключительно межбанковское обязательство, в нашей работе, соответственно, будут исследованы субъекты, предусмотренные УПБПО - Обязывающийся Банк, Банк-Получателя, Представляющий Банк (Submitting Bank), а также Участвующий Банк (Involved Bank) – а кроме того, их права и обязательства в соответствии с УПБПО.

Проводя анализ УПБПО надо отметить, что в них не производится раскрытия термина «Банк», к данному субъекту в рамках УПБПО не предъявляется никаких специальных требований. Исходя из этого, по нашему мнению, банком по смыслу УПБПО может являться соответствующее финансовое (кредитное) учреждение государства, которое в соответствии с его национальным законодательством признается таковым, создано согласно требованиям внутреннего законодательства, а также на основании правил действующего внутреннего законодательства вправе осуществлять валютные операции и осуществлять расчеты между резидентами и нерезидентами.

Исходя из состава субъектов БПО - Обязывающийся Банк, Банк-Получателя, Представляющий Банк (Submitting Bank), а также Участвующий Банк (Involved Bank) – ключевым является изучение их правомочий и обязательств, закрепленных в УПБПО.

*Представляющий банк*, согласно статье 3 УПБПО, являясь Участвующим банком, выполняет только функцию представления торговых данных, причем такая функция может осуществляться как со стороны продавца, так и со стороны покупателя[[56]](#footnote-56). Роль Представляющего банка в УПБПО ограничена только данными действиями, взаимоотношения между Представляющим банком и клиентом не регулируются УПБПО, также, как и взаимоотношения между Представляющим банком и Банком-Получателем (как правило, банком продавца).

Представляющий Банк в рамках УПБПО упоминается также в Терминах сообщений (Message Definitions) УПБПО, анализ содержания которых позволяет определить некоторые правомочия и обязательства Представляющего Банка. Так, сообщения «Принятие роли и Условий» (Role and Baseline Acceptance), «Отказ от роли и Условий» (Role and Baseline Rejection) закрепляют, что Представляющий Банк направлением данного сообщения подтверждает принятие на себя роли Представляющего Банка в соответствии с Условиями либо отказывается от выполнения такой роли. Отсюда вытекает такое обязательство Представляющего Банка как ознакомление к Условиями, указанными покупателем и продавцом. Также, очевидно, что речь идет и о праве Представляющего банка принять на себя роль такого банка или отказаться от нее. Также сообщение «Специальный запрос» (Special Request) устанавливает, что Представляющий Банк направляет сообщение о причинах, не позволяющих ему выступать в принятой на себя роли, либо невозможность принять на себя такую роль в связи с обстоятельствами непреодолимой силы. Отсюда вытекает право Представляющего банка отказаться путем направления уведомления от принятой на себя роли в соответствии с Условиями.

Исходя из текста УПБПО, кроме данных обязанностей можно отметить также следующие замечания:

- УПБПО не регулирует вопрос договорных взаимоотношений Представляющего Банка с клиентом, а также иными участвующими банками. По нашему мнению, установление таких договорных отношений необходимо в целом для возможности исполнения БПО, причем таким договорным отношениям предшествует условие для Представляющего Банка: наличие настроенной и функционирующей технологической платформы S.W.I.F.T. для сопоставления данных и БПО - TMA. В отсутствии такой платформы Представляющий Банк не сможет обмениваться TSMT-сообщениями с иными участвующими банками, направлять торговые данные, что и является его основной функцией;

- УПБПО предписывают, в том числе, что все действия по принятию на себя роли Представляющего Банка и связанных с этим обязанностей должны выполняться в порядке, установленном для TMA платформы и с ее непосредственным использованием: принятие на себя обязательств Представляющего Банка должно происходить путем направления TSMT сообщения, отказ также должен производиться в такой форме, для обоснования отказа от роли Представляющего Банка уже после её принятия может производиться только на основании веских причин, препятствующих ее осуществлению, либо в случае действия обстоятельств непреодолимой силы, описанных в статье 13 УПБПО.

*Банк-Получатель* согласно УПБПО, представляет собой банк, являющийся выгодоприобретателем по банковскому платежному обязательству, Банк-Получатель всегда является банком продавца (экспортера).

Статус Банка-Получателя весьма кратко описан в УПБПО. Обязанности Банка-Получателя можно выявить исходя из статьи 4 УПБПО «Термины сообщения», где закрепляются основные термины, применимые в рамках технического осуществления БПО[[57]](#footnote-57). Так, на основании анализа данных терминов предполагается обязанность Банка-Получателя направлять TSMT-сообщения «Принятие изменений», свидетельствующие о принятии изменений в Установленные Условия согласно поступившим запросам («Baseline Acceptance Request»); в связи с этим также предполагается право Банка-Получателя при необходимости направлять в TMA запросы о необходимости внесения изменения в Установленные условия. В рамках порядка установления БПО правила закрепляют обязанность Банка-Получателя направлять в TMA Условия, необходимые для его установления (создания). В этом заключается одна из ключевых функций Банка-Получателя, поскольку этот шаг является основным в схеме установления (создания) БПО.

Статья 6 УПБПО запрещает Банку-Получателю воспользоваться существующими контрактными отношениями между покупателем и банком покупателя (в большинстве случаев Обязывающимся банком) или иным Обязывающимся банком, отличным от банка покупателя. Полагаем, что это условие не позволяет Банку-Получателю предъявлять к Обязывающемуся банку претензии относительно нарушения порядка выплаты денежных средств, ссылаясь при этом на положения договора между Обязывающимся банком и покупателем, на его отсутствие или недействительность[[58]](#footnote-58).

УПБПО наряду с Унифицированными правилами МТП для документарных аккредитивов также закрепляет возможность переуступке процессуальных прав («Assignment of Proceeds») в статье 16 УПБППО[[59]](#footnote-59). Такое право возникает у Банка-Получателя в отношении процессуальных действий, предписанных ему в рамках БПО, осуществляемое в соответствии с применимым правом. Такая передача процессуальных прав относится исключительно к процессуальным действиям и не предполагает уступки своей роли Банка-Получателя по соглашению о банковском платежном обязательстве. При этом Обязывающийся банк должен представить свое согласие на переуступку процессуальных прав Банком-Получателем, в противном случае, он не обязан признавать такую переуступку и координировать свои процессуальные права иному лицу, получающему такие права согласно переуступке.

Но в данном случае возникает вопрос о том, о каких именно процессуальных действиях Банка-Получателя идет речь в положениях УПБПО. По нашему мнению, речь идет в принципе о тех процессуальных действиях, которые описаны нами выше, в том числе, и об обязанности Банка-Получателя принять платеж, при этом, роль Банка-Получателя вместе с его процессуальными действиями не передается. Однако, мы не можем говорить, о том, что данный перечень процессуальных действий будет закрытым и исчерпывающим. Следует учитывать, что дополнительные процессуальные действия могут быть установлены положениями применимого права, которым является по общему правилу право Обязывающегося банка. Также очевидно, что процессуальные действия банка могут быть только лишь банку: это объясняется тем, что в большинстве законодательств государств, такие специфические процессуальные действия уполномочены совершать соответствующие кредитные организации. При таком толковании создается ситуация, при которой банк иного государства обязан следовать положениям применимого права другого государства. Практически, по нашему мнению, применение данной нормы сильно затрудняется: в рамках валютного законодательства, расчетов, контроля за действиями банков, в принципе вся финансовая сфера содержит многочисленные сверхимперативные нормы, которые исключают применение иностранного права.

Значительная часть положений УПБПО регулирует правомочия и обязательства *Обязывающегося банка*.

В первую очередь основное обязательство Обязывающегося банка – при установленном БПО осуществить платеж в пользу Банка-Получателя по наступлении срока либо осуществить отложенный платеж[[60]](#footnote-60). Такой платеж Обязывающийся банк должен исполнить в соответствии с Сегментом платежного обязательства (Payment Obligation Segment) и Установленным базисом. На основании анализа положений УПБПО формируется вывод о том, что Обязывающийся банк выдает БПО, т.е. при совпадении торговых данных с Установленным базисом, Обязывающийся банк обязуется выдать БПО и, следовательно, осуществить платеж. Данным обязательствам предшествуют также действия Обязывающегося банка подтвердить в ТМА свою роль в качестве такого банка согласно Терминам сообщений УПБПО. В результате этого отказаться от платежа можно лишь в силу и на основании специальных положений УПБПО. При этом правом, корреспондирующим обязанности выдать БПО, является право Обязывающегося банка отказаться от подобной роли в рамках будущего БПО.

В отношении основного обязательства Обязывающегося банка осуществить отсроченный платеж или платеж в установленный срок отдельно посвящена статья 10 УПБПО. Здесь необходимо отметить момент, с которого Обязывающийся банк получает свое безотзывное обязательство осуществить платеж. Согласно п.10 а УПБПО момент возникновения обязательства осуществить платеж связан с установлением/созданием БПО, а именно с моментом принятия Установленного базиса[[61]](#footnote-61). С технической стороны это подразумевает направление отчетов в системе ТМА относительно совпадения Условий, направленных банками продавца и покупателя. Однако, по нашему мнению, этот момент сам по себе еще не свидетельствует о БПО. Согласно технической стороне БПО после того как будет принят Установленный базис платеж еще не подлежит совершению: он будет совершен только после того, как торговые данные, направленные участвующими банками, совпадут в ТМА путем их автоматического сопоставления с Установленным базисом, либо в случае несовпадения участвующими банками по результатам направленных уведомлений о несовпадении данных, изменения в Установленный базис, и соответственно, в торговые данные будут данными банками приняты. Таким образом, с нашей точки зрения, более целесообразно привязывать момент возникновения безотзывного обязательства банка осуществить платеж только с момента установления совпадения или принятия несовпадения торговых данных.

Если нет иного Участвующего банка, взявшего на себя обязательства по предоставлению Условий в ТМА для последующего сопоставления с торговыми данными, это также является обязательством Обязывающегося банка.

Если в ходе сопоставления торговых данных выявлены несоответствия, и такие несоответствия не приняты участвующими банками, Обязывающийся банк не обязан совершать платеж в пользу Банка-Получателя. Такое положения представляется последовательным и логичным: поскольку БПО носит условный характер в таком случае не выполнено главное –условие соответствие представленных торговых данных Установленному базису и не принятие обеими сторонами БПО расхождений по торговым данным.

С Обязывающегося банка в силу положений УПБПО о применимом праве, которым является право Обязывающегося банка, снимается ответственность за невыполнение обязанностей по БПО в случае, если такие обязанности противоречат нормам применимого права.

В рамках переуступки процессуальных прав вытекает, что Обязывающийся банк также имеет право по своему усмотрению согласиться или не согласиться с переуступкой процессуальных прав.

*Участвующий Банк* является собирательным понятием для любого банка – субъекта БПО для целей толкования и применения УПБПО, соответственно, оно применимо как для Обязывающегося банка, так и для Представляющего или Банка-Получателя. Об этом говорит статья 3 УПБПО[[62]](#footnote-62). Однако, УПБПО содержат положения об общих обязательствах и правомочиях субъектов, в которых фигурирует термин Участвующий банк. В связи с этим представляется необходимым отметить вытекающие из данных положений обязательства.

К правомочию всех участвующих банков относится согласие или отказ на участие в Установленном базисе посредством использования ТМА. Данное правомочие в контексте БПО не является первичным с той точки зрения, что между участвующими банками и их клиентами существуют отдельные соглашения, на основании которых делается запрос на БПО. Первоначально участвующие банки должны направить условия, указанные покупателем/продавцом, что в случае понимания БПО в широком смысле как системы взаимосвязанных сделок, является для них обязательством в рамках договора с клиентом, но не является таковым по положениям УПБПО.

В общем смысле к правам и обязанностям участвующих банков относится обязанность направлять Условия в ТМА, сообщения и уведомлений о принятие роли банка, либо об отказе в участии в БПО, о принятии расхождений по Установленному базису; обязанность направлять торговые данные для сопоставления в ТМА.

Любой участвующий банк в рамках осуществления БПО имеет дело исключительно с торговыми данными, он не исследует документы, товары, услуги, или исполнение основного договора. И в данном контексте одним из обязательств участвующих банков является обязательство обеспечить точное соответствие любых данных, направленных в ТМА, данным, полученным участвующими банками от покупателя/продавца относительно товаров, услуг. Иные права и обязанности участвующих банков будут совпадать с уже указанными выше правомочиями и обязательствами в зависимости от выполняемой ими роли в БПО.

Как уже не раз отмечалось, область, вне регулирования БПО, а именно: порядок взаимоотношений между клиентами и банками. Мы допускаем, что в соглашениях на банковское обслуживание могут дополнительно устанавливаться права и обязанности банков, в том числе такие вопросы, как: порядок перечисления денежных средств Банку-Получателю, порядок взимания комиссий (вознаграждений за осуществление БПО), порядок обслуживания клиента при запросе на БПО, при этом клиент может обговорить и установить иные дополнительны обязанности банк с учетом специфики БПО; с учетом того, что БПО помимо УПБПО может регулироваться применимым правом, необходимо помнить, что права и обязанности могут быть также расширены или дополнены положениями национального законодательства.

*Ответственность банков* как таковая УПБПО не регулируется, за исключением положений статьи 12 «Отказ от ответственности за эффективность сведений» и статьи о форс-мажоре. Согласно УПБПО банки не несут ответственности за источник, точность, подлинность, фальсификацию или правовую силу любых данных, полученных от продавца или покупателя; за документы или описание, количество, вес, качество, упаковку, доставку, ценность, или наличие товаров, услуг или действий, к которым относятся такие сведения; за добросовестность, действие или бездействие, платежеспособность или положение грузоотправителя, перевозчика, экспедитора или страхователя груза или любого другого лица[[63]](#footnote-63).

В соответствии со статьей 13 УПБПО к форс-мажору относятся следующие обстоятельства: восстания, гражданские беспорядки, войны, акты терроризма, любые забастовки, локауты и любые другие причины, включая отказ оборудования, программ или сети связи вне их контроля[[64]](#footnote-64). Несмотря на форс-мажор Обязывающийся банк сохраняет свою обязанность по осуществлению платежа по БПО после восстановления своей деятельности по завершении влияния форс-мажора, если срок платежа по БПО наступил во время перерыва деятельности и по такому БПО представлены все необходимые данные, их сопоставление прошло успешно либо приняты расхождения по торговым данным. В случае форс-мажора Представляющий или иной Участвующий банк может прекратить выполнять свои обязанности, направив уведомление в ТМА. С нашей точки зрения, перечень обстоятельств, представляющих собой форс-мажор, довольно широкий и отражает специфику БПО: в случае если из строя выйдет сеть или иное оборудование, обеспечивающее функционирование БПО, и его работа находится вне воздействия банка, это действительно повлияет на возможность выполнения обязанностей по БПО. Однако, представляется необоснованным включать локаут в перечень обстоятельств непреодолимой силы, поскольку локаут (закрытие предприятия и увольнение работников как средство борьбы с забастовкой) представляет собой предотвратимое событие, находящиеся под контролем одной сторон, его можно предупредить и избежать. Поэтому по смыслу УПБПО локаут не может относится к таким обстоятельствам.

УПБПО не регулирует иные вопросы ответственности участвующих банков, и здесь мы можем констатировать две особенности: вне рамок БПО решаются вопросы ответственности Обязывающегося банка при не совершении платежа в пользу Банка-Получателя; за пределами УПБПО остались вопросы ответственности банков по отношению к продавцу и покупателю (клиентов банка относительно БПО). С одной стороны, такой подход означает стремление МТП сделать УПБПО как можно более гибким инструментом регулирования и относит эти вопросы к ведению и решению самих банков, а также к решению их в рамках национальных законодательств. Однако, по нашему мнению, это является существенным упущением УПБПО. Как уже было отмечено в исследовании, вынесение вопроса взаимодействия и отношений между банками и покупателем и продавцом не является в полной мере эффективным: впоследствии, получателем денежных средств в любом случае оказывается продавец; наличие основного контракта – необходимое условие создания БПО. При этом определение пределов ответственности банков перед клиентами не решается: не установлены нарушения, за которые банки должны нести ответственность, отсутствуют положения о возмещении убытков, не определены принципы определения размеров ответственности и порядок их лимитирования, в отсутствии положений мы предполагаем, что возможны злоупотребления со стороны банков относительно совершения платежей, взимания комиссий, сроков перечислений: клиенту банка необходимо иметь гарантии получения денежных средств в ситуации, когда БПО признается исключительно межбанковским инструментом. Полагаем, такой подход не совсем удобен клиентам банка, что может стать причиной отказа от такой формы расчетов как БПО.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод, что перечень субъектов БПО в соответствии с узким подходом ограничен участвующими банками. Понятие банков не отражено в УПБПО, за исключением признания филиалов одного банка различными банками для целей УПБПО, что является положительным моментом: поскольку основным регулятором УПБПО является применимое право, категория банка будет определятся в соответствии с нормами национального законодательства, а отсутствие точного понятия банка в УПБПО будет свидетельствовать о его гибкости и более широкой применимости. В ходе проведенного анализа все правомочия и обязательства можно разделить на сущностные – те, которые относятся к содержанию БПО, отражают его правовую природу и основной подход и вытекают из общих определений УПБПО и из статей, специально посвященных статусу банков в зависимости от принятой на себя роли. Вторая категория правомочий и обязательств – технические – те, которые относятся к работе банков на платформе TSU, сопоставляются в ТМА при направлении банками специальных сообщений (уведомлений) TSMT. Большая часть правомочий и обязательств прямо не закрепляется в УПБПО, а выводятся посредством толкования их положений: это является, по нашему мнению, существенным недостатком УПБПО. Опираясь на мнение составителей УПБП, которые стремились создать максимально применимый документ, все же нельзя не отметит, что обязательства банков, касающиеся его технического исполнения, должны были быть более конкретными и понятными для участников данных правоотношений; слишком расширена сфера возможного действия банков, которые добровольно могут не установить определенные обязательства в своих двусторонних соглашениях. Кроме того, по нашему мнению, подход к возникновению основного обязательства Обязывающегося банка, изложенный в УПБПО является не самым рациональным. Исходя из многочисленных стадий БПО ключевой для возникновения БПО стоило обозначить момент получения уведомлений о совпадении торговых данных, а не о формировании Установленного базиса, который до стадии сопоставлений торговых данных может видоизменяться на основании изложенных в УПБПО правомочий участвующих банков. Необходимо также в качестве вывода указать, что значительно затруднено применение положения УПБПО о порядке переуступки процессуальных прав: его необходимо конкретизировать и дополнить тем, что в рамках переуступка процессуальных прав, стороны должны в соглашении о переуступке определить применимое право, позволяющее выполнять процессуальные действия в рамках созданного и подлежащего выполнению БПО. Помимо этого, отдельно полагаем необходимым вк8лючить в УПБПО положения о возможностях и пределах привлечения участвующих банков к ответственности: в УПБПО рекомендуется отразить открытый перечень нарушений и условий, при которых участвующие банки будут нести ответственность за их нарушение: нарушение сроков направления сообщений в ТМА, нарушение сроков перечисления денежных средств получателю платеж-клиенту банка, необоснованный отказ Обязывающегося банка произвести платеж по БПО.

## **§3.2 Стадии банковского платежного обязательства**

Рассмотрение стадий БПО также опирается на его понимание как системы взаимосвязанных сделок или как соглашения о банковском платежном обязательстве между Обязывающимся банком и Банком-Получателя. По нашему мнению, всестороннее исследование стадий БПО невозможно в отрыве от всех действий участников сделок, составляющих БПО.

Учитывая независимость БПО, указанную в УПБПО, все же мы не можем сказать, что такая независимость абсолютная: технически банками используется информация (торговые данные), извлеченные из основного договора. Исходя из этого представляется целесообразным рассмотреть все этапы, предшествующие, образовывающие и завершающие БПО.

Первоначально, для возникновения БПО предполагается заключение продавцом и покупателем основного договора, предусматривающего оплату по нему путем осуществление безналичного расчета посредством банковского платежного обязательства. До исполнения по основному договору предполагается согласование сторонами любым установленным для них способом основных условий приобретения товара или услуг посредством заказа, или иного аналогичного документа.

Следующий этап также находится вне регулирования УПБПО – это взаимодействие банков с клиентами. При разработке УПБПО было решено вынести данный вопрос за рамки положений УПБПО, позволив банкам устанавливать более гибкую среду для конкуренции, предлагая клиентам наиболее выгодные и эффективные условия осуществления УПБПО. По нашему мнению, БПО может быть определена в качестве отдельной услуги корпоративным клиентам банка в рамках существующего договора банковского счета.

Далее Покупатель направляет банку (Обязывающийся банк, Представляющий банк) условия в соответствии с известными на момент заказа данными, Продавец со своей стороны также направляет такие данные своему банку (Банк-Получателя). Данные действия опосредованно отражены в УПБПО: технически стороны направляя такие данные устанавливают Сегмент платежного обязательства (Payment Obligation Segment). В данный сегмент банки вносят направленные условия, на которых должен осуществляться платеж. Данный сегмент, помимо прочего может содержать также указание на применимое право к БПО и на возможность применения УПБПО к данному банковскому платежному обязательству. Сегмент платежного обязательства является частью TSU, используемой для осуществления БПО.

На основании данных Сегмента платежного обязательства формируются Условия (“Baseline”), которые далее в форме TSMT сообщений направляются в ТМА. ТМА и TSMT сообщения в данном случае являются наполнением платформы SWIFT TSU - специальной межбанковской системы, аналогов которой на текущий момент не существует - за счет которых осуществляется сопоставление данных. ТМА представляется собой механизм, обеспечивающий автоматическое сопоставление направляемых данных Все технические действий банков по направлению данных, установленного базиса, согласий и отказ производятся в форме TSMT сообщений. Представление данных в систему TSU и их автоматическое сопоставление возможны благодаря международному стандарту финансовых сообщений ISO 20022, положенному в основу TSU. Все торговые данные направляются в TSU в структурированном виде согласно стандарту ISO 20022. ТМА автоматически сопоставляет эти данные со стандартом ISO 20022 и между собой. Так как TSU собирает данные по поставкам, эта платформа обеспечивает прозрачность транзакции и таким образом предоставляет больше информации для принятия решений. С учетом того, что информация проходит через банки, компании получают более полную картину своей непогашенной кредиторской и дебиторской задолженности, что, в свою очередь, упрощает управление оборотным капиталом.

Результатом направления Условий и их автоматического сопоставления становится формирование Установленного базиса (“Established Baseline”): Условия становятся Установленным базисом, если направленные банками условия совпали, т.е. по ним не выявлено расхождений («Zero Mismatches»). О результате ТМА направляет банкам соответствующий отчет («Baseline Match Report»). Согласно разъяснениям Международной торговой палаты по БПО, сведениями, подлежащими внесению в Условия (а далее - Установленный базис) следующие: - назначение платежа; - номер заказа/контракта; - наименование и страна Покупателя; - банковский идентификационный код Покупателя; - наименование и страна Продавца; - банковский идентификационный код Продавца; - наименование и количество товара; - платежные условия; - условия БПО: наименование Обязывающегося банка, Банка-Получателя, иные банки при их участии, сумма обязательства, дата истечения; - срок, в который должен быть осуществлен платеж[[65]](#footnote-65).

Установленный базис также должен содержать срок для предоставления торговых данных.

УПБПО детально не описывает момент принятия на себя роли банка в соответствии с Условиями. Мы полагаем, что это происходит в момент направления Условий на сопоставление, где одновременно с этим Обязывающийся банк и Банк-Получателя направляют свое согласие с ролью в БПО. В случае если в процессе также участвует Представляющий банк, момент направления им уведомлений должен отдельно решаться в соглашении на обслуживание с клиентом, сообразуясь с действиями иных участвующих банков. Такая корреляция возможна в силу того, что участие в БПО на любой позиции возможно для банка только в случае, если он внедрил в свою систему платформу TSU.

С учетом того, что предпринимательская деятельность подвержена многочисленным изменениям, УПБПО предусматривают возможность внесения в Установленный базис изменений, однако не указано, как разграничивается такое правомочие участвующих банков в соответствии со стадиями БПО. По нашему мнению, необходимо указать, что внесение изменений в Установленный базис возможно до предоставления банками торговых данных для сопоставления в ТМА и возникновения обязательства по БПО.

После получения отчета об Установленном базисе банки направляют данную информацию своим клиентам. Клиенты осуществляют между собой исполнение по основной сделке: направляется товар, оказывается услуга, направляются товарораспорядительные документы, иные коммерческие, финансовые документы, акты, счета. Данная стадия находится вне рамок УПБПО, поскольку согласно положениям участвующие банки имеют дело только с электронными данными, но не с документами клиентов, товарами, услугами, либо иным исполнением по основной сделке.

С учетом исполнения торговые данные направляются клиентами в банки (продавец – Банку-Получателю, покупатель – Обязывающемуся банку, Представляющему банку). Данные торговые сведения переводятся в TSMT сообщения и направляются в ТМА для сравнения (сопоставления.) На данной стадии возможно несколько вариантов:

- либо идет полное совпадение торговых данных и банкам направляется отчет об их совпадении (“Data Set Match Report”);

- либо в торговых данных выявляются несовпадения (в данном случае Data Set Match Report будет содержать указание на несовпадение торговых данных, т.е. “Data Mismatch”): об этом направляется соответствующий отчет (“Data Set Match Report”), и в данном случае стороны вправе принять расхождения по торговым данным, согласовать их в надлежащем виде («Mismatch Acceptance») для возникновения обязательства по оплате в рамках БПО.

Международная торговая палата в своих комментариях выделила следующие сведения, которые могут быть предоставлены в качестве торговых данных:

- коммерческие торговые сведения (назначение платежа, идентификатор набора коммерческих данных, номер инвойса и дата выдачи, номер заказа/контракта, количество единиц товара и его наименование, условия перечисления денежных средств (платежа));

- транспортные торговые сведения (идентификатор набора транспортных данных, наименование и страна поставщика, номер транспортной накладной и дата выдачи, предполагаемая и точная даты доставки, способ поставки, транспорт и место выдачи, номер заказа/контракта);

- также выделяются отдельно торговые данные относительно страхования, сертификации и иные применимые области[[66]](#footnote-66).

С момента успешного сопоставления торговых данных у Обязывающегося банка возникает безотзывное обязательство осуществить платеж в пользу Банка-Получателя. Еще одним вопросом, оставшимся за рамками положений УПБПО является порядок перечисления денежных средств от Банка-Получателя продавцу. С этим моментом, как нами уже было указано выше связано право переуступки выручки. Перечисление денежных средств в адрес Банка-Получателя по объему положений УПБПО является завершающей стадией БПО. Однако, с учетом того, что фактически расчет должен быть завершен с продавцом, завершающей стадией операции БПО в широком смысле является поступление денежных средств продавцу.

В соответствии с УПБПО БПО сохраняет свою силу до наступления одного из перечисленных условий, в зависимости от того, что случится раньше:

- срок действия БПО истекает до предоставления торговых сведений, требуемых согласно Установленному базису, что оформляется Отчетом об успешном сопоставлении торговых сведений, либо Отчетом о принятии расхождений по торговым сведениям;

- Установленный базис изменен таким образом, что освобождает Обязывающийся банк от его роли в БПО;

- БПО полностью выплачено в соответствии с Установленным базисом.

Исследование стадий БПО является ключевым для вопроса определения возможности использования БПО в Российской Федерации. Поскольку в узком смысле БПО представляет собой соглашение мы не видим существенных препятствий к его осуществлению на территории Российской Федерации. Между банками также возможно заключение гражданско-правовых сделок, не поименованных в гражданском законодательстве, однако, подчиняющимся вытекающим из-за законодательства общим требованиям к сделкам. Заключение соглашения о банковском платежном обязательстве в форме направления электронных сообщений в систему ТМА соответствует и нормам ГК РФ: так, статья 434 ГК РФ закрепляет, что договор в письменной форме может быть заключен путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору[[67]](#footnote-67). По нашему мнению, это позволяет признать возможность заключения соглашения о банковском платежном обязательстве путем направления сообщений в ТМА. В данном случае ТМА является частью платформы TSU, которая обеспечивает необходимый канал связи между банками, содержащий информацию об отправителе сообщения и его получателе, т.о. способ заключения соглашения о банковском платежном обязательстве в полной мере соответствует требованиям положений о порядке заключения сделок в Российской Федерации.

Как уже было упомянуто, вопрос реализации БПО на территории РФ в большей степени связан с техническим обеспечением банков. Без введенной платформы TSU банки не могут обеспечить возможность осуществления БПО. Наличие платформы TSU не противоречит действующему законодательству, является вопросом финансовой возможности банков ввести такую платформу, запустить ее и наладить ее использование.

При определении возможности использования БПО в РФ мы отталкиваемся от имеющихся актов, описывающих порядок его использования. В силу того, что УПБПО является достаточно гибким документом, многие вопросы о правоотношениях в рамках БПО должны решаться в соответствии с применимым правом, ввиду чего исключается возможность несоответствия соглашения о БПО нормам национального законодательства. Другой стороной вопроса является случай, когда в национальном законодательстве нет положений, регулирующих БПО, на примере Российской Федерации. Отсутствие таких положений, по нашему мнению, является вопросом будущего, а в настоящее время представляет собой определенный пробел в регулировании, но не препятствие к осуществлению БПО либо заключению соглашений о банковском платежном обязательстве.

С нашей точки зрения, ввиду все большего распространения данной формы безналичных расчетов, в законодательстве Российской Федерации также рекомендуется предусмотреть такую форму расчетов как банковское платежное обязательство путем дополнения второй части Гражданского кодекса параграфом об общих положениях о банковском платежном обязательстве. Было бы недостаточно делать ссылку в национальном законодательстве на применение УПБПО при совершении расчетов с помощью БПО, поскольку многие его положения требуют конкретизации и адаптации к праву различных государств. Так, в параграф об общих положениях о банковском платежном обязательстве необходимо включить:

- положения о порядке совершения БПО: форма межбанковских сделок, субъекты БПО, предмет такого соглашения, необходимость внедрения TSU, условия, при которых БПО приобретает международный характер, момент возникновения обязательств по БПО;

- положения о порядке формирования правоотношений между банками и клиентами: форма сделок, существенные условия таких сделок, одни из которых должно являться условие об ответственности участвующих банков и порядка возмещения убытков при неисполнении условий БПО;

- основные признаки БПО, отражающие его специфику;

- основания освобождения банков и их клиентов от ответственности и срок действия БПО;

- порядок установления комиссий за организацию и осуществление БПО.

Исходя из анализа стадий БПО мы можем выделить следующие преимущества и недостатки как формы безналичных расчетов в международной торговле. К преимуществам можно отнести: безопасность его использования для покупателей по сравнению с авансовыми платежами и расчетами по открытому счету; сокращение затрат на проведение расчетов; для продавца – гарантия оплаты за поставленную продукцию, снижение риска аннулирования заказа покупателем; устранение риска задержки платежа из-за расхождений, выявленных в документах. Для банков БПО обеспечивает уменьшение операционных рисков; источник комиссий, облегчение проведения операций посредством уменьшения документооборота.

На основании исследования основных стадий и порядка осуществления БПО можно уже сейчас отметить, что характерной особенностью стадий БПО является их электронность: за исключением не урегулированных в УПБПО отношений между клиентами и банками, все иные стадии, все межбанковское взаимодействие построено на «электронности» и использовании автоматизированной системы.

В связи с этим необоснованным кажется проведение любых сравнений между иными используемыми формами безналичных расчетов в международной торговле. БПО и аккредитив представляют собой принципиально разные механизмы осуществления, имеют различных субъектов, а также различные последствия своего исполнения: так БПО практически полностью исключает воздействие на его исполнение человеческого субъективного фактора (как в аккредитиве при проверке документов). Все необходимые проверки, сопоставления торговых данных выполняет машина на основании присвоенных ей задач. При этом не следует путать данные из торговых документов, направляемые в TSU в электронном виде, с электронными документами, представление которых возможно по документарным аккредитивам. Банковское платежное обязательство исключает возможность представления банком продавца или уполномоченным представляющим баком (Submitting Bank) бумажных или электронных документов.

Такая автоматизация и электронность в свою очередь являются следствием научно-технического прогресса: с появлением возможности интегрирования более сложных задач в машины и программы мы получаем платформу и возможность упростить, ускорить проведение международных расчетов, сделать их более эффективными и единообразными. Все это сейчас доступно благодаря межбанковской системе TSU, производящей расчеты по БПО.

Проведенный анализ показывает, что внедрение БПО не имеет своей целью потеснить документарный аккредитив в качестве инструмента расчетов и финансирования международной торговли. БПО не обеспечивает того уровня комфорта продавцу и покупателю, на который они могут рассчитывать, выбирая документарный аккредитив в качестве метода платежа по контракту. Банковское платежное обязательство специально разработано для обслуживания контрагентов, работающих на условиях открытого счета, что подразумевает наличие уже построенных и сложившихся взаимоотношений между сторонами и определенной степени доверия. Использование БПО в расчетах позволяет компаниям уменьшить риски торговли по открытому счету, открывает возможности для финансирования таких транзакций, способствует более эффективному управлению оборотным капиталом.

В результате рассмотрения порядка осуществления БПО полагаем целесообразным отметить, что немаловажной особенностью БПО является представление возможности банкам осуществлять по желанию клиентов как пост финансирование, так и пред экспортное финансирование для производства и отгрузки товара.

Обобщая все вышесказанное, необходимо отметить, что:

- Перечень субъектов БПО в соответствии с узким подходом, по которому БПО является исключительно межбанковским соглашением, ограничен участвующими банками. Все правомочия и обязательства таких участвующих банков путем анализа положений можно разделить на сущностные и так называемые технические – которые относятся к работе банков на платформе TSU, сопоставляются в ТМА при направлении банками специальных сообщений (уведомлений) TSMT. Положения УПБПО большую нагрузку в части обязательств накладывают на Обязывающийся банк, что отражено в специальной статье УПБПО, при этом права и обязанности иных банков опосредованно содержатся в положениях УПБПО и могут быть выведены в ходе толкования данных статей. В контексте обязательств, важным является вопрос возникновения основного обязательства Обязывающегося банка – осуществить платеж. Полагаем, что подход в УПБПО не в должной степени целесообразен исходя из порядка осуществления БПО. По нашему мнению, ключевой для возникновения БПО стоит обозначить момент получения уведомлений о совпадении торговых данных, а не о формировании Установленного базиса, который до стадии сопоставлений торговых данных может видоизменяться на основании изложенных в УПБПО правомочий участвующих банков. Значительно затруднено применение положения УПБПО о порядке переуступки процессуальных прав: необходимо конкретизировать и дополнить тем, что в рамках переуступка процессуальных прав, стороны должны в соглашении о переуступке определить применимое право, позволяющее выполнять процессуальные действия в рамках созданного и подлежащего выполнению БПО. Помимо этого, отдельно рекомендуем прописать в УПБПО положения о возможностях и пределах привлечения участвующих банков к ответственности: установить открытый перечень нарушений и условий, при которых участвующие банки будут нести ответственность за их нарушение: нарушение сроков направления сообщений в ТМА, нарушение сроков перечисления денежных средств получателю платеж-клиенту банка, необоснованный отказ Обязывающегося банка произвести платеж по БПО.

- Рассматривая стадии БПО необходимо отметить, что без анализа отдельных действий продавца и покупателя не представляется возможным комплексно и детально изучить порядок осуществления БПО. УПБПО не регулирует вопросы, связанные с действиями продавца и покупателя, делая акцент на отношениях между банками, при этом, выполнение действий в порядке УПБПО на практике возможно при условии исполнения основного обязательства продавцом (экспортером) и покупателем (импортером). Все действия банков должны осуществляться электронным способом на специально разработанной платформе TSU посредством ТМА, где осуществляется сопоставление данных. При этом, требование электронного взаимодействия не распространяется на клиентов банка: оно может осуществляться любым удобным для клиентов банка и банков способами. Весь процесс осуществления БПО строится с учетом технологической платформы. Это позволяет сказать, что БПО является следствием прогрессивного технологического развития общества и своей целью имеет именно упрощение взаиморасчетов между сторонами основной сделки. Полагаем, что такая специфика БПО отражает последние тенденции общества к стандартизации и автоматизации, является исключительно новым продуктом, позволяющим упростить и минимизировать риски в рамках международной торговли. БПО хоть и имеет схожие черты с иными формами безналичных расчетов, однако, анализируя процесс его осуществления, необходимо отметить, что оно не сможет и не нацелено на замену существующих форм расчетов: БПО специально разработано для обслуживания контрагентов, работающих на условиях открытого счета, с использованием новейших технологий, исключающих субъективное воздействие на осуществление расчетов. С целью внедрения практики применения БПО в Российской Федерации нами также предлагается вариант перевода Унифицированных правил Международной торговой палаты для банковского платежного обязательства. Ключевым выводом является то, что действующее законодательство Российской Федерации хоть и не содержит норм относительно банковского платежного обязательства, однако, своими положениями не препятствует его осуществлению, в связи с чем рекомендуется во вторую часть ГК РФ дополнить:

- положениями о порядке совершения БПО: форма межбанковских сделок, субъекты БПО, предмет соглашения, требование о внедрении TSU, условия, при которых БПО приобретает международный характер, момент возникновения обязательств по БПО;

- положения о порядке формирования правоотношений между банками и клиентами: форма сделок, существенные условия сделок, одним из которых должно являться условие об ответственности участвующих банков и порядка возмещения убытков;

- основные признаки БПО, отражающие его специфику;

- основания освобождения банков и их клиентов от ответственности и срок действия БПО;

- порядок установления комиссий за организацию и осуществление БПО.

# **Заключение**

На основании проведенного анализа были сделаны следующие выводы:

1. К определению БПО необходимо подходить в узком и широком смысле. В узком смысле на основании подхода УПБПО представляется, что БПО является единой межбанковской сделкой, и данная сделка представляет собой соглашение о банковском платежном обязательстве, заключаемое между Обязывающимся банком и Банком-Получателем во исполнение поручений покупателя (импортера) и продавца (экспортера). В широком смысле БПО является системой взаимосвязанных сделок, включающих соглашение о банковском платежном обязательстве, договоры, заключаемые между клиентами и банками. По всем исследованным признакам форм безналичных расчетов БПО должно быть признано одной из таких форм расчетов в международной торговле.
2. На данный момент единственным источником, содержащим положения о порядке осуществления БПО, являются Унифицированные правила Международной торговой палаты для банковского платежного обязательства, принятые в 2013 году. Данные правила по своей правовой природе не могут быть признаны обычаем или обыкновением ввиду того, что отсутствует сформировавшийся обычай, регулирующий порядок осуществления БПО: его осуществление проходило в рамках принятых правил и установленной технологической платформы, разработанные организацией SWIFT. Данные правила являются актом частноправовой унификации под эгидой Международной торговой палаты. Судебная или иная арбитражная практика по порядку применения УПБПО применительно к осуществлению банковского платежного обязательства также отсутствуют, ввиду чего БПО нельзя охарактеризовать в качестве международного обычая. Однако, представляется правильным указать, что существующие акты и факты применения БПО свидетельствуют о формировании данного обычая.
3. В ходе анализа положений УПБПО было выявлено, что узкий подход к определению БПО не является препятствием к расширению числа его субъектов – участвующих банков. Принадлежащие им правомочия и обязательства обстоятельно можно разделить на сущностные, относящиеся к принципам осуществления БПО согласно его определению, и технические, относящиеся к работе банков на платформе TSU.
4. В целях совершенствования УПБПО предлагается внести в его текст следующие изменения:

а) Исходя из того, что правомочия и обязательства лишь косвенно следуют из формулировок положений УПБПО можно рекомендовать в будущем конкретизировать права и обязанности участвующих банков с точки зрения приведенной классификации.

б) В контексте возникновения основного обязательства Обязывающегося банка (осуществить платеж), привязанного к моменту возникновения самого БПО, предлагаем более целесообразный подход в соответствии с которым возникновение обязательства осуществить платеж должно быть привязано к моменту получения уведомлений о совпадении торговых данных, а не о формировании Установленного базиса, который до стадии сопоставлений торговых данных может видоизменяться на основании изложенных в УПБПО правомочий участвующих банков.

в) Поскольку значительно затруднено применение положения УПБПО о порядке переуступки процессуальных прав, то необходимо конкретизировать и дополнить его тем, что в рамках переуступки процессуальных прав, стороны должны в соглашении о переуступке определить применимое право, позволяющее выполнять процессуальные действия в рамках созданного и подлежащего выполнению БПО.

г) УПБПО практически не регулируют вопрос ответственности субъектов БПО, в связи с чем рекомендуется предусмотреть в УПБПО положения о возможностях и пределах привлечения участвующих банков к ответственности: установить открытый перечень нарушений и условий, при которых участвующие банки будут нести ответственность за их нарушение, таких как нарушение сроков направления сообщений в ТМА, нарушение сроков перечисления денежных средств получателю платежа - клиенту банка, необоснованный отказ Обязывающегося банка произвести платеж по БПО.

1. С целью внедрения практики применения БПО в Российской Федерации нами также предлагается вариант перевода Унифицированных правил Международной торговой палаты для банковского платежного обязательства. Действующее законодательство Российской Федерации не содержит норм относительно банковского платежного обязательства, однако, своими положениями не препятствует его осуществлению, в связи с чем рекомендуется вторую часть ГК РФ дополнить:

- положениями о порядке совершения БПО: форма межбанковских сделок, субъекты БПО, предмет соглашения, требование о внедрении TSU, условия, при которых БПО приобретает международный характер, момент возникновения обязательств по БПО;

- положениями о порядке формирования правоотношений между банками и клиентами: форма сделок, существенные условия сделок, одним из которых должно являться условие об ответственности участвующих банков и порядка возмещения убытков;

- основными признаками БПО, отражающими его специфику;

- основаниями освобождения банков и их клиентов от ответственности и срок действия БПО;

- порядок установления комиссий за организацию и осуществление БПО.
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# **Приложения**

**Унифицированные правила**

**для банковского платежного обязательства**

Версия 1.0

**ПРЕДИСЛОВИЕ**

Мы рады представить первые в истории Унифицированные правила для банковского платежного обязательства (УПБПО), свод правил 21 века для бурно развивающейся сферы торгового финансирования задолженности. Правила были разработаны Банковской комиссией Международной торговой палаты (далее - МТП) в сотрудничестве с лидирующим поставщиком услуг по передаче финансовых сообщений, СВИФТ (SWIFT) c целью учесть правомерные ожидания всех соответствующих секторов.

Рынок торгового финансирования задолженности (далее - ТФЗ) – понятие, используемое банками в отношении существующих финансовых услуг или услуг предварительной оплаты – существенно вырос за последние 5 лет. Подобные услуги продемонстрировали их востребованность и ценность для крупных покупателей и их поставщиков. В настоящее время широко используемый ТФЗ, предлагаемый банками и небанковскими поставщиками технологических услуг был сформирован в большей степени на факте того, что покупатели и поставщики изъявляют желание работать во взаимовыгодных условиях, поскольку крупные покупатели стремятся поддержать потребность своих поставщиков в чистом оборотном капитале.

Рынок нуждается в новых решениях, способных обеспечить возрастающую необходимость использования международной торговли по открытому счету и перейти с бумажных на электронные процессы, которые сокращают ценовую нагрузку и скоро отвечают изменениям в динамике рисков. УПБПО представляет собой решение МТП для ответа на новые потребности рынка.

Разработка правил тщательно производилась на протяжении 18 месяцев, и представляет собой результат коллективных усилий постоянных комиссий МТП. Отдельные национальные комитеты МТП также внесли существенный вклад в процесс разработки посредством предоставления содержательных комментариев и предложений к трем проектам правил, которые были представлены для комментариев. Значительная часть комментариев была включена в успешно принятые проекты, включая финальный текст правил. Консультативная группа МТП по УПБПО также проводила анализ проектов текста правил и сделала свои предложения, выразила свою поддержку определенным комментариям национальных комитетов. Редакционная группа УПБПО, успешно возглавляемая Гарри Кольером, Старший советник Банковской комиссии МТП встречались на нескольких мероприятиях, тщательно изучая все комментарии, представленные национальными комитетами и Консультативной группой МТП по УПБПО, внесенные в финальный текст.

Эти коллективные усилия принесли свои плоды; были разработаны правила, которые отражают широкий консенсус между банкирами пользователями и всеми иными членами сообщества торгового финансирования задолженности. Правила были единогласно приняты в апреле 2013 года на встрече Банковской комиссии МТП в Лиссабоне.

УПБПО предназначено стать стандартным текстом для практики торгового финансирования задолженности во всем мире.

Жан Ги Каррье

Генеральный секретарь

Международной торговой палаты

**ПРЕДИСЛОВИЕ**

В качестве системы, которая принадлежит нашим членам СВИФТ сосредоточена на помощи нашему сообществу сократить риск, внедрить автоматизацию и уменьшить расходы. Таким образом, я рад приветствовать возможность доложить вам одну из ключевых инициатив СВИФТ 2013 года в области банковских операций: банковское платежное обязательство (далее- БПО). БПО это новое, инновационное понятие расчета, позволяющее покупателям и поставщикам обезопасить и финансировать международные торговые операции, позволяющее банкам предлагать прогрессивное снижение рисков и расширять перечень финансовых услуг для корпоративных клиентов.

Новые юридические и технологические стандарты, выпущенные МТП и СВИФТ позволяют банкам предоставлять своим корпоративным клиентам услуги торгового финансирования задолженности с самого начала торговой операции, т.е. с момента, когда подписан контракт. Инновация распространяется на сферу торгового финансирования задолженности для сокращения рисков и для услуг предварительного финансирования. Она также предлагает местным и развивающимся банкам возможность увеличить свою роль в поддержке важного сегмента экономики: МСП рынка – рынка поддержки малого и среднего бизнеса.

Стандарт передачи сообщений СВИФТ обеспечивает существенные выгоды от операционного взаимодействия всем участникам финансовой операции. Стандарты СВИФТ используются около 10.000 финансовыми институтами и более чем тысячами корпоративных предприятий в более чем 210 странах.

МТП и СВИФТ в сентябре 2011 года подписали соглашение о сотрудничестве для воздействия на соответствующие позиции в сообществе торгового финансирования. Используя электронные данные по операциям банки могут более полно отвечать желаниям корпоративных клиентов, чтобы увеличить финансовые процессы и оптимизировать оборотный капитал.

За менее, чем 18 месяцев МТП и СВИФТ смогли представить Унифицированные правила для банковского платежного обязательства (УПБПО), которые совмещают в себе свод юридически обязывающих правил и стандарты электронной передачи сообщений. Принятие этих новых правил – знаковое событие для рынка торговли. Единогласное голосование по УПБПО на встрече Банковской комиссии МТП в Лиссабоне в апреле2013 года четко демонстрирует поддержку промышленности подобных трансформаций рынка. БПО формирует будущее торговли в промышленности, и сейчас банки имеют возможность совершенствовать услуги, предлагаемые корпоративным клиентам.

Мы с нетерпением ждем поддержки в принятии этой новой формы расчетов на рынке.

Готфрид Лейбрандт

Главный исполнительный директор СВИФТ

**ВВЕДЕНИЕ**

Сфера Унифицированных правил для банковского платежного обязательства (далее - УПБПО) лежит исключительно в межбанковской среде. Эта сфера согласована в протоколе о намерениях, подписанном между МТП и СВИФТ в сентябре 2011 года, и в положении об обязанностях, предоставленном Редакционной группе. УПБПО предназначены для функционирования в так называемой совместной сфере, как будет выбрано в ТМА (Transaction Matching Application, платформа для сопоставления TSMT сообщений со стандартом) финансовым учреждением (указанным в УПБПО как Участвующие Банки) для соответствующей операции.

УПБПО не затрагивает взаимодействия между банками и их корпоративными клиентами. Это сфера регулирования для каждого банка индивидуальна, что известно, как «конкурентная» сфера, позволяющая банкам предлагать их клиентам финансовые и иные услуги и продукты, основанные на силе согласия внедрить банковское платежное обязательство (далее - БПО). УПБПО указывает на отдельную и независимую природу БПО от соответствующей купли-продажи или контракта. Это следует из формулировок и принципов, изложенных в статье 4 UCP 600 (УПБПО), как принято в контексте данных правил.

БПО – это безотзывное обязательство Обязывающегося банка (как правило, Банк покупателя) Банку-Получателю (Банк продавца) заплатить определенную сумму на условиях успешного электронного сопоставления торговых данных или принятия расхождений по ним. Это альтернативный инструмент для платежей в торговле, предназначенный для дополнения существующих решений, а не для их замещения.

БПО устанавливается с использованием TMA, централизованного приложения для сопоставления данных и документооборота. Следует отметить, что TMA само по себе не создает BPO, а уведомляет каждый Участвующий банк о существовании БПО, отражая согласие каждого Участвующего банка на участие в операции, предусматривающей БПО. После создания, БПО представляет юридически обязывающее, действительное и подлежащее исполнению обязательство Обязывающегося банка к Банку Получателю в соответствии с применимым правом. Подобно аккредитиву в UCP, инкассо в URC и гарантии в URDG, сам по себе платеж по БПО выходит за рамки УПБПО.

TMA обеспечивает механизм для представления данных в Обязывающийся банк посредством обработки сообщений, полученных от Участвующих банков, автоматическое сравнение торговых данных, содержащихся в таких сообщениях, с согласованными требованиями (указанными в Установленном базовом), и последующее уведомление о соответствии торговых данных или о расхождении торговых данных для каждого Участвующего банка. УПБПО основаны на принципе, что сообщения, отправленные и полученные Участвующими банками, будут соответствовать стандартам ISO 20022. ISO является Международной организацией по стандартизации и крупнейшим разработчиком и издателем международных стандартов с членством более 160 национальных органов по стандартизации.

ISO 20022 организует определения финансовых сообщений в бизнес-сфере, каждое из которых уникально идентифицируется четырехсимвольным кодом бизнес-зоны. В отношении сферы торгового финансирования и управления, код бизнес-зоны - TSMT. В стандартах ISO 20022 TSMT указывается формат коммерческого, транспортного, страхового, сертификационного набора торговых данных, который должен быть представлен Участвующим банком в отношении основной торговой операции, а также для обмена соответствующими сообщениями TSMT между Участвующими банками и TMA. Определения для сообщений TSMT, которые конкретно относятся к БПО, включены в определения сообщений статьи 4. Любой TMA, используемый в связи с этими правилами, должен иметь возможность внедрить стандарт ISO 20022 для TSMT сообщений, как они определены в Статье 4.

Стандарты сообщений важны для достижения взаимозаменяемости и эффективной мультибанковской коммуникации и понимания. Стандарты обеспечивают согласованность и единообразие формата и терминологии посредством использования общего словаря данных. Как и в случае с другими стандартами ISO в области финансовых услуг, стандарты ISO 20022 для сообщений TSMT являются общедоступными и не являются собственностью какого-либо поставщика технологии или финансового учреждения.

Две статьи раннего редакционного процесса, которые привлекли комментарии национальной комиссии - «Комиссии» и «Филиалы банков в разных странах».

Комиссии - как было первоначально разработано, эта статья следовала концепции в UCP, что, если агент не может взыскать свои расходы, принципал остается ответственным. В ходе второго и третьего проекта УПБПО были получены различные комментарии, во-первых, чтобы привлечь Обязывающийся банк к ответственности, а затем возложить ответственность за начисления в Банк Получатель. В настоящее время комиссии в сегменте платежного обязательства Базиса по подпадает под какое-либо правило. Поэтому было принято решение об удалении статьи из УПБПО, и о том, чтобы банки согласовывали порядок выплаты комиссий на двустороннем уровне в ожидании выполнения требований к усовершенствованию сообщений ISO.

Филиалы банков в разных странах - Редакционная группа была осведомлена о вопросах, связанных с концепцией того, что для установления контракта обычно требуется два разных юридических лица, и этот вопрос был учтен в подпункте 15 (b).

УПБПО выпущены с прицелом на принятие нескольких версий, аналогично UCP, для того, чтобы сделать возможным обновление или дополнение отдельных статьи, что отражало бы изменения в любой отраслевой практике и не требовало бы полного пересмотра правил. Это версия 1.0 УПБПО.

Во время процесса разработки было признано, что текущие сообщения ISO TSMT потребуют внесения некоторых поправок, в том числе в контексте предоставления обязательных полей для торговых данных, которые необходимы для соблюдения требований глобальных, региональных и национальных регулирующих органов, и применимых требований в отношении санкций. ICC находится в процессе регистрации на lSO, чтобы позволить организации подавать запросы о внесении поправок и быть частью процесса принятия решений о любых изменениях в сообщениях TSMT. Любые просьбы об изменениях должны быть внесены в ИСО не позднее 1 июня каждого года, и заявки, которые были утверждены, обычно становятся доступными для начала следующего года.

Редакционная группа хотела бы официально заявить о своей признательности за комментарии, которые были получены по каждому из трех проектов и, во многих случаях, об уровне детализации, который был предоставлен.

Наша благодарность также распространяется на поддержку и вклад, предоставленный Консультационной группой УПБПО, которая работает под руководством Мишель Ноулз (Южная Африка) и Санджэй Тандон (Гонконг).

Аналогичным образом, наша благодарность распространяется на Образовательную группу URBPO под руководством Майкла Куинна (США), которая способствовала созданию материала для сопровождения второго проекта УПБПО и, тем самым, дальнейшего содействия процессу обучения. Эта группа также провела неоценимое доказательство концепции, запущенной в конце 2012 года, чтобы убедиться, что содержание УПБПО соответствует потокам сообщений и определениям, описанным в правилах. Особого упоминания заслуживает Редакционная группа, которая воплотила этот важный текст в жизнь. Их имена перечислены ниже:

**Джон Буге,** глава отдела продаж Lloyds Banking Group, Великобритания

**Нейл Чантри**, международный руководитель отдела политики и соответствия мировым стандартам торговли и дебиторской задолженности, HSBC Bank plc, Великобритания

**Дэвид Хенна**, старший менеджер, SWIFT, Великобритания

**Патрик Крекельс**, заместитель главного советника, корпоративный и правовой департамент SWIFT, Бельгия

**Роберт Маршал**, ведущий специалист по стандартам SWIFT, Бельгия

**Манож Менон**, международный руководитель службы торговли, инновации и клиентского предложения, Международный банк, RBS, Великобритания

**Дэвид Мейнелл**, владелец TradeLC Advisory, Ex-Deutsche Bank , Великобритания

**Харриетт И. Ресник**, управляющий директор и главный юрисконсульт юридического департамента, JP Morgan Chase & Co, США

**НАБЛЮДАТЕЛИ:**

**Андре Кастерман,** руководитель отдела корпоративных и цепочечных рынков SWIFT, Бельгия

**Дэн Тейлор,** управляющий директор, корпоративный и инвестиционный банк, Global Market Infrastructure, JP Morgan Chase & Co., США.

Гэри Кольер

Председатель Редакционной группы УПБПО

Управляющий директор, Collyer Consulting LLP, Великобритания
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**Статья 1 Сфера применения**

1. Унифицированные правила Международной торговой палаты для банковских платежных обязательств (УПБПО) обеспечивают механизм применения банковского платежного обязательства (БПО). БПО относится к основной торговой сделке между покупателем и продавцом, в соответствии с которой заинтересованные банки соглашаются принять участие в Установленном базисе сделки посредством использования единого ТМА.
2. УПБПО не устанавливают механизм выявления сходства данных или возникших расхождений в данных. Это определяется функциональностью действующих ТМА и условиями, применяемыми к ТМА, которых придерживаются каждый из участвующих банков.

**Статья 2 Применение**

1. УПБПО представляют собой правила, которые применяются к БПО, когда Сегмент платежного обязательства в рамках Установленных условий прямо указывает на то, что он регламентируется данными правилами, или в случае если заинтересованные банки заключат отдельное соглашение о том, что БПО подчиняется настоящим правилам. Правила являются обязательными для каждого заинтересованного банка, если прямо не будет предусмотрено Установленными условиями или отдельным соглашением.
2. I) Если Установленные условия или отдельное соглашение не содержит указания на версию применяемых УПБПО, БПО регулируется последней действующей версией, а условия устанавливаются в соответствии с подпунктом d статьи 9 настоящих Правил.

ii) Настоящие УПБПО являются версией 1.0.

1. I) Применение настоящих УПБПО требуют использования сообщений в соответствии со стандартом Международной организации стандартизации (ISO) 20022 для торговли по открытому счету (TSMT), зарегистрированных в Международной организации по стандартизации (ISO). Использование любых других типов сообщений означает, что данный тип операции не подпадает под действие настоящих правил.

ii) Только те TSMT сообщения, к которым возможно применение БПО, упоминаются в настоящих правилах.

**Статья 3 Общие определения**

**Для цели настоящих правил:**

«Банковское платежное обязательство» или «БПО» означает безотзывное и независимое обязательство Обязывающегося банка заплатить единовременно или принять на себя обязательство отсроченного платежа и заплатить по наступлении срока определенную сумму Банку-Получателю, если представленные для автоматического сравнения электронные торговые данные, требуемые в соответствии с Установленным базисом, соответствуют установленному базису или выявленные расхождения приняты в соответствии с подпунктом (с) статьи 10.

«Банковский день» означает день, в который Участвующий банк регулярно открыт в том месте, где предусмотренное данными правилами действие Участвующего банка должно быть исполнено.

«Базис» означает данные, лежащие в основе торговой сделки, представленные в ТМА (платформа для сопоставления TSMT сообщений со стандартом) Банком Покупателя или Банком Продавца.

«Соответствие данных» означает сравнение всех необходимых торговых данных, содержащихся в Установленном базисе, результатом чего стало наличие нулевых расхождений, как указано в Отчете о сопоставлении торговых данных.

«Расхождение данных» означает сравнение всех необходимых торговых данных, содержащихся в Установленном базисе, результатом чего стали одно или несколько расхождений как указано в Отчете о сопоставлении торговых данных.

«Торговые данные» означают данные любой категории (например, «коммерческая», «транспортная», «страховая», «информация о сертификатах» или иные сведения), включенные в Представленные торговые данные, направленные в ТМА Участвующим банком для сравнения с Установленным базисом.

«Установленный базис» означает Базис с момента, когда ТМА отправил Отчет о сопоставлении базиса содержащий нулевые расхождения, со статусом «установлено».

«Участвующий банк» означает банк Продавца, или Банк Получатель (в зависимости от исполняемой им роли), банк Продавца, Обязывающийся банк или Представляющий банк.

«Обязывающийся банк» означает банк, выдающий БПО.

«Сегмент платежного обязательства» означает часть Базиса, предназначенный для платежного обязательства, которой устанавливается условия БПО, включая условия, на которых должен быть осуществлен платеж.

«Банк Получатель» означает банк бенефициар БПО. Банк Получатель всегда банк Продавца.

«Банк продавца» означает банк, обслуживающий продавца. Банк продавца будет указан как Банк Получатель в Сегменте банковского платежного обязательства Установленного базиса.

«Представление» означает действие банка покупателя или банка продавца по представлению торговых данных и путём их внесения в Базис, в ТМА, или Базис представлен в соответствии с условиями, или (ii) или действие Участвующего банка по представлению данных Обязывающемуся банку путем представления одного типа или нескольких Торговых данных в ТМА, или Торговые данные представлены в соответствии с требованиями.

«Представляющий банк» означает Участвующий банк, чья роль состоит исключительно в представлении одного типа или нескольких Торговых данных, требуемых в соответствии с Установленным базисом.

«Сообщения ТSMT» означают сообщения в соответствии со стандартом ISO 20022 в бизнес сфере, как установлено Международной организацией по стандартизации.

«Платформа для сопоставления сообщений ТSMT (TMA)» означает любую централизованную платформу для сопоставления данных, принадлежащую или не принадлежащую Участвующему банку, обеспечивающая услуги по обработке сообщений ТSMT, полученных от участвующих банков, автоматическое сравнение содержащихся в них данных, и последующее направление сообщений ТSMT всем Участвующим банкам.

«Всемирное координированное время» означает интернациональную временную шкалу, определённая Международным союзом электросвязи электронным компьютерным оборудованием, осуществляющим управление данными, а также технический эквивалент GMT, гринвичское среднее время, и временная шкала, применимая к БПО.

«Нулевые расхождения» означают, что данные представленные в один Базис, соответствуют данным, представленным в другой Базис, или, если возможно по контексту, все требуемые Торговые данные соответствуют Установленному базису.

**Статья 4 Термины сообщений**

«Принятие изменений» означает TSMT сообщение, направленное в ТМА банком покупателя или банком продавца, или Банком Получателем (если применимо), о принятии запроса на изменение базиса.

«Уведомление о принятии изменений» означает TSMT сообщение, направленное ТМА банку покупателя или банку продавца, или Банку Получателю (если применимо), уведомляющее о принятии запроса на изменение базиса.

«Отклонение изменений» означает TSMT сообщение, направленное в ТМА банком покупателя или банком продавца, или Банком Получателем (если применимо), отклоняющее запрос на изменение базиса.

«Уведомление об отклонении изменений» означает TSMT сообщение, направленное ТМА банку покупателя или банку продавца, или Банку Получателю (если применимо), уведомляющее об отклонении запроса на изменение базиса.

«Запрос на изменение базиса» означает TSMT сообщение, направленное в ТМА банком покупателя или банком продавца, или Банком Получателем (если применимо), запрашивающее изменения в Установленный базис.

«Отчет о сопоставлении Базиса» означает TSMT сообщение, направленное ТМА каждому Участвующему банку (кроме Обязывающегося банка, иного чем банк покупателя) после представления Базиса, указывающего Установленный базис или расхождения, обнаруженные между двумя Базисами.

«Отчет о сопоставлении торговых данных» означает TSMT сообщение, направленное ТМА каждому Участвующему банку после представления всех необходимых торговых данных, требуемых в соответствии с Установленным базисом, и автоматического сопоставления таких торговых данных с Установленным базисом, сообщающее о соответствии/расхождении торговых данных.

«Представление торговых данных» означает TSMT сообщение, направленное в ТМА Участвующим банком, содержащее одну или несколько категорий торговых данных для сопоставления.

«Полный отчет о выполнении» означает TSMT сообщение, направленное ТМА каждому Участвующему банку, сообщая о предложенном Базисе, предложенном Установленном базисе, или о предложенных изменениях в Установленный базис.

«Принятие расхождений» означает TSMT сообщение, направленное ТМА банку продавца, о принятии расхождений в торговых данных.

«Уведомление о принятии расхождений» означает TSMT сообщение, направленное ТМА каждому Участвующему банку, уведомляющее о принятии банком покупателя расхождений в торговых данных.

«Отклонение расхождений» означает TSMT сообщение, направленное в ТМА банком покупателя, отклоняющее расхождения в торговых данных.

«Уведомление об отклонении расхождений» означает TSMT сообщение, направленное ТМА каждому Участвующему банку, уведомляющее о уведомляющее об отклонении банком покупателя расхождений в торговых данных.

«Принятие роли и Базиса» означает TSMT сообщение, направленное в ТМА Представляющим банком, или Обязывающимся банком, иным чем банк покупателя, о принятии банком указанной роли в соответствии с Базисом, содержащемся в полном отчете о выполнении.

«Уведомление о принятии роли и Базиса» означает TSMT сообщение, направленное ТМА каждому Участвующему банку, сообщающее, что Представляющий банк или Обязывающийся банк, иной, чем банк покупателя, направил принятие роли и Базиса в ответ на полный отчет о выполнении.

«Отклонение роли и Базиса» означает TSMT сообщение, направленное в ТМА Представляющим банком, или Обязывающимся банком, иным чем банк покупателя, об отклонении банком указанной роли в соответствии с Базисом, содержащимся в в полном отчете о выполнении.

«Уведомление об отклонении роли и Базиса» означает TSMT сообщение, направленное ТМА каждому Участвующему банку, сообщающее, что Представляющий банк или Обязывающийся банк, иной, чем банк покупателя, направил отклонение роли и Базиса в ответ на полный отчет о выполнении.

«Специальное уведомление» означает TSMT сообщение, направленное ТМА каждому Участвующему банку, уведомляющее о Специальном запросе, направленном другим Участвующим банком.

«Специальный запрос» означает TSMT сообщение, направленное в ТМА (i) Представляющим банком, сообщающее о невозможности представления им торговых данных, или (ii) Участвующим банком, отказывающемся от роли в соответствии с Установленным базисом на основании обстоятельств непреодолимой силы (согласно статье 13).

**Статья 5 Толкование**

**Для целей настоящих правил:**

Где применимо, слова в единственном числе включают и множественную форму, слова во множественном числе включают форму единственного числа.

Филиалы Участвующего банка, расположенные в различных странах, признаются различными банками.

**Статья 6 Соотношение банковского платежного обязательства и контрактов**

1. БПО отделено и независимо от купли-продажи или иного контракта, на основании которого может производится соответствующая сделка. Участвующий банк ни в коей мере не занимается и не связан таким контрактом, даже в случае, если соответствующие ссылки включены в Установленный базис. Следовательно, обязательство Обязывающегося банка не является предметом исков покупателя, вытекающих из его правоотношений с иным Участвующим банком или продавцом.
2. Банк Получатель ни при каких условиях не может ссылаться на возникшие из контракта правоотношения между покупателем и Банком покупателя или Обязывающимся банком, иным, чем Банк покупателя.

**Статья 7 Соотношение торговых данных с документами, товарами, услугами и исполнением**

Участвующий банк имеет дело с торговыми данными, но не с документами, или товарами, услугами или иным исполнением, к которому могут относиться торговые данные или документы.

**Статья 8 Соотношение торговых данных с документами, товарами, услугами и исполнением**

1. Установленный базис должен содержать конечный срок предоставления Торговых данных.
2. Все Торговые данные, требуемые в соответствии с Установленным базисом, должны быть получены ТМА не позднее 23:59:59 UTC в указанную конечную дату.
3. Сопоставление данных может быть произведено только после предоставления всех Торговых данных, необходимых в соответствии с Установленным базисом. После этого ТМА направляет Отчет о сопоставлении Торговых данных каждому Участвующему банку, сообщая о Соответствии данных или о Наличии расхождений.

**Статья 9 Роль Участвующего банка**

1. Когда TSMT сообщение получено Участвующим банком в день, когда он закрыт по причинам, отличным от тех, что перечислены в статье 13, TSMT сообщение будет считаться полученным со следующего рабочего дня банка.
2. Когда Участвующий банк обязан действовать в соответствии с указаниями, содержащимися в сообщении, направленном ТМА, он должен осуществить такие действия без задержек.
3. Участвующий банк обязуется обеспечить, что любые торговые данные, предоставленные им в ТМА точно отражают данные, предоставленные ему покупателем или продавцом товаров, услуг или иного исполнения в связи с соответствующей торговой сделкой.
4. Базис, устанавливающий БПО, преобразовывается в Установленный базис после того, как каждый Участвующий банк принял свою роль:
5. **Когда Банк покупателя это только Обязывающийся банк:**

в момент, когда ТМА направляет Отчет о сопоставлении Базиса с Нулевыми расхождениями, подтверждая, что Базис, направленный Банком покупателя, соответствует Базису, представленному Банком продавца, или Банком Получателем (если применимо); или

1. **Когда Обязывающийся банк иной, чем Банк покупателя, но является единственным Обязывающимся банком:**

в момент, когда ТМА направляет Уведомление о принятии роли и Базиса, подтверждающее, что этот Обязывающийся банк и, если применимо, Представляющий банк приняли свои роли, как указано в Базисе, представленном Банком покупателя и Банком продавца или Банком Получателем (если применимо). Направление данного уведомления должно следовать за направлением ТМА Отчета о сопоставлении Базиса с нулевыми расхождениями; или

1. **Когда участвуют более одно Обязывающегося банка, которые могут включать Банк покупателя:**

в момент, когда ТМА направляет уведомление о принятии роли и Базиса, подтверждающее, что каждый Обязывающийся банк и, если применимо, Представляющий банк приняли свои роли, как указано в Базисе, представленном Банком покупателя и Банком продавца или Банком Получателем (если применимо). Направление данного уведомления должно следовать за направлением ТМА Отчета о сопоставлении Базиса с нулевыми расхождениями.

**Статья 10 Обязательство Обязывающегося банка**

1. Обязывающийся банк становится безотзывно обязанным в соответствии с БПО:
2. **Когда БПО создано в Установленном базисе в момент его установления:**

ко времени, когда ТМА направил либо Отчет об установлении Базиса, либо Уведомление о принятии роли и Базиса со статусом «установлено» каждому Участвующему банку согласно подпункту (d) статьи 9; или

1. **Когда БПО установлен в результате внесения изменений в Установленный базис:**

ко времени, когда ТМА направил либо Уведомление о принятии изменений, либо Уведомление о принятии роли и Базиса каждому Участвующему банку согласно подпункту (с) статьи 11.

1. БПО всегда относится только к одному Установленному базису. Установленный базис может содержать более одного БПО, и каждое БПО является обязательством Обязывающегося банка.
2. Обязывающийся банк должен заплатить единовременно или принять на себя обязательство отсроченного платежа и заплатить по наступлении срока определенную сумму Банку-Получателю в соответствии с условиями платежа, указанными в Сегменте платежного обязательства Установленного базиса, если после предоставления всех торговых данных, требуемых Установленным базисом, в дату или до даты истечения срока действия БПО, указанного в Установленном базисе, и после сопоставления торговых данных:
3. **Торговые данные успешно сопоставлены**; или
4. **Выявлены расхождения в торговых данных и Банк покупателя – единственный Обязывающийся банк**: когда ТМА признает принятие расхождений Банком покупателя путем направления Уведомления о принятии расхождений Банку Получателю; или
5. **Выявлены расхождения в торговых данных и Обязывающийся банк иной, чем Банк покупателя, и является единственный Обязывающимся банком:**

Когда Обязывающийся банк, и если применимо, Представляющий банк подтвердили свои роли путем направления Уведомления о принятии роли и Базиса в ТМА и ТМА принял их путем направления Уведомления о принятии роли и Базиса каждому Участвующему банку. Направление данного уведомления должно следовать за признанием ТМА принятия Банком покупателя выявленных расхождений путем направления Уведомления о принятии расхождений каждому Участвующему банку; или

1. **Выявлены расхождения в торговых данных, и участие принимают более, чем один Обязывающийся банк, включающие Банк покупателя:**

а. признание ТМА принятия Банком покупателя выявленных расхождений путем направления Уведомления о принятии расхождений каждому Участвующему банку; и

b. Обязывающийся банк, и если применимо, Представляющий банк подтвердили свои роли путем направления Уведомления о принятии роли и Базиса в ТМА, и ТМА принял их путем направления Уведомления о принятии роли и Базиса каждому Участвующему банку.

1. i) Общая сумма обязательства Обязывающегося банка перед Банком Получателем не должна превышать суммы БПО.

ii) В случае когда представление торговых данных относится к частичной (поэтапной) поставке или предоставлению услуг или иному поэтапному исполнению, сумма обязательства Обязывающегося банка перед Банком Получателем в соответствии с БПО в отношении такого представления торговых данных должна быть пропорциональна, согласно подпункту (d iii) статьи 10, отношению стоимости такого представления торговых данных к общей стоимости, указанной в Установленном базисе.

iii) Когда Установленный базис создает более одного БПО сумма обязательства Обязывающегося банка перед Банком Получателем в соответствии с БПО в отношении такого представления торговых данных должна быть пропорциональна отношению суммы такого БПО к общей стоимости, указанной в Установленном базисе.

iv) Когда Установленный базис создает более одного БПО, при этом между Обязывающимися банками не создаются отдельные обязательства.

1. Исполнение Обязывающимся банком обязательств в соответствии с БПО не влияет на его права или возможность получать возмещение от иных лиц.
2. БПО сохраняет свое действие до указанного ниже события, в зависимости от того, что произойдет раньше:
3. БПО истекает до предоставления всех Торговых данных, необходимых в соответствии с Установленным базисом, результатом чего становится принятие Сопоставления данных, либо принятие выявление расхождений в соответствии с подпунктом (с) статьи 10, или
4. Установленный базис изменен с целью освобождения Обязывающегося банка от обязанности произвести платеж, или
5. БПО полностью оплачен в соответствии с его условиями.
6. Обязывающийся банк не должен платить единовременно или принять на себя обязательство отсроченного платежа и платить по наступлении срока, если сопоставление данных стало результатом Выявленных расхождений, отклоненных Банком покупателя или Обязывающимся банком иным, чем Банк покупателя.

**Статья 11 Внесение изменений**

1. Внесение изменений в Установленный базис, создающий БПО, или изменение порядка создания БПО в Установленном базисе требует получения согласия каждого Участвующего банка.
2. I) Банк продавца или Банк Получатель (если применимо) или Банк покупателя могут запрашивать изменения в Установленный базис путем направления Запроса об изменении Базиса. Банк продавца или Банк Получатель (если применимо) или Банк покупателя, если применимо, могут принять Запрос об изменении Базиса путем направления сообщения «Принятие изменений»; и

ii) После такого принятия ТМА направляет Полный отчет о выполнении каждому Обязывающему банку и, если применимо, Представляющему банку, запрашивающему такой отчет для подтверждения своей роли в операции путем направления сообщения «Принятие роли и Базиса» в ТМА.

1. Изменения в Установленный базис, создающий БПО, или изменения порядка создания БПО в Установленном базисе действуют с момента:
2. **Когда Банк покупателя это только Обязывающийся банк:**

Когда ТМА направляет Уведомление о принятии изменений к нему в ответ на сообщение «Принятие изменений».

1. **Когда Обязывающийся банк иной, чем Банк покупателя, но является единственным Обязывающимся банком**:

Когда ТМА направляет Уведомление о принятии роли и Базиса каждому Участвующему банку, подтверждая, что такой Обязывающийся банк и, если применимо, Представляющий банк приняли свои роли согласно Установленному базису, содержащему в Полном отчете о выполнении.

1. **Когда участвуют более одно Обязывающегося банка, которые могут включать Банк покупателя:**

Когда ТМА направляет Уведомление о принятии роли и Базиса каждому Участвующему банку в ответ на Полный отчет о выполнении, признавая, что каждый Обязывающийся банк и, если применимо, Представляющий банк приняли свои роли вслед за сообщением «Принятие изменений».

1. Установленный базис остается неизменным, когда любой из Участвующих банков отклоняет предложенные изменения в Установленный базис путем направления сообщения «Отклонение изменений» (если применимо) и ТМА направляет Уведомление об отклонении изменений или Уведомление об отклонении роли и Базиса каждому из Участвующих банков.

**Статья 12 Отказ от ответственности за недостоверность данных**

Участвующий банк не несет ответственности за: (i) источник, точность, оригинальность, фальсификацию или правовые последствия любых данных, полученных от продавца или покупателя; (ii) документы или описание, количество, вес, качество, условия, упаковку, доставку, стоимость или наличие товаров, услуг или иного исполнение, к которому относятся такие данные; или (iii) добросовестность, действия или бездействия, платежеспособность, исполнение или состояние поставщика, перевозчика, отправителя, получателя или страхователя товаров или любого другого лица, к которому могут относится такие данные.

**Статья 13 Форс мажор**

1. Участвующий банк не несет ответственность за последствия, возникающие в связи с прерыванием деятельности предприятия, включая его невозможность получить доступ к ТМА, или сбои оборудования, программного обеспечения или сети коммуникаций, вызванные стихийными бедствиями, восстаниями, гражданскими беспорядками, террористическими актами, или какими-либо забастовками или локаутами, или любыми другими причинами, включая отказ оборудования, программного обеспечения или сетей связи, вне его контроля.
2. Несмотря на положения подпункта а статьи 13, Обязывающийся банк после возобновления своей деятельности сохраняет свое обязательство заплатить единовременно или принятое на себя обязательство отсроченного платежа и заплатить по наступлении срока определенную сумму Банку Получателю в соответствии с БПО, срок которого истек во время перерыва в деятельности Обязывающегося банка, по которому были предоставлены все требуемые Установленным базисом Торговые данные до или в дату окончания срока действия БПО, результатом чего стало Сопоставление данных или Принятие выявленных расхождений в соответствии с подпунктом (c) статьи 10.
3. В случае наступления форс мажора Представляющий банк или (согласно подпункту (b) статьи 13) иной Участвующий банк может прекратить выполнение своей роли в Установленном базисе путем направления Специального запроса в ТМА, вслед за которым ТМА направит Специальное уведомление каждому из Участвующих банков.

**Статья 14 Неисправность ТМА**

Участвующий банк не несет ответственности за последствия, возникающие в связи с неисправностью ТМА по любым причинам.

**Статья 15 Применимое право**

1. Применимым к БПО правом является право страны местонахождения филиала или офиса Обязывающегося банка, указанного в Установленном базисе.
2. УПБПО субсидиарно применяется наряду с применимым правом в степени, не противоречащей применимому праву.
3. Обязывающийся банк не обязан выполнять принятые на себя обязательства в рамках БПО и не несет никакой ответственности за последствия, если выполнение обязательств по БПО будет запрещено положениями применимого права или требованиями нормативных правовых актов.

**Статья 16 Переуступка процессуальных действий**

1. Банк Получателя имеет право передать любые процессуальные действия, на которые он имеет право по БПО, в соответствии с положениями применимого права. Настоящая статья относится только к передаче процессуальных действий и не относится к передаче Банком Получателем своей роли согласно Установленному базису другому банку (что может потребовать внесение изменений в Установленный базис согласно статье 11).
2. Обязывающийся банк вправе не признавать подобную переуступку процессуальных действий, до предоставления своего согласия на такую переуступку.
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