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**Введение**

В настоящее время экономические отношения в обществе стремительно развиваются. Появляются новые организационно-правовые формы и виды осуществления предпринимательской деятельности, с развитием информационных технологий ускоряется коммерческий оборот, и, одновременно, усложняются гражданско-правовые споры между его участниками.

Самым распространенным способом защиты нарушенных прав и разрешения юридических конфликтов между сторонами является обращение в арбитражный суд или суд общей юрисдикции, так как рассмотрение спора в государственном суде представляется более надежным, традиционным, в силу сложившегося мнения в обществе. Вне сомнения, судебное разбирательство имеет ряд определенных преимуществ перед альтернативными способами защиты нарушенных прав, но основным недостатком разрешения спора в государственном суде является длительный срок рассмотрения дела, затягивание процесса, что экономически неэффективно и невыгодно в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

Рассмотрение спора в негосударственном, третейском суде, где стороны самостоятельно выбирают третейских судей (арбитров), время, место, порядок разрешения спора становится все более востребованным в силу следующих причин: во-первых, скорость рассмотрения дела, во-вторых, экономия материальных ресурсов, и, в-третьих, сохранение партнерских отношений между сторонами, так как третейское разбирательство также направлено на это наряду с решением правового вопроса, в отличии от государственных судов.

Но одновременно с этим, учитывая, что современное законодательство, регулирующее деятельность третейских судов, сформировалась достаточно недавно, на практике часто возникали противоречия относительно порядка образования, формирования третейских судов, арбитрабельности споров, что подрывало доверие в обществе к деятельности третейских судов.

Реформирование законодательства в этой сфере было необходимым и важным шагом в развитии третейского разбирательства в Российской Федерации, были урегулированы многие спорные вопросы, внесена определенная ясность и четкость в процесс создания третейских судов, их деятельность, отнесение тех или иных категорий споров к компетенции третейских судов и разрешены иные противоречия.

Активное внимание законодателя, ученых-правоведов, а также предпринимательского сообщества к данному вопросу показывает актуальность проблемы разрешения споров в рамках третейского разбирательства и определения правового статуса третейского суда.

В процессе исследования будет проведено сравнение ранее действовавшего законодательства и современного регулирования в этой сфере.

Цель настоящей работы – сформировать общее представление о правовом статусе третейских судов, раскрыть понятие, обозначить правовую природу и провести классификацию третейских судов, а также рассмотреть состав третейского суда, порядок его формирования, компетенцию и проанализировать арбитрабельность споров в соответствии с действующим законодательством.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. раскрыть общие подходы к понятию третейского суда, сложившиеся в законодательстве и доктрине и выделить общие черты;
2. исследовать правовую природу, и в том числе юридическую личность третейского суда;
3. провести классификацию и определить схожие и отличительные признаки в правовом статусе разных видов третейских судов;
4. раскрыть правовой статус третейского судьи, основные критерии и требования, которые к нему предъявляются;
5. изучить процесс формирования третейского суда, процедуру избрания, отвода, прекращения полномочий и замены арбитров;
6. раскрыть принцип «компетенции компетенции» третейского суда и независимости арбитражной оговорки;
7. проанализировать арбитрабельность споров, рассмотреть категории дел, которые могут стать предметом третейского разбирательства.

При проведении исследования были использованы следующие методы: исторический, логический, системный, сравнительно-правовой и другие.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы являются труды, как ученых-правоведов XIX – начала XX веков, таких как Анненков К., Малышев К.И., Энгельман И.Е., так и современных исследователей: Васильева Е.А., Виноградовой Е.А., Зайцева А.И., Комарова А.С., Костина А.А., Курочкина С.А., Немчинова Н.В., Маковского А.Л., Попондопуло В.Ф., Савранского М.Ю., Севастьянова Г.В., Скворцова О.Ю., Суханова Е.А., Тарасова В.Н., Томилова А.Ю., Яковлева В.Ф. и других.

В качестве нормативной основы исследования использованы: Конституция Российской Федерации, акты международного права, федеральный конституционный закон, кодифицированные нормативные правовые акты материального и процессуального права, федеральные законы, законы Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты.

Эмпирической базой квалификационной работы являются материалы судебной практики: Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Постановления арбитражных судов Российской Федерации, разъяснения Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

В процессе исследования была использована информация, размещенная на официальных сайтах государственных органов и на информационно-правовых ресурсах с законодательством зарубежных стран.

Данная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

**Глава 1. Общие положения о третейском суде**

**§1. Общие подходы к понятию третейского суда**

Изучение понятия и правового статуса третейских судов в России стало развиваться после проведения в 1864г. Судебной реформы, которая существенным образом изменила структуру судебной системы, принципы и порядок судопроизводства, что способствовало развитию экономических отношений в стране. Первые попытки дать определение третейским судам в то время были в основном в комментариях к гражданскому процессуальному законодательству, а также в рамках учебных курсов.

К. Анненков писал, что третейский суд является судом частных лиц, которые избираются по воле и согласию самих сторон спора, а способом установления третейского суда должен являться договор.[[1]](#footnote-1)

К.И. Малышев отмечал, что третейским судом называется суд частный, власть которого основывается на добровольном соглашении спорящих сторон и избранных ими для разрешения спора посредников. Посредниками (или третейскими судьями) он называл лиц, которые не имели судебной власти сами по себе, но в силу третейской записи или компромисса получали право исследовать и разрешать частный спор между сторонами по совести, причем их решение было окончательное, право апелляции не было.[[2]](#footnote-2)

Также и И.Э. Энгельман писал, что третейский суд по самому названию определяется как суд третьего лица, избранного сторонами для решения их спора. Власть третейского суда основывается на договорном начале, а не на общем законе, на воле частных лиц, которые распоряжаются своими гражданскими правовыми отношениями свободно и самостоятельно и имеют полное право предоставить разрешение случающихся споров избранным ими по взаимному соглашению судьям. Стороны имеют право выбрать нормы, по которым спор будет разрешен, и порядок, в котором должен производиться суд.[[3]](#footnote-3)

С развитием научной мысли в XIX – начале XX в.в. стали формироваться три значения понятия «третейский суд». Во-первых, данным термином обозначался способ защиты гражданских прав, который рассматривался в качестве альтернативного тем способам, которые предусматривают необходимость обращения за судебной защитой к государственным юрисдикционным органам. Во втором значении под третейским судом понимался орган, организующий третейское разбирательство правового спора. Под третьим значением усматривался конкретный состав третейского суда, который рассматривал переданный на его разрешение спор. Эти значения определения «третейский суд» не потеряли свою актуальность и в настоящее время.[[4]](#footnote-4)

Судебная система в Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации[[5]](#footnote-5) и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации».[[6]](#footnote-6) Судопроизводство по гражданским делам в Российской Федерации осуществляется государственными судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Российское законодательство допускает возможность существования и негосударственных юридических механизмов разрешения гражданских споров, а именно третейских судов. Гражданский кодекс Российской Федерации в п. 1 ст. 11 закрепляет, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.[[7]](#footnote-7) Данная норма была предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации, который признал ее соответствие Конституции Российской Федерации, а также указал, что предусматривая возможность разрешения споров посредством третейского суда и закрепляя его статус как альтернативной формы разрешения гражданско-правовых споров, вышеназванное положение Гражданского кодекса Российской Федерации выражает тенденцию к упрочению демократических начал правосудия и не противоречит Конституции Российской Федерации.[[8]](#footnote-8) До 1 сентября 2016 года основным нормативно-правовым актом, регулирующим деятельность третейских судов в Российской Федерации, был Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации»[[9]](#footnote-9), который применяется в настоящий момент к третейскому разбирательству, начатому и не завершенному ко дню вступления в силу нового Федерального закона. Определение третейского суда в том законе было сформулировано не совсем полно. Понятие третейского суда, закрепленное в ст. 2 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» раскрывало виды данного юрисдикционного органа: постоянно действующий третейский суд и суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, но не раскрывало в полной мере специфику данного образования. О.Ю. Скворцов, комментируя вышеназванный нормативно-правовой акт, считает, что избранный законодателем прием определения понятия «третейский суд» представлялся нерациональным. Во-первых, он не давал общего определения третейского суда, во-вторых, не выявлял его правовой сути, в-третьих, не отграничивал российские третейские суды от иностранных и международных третейских судов и, в-четвертых, не отделял третейские суды от государственных судов. Использование при формулировании определения такого приема, как приведение перечня отдельных видов вместо установления признаков явления, не могло иметь исчерпывающего значения для данного определения.[[10]](#footnote-10) Кроме того, Е.А. Виноградова указывает, что, несмотря на то, что третейский суд имеет два вида, его необходимо рассматривать как принципиально единый институт.[[11]](#footnote-11)

В настоящее время действует новый Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»[[12]](#footnote-12), который пришел на смену Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации». В действующем нормативно-правовом акте законодатель разделяет понятия вышеприведенных видов третейского суда и определяет третейский суд (постоянно действующий), как единоличного арбитра или коллегию арбитров. Стоит отметить, что такой подход к формулированию понятия третейского суда закреплен в Законе Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже»[[13]](#footnote-13), а также в «Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже»[[14]](#footnote-14), где закреплено аналогичное определение третейского суда. Это может свидетельствовать о том, что законодатель стремится привести легальное определение третейского суда в соответствие с международно-правовым подходом к этому вопросу. Тем не менее, термин «третейский суд» используется только для определения состава суда, но не раскрывает его правовую суть. Отдельно сформулировано понятие третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора – это третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением случая возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража). Даны определение постоянно действующего арбитражного учреждения, администрирования арбитража, а также других важных институтов. Законодатель не раскрывает в понятии признаки третейского суда, что может свидетельствовать о нерешенности данного вопроса в целесообразности закрепления более полного определения и стремлении соответствовать международным стандартам в этой области.

В научной юридической литературе можно встретить различные доктринальные определения, даваемые третейским судам.

Например, К.К. Лебедев полагает, что третейским судом называют негосударственные самодеятельные суды, избираемые самими участниками правоотношения для разрешения возникшего между ними спора.[[15]](#footnote-15) В данном определении кратко раскрываются все основные признаки третейских судов: негосударственный, самодеятельный характер, избираемость самими участниками, направленность на разрешение спора.

Е.А. Виноградова раскрывает понятие более подробно и отмечает, что третейский суд – это лица (лицо), избранные сторонами или назначенные ими в определенном порядке, которые рассматривают и разрешают спор, переданный на их рассмотрение по соглашению сторон в порядке, определенном сторонами, и обладающие правом вынести решение, имеющее для сторон степень обязательности, прямо или косвенно определенную в соглашении этих сторон. Данное определение универсально, и, по ее мнению, может быть уточнено в зависимости от вида спора, предмета, субъектного состава применительно к третейскому суду, рассматривающему гражданско-правовой спор.[[16]](#footnote-16)

В.Н. Тарасов определяет третейский суд как юрисдикционный орган, избранный по соглашению сторон для разрешения конкретного спора, определенных категорий или всех споров гражданско-правового характера, которые возникли или могут возникнуть между ними, с обязательством подчиниться данному решению.[[17]](#footnote-17) Главный акцент он делает на том, что стороны доверяют разрешение спора и вынесение решения выбранному ими третьему лицу (лицам).

Б.Д. Завидов в комментарии к ФЗ «О третейский судах в Российской Федерации» кратко определил третейский суд как негосударственный орган, рассматривающий гражданско-правовые споры по соглашению спорящих сторон.[[18]](#footnote-18)

Следующие авторы в определениях отмечают связь третейских судов с государством. Так, Курочкин С.А. под третейским судом понимает особый негосударственный юрисдикционный орган, уполномоченный государством и сторонами спорного правоотношения рассматривать и разрешать гражданские дела и выносить обязательные решения.

Р.Ф. Каллистратова подчеркивает, что третейский суд – это негосударственный правоохранительный орган, осуществляющий свою деятельность на основе самоуправления. Решения третейского суда санкционируются государством, в силу чего имеют обязательно-принудительный характер.[[19]](#footnote-19)

А Я.Ф. Фархтдинов говорит о том, что третейские суды, независимо от форм их организации, являются общественными правоприменительными юрисдикционными органами (судами) по разрешению споров гражданско-правового характера, уполномоченными государством, а деятельность их имеет правовой, правоприменительный характер со всеми вытекающими юридическими последствиями.[[20]](#footnote-20)

Таким образом, все авторы придерживаются схожих позиций и можно выделить основные, общие черты понятия «третейский суд»:

1. негосударственный орган;
2. созданный для рассмотрения и разрешения гражданско-правового спора;
3. избранный сторонами спорного правоотношения;
4. решения имеют обязательный характер, в случае неисполнения санкционируются государством.

**§2. Правовая природа третейского суда**

В соответствии с законодательством Российской Федерации третейские суды не входят в систему государственных судов и не являются элементами судебной системы Российской Федерации. По мнению О.Ю. Скворцова, третейские суды являются своеобразным институтом, выполняющим специфическую функцию, направленность которой отражает необходимость защиты гражданских прав, но в то же приобретает самобытность в силу особенностей формирования правил и разрешения споров негосударственными органами.[[21]](#footnote-21) В научной литературе отмечается, что в российской доктрине третейские суды рассматриваются исключительно в качестве альтернативного способа защиты прав и аргументируют данное положение следующим. Во-первых, круг лиц, способных выступать участниками третейского судопроизводства и категория споров, которые могут передаваться на рассмотрение в третейский суд, ограничены. Во- вторых, защита гражданских прав в третейском суде может осуществляться только в силу соглашения сторон.[[22]](#footnote-22) Тем не менее, третейские суды входят в юрисдикционную систему государства, так как в соответствии с действующим законодательством эти органы управомочены разрешать споры о праве.

Третейские суды образуются самими участниками гражданско-правовых отношений, в силу этого они носят частный характер. Государство не участвует в процессе их непосредственного формирования и деятельности, а лишь устанавливает общие правила и порядок их функционирования, в отличии от государственных судов.[[23]](#footnote-23) Также различия между государственными и третейскими судами проявляются в организации их деятельности. На деятельность третейских судов не распространяются положения о проведении экспертизы, которые установлены в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».[[24]](#footnote-24) Одновременно, правовые нормы вышеназванного закона могут служить ориентиром для организации необходимых процедур в третейском разбирательстве, но применение их является диспозитивным и может быть основано только на соглашении сторон.

Третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации, поэтому нормы, предусматривающие ответственность за преступления против правосудия, установленные в гл. 31 Уголовного кодекса Российской Федерации[[25]](#footnote-25), на третейское судопроизводство не распространяются. К примеру, за вмешательство в деятельность третейского суда в целях воспрепятствования осуществления им своей деятельности уголовная ответственность в соответствии со ст. 294 Уголовного кодекса Российской Федерации не наступит. В случае совершения действий, свидетельствующих о неуважении к суду, выразившихся в оскорблении третейского судьи (арбитра) или других участников третейского судопроизводства, привлечь лиц к ответственности по ст. 297 Уголовного кодекса Российской Федерации невозможно.

Третейское разбирательство основывается на принципах, отличных от принципов деятельности государственных судов. Такие принципы, как открытость, гласность судебного процесса третейским судам не присущи, они в своей работе руководствуются по общему правилу принципами закрытости и конфиденциальности третейского разбирательства, что делает их более привлекательными для разрешения предпринимательских споров. На третейские суды не распространяется действие нормативно-правовых актов в обязательном порядке, которыми регламентируется деятельность государственных судов. На третейских судей (арбитров) не распространяется иммунитет, установленный в отношении судей государственных судов, за исключением положения о том, что третейский судья (арбитр) не может быть допрошен в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными в ходе третейского разбирательства.[[26]](#footnote-26)

Отдельно стоит остановиться на проблеме юридической личности третейского суда. В действующем законодательстве этот вопрос остается открытым. В связи с этим, в научных кругах сложились противоречивые позиции относительно юридической природы третейских судов. Существовало мнение о том, что третейские суды следует наделить правами юридического лица.[[27]](#footnote-27) Высказывались суждения о том, что третейские суды могут быть созданы как юридические лица в форме некоммерческой организации, в соответствии со ст.10 Федерального закона «О некоммерческих организациях».[[28]](#footnote-28) Действительно, на основании данных, полученных из Единого государственного реестра юридических лиц, можно увидеть, что на сегодняшний день существуют третейские суды и в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью, как например ООО «Третейский суд Хакасии», ООО «Приморский третейский суд», ООО «Третейский суд», созданные в республике Башкортостан, Самарской области и др., в форме автономной некоммерческой организации (АНО «Уральско-сибирский третейский суд», АНО «Азово-Черноморский третейский суд»), так и в форме учреждений, как «Гатчинский постоянно действующий третейский суд».[[29]](#footnote-29) Относительно названий третейский судов важно отметить тот факт, что в соответствии с новым законом о третейских судах запрещается создание постоянно действующих арбитражных учреждений в Российской Федерации, наименования которых включают в себя словосочетания "арбитражный суд" и "третейский суд", в том случае, если полное наименование такого учреждения сходно до степени смешения с наименованиями судов Российской Федерации или иным образом может ввести участников гражданского оборота в заблуждение касательно правовой природы и полномочий постоянно действующего арбитражного учреждения.

Вместе с тем, действующий закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» устанавливает, что постоянно действующие арбитражные учреждения, которые администрируют деятельность третейских судов, создаются при некоммерческих организациях. Таким образом, представляется, что третейские суды не могут быть юридическими лицами. Главным образом, это следует обосновать тем, что деятельность третейского суда обеспечивается постоянно действующим арбитражным учреждением, созданным при некоммерческой организации. Также трудно представить, чтобы третейский суд был каким-либо структурным подразделением юридического лица, при котором он создан, филиалом или представительством, хотя и такие мнения встречались в научных кругах и такой порядок существует в зарубежной практике. Представляется верной точка зрения Е.А. Виноградовой, которая отметила, что образование третейского суда подразумевает не создание какой-либо специальной организации, а оформление одного из видов деятельности, имеющей статус юридического лица организации, созданной в соответствии с гражданским законодательством.[[30]](#footnote-30)

Для сравнения, в некоторых правопорядках иностранных государств официально закреплено, является третейский суд юридическим лицом или не может являться таковым. Так, в соответствии со ст. 3 Закона Кыргызской Республики «О третейских судах в Кыргызской Республике» постоянно действующий третейский суд является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность в виде некоммерческой организации. Причем установлено, что его деятельность, связанная с третейским разбирательством не является экономической.[[31]](#footnote-31)

Также и Закон Республики Беларусь «О третейских судах» в ст. 3 указывает, что постоянно действующий третейский суд является некоммерческой организацией либо обособленным подразделением (подразделением) юридического лица. Постоянно действующие третейские суды, созданные в форме некоммерческой организации, подлежат государственной регистрации, а те, которые образованы в качестве обособленного подразделения (подразделения) ставятся на учет. В случае нарушения данного порядка, решения третейских судов не будут иметь юридической силы и не будут подлежать исполнению.[[32]](#footnote-32) Что касается процедуры создания третейских судов по российскому законодательству, то стоит отметить, что ранее действовавший закон «О третейских судах в Российской Федерации» не устанавливал обязательного правила государственной регистрации вновь созданных третейских судов. Порядок создания носил уведомительный характер и заключался в направлении соответствующего сообщения в компетентный государственный орган. Регистрация третейских судов не нужна и в соответствии с новым законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Порядок создания третейских судов приобрел разрешительный порядок, так как теперь постоянно действующие арбитражные учреждения могут создаваться только при некоммерческих организациях на основании акта Правительства РФ о предоставлении некоммерческой организации, при которой создается такое учреждение, права на осуществление функций постоянного действующего арбитражного учреждения. Правительство РФ выдает такие разрешения на основании рекомендаций Совета по совершенствованию третейского разбирательства, который подготавливает свои рекомендации по результатам анализа выполнения предусмотренных законом требований.

Возвращаясь к вопросу юридического статуса третейского суда, можно также привести для сравнения ст.7 Закона Украины «О третейских судах», которая прямо устанавливает, что постоянно действующие третейские суды и третейские суды для разрешения конкретного спора в Украине образуются без статуса юридического лица. Также в ст. 25 вышеназванного закона прямо закреплено, что осуществление физическим лицом полномочий третейского судьи, образование и деятельность постоянно действующего третейского суда не является предпринимательской деятельностью, а поступления денежных средств постоянно действующего третейского суда, третейского судьи, связанные с разрешением спора третейским судом, не являются доходами от осуществления предпринимательской деятельности.[[33]](#footnote-33)

Сам по себе третейский суд не может быть участником гражданского оборота, к нему невозможно предъявить имущественные претензии, а также привлечь к гражданско-правовой ответственности. Но он обладает определенными признаками правосубъектности, которые проявляются в возможности собственной волей и собственными действиями производить юридические последствия публично-правового значения.[[34]](#footnote-34) Третейские суды выполняют функции защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав путем разрешения споров, передаваемых на их рассмотрение, которая имеет публично-правовой аспект, так как является одним из правовых инструментов, обеспечивающих состояние правопорядка в государстве. Это можно подтвердить наличием следующих юридических механизмов, призванных обеспечить эффективность третейского судопроизводства. Например, принятие мер арбитражным судом по обеспечению искового требования стороны третейского разбирательства, согласно п. 3 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, хотя у самого третейского суда также есть полномочия распоряжения о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, которые он считает необходимыми, что подтверждается ст. 17 действующего Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Выдача исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда и оспаривание решений третейского суда арбитражным судом и судом общей юрисдикции, что предусмотрено гл. 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл. 46, 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является не менее важной гарантией того, что третейские суды осуществляют публично-значимую деятельность, которая гарантируются и санкционируется государством.

Цель деятельности третейского суда, разрешающего предпринимательские споры – юрисдикционная деятельность по рассмотрению и разрешению гражданско-правовых споров, возникающих между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в области имущественного оборота. Третейские суды предназначены не для участия в гражданском обороте, что является главной целью при создании юридического лица, а для выполнения публично-значимых функций, одновременно по своей сути являясь частыми правовыми образованиями. При взаимодействии третейского суда с участниками арбитража его личность не рассматривается с точки зрения имущественных отношений. И этот факт исключает необходимость обеспечения имущественного статуса третейского суда и с точки зрения его собственных нужд, и с точки зрения нужд контрагентов. Также не представляется обязательным предоставление третейским судом гарантий гражданско-правового характера субъектам, с которыми он взаимодействует, так как эти отношения не имеют гражданско-правового характера и не производят соответствующих последствий (возникновения, изменения, прекращения гражданских прав и обязанностей). Третейский суд наделяется определенными правовыми возможностями, которые позволяют ему эффективно осуществлять возложенные на него задачи по рассмотрению и разрешению предпринимательских споров, среди которых возможность влиять на субъектов права и принимать решения, которые имеют юридически значимые последствия. Это является главным условием обособления его правовой воли. Выполнение этих задач невозможно без имущественной основы, и именно поэтому вопросы обеспечения деятельности третейских судов переложены на постоянно действующее арбитражное учреждение, которое осуществляет функции организационного обеспечения третейского разбирательства, которое в свою очередь является подразделением некоммерческой организации. Законодатель с принятием нового федерального закона еще более обозначил разделение организационно-технических функций и непосредственно деятельности по разрешению и рассмотрению споров третейскими судами, что представляется правильным, так как любой юрисдикционный орган должен быть независим от участников соответствующей процедуры и огражден от каких-либо имущественных притязаний гражданско-правового характера на его счет. Так, Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в главе 11 устанавливает гражданско-правовую ответственность перед сторонами арбитража в форме возмещения убытков только некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, которая наступает за неисполнения или ненадлежащего исполнения постоянно действующим арбитражным учреждением своих функций по администрированию арбитража в случае умысла или грубой неосторожности. Арбитр же может быть привлечен к ответственности только в рамках гражданского иска по уголовному делу за возмещение убытков, причиненных преступлением, установленным в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Гражданско-правовая ответственность арбитра не установлена ни перед сторонами арбитража, ни перед постоянно действующим арбитражным учреждением. Но в международной практике существуют различные подходы к этому вопросу. В австрийском законодательстве, например, допустимо возложить ответственность за причиненный ущерб на арбитраж, который виновно несвоевременно или совсем не исполняет свои обязательства. Третейский суд там может выступать как сторона в споре с истцами или ответчиками по вопросам процедуры третейского разбирательства.[[35]](#footnote-35) Представляется, что подход, принятый нашим законодателем в большей мере способствует стабилизации деятельности третейских судов, так как исключает возможные к ним гражданско-правовые притязания.

Стремление обеспечить беспристрастность третейского разбирательства прослеживается также и в том, что теперь постоянно действующие арбитражные учреждения могут создаваться только при некоммерческих организациях, в отличии от ранее действовавшего регулирования, допускающего создание постоянно действующих третейских судов при коммерческих организациях. Автономность третейского суда, которая проявляется в самостоятельном принятии решений по вопросам, отнесенным к его компетенции, сочетается, так или иначе, с определенной зависимостью имущественного характера постоянно действующего арбитражного учреждения от организации, при которой оно создано. Поэтому существовавшая ранее возможность создания третейских судов при коммерческих организациях вызывала многочисленные споры и конфликты. Коммерческая организация имеет своей главной целью извлечение прибыли, а в случае создания третейского суда она будет только нести расходы на его содержание и не должна получать какой-либо имущественной выгоды. Тогда возникает вопрос в целесообразности создания третейского суда коммерческой организацией, если это противоречит основной цели ее деятельности. Практически, было очевидно, что организации создают собственные третейские суды, чтобы иметь возможность влиять на принятие ими решений, поэтому законодатель четко ограничил субъектов, которые могут создавать третейские суды и в настоящее время данная ситуация разрешена должным образом.

Говоря о правовой природе третейских судов, следует еще вспомнить, что в теории гражданского права высказывались положения о существовании квазисубъектных образований. Ю.С. Любимов исследовал такие организации, которые не обладают статусом юридического лица, но в то же время участвуют в гражданско-правовых и публично-правовых отношениях. Под квазисубъектными образованиями он понимал общности, союзы людей, либо определенным образом обособленные имущества, которые отличаются от естественного субъекта права – человека и не признаны законодателем носителями собственной правосубъектности. Такие образования способны к вхождению в строй юридических лиц, но в силу субъективного фактора, главным образом, воли законодателя, на данном этапе и в данной правовой системе не признаны субъектом права.[[36]](#footnote-36) Характеристика третейского суда как квазисубъектного образования возможно только в рамках цивилистической доктрины юридического лица. О.Ю. Скворцов говорит о том, что, так как субъекта права по российскому законодательству принято определять через наличие у него признаков юридического лица, то можно сделать вывод о том, что если третейский суд не обладает признаками юридического лица, то он не будет являться и правовым субъектом. Но данный вывод не верен, так как он не соответствует реальному положению вещей. Третейский суд обладает правосубъектностью, поскольку он своей волей производит юридические последствия. В связи с этим, вывод о квазисубъектном характере третейского суда представляется условным.[[37]](#footnote-37)

**§ 3. Классификация третейских судов**

Как уже упоминалось выше, законодатель в действующем Федеральном законе « Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» выделяет два основных вида третейских судов: третейский суд, администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением и третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора. В действовавшем ранее Федеральном законе «О третейских судах в Российской Федерации» была применена несколько иная терминология: выделяли постоянно действующий третейский суд и третейский суд, для разрешения конкретного спора. Основным критерием такого разделения являлся срок, на который создан третейский суд. При формировании третейского суда на неопределенный срок, он рассматривался как постоянно действующий третейский суд, если же срок работы третейского суда зависел от разрешения конкретного дела, он создан только с целью рассмотрения и разрешения одного спора, после чего он прекратит свое существование, то это третейский суд ad hoc (лат. - для данного случая, для этой цели), образованный сторонами для разрешения конкретного спора. В целом, существенных изменений при замене одного понятия другим не произошло, и критерий разграничения двух видов судов остался тем же. Под третейским судом теперь понимается суд, который осуществляет арбитраж (третейское разбирательство) при администрировании со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (аналог постоянно действующего третейского суда), в отличие от третейского суда, для разрешения конкретного спора, где могут выполняться отдельные функции по администрированию постоянно действующим арбитражным учреждением, но только если это предусмотрено соглашением сторон третейского разбирательства.

Как в действующем, так и в старом законодательстве легальное определение подробно не раскрывает признаки видов третейских судов, но в юридической науке их пробуют формулировать. Так, А.И. Зайцев постоянно действующий третейский суд (применяется еще старая терминология) называет негосударственным органом, структурным подразделением юридического лица, действующим при этой организации, который своей материально-технической и нормативной базой оказывает по соглашению сторон спорного правоотношения содействие в организации третейского разбирательства, рассмотрении и разрешении гражданско-правовых споров, а в случае необходимости – в формировании состава третейского суда. А под третейским судом ad hoc он понимает физическое лицо (лиц), которым по соглашению сторон поручается организация третейского разбирательства с целью рассмотрения и разрешения конкретного спора.[[38]](#footnote-38) В данных определениях в полной мере усматриваются особенности каждого вида третейского суда, основы их деятельности и отличие друг от друга. Но стоит отметить, что, несмотря на то, что в новом законе определения третейских судов даны довольно лаконично, их признаки и отличительные черты можно вывести и сопутствующих определений постоянно действующего арбитражного учреждения, администрирования арбитража и других.

При сравнении двух этих видов третейских судов, следует, в первую очередь, обратить внимание на порядок их образования и деятельности. Ранее действовавший закон содержал конкретную статью, которая регулировала порядок образования и деятельность третейских судов. Настоящий закон подробно регулирует порядок образования постоянно действующих арбитражных учреждений, при которых будут созданы третейские суды, а порядок образования третейского суда для разрешения конкретного спора также определяется по усмотрению сторон.

Отличие суда ad hoc от третейского суда, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, состоит также в условиях определения гонорара арбитрам. В администрируемом третейском суде размер гонорара арбитров определяется правилами постоянно действующего арбитражного учреждения, а в суде, созданном для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитра определяется по соглашению сторон. В случае, если такого соглашения нет, то данная сумма определяется самим третейским судом третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств, что закреплено в ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Суд, созданный для разрешения конкретного спора, не имеет места нахождения, в котором осуществляется администрирование его деятельности, в отличии от третейского суда, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением.

Также следует отметить тот факт, что на практике возможны случаи возникновения какого-либо препятствия в формировании состава третейского суда: одна из сторон не соблюдает процедуру избрания судей, либо стороны или два судьи не могут достичь соглашения в соответствии с такой процедурой, либо третье лицо, включая постоянно действующее арбитражное учреждение, не выполняет в соответствии с правилами арбитража какую-либо функцию, которая на него возложена в соответствии с данной процедурой. В таком случае, любая сторона может просить компетентный суд принять необходимые меры с учетом согласованной сторонами процедуры избрания судей, но стороны, которые планируют разрешить свой спор в третейском суде, администрируемом постоянно действующим арбитражным учреждением, могут своим прямым соглашением исключить возможность вмешательства компетентного суда в решение данного вопроса, чего не предусмотрено для процедуры разрешения споров в суде, созданном для разрешения конкретного спора.

Со вступлением в силу Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» определился еще ряд отличий в правовом статусе данных видов третейских судов. Так, третейские суды, созданные для разрешения конкретного спора, теперь не имеют возможности обратиться к компетентному суду с запросом об оказании содействия в получении доказательств, такое право предоставляется только третейским судам, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением, согласно ст. 30 вышеназванного закона. Стороны, избравшие третейский суд ad hoc, не могут заключить соглашение об окончательности арбитражного решения, что означает, что арбитражное решение может быть отменено путем его обжалования в государственном суде. Такая возможность установлена только в арбитражном соглашении, предусматривающем передачу спора на рассмотрение постоянно действующего арбитражного учреждения. Однако в любом случае, вне зависимости от условий в арбитражном соглашении, решение может быть отменено государственным судом в случаях, если у третейского суда не было компетенции рассматривать спор или вынесенное решение противоречит публичному порядку. Еще одним нововведением является возможность третейских судов рассматривать корпоративные споры, но такими полномочиями обладают только третейские суды, администрируемые постоянно действующими арбитражными учреждениями, третейские суды для разрешения конкретного спора корпоративные дела рассматривать не вправе, в соответствии с действующим законодательством.

Третейские суды классифицируют также по субъектно-предметному критерию. В теории выделяют третейские суды открытого типа, которые рассматривают любые споры, подпадающие под юрисдикцию третейских судов, третейские суды открытого типа специальной компетенции, которые разрешают споры, относящиеся к их компетенции по указанию учредителей таких судов, например третейские суды на фондовом рынке, третейские суды для рассмотрения банковских споров, и третейские суды закрытого типа, которые рассматривают споры, переданные им для рассмотрения и разрешения ограниченным количеством лиц.[[39]](#footnote-39)

**Глава 2. Состав третейского суда**

**§1. Правовой статус третейского судьи**

Третейский судья или арбитр, в соответствии с новым Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» является основополагающей фигурой в процессе рассмотрения спора третейским судом, так как именно от его решения зависит исход третейского разбирательства. Понятие «арбитр (третейский судья)» закреплено в ст.2 вышеназванного закона, и определяет, что это физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Главное здесь, что третейский судья избирается или назначается в большинстве случаев волеизъявлением сторон третейского разбирательства, и именно этот факт является одним из основных отличий третейского суда от государственного юрисдикционного органа.

Третейский судья может быть физическим лицом. Под это понятие попадают не только граждане Российской Федерации, но и иностранные граждане, также лица и без гражданства, так как Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» не устанавливает специальных требований или ограничений относительно гражданства арбитра. В п.1 ст. 11 данного закона закреплено, что ни одно лицо не может быть лишено права выступать в качестве арбитра по причине его гражданства, если стороны арбитража не договорились об ином, следовательно, какие-либо ограничения могут быть установлены только по соглашению сторон. Стоит отметить, что Закон «О международном коммерческом арбитраже» не содержит указания на то, что третейским судьей должно быть обязательно физическое лицо, но проанализировав нормы законодательства можно прийти к выводу, что выполнение полномочий арбитра юридическим лицом невозможно, следовательно, представляется верным, что действующем законе о третейских судах данная правовая неопределенность устранена.

Основные требования, которые предъявляются к третейскому судье, прямо установлены законодателем. Это минимальный набор гарантий для успешного осуществления третейского разбирательства, так как государство хоть и не стремится оказывать сильное влияние на порядок назначения арбитров, тем не менее, заинтересовано в должном рассмотрении третейских споров, направленных на защиту гражданских прав и свобод участников третейского разбирательства. Стороны могут устанавливать дополнительные требования к арбитрам, включаю их квалификацию или выбрать вообще конкретное лицо или несколько лиц для разрешения спора, но при условии, что будут соблюдены положения, установленные законом.

Самое главное требование, которому должен отвечать третейский судья, - это его возможность и способность обеспечить беспристрастное, независимое, справедливое и законное разрешение переданного ему на разрешение спора. Третейский судья должен отличаться личностными, профессиональными качествами, которые свидетельствовали бы о его человеческой и интеллектуальной зрелости, о наличии необходимого жизненного опыта и моральной готовности к сложному процессу разрешения споров, возникающих между сторонами третейского спора. Именно поэтому Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в отличие от ранее действовавшего Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации, устанавливает требования к возрасту арбитра. Теперь третейским судьей может стать лицо, только достигшее возраста двадцати пяти лет. Такие же возрастные критерии применяется к судьям арбитражного суда субъекта РФ, конституционного (уставного) суда РФ, районного суда, гарнизонного военного суда, и к мировым судьям, в соответствии с Законом «О статусе судей в Российской Федерации».[[40]](#footnote-40) Это представляется разумным, так как наличие полной дееспособности, которая может быть приобретена также в результате эмансипации или вступления в брак, не всегда свидетельствует о эмоциональной и нравственной зрелости лица и наличии у него необходимых знаний, умений, навыков и опыта для решения сложных задач и конфликтов между участниками третейского разбирательства.

Важные требования к третейскому судье установлены относительно его профессионального образования. Арбитр, разрешающий спор единолично должен иметь высшее юридическое образование, подтвержденное выданным на территории Российской Федерации дипломом или высшее юридическое образование, подтвержденное документами иностранных государств, признаваемыми на территории Российской Федерации, что является нововведением, по сравнению с ранее действовавшим законом. В соответствии с ч. 1 ст. 107 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"[[41]](#footnote-41) признание в РФ образования и квалификации, полученных в иностранном государстве, осуществляется в соответствии с международными договорами РФ, регулирующими вопросы признания и установления эквивалентности иностранного образования и иностранной квалификации. Список этих международных договоров указан в письме Министерства иностранных дел России "О международных договорах о признании документов об образовании"[[42]](#footnote-42). Например, существует Соглашение между Правительством РФ и Правительством Французской Республики о взаимном признании образования, квалификаций и ученых степеней от 29 июня 2015 г., которое устанавливает, что высшее образование, полученное в РФ, подтверждаемое дипломом бакалавра, и высшее образование, полученное во Французской Республике, подтверждаемое дипломом лиценциата, признаются сопоставимыми.[[43]](#footnote-43) Если будет рассматриваться коллегиально, то соответствующее образование должен иметь председатель третейского суда. Стороны могут договориться о том, чтобы председатель не подпадал под такие требования, но это возможно только в том случае, если в состав третейского суда будет входить лицо, полностью соответствующее указанным положениям. Данные требования законодателя вполне оправданы, так как осуществление третейского разбирательства и вынесение решения являются правоприменительным процессом, в связи с этим, лицу, осуществляющему такую деятельность необходимо обладать теоретическими знаниями в области права и уметь применять их на практике. Как уже упоминалось выше, стороны могут своим соглашением устанавливать дополнительные требования к образованию и квалификации арбитра, что является правильным, так как при возникновении споров в специфических, узких областях права, для успешного и эффективного разрешения вопроса третейскому судье могут понадобиться специальные знания, компетенция и опыт работы в соответствующей сфере.

Арбитром не может стать недееспособное лицо, или лицо, дееспособность которого ограничена. Дееспособность связывается с возможностью совершения физическим лицом определенных волевых действий, которые необходимо осуществлять третейскому судье в процессе своей деятельности.

Также в законе установлен запрет быть третейским судьей лицам, которые имеют неснятую или непогашенную судимость. Судимым считается лицо, осужденное за совершение преступления, со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости, в соответствии с нормами Уголовного кодекса Российской Федерации.[[44]](#footnote-44) Таким образом, лицо может быть арбитром, если оно не привлекалось к уголовной ответственности, либо его судимость была прекращена.

Еще одним препятствием для выполнения функций арбитра является совершение лицом проступка, который несовместим с профессиональной деятельностью судьи суда общей юрисдикции или арбитражного суда, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или другого сотрудника правоохранительных органов и повлекшего за собой прекращение его полномочий. Лишение статуса перечисленных выше лиц осуществляется в соответствии со строгой процедурой, установленной законодательством. Решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий принимается квалификационной коллегией судей, что прямо закреплено в ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает, что статус адвоката прекращается по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации[[45]](#footnote-45), а нотариус освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности, в соответствии со ст.12 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате».[[46]](#footnote-46) Здесь следует отметить, что законодатель очень большое значение придает нарушению этических норм. Получается, что если третейский судья был привлечен к ответственности, в соответствии со ст. 51 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением функций арбитра, то при условии снятия или погашения судимости за совершенное им преступление, он снова может стать третейским судьей. В случае же совершения проступка, за которое его лишили полномочий судьи суда общей юрисдикции или арбитражного суда, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или другого сотрудника правоохранительных органов, права стать арбитром он уже не сможет получить никогда.

Существует также запрет на выполнение функций третейского судьи для лиц, которые в соответствии с их определенным статусом, установленным федеральным законом, не могут быть избраны или назначены арбитром. Например, Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» запрещает судье быть арбитром. Данная норма вполне оправдана, так как решение третейского суда, в соответствии с действующим процессуальным законодательством, может быть оспорено в государственном суде, а также судьи государственного суда вправе решать вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В связи с этим недопустима ситуация, чтобы одно и то же лицо проверяло законность решения, в принятии которого оно само принимало участие. Относительно судей, которые пребывают в отставке, 18.03.2004 года свою позицию высказала Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации. Она распространила запрет осуществлять функции третейского судьи и на судей, которые находятся в отставке.[[47]](#footnote-47) Такая позиция представляется не совсем верной, так как судьи, которые уже не осуществляют свои полномочия на государственной службе, не могут иметь конфликта интересов и, соответственно, препятствий для выполнения функций арбитров. В то же время они обладают очень большим опытом рассмотрения споров, имеют высокую квалификацию, а также авторитет и уважение в обществе, поэтому участие их в качестве арбитров повысило бы степень доверия к третейским судам в обществе. Принятие нового Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» преломило позицию Высшей квалификационной коллегии судей, так как теперь в каждом рекомендованном списке арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения не менее половины третейских судей должны обладать опытом разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей, судей федерального суда, конституционного или уставного суда субъекта Российской Федерации, мировых судей в течение не менее десяти лет, которые предшествуют дате включения в рекомендованный список арбитров. А в закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» были внесены изменения, которые прямо закрепили, что запрет судье быть третейским судьей не распространяется на судей, пребывающих в отставке. Таким образом, теперь судье, находящемуся в отставке разрешено выполнять функции арбитра. На практике поднимался вопрос о возможности выступления адвоката в роли третейского судьи. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает запрет адвокатам вступать в трудовые отношения и занимать государственные и муниципальные должности. Деятельность третейских судей не попадает под эти ограничения, к тому же в некоторых случаях прямо установлен запрет, как например, для действующих судей, на выполнения функций арбитра, а императивных норм в отношении адвокатов законодательство на настоящий момент не содержит. Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в своем постановлении указал, что право на выполнение функций арбитра должно быть предоставлено адвокату при условии, если адвокат не связан с участвующими в третейском разбирательстве лицами клиентскими отношениями и не имеет иной заинтересованности в деле. В Российской Федерации широко распространена практика включения адвокатов в число арбитров. Запрет на участие адвокатов в третейском разбирательстве в качестве третейских судей приводил бы к дискриминации профессиональных юристов, относящихся к адвокатскому сообществу, по сравнению с юристами, не имеющими данного статуса.[[48]](#footnote-48) Немчинов Н.В. также в своей работе еще до принятия данного постановления указывал, что такая деятельность для адвоката вполне допустима.[[49]](#footnote-49) В то же время в отношении нотариусов на практике сложилась противоположная позиция, суд постановил, что нотариус не вправе выполнять функции третейского судьи.[[50]](#footnote-50) Тем не менее, представляется, что данные ситуации и положения нормативно-правовых актов об ограничении деятельности адвокатов и нотариусов схожи.

**§2. Формирование состава третейского суда**

Формирование состава третейского суда – чрезвычайно важная стадия третейского разбирательства, так как она оказывает несомненное влияние на все последующие стадии процесса и от нее во многом зависит исход дела. Одним из преимуществ и отличий третейского разбирательства, как уже упоминалось выше, является возможность сторон самостоятельно выбрать арбитра, доверяя ему разрешение возникшего между ними спора.

Е.А. Васильев отмечает, что формирования состава арбитража – одна из значимых процессуальных проблем, которая остается актуальной от начала производства по делу до его завершения. Проблема состоит из 3 вопросов:

1. какова процедура назначения третейского судьи;
2. кто может быть назначен в качестве арбитра, то есть, каким требованиям он должен соответствовать;
3. какие могут быть основания для отвода арбитра или других изменений в составе арбитража, и какие в связи с этим могут быть юридические последствия.[[51]](#footnote-51)

В процессе формирования состава третейского суда должны быть устранены все возможные препятствия к законному, справедливому, беспристрастному рассмотрению спора. Также механизм формирования состава арбитража должен обеспечивать быстрое создание третейского суда, что важно в сфере предпринимательской деятельности, и обеспечивать его дееспособность, например, даже в случае устранения из процесса одного из третейских судей и возникновения других непредвиденных обстоятельств.

Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» устанавливает, что число арбитров стороны определяют по своему усмотрению, при этом, если иное не указано в федеральном законе, число арбитров должно быть нечетным. В случае одностороннего назначения единоличного состава третейского суда, могут возникнуть сомнения в беспристрастности такого арбитража, так как дают одной стороне определенное процессуальное преимущество и дают основания квалифицировать такой состав третейского суда как незаконный. По данному обстоятельству существует и актуальная судебная практика, где поднимается вопрос о нарушении принципа равноправия сторон в связи с единоличным составом третейского суда.[[52]](#footnote-52) Суды отмечают, что в этом случае важно учитывать, выдвигала ли другая сторона свои возражения относительно нарушения процедуры третейского разбирательства, что соответствует положению ст.4 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Данная норма предусматривает, что если сторона в случае нарушения или несоблюдения какого-либо диспозитивного положения вышеназванного закона или соглашения между сторонами не заявляет в оправданный срок возражения и продолжает участвовать в третейском разбирательстве, то она считается отказавшейся от своего права на возражение. Вместе с тем, рассмотрение спора единоличным арбитром имеет определенные преимущества. Во-первых, значительно упрощаются организация устных заседаний и совершение необходимых процессуальных действий. Во-вторых, стороны экономят на оплате арбитражных расходов, особенно в части выплаты гонорара, что является важным преимуществом при разрешении предпринимательских споров.[[53]](#footnote-53) Представляется правильным, в случае если стороны пришли к соглашению, что их дело будет рассматривать один третейский судья, его назначение производило третье лицо, например, постоянно действующее арбитражное учреждение или компетентный суд. Увеличение числа третейских судей до пяти и более может иметь место при рассмотрении сложного дела, требующего специальных, разносторонних знаний и подготовки. Если стороны не определили число арбитров своим соглашением, то назначается три арбитра, что является самой распространенной моделью арбитража. Рассмотрение третейских споров в количестве трех арбитров предусмотрено также в Законе Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» и «Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже». Это оптимальное количество арбитров, так как основным преимуществом разрешения споров в составе трех третейских судей является удобство формирования состава суда, что в полной мере позволяет учесть интересы обеих сторон, а также рассмотрение дела тремя специалистами в свою очередь является дополнительной гарантией от совершения ошибки при вынесении решения по существу спора.

Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской федерации» определяет, что стороны по своему усмотрению могут согласовать процедуру избрания (назначения) третейских судей, но только при условии соответствия арбитров требованиям, установленных законом, которые мы подробно раскрыли в предыдущем параграфе. В случае если разбирательство спора осуществляется в постоянно действующем арбитражном учреждении, то выбор третейских судей возможен только из списка арбитров данного учреждения, а при разрешении спора третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, определение единоличного арбитра или коллегии арбитров возлагается на стороны спора.[[54]](#footnote-54) Стоит сказать, что процедура избрания (назначения) третейских судей будет считаться согласованной сторонами арбитража, если арбитражное соглашение содержит ссылку на правила арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, в силу применения правил об арбитражном соглашении, установленных законом.

Если соглашения об избрании (назначении) арбитров между сторонами нет, то предусмотрены следующие варианты. В случае, если третейский суд будет состоять из трех третейских судей, то каждая сторона выбирает по одному арбитру и два назначенных таким образом арбитра выбирают третьего. Новый закон внес существенные изменения в данный процесс по сравнению с ранее действовавшим Федеральным законом «О третейский судах в Российской Федерации». Был увеличен срок устранения затруднений, возникающих при избрании (назначении) арбитров и изменены последствиях их неустранения. Так, теперь, если одна сторона не выберет арбитра в течение месяца по получении просьбы об этом от другой стороны или если два арбитра в течение одного месяца с момента их избрания не договорятся об избрании третьего арбитра, по заявлению любой стороны назначение производится компетентным судом. Ранее данный срок составлял пятнадцать дней, и в случае недостижения согласия третейское разбирательство прекращалось вовсе, а спор мог быть передан на рассмотрение компетентного суда. Здесь мы можем наблюдать тенденцию законодателя к увеличению случаев сохранения возможности для сторон рассмотреть возникший между ними спор в рамках третейского разбирательства, а также к ограничению одностороннего отказа стороны от третейского разбирательства, что ранее приводило к многочисленным злоупотреблениям и давало неограниченные возможности недобросовестным сторонам по уклонению от рассмотрения споров в третейском суде.[[55]](#footnote-55) Что касается формирования единоличного состава третейского суда, то здесь законодатель вообще убрал какие-либо ограничения по сроку достижения соглашения между сторонами, и также по просьбе любой стороны третейский судья может быть назначен компетентным судом.

Даже при наличии согласованной сторонами процедуры избрания третейских судей, компетентный суд может принять участие в этом вопросе по просьбе любой стороны в ситуации, когда возникают определенные препятствия в формировании состава третейского суда: одна из сторон не соблюдает процедуру, стороны или два арбитра не могут достичь соглашения, либо третье лицо, которым может быть постоянно действующее арбитражное учреждение, не выполняет возложенные на него правилами арбитража функции. Следует обратить внимание, что компетентный суд принимает необходимые меры строго в соответствии с согласованной сторонами процедурой избрания состава суда. Это возможно, только если соглашение о процедуре выбора арбитров не предусматривает иные способы обеспечения назначения. Стороны, которые решили рассматривать свой спор в третейском суде, администрируемом постоянно действующим арбитражным учреждением, могут исключить возможность вмешательства компетентного суда в процедуру назначения арбитров, но в таком случае третейское разбирательство будет прекращено и при желании, спор будет передан на рассмотрение государственного суда.

Государственный суд при выборе третейского судьи должен непременно учитывать все требования, предъявляемые к нему соглашением сторон и руководствоваться такими соображениями, которые могут обеспечить назначение независимого и беспристрастного арбитра. Соответствие третейского судьи этим критериям является основополагающим принципом арбитража, признаваемым как на национальном, так и на международном уровне. Сомнения в независимости или беспристрастности арбитра могут привести к рассмотрению вопроса об отводе третейского судьи.

Третейский судья разрешает спор после того, как даст предварительное согласие быть судьей. В отличие от государственных судей, арбитр вправе отказаться от рассмотрения дела и не объяснять причины такого отказа. В Федеральном законе «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» при организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения содержится также правило о том, что при включении в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения необходимо получить согласие каждого кандидата в письменной форме. Возможность отказа арбитра от рассмотрения конкретного третейского спора, включенного в такой список, в законе, тем не менее, четко не определена.

Институт отвода третейского судьи является одной из гарантий беспристрастного рассмотрения спора в третейском суде. Ст. 12 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» устанавливает основания для отвода арбитра. Кандидат в арбитры обязан сообщить сторонам о любых обстоятельствах, которые могут вызвать обоснованные сомнения относительно его беспристрастности или независимости при рассмотрении спора. Получив данную информацию, стороны будут оценивать возможную степень влияния этих обстоятельств на арбитра. Так как в результате нарушения права на беспристрастный и независимый третейский суд могут пострадать права сторон, именно они и должны решать, доверяют ли они данному третейскому судье и есть ли основание для заявления отвода. Такая обязанность на арбитре лежит не только в момент его назначения третейским судьей, но и в течение всего арбитража. Он без промедления должен сообщать сторонам о возникновении обстоятельств, которые могут повлиять на независимое и справедливое рассмотрение дела. Фактически, данное положение устанавливает правило самоотвода арбитра. По сравнению с ранее действовавшим законодательством, теперь прямо закреплено, что такое заявление должно быть подано в письменной форме. Сторона, которая выбрала арбитра или принимала участие в его избрании, имеет право заявить отвод арбитру только на основании тех обстоятельств, которые ей стали известны уже после выбора. Если же эти основания были известны стороне и ранее, до назначения арбитра, в таком случае, заявить отвод третейскому судье она не вправе. Данное положение предусматривает определенную санкцию для лица, которое ведет себя в процессе недобросовестно. В том случае, если сторона выбирает арбитра, зная о наличии препятствующих этому обстоятельств, то на ней будет лежать риск отмены впоследствии компетентным судом решения, вынесенного в ее пользу, в связи с незаконным составом третейского суда.

О процедуре отвода стороны могут договориться по своему усмотрению, но при обязательном соблюдении требований, установленных законом, которые будут рассмотрены в дальнейшем. Если такой договоренности между сторонами нет, то процедура отвода арбитра происходит следующим образом. Сторона, которая намерена заявить отвод, должна сообщить третейскому суду в письменной форме о любых обстоятельствах, которые, по ее мнению, будут препятствовать беспристрастному, независимому и законному разрешению спора третейским судьей. Причем такое заявление должно быть мотивированным, то есть лицо должно предоставить конкретные сведения и факты, которые подтверждали бы заинтересованность, пристрастность третейского судьи и его невозможность участвовать в конкретном третейском разбирательстве. В случае если другая сторона не согласна с отводом третейского судьи или арбитр, которому заявлен отвод не заявляет самостоятельно самоотвод, то данный вопрос передается на разрешение третейского суда. По сравнению с предыдущим законом был увеличен срок для подачи такого заявления с пяти до пятнадцати дней с того момента, как стало известно о формировании состава суда или о наличии оснований для отвода арбитра. Несоблюдение данных сроков должно приводить к отказу в рассмотрении данного заявления по существу.

Законодатель установил общий порядок вне зависимости от того, существует договоренность между сторонами о процедуре отвода арбитров или нет, для случаев, когда заявление стороны об отводе не удовлетворено. Сторона, которая получила отказ третейского суда по данному вопросу, может в течение месяца обратиться в компетентный суд с заявлением об удовлетворении отвода арбитра. Существует оговорка для сторон, которые будут разрешать споры в третейском суде, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением. Они своим прямым соглашением могут исключить возможность разрешения вопроса отвода арбитра компетентным судом. Важно отметить тот факт, что предъявление заявления об отводе в государственный суд не препятствует третейскому суду, включая арбитра, которому непосредственно заявлен отвод, продолжать третейское разбирательство и принять решение по существу.

Независимость и беспристрастность являются главными критериями, в соответствии с которыми руководствуются стороны при выборе арбитров. Зависимость выражается в связях стороны, ее представителя, эксперта, свидетеля с арбитром, которая может быть служебной, корпоративной, материальной и основанной на иных мотивах. Пристрастность же третейского судьи выражается в его личном отношении со стороной, ее представителем, экспертом, свидетелем, наличии заранее сложившихся предпочтений и предубеждений или какой-либо заинтересованности в исходе дела. Требование по обеспечению беспристрастности третейских судей нашло свое отражение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации. Он указывает, что при оценке беспристрастности третейского судьи во внимание следует принимать его личную позицию по конкретному делу и объективные критерии, такие как наличие связей третейского судьи с одной из сторон спора или ее представителем как обстоятельство, которое позволяет поставить под сомнение его независимость.[[56]](#footnote-56) Важным является вопрос о наличии презумпций, считать ли арбитра небеспристрастным, если существуют сомнения в его беспристрастности. В большинстве случаев наличие нецелесообразных связей или зависимостей арбитра установить довольно трудно. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации исходил из того, что арбитр может считаться независимым и беспристрастным, только если отсутствуют сомнения в обратном. Принцип беспристрастности арбитра имеет приоритет над иными положениям законодательства о третейском разбирательстве в части формирования состава суда, а беспристрастным считается арбитр, в отношении которого исключены сомнения в его пристрастности.[[57]](#footnote-57) Понятия независимости и беспристрастности во многом оценочные, на уровне федерального законодательства четких критериев их определения не установлено. Торгово-промышленная палата Российской Федерации в целях совершенствования деятельности третейских судов при торгово-промышленных палатах, приняла такой важный документ, как «Правила о беспристрастности и независимости третейских судей», где введены критерии беспристрастности арбитров и разработана целая система оценки связей судьи и стороны, ее представителя, эксперта, свидетеля и других.[[58]](#footnote-58) Данные правила носят рекомендательный характер и подлежат применению с учетом соглашения сторон, правил арбитража и норм применимого права, но возможность учитывать их при рассмотрении заявлений об отводе арбитров значительно упростит задачу третейским судьям и судьям государственных судов и внесет необходимую ясность и точность в конкретную ситуацию. Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» предусматривает, что правила постоянно действующего арбитражного учреждения должны содержать положения о беспристрастности и независимости третейских судей, критерии и требования к обеспечению этого, которые необходимо разработать или применить отсылку на уже существующие в каком-либо документе.

В процессе третейского разбирательства допускается возможность воспользоваться процедурой прекращения полномочий третейского судьи или его заменой. Основаниями прекращения полномочий арбитра являются: юридическая или фактическая неспособность арбитра участвовать в рассмотрении спора; неучастие арбитра в рассмотрении спора в течение неоправданно длительного срока; прекращение полномочий арбитра при его самоотводе или в силу договоренности сторон; в иных случаях, если арбитр не заявляет самоотвод и отсутствует соглашение сторон о прекращении полномочий арбитра, то любая сторона может обратиться в компетентный суд с заявлением о решении вопроса о прекращении полномочий третейского судьи. Опять, как и в случае с отводом арбитра, стороны, которые будут рассматривать возникший спор в третейском суде, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением, могут договориться об ином порядке прекращения полномочий и замены арбитра или своим прямым соглашением могут исключить возможность вмешательства в этот вопрос компетентного суда. Важной особенностью является то обстоятельство, что в случае прекращения полномочий арбитра, заменяющий его арбитр назначается в соответствии с теми правилами, которые были применимы к назначению выбывшего арбитра. Например, если заменяемый арбитр был назначен одной стороной или каким-либо органом, то именно та сторона и соответствующий орган должны выбрать нового арбитра, а если выбывший арбитр был избран другими арбитрами или назначен при содействии компетентного суда, то новый арбитр избирается в том же порядке.

Формирование состава третейского суда имеет большое значение для правильного, законного и справедливого рассмотрения спора третейским судом. Нарушение этого порядка влечет отмену решения третейского суда компетентным судом, а также отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения такого третейского суда в соответствии с действующим процессуальным законодательством.

**Глава 3. Компетенция третейского суда и арбитрабельность споров**

**§1. Компетенция третейского суда**

Компетенция третейского суда – это совокупность его прав, обязанностей, властных полномочий, которые определены законом и гарантируют законное и справедливое разрешение спора в рамках третейского разбирательства. На рассмотрение третейских судов государство передает споры между сторонами гражданско-правовых отношений, но федеральными законами одновременно устанавливаются ограничения на передачу отдельных категорий дел в арбитраж. В свою очередь, источником компетенции третейского суда является арбитражное соглашение. Стороны определяют возможность рассмотрения возникшего между ними противоречия третейским судом, устанавливают определенные границы третейского разбирательства и наделяют арбитраж властными полномочиями по разрешению спора и вынесению обязательного решения. Если третейским судом будет принято решение по делу, рассмотрение которого не предусмотрено арбитражным соглашением, то такое решение не будет иметь правовых последствий.[[59]](#footnote-59)

В теории третейского разбирательства существует общепризнанный принцип «компетенции компетенции», который обозначает, что третейский суд вправе в первоочередном порядке самостоятельно принимать решение о наличии или отсутствии у него компетенции рассматривать спор, который был передан ему для разрешения, а также рассматривать вопрос относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Данное положение закреплено также и в Федеральном законе «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Положительным моментом в применении принципа «компетенции компетенции» является возможность избежать затягивания третейского разбирательства стороной, которая необоснованно от него уклоняется, оспаривая компетенцию третейского суда в государственном суде.

Сторона третейского разбирательства может сделать заявление об отсутствии у третейского суда компетенции не позднее того, как она представит первое заявление по существу спора. Такое заявление может быть сделано как в устной, в ходе рассмотрения дела, так и в письменной форме, например, путем направления отзыва на исковое заявление или встречного иска, закон это четко не регламентирует. Даже факт того, что данная сторона участвовала в выборе арбитра или непосредственно сама его выбрала, не лишает ее, тем не менее, поставить данный вопрос. Заявление о том, что третейский суд превышает пределы своей компетенции, необходимо предоставить в тот момент, когда спорный вопрос, по мнению стороны, будет поставлен в ходе третейского разбирательства. Данные сроки не являются жесткими, так как в обоих случаях третейский суд может принять такое заявление с опозданием, если он посчитает, что действия стороны были оправданы.

Третейский суд в ответ на такое заявление может либо рассмотреть данное заявление до рассмотрения дела и вынести постановление о своей компетенции как по вопросу предварительного характера, или исследовать этот вопрос одновременно с принятием решения по существу спора, в котором будет содержаться обоснование компетенции третейского суда. Если у третейского суда есть относительно четкое представление о наличии или отсутствии компетенции, то обычно используют первый вариант, если же дело имеет сложный юридический и фактический состав, то правильнее решать этот вопрос при рассмотрении спора по существу. Виноградова Е.А. разумно отмечает, что право данное выбора позволяет третейскому суду не только учитывать особенности каждого конкретного дела, но и соотносить возникающий риск затягивания третейского разбирательства (при оспаривании решения о компетенции) и опасность существенных денежных и временных затрат на бесполезное третейское разбирательство (при отложении решения вопроса о компетенции до принятия решения третейского суда по существу спора).[[60]](#footnote-60) Когда третейский суд рассмотрит заявления стороны арбитража и придет к выводу об отсутствии компетенции, он должен вынести постановление о прекращении третейского разбирательства, что предусматривает действующее законодательство. В том случае, если при рассмотрении вопроса предварительного характера, третейский суд приходит к выводу, что он обладает компетенцией, то любая сторона может оспорить данное решение в компетентном суде в течение одного месяца. В процессуальном законодательстве данная процедура подробна регламентирована. В связи с тем, что предъявление такого заявления в компетентный суд не приостанавливает действие третейского разбирательства, то если к моменту рассмотрения государственным судом заявления по вопросу компетенции третейского суда, уже будет вынесено решение третейского суда по существу, данное заявление подлежит оставлению без рассмотрения в связи с завершением третейского разбирательства. Это положение подчеркивает независимость третейского разбирательства от государственного суда. Но право сторон на оспаривание компетенции третейского суда при этом не нарушается, так как в данном случае, стороны смогут сослаться на данные обстоятельства при рассмотрении компетентным судом заявлений об отмене или о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по этому спору. Данное определение компетентного суда обжаловано быть не может. Стоит отметить, что закон не предусматривает случая оспаривания решения третейского суда об отсутствии у него компетенции, что позволяет сделать вывод, то такое решение имеет окончательный характер.

Законодатель и в этом вопросе предусматривает особый порядок для разрешения споров в третейских судах, администрируемых постоянно действующим арбитражным учреждением, и указывает, что стороны, которые рассматривают возникшее между ними противоречии в таком третейском суде, могут своим прямым соглашением исключить возможность вмешательства компетентного суда в решение вопроса о наличии компетенции у арбитража. Заключая подобное соглашение, стороны дополнительно подтверждают свою уверенность в действительности арбитражного соглашения и компетенции третейского суда.

Если третейский суд решит вопрос о своей компетенции в процессе рассмотрения непосредственно самого спора, то он вынесет арбитражное решение с обоснованием его компетенции. При несогласии какой-либо стороны у нее всегда остается право обратиться в государственный суд с заявлением об оспаривании решения третейского суда.

Важную роль в определении компетенции третейского суда играет положение о том, что арбитражная оговорка является соглашением, которое не зависит от других условий договора. Поэтому вопрос о действительности арбитражного соглашения рассматривается третейским судом отдельно от вопросов о заключении или о недействительности основного договора. Также важным следствием этого является тот факт, что третейский суд сохраняет свою компетенцию на рассмотрение спора даже в том случае, когда основной договор признается недействительным, так как принятие решения третейского суда о том, что основной договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. В этом состоит отличие правовой природы арбитражного соглашения от основного договора. В то же время в научной литературе отмечается, что если условия недействительности основного договора применимы и к арбитражному соглашению, то его тоже могут признать недействительным по этим основаниям. Но стоит отметить, что условия действительности арбитражного соглашения определяются в первую очередь нормами специального законодательства, которые очень часто могут не совпадать с условиями действительности основного договора, а потом уже общими положениями о недействительности любых договоров.[[61]](#footnote-61) Практическое значение независимости и автономности арбитражной оговорки состоит в том, что в случае возникновения спора о недействительности основного договора третейский суд первоначально будет рассматривать вопрос о действительности арбитражного соглашения и, только после того, как его действительность будет признана, он сможет рассматривать вопрос о недействительности основного договора.

Обоснование компетенции третейского суда должно быть указано как в исковом заявлении, так и в арбитражном решении, если стороны не договорились об ином, в соответствии с действующим законодательством. В некоторых правопорядках вопрос о компетенции арбитража решается в государственных судах до начала производства в третейском суде. Это, конечно, позволяет осуществить предварительный контроль над законностью третейского разбирательства и обеспечить определенные гарантии сторонам, но в таком случае основные преимущества разрешения спора в третейском суде, такие как быстрота рассмотрения дела, конфиденциальность, будут сведены к минимуму, что существенно скажется на востребованности третейского разбирательства, особенно в предпринимательской сфере. Таким образом, можно сделать вывод о том, что действующий принцип «компетенции компетенции» в полной мере соответствует правовой природе, целям и задачам третейского разбирательства.

Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в главу, посвященную компетенции третейского суда, поместил также норму о полномочии третейского суда распорядиться относительно принятия обеспечительных мер. Третейский суд может потребовать предоставить надлежащее обеспечение от любой стороны, которое он считает необходимым, по заявлению любой стороны. Но стороны могут договориться об ином порядке, а также их соглашение может предусматривать возможность постоянно действующего арбитражного учреждения распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер до формирования третейского суда, которые оно считает необходимыми. Постановления и иные процессуальные акты о принятии обеспечительных мер подлежат выполнению сторонами.

**§2. Арбитрабельность споров**

Арбитрабельность в теории третейского разбирательства подразумевается как допустимость передачи спора на разрешение третейского суда. Данное понятие было заимствовано в российскую доктрину из иностранного права. В широком смысле арбитрабельность – это возникновение права третейского суда на разрешение спора, в отношении которого стороны заключили действительное арбитражное соглашение. В узком смысле арбитрабельность обозначает категории споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.[[62]](#footnote-62) Также принято выделять объективную арбитрабельность, связанную с характером спора, которая определяет допустимость рассмотрения определенных категорий дел в рамках третейского разбирательства и субъективную арбитрабельность, которая определяет возможность заключения арбитражного соглашения отдельными субъектами правоотношений. В данном параграфе далее будет рассматриваться объективная арбитрабельность третейского суда в узком смысле.

Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в ст. 1 определил, что на разрешение третейским судам по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, но в случае, если иное не установлено федеральным законом. В свою очередь, далее закреплено, что федеральным законом могут устанавливаться определенные ограничения на передачу отдельных категорий споров третейским судам. Так, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в ст.33 теперь прямо устанавливает, что на рассмотрение третейского суда не могут быть переданы следующие споры, подведомственные арбитражным судам:

1. о несостоятельности (банкротстве);
2. об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;
3. о защите интеллектуальных прав с участием организаций, которые осуществляют коллективное управление авторскими и смежными правами, а также все категории споров, которые отнесены к компетенции Суда по интеллектуальным правам;
4. дела, возникающие из административных и иных публичных отношений, куда включаются: дела об оспаривании Судом по интеллектуальным правам нормативно-правовых актов и актов, которые содержат разъяснения законодательства и обладают нормативными свойствами; дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий либо бездействия государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, наделенных отдельными государственными, иными публичными полномочиями, должностных лиц; дела об административных правонарушениях, также о взыскании обязательных платежей и санкций;
5. дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
6. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок;
7. о защите прав и законных интересов группы лиц;
8. отдельные категории дел по корпоративным спорам (споры о созыве собрания, по удостоверению сделок с долями нотариусом, связанные с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, споры о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в акционерных обществах, связанные с исключением из состава участников);
9. о приватизации государственного и муниципального имущества;
10. о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (данное ограничение будет снято, когда вступит в силу федеральный закон, регулирующий порядок определения постоянно действующего арбитражного учреждения, которое будет вправе администрировать споры, возникающие из данных отношений);
11. связанные с возмещением вреда, причиненного окружающей среде;
12. иные, в случаях прямо предусмотренных федеральным законом.

Как можно увидеть, данный перечень довольно обширный, и в основном, содержит споры, которые обладают определенным публичным элементом. Это говорит о стремлении законодателя более четко определить компетенцию третейских судов и не допустить их вмешательство в рассмотрение общественно важных дел, где государство обязано в полной мере обеспечить соблюдение прав и законных интересов, как граждан, так и юридических лиц. Гражданский процессуальный кодекс теперь тоже содержит подобные ограничения и устанавливает, что на разрешение третейского суда не могут быть переданы споры, подлежащие рассмотрению в порядке особого производства, возникающие из семейных, трудовых, наследственных отношений, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, о выселении граждан из жилых помещений и другие. Опять же социально значимые категории дел выводятся из под юрисдикции третейских судов.

В отношении некоторых видов споров, таких как о правах на недвижимое имущество, о защите прав потребителей, долгое время существовала правовая неопределенность в возможности рассмотрения этих дел в рамках третейского разбирательства. Конституционный суд Российской Федерации разрешил указанные противоречия. В частности, в отношении споров о правах на недвижимое имущество он указал, что суть данных споров частноправовая, а отношения по поводу государственной регистрации, которые обладают «публичным эффектом» нельзя считать содержательным элементом данных отношений, они появляются только после удостоверения государством результатов сделки или иного юридически значимого действия. Таким образом, третейским судам было предоставлено право принимать решения по данной категории дел. Что касается споров о защите прав потребителей, то Конституционный суд Российской Федерации указал следующее. Не смотря на то, что Закон «О защите прав потребителей»[[63]](#footnote-63) не содержит прямых изъятий из подведомственности дел третейским судам, тем не менее, компетентный суд в случае оставления заявления истца без рассмотрения в силу наличия третейского соглашения, должен проверять его на предмет его действительности, утраты силы и возможности исполнения. Потребитель не может быть ограничен в доступе к правосудию, например, из-за распределения связанных с разрешением спора в третейском суде расходов, установленных сторонами, которые существенно увеличивают его затраты, а также в связи с возможным нарушением принципов законности, независимости и беспристрастности при создании и формировании третейского суда.[[64]](#footnote-64) В случае, если имеются подобные существенные нарушения третейского соглашения, то компетентный суд вправе рассматривать спор о защите прав потребителя по существу, не смотря на наличие третейской оговорки.

Возможность рассмотрения споров в третейском суде специально предусмотрена следующими нормативно-правовыми актами. Так, Земельный кодекс Российской Федерации в ст.64 закрепляет, что земельный спор может быть передан сторонами на разрешение в третейский суд.[[65]](#footnote-65) Следует заметить, что, так как третейский суд уполномочен рассматривать дела частного характера, такой земельный спор должен быть гражданско-правовым. Федеральный закон «О недрах» в ст.50 уже прямо устанавливает, что имущественные споры, связанные с пользованием недрами, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда по взаимному соглашению сторон.[[66]](#footnote-66) В Федеральном законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» содержится положение о том, что спор о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, которая установлена в отчете, может подлежать рассмотрению третейским судом, при наличии соглашения сторон. Третейский суд даже вправе обязать стороны совершить сделку по цене, определенной в ходе рассмотрения спора, в случаях обязательности совершения сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации.[[67]](#footnote-67) В третейском суде могут разрешаться споры между государством и инвестором, связанные с исполнением, прекращением и недействительностью соглашений, что закреплено в 22 ст. Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции».[[68]](#footnote-68) Законодатель в Кодексе торгового мореплавания Российской Федерации[[69]](#footnote-69), Кодексе внутреннего водного транспорта Российской Федерации[[70]](#footnote-70) предусматривает также возможность рассмотрения споров в третейских судах, возникающих их торгового мореплавания, в том числе в связи с арестом судна, споров, возникающих при осуществлении судами внутреннего плавания заграничных перевозок и другие.

Принятие нового Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и внесение изменений в Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы Российской Федерации внесло ясность во многие спорные вопросы, касающиеся арбитрабельности тех или иных категорий дел. Это, безусловно, окажет влияние на уверенность сторон при заключении арбитражного соглашения и существенно повысит доверие к разрешению споров третейскими судами в обществе.

**Заключение**

В результате проведенного исследования задачи, сформулированные во введении, для формирования комплексного представления о правовом статусе третейского суда, были достигнуты.

Во-первых, были определены общие подходы к понятию третейского суда, которое установлено в действующем законодательстве, приведены многочисленные мнения ученых-правоведов, начиная с XIX века до настоящего времени, исследующих данный вопрос, и сформулированы схожие черты, характерные для всех определений. Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что в доктрине вопрос понятия третейского суда поднимался неоднократно, в силу того, что в законодательстве до настоящего времени не дано определения, которое раскрывало бы его правовую природу и указывало на существенные признаки. Вместе с тем, отчасти это объясняется тем, что подобное формулирование определения принято в международной практике, в частности в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, а также в законе Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже». Законодатель, проводя реформу третейского разбирательства, стремился к унификации понятий для единообразного толкования и удобства применения правовых норм, регулирующих данную сферу отношений.

Во-вторых, исследована правовая природа третейских судов, место в законодательстве и сравнение порядка их функционирования с деятельностью государственных судов Российской Федерации. Можно сделать вывод о том, что, несмотря на то, что третейские суды являются негосударственными органами, они уполномочены на выполнение определенных публично-значимых функций по рассмотрению и разрешению гражданско-правовых споров. В связи с этим, государство стремится обеспечить законность и справедливость решений, вынесенных в рамках третейского разбирательства, поэтому рамки их деятельности очерчены законом, а исполнение решений третейских судов обеспечивается принудительной силой государства, в порядке, установленном процессуальным законодательством, в случае если стороны добровольно не исполняют принятые на себя обязательства. Относительно юридической личности третейского суда следует сказать о том, что данная проблема была предметом многих научных исследований, но в действующем законодательстве этот вопрос до конца не урегулирован. Третейские суды на настоящий момент существуют в разнообразных организационно-правовых формах, и представляется, что необходимо прийти к некоторому однообразию относительно юридического статуса данных образований. Следует отдать должное, что с принятием нового федерального закона была внесена определенность в порядок формирования этих институтов. Теперь постоянно действующие арбитражные учреждения, которые администрируют третейское разбирательство, могут создаваться только при некоммерческих организациях, что является положительным моментом и существенно повлияет на обеспечение независимости и беспристрастности третейского разбирательства.

В-третьих, проведена классификация третейских судов и рассмотрены основные отличия в порядке создания и функционирования третейского суда, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением и третейского суда, созданного сторонами для разрешения конкретного спора. Как видно из положений принятого федерального закона, регулирующего деятельность третейских судов, законодатель оказывает большее доверие третейским судам, которые администрируются постоянно действующим арбитражным учреждением, что вполне обосновано, так как порядок их образования контролируется государством. Стороны, заключившие арбитражное соглашение, предусматривающее рассмотрение споров в третейском суде, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением, могут своим прямым соглашением исключить возможность вмешательства государственного суда в порядок назначения, отвода, прекращения полномочий арбитра, решения вопроса о компетенции третейского суда и установить окончательность арбитражного решения.

В-четвертых, раскрыт правовой статус третейского судьи, определены основные требования, предъявляемые законодательством к арбитру, и выявлены отличия, по сравнению с ранее действовавшим законодательным регулированием. Так, теперь четко установлен возраст, при достижении которого лицо может выполнять данные функции – двадцать пять лет, что представляется правильным, так как третейский судья должен обладать определенным опытом в совокупности с профессиональными качественными знаниями для разрешения правовых споров. Простое наличие у лица полной дееспособности, как было предусмотрено ранее, не всегда будет соответствовать данным требованиям. Также появилась возможность подтвердить наличие высшего юридического образования арбитра дипломом иностранного государства, что свидетельствует о сближении правопорядков различных государств в области третейского разбирательства в целях унификации требований, предъявляемых к компетенции арбитров. Определенное умолчание законодателя касается возможности совмещения функций третейского судьи с определенными профессиональными обязанностями, в частности адвоката и нотариуса. Данные вопросы прямо противоположно рассматриваются судебной практикой, и представляется целесообразным разрешить их на законодательном уровне. Стоит отметить, что в отношении судей, находящихся в отставке, правовая неопределенность была устранена, и теперь в законодательстве прямо закреплена их возможность выполнять функции третейского судьи.

В-пятых, изучен процесс формирования третейского суда, порядок отвода, прекращения полномочий и замены арбитра и проведены параллели с порядком, который существовал до принятия действующего закона. По сравнению с ранее принятым регулированием, теперь исключена возможность необоснованного уклонения стороны от рассмотрения спора третейским судом путем затягивания процедуры избрания арбитра. Принять необходимые меры может государственный суд, если стороны не договорились об ином порядке. Был увеличен срок избрания арбитров с пятнадцати дней до одного месяца, а при формировании единоличного состава третейского суда временные ограничения сняты. Данная тенденция показывает стремление законодателя сохранить возможность рассмотрения спора в третейском суде даже при возникновении спорных моментов, возникающих при назначении арбитров. Остается открытым вопрос о возможности отказа третейского судьи от рассмотрения дела. В законодательстве это прямо не закреплено, указано лишь, что лица должны давать свое согласие на включение в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, но на практике третейские судьи имеют такое право.

В-шестых, исследована компетенция третейского суда и раскрыт порядок рассмотрения заявления об отсутствии компетенции у третейского суда, а также выявлена правовая природа арбитражной оговорки. Третейский суд вправе самостоятельно принять постановление на заявление об отсутствии у него компетенции как в решении предварительного характера, которое может быть потом обжаловано в государственный суд, но при этом третейское разбирательство не будет приостановлено, так и в непосредственно самом решении по делу. Данное положение позволяет избежать затягивания процесса, возможного злоупотребления сторон и рассмотреть дело в более короткие сроки, а независимость арбитражной оговорки от действительности основного договора позволяет сохранить возможность рассмотрения спора третейским судом, даже при возникновении противоречий по этому вопросу. Это является важным преимуществом разрешения правовых споров в рамках третейского разбирательства, что особенно ценится в предпринимательской сфере.

В-седьмых, подробно рассмотрены категории дел, которые могут стать предметом третейского разбирательства. В связи с принятием нового Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и внесением соответствующих изменений в процессуальные кодексы, установлен четкий перечень споров, которые третейские суды рассматривать не вправе, что разрешило давние противоречия в научных кругах и судебной практике. Дела, которые имеют особенно важное, публичное, социальное значение могут рассматриваться только в государственных судах. Важным нововведением стала возможность разрешать в третейских судах корпоративные споры, а также споры, возникающие в профессиональном спорте и спорте высших достижений. В работе также приведены некоторые федеральные законы различных отраслей права, которые допускают рассмотрение дел в рамках третейского разбирательства.

В заключение следует сказать о том, что наука и законодательство, регулирующее деятельность третейских судов, находятся в постоянном развитии. С принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и внесением соответствующих изменений в иные нормативно-правовые акты были разрешены многие противоречия в сфере третейского разбирательства, но в то же время некоторые вопросы остались открытыми и нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Эффективность принятых нововведений мы сможем оценить через определенное количество времени, но работу в данной области необходимо продолжать для успешной деятельности третейских судов и востребованности разрешения гражданско-правовых споров в рамках третейского разбирательства в предпринимательской сфере.
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