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Введение

 **Актуальность темы исследования.** Принцип равенства понимается, как предоставление одинаковых возможностей в реализации своих прав, то есть создание государством таких условий, при которых каждый человек будет наделен равным объемом прав и гарантий. Такой подход представляет собой идеальную модель равенства без учета индивидуальных особенностей отдельных групп лиц. Для государства, в свою очередь, важно поддержание не идеальной модели равенства, а сохранение стабильности, которая достигается посредством учета интересов различных социальных групп в рамках принципов равенства и справедливости. Однако в процессе реализации принципа равенства учет интересов различных групп становится невозможным, происходит разрыв между конституционным смыслом принципа и его реализацией, порождая совершенно противоположные результаты его применения. Противоречивость приводит к негативным последствиям, непосредственно влияющим на общественные отношения, их стабильность, доверие граждан к закону и принцип верховенства права.

Наиболее остро вопрос соблюдения принципа равенства стоит в социальных правоотношениях, где государственное регулирование и распределение прав и гарантий напрямую отражается на жизни населения, служит основой для поддержания достойного уровня жизни лиц. Различное положение одинаковых по статусу лиц, предоставление одной категории большего объема прав и иных условий для получения благ приводит к различным вариантам реализации принципа равенства. Однако не во всех случаях дифференциация прав и отсутствие фактического равенства будет приводить к нарушению конституционного принципа в рамках социальных прав. Рассматривая жалобы на нарушение принципа равенства по защите социальных прав, Конституционный Суд в каждом случае констатирует либо существование нарушения принципа равенства, либо его соблюдение. Причем в некоторых кажущихся похожими ситуациях, он по-разному трактует принцип равенства и оценивает его влияние на действующие правоотношения. Порой довольно трудно определить, чем руководствуется Суд при выяснении этих признаков: применяет ли он единый выработанный подход для раскрытия принципа равенства, либо для социальных прав существуют свои особенности рассмотрения такой категории, какие мотивы лежат в основе решения и почему в схожих ситуациях следуют противоположные выводы.

**Цели и задачи исследования.** Основной целью данной работы является выявление принципов, закономерностей и критериев, согласно которым Конституционный Суд формирует практику применения принципа равенства и особенности рассмотрения принципа равенства в делах по защите социальных прав.

Для разрешения поставленной проблемы необходимо решение следующих задач:

-определение сущности и содержания принципа равенства и его элементов;

-выявление составляющих элементов принципа равенства;
-определение критериев предположительного нарушения принципа равенства и условий его оценки Конституционным Судом;

-рассмотрение принципа равенства применительно к социальным правам;

-выделение специфики рассмотрения Конституционным Судом принципа равенства в делах по защите социальных прав.

**Теоретическую основу** исследования составили научные труды
В.С. Нерсесянца, М.В. Преснякова, Н.С. Бондаря, Г.Н. Комковой и др. В основу выводов также легли решения Конституционного Суда Российской Федерации по защите социальных прав.

**Структура работы** определяется поставленными задачами. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

1.Особенности дел по защите социальных прав, рассматриваемых Конституционным Судом РФ

Российская Федерация согласно ст. 7 Конституции РФ[[1]](#footnote-1) провозглашается как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Достойная жизнь, гарантируемая государством, воплощается в виде соблюдения прав и свобод человека, реализации принципов социальной справедливости, предполагающих равные условия в получении экономических благ. Ю.А. Акимова сводит социальную функцию к деятельности государства, направленную на минимизацию различий в доступе членов государства к общественным благам с целью обеспечения стабильности социума[[2]](#footnote-2). Различия в доступе к общественным благам могут возникать в силу разнообразных обстоятельств: структурных неравенств, связанных с социальной организацией общества, и неравенств, возникающих в связи с особенностями отдельной личности и её индивидуального статуса. Выравнивание такого рода различий между членами общества с учетом особенностей каждого индивида и обеспечение минимального уровня жизни будут являться основными целями социальной политики государства. Определяя социальное государство в своих решениях, Конституционный Суд также говорит о том, что провозглашенные цели Российской Федерации как социального государства предопределяют обязанность государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности, и если в силу возраста, состояния здоровья, по другим независящим от него причинам человек трудиться не может и не имеет дохода для обеспечения прожиточного минимума, он вправе рассчитывать на получение соответствующей помощи, материальной поддержки со стороны государства и общества[[3]](#footnote-3). В любом случае, особенностью социальной политики будет являться создание равных условий для реализации прав и соблюдения принципа равенства, как основополагающего для социального государства.

Социальная политика имеет целевую направленность, соответственно, на социальные права граждан. Пласт социальных прав чрезвычайно широк, они упоминаются как в главе 2 Конституции РФ, так и получают более детальную регламентацию в отраслевом законодательстве. Социальные права основаны на разнообразных общественных отношениях (образование, труд, пенсионное обеспечение, пособия и льготы, связанные с экологическими и техногенными катастрофами и др.), затрагивающих непосредственно интересы всех граждан независимо от право- и дееспособности, образования, возраста, имущественного положения и иных признаков. Они рассматриваются в качестве конституционного института обеспечения достойной жизни человека, что коррелируется с целями социального государства и его политикой. Многие социальные права имеют ориентированность на отдельные социальные группы, обладающие набором особенностей, отличающих одну группу от другой, в рамках разнообразных общественных отношений. Такие особенности, в дальнейшем, и предопределяют специфику детального рассмотрения социальных прав относительно конституционных принципов и, в частности, принципа равенства.

Принцип равенства играет определяющую роль для реализации политики социального государства и защиты социальных прав. В контексте защиты социальных прав раскрывается распределительный характер равенства. В социальной сфере равенство - это всегда правовое равенство, формально-правовая мера равенства. И существует две точки зрения на специфику данного принципа в контексте социального государства. Первая позиция говорит, что социальная политика государства представляет собой отступление от принципа правового равенства. Вторая позиция гласит о том, что социальная политика государства должна осуществляться в соответствии с правовым принципом формального равенства. Разница заключается в учете критерия индивидуальных особенностей при использовании принципа формального равенства. В действительности, нет фактически равных субъектов, все они первоначально неравны и, как следствие, возможности реализации их социальных прав также отличаются. Поэтому правовая действительность отображает второй подход, демонстрирующий учет социобиологических особенностей при регулировании социальных правоотношений. Установление льгот, специальных гарантий для отдельных категорий лиц, ограничение прав, исходя из статуса лиц либо специфики выполняемых задач, являются правовыми способами выравнивания различного положения фактически неравных субъектов. Такие средства и представляют собой методы достижения равенства, что необходимо в рамках социальной защиты лиц. Предоставляя различный объем прав и гарантий для того, чтобы создать одинаковые возможности для лиц в реализации их прав, становится очевидным, что фактическое равенство здесь недостижимо, так как в распоряжении у лиц не одинаковый набор и объем прав и гарантии, а их различное количество. Таким образом создаваемое фактическое неравенство является правомерным и дифференциация правового регулирования будет отвечать принципу формального равенства. В.С. Нерсесянц, рассуждая о принципе формального равенства в социальном государстве, говорит о распределяющей справедливости и о том, что преимущества носят правовой характер только в том случае, когда они являются компенсацией либо личных усилий либо социальной уязвимости лиц, в ином случае происходит нарушение равенства[[4]](#footnote-4).

Правовое выравнивание положения лиц и предоставление им одинаковых прав необходимо с целью обеспечения стабильности общества. Возникает необходимость уравнять возможности реализации прав посредством правовых методов. Принцип равенства в социальном государстве реализуется в правоотношениях, исходя из их характера, устанавливая различный объем гарантий для различных категорий лиц, что не будет является неравенством, а создаст равные шансы в реализации прав для лиц с учетом многочисленных обстоятельств. Обладая равными возможностями, лица в дальнейшем различным образом реализуют приобретенные права, что является неизбежным и не представляет собой нарушения принципа равенства. Однако невозможно предусмотреть все последствия реализации правового выравнивания в практике применения норм права, в результате чего, несмотря на презумпцию «конституционности» законов, возникает неопределённость в том, насколько тот или иной закон соответствует положениям Конституции, и может ли он в действительности применяться в жизни без возникновения последствий, приводящих к нарушению принципа равенства.

Н.С. Бондарь, рассматривая деятельность Конституционного Суда, сказал, что основные направления деятельности Конституционного Суда РФ по социальной защите граждан необходимо рассматривать в общем русле реализации конституционных принципов социального правового государства, в новых условиях социально-экономического и политического развития России[[5]](#footnote-5). Вопросы по защите социальных прав в порядке конкретного нормоконтроля поступают в Конституционный Суд гораздо чаще, чем жалобы по защите политических или личных прав. В большей части таких жалоб рассматривается вопрос о соответствии оспариваемых норм конституционному принципу равенства. Особенности личности в дальнейшем и отличают рассмотрение принципа равенства в рамках защиты социальных прав от принципа равенства в личных, экономических и политических правах. Принцип равенства по своей сути состоит из сравнения двух групп: одна из которых обладает одним набором прав и другая, соответственно, иным. И далее рассматривается вопрос о том, по каким причинам возникла разница в правах лиц. При рассмотрении данного вопроса в рамках личных, экономических и политических правах уделяется особое внимание вопросу о том, какие обстоятельства вынудили законодателя поступить таким образом, а также обоснованность неравенства, те цели и принципы, позволяющие ограничивать права одних лиц в сравнении с другими. То есть равенство и, как следствие, ограничение прав в контексте личных, экономических и политических прав рассматриваются Конституционным Судом РФ с позиции обоснованности ограничений. В то время как для социальных прав выработан несколько иной подход. Социальные права и гарантии довольно многочисленны, условия и порядок их предоставления основан на особенностях групп, которые права и гарантии получают. Разница в социальных гарантиях базируется на разнице между социальными группами. Поэтому в деятельности по исследованию принципа равенства в социальных правах Конституционным Суд вынужден исследовать особенности различных социальных групп, причины по которым указанные права и гарантии предоставляются только этой социальной группе, а не распространяются на иные группы. Специфика групп ведет к сравнению характеристик двух групп с целью выявления их равного или неравного положения в обществе. После этого необходимо провести анализ объема и характера предоставляемых прав и гарантий. Равные права и гарантии, а также разумное соотнесение объемов прав с группами будет являться законным и обоснованным. Обоснованность в таких случаях будет рассматриваться не в рамках ограничения согласно законным целям, а в рамках учета критериев выделения группы в отдельную группу и предоставления ей соответствующих гарантий. Конституционные цели в социальных правоотношениях и их обоснованное применение также имеет место, однако в несколько ином ракурсе. Публичные цели имеют значение в том случае, когда деятельность определенной группы подвержена влиянию этих публичных целей, например, как военная деятельность связана с поддержанием безопасности страны. Таким образом характер деятельности уже подразумевает ограничения, которые в дальнейшем будут рассматриваться как обоснованные или нет для дальнейшего соотнесения объема прав и гарантий и оценки нарушения принципа равенства.

Особенностью рассмотрения дел о защите социальных прав остается исследование характеристик социальных групп. Данные правоотношения завязаны на социуме и его многочисленных развивающихся отношениях, имеющих в своей основе индивидуума. Невозможно рассматривать такие категории дел, руководствуясь, например, только экономической обоснованностью или конституционными целями. Оценка деятельности лиц, а также отдельных категорий необходимо, так как социальные права также как и их защита основаны на этом. Преодоление противоречий в свою очередь создает взаимосвязь между конституционными ценностями правового государства и принципами социального.

2. Принцип запрета дискриминационного обращения в практике Конституционного Суда Российской Федерации

2.1 Понятие принципа запрета дискриминационного обращения и основания дискриминирующих действий

Запрет дискриминационного обращения является составным элементом принципа равенства. Нарушение этого принципа автоматически ведет за собой нарушение принципа равенства. Если принцип равенства представляет собой предоставление равных возможностей, то принцип запрета дискриминационного обращения более конкретный и раскрывается как запрет введения различий в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного основания.

Принцип недопустимости дискриминационного обращения можно рассмотреть в двух аспектах: как недопущение ущемления прав по определенным признакам, а также как недопустимость создания условий для привилегированного положения отдельных категорий лиц. Такого рода аспекты кажутся несколько идентичными, так как в случае ущемления прав одной группы лиц, автоматически создаются привилегии для другой. Оба аспекта представляют собой установление различий в правах групп лиц, однако в первом случае ущемление прав будет являться нарушением принципа равенства, а во втором, в случае обоснованности и разумности предоставления отдельных льгот и гарантий, будет являться вопросом соблюдением баланса интересов личности и государства.

 Представляя собой составную часть принципа равенства, принцип запрета совершения дискриминирующих действий направлен на недопущение создания условий с целью необоснованного ограничения прав отдельных категорий лиц, относящихся к одной группе. Он отдельно рассматривается Конституционным Судом, имеет свои характеристики, которые позволяют утверждать о наличии или отсутствии дискриминации.

Непосредственно в Конституции РФ в ч. 2 ст. 19 перечислены основания, по которым недопустимо нарушение принципа равенства и недопустимо дискриминационное обращение. С целью обеспечения более высокого уровня защиты прав лиц список оснований представляет собой открытый перечень. Вследствие развивающихся общественных отношений и проявления дискриминации на основании иных, не указанных в законе признаков, невозможно предусмотреть все критерии для защиты от нарушения принципа равенства. Поэтому открытый перечень представляет гарантию для защиты от новых ситуаций возможной дискриминации: защита по возрастному критерию[[6]](#footnote-6), защита от дискриминирующих действий лиц, относящихся к сексуальным меньшинствам[[7]](#footnote-7). Применительно к каждой группе оснований необходимо определить признаки группы и потенциально относимых к ним лиц, затем установить характер ограничения прав и определить есть ли в данном случае дискриминация или нет.

Применительно к социальным правам для определения наличия дискриминации Конституционный Суд соотносит категории лиц, положение которых подлежит сравнению для выявления нарушения их прав. Учитывая разнообразие социальных правоотношений и последующую основанную на этих социальных правоотношениях дифференциацию социальных групп, появляются многочисленные группы, статус которых может быть как одинаков так и различен, в зависимости от критериев выделения этой социальной группы в обособленную. Определение того, являются ли категории лиц одинаковыми или нет, представляет собой первоочередную задачу в условиях многообразия социальных прав, предоставляемых различным группам при индивидуальных условиях их получения. В некоторых случаях, проблема заключается в том, что группу правоотношений можно выделить в обособленную не по одному критерию, а по нескольким, в результате чего возникает неопределенность в идентифицирующих признаках группы, позволяющих отделить её от другой, что в дальнейшем сказывается на выявлении сходных и различных признаков групп и нарушении их в рамках принципа равенства. То есть в первую очередь Конституционный Суд определяет относятся ли дискриминируемые лица к одной категории или нет, устанавливает различия или сходства в правовом положении лиц. Прежде чем констатировать дискриминацию, необходимо соотнести признаки конкретного лица с признаками группы, с которой отождествляет себя лицо, а затем установить взаимосвязь и тождественность признаков, позволяющих отнести конкретное лицо к указанной группе. В случае выявления отличий в категориях лиц, нельзя говорить о дальнейшей дискриминации.

В Определении от «26» апреля 2016 г. № 903-О[[8]](#footnote-8) были отнесены к разным категориям лиц пенсионеры, обладающие правом на получение пенсии за выслугу лет и пенсионеры, обладающие правом на получение страховой пенсии. Критериями выделения их в различные группы, соответственно, послужила та пенсия, правом на которую они обладали. Учитывая различную природу, условия получения и характер указанных пенсий, группы лиц, их получающих, также отличаются друг от друга и не могут быть отнесены к одной и той же категории пенсионеров. Оценить разграничение двух категорий лиц в данном случае достаточно просто, с тем учетом, что вид пенсии определяет специфику групп пенсионеров и является основным критерием разграничения одной группы пенсионеров от других. Следовательно, гарантии и компенсации, распространяющиеся на одну группу пенсионеров, не распространялись на другую в связи с их различиями в статусе. Соответственно, правовая дифференциация для предоставления гарантий была обоснованной и закономерной.

В Постановлении от «11» октября 2016 г. №19-П[[9]](#footnote-9) Конституционный Суд сравнивал правовое положение граждан, уволенных с военной службы в связи с истечением её срока, и иных лиц с перерывом в трудовой деятельности. Право на пособие в данном случае связывалось с перерывом в трудовой деятельности. Характер перерыва в трудовой деятельности у лиц, уволенных с военной службы в связи с истечением срока службы, и иных лиц носит различный характер: так как в первом случае перерыв является вынужденным, а во втором не носит принудительный характер. Для получения пособия по безработице перерыв в трудовой деятельности будет являться одним из определяющих критериев при установлении его размера, поэтому различный характер перерыва может являться достаточным основанием для выделения различных категорий лиц и не позволяет говорить об их тождественности и равном положении, и, как следствие, приводит к разному объёму гарантий и льгот. К различным категориям лиц, претендующих на получение пособия по безработице, Конституционный Суд в Определении от «12» апреля 2011 г. № 550-О-О[[10]](#footnote-10) отнес лиц, осуществляющих трудовую деятельность по трудовому договору и иными способами в том числе самостоятельно обеспечивающими себя работой. Возвращаясь к тому, что пособие по безработице складывается из таких элементов как продолжительность перерыва в трудовой деятельности, отсутствие трудовой деятельности и характер трудовой деятельности, возможна дифференциация групп лиц, которая будет основываться на этих самых признаках и в данном конкретном случае на характере трудовой деятельности, предшествующей периоду безработицы. Критерии выделения группы в отдельную социальную группу для получения пособия заключается в самом пособии, которые имеет характеристики и условия его получения, являющиеся признаками разграничения социальных групп.

Также критерии дифференциация групп лиц выделяются Конституционным Судом исходя из специфики осуществляемой деятельности в рамках единой группы. В рамках группы лиц, осуществляющих педагогическую деятельность, отдельно определяют группу лиц, занимающихся научно-педагогической деятельность. В Определениях от «4» октября 2012 г. № 1848-О[[11]](#footnote-11) и от «4» октября 2012 г. №1846-О[[12]](#footnote-12) такая деятельность предопределена особыми задачами лица, осуществляющего её, что не позволяет ставить в одинаковое положение научно-педагогических работников и иных педагогических работников, и позволяет устанавливать особые условия замещения должностей, что не будет считаться нарушением принципа недискриминации в рамках группы работников-педагогов.

В Постановлении от «9» февраля 2012 г. №2-П[[13]](#footnote-13) рассматривалась предоставление гарантий категориям работников, работающих на Крайнем Севере у различных категорий работодателей ( относящихся к бюджетной сфере и не относящихся к бюджетной сфере). В данной группе можно выделить несколько характеристик, позволяющих выделить её в отдельную группу. Например, для соотнесения данной группы с иными Конституционным Судом использовался критерий негативного воздействия на здоровье человека, то есть факт осуществления трудовой деятельности на Крайнем Севере. Соответственно, негативное воздействие в равном объеме получают лица независимо от иных признаков. Используя такой критерий, получается, что работники находятся в равном положении и права и гарантии должны предоставляться в равном объеме, из чего и следует нарушение принципа равенства в случаях предоставления им различного объема гарантий. Однако в данном случае данная категория слишком объемна и возможно выделение её специфики, исходя из иных критериев. Данную группу работников, осуществляющих трудовую деятельность на Крайнем Севере также можно дифференцировать по критерию трудовой деятельности у работодателей, относящихся к бюджетной сфере и у работодателей, не относящихся к бюджетной деятельности, что отмечается в Особом мнении, С.М. Казанцева. Различные категории работодателей приводят к различному статусу трудящихся лиц и, как следствие, влекут закономерные различия в их статусе, несовместимые с понятием дискриминации. В данном решении наглядно прослеживается проблема определения единого критерия для выделения категории лиц, несмотря на то, что применительно к социальным правоотношениям определение признаков дифференциации группы является первоочередным для дальнейшего установления нарушения принципа равенства. Однако Конституционный Суд, выбрав критерий негативного воздействия окружающей среды, связывает указанный признак выделения социальной группы с характером компенсаций, получаемых данной группой. Компенсация расходов к месту отдыха и обратно необходима с целью оздоровления данной группы лиц, соответственно признаком обособления их в отдельную группу будет являться само негативное воздействие условий проживания, для чего и необходимо получение такого рода компенсации. Таким образом, несмотря на различные варианты в определении группы лиц, как получателей указанных компенсаций, определяющий критерий выделения группы всегда должен быть тесно взаимосвязан с правами, на которые данные лица претендует.

В социальных правоотношениях, где наличие дифференциации группы, как отдельной категории, является основополагающим для дальнейшего определения нарушения принципа недискриминации, вследствие разнообразия общественных отношений и базирующихся на них социальных взаимосвязях, трудно определить равенство или различия в сообществах. Конституционный Суд руководствуется тем, что основные характеристики, позволяющие отделить одну группу от другой, неразрывно связаны с самим предоставляемым правом, гарантией или льготой. Определяющие признаки этих прав и будут представлять собой основной критерий для выделения или объединения какой-либо группы. В тех случаях, когда группы будут иметь сходные характеристики, далее можно рассматривать признаки дискриминации. В ином случае нельзя говорить о нарушении принципа равенства, ведь различные права для разных категорий лиц будут являться разумным и обоснованным регулированием.

 2.2 Условия ограничения принципа запрета дискриминационного обращения

При выявлении дискриминации ряд, указанных в законе условий и оснований, превращают её в закрепленное законодательно и оправданное объективной необходимостью ограничение. Любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться законодателем с соблюдением требований Конституции РФ, в том числе вытекающим из принципа равенства, в силу которых различия допустимы, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им[[14]](#footnote-14). К условиям, оправдывающим существующие ограничения прав, относятся: наличие цели, основания ограничения прав, а также соразмерность ограничений заявленным целям. Существование таких условий позволяет отделять дискриминационное обращение от тех действий государства, которые необходимо совершать для поддержания баланса интересов.

Критерию обоснованности ограничений в своих решениях Конституционный Суда уделяет внимание, в каждом случае выделяя его характеристики. По общему правилу, обоснованность представляет собой достаточно весомый повод для установления различий в правах лиц. Исходя из специфики правоотношений, Конституционный Суд сам определяет существование или отсутствие этого повода. Критерий разумности в свою очередь подробно не раскрывается, что дает возможность представить его в качестве логики законодателя при установлении данного ограничения. Оправданность соответствует пониманию того, насколько ограничение соответствует цели, являющейся обоснованием для введения ограничения. Критерии обоснованности, разумности и оправданности взаимосвязаны друг с другом. Конституционный Суд устанавливает сначала есть ли норма, которая могут послужить причиной установления различий (обоснованность), затем исследует насколько действия выходят за рамки и могут обуславливать цель введения ограничений (оправданность), логичность действий должна прослеживаться на протяжении всего процесса (разумность). Конституционный Суд при исследовании конституционности норм пытается определить ту логику законодателя, которая в итоге привела к наличию неравенства, в результате чего он приходит к выводу о наличии или отсутствии дискриминации.

 Обоснованность ограничений вытекает из тех конституционных целей, которые в данном случае защищаются. Основаниями считаются конституционно значимые цели, принципы, экономическая обусловленность. В решениях Конституционного Суда учитывается возможность ограничения прав в случае соответствия их конституционным целям, указанным в ч.3 ст. 55 Конституции. В ч.3 ст. 55 перечислены такие цели как: защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства. Данный список исчерпывающий. Однако несмотря на ограничение списка, понятия указанных целей представляют в свою очередь довольно объемные определения, что позволяет использовать закрытый список с расширительным толкованием. Если конституционно значимая цель существует, то возможно, как признание дискриминации с одной стороны, так и признание данных действий не противоречащими Конституции с позиции защиты конституционных интересов.

Такого рода ограничения характерны больше для политических и экономических прав, нежели для социальных, где право на отдых либо пенсионное обеспечение вряд ли могут быть ограничены с целью защиты основ конституционного строя либо безопасности страны. В рамках социальных правоотношений более характерна ограничение с целью защиты общественных интересов и в таком случае ограничиваемые в правах группы должны быть довольно многочисленными с учетом баланса интересов общества и данной группы. Обоснованным по признаку пола было признано ограничение такой большой социальной группы как женщины в возможности физического труда на работах с вредными и опасными условиями труда, в Определении от «22» марта 2012 г. № 617-О-О[[15]](#footnote-15). Здесь учитывались общественные интересы в социальной роли женщины в продолжении рода. Повод для ограничения прав должен быть достаточно весомым, чтобы интересы и права одной группы, в данном случае женщин в свободе труда, были ограничены с целью защиты общественных интересов в продолжении рода и защиты женщины. Таким образом наличие конституционно значимой цели будет исключать дискриминацию и создавать обоснованное неравенство. Отсутствие какой-либо цели при условии одинакового положения лиц будет являться необоснованным ограничением прав и дискриминацией. Ограничение по признаку пола будет считаться необоснованными в том случае, когда мужчина по факту ставится в равное положение с трудящейся женщиной, которая выполняет семейные обязанности, однако не приобретает тех же гарантий и прав, что предоставлены ей. Дискриминацией по признаку пола будет ограничение исключительно по признаку пола, несмотря на иные обстоятельства лиц при предоставлении гарантий. Например, в Постановлении от «15» декабря 2011 г. №28-П[[16]](#footnote-16) отцы, являющиеся единственными кормильцами в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребенка в возрасте до трех лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми, лишались защиты при увольнении, хотя женщины, находящиеся в такой же ситуации, не могли быть уволены. Единственный критерий, позволяющий выделить категорию отцов в отдельную,-это признак пола. Исследуя вопрос соотношения и равенства положений двух групп лиц, отцы-работники попадают в дискриминируемую группу только основываясь на признаке пола. Дискриминация по признаку пола недопустима, что подчеркивает Конституционный Суд. Другие признаки для предоставления иных гарантий, чем женщинам в тех же обстоятельствах, отсутствуют. В данном случае признак пола не связан с обеспечение безопасности страны и не связан с другими общественными интересами в отличии от случая с женщинами, занятыми на тяжелых работах и произвольное ограничение прав лиц по признаку пола не может считаться обоснованным и законным.

При выявлении обоснованности ограничения важным остается то, по каким признакам выделили данную группу и поставили её в отдельное от других положение. В Постановлении от «8» декабря 2015 г. №32-П[[17]](#footnote-17) получение пенсионного обеспечения муниципального служащего ставилось в зависимость от избранного им места жительства. Право на получение пенсионного обеспечения не имеет такой характеристики, как пенсионное обеспечение только в случае проживания на территории одного субъекта. Таким образом такое дискриминационное регулирование по месту жительства, имеющее в основе критерий оторванный от сущности получаемого права не может считаться обоснованным на объективным. Более того ограничение по месту жительства в таком контексте не имеет в своем основании конституционно значимых целей в виде защиты основ конституционного строя, общественных интересов, безопасности страны и иных. Регулирование пенсионных прав в зависимости от права на передвижение в пределах Российской Федерации будет являться дискриминационным по месту жительства.

Особенность решений Конституционного Суда по вопросам защиты социальных прав заключается в учете специфики деятельности лица. Социальные правоотношения и их защита в большинстве случаев базируется на деятельности, которую осуществляет лицо. В рамках обоснованности ограничений лиц специфика деятельности лица является тем признаком, который позволяет ограничивать права групп лиц. Данные особенности взаимосвязывают с конституционными целями ограничения прав, таким образом они выступают в качестве законной обоснованной причины для установления специальных условий и изменения уровня гарантий и защиты для некоторых категорий лиц.

В Постановлениях от 26 декабря 2002 года № 17-П[[18]](#footnote-18), от 15 июля 2009 года № 13-П[[19]](#footnote-19) и других, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, законодателем предусматривались особые требования к их личным и деловым качествам. Такие специальные требования могут рассматриваться как необоснованные ограничения прав лиц. Однако Конституционный Суд подчеркивает особенность статуса данных лиц, основанную на задачах и принципах организации органов внутренних дел. Служба в органах внутренних дел неразрывно связана с защитой конституционно значимых целей. Обоснованность ограничений статуса данных лиц первоначально заложена в их деятельности, специфика которой предопределила возможные особенности статуса и иные условия для замещения должностей. Также и в Постановлении от «21» марта 2014 г. №7-П[[20]](#footnote-20) отмечается обоснованность ограничений прав в силу особенных характеристик деятельности. Специальное правовое регулирование в отношении сотрудников органов внутренних дел, которое позволяет устанавливать иные, более жесткие требования к ним по сравнению с другими категориями лиц было обусловлено публичными интересами и особенностями службы. Такое дисквалифицирующее препятствие установлено к ним, как к носителям публичной власти, что обусловлено возложенной обязанностью по применению мер государственного принуждения. Таким образом такое ограничение соотносится с публичными целями и не будет считаться дискриминационным. Осуществление деятельности в публичных интересах, уже подразумевает дополнительные требования, которые считаются обоснованными в общественных интересах. Такого рода ограничения, связанные с особенностями деятельности, касаются ограниченного круга лиц, например: лиц, проходивших военную службу, лиц, осуществляющих педагогическую деятельность, лиц, осуществляющих службу в органах внутренних дел и т.д.

Соразмерность ограничений определяется как невозможность иными средствами, помимо используемых, достичь соблюдения конституционных целей. Соразмерность будет нарушаться в тех случаях, когда в результате ограничений будет теряться возможность реализации конкретного права, то есть оно будет блокировано. В отношении социальных прав принцип соразмерности ограничений раскрывается крайне редко, конкретных критериев для оценки соразмерности Конституционным Судом не предусмотрено. С тем учетом, что публичные цели могут лежать в основе какой-либо деятельности, соразмерность кажется уже учтенной при выявленных ограничениях, которые в таком случае уже считаются обоснованными. В Постановлении от «18» июля 2013 г. №19-П[[21]](#footnote-21) обоснованными ограничениями считаются специальные условия для допуска к профессиональной деятельности педагогических работников. Педагогическая деятельность также связана с конституционными целями в виде защиты здоровья, жизни и нравственности несовершеннолетних лиц. Ограничения, устанавливаемые, исходя исключительно из специфики деятельности данных лиц, будут считаться обоснованными и ориентированными на конституционно значимые цели. Такие меры признаются соразмерными Конституционным Судом с учетом баланса интересов в защите несовершеннолетних, однако меры по прекращению трудового договора до разрешения уголовного дела по существу и безусловное увольнение лиц, имевших судимость, без учета вида и степени тяжести совершенного преступления, срока, формы вины и иных обстоятельств были признано чрезмерным и ограничивающим права лиц. Соразмерность в таком случае оценивалась чрезмерной, в тех случаях, когда запрет указанным лицам заниматься педагогической деятельностью мог быть и несвязанным с угрозой защиты несовершеннолетнего, и, как следствие, не посягал на конституционный интерес. Безоговорочность запрета лишала данных лиц хоть и обоснованно, но без какой-либо градации, права на распоряжение своим трудом и приводила к чрезмерным ограничениям, не связанным с публичными целями. Таким образом Конституционный Суд посчитал, что принцип соразмерности ограничений будет нарушаться, если они будут выходить за рамки законных целей ограничения права и будут препятствовать в реализации права как такового.

Раскрывая условия ограничения прав в защите социальных прав, можно отметить, что данные условия вытекают из вопроса о соотношении потенциально дискриминируемой группы и других групп, и выделения особенностей группы. Специальные характеристики, позволяющие обособить группу, в дальнейшем и являются причиной для законного и обоснованного ограничения прав в совокупности с конституционно значимыми целями. Таким образом, при определении дискриминации Конституционный Суд уделяет большое внимание сравнению и выделению признаков групп, и тем правам, которыми они обладают и на которые они претендуют, исходя из своего статуса. Определяющим фактором при исследовании принципа недискримианции будет являться определение объема прав, предоставляемых схожим социальным группам в одинаковых условиях, а потом уже определение обоснованности и соразмерности ограничений в вопросах защиты социальных прав.

3. Принцип определенности правовых предписаний
3.1 Понятие принципа определенности правовых предписаний и его элементы

 Гарантией реализации социальных прав граждан является стабильная законодательная политика, создающая единую непротиворечивую систему социального обеспечения, поэтому соблюдению принципа определенности правовых предписаний в социальных правоотношениях уделяется особое внимание. Единообразная социальная политика в свою очередь исключает непоследовательность в правоприменении и различия в правовом статусе лиц, относящихся к одной категории.

Неопределенность правовых предписаний возникает, когда нормативное регулирование не является достаточно точным и ясным, и в дальнейшем правоприменительные органы, не ограниченные четкими рамками закона, исходят в своей деятельности из свободы усмотрения, что в некоторых случаях приводит к нарушению прав отдельных лиц. Неопределенность возникает в том случае, когда регулирование имеет пробелы, коллизии, не является согласованным. Отсутствие необходимого для регулирования правоотношений закона, надлежащего правового механизма для реализации прав приводит к возникновению неопределенности, неоднозначному толкованию и в последствии создает препятствия для реализации прав.

А.Р. Султанов[[22]](#footnote-22) описывает правовую определённость как принцип, который имеет своей целью обеспечить участников соответствующих отношений возможностью точно спрогнозировать результат своих действий и в том числе дать надежду, что права данных лиц будут защищены, что при разрешении спора действия правоприменителя также будут прогнозируемы и предсказуемы и не станут меняться от случая к случаю и от региона к региону.

Основным препятствием определенности правовых предписания является изменчивость законодательной политики в сфере социальных правоотношения. Изменения содержания социальных льгот и гарантий, порядка их назначения и условий их получения влекут за собой не только разногласия внутри системы норм, но и неопределённость в их применении. Стремительно меняющееся законодательство (особенно в сфере пенсионного обеспечения) не должно влиять на объем предоставляемых гарантий и их справедливое распределение. Зачастую, неопределённость возникает при распределении полномочий по осуществлению социальной защиты. Неясность положений закона в некоторых случаях оставляет открытым вопрос о том, на каком уровне осуществляется социальная политика конкретных категорий граждан, в результате чего данные категории граждан могут быть лишены социальной защиты вообще.

Соблюдение принципа определенности правовых предписаний необходимо с целью поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. Доверие граждан к закону сохраняется благодаря разумным и последовательным действиям законодателя и правоприменителя, а также непротиворечивости действующего законодательства, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего статуса, приобретенных правах и государственной защите, то есть в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет реализовано. Защита социальных прав предусмотрена с целью защиты материнства, детства, старости, лиц временно нетрудоспособных, инвалидов и иных. Очевидно, что социальные права затрагивают все слои общества, влияют на все общество в целом. Таким образом уровень определенности в сфере социальных прав напрямую отражается на уровне доверия граждан к закону. Учитывая, что последствия многочисленных изменений социального законодательства молниеносно проявляются на практике применения социальных прав, то и уровень доверия граждан к закону меняется в зависимости от качества проводимой политики. Данные изменения должны проводиться с учетом того, чтобы участники правоотношений могли предвидеть последствия этих изменений для своего правового статуса, оценить их и строить свое поведение исходя их этих изменений. Сохранение объема социальных гарантий, непротиворечивое и предсказуемое регулирование социальных правоотношений предоставляют равные возможности в условиях переменчивой социальной политики. Принцип поддержания доверия к закону являются очень важными при исследовании принципа определенности правовых предписаний в рамках защиты социальных прав.

Оценивая наличие правовой определенности, Конституционный Суд исследует не только наличие правовых норм, а также их ясность и влияние изменений на действующие правоотношения. Например, в Постановлении от «26» декабря 2015 № 3-П[[23]](#footnote-23) изменение в действующем регулировании породило снижение гарантий для судей областных судов. Неопределенность возникла вследствие упущения законодателем переемственности правового регулирования, что отразилось на положении определенных групп. В данном случае Конституционный Суд обращает внимание на то, какой уровень гарантий был до внесения законодателем изменений, и то каким образом данные изменения отразились на правоотношениях после. Разница в уровне социальных гарантий и привела к нарушению равенства, а действия законодателя, изменения которого это повлекли, были признаны неопределенными, так как вносили неясность в регулирование и реализацию прав лиц. Изменение регулирования со снижением уровня гарантий в любом случае влечет неопределенность правового положения лиц и нарушение принципа равенства. Чтобы определенность правовых предписаний была соблюдена, необходимо учитывать действие предыдущего регулирования, а также реализовывать изменения таким образом, чтобы регулирование было доступным для понимания, исключало неоднозначное толкование и применение.

Механизм правового регулирования и определение его определенности является основополагающим при рассмотрении определённости правовых предписаний в защите социальных прав. Социальные права предоставляются различным категориям лиц в различном объеме с учетом многочисленных особенностей групп, основанных на развивающихся общественных отношениях. Механизм приобретения прав, гарантий и льгот состоит из множества элементов, включающих в себя категорию лиц, условия предоставления права, размер гарантий и др. То есть, при выявления определенности регулирования необходимо понять достаточно ли тех положений, которые указал законодатель для получения права, либо регулирование недостаточно исчерпывающие и создает затруднения в реализации. В Определении от «01» декабря 2005 г. № 462-О[[24]](#footnote-24) было установлено, что федеральный законодатель определил общие принципы перехода к новой системе обеспечения мерами социальной поддержки, установил категории лиц-получателей социальной поддержки, указал их минимальный уровень. Таким образом возможность получения мер социальной поддержки жертвам политических репрессий установлен достаточно исчерпывающе на федеральном уровне, дает им возможность понять процедуру и условия обеспечения мерами социальной поддержки. Регулирование, исключающее двоякость понимания норм права, в тех случаях, когда уровень социальной обеспеченности остается на одном уровне, признается определенным.

В тех случаях, когда определяется пробел в регулировании социальных прав, нет единого понимания реализации существующего права на социальное обеспечение, то возникает неопределенность правового регулирования, приводящая к исключению из системы социального обеспечения отдельных категорий граждан. В Определении от «11» мая 2006 г. № 187-О[[25]](#footnote-25) пробельность регулирования исключила возможность военным пенсионерам, работающим по трудовому договору в получении без отказа от военной пенсии страхового обеспечения. Отсутствие гарантий и механизмов реализации права, то есть тех элементов, благодаря которым и возможно получение права на социальное обеспечение субъектом, ведет к неопределенности его положения и невозможности реализации права. Отсутствие соответствующих механизмов при реализации прав всегда ведет к наличию неопределенности регулирования. Например, говоря об индексации сумм возмещения вреда гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, в дальнейшем, законодатель не предусмотрел саму процедуру индексации, а только обозначил её наличие. Таким образом данные суммы вообще не индексировались, что нарушало права граждан на возмещение вреда государством[[26]](#footnote-26). Также и наличие неполноценного механизма, не учитывающего всех особенностей положения лица, например, игнорирование при расчёте страхового стажа периода, в течение которого гражданин был временно отстранен от должности (работы) в связи с необоснованным привлечением к уголовной ответственности и в последующем был реабилитированным, порождает неопределенность в регулировании и влечет невозможность права для данной категории лиц в восстановлении пенсионных прав[[27]](#footnote-27).

Выявляя пробелы регулирования в защите социальных прав, Конституционный Суд исследует факт установления необходимых элементов регулирования, позволяющие реализовать необходимое право. Определяется категория лиц, признаки данных категорий, условия реализации права и механизм его получения. Все те элементы, которые позволяют лицу осознать отнесение себя к конкретной категории и понять последовательность действий для его получения. В тех случаях, когда существует пробел в регулировании, нормы не определяют необходимые элементы для реализации прав, что в итоге не дает четкого представления о том, каким образом возможно приобретение этого права, то возникает неопределенность, то есть нет четких и достаточно ясных условий в самом механизме реализации права.

Неопределенность также возникает при толковании прав, то есть во время правоприменительной деятельности. То есть по своему содержанию нормы не содержат неопределенных указаний, но в процессе их применения вследствие неясности правовых предписаний права они реализуются с учетом понимания правоприменительных органов нормы, а не того, какой смысл закладывался законодателем при формулировке положений. Неоднозначность создает препятствия в осуществлении социальных прав для одних категорий лиц и предоставляет те же самые права другим лицам с учетом их одинакового положения. Конституционный Суд в таких случаях выявляет смысл, заложенный законодателем при формулировании данной нормы, а затем определяет смысл, придаваемый органами исполнительной и судебной власти. Разница в первоначальном и производном содержаниях будет приводить к неопределенности. В таком случае становится неясным, каким образом данная норма функционирует, как будет применяться к общественным отношениям. Буквальное прочтение правоприменительными органами норм закона создает необоснованные различия, ставит получение прав в зависимость от критериев, которые законодателем не учитывались, что приводит к произвольному применению норм права и нарушает равенство[[28]](#footnote-28).

Неопределенность в правовом регулировании часто возникает в социальных правоотношениях. Запутанность регулирования, отсылочные нормы, а также многочисленные изменения под действием изменяющихся общественных отношений приводят в запутанности регулирования. Выявляя неопределенность всегда исследуется уровень социального обеспечения и его изменение, возможность прогнозирования своего дальнейшего поведения, а также сам механизм регулирования, позволяющий с достаточной точностью реализовывать права.

3.2 Отсутствие произвольных оснований предоставления прав и гарантий

Во многих случаях принцип запрета установления законодателем произвольных оснований для предоставления прав и гарантий ведет к неопределенности в правоприменительной практике и влечет за собой нарушение конституционных принципов равенства и верховенства закона. Использование произвольных критериев дифференциации представляет собой неопределенность в реализации прав отдельных категорий лиц, в результате чего они становятся ущемлены в реализации своих правах.

Дискреция законодателя при установлении прав и гарантий довольно широка, и это неоднократно подчеркивалось в решениях Конституционного Суда. В частности, применительно к пенсионному обеспечению к компетенции законодателя относится определение всего механизма реализации права: определение правовых оснований назначения пенсий, размеров пенсионного обеспечения, порядка исчисления и выплаты, включая как общие условия назначения пенсий, так и особенности приобретения права на пенсию для отдельных категорий граждан, таким образом законодатель самостоятельно определяет элементы права на пенсионное обеспечение. Однако свобода усмотрения законодателя не безгранична и зачастую находится в конфликте с принципом правовой определенности и запретом произвольных действий законодателя. Не установлены границы, в рамках которых он может осуществлять свободу усмотрения. Согласовывая свои действия с принципом равенства, законодатель должен регулировать однородные по своей юридической природе отношения одинаковым образом, что влечет за собой запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).

Несмотря на то, что законодатель волен в выборе критериев при установлении оснований для предоставления прав и гарантий, это не освобождает его от обязанности следовать конституционным принципам правового регулирования, а также руководствоваться объективными критериями и выявлять связь между устанавливаемыми критериями и регулируемыми правоотношениями[[29]](#footnote-29). Критерии, которыми должен руководствоваться законодатель при выборе оснований предоставления прав и гарантий, должны быть дифференцированными, адресными, то есть быть нацеленными на определенную социальную группу. В социальных правоотношениях для определения критериев предоставления прав и гарантий в первую очередь также определяются характеристики указанной социальной группы. Критерии предоставления прав и гарантий должны коррелироваться с выявленными особенностями, тогда они не будут произвольными, а будут закономерно соотнесены и взаимосвязаны с группой-получателем прав и гарантий.

Характеристики адресности и дифференцированности дают возможность при установлении прав и гарантий учитывать специфику группы и устанавливать механизм приобретения прав, исходя иp этих особенностей, с сохранением гарантий и соблюдением принципа равенства. Дифференцированный подход должен базироваться на различиях категорий лиц, чтобы процедура предоставления гарантий учитывала особенности тех, кому данные права и гарантии предоставляются и не находилась в отрыве от общественных отношений. Адресность выражается в связности и направленности прав и гарантий на необходимую группу, чтобы лица могли осознавать, являются ли они субъектами данных отношений, имеют ли они право на получение социальных гарантий или нет. Адресность и дифференцированный подход в совокупности и будут выражать обоснованность выбранного регулирования. Выбирая конкретную группу для предоставления прав и гарантий, учитывая их отличия от других групп, определяются закономерности, согласно которым такое предоставление прав и гарантий будет являться логичным, разумным, взаимосвязанным с характером предоставляемых социальных гарантий и нацеленным на определённую группу лиц.

Помимо наличия адресности, обоснованности и дифферинцированности критерии предоставления прав и гарантий также оцениваются Конституционным Судом с позиции соотнесения выбранных законодателем критериев с целями правовой дифференциации. Основания предоставления прав и гарантий должны быть взаимообусловлены с правовыми последствиями дифференциации. Условия предоставления прав и гарантий, выбранные законодателем, должны быть выбраны, исходя из характера правоотношений и целей, ради которых определяется необходимость в предоставлении прав и гарантий определенной группе лиц. Главный критерий, исключающий произвольное установление прав и гарантий, согласно которому должно происходить регулирование, - основание, то есть причина, руководствуясь которой законодатель определил распределение прав и гарантий. Безосновательное установление прав и гарантий законодателем, последующие произвольные действия правоприменителя, основанные на неопределенности регулирования, уже будет представлять собой снижение гарантии для лиц.

Для каждой отдельной группы с учетом особенностей данной группы и специфики прав устанавливаются специальные условия предоставления прав и гарантий. Как и в принципе запрета дискриминационного обращения, основополагающим в данном принципе применительно к социальным правоотношениям будет являться выделение определяющих признаков группы. Однако если в принципе недискриминации дальнейший шаг представляет собой сравнение признаков групп и объема предоставляемых прав, то для принципа запрета установления произвольных прав и гарантий необходимо соотнесение признаков с механизмом приобретения прав, который будет отвечать особенностям группы. Адресность и дифференцированность в свою очередь являются критериями, соблюдение которых влечет за собой целевую направленность прав и гарантий на определенную группу в результате чего выбранные критерии регулирования будут верно отображать распределение благ с соблюдением принципа равенства. В случае предоставления гарантий для инвалидов ключевым критерием для выделения их в отдельную категорию является признак ограничения жизнедеятельности, поэтому дальнейшая дифференциация внутри этой группы также осуществляется с использованием данного критерия. Соответственно, при установлении условия для получения прав и гарантий игнорировать данный критерий нельзя и законодатель должен учитывать его при закреплении прав и гарантий[[30]](#footnote-30). Например, исчисление стажа педагогических работников основано на учете особенностей выполняемой работы и повышенной психофизической нагрузки, что является аргументом для выделения их в особую категорию и первоочередным условием при установлении критериев регулирования прав и гарантий, связанных со стажем работы педагогического работника[[31]](#footnote-31).

В Постановлении от «15» октября 2013 г. №21-П[[32]](#footnote-32) обсуждался вопрос о лишении женщин-сотрудников, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, – одиноких матерей, воспитывающих детей в возрасте до 14 лет, социальных гарантий при увольнении. Выявляя характеристики данной категории лиц, стоит отметить несколько особенностей, отличающих её от иных лиц: специфика деятельности в органах уголовно-исполнительной системы, что позволяет устанавливать ограничения с учетом публичных интересов в осуществлении такой деятельности, а также специфика положения одинокой-женщины, воспитывающей ребенка в возрасте до 14 лет. Последний критерий ставит её в равное положение с иными женщинами, осуществляющими любую другую деятельность и имеющими социальную защиту при увольнении. Выбор регулирования по заданному критерию необходим для того, чтобы социальные гарантии сохраняли адресный и дифференцированный характер. Социальные гарантии при увольнении имеют целевую направленность на определенные категории лиц, в том числе на одиноких матерей, воспитывающих детей в возрасте до 14 лет, значит с учетом принципа равенства, одинокие матери-служащие уголовно-исполнительной системы обладают защитой при увольнении наравне с иными матерями. Адресный характер льгот предполагает регулирование положения данной категории лиц не по признаку профессиональной деятельности. В противоположном случае пропадает взаимосвязь между устанавливаемыми льготами и социальной группой в результате чего теряется равномерность регулирования.

В регулировании гарантий для ветеранов различия в правовом статусе определяются повреждениями и той деятельностью, в результате участия в которой повреждение было получено. Таким образом для предоставления прав и гарантий ветеранам и для справедливого и разумного распределения гарантий нужно учитывать эти два признака, в то время как иные признаки уже не будут считаться основополагающими. Время осуществления работ, при выполнении которых было получено повреждение здоровья, приведшее к инвалидности, можно считать логичным критерием, однако такой критерий не охватывает полностью группы лиц, ограничивая круг лиц-ветеранов, осуществлявших ту же деятельность, но в иное время. Время осуществления работ, будет являться более узким признаком, нежели сама деятельность, то есть осуществляемые работы, что и приводит к ограничительному регулированию. Конституционный Суд в Постановлении от «6» февраля 2014 г. №2-П[[33]](#footnote-33) сказал, что объективным критерием будут считаться сходные обстоятельства, при которых гражданином было получено повреждение здоровья, то есть те работы, при выполнении которых и было получено повреждение, а не хронологические рамки, являющиеся формальным, не связанным с характером гарантий критерием предоставления гарантий. Нельзя сказать, что признак времени будет совершенно необоснованным, однако он будет неисчерпывающим для данной категории лиц.

Обусловленность выбора оснований для предоставления прав лицам, подвергнувшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, напрямую связана с воздействием радиации на лицо, уровнем загрязнения соответствующей территории и иными последствиями Чернобыльской катастрофы[[34]](#footnote-34). Изменения в данной сфере правоотношений должны также базироваться на дифференциации и адресности с учетом радиационного воздействия[[35]](#footnote-35). В Постановлении от «01» апреля 2014 г. №9-П[[36]](#footnote-36) рассматривался такой критерий предоставления гарантий как период выполнения работ в зоне отчуждения и риск радиационного воздействия. Такие критерии могут отвечать специфике деятельности, осуществляемой во время Чернобыльской катастрофы, так как они учитывают особенности события в виде повышенного радиационного воздействия на организм человека, связанные непосредственно с участием в ликвидации аварии и понесенным вредом, вследствие чего социальные гарантии для указанных категорий будут базироваться на критерии радиационного воздействия. Данные нормы непосредственно имели свою целевую направленность (участники ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы) и дифференцированный подход в виде установления регулирования в зависимости от времени работ и дозы полученного облучения, что напрямую согласуется с обоснованностью выбранного критерия регулирования. Однако законодатель для предоставления гарантий, связанных с последствием Чернобыльской катастрофы, выбрал основание в виде указания государственных органов исполнительной власти на выполнение работ в зоне отчуждения. Указание государственных органов не отображает специфику группы лиц либо особенностей предоставляемых гарантий в результате чего распределение социальных гарантий становится абсолютно несвязанным с последствиями их предоставления. Такие действия законодателя лишены логики и не имеют под собой разумного основания.

Существование принципа отсутствия произвольных основания установления прав и гарантий обосновывается ограничением воли законодателя, который должен руководствоваться в своей деятельности принципами юридического равенства и справедливости. Необходимость обоснования выбора критериев необходимо с целью связанности прав и гарантий с целевой группой, которой они предоставляются. В тех случаях, когда регулирование прав и гарантий происходит согласно условиям соблюдения адресности и дифференцированности нормы, а также выявляется взаимосвязь критериев с группой, оно будет обусловлено существующими правоотношениями и взаимосвязано с ними. В случаях произвола законодателя его действия не согласуются с конституционными принципами верховенства права и правового государства, а соблюдение критериев, необходимых для ограничения произвольных действий законодателя в социальной сфере является гарантией соблюдения принципа равенства и верховенства права.

3.3. Согласованность правового регулирования

Одним из нормотворческих дефектов, приводящих к неопределенности правового регулирования, нарушению принципов верховенства права и юридического равенства является несогласованность правового регулирования. Несогласованность влечет аналогичные последствия как и установление формальных критериев дифференциации в виде нарушения критериев ясности, недвусмысленности и определённости регулирования и представляет собой отдельную категорию неопределенности, что также отмечается Конституционным Судом.

Несогласованность правового регулирования заключается в дефектах юридической техники, логической непоследовательности правового регулирования, отсутствии системности в нормативно-правовых актах, а также в противоречивости понятий, правовых конструкциях, концепции правового регулирования. Социальное законодательство представляет собой разнообразную систему законов и подзаконных актов. Отсылочные нормы и бланкетные положения не являются редкостью. Нормы пенсионного обеспечения имеют своей особенностью изменяться из года в год под воздействием общественных отношений и экономической ситуации в стране, что не вносит ясности в регулирование.

Соблюдение согласованности выражается в двух направлениях: вертикальной и горизонтальной согласованности. Вертикальная согласованность заключается в иерархичной упорядоченности нормативных правовых актов, их однозначности и непротиворечивости, а горизонтальная- в разграничение «компетенции» отраслевого регулирования[[37]](#footnote-37). Можно также обозначить межотраслевую несогласованность, где отмечаются противоречия межу нормами, принадлежащими к разным отраслям и внутриотраслевую противоречивость, то есть несогласованность между нормами одной отрасли.

Точно также как и в остальных элементах равенства, применительно к социальным правоотношениям основным будет являться определение общих признаков регулируемых правоотношений, то есть выявление признаков группы. Несогласованные нормы должны регулировать одни правоотношения, поэтому для того, чтобы понять отличаются ли они друг от друга или нет и требуется определение их признаков и соотношение двух групп правоотношений. После этого устанавливается противоречие в нормах права, то есть определяется значение самих норм, характер и степень их противоречий друг другу. Регулирование одних правоотношений различным способом приводит к противоречию, рассогласованности норм, их неопределенности и блокировке реализации самого права.

Говоря о гарантиях восстановления прав ( трудовых, пенсионных и др.) лиц после реабилитации, в Постановлении от «19» ноября 2015 г. №29-П[[38]](#footnote-38) Уголовно-процессуальный Кодекс вошел в противоречие с нормами реформированного пенсионного законодательства. Уголовно-процессуальный Кодекс определил право на восстановление всех прав после уголовного преследования, в то время, как пенсионное законодательство не предусмотрело механизма зачета страхового стажа для лиц незаконно привлеченных к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированных, периодов, в течение которых они не работали в связи с отстранением от должности. Несмотря на то, что в Уголовно-процессуальном Кодексе указывается определённая узкая группа лиц в пенсионном законодательстве эта группа входит в число тех, кто обладает правом на получении заслуженной пенсии, согласно трудовым периодам и иным, засчитываемым в трудовую деятельность. То есть это одна группа, на которую распространяются как действие уголовно-процессуального закона так и пенсионного права. В данном случае регулировалось одно и то же право на получение пенсии, хотя в одном случае право гарантировано, а в другом механизма для реализации этого права не предусмотрено. Расхождение и несогласованность норм лишали группу лиц, указанную в Уголовно-процессуальном Кодексе части прав на пенсионное обеспечение в виде сокращения страхового стажа, что приводило к нарушению принципов определенности регулирования и равенства.

В Постановлении от «14» мая 2015 г. №9-П[[39]](#footnote-39) несогласованность уголовно-процессуальных норм и норм о судопроизводстве создало пробел в организационных условиях и социальных гарантиях судей. В данном решении трудно напрямую выделить общие правоотношения, где возникла несогласованность, так как уголовно-процессуальные нормы регулируют процессуальные правила рассмотрения дела, в то время как нормы, регулирующие гарантии судей не затрагивают процессуальных вопросов и единого круга правоотношений напрямую данные нормы не имеют. Однако процессуальные положения, регулирующие деятельность судей, влияет на их социальные гарантии, что в итоге приводит к отсутствию единых правоотношений в двух законах и воздействию одного закона на правоотношения другого. Таким образом одни правоотношения регулируются в одном случае напрямую, в другом случае косвенно двумя законами. Не всегда возникает ситуация, где в различных законах дублируются одни и те же положения с противоположной формулировкой, приводящей к противоречию и неопределенности. Взаимосвязь норм и их влияние на общественные правоотношения приводят к противоречиям, возникающим на практике в процессе применения законов, даже если противоречия неочевидны. Неясность уголовно-процессуального регулирования в том, должен ли судья продолжать рассматривать уголовное дело или нет после его назначения в суд создало неурегулированность в вопросах денежного вознаграждения и материального обеспеченности судьи за этот промежуток времени. Общим для данных законом будет осуществление деятельности судьей в указанный промежуток времени и неопределённость в самом промежутке времени влечет социальную неустойчивость судье и его гарантий. Противоречие норм в процессуальном праве и нормах о судопроизводстве привело в итоге к лишению лица социальных гарантий и защиты.

Неопределенность и несогласованность соответственно отсутствует в тех случаях, когда нормы не препятствуют реализации прав лица и не находятся в конфликте. Различные правоотношения соответственно не могут иметь несогласованное регулирование, так как одни правоотношения регулируются одними нормами, а другие, соответственно, иными, что не приводит к возникновению конфликта в рамках одной группы прав и гарантий. Исследуя вопрос о противоречии в нормах социальных выплатах для приобретения жилья молодым семьям и положениях о материнском капитале, в Постановлении от «08» июля 2014 №21-П[[40]](#footnote-40) Конституционный Суд пришел к выводу о различной природе данных мер поддержки для молодых семей, что в итоге не должно создавать исключений для выбора только одного средства поддержки. Различные меры поддержки не имели ничего общего за исключением субъекта в виде молодых семей, и в этом случае конфликта не возникало. Таким образом не возникло единого поля для правового регулирования, где существуют различные положения законов, и данные положения не противоречащие.

В Постановлении от «17» июля 2014 г. №22-П[[41]](#footnote-41) мачеха военнослужащего была лишена права получать единовременное пособие и ежемесячное денежное пособие после смерти военнослужащего, так как не входила в круг субъектов, управомоченных на это. Конституционным Судом выяснялся вопрос о целевой направленности предоставления прав и гарантий и их соответствие группе с точки зрения исследования принципа обоснованности предоставления прав и гарантий. Исследуя вопрос с такой стороны, Конституционный Суд выбрал в качестве объекта исследования гарантии и их характер. Однако эту проблему он также рассмотрел с точки зрения согласованности семейного законодательства и социального права. Мачеха, как субъект фигурирующий в социальном и семейном нормах права, становится смежным субъектом регулирования. Таким образом, если сопоставить социальное право с нормами Семейного кодекса, то можно отметить противоречие в регулировании прав мачех по получению содержания от трудоспособных детей и невозможностью получения денежного пособия в случае гибели военнослужащего пасынка. И рассогласованность в вопросе о том включена она в круг членов семьи лишало её социальных прав. Рассматривая проблему с позиции различных аспектов принципа равенства (принципа обоснованного предоставления прав и гарантий и принципа согласованности), возможно изменение объекта исследования и соотнесения принципа равенства с указанными правоотношениями.

Требование согласованности правовых норм необходимо для обеспечения определенности правового регулирования, однако наличие коллизионного регулирования создает препятствия в понимании и реализации прав лиц. Выявление единых правоотношений регулирования является основой для исследования принципа согласованности применительно к социальным правоотношениям. Единый круг регулирования раскрывается как непосредственно в самих нормах, демонстрируя противоречивые положения в практике применения и реализации прав, так и косвенно во взаимосвязи норм, раскрывая отсутствие единства. Право под воздействием противоречащих норм не может дать субъекту полноценную защиту, оставляя его без неё, и выделяя субъекта в отдельную категорию, нарушая принцип определенности правовых предписаний, равенства и верховенства права.

Заключение

 Практика применения принципа равенства дает много оснований для его различной оценки. Некорректные нормы права, свобода усмотрения законодателя, коллизии, пробелы и другие факторы порождают регулирование, не позволяющее правильно оценить правовое положение, построить модель поведения и осуществлять права, что приводит к ограничению прав конкретных лиц и нарушению принципа равенства. Наиболее уязвимая область права - социальное право, тесно связанное с непосредственной реализацией прав, предоставляемых с целью обеспечения достойной жизни, выравнивания уровня справедливости, обусловленных социобиологическими особенностями лиц. Эта область «страдает» от несовершенств регулирования и многочисленных изменений, что сказывается на реализации прав и принципе равенства.

В деятельности Конституционного Суда можно проследить раскрытие принципа равенства и его составляющих в области защиты социальных прав. Он разделяет принцип равенства на составляющие его элементы, нарушение одного из которых, ведет к нарушению всего принципа в целом. К таким элементам относятся: принцип запрета дискриминационного обращения, принцип определенности правовых предписаний, и его составляющие: запрет введения произвольных критериев для предоставления прав и гарантий и требование согласованности правовых норм. Несмотря на различные критерии определения для всех элементов факта нарушения принципа равенства, все они имеют несколько особенностей, позволяющих определить специфику принципа равенства в пределах защиты социальных прав. Обоснованность и характер ограничений, конституционные цели, разумная дифференциация регулирования, противоречивость норм –все эти факторы непосредственно влияют на соблюдение принципа равенства применительно к социальным правам.

Для всех элементов принципа равенства основополагающим является выделение критериев социальной группы с целью дальнейшего определения обоснованности предоставления прав и гарантий и их ограничений. Критериями выделения считаются те характеристики, которые позволяют отличить одну социальную группу от другой. Они отображают особенности социальной группы и в дальнейшем учитываются при предоставлении данным группам прав и гарантий. Для принципа запрета дискриминационного обращения выделение определяющих критериев необходимо для дальнейшего сравнения признаков групп-получателей социальных гарантий с целью установления единого или различного подхода к данным группам и выявления дискриминационного подхода в регулировании. Принцип запрета установления произвольных прав и гарантий требует соотношения критериев группы и основания предоставления прав и гарантий, которые должны быть взаимосвязанными друг с другом. Для согласованности правового регулирования необходимо оценить регулирование одних правоотношений различными нормами, поэтому выяснение тождественности правоотношений, регулируемых различными нормами также является определяющим. Таким образом, в рамках социальных правоотношений анализ действия принципа равенства невозможен без установления критериев социальной группы, которые ложатся в основу регулирования различных групп.

Дифференциация регулирования необходима для справедливого предоставления прав категориям лиц. Баланс между нарушением принципа равенства, дифференциацией регулирования и обоснованностью ограничения заключается также в критериях социальных групп. Обоснованность дифференциации регулирования заключается в том, что критерии выделения группы основаны не только на учете социобиологических признаках лиц, но и с учетом конституционных целей, лежащих в основе выделения группы, и дальнейшей дифференциации регулирования. Взаимосвязь указанных признаков с механизмом предоставления прав и самими правами и будет представлять собой обоснованность дифференциации с соблюдением принципа равенства.

Критерии соблюдения принципа равенства в социальных правоотношениях основаны на этих правоотношениях и многочисленных социальных группах, имеющих свои отличия. В практике Конституционного Суда выработаны подходы для констатации нарушения принципа равенства, однако в каждом случае он учитывает критерии группы и обоснованность выбранного регулирования. Правовые позиция Конституционного Суда РФ по защите принципа равенства в рамках социальных прав обязывает законодателя устранять недостатки правового регулирования, а также дает возможность осуществлять регулирование с учетом выявленных нарушений с целью недопущения повторного возникновения дефектов, приводящих к нарушению конституционных принципов. Соблюдение принципа равенства в регулировании правоотношений необходимо для соблюдения прав человека, поддержания стабильности общества и укрепления принципов социального государства.
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