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**Введение**

Защита прав человека возможна как внутри государства, так и с помощью международных механизмов, основанных на международных договорах. В системе международно-правовой защиты прав человека особое место занимает Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. В национальной системе такое место занимает Конституционный Суд Российской Федерации.

Проблемой в рамках деятельности данных органов является механизм исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, а именно применение мер общего и индивидуального характера. Реализация решений Конституционного Суда в форме исполнения является весьма обсуждаемой проблематикой, как в научных кругах, так и среди практиков.

Такой интерес вызван важностью, которую имеют решения данных судов, так со стороны Конституционного Суда поддержание конституционной законности. В рамках Европейского Суда по правам человека соблюдение странами-участницами Конвенции.

Соответственно, для эффективности деятельности Судов необходим действующий механизм исполнения, а именно законодательное регулирование, стремление национальных органов к реализации и учету правовых позиций, содержащихся в решениях Конституционного Суда и Европейского Суда по правам человека, четко сформулированные ограничения и разграничение применение мер общего и индивидуального характера.

**Степень научной разработанности темы.** В основном, это работы специалистов в его международной и конституционной отраслей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, В.Д. Зорькина, М.Н. Марченко, В.А. Туманова и др.

Проблемам конституционного судопроизводства уделялось повышенное внимание и посвящено значительное число научных исследований в области конституционного права. Это работы Н.В. Витрука, O.E. Кутафина, JI.B. Лазарева, С.Э. Несмеяновой, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева и других ученых.

В некоторых диссертационных работах раскрывается проблема, связанная с механизмом реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации Е.А. Климовича, С.В. Байрамова и др.

Так же, в ряде диссертационных работ раскрываются проблемы, и пути решения механизма исполнения решений Европейского Суда по правам человека, К.В. Машкова, И.В. Воронцовой, Т.В. Соловьевой, Абдрашитова В.З., А.В. Деменева.

Несмотря на определенную научную разработанность, исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека требует дальнейшего комплексного исследования.

**Цель** работы заключается в определении правотворческих и правоприменительных способов исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, так как при сформировавшемся механизме существуют пробелы: при необходимости принятие новых актов, а также актов, вносящих новые положения в действующие акты, в том числе в целях устранения выявленных пробелов в правовом регулировании, не разрешен вопрос методики такой деятельности (при исполнении решения КС РФ, не достаточно воспроизведение резолютивной части). Отсутствие последовательности реализации решений Судов. Низкая активность судов в исполнении актов, вынесенных по конкретному делу, так же сложность в применение правовых позиций, определенных по схожему делу;

Реализация указанной цели требует постановки и решения следующих отдельных задач исследования:

- Определение предмета рассмотрения, отражающегося в решениях

Судов;

- Установить правовые последствия в сфере нормативного регулирования;

- Определить правовые последствия в рамках конкретного случая;

- Рассмотрение механизма исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и европейского Суда по правам человека законодателем и судами общей юрисдикции;

- Анализ вопроса коллизии возникающего между решениями Европейского суда по правам человека и Конституцией Российской Федерации.

**Объектом исследования выступают** общественные отношения, связанные с порядком исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека. доктринальные источники, раскрывающие свойства их характер решений.

**Предмет исследования** составляют положения, регулирующие механизм реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека.

 **Нормативно-правовую основу** квалификационной работы образуют Конституция РФ, Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней, Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», а также ряд иных нормативных правовых актов федеральное законодательство Российской Федерации, наряду с этим особое внимание было уделено постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации и постановлениям Европейского Суда по правам человека.

**Методологическая основа** выпускной квалификационной работы основывается на принципе методологического плюрализма. При исследовании использовались методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, являющиеся общими в данной работе. При исследовании законодательства использовались приемы формальной логики и формально-юридический метод исследования норм права.

1. **Свойства решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, влияющие на их действие и исполнение в правовой системе Российской Федерации**
	1. **Предмет рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации и Европейском Суде по правам человека, отражающийся в выводах решений**

Рассматривая вопросы механизма исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, необходимо определить предмет рассмотрения в данных судах.

Начиная исследования прежде всего интересно обратить внимание на основные источники действия данных судов. Так в настоящее время конституционное судопроизводство регулируется положениями Конституции Российской Федерации, ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», и регламентом Конституционного Суда Российской Федерации, однако в случаях, не урегулированных этими актами по осуществлению отдельных полномочий, Конституционный Суд Российской Федерации вправе сформулировать новые процессуальные правила, руководствуясь выработанными собственными правовыми позициями.

Однако интересным является рассмотрение источников регулирования деятельности Европейского Суда по правам человека, отличающиеся от тех, на основе которых функционируют суды в Российской Федерации. В Российской Федерации общепризнанно главенствует нормативно-правовой акт, тогда как Европейский Суд по правам человека имеет в своем арсенале крайне нестандартный набор источников права.

Формально он руководствуется - Европейской Конвенцией по правам человека и Регламентом данного суда, в первом разделе определяется организация и работа суда, во втором устанавливается порядок производства и принципы.

В этом его принципиальное отличие от Конституционного Суда Российской Федерации, имеющий в своем распоряжении национальные и международные источники права. Однако без анализа законодательства государств, выступающих стороной в деле, разобраться в полной мере в деле не представляется возможным. По этой причине Европейский Суд по правам человека обращается к внутреннему праву государств, однако, не с целью его применения, а для более полного и всестороннего анализа и оценки обстоятельств рассматриваемого дела. Анализируя практику Европейского Суда по правам человека можно заметить, что как законодательство, включая Конституцию Российской Федерации, так и решения судов, отнесены к фактическим обстоятельствам.

Задача Европейского Суда в толковании состоит не в том, чтобы подменять национальные судебные органы. На национальные органы, а именно на суды, ложится задача толкования внутреннего законодательства, даже когда внутреннее право отсылает к положениям международного права или к международным договорам. Роль Европейского Суда сводится к проверке соответствия Конвенции и результатов такого толкования[[1]](#footnote-1).

Конституционный Суд обладает широким кругом полномочий, непосредственно закрепленных как в Конституции Российской Федерации, так и в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». В рамках данной работы, интерес составляет особая категория дел, рассматриваемая Конституционным Судом Российской Федерации, связанная с проверкой конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Так и в рамках Европейского Суд по правам человека, интерес составляют дела по индивидуальным жалобам от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней.

При рассмотрении конкретного дела Суд, исследуя обстоятельства и применяя положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов, решает вопрос, были ли нарушены государством, против которого подана жалоба, указанные положения.

Однако, так же необходимо установить основные границы деятельности данных судов, в рамках установленной компетенции. Конституционный Суд Российской Федерации имеет определенные границы, обусловленные прежде всего самой его юридической природой и предназначением как судебного органа конституционного контроля, полномочия которого направлены на разрешение конституционно-правовых споров и ограничены в соответствии с принципом разделения властей[[2]](#footnote-2).

Так, Конституционный Суд Российской Федерации при рассмотрении дела, не должен выходить за пределы указанного заявителем предмета обращения[[3]](#footnote-3), в последующем, как орган конституционного контроля, проверяет соответствие нормативных актов только Конституции Российской Федерации, но не отраслевому законодательству. Оспариваемая норма должна быть соотнесена с конкретной конституционной нормой, на которой она основана[[4]](#footnote-4).

Европейский Суд по правам человека имеет свою, специальную предметную компетенцию, а именно жалобы на нарушения прав и свобод, охраняемых Конвенцией. При подаче жалобы заявитель должен указать, какие из охраняемых Конвенцией прав были нарушены действиями государства-ответчика.

Роль Европейского Суда по правам человека носит дополняющий характер и состоит в рассмотрении конкретных споров о нарушении прав и свобод. «Субсидиарность признает первоначальную компетенцию и обязанность государства эффективно защищать своими внутренними правовыми средствами основные права и свободы человека, предусмотренные Конвенцией»[[5]](#footnote-5).

В Федеральном Конституционном Законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», закреплены цели, ради которых Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела. Такими целями являются защита основ конституционного строя, защита основных прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечение верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории страны (есть пример).

Другой важнейший ограничитель деятельности Конституционного Суда Российской Федерации сформулирован в частях 3 и 4 статьи 3 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которым Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права, аргументы, применяемые Конституционным Судом Российской Федерации в целях обоснования его решений, могут носить исключительно правовой характер

Так же воздерживается при осуществлении конституционного судопроизводства от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Однако Европейский Суд по правам человека не ограничивается только установлением того, действовало ли государство в пределах своей свободы усмотрения разумно, тщательно и добросовестно. Суд осуществляет контроль в отношении совместимости действий государства с обязательствами, вытекающими для него из Конвенции. В зависимости от исполнения государством своих конвенционных обязательств определяются пределы судебного контроля и содержание данного принципа в конкретном деле[[6]](#footnote-6). Чем хуже исполнение данных обязательств, тем шире, в соответствии с требованиями Конвенции, роль Европейского Суда по правам человека.

Значение толкования Европейским Судом по правам человека положений Конвенции обусловлено тем, что, рассматривая жалобы о нарушении прав и свобод, гарантируемых Конвенцией, на предмет их приемлемости и по существу, Европейский. Суд руководствуется не внутренним правом- соответствующего государства, а собственными, правовыми стандартами.

Таким образом предметом проверки Суда являются решения и действия национальных властей, а не нормативно - правовые акты. В соответствии со своей компетенцией Европейский Суд не определяет конкретные субъективные права и обязанности заявителя, а потому его решения, являясь основанием для восстановления нарушенных конвенционных прав и свобод, должны исполняться в системе внутригосударственного права с учетом всего комплекса фактических обстоятельств по делу лица, в отношении которого Европейским Судом признано нарушение Конвенции.

Когда Конституционный Суд Российской Федерации разрешает вопросы права, а именно соответствие нормы Конституции Российской Федерации. Европейский Суд по правам человека рассматривает конкретное дело, и выявляет допущенные нарушения на основе Конвенции. Рассматриваемые правовые акты, решения судов являются фактическими обстоятельствами, важным является непосредственно достижение восстановления нарушенных прав.

**1.2. Последствия вынесения решений Конституционного Суда Российской Федерации и решений Европейского Суда по правам человека.**

**1.2.1. Последствия вынесения решений Конституционного Суда Российской Федерации и решений Европейского Суда по правам человека в сфере нормативного регулирования.**

Рассмотрев предмет рассмотрения Конституционным Судом российской Федерации и Европейским Судом по правам человека, необходимо определить последствия вынесения таких решений на правовую систему Российской Федерации.

Прежде всего необходимо указать, что решения Европейского Суда по правам человека носят декларативный характер, Суд лишь объявляет нарушение Конвенции, но не уточняет какие именно меры индивидуального или общего характера (кроме справедливой компенсации) необходимо предпринять государству для устранения данного, а также всех возможных нарушений Конвенции.

Так, Европейский Суд по правам человека не обладает компетенцией отменять национальную норму или аннулировать решение, принятое не в соответствии с Конвенцией. Европейский Суд по правам человека компетентен ограничиться лишь заявлением о том, что тот или иной национальный акт принят в нарушение Конвенции. Он лишь устанавливает, что соответствующее государство - применительно к конкретному предмету спора - соблюдало Конвенцию или действовало в противоречии с ней.

Тогда как Конституционный суд Российской Федерации, в случае нахождения нормы несоответствующей Конституции Российской Федерации обладает компетенцией в случае названного признания реализовать правоприменительное веление, порождающее ряд разовых последствий (утрата силы неконституционно нормы (акта) и т.д.), данные различия влияют на методику и способы исполнения решений данных Судов.

В зависимости от предмета рассмотрения дела в Европейском суде, может являться несоответствие национального законодательства положениям Конвенции и практике Европейского суда или отсутствие надлежащего регулирования, так и в рамках рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации о несоответствии Конституции российской Федерации и практики Суда.

В рамках Европейского Суда по правам человека, в связи с декларативностью, от характера предписания Европейского Суда по правам человека, зависит характер мер, которые необходимо принять для его исполнения:

* направленные на предупреждение подобных нарушений в будущем (меры общего характера). Меры общего характера, то есть меры, которые государство обязано принять для предотвращения в будущем новых нарушений, подобных тем, которые были выявлены постановлениями Европейского Суда по правам человека, отличает то, что они выходят за пределы конкретного дела и затрагивают широкий круг лиц.
* направленные на восстановление жертвы нарушения в положении, существовавшем до такого нарушения (меры индивидуального характера).

Меры индивидуального, характера, в свою очередь преследуют цель прекращения конкретных нарушений, продолжающихся во времени, и устранения последствий конкретных нарушений, совершенных в прошлом, с целью восстановления, насколько это возможно, ситуации, которая имела место до нарушения Конвенции.

Однако рассматривая правовые последствия от решений Конституционного Суда Российской Федерации, данная квалификация так же подходит, за исключением различий предмета рассмотрения данным судами.

Постановление Европейского Суда влечет юридические последствия для сторон по делу как акт применения права в конкретном деле. При этом правовые позиции, которые содержатся в постановлении Суда и представляют собой результат толкования Конвенции, дают потенциальный ориентир, как будут рассмотрены аналогичные дела и в отношении других государств-участников. В этом смысле велика роль правовых позиций в формировании последствий постановления для государств, не являющихся стороной по делу.

Однако в данном случае необходимо учитывать, что обратная сила решений Европейского Суда по правам человека имеет определенные предметные и субъектные пределы и по общему правилу распространяется на судебные акты, вынесенные по конкретному делу и в отношении конкретного заявителя. Так как учитывая специфику судопроизводства в Европейском Суде по правам человека, который выносит свои решения преимущественно на основе анализа фактических обстоятельств конкретного дела[[7]](#footnote-7).

В дополнении к вышесказанному, интересным является постановление Европейского Суда по правам человека «Гладышева против Российской Федерации» от 06.12.2011, об обжаловании лишения права собственности на квартиру, добросовестно приобретенную у лица, которое незаконно оформило приватизацию, и обращение в Конституционный Суд Российской Федерации от лиц, пострадавших от нарушений, аналогичных тем, что были установлены в данном деле (Определения Конституционного Суда РФ от 04.04.2013 N 504-О, N 503-О, N 502-О, N 501-О). Конституционный Суд Российской Федерации не стал исследовать вопрос о возможной идентичности обстоятельств дела.

Данный факт, кардинально разница с юридической силой решений Конституционного Суда Российской Федерации, а непосредственно на правовые последствия и механизм их исполнения.

Итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации, не ограничиваются разовым случаем и определенным кругом лиц, они касаются общезначимых вопросов, связанных с решением дел о соответствии Конституции Российской Федерации. Они в себе содержат не просто общие, а общеобязательные нормы, рассчитанные на многократное применение. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, требование об обязательности его решений относится как к его постановлениям, так и к решениям, принимаемым в иной форме (заключение, определение)[[8]](#footnote-8).

На нормативный характер указывает сам Конституционный Суд Российской Федерации, отмечая, что решения Конституционного Суда Российской Федерации, в результате которых неконституционные нормативно правовые акты утрачивают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа[[9]](#footnote-9).

В рамках мер общего характера применяются различные виды.

Законодательные изменения как вид мер общего характера. Как правило, если причиной нарушения Конвенции являются нормы национального законодательства, находящиеся в противоречии с нормой Конвенции, законодательные изменения будут необходимы для того, чтобы предотвратить новые нарушения Конвенции.

Так, признание Конституционным Судом нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции РФ является основанием для отмены в установленном порядке положений нормативных актов, основанных на нормативном акте, признанном не соответствующим Основному закону.

В случае необходимости, в отличии от Европейского Суда по правам человека, может устанавливать конкретные предписания, необходимые совершить законодателю, и сроки внесения изменений.

Проверяя конституционность норм, определяющих круг лиц, которых закон отнес к категории ветеранов боевых действий, в резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации 15 ноября 2011 г. № 24-П суд указал что, обязанность федерального законодателя определить правовой статус лиц, принимавших участие в боевых действиях в составе отряда самообороны республики Дагестан в ходе контр террористических операций на ее территории в сентябре 99 года, и условия предоставления обусловленных этим правовым статусом мер социальной поддержки[[10]](#footnote-10).

Изменение национальной правоприменительной практики. В результате оставления в силе несоответствующего Конвенции законодательства ситуация всегда приводит к угрозе продолжающихся нарушений Конвенции. В связи с этим очень важно, чтобы в результате вынесения постановления Судом органы оперативно переориентировали правоприменение для его соответствия конвенционным стандартам.

- органами судебной власти по использованию права законодательной инициативы, выдаче руководящих разъяснений по толкованию и применению норм права, приведению судебной практики в соответствие с правовыми позициями Судов; учет правовых позиций при рассмотрении конкретных дел.

Характерным примером является Постановление от 5 февраля 2007 г. № 2-П[[11]](#footnote-11). Конституционный Суд Российской Федерации прямо указывает следующее, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права.

Проблематика закона может нарушать принцип правовой определенности, из которого вытекает необходимость ясности, недвусмысленности правовой нормы. Неопределенность нормы допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации серьезно влияют на судебную практику других судов. Суды, сориентированные «конституционным» толкованием конкретного закона, пытаются толковать в таком же русле другие законы, подлежащие применению в других аналогичных ситуациях, с целью не допустить «неконституционное толкование» в будущем.

- органами исполнительной власти, выраженное в делегированное правотворчество органов исполнительной власти, деятельность
органов исполнительной власти, направленная на изменение правоприменения и последующее применение права.

Решением Конституционного Суда Российской Федерации может быть подтверждено соответствие Конституции Российской Федерации положение оспоренного закона, но только в том толковании этих положений, которые приводятся в судебном решении.

В постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. № 3-П по делу о полномочиях председателя суда участвовать в заседаниях квалифицированных коллегий судей и высказывать свое мнение по вопросу досрочного прекращения полномочий судьи. Указал, что Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не противоречит Конституции Российской Федерации, но только при условии, что квалифицированная коллегия судей выносит мотивированное решений тайным голосованием, результаты которого отражаются в протоколе заседания и самого решения, и не предполагает возможность председателей судов незаконно воздействовать как на членов квалифицированной коллегии, так и на судью, с тем чтобы поставить судей в зависимое и подчиненное положение при осуществлении правосудия[[12]](#footnote-12).

**1.2.2. Последствия вынесения решений Конституционного Суда Российской Федерации и решений Европейского Суда по правам человека в рамках конкретного случая.**

Меры индивидуального характера направлены на урегулирование ситуации, которая касается непосредственно заявителя или группы заявителей. Основные виды мер индивидуального характера - пересмотр дела в рамках национальной процедуры, отмена ранее назначенных мер, а также специфическая, а именно не предусмотренная в рамках Конституционного Суда Российской Федерации, справедливая компенсация.

Действия направленные на устранение нарушения именно в отношение заявителя, и чаще всего включает отмену высылки из страны, отмену приговора или решения, вынесенных в нарушение требований Конвенции. Аналогичные в рамках Конституционного Суда Российской Федерации.

Так же в рамках Европейского Суда по правам человека, в случае, когда меры неприменимы в силу характера нарушения, они заменяются справедливой компенсацией. Выплата справедливой компенсации также применяется и наряду с восстановлением ситуации в прежнее состояние.

Справедливая компенсация единственная конкретизированная мера, указанная в постановлении Суда государству-нарушителю для восстановления прав заявителя. Судом указывается точная сумма, подлежащая выплате заявителю, сроки выплаты и проценты, на которые государству придется увеличить сумму в случае нарушения сроков выплаты. Обязательство по выплате справедливой компенсации не порождает, как правило, особенных проблем при его исполнении в силу его конкретизированности. В редких случаях могут возникнуть проблемы с выплатой компенсации из-за ее большого размера и временным отсутствием соответствующих средств в бюджете.

Одной из важных мер, является пересмотр дела, в рамках Европейского Суда по правам человека создает основные вопросы, в связи с тем как рассматривать итоговое решение, в отличии от Конституционного Суда Российской Федерации, разъясняющий как толковать норму (акт) в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Если права, гарантированные Конвенцией, были нарушены в результате вынесения решения национального органа, например, национального суда, в большинстве дел трудность состоит в том, что в национальном праве такое решение несет в себе статус окончательного, вступившего в силу. По Конвенции на Высокие Договаривающиеся стороны не возложена обязанность предусматривать процедуры пересмотра, однако Комитет Министров Совета Европы признает, что они очень полезны и направлены на адекватное исполнение постановлений Суда. Важность данной меры вряд ли может быть переоценена. В определенных делах он может стать единственным эффективным средством, что приводит Комитет Министров к принятию Рекомендации по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне. Необходимость существования адекватных возможностей для пересмотра дел в рамках национальных систем в случаях: когда жертва установленного нарушения продолжает испытывать влияние негативных последствий от решения национальной инстанции, которое не обеспечивает справедливой компенсации; постановление Суда позволяет заключить, что: решение национальной инстанции по существу противоречит Конвенции, или признанное нарушение основывается на процедурных ошибках.

Так и в рамках Конституционного Суда Российской Федерации, гражданин, путем обращения жалуется на не конституционность закона, а на определенный правоприменительный акт, нарушивший его права, и соответственно в случае тех или иных несоответствий нормы (акта) Конституции Российской Федерации, его неправильного истолкования, непосредственно приводит к необходимости пересмотра данного акта.

Микеле де Сальвиа указывает, что, если осуществляются меры административного характера, которые входят в сферу дискреционных полномочий исполнительного органа, принятие других мер требует либо вмешательства законодательного органа, либо судебной власти. Одной из таких мер является возможность пересмотра дела внутренним судом в свете решения Европейского Ссуда, пересмотра, который привел бы к постановке сложных проблем как в области уголовного, так и гражданского права. Особенно остро проблема может встать в области уголовного права, поскольку здесь придается большое значение окончательности решения суда[[13]](#footnote-13).

Нарушение Конвенции может являться следствием акта или действий исполнительного органа власти. «Когда акты административных органов признаны противоречащими Конвенции, их отмена в пользу заявителя не представляет особой проблемы. В национальном административном процессе административные органы должны принимать во внимание тот факт, что

административный акт противоречит Конвенции». Административные меры направлены на оперативное устранение установленных нарушений, когда нарушения могут быть устранены без проведения нового судебного процесса на национальном уровне с целью пересмотра дела. Такими мерами могут стать снятие судимости либо отмена решения о высылке заявителя, или возвращение заявителя в выславшую его страну.

1. **Механизм исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, обеспечивающий их эффективность**

**2.1. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека законодателем**

Определив предмет рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации и в Европейского Суде по правам человека, непосредственно к каким последствиям ведет принятие решений данными судами, необходимо рассмотреть сам механизм исполнения, позволяющий достичь эффективности деятельности данных органов.

Общие положения порядок исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации определены в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», так в статье 80 данного закона, устанавливаются сроки и последовательность действий по исполнению решений суда, а также субъектов, на которых возлагается обязанность внести проект нового нормативного акта, или соответственно принять его.

В первой главе данной работы были рассмотрены какие последствия ведутся от вынесения решений Конституционного Суда и Европейского Суда по правам человека. Рассматривая общие меры в рамках исполнения решений Конституционного суда, прежде всего необходимо в свете свойства обязательности таковых. Так отмена не соответствующего Конституции РФ закона органам, его принявшим, не требуется, так как этот закон считается отмененным, т.е. недействительными, с момента оглашения постановления. Так же в соответствии со статьей 87 Закона, предусмотрена обязанность отмены всех нормативных положений, аналогичных той норме, которая признана неконституционной[[14]](#footnote-14). Такая норма существовала и в прежней редакции этой статьи, но была сформулирована в общей форме, что препятствовала ее полноценной оценке.

Такое регулирование является одним подтверждением того, что решения Конституционного Суда имеют обязательный характер не только для сторон по рассмотрению дела, а для всех органов публичной власти, других субъектов права, и юридическая ила решений распространяется не только на акт, который был предметом проверки, но и на все иные, аналогичные по содержанию.

В рамках данной статьи предусмотрено, что после опубликования решения Конституционного Суда аналогичный признанному неконституционным нормативный правовой акт не будет отменен или изменен, а действие договора, аналогичного признанному неконституционным нормативный акт, не будет прекращено полностью или частично, уполномоченные федеральным законом государственный орган или должностное лицо приносят протест либо обращаются в суд с требованием о признании такого нормативного акта либо договора недействующим.

Примером действия такого механизма по приведению регионального законодательства в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда является деятельность Генеральной прокуратуры, а именно дважды в год из Генеральной Прокуратуры поступают сведения о результатах соответствующей надзорной работы прокуратур субъектов Российской Федерации в сфере исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации требований статей 80 и 87 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» в части приведения в соответствие с федеральным законодательством региональных нормативных правовых актов, содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными решениями Конституционного Суда.

В случае принятия таковых решений по мимо отмены несоответствующих актов возникает ситуация о необходимости принятия нового нормативного акта полностью или в его части, при реализации позиций решений Конституционного Суда. Одной из проблем составляет установленные статьей 80 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» сроки исполнения решений Конституционного Суда в рамках мер общего характера. Так в п. 2 данной статьи установлено, что изменения законов субъектов Российской Федерации, начинающие течь одновременно сроки внесения главой субъекта РФ законопроектов в законодательный орган, не позднее двух месяцев, и принятия законов законодательным органом шесть месяцев. Однако в п. 1 данной статьи для изменения законов федерального уровня установлен только срок внесения законопроектов в Государственную Думу Правительством РФ. Однако не установлен срок принятия законов, направленных на исполнение решений Конституционного Суда. Так начало течения срока рассмотрения и принятия законов, направленных на исполнение решений КС РФ, как на федеральном, так и на региональном уровне должно связываться не с опубликованием решений Конституционного Суда, а с принятием законодательным органом к рассмотрению надлежаще внесенных законопроектов уполномоченными субъектами. Одним из решений видится, чтобы сроки подготовки и внесения законопроектов в законодательные органы и их рассмотрения и принятия последними текли один после другого, а не параллельно друг другу. Законодательный орган не должен отвечать за непринятие закона в срок, если причиной этого является невнесение соответствующего законопроекта обязанным субъектом.

Однако, недостаточно просто установление срока принятия закона обязанным субъектом, так как внесение изменение или разработка нового закона, устраняющих пробелы правового регулирования, требует согласованных действий множества субъектов, определение соответствия такого регулирования Конституции РФ, и не противоречие его с действующим законодательством. Не случайно законодательный срок внесения таких законопроектов Правительством РФ в Государственную Думу был увеличен с трех до шести месяцев.

Проблемой принятия мер общего характера при реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации является нарушения сроков исполнения решений Конституционного Суда. Так, Байрамов С.В., предлагает нормативно установить, что Правительство РФ не позднее чем в двухмесячный срок после опубликования решения КС РФ утверждает своим решением срок подготовки и внесения законопроекта в Государственную Думу. В этот же период данный законопроект должен включаться в план законопроектной работы Правительства РФ[[15]](#footnote-15). Такой механизм будет более эффективным, так как принятия нового законопроекта нельзя называть универсальным процессом. Так и Конституционный Суд порой в своих постановлениях указывает период действия оспариваемого регулирования до его отмены. Так же, нельзя не указать, что в ходе работы может появиться необходимость в изменении срока его внесения в законодательный орган, в таком случае необходимо закрепить исключительный характер, так как возможное дальнейшее злоупотребление.

Таким образом в рамках законодательного регулирования установлены общие правила реализации решений Конституционного Суда, а именно их действие, сроки исполнения субъекты участвующие в данном механизме. Рассматривая меры общего характера при исполнении решений Европейского суда поправкам человека имеется кардинальное отличие, а именно, нет как такового четкого законодательного регулирования, так же сложностью является необходимость выяснение, содержания позиций постановления Европейского Суда по правам человека, что именно является обязательным для государства-ответчика и как государство должно отреагировать на эти предписания.

Механизм реализации постановлений Европейского суда по правам человека в России способствует также содержащийся в Конституции РФ положения, позволяющий вводить в национальную правовую систему международные договоры. Посредством этого механизма, сформулированного в п. 4 ст. 15 Конституции РФ, в российскую правовую систему инкорпорирована Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. При ратификации Конвенции Российская Федерация сделала заявление, в котором она признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека.

Таким образом, Российская Федерация, будучи одним из государств - участников Европейской конвенции, связана обязательством исполнять постановления Европейского суда по спорам, в которых она является стороной В этой связи необходимо отметить, что решения Европейского суда влияют на российское правосудие и способствуют их практическому воплощению в законодательных и правоприменительных внутригосударственных мерах.

 В связи со спецификой механизма реализации решений Европейского Суда по правам человека предполагает, определение субъектов права, которые призваны исполнить конкретное решение, выявление соподчинений одного органа другому, указание методов проведения в жизнь решений Европейского Суда, отчетность в реализации соответствующих решений.

Так, обязательством государства-ответчика состоит в принятии действенных мер для предотвращения новых нарушений Конвенции, подобных нарушениям, выявленным решениями Суда. Эти меры называются мерами общего характера. Данные обязательства, основывающиеся не только на статье 46 Конвенции, но и на общих принципах международного права, в частности на принципе добросовестного исполнения международных обязательств, неоднократно подтверждались в решениях Суда и в резолюциях Комитета министров. Констатация этих принципов содержится, в частности, в решении Европейского Суда по правам человека по делу от 13 июля 2000 года «Скоцари и Джунта против Италии»[[16]](#footnote-16), указал что государства в принципе свободны в выборе средств, которые ими будут использоваться для выполнения этих обязательств. Однако, добавил эти средства должны находиться в соответствии с выводами, содержащимися в решении Суда. Выбор средств для исполнения решения происходит под контролем Комитета министров, который в силу своей функции в рамках Конвенции следит за исполнением решений Суда.

Одной из проблем в сфере исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека является отсутствие системного подхода к обеспечению общих мер по исполнению постановлений Суда. Отсутствие законодательно закрепленного и действующего на практике механизма общих мер влечет за собой отсутствие деятельности по эффективному предупреждению нарушений, в отличии от законодательного регулирования исполнения решений Конституционного Суда, где законодательно определен порядок и сроки. Так же сами позиции Конституционного Суда указывает на конкретные меры, которые необходимо предпринять для их исполнения.

Так одним из примера применение общих мер в рамках реализации решения Европейского Суда по правам человека является Постановление Европейского Суда по правам человека по делу от 04.03.2010 «Штукатуров против России»[[17]](#footnote-17). В данном Постановлении Европейского Суда по правам человека признал нарушение права на судебную защиту лица, признанного судом недееспособным, в связи с признанием его таковым. Гражданин Штукатуров не имел возможности самостоятельно подать кассационную жалобу, поскольку ГПК РФ предусматривал возможность участия недееспособных лиц в гражданском судопроизводстве только через представителя. Иными словами, лицо, признанное в суде недееспособным, не может обратиться с жалобой в вышестоящую инстанцию ввиду его процессуального статуса. В целях реализации данного Постановления был принят Федеральный закон от 06.04.2011 N 67-ФЗ, который дополнил содержание ст. 284 ГПК РФ частью 3, так гражданин, признанный недееспособным, имеет право лично либо через выбранных им представителей обжаловать соответствующее решение суда.

Следующим постановлением Европейского Суда по правам человека, которое выступило одной из многочисленных причин реформирования судебного пересмотра, стало Постановление по делу «Рябых против России»[[18]](#footnote-18) и ряд дальнейших постановлений, содержащих критику системы пересмотра судебных постановлений в России. В данном Постановлении указано, что, допуская возможность отмены итогового судебного постановления, вступившего в законную силу, вышестоящей судебной инстанцией, государственные органы не дают гарантий заинтересованным лицам в полноценной реализации права на судебную защиту[[19]](#footnote-19). В этом Постановлении было подвергнуто критике надзорное производство и в целом система пересмотра судебных актов в РФ, которые и в дальнейшем являлись причиной критических замечаний и негативных оценок ЕСПЧ при рассмотрении иных жалоб российских граждан. После долгого противостояния органы законодательной власти обратили внимание на систему пересмотра судебных постановлений, в итоге был принят Федеральный закон от 09.12.2010 N 353-ФЗ, который изменил суть апелляционного, кассационного и надзорного производства, а также пересмотр судебных постановлений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Рассмотрев основные аспекты исполнения решений данных судов, были частично затронуты важность содержащихся правовых позиций в решениях.

Одной из возможности влияния на процесс исполнения своих решений, Конституционный Суд может оказывать влияние точностью и ясностью правовых аргументов и выводов, обосновываемых в решениях. Но не допускается слепое исполнение правовых позиций, содержащихся в решениях Конституционного Суда, а именно механизм реализации не может сводиться лишь к буквальному воспроизведению предписаний, сформулированных в резолютивной части решений. Правовые позиции, сформулированные в мотивировочной части решений, также подлежат тщательному анализу федеральным законодателем, поскольку выступают в качестве ориентиров необходимого регулирования. Качественное исполнение решений Конституционного Суда предполагает комплексный всесторонний подход к оценке принятого решения, необходимость учета ранее выраженных правовых позиций, касающихся аналогичных либо смежных вопросов, прогнозирование вероятности новых обращений.

Однако, в данной позиции тоже имеется проблема, так Конституционный Суд указываю те направления в который необходимо двигаться законодателю формулируя правовые позиции, однако законодатель порой просто копирует данные позиции без детальной проработки законопроекта.

В течении длительного времени оставалась не решены указания данные в Постановлении Конституционного Суда от 17 января 2013 года № 1-П, выражающиеся в отсутствии в системе действующего правового регулирования возможности назначения наказания ниже низшего предела соответствующих административных наказаний.

Во исполнение указанного решения был принят Федеральный закон от 2 декабря 2014 № 343. Однако предписание о необходимости разработки общих законодательных критериев, позволяющих судам при рассмотрении соответствующих дел принимать решения о выходе за пределы административной санкции было проигнорировано.

Отличительной чертой правовый позиции постановлений Европейского суда по правам человека состоят в том, что в тексте постановлений нет прямого указания на меры, которые государство обязано предпринять для исправления ситуации, а также отсутствует упоминание конкретных государственных органов и должностных лиц, от которых требуется предпринять активные действия. Одной из причин такового, является отличительный характер данных судов, а именно Конституционный Суд действует только в рамках национальной системы, и является возможность установления универсальных механизмов, когда Европейский Суд по правам человека работает с различными национальными системами и не является возможным установить конкретные меры. Государство призвано самостоятельно определить меры индивидуального и общего характера для восстановления прав заявителя и предотвращения подобных ситуаций в будущем, а Комитет Министров Совета Европы контролирует результативность предпринятых мер.

Однако в исключительных случаях в связи с системными нарушениями конвенции Европейский Суд по правам человека указывает на действия, которые необходимо предпринять.

Первый пример, на которое хотелось бы обратить внимание, это Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Бурдов против России»[[20]](#footnote-20). Данное Постановление было первым пилотным постановлением, принятым против Российской Федерации, в котором содержались указания на наличие структурной проблемы в законодательстве Российской Федерации. Было указано, что Российская Федерация обязана в пределах шестимесячного срока разработать и внедрить в правовое поле, учитывая принципы, закрепленные в Конвенции, эффективный механизм возмещения компенсации за неисполнение или несвоевременное исполнение решений национальных судов, т.е. Европейский суд по правам человека дал четкое нормативное предписание законодателю, предусмотрев определенные санкции в случае его неисполнения и до момента исполнения. Данное пилотное Постановление Европейского суда по правам человека в части мер общего характера было исполнено посредством введения в правовое поле Российской Федерации Федерального закона N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» с целью ликвидации судебной волокиты, включающей не только длительное судебное разбирательство, но и длительное

Так же пилотное Постановление ЕСПЧ по делу «Герасимов и другие против России»[[21]](#footnote-21), в котором указано на системную проблему, связанную с длительным неисполнением в разумный срок судебных решений, связанных с необходимостью совершения органами государственной власти определенных действий: предоставления жилья, проведения ремонтных работ и т.д. В целях реализации данного Постановления Правительством РФ подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», подготовлены изменения законодательства в части возможности получения компенсации за нарушение права на исполнение судебного решения в разумный срок применительно к исполнению обязательств в натуре.

Так же необходимо рассмотреть вопрос субъектов, участвующих в механизме исполнения решений Конституционного Суда. По всем требующим исполнения в порядке статьи 80 ФКЗ «о Конституционном Суде» решениям Конституционного Суда Аппарат Правительства Российской Федерации обеспечивает неотложное первичное реагирование. Подготовка и внесение законопроектов в целях исполнения решений Конституционного Суда Правительством РФ в рамках федерального законодательного процесса и главами субъектов РФ в рамках регионального законодательного процесса являются их исключительной обязанностью. Это подход является логичным, так как применение большинства законов относится к ведению исполнительных органов власти.

Так возникает вопрос внесение законопроектов иными субъектами, и в таком случае взаимодействие таковых с Правительством Российской Федерации.

Так, статья 80 ФКЗ «О Конституционном Суде» обязывает дожидаться и принимать законопроекты только от Правительства РФ и тем самым, возможно, ограничивает самостоятельность органа законодательной власти и право законодательной инициативы депутатов.

Одной из возможных проблем, указывает Байрамов является то, что сами понятия «законодатель» и «федеральный законодатель» нормативными правовыми актами не установлены, и если исходить из смысла указания, предполагающего необходимость сначала разработки законопроекта, затем внесения его в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, то можно сделать вывод, что оно может быть реализовано только теми субъектами, которые обладают правом законодательной инициативы (ч. 1 ст. 104 Конституции Российской Федерации)[[22]](#footnote-22).

В то же время заслуживают внимания предложения о наделении правом внесения в законодательные органы таких законопроектов иных субъектов законодательной инициативы. Право (не обязанность) этих субъектов готовить и вносить в законодательные органы соответствующие законопроекты следовало бы увязать с невыполнением Правительством РФ, главами субъектов РФ их обязанности по внесению в установленный срок своих законопроектов. Если в данной ситуации законопроект, направленный на исполнение решения КС РФ, будет внесен в законодательный орган не специальным субъектом законодательной инициативы и до его принятия в первом чтении Правительство РФ (глава субъекта РФ) внесет свой законопроект, то такие законопроекты могли бы рассматриваться как альтернативные. Если же Правительство РФ (глава субъекта РФ) откажется от внесения законопроекта или не внесет его до принятия в первом чтении законодательным органом законопроекта, исходящего от иного субъекта, то у Правительства РФ имеются все необходимые правовые возможности доведения до депутатов своей оценки законопроекта, внесенного иным субъектом.

Такого рода указания могут быть истолкованы Правительством Российской Федерации как освобождающие его от обязанности, содержащейся в п. 1 ст. 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», и, наоборот, возлагающие ее на Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации или Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в целом.

**2.2. Органы, способствующие эффективному исполнению решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека**

Судопроизводство завершается стадией исполнения решения Конституционного Суда. с учетом положений п. 1 ст. 6 конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая часть судебного разбирательства.

Ранее были рассмотрены последствия вынесения решений как Конституционного Суда, так и Европейского Суда по правам человеку, а именно меры общего и индивидуального характера. Прежде чем рассматривать механизм исполнения решений данных судов, необходимо рассмотреть органы несущие вспомогательную роль, в отличии от законодательных органов для применения мер общего характера, или пересмотра решений судами в рамках индивидуальных мер.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» исполнительное производство в привычном виде, как оно реализовано в судах общей юрисдикции, отсутствует, так же исполнение решений Конституционного Суда не входит в его компетенцию и должно обеспечиваться своевременными и согласованными действиями органов государственной власти, которым эти решения адресованы.

В рамках исполнения решений Конституционного Суда, качеству и своевременности способствуют Секретариат Конституционного Суда и уполномоченный.

Полномочия секретариата определяются регламентом Конституционного Суда. Деятельность Секретариата Конституционного Суда направлена на изучение и обобщение практики органов государственной власти, вовлеченных в процесс обеспечения исполнения его решений, выявление существующих проблем, поиск возможных способов их разрешения. работа по выявлению требующих исполнения в порядке статьи 80 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» решений и состояния их реализации осуществляется Секретариатом Конституционного Суда в форме ведения специального перечня решений. Ежегодно Секретариат Конституционного Суда представляет информационно-аналитический отчет, призванный продемонстрировать основные аспекты проделанной работы в сфере исполнения решений Конституционного Суда, к примеру нформационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства в 2016 году.

В случае необходимости секретариату может быть дано поручение подготовить информацию об исполнении одного или ряда конкретных решений Конституционного Суда. При установлении факта неисполнения или ненадлежащего исполнения решения Конституционного суда секретарь вносит на рассмотрение заседания Конституционного Суда предложения о мерах, которые могли бы способствовать обеспечению исполнения решения Конституционного суда.

Далее, в рамках обеспечения взаимодействия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с Конституционным Судом действует постоянный представитель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. Которым доводится информация о принятых решениях и правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации доводится постоянным представителем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации до сведения руководства Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также рассылается в письменной форме в профильные комитеты.

Также информирует руководство Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о решениях Конституционного, Суда Российской Федерации, в резолютивной части которых говорится о необходимости законодательного урегулирования вопроса, а на основании информации Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации регулярно информирует руководство Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей соответствующих комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о делах, которые, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, остаются неисполненными.

Информация состояния дел с исполнением решений Конституционного Суда Российской Федерации также включается в ежегодный Отчет постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде, который направляется в адрес руководства Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателю комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и председателю Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Рассматривая же механизм исполнения решений Европейского Суда по правам человека, так же отсутствует исполнительное производство в привычном виде, однако специфика в том, что суд является наднациональным органом, в связи с чем в нем отсутствует унифицированные механизмы исполнения через внутригосударственные органы, а именно, как указывалось, ранее, особенность решений Европейского суда, по общему правилу в них отсутствует упоминание конкретных государственных органов и должностных лиц, от которых требуется предпринять активные действия. Государство призвано самостоятельно определить меры индивидуального и общего характера для восстановления прав заявителя и предотвращения подобных ситуаций в будущем.

Так как данный орган является наднациональный и его деятельность регулируется конвенцией, нельзя не указать орган способствующих реализации решений Суда, а именно международный организационно-правовой механизм включает государства, организации и органы. Европейский суд осуществляет реализацию норм Конвенции путем ее применения в конкретных делах. участвующий в механизме исполнения, а именно Комитет Министров Совета Европы.

Комитет министров, являясь по существу основным исполнительным органом Совета Европы, решает все вопросы, связанные с деятельностью организации, в том числе политические, административные, финансовые, а также многие другие вопросы межгосударственного сотрудничества. В то же время в рамках Конвенции Комитет министров наделен особой функцией надзора за исполнением решений Европейского суда, и эту функцию не следует смешивать с другими аспектами деятельности Комитета.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Конвенции окончательное решение Суда, как было отмечено выше, направляется в Комитет министров Совета Европы, который следит за его исполнением.

Комитет Министров Совета Европы орган, наделенный статьей 46 Конвенции о защите прав человека компетенцией по надзору за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека. Постановление после его вынесения Судом направляется в Комитет Министров, и в отношении каждого постановления Комитет требует от государства представления информации о мерах, принятых по его исполнению. В процессе анализа мер, предпринятых государством, Комитет принимает промежуточные резолюции, в которых отмечает позитивные стороны процесса исполнения и указывает государству на недостатки и правовые проблемы, над которыми государству еще следует работать.

Комитет министров начинает рассмотрение судебного решения с требования к государству-ответчику проинформировать его о мерах, принятых для исполнения данного решения (Правило 2а Регламента Комитета министров по применению ст. 54 Конвенции).

Таким образом, в конвенционном механизме прослеживаются тенденции активизации контроля за исполнением государствами своих обязательств, вытекающих из постановлений Европейского суда по правам человека. Предлагая государствам детальные рекомендации по улучшению ситуации и увеличивая уровень доступа к информации, Комитет Министров обеспечивает государства-участники серьезным организационным ресурсом в работе над исполнением.

Требования Комитета Министров Совета Европы представить доказательства исправления ситуации стимулируют государство к изменениям в национальном законодательстве и практике.

Так же нельзя не указать орган, занимающийся мониторингом правоприменения. Так, в соответствии с Указом Президента РФ от 20 мая 2011 г. N 657 "О мониторинге правоприменения в Российской Федерации" на Министерство возлагается осуществление мониторинга правоприменения в Российской Федерации в целях выполнения решений Конституционного Суда РФ и постановлений ЕСПЧ, в связи с которыми необходимо принятие, изменение или отмена законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Подготовленные законопроекты направляются в Правительство РФ для обсуждения и внесения в установленном порядке в Государственную Думу РФ. Министерство юстиции РФ на основе докладов федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов РФ о результатах мониторинга, осуществленного ими в предыдущем году, и других материалов, поступивших в Министерство, подготавливает проект доклада Президенту РФ о результатах мониторинга и предложения к плану законопроектной деятельности Правительства РФ.

Президентом РФ по итогам рассмотрения доклада о результатах мониторинга могут быть даны поручения государственным органам и организациям, а также должностным лицам о разработке законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и принятии иных мер по реализации предложений, содержащихся в указанном докладе.

**2.3. Вопрос коллизии между постановления Европейского Суда по правам человека и Конституцией Российской Федерации.**

Рассмотрев основные моменты механизма исполнения решений Конституционного Суда и Европейского Суда по правам человека в рамках мер общего характер, необходимо осветить вопрос коллизии между постановлениями Европейского Суда по правам человека и Конституцией Российской Федерации.

Так интерес составляет Постановление Конституционного Суда от 14 июля 2015 года, N 21-П КС РФ[[23]](#footnote-23), в котором суд отказал в претензиях, сформулированных в депутатском запросе. Оспариваемые положения были признанные соответствующими Конституции Российской Федерации.

Так указывает Калиниченко П.А.[[24]](#footnote-24), признание неконституционными ряда положений российского права относительно реализации позиций Европейского Суда по правам человека, и обострит противоречия между страсбургской и российской системой.

Анализ положений Конституции Российской Федерации и Конвенции о правах человека и основных свобод не указывает на то, что положения данной Конвенции противоречит Конституции Российской Федерации, ставится вопрос возможности появления таких противоречий, в связи с толкованием положений Конвенции Европейским Судом по правам человека. Так наличие неисполнимых решений ЕСПЧ: если постановление суда, вынесенное по жалобе против России, основано на толковании положений ЕКПЧ, приводящем к их противоречию с Конституцией РФ, такое постановление не может быть исполнено.

Таким образом, возникла юридическая коллизия между необходимостью, с одной стороны, безусловно следовать Конституции РФ, а с другой стороны, следовать Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Возникает вопрос, какая норма в данном случае применима.

Так в Постановлении № 21 Конституционный Суд исходит из того, что участие России в международном соглашении совершенно не означает отказа от государственного суверенитета. Никакой международный договор, включая Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод и основанные на ней правовые позиции ЕСПЧ, не могут отменять приоритет Конституции. Конституция и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод базируются на одних и тех же ценностях. Коллизия между ними редчайший случай. Такие случаи возможны, и тогда России следует отказаться от исполнения решений ЕСПЧ. Это соответствует практике других стран и должно исходить из идеи недопущения самоизоляции, взаимного уважения и развития диалогов разных систем защиты прав человека. Вместе с тем только Конституционный Суд может принять такое решение об отказе от исполнения решения ЕСПЧ.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П, сформулировано правило, согласно которому, если государственные органы считают, что постановление Европейского суда по правам человека, будучи основано на Конвенции о защите прав человека и основных свобод в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не может быть исполнено, то такое постановление в этой части не подлежит исполнению. При этом, если государственные органы РФ считают, что постановление Европейского суда по правам человека возлагает на государство меры общего характера, которые расходятся с положениями Конституции РФ, то они могут обратиться в Конституционный Суд РФ для решения вопроса о возможности исполнения постановления Европейского суда по правам человека.

Конституционный Суд РФ также указал в Постановлении, что федеральный законодатель вправе предусмотреть специальный механизм, что было сделано с принятием Федерального Конституционного закона от 14.12.2015[[25]](#footnote-25).

Данное постановление установило в развитии правоприменительной практики в вопросах соотношения национального и международного права. При этом вынесенное решение следует рассматривать как стремление избежать серьезных осложнений в ситуации, при которой постановление Европейского Суда по правам человека предполагает внесение в российское законодательство изменений, возможных привести к нарушению прав и свобод человека и гражданина, закрепленных Конституцией Российской Федерации.

Тем самым Суд допустил возможность отступления от норм международного права, а именно толкование конвенции Европейским судом по правам человека, если соблюдение норм международного права приводит к нарушениям Конституции РФ.

Рассмотрев основные позиции Конституционного Суда по поводу преодоления коллизий между данным судом и Европейским Судом по правам человека и причины принятия Федерального Конституционного закона от 14.12.2015 N 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», непосредственно необходимо рассмотреть постановление Конституционного Суда от №рассмотрение в рамках данных изменений.

Так, Поводом к рассмотрению дела явился запрос Министерства юстиции Российской Федерации. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России».

Вместе с тем следует заметить, что из текста Постановления по делу «Анчугов и Гладков против России» следует, что в рассматриваемом случае ЕСПЧ усматривается нарушение норм ЕКПЧ ввиду непропорционального подхода российского законодателя к лишению своих граждан избирательного права, а не ввиду наличия в Конституции РФ положения, запрещающего избирать лицам, находящимся в местах лишения свободы по приговору, как такового. Кроме того, Суд указал возможные способы преодоления выявленной непропорциональности к подходу ограничения избирательных прав в РФ, отметив особую роль Конституционного Суда в этом вопросе.

Министерство юстиции РФ, просит признать невозможность исполнить в соответствии с Конституции Российской Федерации постановление Европейского Суда по правам человека и предоставить право голоса осужденным, содержащихся в местах лишения свободы. Минюст считает, что согласие с позицией ЕСПЧ и предоставление заключенным права голоса на выборах нарушило бы положения Конституции РФ о её высшей юридической силе и приоритете над любыми другими правовыми актами.

Конституционный Суд при вынесении решения исходил из того, что Россия была и остается составной частью европейского правового пространства, которое предполагает равноправный диалог и готовность к компромиссу. Конституционный Суд всегда играл ведущую роль в интеграции позиций ЕСПЧ в российскую правовую систему.

Интерес данное постановление прежде всего составляет, проведенный анализ решений Европейского Суда по правам человека, и учет их позиций по аналогичным делам, а именно постановлении от 6 октября 2005 года по делу «Хёрст (Hirst) против Соединенного Королевства», постановлении Большой Палаты Европейского Суда по правам человека от 22 мая 2012 года по делу «Скоппола (Scoppola) против Италии», в итоге пришел к выводу, что нарушение конвенции связано. С применением автоматического лишение избирательного права без учета длительности срока наказания и характера или тяжести совершенных правонарушений, а также личных характеристик.

Так, Конституционный Суд, в рамках принятия мер общего характера определил, что, во-первых, невозможно исполнение постановления Европейского Суда по правам человека по делу «Анчугова и Гладкова против России», предполагающих внесение в российскую правовую систему изменений, которые позволяли бы ограничивать в избирательных правах не всех осужденных, содержащихся в местах лишения свободы. Предписание статьи 32 (часть 3) Конституции РФ носит императивный характер и распространяется на всех таких осужденных. во- вторых., толкуя положения Конституции Российской Федерации, разъяснил, что в части мер общего характера, направленных на обеспечение справедливости, соразмерности и дифференцированности применения ограничений избирательных прав осужденных (заключенных), федеральный законодатель вправе оптимизировать систему уголовных наказаний, в том числе посредством перевода отдельных режимов отбывания лишения свободы в альтернативные виды наказаний, хотя и связанные с принудительным ограничением свободы, но не влекущие ограничения избирательных прав[[26]](#footnote-26).

Текущая юридическая ситуация, характеризующаяся выводами европейского Суда по правам человека, так же позицией Конституционного Суда и опытом зарубежных стран, можно сделать вывод, что коллизия между наднациональной и национальной системами защиты прав человека является возможным, но в редких случаях, и в данных ситуациях Конституционный Суд выходит на стражу интересов Конституции Российской Федерации, важно, что такое регулирование является исключительным

**2.4. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека судами общей юрисдикции**

Рассмотрев применения мер общего характера вытекающих из решений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, преодоление проблемы возникающих между ними коллизий, далее интерес оставляет применение мер индивидуального характера.

В отношении установленного Европейским Судом по правам человека конкретного нарушения это означает возложение на государство-ответчика обязанность не только по выплате компенсации предусмотренной резолютивной частью, постановления, но и по восстановлению нарушенных прав на национальном уровне.

Мерами индивидуального характера, принимаемых при исполнении решений Суда, является пересмотр внутренними судами дела, в котором было найдено нарушение Конвенции. Интерес оставляет то, что аналогичный результат часто быстрее и проще достигается административными мерами, что снимает необходимость начинать весь судебный процесс сначала. Вопрос о пересмотре дела внутренними судами встает, однако, гораздо более остро в случае грубых нарушений процессуального характера, которые могли повлиять на сам исход судебного разбирательства. Речь идет прежде всего о грубых нарушениях статьи 6 Конвенции.

В параграфе два были рассмотрены меры общего характера, нельзя не указать, что принятие таких мер оказывает большее воздействие на правовую систему в целом, однако с точки зрения изначального предназначения Европейского Суда по правам человека, надлежащее и своевременное принятие мер индивидуального характера остается чрезвычайно важным, а именно максимальное достижение «restitutio in integrum», восстановления ситуации которая имела место до нарушения конвенции. Таковым является необходимость возобновления производства по делу, которые решается национальными властями на основе собственного законодательства. В России при применении таких мер, в отличии от мер общего характера закреплен процессуальный механизм их реализации, а именно пересмотр национальными судами окончательных решений по конкретным делам в связи с констатацией Европейским судом наличия определенных нарушений.

С точки зрения нормативной основы пересмотра судебных постановлений по итогам признания Европейским Судом по правам человека нарушений Конвенции является определенной, так процессуальное законодательство предусматривает возможность возобновления производства в основных видах процесса, а именно урегулированных ГПК РФ, УПК РФ, АПК РФ, КАС РФ.

Таким образом, процессуальное законодательство предусмотрено юридические последствия постановлений Европейского суда и детальную процедуру их применения только в отношении в обновления производства по делу, что характерно отличает от практически отсутствующего регулировании применения мер общего характера.

Рассматривая применения мер индивидуального характера вытекающих из постановлений Европейского Суда по правам человека, сходим является закрепленные нормы в ГПК, УПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, по возобновлению производства исходящих из решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Важность применение мер индивидуального характера непосредственно подчеркивается предметом рассмотрения Конституционным Судом российской Федерации, а именно вытекающего из жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, тем самым в первую очередь возникает необходимость восстановление прав лица, обращающегося в суд.

Примером является постановление Конституционного Суда от 29.03.2016 № 8-П[[27]](#footnote-27), в котором, в резолютивной части, в п.1 установлено пункт «а» части первой статьи 161 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, однако в п. 2 Правоприменительные решения по делу гражданина в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным выданном Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Таким образом несмотря на соответствие нормы Конституции Российской Федерации, дело обратившегося гражданина в Суд будет пересмотрено в рамках мер индивидуального характера.

Рассматривая в различии Конституционный Суд и Европейский Суд по правам человека, прежде всего Европейский суд по правам человека является наднациональным органом, и способствует в механизме исполнения комитет министров, так поддерживая государства -участников Конвенции в исполнении ими постановлений суда путем restitutio in integrum, Совет Министров обозначил круг обстоятельств, при которых национальное судебное решение должно быть пересмотрено. Так в рекомендации Комитета Министров Совета Европы(2000) закрепляет основные принципы исполнения решений суда и призывает государства обеспечить существование адекватны возможностей для пересмотра дел, включая возобновление производства в тех инстанциях, в которых суд установил нарушения конвенции, и в особенности в случаях, когда: потерпевшая сторона продолжает испытывать влияние очень серьезных негативных последствий от решения национальной инстанции, для устранения которых недостаточно выплаты справедливой компенсации и которые не могут быть устранены иначе, чем путем пересмотра или возобновления производства по делу; и решение Суда позволяет заключить, что оспоренное решение национальной инстанции противоречит Конвенции по существу, или признанное нарушение основывается на процедурных ошибках или нарушениях, имеющих настолько серьезный характер, что оказывается под сомнением исход оспоренной национальной процедуры делу[[28]](#footnote-28).

Исходя из данных рекомендаций можно сделать вывод, что возобновление производства по делу или пересмотра судебных решений являются необходимыми как средство восстановления прав заявителей лишь при определенной совокупности факторов и не всегда могут рассматриваться как обязательный этап исполнения постановления Европейского Суда по правам человека.

Так, в постановлении Европейского Суда по правам человека от 6 декабря 1988 года Барбера и другие против Испании, заявители утверждали, что в рамках внутреннего судебного разбирательства были допущены серьезные процессуальные нарушения, связанные, в частности, с кратковременностью судебного слушания и с тем, что некоторые важные доказательства не были приведены и обсуждены в ходе слушания в присутствии обвиняемых и публики. Европейский суд установил, что ведение дела в испанском суде лишило заявителей права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ч. 1 ст. 6 Конвенции. При этом на момент вынесения решения Суда заявители еще продолжали отбывать наказание на основании вынесенного в Испании приговора[[29]](#footnote-29).

Из анализа фактов данного дела и характера совершенного нарушения Конвенции вытекает, что автоматическая отмена приговора, безусловно, не является адекватной мерой для исполнения этого решения Европейского суда. Действительно, нарушение Конвенции явилось следствием не только необоснованности вынесенного приговора, но и условий судебного разбирательства, в которых он был вынесен. Единственной возможностью осуществить restitutio in integrim была организация нового судебного процесса по данному делу с предоставлением заявителям всех процессуальных гарантий, предусмотренных ст. 6 Конвенции.

Рассматривая данный механизм, нельзя говорить об отсутствии существования проблем, одной из таких является отсутствие автоматического возобновления производства в связи с вынесением решения Европейского Суда по правам человека.

Так суды общей юрисдикции, осуществляя имплементацию правовых позиций ЕСПЧ при рассмотрении конкретного дела, должен адаптировать их к национальной правовой системе. При этом суд связан постановлением Европейского Суда лишь в части толкования конвенциальных норм и не вправе заниматься их переоценкой.

Недостаточно законодательного закрепления механизма исполнения решений, важным является стремление и готовность, действенность такого механизма. Так одну из важнейших ролей в этом процедуре играют правовые позиции Конституционного Суда и разъяснения других высших судов, в том числе одним из важных шагов в этой сфере стало принятие пленумом Верховным Судом РФ обеспечившего исполнения в правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции постановлений Европейского суда по правам человека. Так, 27 июня 2013 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 г. и протоколов к ней»[[30]](#footnote-30).

Основные подходы имплементации Конвенции были заложены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.10. 2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», однако положения постановление № 21 носят новаторский характер, к таковым относятся положения о необходимости учета судами правовых позиций Европейского Суд по правам человека, изложенных в постановления, в случае аналогичных фактических обстоятельств рассматриваемых дел. в соответствии с абз. 2 п. 2 которого, «с целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции» однако относительно такого прогрессивного характера, вопрос о пределах действия решений Европейского Суда по правам человека в отношении других государств является дискуссионным.

Таким образом, как было раннее указано, отсутствует автоматическое возобновление производства на основе решений Европейского Суда по правам человека, возникает вопрос определения в каких случаях применение мер индивидуального характера имеет место.

В Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 21 разъяснило судам порядок разрешения вопроса о пересмотре дела. Согласно п. 17 указанного Постановления основанием для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств является не всякое установленное Европейским судом нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней. Судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта и выплаченная заявителю справедливая компенсация, присужденная Европейским судом, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод[[31]](#footnote-31).

В подтверждение такого подхода можно привести так же позицию Конституционного Суда, так в определении от 07.06.2011 N 853-O-O[[32]](#footnote-32), указал само по себе обращение лица с заявлением о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если Европейским судом установлен нарушение положений Конвенции при рассмотрении конкретного дела, по которому было вынесено данное постановление, не влечет его автоматической отмены по вновь открывшимся обстоятельствам: наличие оснований для такой отмены с учетом обстоятельств конкретного дела, характера нарушения и возможных способов восстановления нарушенных прав заинтересованных лиц устанавливается компетентным судом в предусмотренных процессуальным законодательством процедурах.

При рассмотрении мер общего характера, было указано, что по общему правилу Европейский Суд по правам человека не указывает меры, которые необходимо предпринять для устранения нарушений конвенции, однако существуют исключения.

Так в пример можно привести и в рамках реализации мер индивидуального характера, а именно в постановление ЕСПЧ от 06.12.2011 по делу «Гладышева против России» в п. 4 резолютивной части которого Европейский Суд по правам человека указал, что государство ответчик обязано обеспечить соответствующими средствами в течении трех месяцев со дня вступления настоящего постановления в силу, полное восстановление титула заявительницы на квартиру и отмену решения о ее выселении. Однако, существует проблема таких указаний, так автор указывает, что Европейский суд по правам человека давая такого рода обязательные указания, необоснованно подменяет внутригосударственные органы[[33]](#footnote-33).

Рассматривая применение мер индивидуального характера в отношении лиц, по которым были вынесены решения данных судов. Возникает вопрос распространение возможности возобновления производства для иных лиц, не участвующих в данных делах.

Действительно ли подлежат пересмотру только судебный акт того заявителя, который сумел выиграть дело в Конституционном Суде или пересмотру подлежат любые судебные акты, в том числе и вынесенные с участием граждан, к которым Конституционный Суд не обращается, но подлежат они пересмотру по тому, что в этих судебных актах, на которые подано заявление о пересмотре, закон был применен в его неправильном не конституционном истолковании, либо был применен закон признанный неконституционным.

Неоднократно данный вопрос поднимался в решения Конституционного Суда, так в определении от 5 февраля 2004 № 78-О. где суд указал, что признание акта неконституционным влечет пересмотр (изменение или отмену) вступившего к этому времени в законную силу, основанного на акте, признанном неконституционным, если заявление лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, о пересмотре такого судебного решения подано им с соблюдением закрепленных законодательством процессуальных норм, а в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации не указан момент, с которого признанный неконституционным нормативный акт утрачивает силу, то же относится и к решениям иных, кроме судов, правоприменительных органов.

Однако введено одно ограничение, так в определении № 78-О, данное положение указывается с оговоркой, а именно «и неисполненного или частично исполненного», из чего следует, что подлежат пересмотру все судебные решения, но с данным ограничением.

Рассматривая похожее регулирование в рамках Европейского Суда по правам человека, возможность возобновление производства иными лицами, не участвующими в деле, отсутствует.

В рамках подтверждения Конституционный Суд в своем определении от 24.03.2015 № 620- О, сослался на свои предыдущие позиции, в которых сформулировал вывод о том, что обратная сила решений Европейского Суда по правам человека имеет определенные предметные и субъектные пределы и, по общему правилу, распространяется на судебные акты, вынесенные по конкретному делу и в отношении конкретного заявителя; такой вывод учитывает специфику судопроизводства в Европейском Суде, который выносит свои решения преимущественно на основе анализа фактических обстоятельств конкретного дела (Постановление от 26 февраля 2010 года № 4-П, определения от 7 июня 2011 года № 853-О-О и от 4 апреля 2013 года № 505-О).

**Заключение**

Механизм исполнения решений Конституционного Суда был рассмотрен в рамках категории дел, связанных с проверкой конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан. Так и в рамках Европейского Суда по правам человека, интерес составлял дела по индивидуальным жалобам от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней.

Определены границы деятельности судов: прежде всего ограничение Конституционного Суда связано с его юридической природой и предназначением как судебного органа конституционного контроля, полномочия которого направлены на разрешение конституционно-правовых споров и ограничены в соответствии с принципом разделения властей. При рассмотрении дела, не должен выходить за пределы указанного заявителем предмета обращения. в последующем, как орган конституционного контроля, проверяет соответствие нормативных актов только Конституции Российской Федерации, но не отраслевому законодательству. Оспариваемая норма должна быть соотнесена с конкретной конституционной нормой, на которой она основана.

Европейский Суд по правам человека действует в пределах своей специальной предметной компетенцией, а именно жалобы на нарушения прав и свобод, охраняемых Конвенцией. При подаче жалобы заявитель должен указать, какие из охраняемых Конвенцией прав были нарушены действиями государства-ответчика.

Роль Европейского Суда по правам человека носит дополняющий характер и состоит в рассмотрении конкретных споров о нарушении прав и свобод. Суд осуществляет контроль в отношении совместимости действий государства с обязательствами, вытекающими для него из Конвенции. В зависимости от исполнения государством своих конвенционных обязательств определяются пределы судебного контроля и содержание данного принципа в конкретном деле.

Когда Конституционный Суд Российской Федерации разрешает вопросы права, а именно соответствие нормы Конституции Российской Федерации. Европейский Суд по правам человека рассматривает конкретное дело, и выявляет допущенные нарушения на основе Конвенции. Рассматриваемые правовые акты, решения судов являются фактическими обстоятельствами, важным является непосредственно достижение восстановления нарушенных прав.

Европейский Суд по правам человека не обладает компетенцией отменять национальную норму или аннулировать решение, принятое не в соответствии с Конвенцией. Европейский Суд по правам человека компетентен ограничиться лишь заявлением о том, что тот или иной национальный акт принят в нарушение Конвенции. Он лишь устанавливает, что соответствующее государство - применительно к конкретному предмету спора - соблюдало Конвенцию или действовало в противоречии с ней.

Тогда как Конституционный суд Российской Федерации, в случае нахождения нормы несоответствующей Конституции Российской Федерации обладает компетенцией в случае названного признания реализовать правоприменительное веление, порождающее ряд разовых последствий (утрата силы неконституционно нормы (акта) и т.д.), данные различия влияют на методику и способы исполнения решений данных Судов.

Рассматривая последствия вынесения решения Конституционным Судом и Европейским Судом по правам человека, разделяют на меры общего характеры и меры индивидуального характера.

Рассматривая меры общего характера при исполнении решений Конституционного Суда, установлено, что отмена не соответствующего Конституции РФ закона органам, его принявшим, не требуется, так как этот закон считается отмененным, т.е. недействительными, с момента оглашения постановления. После опубликования решения Конституционного Суда аналогичный признанному неконституционным нормативный правовой акт не будет отменен или изменен, а действие договора, аналогичного признанному неконституционным нормативный акт, не будет прекращено полностью или частично, уполномоченные федеральным законом государственный орган или должностное лицо приносят протест либо обращаются в суд с требованием о признании такого нормативного акта, либо договора недействующим.

При необходимости принятия нового нормативного акта полностью или в его части, при реализации позиций решений Конституционного Суда, возникает вопрос сроков, а именно, для изменения законов федерального уровня установлен только срок внесения законопроектов в Государственную Думу Правительством РФ. Однако не установлен срок принятия законов, направленных на исполнение решений Конституционного Суда. Так начало течения срока рассмотрения и принятия законов, направленных на исполнение решений КС РФ, как на федеральном, так и на региональном уровне должно связываться не с опубликованием решений Конституционного Суда, а с принятием законодательным органом к рассмотрению надлежаще внесенных законопроектов уполномоченными субъектами.

Рассматривая меры общего характера при исполнении решений Европейского суда поправкам человека имеется кардинальное отличие, а именно, нет как такового четкого законодательного регулирования, так же сложностью является необходимость выяснение, содержания позиций постановления Европейского Суда по правам человека, что именно является обязательным для государства-ответчика и как государство должно отреагировать на эти предписания.

Российская Федерация, будучи одним из государств - участников Европейской конвенции, связана обязательством исполнять постановления Европейского суда по спорам, в которых она является стороной В этой связи необходимо отметить, что решения Европейского суда влияют на российское правосудие и способствуют их практическому воплощению в законодательных и правоприменительных внутригосударственных мерах.

В связи со спецификой механизма реализации решений Европейского Суда по правам человека предполагает, определение субъектов права, которые призваны исполнить конкретное решение, выявление соподчинений одного органа другому, указание методов проведения в жизнь решений Европейского Суда, отчетность в реализации соответствующих решений.

Одной из возможности влияния на процесс исполнения своих решений, Конституционный Суд может оказывать влияние точностью и ясностью правовых аргументов и выводов, обосновываемых в решениях. Но не допускается слепое исполнение правовых позиций, содержащихся в решениях Конституционного Суда, а именно механизм реализации не может сводиться лишь к буквальному воспроизведению предписаний, сформулированных в резолютивной части решений.

Однако, в данной позиции тоже имеется проблема, так Конституционный Суд указываю те направления в который необходимо двигаться законодателю формулируя правовые позиции, однако законодатель порой просто копирует данные позиции без детальной проработки законопроекта.

Одной из проблем в сфере исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека является отсутствие системного подхода к обеспечению общих мер по исполнению постановлений Суда. Отсутствие законодательно закрепленного и действующего на практике механизма общих мер влечет за собой отсутствие деятельности по эффективному предупреждению нарушений, в отличии от законодательного регулирования исполнения решений Конституционного Суда, где законодательно определен порядок и сроки.

Отличительной чертой правовый позиции постановлений Европейского суда по правам человека состоят в том, что в тексте постановлений нет прямого указания на меры, которые государство обязано предпринять для исправления ситуации, а также отсутствует упоминание конкретных государственных органов и должностных лиц, от которых требуется предпринять активные действия. Однако в исключительных случаях в связи с системными нарушениями конвенции Европейский Суд по правам человека указывает на действия, которые необходимо предпринять.

Рассмотрен вопрос возникающих коллизий между постановления Европейского Суда по правам человека и Конституции Российской Федерации.

Анализ положений Конституции Российской Федерации и Конвенции о правах человека и основных свобод не указывает на то, что положения данной Конвенции противоречит Конституции Российской Федерации, ставится вопрос возможности появления таких противоречий, в связи с толкованием положений Конвенции Европейским Судом по правам человека. Так наличие неисполнимых решений ЕСПЧ: если постановление суда, вынесенное по жалобе против России, основано на толковании положений ЕКПЧ, приводящем к их противоречию с Конституцией РФ, такое постановление не может быть исполнено.

Важным этапом в данной сфере было принятие Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. N 21-П, где Суд указал, что федеральный законодатель вправе предусмотреть специальный механизм для обращения в Конституционнвый Суд в целях определения возможности исполнения постановления Европейского Суда по правам человека, что было сделано с принятием Федерального Конституционного закона от 14.12.2015.

Данное постановление установило в развитии правоприменительной практики в вопросах соотношения национального и международного права. При этом вынесенное решение следует рассматривать как стремление избежать серьезных осложнений в ситуации, при которой постановление Европейского Суда по правам человека предполагает внесение в российское законодательство изменений, возможных привести к нарушению прав и свобод человека и гражданина, закрепленных Конституцией Российской Федерации.

Текущая юридическая ситуация, характеризующаяся выводами европейского Суда по правам человека, так же позицией Конституционного Суда и опытом зарубежных стран, можно сделать вывод, что коллизия между наднациональной и национальной системами защиты прав человека является возможным, но в редких случаях, и в данных ситуациях Конституционный Суд выходит на стражу интересов Конституции Российской Федерации, важно, что такое регулирование является исключительным

Мерами индивидуального характера, принимаемых при исполнении решений Европейского Суда по правам человека, является пересмотр внутренними судами дела, в котором было найдено нарушение Конвенции. Интерес оставляет то, что аналогичный результат часто быстрее и проще достигается административными мерами, что снимает необходимость начинать весь судебный процесс сначала. Вопрос о пересмотре дела внутренними судами встает, однако, гораздо более остро в случае грубых нарушений процессуального характера, которые могли повлиять на сам исход судебного разбирательства. Речь идет прежде всего о грубых нарушениях статьи 6 Конвенции.

При применении таких мер, в отличии от мер общего характера закреплен процессуальный механизм их реализации, а именно пересмотр национальными судами окончательных решений по конкретным делам в связи с констатацией Европейским судом наличия определенных нарушений.

Рассматривая применения мер индивидуального характера вытекающих из постановлений Европейского Суда по правам человека, сходим является закрепленные нормы в ГПК, УПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, по возобновлению производства исходящих из решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Рассматривая в различии Конституционный Суд и Европейский Суд по правам человека, прежде всего Европейский суд по правам человека является наднациональным органом, и способствует в механизме исполнения комитет министров, так поддерживая государства -участников Конвенции в исполнении ими постановлений суда путем restitutio in integrum, Совет Министров обозначил круг обстоятельств, при которых национальное судебное решение должно быть пересмотрено. Исходя из данных рекомендаций можно сделать вывод, что возобновление производства по делу или пересмотра судебных решений являются необходимыми как средство восстановления прав заявителей лишь при определенной совокупности факторов и не всегда могут рассматриваться как обязательный этап исполнения постановления Европейского Суда по правам человека.

Из анализа фактов данного дела и характера совершенного нарушения Конвенции вытекает, что автоматическая отмена приговора, безусловно, не является адекватной мерой для исполнения этого решения Европейского суда. Действительно, нарушение Конвенции явилось следствием не только необоснованности вынесенного приговора, но и условий судебного разбирательства, в которых он был вынесен.

Сложность составляет то, что суды общей юрисдикции, осуществляя имплементацию правовых позиций ЕСПЧ при рассмотрении конкретного дела, должен адаптировать их к национальной правовой системе. При этом суд связан постановлением Европейского Суда лишь в части толкования конвенциальных норм и не вправе заниматься их переоценкой.

Постановления основанием для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств является не всякое установленное Европейским судом нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней. Судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта и выплаченная заявителю справедливая компенсация, присужденная Европейским судом, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод.

Одну из важнейших ролей в этом процедуре играют правовые позиции Конституционного Суда и разъяснения других высших судов, в том числе одним из важных шагов в этой сфере стало принятие пленумом Верховным Судом РФ обеспечившего исполнения в правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции постановлений Европейского суда по правам человека. Так, 27 июня 2013 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 г. и протоколов к ней».

Рассматривая применение мер индивидуального характера в отношении лиц, по которым были вынесены решения данных судов. Возникает вопрос распространение возможности возобновления производства для иных лиц, не участвующих в данных делах.

Так, Конституционный Суд указал, что признание акта неконституционным влечет пересмотр (изменение или отмену) вступившего к этому времени в законную силу, основанного на акте, признанном неконституционным, если заявление лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, о пересмотре такого судебного решения подано им с соблюдением закрепленных законодательством процессуальных норм, а в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации не указан момент, с которого признанный неконституционным нормативный акт утрачивает силу, то же относится и к решениям иных, кроме судов, правоприменительных органов.

Рассматривая похожее регулирование в рамках Европейского Суда по правам человека, возможность возобновление производства иными лицами, не участвующими в деле, отсутствует.

В рамках подтверждения Конституционный Суд в своем определении от 24.03.2015 № 620- О, сослался на свои предыдущие позиции, в которых сформулировал вывод о том, что обратная сила решений Европейского Суда по правам человека имеет определенные предметные и субъектные пределы и, по общему правилу, распространяется на судебные акты, вынесенные по конкретному делу и в отношении конкретного заявителя; такой вывод учитывает специфику судопроизводства в Европейском Суде, который выносит свои решения преимущественно на основе анализа фактических обстоятельств конкретного дела.

Таким образом, рассматривая механизм реализации решений Конституционного Суда по правам человека и Европейского Суда по правам человека, существуют как серьезные, так и незначительные проблемы. Так же исходя из специфики данных органов разница способы достижения исполнения решений, характерно это видно в мерах общего характера, так как по мимо отсутствующего полноценного законодательного регулирования решений Европейского Суда по правам человека, государству необходимо определить, как и какими органами достичь устранения нарушений конвенции.
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