

Санкт-Петербургский государственный университет  
направление «Юриспруденция»

**Проблемы формирования позиции адвоката-защитника  
по уголовному делу**

Выпускная квалификационная работа  
студента 2 курса магистратуры  
очной формы обучения  
Кашаргина Романа Сергеевича

Научный руководитель:  
доцент, кандидат юридических наук  
Сидорова Наталия Александровна

Санкт-Петербург  
2017 год

## Содержание

Введение .....	3
Глава 1 Позиция адвоката-защитника по уголовному делу .....	7
§1 Понятие позиции адвоката-защитника по уголовному делу .....	7
§2 Признаки и виды позиции адвоката-защитника по уголовному делу .....	13
§3 Этапы формирования позиции адвоката-защитника по уголовному делу .....	24
Глава 2 Особенности формирования позиции адвоката-защитника в отдельных формах уголовного судопроизводства .....	30
§1 Формирование позиции адвоката-защитника при особом порядке принятия судебного решения .....	30
§2 Особенности формирования позиции адвоката-защитника по уголовному делу в суде с участием присяжных заседателей .....	52
Глава 3 Гарантии независимости адвоката при формировании позиции по делу и оказании квалифицированной юридической помощи .....	59
Заключение .....	65
Список использованной литературы .....	70
Приложение А .....	84
Приложение Б .....	100
Приложение В .....	102

## Введение

Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) наделяет каждого правом на квалифицированную юридическую помощь.<sup>1</sup> Право на квалифицированную юридическую помощь – это гарантия реализации одного из назначений уголовного судопроизводства - защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Согласно ст.16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту. Кодексом профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА) установлено, что задачей адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве является отстаивание законных интересов доверителя.<sup>2</sup> Неизбежно при осуществлении адвокатом функции защиты в уголовном деле у него складывается отношение, определенная система убеждений относительно версий стороны обвинения, обстоятельств дела, имеющихся доказательств. И деятельность адвоката по защите интересов доверителя в конечном итоге сводится к реализации сформировавшихся убеждений, воплощению в жизнь результатов анализа дела. Процесс формирования таких убеждений достаточно сложный, более того, нигде не регламентирован. В большинстве своем авторы научных работ по юриспруденции именуют сформировавшееся мнение адвоката-защитника относительно обвинения «позицией по делу». Вместе с тем ни в законодательстве, ни в актах Федеральной палаты адвокатов РФ (далее – ФПА РФ) не закреплено определение понятия «позиция по делу». Однако выработка позиции по делу – обязанность адвоката-защитника. Невыполнение этой обязанности свидетельствует о его недобросовестности и фактическом лишении доверителя права на защиту.<sup>3</sup> С.И. Володина пишет:

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

<sup>2</sup> Кодекс профессиональной этики адвоката [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ. URL : [http://fparf.ru/documents/normative\\_acts/1059/](http://fparf.ru/documents/normative_acts/1059/) (дата обращения 11.04.2017).

<sup>3</sup> Мельников В.Ю. Нарушения прав личности при отмене приговора по причине недобросовестности адвоката // Адвокатская практика. 2011. №6. С.10.; Обзор дисциплинарной практики

«за двумя емкими словами «формирование и реализация» позиции кроется все мастерство адвоката, суть профессии...»<sup>4</sup>

Вопрос о формировании позиции по делу адвокатом-защитником интересен еще и тем, что уголовный процесс стремится к упрощению, ускорению рассмотрения уголовных дел. «Если хотя бы треть всех обвиняемых по уголовным делам реально настаивала бы на том, чтобы их дела рассматривались в порядке полного судебного разбирательства, в особенности с участием присяжных заседателей, то система уголовного правосудия просто рухнула».<sup>5</sup> В связи с этим происходит поиск новых форм судебного разбирательства. Например, в Англии большая часть уголовных дел рассматривается в порядке суммарного производства.<sup>6</sup> При суммарном производстве судебное следствие не проводится, так как нет спора с обвинением, а судебное разбирательство длится примерно 15-30 минут. Обвиняемые признают свою вину в 90% уголовных дел.<sup>7</sup> В США ускоренное производство применяется уже долгие годы: в 1995 году 91,7 процентов обвиняемых заявили о своей виновности.<sup>8</sup> В Российской Федерации наиболее ярким примером упрощенного производства по уголовным делам является особый порядок судебного разбирательства (Главы 40, 40.1 УПК РФ) (далее - ОПСР). В 2015 году 65% уголовных дел было рассмотрено в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (далее - СсПО), а также при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (далее - ДСоС). В 2016 году эта цифра составила 66% от общего числа уголовных дел.<sup>9</sup>

---

Адвокатской палаты г. Москвы // Вестник АП г. Москвы. 2007. №6 - 7. С. 48 - 58.

<sup>4</sup> Володина С.И. Рецензия на книгу Ходиловой М.В. «Правовая (защитительная) позиция адвоката-защитника (проблемы формирования и реализации)» // Адвокатская практика. 2013. №2. С. 46–48.

<sup>5</sup> Уильям Бернам Правовая система США. 3-й выпуск. – М.: «Новая юстиция», 2006. С.465.

<sup>6</sup> Гуценко К. Ф. , Головкин Л. В. , Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств: учеб. Пособие / под ред. Гуценко К. Ф. МГУ им. М. В. Ломоносова. Юрид. Фак. М. : Зерцало-М. 2001. С.81.

<sup>7</sup> Хупсергенов Х.М. Упрощенные формы производства в уголовном процессе зарубежных стран: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С.85.

<sup>8</sup> Уильям Бернам Правовая система США. С.465-466.

<sup>9</sup> Данные судебной статистики [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 11.04.2017 года).

Таким образом, актуальность темы исследования выражается в отсутствии единого закрепленного в законе или в актах ФПА РФ определения понятия «позиция по делу», стремлением к упрощению судопроизводства. Нельзя не отметить, что по-новому посмотреть на проблемы формирования позиции по делу в суде с участием коллегии присяжных заседателей позволяют изменения уголовного процессуального законодательства – расширение юрисдикции суда присяжных. Тщательного изучения требуют и другие вопросы, тесно связанные с процессом формирования позиции адвоката: независимость адвоката, возможности по сбору доказательств.

На сегодняшний день вопросы формирования адвокатом-защитником позиции по уголовному делу исследованы в той или иной части В.В. Мельником, Н.В. Путихиной, А.Г. Кучереной, М.В.Ходилиной, С.А. Герасимовичем, Е.И. Захаровой, Л.А. Воскобитовой, С.С.Колобашкиной, В.Н. Буробиным, Е.Ю. Львовой, В.Л. Кудрявцевым, А.А. Васяевым, М. Наникишвили, А.А. Орловым, В.Н. Домановым, В.В. Кониным, З.В. Макаровой, Д.В. Воробьевым, А.В. Рагулиным и многими другими.

**Цель** исследования состоит в изучении понятия «позиция по делу», выявлении проблем формирования адвокатом-защитником позиции по уголовному делу, особенностей ее формирования при особом порядке принятия судебного решения при согласии с предъявленным обвинением, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также в суде с участием присяжных заседателей.

**Задачами** исследования, с помощью которых представляется возможным достижение поставленной цели являются: анализ действующего законодательства, регулирующего деятельность адвоката в уголовном судопроизводстве, анализ материалов уголовных дел с целью выявления действий защитника, отражающих позицию по делу, сравнение особенностей деятельности адвоката-защитника в разных формах уголовного судопроизводства, выявление проблем, с которыми адвокат-защитник

сталкивается при формировании позиции по делу, определение понятия «позиция по делу», выделение признаков, обязательных критериев позиции по делу, изучение этапов формирования позиции по делу.

**Нормативную базу** исследования составляют Всеобщая декларация прав человека, Хартия основополагающих принципов адвокатской деятельности, Основные положения о роли юристов (ООН), Конституция РФ, УПК РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», иные федеральные законы. При исследовании обозначенных вопросов мы также опирались на рекомендации, решения и иные документы ФПА РФ.

**Эмпирическая база.** В качестве эмпирического материала использовались решения Конституционного Суда РФ, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, опубликованные обзоры судебной практики, материалы уголовных дел, рассмотренных районными судами Санкт-Петербурга (Приложение А), обобщения дисциплинарной практики адвокатских палат, официальные статистические данные, а также информация сети Интернет, затрагивающая различные аспекты исследуемой проблематики.

Исследованные в работе проблемы обладают высокой степенью значимости, так как затрагивают право на защиту в сфере уголовного судопроизводства. Кроме того, 20 апреля 2017 года на VIII Всероссийском съезде адвокатов был утвержден Стандарт участия профессионального защитника в уголовном судопроизводстве (далее - Стандарт).<sup>10</sup> Несомненно, шаги в направлении введения требований к деятельности адвокатов-защитников в уголовном процессе являются чрезвычайно положительной тенденцией и требуют детального изучения.

---

<sup>10</sup> Адвокаты утвердили профстандарт защиты по уголовным делам [Электронный ресурс] : Право.ru. URL: <https://pravo.ru/news/view/140140/?cl=DT> (дата обращения 22.04.17).

## **Глава 1 Позиция адвоката-защитника по уголовному делу**

### **§1 Понятие позиции адвоката-защитника по уголовному делу**

Осмысление данного понятия невозможно без изучения вопроса о содержании деятельности адвоката-защитника, о целях и задачах этой деятельности. Однако, ставя эти вопросы, мы приходим к выводу, что за ними стоит еще более сложный, но крайне принципиальный вопрос. Речь в данном случае идет о соотношении назначения уголовного судопроизводства в целом и назначении адвоката-защитника, как субъекта уголовного судопроизводства. Рассматривать содержание деятельности адвоката в уголовном деле без уяснения назначения (целей, задач) уголовного судопроизводства, на наш взгляд, не представляется возможным. В юридической литературе мы можем найти суждения о том, что цель оказания юридической помощи заключается в нахождении наиболее благоприятного для клиента выхода из трудной ситуации.<sup>11</sup> И, действительно, с этим стоит согласиться. Но как соотносятся цели и задачи адвоката-защитника с назначением уголовного процесса? Ответ на этот вопрос будет служить стержнем всей деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. На наш взгляд, достижение целей и задач уголовного процесса во исполнение его назначения необходимо рассматривать с учетом борьбы противоположностей. Мы полностью соглашаемся с позицией о том, что задачи по достижению целей не могут быть едиными для всех участников уголовного процесса.<sup>12</sup> Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.<sup>13</sup>

Таким образом, каждая сторона процесса выполняет свое предназначение. Именно на основе спора защиты и обвинения судом будет

---

<sup>11</sup> Герасимович С.А., Захарова Е.И. Психологические условия формирования правовой позиции клиента в адвокатской практике // Национальный психологический журнал. 2016. № 2(22). С. 114.

<sup>12</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавров / Воскобитова Л.А. [и др.] ; отв. ред. Воскобитова Л.А.. – Москва : Проспект, 2015. С. 18.

<sup>13</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 №174-ФЗ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

приниматься решение. При этом стороны осуществляют процессуальную деятельность в рамках назначения уголовного процесса. Но данный тезис неизбежно приводит нас к следующему. Как мы знаем, согласно ч.1 ст.6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В соответствии с ч.2 ст.6 УПК РФ уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Можем ли мы сказать, что цель защиты - это ограждение личности от необоснованного обвинения, осуждения, а также способствование назначению справедливого наказания? На первый взгляд кажется, что все именно так и не вызывает дополнительных вопросов. Но представим следующую ситуацию. Доверитель сообщает адвокату-защитнику, что преступление совершил действительно он. При этом после всех консультаций и согласования позиции, доверитель занимает позицию «полная невиновность». В какой мере реализация данной позиции будет соответствовать назначению справедливого наказания? В этом заключается особенность деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. Стоит сказать, что здесь нет конфликта между институтом защиты и назначением уголовного процесса. Адвокат будет способствовать назначению уголовного процесса и при реализации позиции «полная невиновность» в ситуации, которую мы изложили выше. Здесь логично вспомнить принцип презумпции невиновности: все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в пользу обвиняемого; обвинительный приговор не может быть основан на предположениях; обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Вспомним ситуацию, о которой шла речь

выше. Как должен действовать адвокат? Представляется, что защитник обязан выявить слабые места обвинения, то есть показать сторонам «сомнения в виновности». Адвокат должен привести доводы в защиту, ответить стороне обвинения на аргументы. Защитник обязан указать на то, что на месте неопровержимых доказательств находятся лишь предположения о виновности и привести все доступные аргументы для их разоблачения. Все это будет соответствовать назначению и целям уголовного процесса, а также главным задачам защиты. Согласно ст.8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан «...защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом...».<sup>14</sup> Вспомним слова П. Сергеича: «Лучшая защита – это защита законом. Она не всегда ведет к полному оправданию, но ее преимущество заключается в том, что, если защитник нашел юридически верное положение, оно обязательно для судей».<sup>15</sup>

Таким образом, следование сторон спора Конституции РФ, принципам уголовного процесса, законам, нормам этики закладывает основу для справедливого и законного судебного акта. Пока деятельность каждого участника уголовного процесса соответствует закону и поставленным задачам, она будет соответствовать назначению уголовного процесса.

Вернемся к определению понятия «позиция защитника по делу». Несмотря на связь с деятельностью в сфере уголовного судопроизводства, оно не отражено в законодательстве. Тем не менее, его корни мы можем найти именно в законе. Так, принцип состязательности, закрепленный в ст.15 УПК РФ, позволяет стороне обвинения и стороне защиты не только разрабатывать свои позиции по делу, но и реализовывать их. «Каждая из сторон предлагает к исследованию свой набор обстоятельств дела, которым

---

<sup>14</sup> Кодекс профессиональной этики адвоката [Электронный ресурс] : URL : [http://fparf.ru/documents/normative\\_acts/1059/](http://fparf.ru/documents/normative_acts/1059/) (дата обращения 11.04.2017).

<sup>15</sup> Сергеич П. Уголовная защита . - М. : Издательство Юрайт. 2014. С. 35.

сторона придает юридическое значение».<sup>16</sup> Состязательность выступает одной из гарантий права на отстаивание своей точки зрения относительно обстоятельств дела наравне со стороной обвинения. Наличие спора – это всегда наличие разных точек зрения на одни и те же обстоятельства. Основываясь на труде М.С. Строговича «Процессуальное положение и процессуальные функции защитника»<sup>17</sup>, сформулируем понятие позиции адвоката-защитника вытекающее из принципа состязательности. Позиция – это отстаивание своей точки зрения, доказывание своей правоты в противовес праву обвинителя на доказывание виновности обвиняемого.

В.Л. Кудрявцев пишет: «Согласно воле законодателя, выраженной в ч. 3 ст. 335 УПК РФ, речь об употреблении термина «позиция» в отношении защитника и подсудимого может идти только относительно предъявленного обвинения. Поэтому под позицией защитника следует понимать его мнение относительно предъявленного обвинения подзащитному».<sup>18</sup> Сводить позицию защиты лишь к мнению относительно предъявленного обвинения – верно, на наш взгляд, только в том случае, если не воспринимать это буквально, как мнение относительно обвинительного заключения, а включать в мнение относительно предъявленного обвинения и анализ материалов дела, и работу с доказательствами, и другие результаты деятельности адвоката по формированию позиции по делу. По мнению Е.Ю. Львовой «Позиция по делу – это фактическая и юридическая картина случившегося с точки зрения обвинения и точки зрения защиты».<sup>19</sup> По мнению Л.А. Воскобитовой «Позиция по делу – это определенная точка зрения на юридически значимые обстоятельства дела».<sup>20</sup> А.Г. Кучерена пишет: «Понятие позиция адвоката представляет собой субъективное мнение адвоката относительно сущности и

---

<sup>16</sup> Адвокат: навыки профессионального мастерства / под ред. Воскобитовой Л.А., Лукьяновой Н.И., Михайловой Л.П. – М. : Волтер Клувер, 2009. С. 168.

<sup>17</sup> Строгович М.С. «Процессуальное положение и процессуальные функции защитника». 1948. С. 23.

<sup>18</sup> Кудрявцев В.Л. Проблемы формирования и реализации позиции адвоката-защитника на судебном следствии // Адвокат. 2005. №4. С.46.

<sup>19</sup> Живулина Т.Л. Защита по уголовному делу. Пособие для адвокатов / Живулина Т.Л., Львова Е.Ю., Резник Г.М., Тейман С., и др.; Под ред.: Львова Е.Ю. - М.: Юрист, 2000. С.33.

<sup>20</sup> Адвокат: навыки профессионального мастерства [Электронный ресурс] : Воскобитова Л.А. [и др.]; Под ред.: Воскобитова Л.А. [и др.]. - М.: Волтерс Клувер. 2006. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

характера того дела, с которым физическое или юридическое лицо обратилось к адвокату, а также намерения адвоката относительно конкретных действий, которые он предполагает предпринять по защите прав, свобод и интересов своего доверителя».<sup>21</sup> Данное понятие, на наш взгляд, включает в себя помимо мнения адвоката относительно фактических обстоятельств еще и вопросы тактики: «...намерения адвоката относительно конкретных действий...». Кроме того, данным определением автор описывает субъективное мнение адвоката. Схожее понятие мы видим и у Н.В. Путихиной. Она предлагает определять позицию как «точку зрения, мнение защитника, выражающее его отношение к предъявленному обвинению, объективно обусловленное материалами уголовного дела, доказательствами как стороны защиты, так и стороны обвинения; субъективно обусловленное процессуальной функцией защитника, конкретной правовой целью, к достижению которой стремится защитник в конкретном уголовном процессе».<sup>22</sup> По нашему мнению, можно утверждать, что позиция адвоката – это субъективное мнение, но с разделением личного отношения адвоката к делу и позиции адвоката по делу. Адвокат может иметь свое субъективное мнение, которое не будет положено в основу его процессуальной активности в зале суда. Важное замечание мы наблюдаем в трудах Ю.И. Стецовского. Он пишет, что защитник не излагает свой личный взгляд на дело. Адвокат должен изложить позицию относительно материалов дела как профессиональный защитник (советник). Он извлекает из материалов дела полезную для подзащитного информацию. Суду нужны не заявления адвоката, а доводы (доказательства) невиновности или доказательства смягчающие ответственность.<sup>23</sup> По мнению С.С. Колобашкиной: «Защитительная позиция – это система убеждений адвоката-

---

<sup>21</sup> Кучерена А.Г. Правовая позиция адвоката и оценка им позиции противной стороны // Lex Russica. Научные труды МГЮА. М.: Изд-во МГЮА. 2006. № 6. С.1190.

<sup>22</sup> Путихина Н.В. Сущность и содержание понятия «позиция адвоката-защитника» по уголовному делу // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. С.120.

<sup>23</sup> Стецовский Ю.И. Адвокат в уголовном судопроизводстве. - М.: Юридическая литература. 1972. С. 118.

защитника по вопросам, подлежащим разрешению в связи с производством по уголовному делу, являющаяся одним из условий защиты интересов доверителя».<sup>24</sup> М.В. Ходилина в своем диссертационном исследовании пишет: «Правовая (защитительная) позиция адвоката по уголовному делу — это сформированное мнение адвоката о желательном конечном результате его деятельности в качестве защитника по данному делу на основании сочетания воли доверителя, норм права, правоприменительной практики, фактических обстоятельств и имеющихся доказательств по делу».<sup>25</sup> Как мы видим из приведенного определения, автор использует помимо общих терминов, термин «защитительная» позиция. При этом автор конкретизирует данным термином термин «правовая позиция». Автор пишет о позиции, как о мнении о желательном конечном результате. В отличие от В.Л. Кудрявцева М.В. Ходилина не упоминает мнение относительно предъявленного обвинения. В.Н. Буробин пишет: «После изучения материалов дела и производства необходимых выписок защитник приступает к предварительной разработке фактической и правовой позиции по уголовному делу».<sup>26</sup> Автор считает, что фактическую позицию по делу адвокат-защитник вырабатывает на основе анализа, оценки и проверки имеющихся в деле доказательств. Для выработки правовой позиции автор предлагает обратиться к текстам законов, судебной практике и разъяснениям Высших Судебных инстанций.<sup>27</sup> Ограничивая выработку фактической позиции по делу работой с доказательствами, имеющимися в деле, автор не упоминает возможность представления доказательств самим адвокатом. Ведь адвокат «рисует» свой взгляд не только на основе имеющихся материалов. Это подтверждается, в том числе, правом адвоката на сбор доказательств в порядке ч.3 ст.86 УПК. В процессуальной литературе высказано мнение, что

---

<sup>24</sup> Колобашкина С.С. Особенности реализации защитительной позиции адвокатом в суде присяжных // Адвокатская практика. 2009. №4. С.27

<sup>25</sup> Ходилина М.В. Правовая позиция адвоката-защитника (проблемы формирования и реализации): Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2013. С.15

<sup>26</sup> Адвокатская деятельность: Учебно-практическое пособие / Под общ. ред. канд. юр. наук Буробина В.Н. - Изд. 2-е, перераб. и допол. - М.: «ИКФ «ЭКМОС». 2003. С. 390.

<sup>27</sup> Там же. С.390.

«позицию по делу следует понимать как версию, отражающую фактическую и юридическую картину случившегося с точки зрения обвинения и точки зрения защиты».<sup>28</sup> В толковом словаре С.И. Ожегова версия толкуется как разновидность, вариант в изложении, толковании; следственная версия (одно из предположений относительно характера и связей фактов, установленных следствием).<sup>29</sup> «Криминалистическая версия – это обоснованное предположение о факте, явлении или группе фактов, явлений...»<sup>30</sup> На наш взгляд, неверно определять позицию через версию. Позиция – это мнение относительно чего-либо, точка зрения.<sup>31</sup> Версия - это предположение. Версией мы можем назвать лишь предварительную позицию по делу.

Прежде чем сформулировать окончательное определение понятия «позиция по делу», рассмотрим какими признаками обладает данное понятие.

## **§2 Признаки и виды позиции адвоката-защитника по уголовному делу**

Признаки позиции адвоката по делу, главным образом, нашли отражение в актах, которыми адвокатская деятельность регулируется. Среди них следует назвать Хартию основополагающих принципов адвокатской деятельности (далее по тексту – Хартия), Федеральный закон от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - ФЗ Об адвокатуре), Стандарт, а также КПЭА.

На основе Хартии, следует выделить следующие принцип формирования позиции по делу: принцип уважения верховенства права и справедливого отправления правосудия, принцип законности, принцип независимости адвоката и адвокатских образований, принцип соблюдения

---

<sup>28</sup> Власов А.А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М. 2000. С.81.

<sup>29</sup> Толковый словарь русского языка под редакцией Ожегова С.И. [Электронный ресурс] : Толковый словарь Ожегова онлайн. URL : <http://slovarozhegova.ru> (дата обращения 11.04.2017).

<sup>30</sup> Криминалистика : учебник / Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. – 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : ИНФРА-М. 2016. С.476.

<sup>31</sup> Толковый словарь русского языка под редакцией Ожегова С.И. [Электронный ресурс] : Толковый словарь Ожегова онлайн. URL : <http://slovarozhegova.ru> (дата обращения 11.04.2017).

адвокатской тайны, принцип соблюдения этических норм и защиты достоинства, чести и репутации профессии, принцип профессиональной компетентности, принцип приверженности интересам клиента.<sup>32</sup> Таким образом, главными признаками, которым должна отвечать позиция адвоката по делу являются: согласованность с доверителем, законность (о защите исключительно законного интереса доверителя писали многие авторы, среди них: Д.П. Ватман<sup>33</sup>, В.Л. Кудрявцев<sup>34</sup> и др.), конфиденциальность, использование специальных знаний при формировании позиции.

Особенно важна согласованность позиции адвоката и позиции доверителя. Согласно ФЗ Об адвокатуре «адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя».<sup>35</sup> В п.5 Стандарта предусмотрено, что адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу. В этих целях «адвокат принимает меры к выяснению существа обвинения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться».<sup>36</sup> В соответствии с п.4 ст.8 КПЭА адвокат обязан вести адвокатское производство. Однако может возникнуть ситуация, когда адвокат-защитник не придает своей позиции формального выражения (не составляет ходатайства, заявления, не приобщает речь адвоката к материалам дела и т.д.). А.А. Васяев отмечает, что устный анализ дела не гарантирует уяснение позиции адвоката судом, следователем, дознавателем, другими участниками процесса. Им также отмечено, что при оказании юридической

---

<sup>32</sup> Международные правовые акты. Хартия основополагающих принципов адвокатской деятельности [Электронный ресурс] : URL: [http://fparf.ru/documents/international\\_acts/21635/](http://fparf.ru/documents/international_acts/21635/) (дата обращения 11.04.2017)

<sup>33</sup> Ватман Д. П. Право на защиту: Адвокат в гражданском судопроизводстве // Народный университет. Факультет правовых знаний. М.: Знание. 1973. С. 80.

<sup>34</sup> Кудрявцев В.Л. Проблемы формирования и реализации позиции адвоката-защитника на судебном следствии // Адвокат. 2005. №4. С.45.

<sup>35</sup> Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2002 №63-ФЗ (ред. От 02.06.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>36</sup> Проект Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] : URL: [http://fparf.ru/documents/resheniya\\_komissii\\_po\\_etike\\_i\\_standartam/36297/](http://fparf.ru/documents/resheniya_komissii_po_etike_i_standartam/36297/) (дата обращения 11.04.2017).

помощи выразить в письменной форме аргументы в обоснование того или иного устанавливаемого обстоятельства возможно в виде заявлений, ходатайств, замечаний, правовых позиций, отношения к предъявленному обвинению, отзывов на заявленные ходатайства, анализа произведенных допросов и т.д.<sup>37</sup> «В адвокатском производстве рекомендуется хранить материал подготовки к защитительной речи. Следует помнить, что нет такого дела, по которому можно произносить речь без предварительной подготовки, составления тезисов, плана краткого или полного текста выступления защитника» (Методические рекомендации по ведению адвокатского производства от 21.06.2010 г. Протокол №5).<sup>38</sup> Имеют место случаи привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности за халатное отношение к ведению адвокатского досье.<sup>39</sup> А.А. Васяев пишет о том, что адвокаты стали все чаще занимать «молчаливую» позицию. Он предлагает обязать адвокатов давать свое заключение по делу (автор сравнивает подобное заключение с тем, что дается государственным обвинителем).<sup>40</sup> О ведении адвокатского досье пишет В.В. Мельник. Он предлагает специальную систему, по которой следует группировать документы.<sup>41</sup>

Следует сказать, что единой системы ведения адвокатского производства быть не может. Каждый адвокат сам выбирает методику, по которой осуществляет юридическую помощь своим доверителям. Однако существуют общие требования: ведение письменных заметок, о чем уже упоминалось выше, наличие копий материалов дела и др. Таким образом, сама по себе позиция по делу может быть сформулирована адвокатом устно,

---

<sup>37</sup> Васяев А.А. Выработка правовых позиций относительно процессуальных действий при производстве по уголовному делу - обязанность адвоката // Адвокат. 2011. № 1. С. 30.

<sup>38</sup> Методические рекомендации по ведению адвокатского производства [Электронный ресурс] : URL: [http://fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_recommendations/1829/?print=Y](http://fparf.ru/documents/council_documents/council_recommendations/1829/?print=Y) (дата обращения 11.04.2017).

<sup>39</sup> Адвокат лишилась статуса за «каракули» в адвокатском досье [Электронный ресурс] : Электронный журнал «Уголовный процесс». URL: [http://www.ugpr.ru/news/1502-qqn-17-m5-02-05-2017-?ustp=F&IdSL=1882716929&IdBatch=3162157&utm\\_medium=letter&utm\\_source=letternews&utm\\_campaign=letternews\\_2017.05.06\\_up\\_digest\\_w18\\_readers\\_10156](http://www.ugpr.ru/news/1502-qqn-17-m5-02-05-2017-?ustp=F&IdSL=1882716929&IdBatch=3162157&utm_medium=letter&utm_source=letternews&utm_campaign=letternews_2017.05.06_up_digest_w18_readers_10156) (дата обращения 06.05.2017г.).

<sup>40</sup> Васяев А.А. Выработка правовых позиций относительно процессуальных действий при производстве по уголовному делу - обязанность адвоката // Адвокат. 2011. № 1. С. 30.

<sup>41</sup> Мельник, В.В. Искусство защиты в суде присяжных [Электронный ресурс] : электрон. учеб. пособие / В.В. Мельник. – М.: Дело, - 1 электрон. опт. диск. (CD-ROM).

но процесс формирования позиции должен быть системным и письменным. Так, мы отмечаем еще два признака: системность и письменность. На наш взгляд, при анализе материалов дела и формировании позиции могут применяться интеллектуальные карты.<sup>42</sup> Пример использования интеллектуальных карт для этих задач проиллюстрирован в Приложении Б на Рисунке Б.1 и Рисунке Б.2.

Одним из важнейших признаков позиции адвоката является непримиримость к слабостям обвинения и нарушениям прав доверителя. Признаком позиции защитника также является ее аргументированность, т. е. обоснованность собранными по делу доказательствами, фактическими данными. Позиция адвоката в уголовном деле должна быть конкретной. Альтернативная позиция не допустима.<sup>43</sup> Адвокат должен прийти к тем или иным выводам, но они должны быть определенными.<sup>44</sup> Во всех стадиях судебного процесса деятельность адвоката связана с двумя основными моментами: установлением фактов и их правовой оценкой.<sup>45</sup> Защитник либо отрицает факты, либо констатирует их (действия не было, либо да, действие было, но в ином виде). Если в материалах дела нет доказательств, которые могли бы подтвердить невиновность, но обвиняемый утверждает, что деяние не совершал, то адвокату предстоит извлечь из материалов всё, что может быть использовано в пользу подзащитного. Не рекомендуется употреблять такие выражения, как: «Считаю лицо невиновным, однако, если суд придет к выводам о виновности, то прошу учесть...». Представляется, что в такой ситуации адвокату необходимо отстаивать позицию невиновности, но при этом не забывать и о других моментах: характеристика личности, обстоятельства смягчающие ответственность и т.д. Для полноценной

---

<sup>42</sup> Диаграмма связей [Электронный ресурс] : Википедия. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Диаграмма\\_связей](https://ru.wikipedia.org/wiki/Диаграмма_связей) (дата обращения 20.04.2017).

<sup>43</sup> Наникишвили М. «Позиция адвоката в уголовном процессе» // Социалистическая законность. 1965. №6. С.37.

<sup>44</sup> Голяков И.Т., Гродзинский М.М., Перлов И.Д., Соминский А.С., и др. Адвокат в советском уголовном процессе. Под ред.: Голяков И.Т. М.: Госюриздат. 1954. С. 243.

<sup>45</sup> Трайнин А.Н. Освещение вопросов состава преступления в выступлениях защиты / Защита по уголовным делам под ред. Голякова И.Т. Юридическое издательство Министерства Юстиции СССР. Москва. 1948. С.151.

реализации функции защиты адвокату следует одновременно отстаивать позицию смягчения обвинения и приводить доводы, которые позволят усомниться в предъявленном обвинении в полном объеме. Таким образом, адвокат должен исходить не из того, каким он видит исход дела, позиция адвоката – не есть исход дела. Защитнику необходимо помнить о всех возможных вариантах. И так мы приходим к следующим признакам: индивидуальность, гибкость позиции. Выработанная на предварительном следствии позиция защиты не должна признаваться окончательной; она может в дальнейшем претерпевать изменения.<sup>46</sup>

Позиция по делу должна быть логичной. Этот тезис мы хотим раскрыть через несколько правил. Правило «Кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает; кто слишком мало доказывает, тот ничего не доказывает». Например, если вместо того чтобы доказывать, что человек не начинал первым драку, начинают доказывать, что он и не участвовал в драке, то этим ничего не смогут доказать, если этот человек действительно дрался и это видели свидетели. Представим более сложную ситуацию. Гражданин И. по версии стороны обвинения является организатором разбойного нападения в целях завладения денежными средствами. Договоренность И. с исполнителем осуществлялась посредством сети «Интернет». То есть переписка – это доказательство формирования умысла, доказательство организации разбойного нападения. Представим, что адвокат-защитник доказывает позицию «не виновен». Адвокат доказывает, что гражданин И. не является владельцем аккаунта, с которого велась переписка с исполнителем. При этом в материалах уголовного дела будет ряд показаний свидетелей, показания самого исполнителя. Из этих показаний можно будет сделать вывод о наличии договоренности и формирования умысла у И. Формула будет выглядеть следующим образом: И. не является владельцем аккаунта в социальных сетях – «а», И. вообще не достигал договоренности с

---

<sup>46</sup> Элькин П.С. Вопросы защиты по уголовным делам. Сборник статей под ред. Элькин П.С. - Изд. Ленинградского университета. 1967. С.74.

исполнителем, не вел с ним переписку и не общался иным образом – «б». Если доказывать «б», то это не будет доказательством «а». Как указано выше, в материалах дела будут иные доказательства, подтверждающие наличие договоренности (приискания соучастников преступления). То есть, если доказывать «б», то мы доказываем слишком много. Так мы не докажем элементы основного тезиса – не организовывал нападение. Если доказывать «а» - это не будет доказательством «б». Доказывать «а» - слишком мало. Наш тезис – не организовывал разбойное нападение. Мы должны составить аргументы в пользу именно этого тезиса. Уместно вспомнить слова П. Сергеича. «Опровержение явно несостоятельных частей обвинения не должно входить в систему защиты». «... если в меньшем объеме обвинение вполне доказано, а в большем явно несообразно, то защиты как борьбы также не существует...».<sup>47</sup> На наш взгляд, при формировании позиции адвокат всегда должен искать достаточные обоснования каждому аргументу. Невольно вспоминаем один из законов логики - закон достаточного основания. Ясная, последовательная позиция должна быть обоснована. Существованием закона достаточного основания мы обязаны Г.В. Лейбницу: «...ни одно явление не может оказаться истинным или действительным, ни одно утверждение справедливым, — без достаточного основания, почему именно дело обстоит так, а не иначе, хотя эти основания в большинстве случаев вовсе не могут быть нам известны».<sup>48</sup> Закон достаточного основания не допускает голословности утверждений и выводов, требует убедительного подтверждения истинности наших мыслей.<sup>49</sup> Но когда мы выстраиваем цепь утверждений, можем столкнуться с ошибкой «порочный круг». Ошибка заключается в том, что тезис обосновывается аргументами, а аргументы выводятся из этого же тезиса.<sup>50</sup> Вспомним пример, где мы доказываем, что гражданин “И” не достигал договоренности с исполнителем и смоделируем

---

<sup>47</sup> Сергеич П. Уголовная защита. С.34.

<sup>48</sup> Антология мировой философии. Том 2. С. 455

<sup>49</sup> Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи. Современная риторика. Ростов-на-Дону. Изд. «Феникс». 1998 г. С. 448.

<sup>50</sup> Там же. С. 463.

небольшое обоснование тезиса. Итак, адвокат-защитник вносит на утверждение тезис: «гражданину “И” не принадлежит аккаунт “123” в социальной сети “А”, с которого велась переписка». В обоснование приводит аргументы: а) гр. “И” не принадлежит мобильный телефон, на который зарегистрирован аккаунт “123”, Ф.И.О., б) используемое при регистрации аккаунта “123” не соответствует Ф.И.О. гр. “И”, в) в своих показаниях гр. “И”, утверждает, что не вел переписку с использованием аккаунта “123”. Мы видим, что доказательства сделали круг: третий аргумент прямо не доказывает тезис, но при этом сам тезис может доказать аргумент (Приложение В – Рисунок В.1.). Каждый раз необходимо прорабатывать тезис, который выносится для доказывания. Например, в данной ситуации может быть выдвинут тезис: «Стороной обвинения не доказано, что именно гражданин “И” вел переписку с использованием аккаунта “123”». Важно правильно соотнести правило доказывания слишком многого-слишком малого и круга в доказательствах.

Позиция по делу должна быть эффективной. Эффективность деятельности адвоката-защитника – критерий, который сложно описать. Какими признаками должна обладать позиция по делу, чтобы ее можно было признать эффективной? Следует отметить, что одно лишь наличие позиции не демонстрирует эффективность. Поэтому лишь реализация позиции будет основным объектом при определении эффективности деятельности адвоката в конкретном деле. С.В. Бородин пишет о необходимости ввести в научный оборот ряд терминов, способствующих формированию и исследованию вопросов качества профессиональной защиты. Таковыми он называет: объект качества защиты, характеристика качества защиты, требования (потребности) защиты, оценка качества защиты, область оценки качества защиты, критерии оценки качества защиты, субъект оценки качества защиты.<sup>51</sup> Он также говорит о критерии, как достаточность

---

<sup>51</sup> Бородин С.В. Методология защиты в уголовном процессе России: монография. - М.: Юрлитинформ, 2013. С.127.

уголовной защиты. Бородин С.В. трактует этот критерий как судопроизводственную категорию и как методический эталон «правильной» деятельности защитника.<sup>52</sup> В связи со сказанным, интересным представляется Решение Верховного Суда США по делу *Strickland v. Washington* 466 U.S. 668 (1984). В данном деле лицо утверждало, что деятельность адвоката была неэффективной. Верховный Суд США постановил, что когда осужденный заявляет о неэффективной помощи адвоката, он должен доказать, что деятельность адвоката была ниже нормы, не отвечала требованиям разумности, то есть помощь была оказана хуже, чем обычно требуется от защитника при данных обстоятельствах. В данном деле Суд также постановил, что даже, если в действиях адвоката и была ошибка, на решение суда это может не оказать влияния. Вывод Суда относительно понятия неэффективная помощь адвоката сформулирован следующим образом. Неэффективная помощь адвоката - это такие действия, которые нарушили Конституционное право лица на защиту. То есть деятельность адвоката была настолько неэффективной (недостаточной), что лицо фактически было лишено возможности реализовать право на защиту, гарантированное Конституцией.<sup>53</sup> Таким образом, мы можем выделить один из критериев: достаточность юридической помощи, то есть выполнение такого объема защиты, который обычно требуется при данных обстоятельствах. Следующим критерием, на наш взгляд, следует выделить своевременность оказания юридической помощи. Действия адвоката могут быть совершены существенно позже, чем того требует ситуация. Защитник должен оперативно реагировать на изменения ситуации по уголовному делу (самым ярким примером является соблюдение срока подачи жалоб). Однако критерий «своевременность защиты» находит себя и в другой ситуации. Адвокат не должен делать поспешных выводов и, соответственно, не должен совершать поспешные шаги (заявление ходатайства, подача жалобы и т.д.).

---

<sup>52</sup> Там же. С.86.

<sup>53</sup> *Strickland v. Washington* 466 U.S. 668 (1984). [Электронный ресурс] : U.S. Supreme Court. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/466/668/case.html> (дата обращения 11.04.2017).

Главное правило - действие следует за анализом ситуации (материалов дела). Таким образом, одними из показателей эффективности являются достаточность и своевременность юридической помощи.

В зависимости от обстоятельств конкретного дела может быть избрана определенная позиция. Существуют различные классификации видов позиций по уголовному делу.

#### 1. Позиция невинности.

Если доверитель не признает себя виновным, адвокат не должен занимать противоположную позицию. В том числе не следует применять «альтернативную позицию». Альтернативная позиция возникает в ситуации, когда адвокат, считая, что имеется достаточно доказательств против подзащитного, занимает позицию изменения квалификации, но не позицию невинности. Позиция невинности может выражаться в: непричастности подзащитного к совершению преступления, в котором он обвиняется (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); отсутствии события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); отсутствии состава преступления в деянии, в котором обвиняется подзащитный (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), в том числе: невинное причинение вреда (ст. 28 УК РФ); добровольный отказ от совершения преступления (ст. 31 УК РФ); причинение вреда в состоянии необходимой обороны (ст. 37 УК РФ); при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ); в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ); в результате физического или психического принуждения (ст. 40 УК РФ); при обоснованном риске (ст. 41 УК РФ); лицом, действующим во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ); случаи, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом (ч. 2 ст. 24 УК РФ); недостижение лицом к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, а также признание, что несовершеннолетний, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в

психическом развитии, не связанного с психическим развитием, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК РФ).

## 2. Позиция частичной невинности.

Данная позиция может выражаться в:

### а) оспаривании объема обвинения без оспаривания квалификации.

Данная позиция выражается в исключении отдельных эпизодов, уменьшении размера ущерба, изменении квалификации, исключении отдельных квалифицирующих признаков, признании смягчающих обстоятельств, исключительных обстоятельств, признании поведения самого потерпевшего провоцирующим.

б) признании фактов при несогласии с их юридической оценкой (оспаривание квалификации).

## 3. Позиция полной виновности.

В данном случае деятельность адвоката осуществляет поиск смягчающих обстоятельств, оспаривает отягчающие обстоятельства, представляет сведения о личности обвиняемого, оценке поведения и личности потерпевшего.

## 4. Позиция молчания.

Е.Ю. Львова пишет, что в случае, если подзащитный отказывается высказать отношение по предъявленному обвинению, адвокату следует занять позицию невинности. «Это проистекает из смысла презумпции невинности — лицо, привлекающееся к уголовной ответственности, считается невинным, пока обратное не будет установлено судебным приговором, вступившим в законную силу. Адвокат выступает гарантом реализации этого конституционного принципа для граждан и потому должен искать подтверждений невинности клиента, несмотря на

занятую им позицию молчания».<sup>54</sup> Следует указать на п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре»: «Отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его виновности и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого».<sup>55</sup>

В.Л. Кудрявцев, отмечает, что вариантами позиции адвоката-защитника по уголовному делу могут быть:

1. Оспаривание обвинения в целом, доказывая невиновность подсудимого за отсутствием в его действиях признаков преступления, за отсутствием самого события преступления или за непричастностью к нему подсудимого.

2. Оспаривание обвинения в отношении отдельных эпизодов, то есть доказывание невиновности в части. Например, при предъявлении обвинения действия лица квалифицированы по совокупности преступлений. Оспаривание отдельных эпизодов будет иметь место, когда лишь в части преступлений обвиняемый не признает себя виновным. Уместно указать на одно из Определений Верховного Суда РФ, где было указано: «По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, степени и характера участия в совершении преступления» (апелляционное определение ВС РФ от 11.01.2017 по делу № 48-АПУ16-47).<sup>56</sup>

3. Оспаривание правильности квалификации, доказывая необходимость изменения предъявленного обвинения на другую норму УК РФ, влекущую более мягкое наказание.

---

<sup>54</sup> Живулина Т.Л., Львова Е.Ю. Защита по уголовному делу. Пособие для адвокатов / Живулина Т.Л., Львова Е.Ю., Резник Г.М., Тейман С., и др.; Под ред.: Львова Е.Ю. - М.: Юрист, 2000. С.37.

<sup>55</sup> О судебном приговоре [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №55. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>56</sup> Апелляционное определение ВС РФ от 11.01.2017 по делу № 48-АПУ16-47 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Обоснование меньшей степени виновности и ответственности подсудимого, приводя смягчающие его ответственность обстоятельства.<sup>57</sup>

При выборе позиции следует учесть, что позиция по делу должна отвечать параметрам убедительности, логичности, последовательности, соответствия доказательствам. Каждое уголовное дело обладает рядом присущих исключительно ему особенностей. В зависимости от обстоятельств каждого конкретного дела адвокату необходимо формировать позицию. Следует также сказать, что позиция адвоката должна быть мобильной. В практике имеют место быть случаи, когда адвокату приходится менять позицию на судебном следствии. Таким образом, каждый раз, когда адвокат выбирает позицию, он должен учесть все имеющиеся доказательства, а также выстроить наиболее вероятные иные варианты позиции по делу.

В заключение данного параграфа сформулируем определение понятия «позиция по делу». На наш взгляд, позиция по делу – это убеждение, то есть прочно сложившееся мнение относительно предъявленного обвинения, сформированное на основе профессиональных знаний и анализа материалов дела, обусловленное конкретной ситуацией (социальной, судебной, следственной) и направленное на достижение наиболее благоприятного результата для доверителя.

### **§3 Этапы формирования позиции адвоката-защитника по уголовному делу**

Формирование позиции - это деятельность по приданию юридической и фактической картине дела окончательного вида. Существует господствующее мнение о том, что формирование позиции – процесс сугубо личный, у каждого адвоката «свой». «Технология в работе юриста зависит не только от обстоятельств конкретного дела, но и от личности самого юриста:

---

<sup>57</sup> Кудрявцев В.Л. Проблемы формирования и реализации позиции адвоката-защитника на судебном следствии // Адвокат. 2005. №4. С.48.

его привычек, опыта, возраста, темперамента и пр.»<sup>58</sup> Мы можем принять этот тезис, но с оговоркой. Да, деятельность каждого адвоката имеет оттенки именно его опыта и знаний, но это не оправдывает отсутствия общего алгоритма формирования позиции по делу. В связи с этим попытаемся описать общие положения формирования позиции адвоката-защитника по уголовному делу. Деятельность по выработке позиции делится на этапы. Продemonстрируем один из вариантов деления процесса формирования позиции на этапы:

1. Определение позиции.

На данном этапе мы должны ответить на несколько вопросов: когда, кто, что, где, как? Ответы на эти вопросы должны быть использованы для краткого описания события, квалификации деяния, определения круга доказательств, подтверждающих позицию.

2. Согласование отдельных составляющих (в том числе работа с совокупностью доказательств). Важно, чтобы факты не противоречили друг другу.

3. Тест на реальность, работа с контраргументами.

Необходимо соотнести свою позицию с позицией процессуального противника: «насколько реальной является предлагаемая вами "история"». «...не выглядит ли она фантастично».<sup>59</sup> Адвокату следует заранее продумать вопросы, контраргументы, учесть их при определении порядка исследования доказательств.<sup>60</sup>

4. Реализация позиции.

Реализация позиции по делу не случайно расположена среди этапов формирования позиции по делу. Каждый шаг по реализации позиции - это и формирование позиции. Важно, что реализация позиции взаимодействует с тактикой защиты. Нам бы хотелось особенно отметить этот момент.

---

<sup>58</sup> Адвокат: навыки профессионального мастерства [Электронный ресурс] : Воскобитова Л.А. [и др.]; Под ред.: Воскобитова Л.А. [и др.]. - М.: Волтерс Клувер. 2006. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>59</sup> Там же.

<sup>60</sup> Там же.

Осознание соприкосновения формирования позиции и тактики защиты позволяет правильно воспринимать сущность, значение и особенность действия позиции по делу. Подробнее о том, как функционируют и взаимно дополняют друг друга формирование позиции и тактика будет изложено далее. Как мы видим, на первое место авторы указанной концепции ставят анализ материалов дела (оценка обстоятельств дела). А определение позиции происходит уже с учетом работы над доказательствами. «Полное ознакомление с материалами дела», - пишет Ю.И. Стецовский, - «позволяет проверить всесторонность, полноту и объективность судопроизводства».<sup>61</sup> В.В. Мельник пишет: «Одной из важнейших предпосылок надежной и эффективной деятельности адвоката в состязательном уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей является доскональное знание им уголовного дела, которое обеспечивается добросовестным изучением материалов дела во всех его мельчайших подробностях».<sup>62</sup> Данная рекомендация дана применительно к деятельности адвоката в суде с участием присяжных заседателей. Вместе с тем знать материалы дела защитник должен в каждом случае. Далее В.В. Мельник отмечает: «Адвокат обязан тщательно изучить обвинительное заключение с правовой и фактической точек зрения, сопоставить содержащиеся в нем утверждения и перечисленные в нем доказательства с материалами дела».<sup>63</sup> К вопросу об ознакомлении защитника с материалами дела мы можем сказать, что полностью согласны с П. Сергеичем. Он пишет, что адвокат должен иметь копии всего дела, ознакомиться со всеми вещественными доказательствами. При этом все данные следуют систематизировать. То есть, если осуществляется анализ показаний конкретного свидетеля, то необходимо выписывать важные сведения отдельно, системно.<sup>64</sup> Таким образом, установлению определенной позиции защиты предшествует ознакомление с

---

<sup>61</sup> Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М.: Юрид. Лит. 1982. С.40.

<sup>62</sup> Мельник, В.В. Искусство защиты в суде присяжных [Электронный ресурс] : электрон. учеб.пособие / В.В. Мельник. – М.: Дело, - 1 электрон. опт. диск. (CD-ROM).

<sup>63</sup> Там же.

<sup>64</sup> Сергеич П. Уголовная защита. М. : издательство «Юрайт». 2008. С.28

делом.<sup>65</sup> По мнению В.В. Мельника предварительная разработка позиции защиты по уголовному делу включает следующие этапы:

1. Анализ фактических обстоятельств уголовного дела (выделение из всей информации по делу юридически значимой). Для достижения этой цели автор предлагает ответить на вопросы: когда, где, кто, что, почему, с какой целью, каким способом, при каких обстоятельствах и с кем совершил преступление. В итоге должна быть составлена фабула дела (короткий рассказ).

2. Анализ квалификации действий обвиняемого. Другими словами – сопоставление квалификации, которая содержится в обвинительном заключении с материальным законом и фактическими обстоятельствами. Необходимо установить, предусмотрено ли это деяние в УК РФ, в какой статье Особенной части УК РФ описаны действия, в совершении которых обвиняется подсудимый, могут ли эти действия быть квалифицированы по другим статья УК РФ?»

Сопоставление фабулы дела с диспозицией статьи УК РФ, подразумевает решение вопросов о том, совпадает ли в действительности объект данного состава с общественными отношениями, на которые посягало деяние, описанное в фабуле дела, совпадают ли признаки объективной стороны, признаки субъекта преступления, субъективной стороны, в первую очередь форма и вид вины, с описанными в фабуле дела обстоятельствами. Затем необходимо проанализировать смежные составы преступлений. Если в описании фабулы дела имеются признаки обстоятельств, исключающих преступность деяния, эти признаки сравниваются с диспозицией статей УК РФ, предусматривающих соответствующие обстоятельства, исключающие преступность деяния. Поэтому квалификацию деяния адвокату следует рассматривать как элемент формирования позиции. Квалификация – установление соответствия деяния, совершенного подсудимым

---

<sup>65</sup> Элькин П.С. Вопросы защиты по уголовным делам. Сборник статей под ред. Элькин П.С. Изд. Ленинградского университета. 1967. С.74.

(обвиняемым), составу преступления, описанному в законе.<sup>66</sup> Мы не случайно делаем акцент на квалификации деяния. Соотношение обстоятельств дела, известных адвокату с нормой права – один из основных элементов формирования позиции. Защитник обязан оценить квалификацию деяния, данную в обвинительном заключении, провести поиск смежных составов и норм общей части УК РФ, которые следует применить к данной ситуации.

3. Анализ доказательств (проверка относимости, допустимости, достоверности и полноты (достаточности) доказательств обвинения и защиты). Адвокат-защитник должен выделить процессуально недоброкачественные доказательства, определить основания, по которым данные доказательства могут быть оспорены. Необходимо оценить, как недопустимые доказательства отразятся на доказательственной базе обвинения. Кроме того, адвокату следует проверить, какую интерпретацию могут приобретать доказательства в контексте обстоятельств данного дела. При этом важно продумать не только собственный вариант, но и возможные варианты оценки этих доказательств противоположной стороной. Анализ полноты доказательств – это ответ на вопрос: подтверждается ли каждый факт фабулы дела имеющимися в деле доказательствами и достаточно ли их?

4. После этого адвокат оценивает законность и обоснованность позиции обвинения.

5. Далее происходит согласование позиции с доверителем (обсуждение позиции с доверителем может пройти на начальном этапе или после всех этапов).

Если сопоставить предложенные этапы выработки позиции по делу, мы увидим, что в целом они схожи. Выделим основные этапы формирования позиции. Сначала адвокат анализирует материалы дела. На данной стадии он изучает обвинительное заключение и затем последовательно все материалы. На этом же этапе происходит работа с доказательствами. Итогом анализа

---

<sup>66</sup> Трайнин А.Н. Освещение вопросов состава преступления в выступлениях защиты / Защита по уголовным делам под ред. Голякова И.Т. Юридическое издательство Министерства Юстиции СССР. Москва. 1948. С.152.

материалов дела и работы с доказательствами будет составление краткой истории – все обстоятельства дела адвокат должен изложить в форме небольшого рассказа. Защитник должен составить краткую, ясную и логичную картину событий. Затем необходимо сопоставить «историю» с материальным законом. После, необходимо согласовать отдельные элементы «истории», проработать аргументы. Заключительным этапом будет реализация позиции. Может показаться странным, что реализация позиции упоминается в разделе о формировании позиции. Однако, если адвокат сформулировал позицию по делу на досудебных стадиях, это не значит, что в суде она не изменится. Поэтому реализация позиции – это часть процесса по ее формированию. Необходимо отметить, что все этапы формирования позиции по делу тесно связаны между собой. Они идут параллельно: изучая материалы дела, адвокат сразу проводит анализ обстоятельств дела и работу с доказательствами. Уже в процессе анализа материалов дела защитник делает сопоставление фактов с доказательствами, но основное их согласование будет сделано позже. Ни один адвокат не следует по указанным этапам в строго определенной последовательности. Оценка обстоятельств дела, работа с доказательствами, анализ норм материального закона и т.д. всегда перекликаются, дополняют друг друга, но строгой формулы не существует. Подведем итог и отметим, что адвокат-защитник при формировании позиции всегда должен учитывать волю доверителя, и не забывать о законности своих действий. Адвокатская деятельность – это серьезная социальная функция, в связи с чем защитник должен помнить о социальном предназначении уголовного судопроизводства. При этом строго соблюдать этические нормы. Адвокат-защитник должен адаптироваться к каждой ситуации и индивидуализировать, избранные им средства и способы защиты; учитывать, на какой стадии доверитель обратился за юридической помощью и в зависимости от этого продумывать эффективные шаги по формированию и реализации позиции по делу.

## **Глава 2 Особенности формирования позиции адвоката-защитника в отдельных формах уголовного судопроизводства**

### **§1 Формирование позиции адвоката-защитника при особом порядке принятия судебного решения**

Не всегда адвокат-защитник участвует в судебном заседании, которое проходит в общем порядке. Судопроизводство сегодня отличается стремлением к рациональным и скорым процедурам. В уголовном процессе упрощение (ускорение) судебного разбирательства позволяет сократить промежуток времени между возбуждением уголовного дела и назначением наказания, способствует реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства, значительно снижает нагрузку судов.

Уже в 1864 году Александр II в период подготовки судебной реформы писал: «Рассмотрев сии проекты, мы находим, что они вполне соответствуют желанию нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших...». <sup>67</sup> Судебник 1497 года предусматривал процедуру примирения, которая способна значительно ускорить рассмотрение дела. <sup>68</sup> Вспомним события и не столь далекого прошлого. 3 апреля 1998 года Совет судей РФ принял ряд постановлений, касающихся проекта УПК РФ. Для искоренения волокиты Совет полагал необходимым ввести упрощенные формы судопроизводства: предусмотреть сокращенный порядок судебного следствия по делам небольшой и средней тяжести. <sup>69</sup>

Несомненно, упрощенные процедуры необходимы в нашей правовой действительности. Российской Федерации известен особый порядок принятия судебного решения в порядке главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, сокращенное дознание. Тем не менее, внедрение таких процедур порождает

---

<sup>67</sup> Устав уголовного судопроизводства 1864 года [Электронный ресурс] : Сайт Конституции Российской Федерации. URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения 11.04.2017).

<sup>68</sup> «Судебная власть в России. История. Документы» / Под редакцией Кутафина О.Е., Лебедева В.М. и Семигана Г.Ю. – М.: Мысль. 2005. С.66.

<sup>69</sup> Сердюков С.В. Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива (вопросы теории и практики). М.: ЮРКНИГА. 2006. С.27.

множество вопросов. Так, деятельность адвоката-защитника при упрощенном порядке принятия судебного решения заслуживает особого внимания. Связано это, прежде всего, с тем, что в России в 2015 году по правилам Раздела X УПК РФ было рассмотрено 65% уголовных дел. В 2016 году 66% от общего числа уголовных дел.<sup>70</sup> В 2016 году в районные суды города Санкт-Петербурга по 1 инстанции поступило 13 тыс. 348 уголовных дел в отношении 14 тыс. 646 лиц. ОППСР при СсПО (глава 40 УПК РФ) применялся при рассмотрении 8 тыс. 418 уголовных дел, что составляет 77,5 % от числа всех окончанных производством (в 2015 году – 8 тыс. 961 дело).<sup>71</sup> В 2014 году в районные суды Санкт-Петербурга по 1 инстанции поступило 13 тыс. 555 уголовных дела в отношении 14 тыс. 971 лица. ОППСР при СсПО (гл. 40 УПК РФ) и при ДСоС применялся при рассмотрении 9 тыс. 072 уголовных дел, что составляет более 65 % от числа всех окончанных производством. При этом мировыми судьями в особом порядке рассмотрено 6 тыс. 254 дела или 73 % от числа всех окончанных производством.<sup>72</sup> В 2015 году в районные суды Санкт-Петербурга по 1 инстанции поступило 13 тыс. 442 уголовных дела в отношении 14 тыс. 773 лица. ОПСР при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) и при заключении ДСоС применялся при рассмотрении 8 тыс. 961 уголовного дела, что составляет более 66 % от числа всех дел окончанных производством. Мировыми судьями в особом порядке рассмотрено 6 тыс. 848 дела или 75 % от числа всех окончанных производством. Таким образом, большая часть уголовных дел рассматривается в особом порядке. Речь идет о том, что судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств (ч.5 ст.316 УПК РФ). При этом участие защитника обязательно как при согласии с предъявленным

---

<sup>70</sup> Данные судебной статистики [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 14.04.2017).

<sup>71</sup> Судебная статистика и аналитика [Электронный ресурс] : Санкт-Петербургский городской суд. URL: [http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=6](http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=6) (дата обращения 12.04.2017).

<sup>72</sup> Судебная статистика и аналитика [Электронный ресурс] : Санкт-Петербургский городской суд. URL: [http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=6](http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=6) (дата обращения 12.04.2017).

обвинением, так и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Наиболее важным является вопрос о том, как реализуются принципы судопроизводства при упрощении процедуры? Возможная трансформация принципов существенно влияет на то, как происходит реализация основных гарантий, предоставленных обвиняемому. Здесь мы сочтем уместным привести выдержку из Постановления Большой палаты ЕСПЧ: «Судебное рассмотрение уголовного дела против обвиняемого в упрощенном порядке, это по сути является отказом от ряда процессуальных прав. Поэтому, чтобы быть эффективным в целях Конвенции, любой отказ от процессуальных прав всегда должен быть установлен безусловно, должен сопровождаться минимальными гарантиями, сопоставимыми с его значимостью, и не должен противоречить ни одному из важных общественных интересов».<sup>73</sup> Так, упрощение процедур не может не сказаться на деятельности адвоката-защитника в уголовном процессе. В данном разделе мы постараемся осветить некоторые вопросы формирования и реализации позиции защитника при рассмотрении дел в особом порядке (при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве).

### ***Формирование позиции адвоката при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением***

Какова функция адвоката-защитника в таком процессе? Можем ли мы утверждать, что адвокат-защитник формирует позицию в рамках упрощенной процедуры или согласие с предъявленным обвинением и есть позиция по делу? На наш взгляд, согласие с предъявленным обвинением - позиция по делу. Выше мы перечисляли виды позиций, согласие с

---

<sup>73</sup> Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Скоппола против Италии (№2)" (Scoppola v. Italy) (N 2) от 17 сентября 2009 г., жалоба №10249/03 [Электронный ресурс] : Бюллетене Европейского Суда по правам человека. Российское издание. №1/2010. доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Постановление Европейского Суда по делу "Нацвлишвили и Тогонидзе против Грузии" (Natsvlishvili and Togonidze v. Georgia), жалоба №9043/05 [Электронный ресурс] : Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. №8/2014. доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

предъявленным обвинением – это позиция «признание вины». Но уместно задаться следующим вопросом. Разве адвокат-защитник формирует позицию «согласие с предъявленным обвинением»? Напрашивается отрицательный ответ, но в таком случае, какова роль защитника при рассмотрении дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением? Положение ч.5 ст.316 УПК РФ устанавливает: «Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание». Однако это не значит, что деятельность адвоката заключена в рамках данной нормы уголовного процессуального закона. Адвокат-защитник обязан проанализировать все материалы дела, оценить позицию обвинения и т.д. Позиция адвоката-защитника будет носить двойственный характер: позиция признания вины, что влечет выбор в пользу особого порядка принятия судебного решения и позиция, формируемая в рамках конкретной следственной или судебной ситуации. Формирование позиции всегда включает в себя обязательный этап – беседа (консультация) с доверителем, согласование, обсуждение позиции по делу. При этом ни один из элементов деятельности адвоката не должен игнорироваться, если доверитель выбрал позицию признания вины. Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» при рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия. Согласно требованиям норм главы 40 УПК РФ такими условиями следует считать и отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.<sup>74</sup> По данным

---

<sup>74</sup> О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 (ред. От 22.12.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

статистики за 2016 год число лиц, в отношении которых был применен ОПСР в судах общей юрисдикции составило 548 666. При этом число лиц, в отношении которых дела были прекращены при рассмотрении дела в особом порядке составило в 114 678. В 2015 году эта цифра составила 111 896, а общее число лиц, в отношении которых был применен особый порядок составило 545 203 (данные статистики приведены в общем по России). Таким образом, не всегда ОПСР приводит к обвинительному приговору.<sup>75</sup> Кроме того, деятельность адвоката осложняется этическим моментом. Необходимо соблюдать принцип допустимого воздействия. Так, адвокат сам никогда не должен настаивать на применении особого порядка принятия судебного решения. Адвокат-защитник обязан дать развернутую консультацию о перспективах дела. Если же доверитель сразу объявляет адвокату, что хочет признать вину и рассмотреть дело в ускоренной процедуре, то адвокат должен разъяснить последствия такого решения, механизмы заявления соответствующего ходатайства. Нежелание лица, совершившего уголовно наказуемое деяние, затягивать рассмотрение дела и стремление к скорейшему его разрешению могут привести к поспешным выводам и действиям. Стремление к скорому суду может сформировать у подзащитного представление, что отсутствует и малейшая возможность защиты. Верным является замечание С.В. Сердюкова о том, что «обвиняемый, сделавший признание о виновности, не всегда может понимать юридическое значение и соответственно последствия такого заявления. Обвиняемый может признаться в том, что нанес удар, после которого наступила смерть. Однако в таком случае он может признаться в совершении убийства, а на самом деле будет иметь место причинение смерти по неосторожности».<sup>76</sup> Огромное значение имеет деятельность адвоката-защитника, когда подзащитный торопится с принятием решения и желает признать вину. Адвокат должен

---

<sup>75</sup> Данные судебной статистики [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 14.04.2017).

<sup>76</sup> Сердюков С.В. Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива (вопросы теории и практики). М.: ЮРКНИГА. 2006. С.28.

провести анализ имеющейся информации (квалифицировать действия подзащитного, продумать возможные тактические шаги). Нам представляется, что согласие подзащитного с предъявленным обвинением воспринимается большинством адвокатов как легкий путь к завершению дела. Однако это совсем не так. Наоборот, на адвоката возлагается еще больший груз ответственности. Тем не менее, позиция адвоката-защитника не обязательно должна быть сформирована под влиянием мнения подзащитного относительно уголовного дела. Несомненно, адвокат должен проявлять гибкость при выборе той или иной позиции и учитывать мнение доверителя. Однако адвокат-защитник имеет возможность занять позицию отличную от позиции своего доверителя. Так, согласно ст.9 КПЭА занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле можно, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного.<sup>77</sup>

Таким образом, если адвокат занимает иную позицию, чем его доверитель, он имеет возможность указывать на необоснованность обвинения и на несостоятельность доказательств по делу. Как отмечает Верховный Суд РФ: «...в соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК РФ решение о рассмотрении уголовного дела в указанном порядке принимается только при условии, что обвинение, с которым согласился обвиняемый, обоснованно, управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим соответствующую судимость, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами».<sup>78</sup> То есть суд всегда проверяет обоснованность

---

<sup>77</sup> Кодекс профессиональной этики адвокатов [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ : URL : [http://fparf.ru/documents/normative\\_acts/1059/](http://fparf.ru/documents/normative_acts/1059/) (дата обращения 11.04.2017).

<sup>78</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели

обвинения и подтверждается ли оно собранными по делу доказательствами. При этом, чтобы у стороны защиты появились аргументы о несостоятельности обвинения, необходимо проводить анализ материалов дела. Адвокат – это прежде всего профессиональный советник по правовым вопросам, он призван оказать квалифицированную юридическую помощь и может разъяснить своему подзащитному сложные вопросы права, тонкости правоприменения и т.д. Вопрос, на который необходимо ответить при изъятии подзащитным желанием рассмотреть дело скоро и признать вину – в какой момент судопроизводства (на какой стадии) может быть заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке при согласии с предъявленным обвинением? Действительно, не раз уже нами было сказано, что своевременность играет важную роль в реализации позиции по делу. В соответствии с ч.2 ст.315 УПК РФ обвиняемый может заявить такое ходатайство: в момент ознакомления с материалами дела, на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ. Таким образом, ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке может быть заявлено, в том числе, при окончании предварительного расследования. То есть, на протяжении предварительного следствия может быть занята позиция молчания. На наш взгляд, лишь ознакомившись с материалами дела и проведя их анализ, оценив доказательства следует принимать решение о согласии с предъявленным обвинением. Однако независимо от положений уголовного процессуального закона доверитель может сразу самостоятельно выразить свое отношение к содеянному, высказаться в пользу рассмотрения дела в особом порядке. В такой ситуации адвокату следует провести консультацию, в рамках которой подробно изложить подзащитному правовые последствия, связанные с вынесением решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Если исходить из положений ст. 316 УПК РФ, то важнейшим

---

хищения [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 №25 (ред. от 24.05.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

объектом исследования для защиты будут обстоятельства, смягчающие ответственность. Поэтому необходимо приобщать к материалам дела все доказательства в пользу смягчения наказания. Однако этим ограничиваться не стоит. В качестве примера рассмотрим Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 08.06.2016 №44у-143/2016. Данным Постановлением приговор мирового судьи судебного участка №11 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 27 января 2015 года в отношении К. был изменен, снижено назначенное ему наказание. В данном деле гражданин К. был признан виновным в покушении на тайное хищение имущества. Однако при назначении наказания суд неправильно применил нормы о назначении наказания, срок наказания должен был быть меньше.<sup>79</sup> Таким образом, мы видим, что адвокат-защитник обязан не просто предоставлять суду характеризующий материал, но и проводить анализ дела и норм материального права. Данный пример показателен и следующим. «Довод кассационной жалобы осужденного К. о наличии у него на иждивении престарелой матери, имеющей заболевания и нуждающейся в уходе, президиум считает голословным, поскольку материалами уголовного дела он не подтверждается. Документы, подтверждающие данное обстоятельство, не представлены и суду кассационной инстанции». Дело было рассмотрено в особом порядке, без проведения судебного следствия, однако, дополнительные материалы, которые могли бы охарактеризовать личность подсудимого и его жизненное положение представлены не были. Это можно связать с рядом причин, вот две из них. Во-первых, адвокат-защитник мог не установить достаточный контакт с подзащитным. Такое может случиться, если у обвиняемого есть твердое убеждение и неверие в справедливый суд и в то, что адвокат способен что-либо изменить. Во-вторых, адвокат мог проигнорировать информацию, которую сообщал ему доверитель, не запросить необходимые

---

<sup>79</sup> Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 08.06.2016 №44у-143/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

документы и, таким образом, превратить эти утверждения в голословные заявления.

Еще одним примером того, что упрощение судебной процедуры не снимает с адвоката обязанности анализировать материальное право и материалы дела является Постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 08.06.2016 по делу №44у-128/2016. Данным Постановлением приговор был изменен, а основанием к этому послужило следующее. Во-первых, подсудимый не отбывал ранее наказание в местах лишения свободы. Но суд первой инстанции назначил К. отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. Однако при таких обстоятельствах К. должен отбывать наказание в колонии-поселении. Во-вторых, при назначении окончательного наказания на основании ст. 70 УК РФ по приговору от 21 августа 2015 года, с отменой условного осуждения, в том числе и по приговору от 21 апреля 2015 года, срок содержания под стражей с 10 февраля по 20 апреля 2015 года не был зачтен в срок наказания.<sup>80</sup>

Так, мы видим, что адвокат-защитник обязан провести подробный анализ материалов дела, норм материального права, проверить квалификацию содеянного, собрать все необходимые документы, которые могут подтвердить смягчающие обстоятельства. Тот факт, что мы акцентируем внимание на этих элементах деятельности адвоката именно в разделе об упрощенных процедурах, не значит, что адвокат не должен разбирать эти вопросы при рассмотрении дела в общем порядке. Наоборот, мы пытаемся продемонстрировать, что упрощение процедуры рассмотрения дела – это не упрощение работы. Кроме того, упрощение процедуры – это не гарант правильного применения норм права. Все этапы деятельности адвоката остаются на своих местах, они лишь трансформируются с учетом правил рассмотрения дел в особом порядке.

---

<sup>80</sup> Постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 08.06.2016 по делу №44у-128/2016 [Электронный ресурс ]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

## *Формирование адвокатом-защитником позиции по делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве*

Еще одной формой упрощенного судопроизводства в уголовном процессе России является особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В 2013 году судами Липецкой области было рассмотрено 31 уголовное дело в особом порядке при заключении ДСоС. В 2013 году судами Республики Хакасия рассмотрено 24 уголовных дела в отношении 24 лиц, с которыми было заключено ДСоС. Районными и городскими судами Самарской области в 2014 году рассмотрено 5 658 уголовных дел, особый порядок судебного производства в порядке главы 40.1 УПК РФ применялся по 12 делам, что составило 0,2% от общего числа рассмотренных дел. Согласно статистическим данным Верховного суда Республики Саха (Якутия): судами республики за 2012 год рассмотрено 21 дело в особом порядке принятия судебного решения при заключении ДСоС, в 2013 году судами Республики рассмотрено 55 уголовных дел указанной категории.<sup>81</sup> В суды Ленинградской области в 2014 году не поступали уголовные дела в отношении обвиняемых, с которыми заключено соглашение о сотрудничестве (в 2013 году таких дел рассмотрено 4, а в 2012 году - 10 дел.).<sup>82</sup> Нам бы хотелось отметить, что данный институт все еще находится в стадии становления и не получил окончательного разрешения в законе.<sup>83,84,85</sup>

---

<sup>81</sup> Холмогорова Н.Ю. Досудебное соглашение о сотрудничестве в системе согласительных процедур уголовного процесса России Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №2 (34). С.493.

<sup>82</sup> Обобщение практики рассмотрения Ленинградским областным судом в 2014 году уголовных дел и материалов по первой инстанции [Электронный ресурс] : Ленинградский областной суд. URL: <http://oblsud.lo.sudrf.ru/modules.php?name=map> (дата обращения 12.04.2017).

<sup>83</sup> Сделка сорвалась [Электронный ресурс] : Российская Газета – Федеральный выпуск №6308 (36). Рубрика «Власть». URL: <https://rg.ru/2014/02/17/sdelka.html> (дата обращения 12.04.2017).

<sup>84</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 03.07.2016 №322-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

<sup>85</sup> По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 №17-П . Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс.

Не вдаваясь в общую проблематику данного института, мы постараемся осветить вопросы деятельности адвоката-защитника по формированию позиции при заключении ДСоС. На наш взгляд, как и в случае с согласием с предъявленным обвинением, заключение соглашения о сотрудничестве – это позиция по делу. При заключении соглашения лицо занимает позицию «признание вины и сотрудничество со стороной обвинения». Мы не будем повторяться о сложностях этической составляющей и отразим вопросы, касающиеся механизма досудебного соглашения, которые напрямую оказывают влияние на деятельность адвоката при формировании позиции и ее реализации. Участие адвоката в процедуре заключения досудебного соглашения обязательно. В юридической литературе можно встретить мнение о том, что участие адвоката при заключении такого соглашения является по большей части формальным.<sup>86</sup> При этом автор не пишет, что участие адвоката всегда формально. Вопрос только в том, в большинстве ли случаев участие адвоката формально и как образуется большинство таких дел? Нами уже было изложено выше, что упрощенное судопроизводство – это не упрощение работы. Смоделируем ситуацию. Доверитель задержан и содержится под стражей. Задержание, допрос и заключение под стражу способны вывести человека из психологического равновесия. В такой обстановке решение о составлении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве может быть поспешным. Задача адвоката-защитника – не соглашаться с первой же позицией своего подзащитного, а проводить с ним консультации, в рамках которых подробно объяснить последствия заключения ДСоС, рассказать доверителю о других возможных позициях. При этом важно придерживаться допустимого воздействия: беседа с доверителем не должна стать «навязыванием» ему воли адвоката. Дополнительным этапом, на котором адвокат-защитник формирует позицию по уголовному делу является составление ходатайства о заключении

---

<sup>86</sup> Пиюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса. Томск: Изд. Том. Ун-та. 2011. С.168.

досудебного соглашения о сотрудничестве. Составление такого ходатайства совмещается с анализом уже имеющейся информации (материалов дела). Таким образом, адвокат должен сначала сформировать позицию относительно целесообразности самого досудебного соглашения о сотрудничестве, а затем перейти к составлению ходатайства. Ходатайство о заключении ДСоС подписывается подозреваемым (обвиняемым) и защитником (ст.317.1 УПК РФ). Однако может возникнуть ситуация, когда адвокат решит отказаться от подписания ходатайства. Если адвокат уверен, что имеет место самооговор или недобровольный характер заключения досудебного соглашения, он имеет право занять иную позицию и не подписывать ходатайство.<sup>87</sup> При этом адвокат должен мотивировать свое решение. На наш взгляд, в такой ситуации защитнику необходимо составить письменный документ, в котором он выразит отношение к ходатайству о заключении ДСоС. Также адвокат может сделать отметку на самом ходатайстве, при этом обязательно кратко написав мотивы своего решения. Но предварительно адвокат-защитник обязан согласовать данные действия со своим доверителем: провести беседу, разъяснить положения закона и КПЭА. Кроме того, адвокат может представить доверителю на подпись документ, в котором будут изложены основания и мотивы отказа от подписания ходатайства о заключении досудебного соглашения. Такой документ должен быть приобщен к материалам адвокатского производства. Адвокат-защитник, помимо указанных действий, должен разъяснить доверителю, что последний имеет право на отказ от данного конкретного защитника. Как указывают некоторые авторы, адвокат-защитник – полноправный участник процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Поэтому он имеет право заявить ходатайство об ознакомлении с материалами, подтверждающими причастность его подзащитного к совершению

---

<sup>87</sup> Сиволова А.А. Обеспечение обвиняемому (подсудимому) права на защиту как гарантия справедливости приговора, провозглашенного при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2013. т. 13. №1. С. 46.

инкриминируемого деяния.<sup>88</sup> После ознакомления с материалами дела адвокату будет проще сформировать позицию относительно ДСоС. Выше мы указывали, что адвокат должен составить письменный документ, в котором выразит свое отношение к ходатайству о заключении досудебного соглашения. Остается лишь понять, в какой форме будет приобщен данный документ? Если позиция адвоката о наличии самоговора подтвердится после изучения материалов дела, им может быть заявлено ходатайство об исключении доказательства (например, протокол допроса его подзащитного). При этом в ходатайстве адвокат может указать на невозможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии в деле недопустимых доказательств (такое замечание в ходатайстве об исключении доказательства не имеет юридического значения, но оно «оставит след» об отношении адвоката относительно сложившейся ситуации). По нашему мнению, достаточно сделать отметку на самом ходатайстве и приобщить к материалам адвокатского производства обоснованную позицию по данному вопросу в письменном виде (с подписью доверителя). Однако если позиции адвоката-защитника и его доверителя совпадают и принято решение о заключении досудебного соглашения, следует внимательно относиться к формулированию ходатайства. Важно понимать, когда лицо изложит в ходатайстве конкретные действия, которыми способно оказать содействие в расследовании преступления, оно тем самым уже сообщает стороне обвинения некоторые сведения. Задачей защитника будет объяснить доверителю, что, заявляя ходатайство о заключении досудебного соглашения, лицо признает причастность к преступлению. Так, в юридической литературе можно встретить мнение, что обращение обвиняемого с ходатайством о заключении досудебного соглашения является одним из подтверждений доказанности обвинения, законности ведения следствия.<sup>89</sup> При этом прокурор сможет оперировать сведениями, которые

---

<sup>88</sup> Баев М.О., Тертышная О.А. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. М.: Юрлитинформ. 2015. С.126.

<sup>89</sup> Багаутдинов Ф.Н., Нафиков И.С. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве

изложит подозреваемый (обвиняемый) в ходатайстве, даже если досудебное соглашение о сотрудничестве не будет достигнуто. В части 4 ст. 317.6 УПК изложены условия, при которых не может быть заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, например, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключается лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности. Данные условия оказывают влияние на формирование позиции адвоката. Адвокат-защитник обязан выяснить у своего доверителя все подробности события. Если он придет к выводу, что подзащитный не располагает сведениями, которые обязательны для удовлетворения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, следует ему это разъяснить. Так, Базарно-Карабулакским районным судом Саратовской области, при рассмотрении уголовного дела в отношении К. по результатам предварительного судебного заседания, с учетом мнения государственного обвинителя, не поддержавшего особый порядок судебного разбирательства в связи с невыполнением условий досудебного соглашения о сотрудничестве, было вынесено постановление о назначении к рассмотрению уголовного дела по обвинению К. в открытом судебном заседании в общем порядке. По уголовному делу было установлено, что после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемым фактически была признана только вина в совершенном преступлении, после чего все следственные действия были завершены.<sup>90</sup> В первом полугодии 2014 года в Калининский районный суд Саратовской области поступило уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ с заключенным досудебным соглашением об особом порядке судебного производства. Так как содействие обвиняемого К. следствию заключалось

---

досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2015. №11. С. 33 - 35.

<sup>90</sup> Обобщение судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), причин отмены и изменения судебных решений в апелляционном и кассационном порядке за 1-е пол-е 2014г. [Электронный ресурс] : Саратовский областной суд. URL: [http://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=9880](http://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=9880) (дата обращения 12.04.2017).

лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, суд обоснованно принял решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке. Приговор суда осужденным К. был обжалован в судебную коллегия по уголовным делам Саратовского областного суда. Апелляционным определением от 8 апреля 2014 года приговор в отношении К. оставлен без изменений.<sup>91</sup> Выше приведены два примера из судебной практики. В обоих случаях было заявлено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и в обоих случаях лишь в суде выяснилось, что условий для удовлетворения ходатайства нет. Процессуальная активность сторон была направлена на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в ситуации, когда оно не могло быть заключено по прямому указанию закона. Согласно ч.2 ст.317.1 УПК РФ в ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Ходатайство должно быть сформулировано конкретно и подробно, действия, которые обязуется совершить подозреваемый (обвиняемый) должны быть реально исполнимы. На наш взгляд, описывать действия необходимо, ориентируясь на нормы УК РФ, устанавливающие смягчающие обстоятельства. Например, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ч. «1» ст.61 УК РФ). Согласно п.30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 активное содействие раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства,

---

<sup>91</sup> Обобщение судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), причин отмены и изменения судебных решений в апелляционном и кассационном порядке за 1-е пол-е 2014г. [Электронный ресурс] : Саратовский областной суд. URL: [http://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=9880](http://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=9880) (дата обращения 12.04.2017).

предусмотренного пунктом "и" ч. 1 ст. 61 УК, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.<sup>92</sup> В одном из уголовных дел суд при вынесении обвинительного приговора опирался на показания гражданина М., заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Судом было отмечено, что показания М., в которых он подробно пояснил обстоятельства совершенного преступления и описал роль и степень участия в нем каждого из осужденных, судом первой инстанции правомерно положены в основу обвинительного приговора...».<sup>93</sup> В соответствии с ч.7 ст.317.3 УПК в ДСоС должны быть указаны смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве. Однако, только суд может учесть и оценить значение сотрудничества и другие обстоятельства, смягчающие вину. Наличие досудебного соглашения о сотрудничестве не отменяет ни принципиальных положений уголовного закона, ни общих начал назначения наказания.<sup>94</sup>

Коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда отмечает, что по ряду дел прокуроры вопреки п. 7 ч. 1 ст. 317.3 УПК РФ указывали следующие условия: «с учетом п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 62, ст. 64 обвинитель предложит назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК и не связанное с лишением свободы», «обвинитель предложит назначить наказание с учетом п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 162, ст. 73 УК РФ». Укажем в

---

<sup>92</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>93</sup> Постановление Московского городского суда от 22 февраля 2017 г. №4у-536/17 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>94</sup> Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебный акт по делу о хищении чужого имущества, вверенного виновному, лицом с использованием своего служебного положения (ч. 4 ст. 160 УК РФ) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции [Электронный ресурс] : Постановление Московского городского суда от 27.10.2015 №4у/4-5619/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

качестве примера еще одно уголовное дело. Приговором Зеленоградского районного суда Калининградской области О. был осужден. В кассационных жалобах осужденный и адвокат указывали на условия досудебного соглашения о сотрудничестве, на то, что таковое было заключено в связи с указанием на применение ст. 73 УК РФ. Кассационная инстанция приговор оставила без изменения и указала, что решение вопроса о мере наказания является исключительным правом суда.<sup>95</sup>

Анализ правоприменительной практики показывает, что в ряде случаев судами были допущены нарушения требования законодательства. Так, Октябрьским районным судом г. Саратова в порядке предусмотренном главой 40.1 УПК РФ рассмотрено уголовное дело в отношении Т. Как следует из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия Т. заявил ходатайство о заключении ДСоС, которое было удовлетворено и заключено. Впоследствии прокурором, наряду с обвинительным заключением, было направлено в суд представление об особом порядке проведения судебного заседания. Приговором Октябрьского районного суда г. Саратова от 02 апреля 2014 года Т. признан виновным и ему назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Приговор суда обжалован в апелляционную инстанцию. Как было установлено, фактически условия, содержащиеся в досудебном соглашении от 27 января 2014 года, заключенном между Т. и заместителем прокурора согласованы не были. Из содержания досудебного соглашения о сотрудничестве, заключенного с Т., следует, что в нем отсутствует указание на квалификацию его действий, в том числе по квалифицирующему признаку совершения преступлений «организованной группой». При отсутствии в соглашении условий о квалификации действий Т., ему впоследствии было предъявлено обвинение, в том числе и по данному

---

<sup>95</sup> О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс] : Справка по итогам обобщения судебной практики. Коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда. URL: <http://oblsud.kln.sudrf.ru> (дата обращения 13.04.2017).

квалифицирующему признаку. Таким образом, обвинение было изменено на более тяжкое, не предусмотренное досудебным соглашением. При таких обстоятельствах ДСос, заключенное с Т., судом первой инстанции не могло быть признано соответствующим требованиям закона. В связи с указанными нарушениями уголовно-процессуального законодательства приговор в отношении Т. был отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение. Аналогичные нарушения закона были допущены Октябрьским районным судом г. Саратова при рассмотрении уголовного дела в отношении К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1, п.п. «а,г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Судебной коллегией по уголовным делам Саратовского областного суда 13 февраля 2014 года приговор в отношении К. был отменен и уголовное дело направлено для нового рассмотрения в районный суд.<sup>96</sup> Укажем на еще один пример из практики. Осужденный К. в апелляционной жалобе просил отменить приговор и вернуть дело прокурору. В ходе следствия было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве по обвинению по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Его условия он полностью выполнил, но потом ему предъявили обвинение по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, вину по которому он не признал. Поскольку досудебное соглашение заключалось по более мягкому обвинению, его нельзя было менять, и суд не имел права рассматривать дело в общем порядке. Судебная коллегия указала, что никаких нарушений нет. После предъявления обвинения по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ обвиняемый К. согласился с ним в полном объеме и при ознакомлении с материалами дела по согласованию с адвокатом ходатайствовал о рассмотрении дела в порядке гл. 40.1 УПК РФ. Суд рассмотрел дело в общем порядке, поскольку после поступления дела в суд К. заявил ходатайство об отказе от особого порядка из-за несогласия

---

<sup>96</sup> Обобщение судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), причин отмены и изменения судебных решений в апелляционном и кассационном порядке за 1-е пол-е 2014г. [Электронный ресурс] : Саратовский областной суд. URL: [http://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=9880](http://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=9880) (дата обращения 13.04.2017).

с предъявленным обвинением (апелляционное определение ВС РФ от 17.01.2017 по делу № 33-АПУ 16–14).<sup>97</sup> Таким образом, согласование условий досудебного соглашения о сотрудничестве – этап, на котором адвокат обязательно должен провести анализ имеющихся материалов дела, внимательно исследовать материальный уголовный закон и точно применить его в механизме досудебного соглашения о сотрудничестве. Кроме того, позиция защитника по делу должна быть гибкой. В указанных выше примерах мы видим, что не всегда условия заключенного досудебного соглашения сохраняются на протяжении следствия, судебного разбирательства. При этом в тех случаях, когда по уголовному делу установлено соблюдение всех условий и выполнение всех обязательств, предусмотренных в досудебном соглашении о сотрудничестве, однако суд в силу тех или иных оснований выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства (например, если содеянное подсудимым подлежит переквалификации и для этого требуется исследование собранных по делу доказательств), при судебном разбирательстве в общем порядке суду следует назначать подсудимому наказание по правилам ч.2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ (п.25 ППВС по ДСоС).<sup>98</sup>

Согласно положениям ч. 3 ст. 317.5 УПК РФ копия представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения вручается обвиняемому и его защитнику. Адвокат-защитник обязательно должен ознакомиться с представлением прокурора, так как согласно ст.317.5 УПК РФ обвиняемый и его защитник вправе представить свои замечания на вынесенное прокурором представление, и прокурор, при наличии к тому оснований, эти замечания может учесть. В представлении прокурор указывает: «1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления,

---

<sup>97</sup> Обзор судебной практики [Электронный ресурс] : Уголовный процесс. №3. 2017. URL: <http://www.ugpr.ru/article/1598-qqq-17-m3-17-03-2017-obzor-praktiki-vs-rf> (дата обращения 13.04.2017).

<sup>98</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; 2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления; 3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым; 4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица».<sup>99</sup>

Адвокат должен оценить каждый из этих пунктов с позиции защиты. В случае, если появятся обоснованные замечания, необходимо составить письменное ходатайство. Закон не устанавливает предельного срока ознакомления с представлением прокурора. В юридической литературе предлагается установить срок равный трем суткам для ознакомления с представлением прокурора и подачи замечаний.<sup>100</sup> По нашему мнению, предложенный срок является достаточным.

Судебное заседание при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве проводится в порядке, установленном ст.316 УПК РФ и с учетом требований ст.317.7 УПК РФ. В судебном заседании подсудимый должен подтвердить, что ему понятно обвинение, после чего может дать показания. Подсудимый должен сообщить суду, какое содействие он оказал следствию, в чем оно выразилось. Адвокат-защитник обязательно должен ориентироваться на предмет исследования суда. «...в судебном разбирательстве по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым

---

<sup>99</sup> Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам [Электронный ресурс] : Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>100</sup> Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие [Электронный ресурс] : Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Давыдов В.А., Дорошков В.В., Колоколов Н.А. и др.; под ред. Лебедева В.М.. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. С.395. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заключено ДСоС, суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу (ч. 5 ст. 316 УПК РФ)». Проверяя обстоятельства, указанные в п. 1, 2 и 3 ч. 4 ст. 317.7 УПК, суд исследует не только имеющиеся в уголовном деле материалы, но и иные представленные сторонами документы, в том числе относящиеся к другим уголовным делам, возбужденным в результате сотрудничества с подсудимым. Исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих наказание, может проводиться в том числе путем исследования дополнительно представленных сторонами материалов, а также допросов свидетелей.<sup>101</sup> Защитник обязан получить все указанные документы и приобщить к материалам уголовного дела, в случае их отсутствия. Кроме того, указанные документы должны быть приобщены и к материалам адвокатского производства. Далее, в соответствии с ч.5 ст.317.7 УПК РФ «судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч.2 и ч.4 ст.62 УК РФ назначает подсудимому наказание». По усмотрению суда подсудимому с учетом положений ст. 64, ст. 73 и ст. 80.1 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания. При этом отсутствие в приговоре указания на конкретные исследованные в заседании материалы, подтверждающие выполнение обвиняемым условий соглашения, является основанием для его отмены.<sup>102</sup> Таким образом, предмет исследования в судебном заседании при рассмотрении дела в особом порядке в случае заключения ДСоС отличен от общего порядка и особого порядка

---

<sup>101</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>102</sup> Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда по делу № 22-1772/20 [Электронный ресурс] : Уголовный процесс. №2. Февраль. 2016. URL: <http://e.ugpr.ru> (дата обращения 26.04.2017).

при согласии с предъявленным обвинением. Помимо обстоятельств, предусмотренных ст.316 УПК РФ, в суде должно быть исследовано реальное исполнение соглашения, в чем выразилось содействие расследованию. Судебное разбирательство – всегда тяжелая психологическая нагрузка для человека. Поэтому подзащитный может быть не готов отвечать на вопросы государственного обвинителя и суда. В связи с этим адвокат-защитник должен разъяснить доверителю порядок судебного разбирательства, задать ему вопросы, которые обязательно будут заданы в суде. При этом важно, чтобы доверитель понимал значение смягчающих и отягчающих обстоятельств, имел точное представление о содержании и юридическом значении каждого действия, которое он совершал в целях оказания содействия расследованию преступления. При рассмотрении уголовного дела по правилам главы 40.1 УПК РФ также имеют место прения сторон. Прения сторон проводятся в порядке, предусмотренном ст. 292 УПК РФ, после чего подсудимому предоставляется последнее слово (п.18 ППВС по ДСоС).<sup>103</sup> Прения – это еще одна возможность адвоката защитника реализовать позицию по делу. В своей речи адвокат должен обратить внимание суда на характеристику личности, выполнение условий соглашения. Адвокат также должен изложить в речи итог собственного анализа смягчающих обстоятельств и особенностей назначения наказания в данном конкретном случае. На основании изложенного заключим следующее. В механизме заключения досудебного соглашения о сотрудничестве адвокат играет важную роль. Когда подзащитный изъявляет желание заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, адвокат-защитник обязан: разъяснить ему последствия заключения такого соглашения, особенности и значение особого порядка принятия судебного решения. При этом адвокат обязан провести анализ материалов дела, которые уже имеются, получить сведения от доверителя. После этого адвокат-защитник должен соотнести «картину»

---

<sup>103</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

событий с нормами уголовно-процессуального и материального уголовного закона. На последующих этапах адвокату предстоит принять участие в составлении ходатайства о заключении досудебного соглашения и в судебном разбирательстве. Кроме того, формирование позиции в случае согласия с предъявленным обвинением или при досудебном соглашении о сотрудничестве не обязательно должно быть подстроено под вынесение обвинительного приговора.<sup>104</sup> Аналогичные положения применяются и при согласии с предъявленным обвинением.<sup>105</sup> Формирование позиции адвоката-защитника при особом порядке, несомненно, подвергается трансформации. Однако значение деятельности защитника не уменьшается. Не должны уменьшаться и качественные показатели деятельности адвоката. Происходит лишь смещение процессуальной активности. При этом позиция признания вины (согласие с предъявленным обвинением) и сотрудничество со следствием всегда осложнена этическим моментом. Адвокат-защитник обязан придерживаться допустимого воздействия в такой ситуации.

## **§2 Особенности формирования позиции адвоката-защитника по уголовному делу в суде с участием присяжных заседателей**

«Суд с участием присяжных заседателей – одна из форм участия граждан в отправлении правосудия. С давних времен у разных народов этот суд воспринимается как защита от произвола государства и гарантия справедливого разрешения судебного спора».<sup>106</sup> В России за 2016 год с участием присяжных заседателей рассмотрено с вынесением приговора 217 уголовных дел.<sup>107</sup> Согласно п.6 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если уголовное дело подлежит

---

<sup>104</sup> О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>105</sup> О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 (ред. от 22.12.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>106</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавров / Воскобитова Л.А. [и др.] ; отв. ред. Воскобитова Л.А. Москва : Проспект, 2015. С.426.

<sup>107</sup> Данные судебной статистики [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 14.04.2017).

рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Мы изложим в настоящем разделе лишь некоторые особенности деятельности адвоката-защитника по формированию позиции по делу в суде с участием присяжных заседателей. Лицо, обвиняемое в совершении какого-либо из указанных в ст.30 УПК преступлений может воспользоваться правом на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей. Отметим, что суд присяжных не является неотъемлемым правом обвиняемого.<sup>108,109,110</sup> Мы полностью соглашаемся с позицией, что защитник не должен навязывать подзащитному свое мнение о целесообразности или нецелесообразности заявлять ходатайство о рассмотрении его дела в суде с участием присяжных заседателей.<sup>111</sup> По мнению В.В. Мельника «адвокат может лишь обратить внимание подзащитного на наличие в деле обстоятельств, благоприятных для его рассмотрения в таком суде: совершение преступления под давлением экстраординарных внешних обстоятельств, виктимного, безнравственного и противоправного поведения потерпевшего и других обстоятельств, которые позволяют рассчитывать на то, что присяжные заседатели могут признать чистосердечно раскаявшегося и признавшего вину подсудимого заслуживающим снисхождения либо даже оправдать его».<sup>112</sup> Все этапы формирования позиции по делу, о которых мы говорили ранее, применимы и в суде с участием присяжных. Тем не менее существует ряд особенностей, которые адвокат-защитник должен учитывать при формировании позиции по делу. Так, «при заявлении обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей проведение предварительного слушания

---

<sup>108</sup> По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда от 19.04.2010 №8-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>109</sup> По вопросу приемлемости жалобы №46503/99 Андрей Анатольевич Климентьев против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Решение ЕСПЧ от 17.09.2002. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>110</sup> Постатейный научно-практический комментарий [Электронный ресурс] : Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. отв. ред. Л.А. Воскобитова Редакция Российской газеты. 2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>111</sup> Мельник, В.В. Искусство защиты в суде присяжных [Электронный ресурс] : электрон. учеб.пособие / В.В. Мельник. – М.: Дело, - 1 электрон. опт. диск. (CD-ROM).

<sup>112</sup> Там же.

обязательно» (п.5 ч.2 ст.229 УПК РФ). С нашей точки зрения, при формировании позиции адвокату-защитнику следует исходить из того, какие вопросы могут быть разрешены на предварительном слушании. И одним из них является возможность исключения доказательств. Согласно ч.1 ст.235 УПК РФ «стороны вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве». Однако в юридической литературе отмечается, что ходатайство об исключении доказательства крайне редко заявляется на предварительном слушании.<sup>113</sup> Не всегда ходатайство об исключении доказательства может быть рассмотрено по существу на данной стадии. Зачастую такое ходатайство ставит перед судом необходимость совершения процессуальных действий, что усложняет его рассмотрение на стадии назначения судебного заседания. В практике встречается признание ходатайств об исключении доказательства «преждевременными».<sup>114,115</sup> Таким образом, формируя позицию по делу адвокат-защитник должен учитывать особенности по исключению недопустимых доказательств. Если присяжные заседатели уже проинформированы о доказательствах, которые только впоследствии будут исключены из числа допустимых, реализовать позицию защиты будет значительно сложнее. При этом позиция по делу не должна формироваться в расчете лишь на данное ходатайство. Адвокат должен насыщать аргументами смягчающие обстоятельства, акцентировать внимание на недоказанности обвинения и т.д. Мы уже упоминали, что позиция по делу может меняться с каждым новым шагом по ее реализации. То есть формирование позиции по делу должно соизмеряться с тактикой защиты, с теми инструментами, которые предоставляет закон. Цель сторон - убедить присяжных. «Готовясь к обвинению или защите, судебный оратор должен уяснить себе: 1. Что произошло и почему произошло? 2. Что надо

---

<sup>113</sup> Максимова Т.Ю. Некоторые вопросы признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании // Актуальные проблемы российского права №1. 2007 С.601.

<sup>114</sup> Там же. С.601

<sup>115</sup> Фоменко И.В., Палиева О.Н. Правовые средства деятельности защитника в доказывании по уголовным делам // Теория и практика общественного развития. 2015. №8 С.92.

доказать присяжным? 3. Чем можно оказать влияние на их решение?».<sup>116</sup> Позиция защиты должна стать позицией коллегии присяжных заседателей. А ключевой особенностью является способ донесения позиции до коллегии, - речь. Как отмечает Владыкина Т.А. «Сформулированная позиция стороны обвинения или защиты реализуется посредством коммуникативного взаимодействия, прежде всего речи. Непосредственность судебного разбирательства (ч. 1 ст. 240 УПК) связана и с паравербальными средствами такого взаимодействия - мимикой, жестикуляцией, артикуляцией, пантомимикой и др. В конечном счете, такие психические процессы, как восприятие, внимание, воображение, память, мышление, речь, выступают в качестве важнейших компонентов деятельности не только сторон уголовного судопроизводства, но и коллегии присяжных».<sup>117</sup> Например, согласно ч.1 ст.335 УПК судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств (ч.3 ст.335 УПК РФ). Во вступительном заявлении защитник не вправе упоминать данные о личности подсудимого, потерпевших.<sup>118</sup> «Излагая присяжным заседателям позицию по делу, защитник вправе высказывать свое мнение о невиновности подсудимого, недоказанности обвинения и т.п.»<sup>119</sup> Излагая присяжным заседателям свою позицию, защитник не вправе оспаривать допустимость каких-либо доказательств.<sup>120</sup> Сообщая присяжным заседателям, в каком порядке защита

---

<sup>116</sup> Сергеев П. Искусство речи на суде. М.:Юрид. Лит. 1988. С.74.

<sup>117</sup> Владыкина Т.А. Психологические особенности реализации принципа состязательности сторон в суде присяжных // Журнал российского права. 2012. №8 (188). С.82.

<sup>118</sup> По делу об участии в преступном сообществе, контрабанде, незаконном приобретении, хранении, перевозке, пересылке в целях сбыта и сбыт сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами [Электронный ресурс] : Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30.05.2013 №5-О-13-33сп. доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>119</sup> По делу о клевете в отношении следователя по особо важным делам [Электронный ресурс] : Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.12.2011 №5-о11-266сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>120</sup> По делу о подстрекательстве и пособничестве в убийстве [Электронный ресурс] : Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 06.05.2013 №8-АПУ13-5СП. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

намерена исследовать свои доказательства, защитник вправе указывать на конкретные доказательства, подлежащие исследованию. Такая конкретизация не рассматривается Верховным Судом РФ как нарушение уголовно-процессуального закона<sup>121</sup>.<sup>122</sup> «Вступительное заявление нацелено на то, чтобы дать сторонам возможность нарисовать присяжным общую картину фактов по данному делу и посвятить присяжных в суть своей позиции по делу. «...вступительное заявление является дополнительной возможностью четко изложить присяжным «историю» данного дела во всей ее полноте. Во время изложения вступительного заявления перед адвокатами стоит задача изложить свое видение дела присяжным таким образом, чтобы избежать сомнений с их стороны.»<sup>123</sup> О важности риторических приемов и аргументации пишет В.А. Пищальникова. Она отмечает, что для формирования внутренней убежденности, выгодной для судебного оратора, эффективна апелляция к эмоциям.<sup>124</sup>

Стоит согласиться с В.В. Мельником в том, что «для убеждения присяжных заседателей в правильности позиции защиты особенно важное значение имеет разработка убедительной фактической версии защиты, объясняющей, когда, где, кто, что, почему, с какой целью, каким способом, при каких обстоятельствах и с кем подзащитный совершил рассматриваемое в суде деяние». Кроме того, как отмечает В.В. Мельник «...фактическая версия должна соответствовать юридической».<sup>125</sup> На наш взгляд, речь идет о наложении «картины» события на нормы права. То есть фактическая версия - часть позиции по делу, важный элемент формирования позиции по делу. Проработанность позиции по делу всегда зависит от того, насколько сторона

---

<sup>121</sup> По делу о незаконном приобретении, хранении и передаче огнестрельного оружия [Электронный ресурс] : Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.03.2013 №78-о13-11сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>122</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33 - 56. Постатейный научно-практический комментарий (отв. ред. Воскобитова Л.А.) (Редакция "Российской газеты", 2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>123</sup> Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М.: МНИМП. 1995 . С.37.

<sup>124</sup> Пищальникова В.А. Психолингвистический аспект исследования судебной речи // Известия АлтГУ. 1998. №3 С.128.

<sup>125</sup> Мельник, В.В. Искусство защиты в суде присяжных [Электронный ресурс] : электрон. учеб.пособие / В.В. Мельник. – М.: Дело, - 1 электрон. опт. диск. (CD-ROM).

защиты обосновала свою версию относительно события преступления. Но при этом в суде с участием присяжных заседателей фактическая версия будет «жить» большей частью лишь в выступлениях защитника. Поэтому с особым трепетом стоит отнестись к формулированию выступлений. Выступление в суде – выражение позиции по делу. Обратим внимание на критерии, которым должна соответствовать фактическая версия защиты. В чем выражается логичность? Согласимся с В.В. Мельником, он пишет, что «...присяжные склонны прислушиваться к логическим доводам, версия защиты должна не ограничиваться простым описанием случившегося, а указывать и причины, по которым события развернулись именно так, как это утверждает защита». Простота: для объяснения случившегося должно найтись всего несколько фраз. «Простота нужна не потому, что поставлены под сомнение умственные способности присяжных. Адвокату никогда не следует недооценивать коллективную мудрость 12 граждан, пусть даже они не знали до суда обстоятельств дела и не имеют специального юридического образования. Она желательна потому, что присяжные скорее примут простое объяснение имевших место событий, чем версию, понять которую можно, лишь продравшись сквозь дебри юридической аргументации».<sup>126</sup> П.Сергеич писал: «В чем заключается ближайшая, непосредственная цель всякой судебной речи? В том, чтобы ее поняли те, к кому она обращена».<sup>127</sup> Речь защитника должны быть простой и точной. При этом точность всегда будет зависеть от того, насколько хорошо адвокат владеет предметом. «Только точное знание дает точное выражение».<sup>128</sup> «Разработке убедительной фактической версии рассматриваемого в суде присяжных события способствует использование метода мысленного моделирования, мысленной реконструкции картины, механизма, способа и обстановки преступления на основании анализа

---

<sup>126</sup> Там же.

<sup>127</sup> Сергеич П. Искусство речи на суде. М.: Юрид. Лит. 1988. С.17.

<sup>128</sup> Там же. С.28.

имеющихся в деле доказательств, подтверждающих виновность или невиновность подсудимого».<sup>129</sup>

При выработке позиции по делу в суде с участием присяжных заседателей, адвокат находится в определенных рамках. Это касается и вопроса исследования характеристики личности подсудимого. Согласно ч.8 ст. 335 УПК РФ: «данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. С участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого». Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего судьи и разрешается им в соответствии с требованиями ст. 352 УПК РФ без участия присяжных заседателей» (п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 №23 (ред. от 22.12.2015)).<sup>130</sup> Таким образом, деятельность адвоката-защитника по формированию позиции в уголовном деле при участии присяжных заседателей имеет те же этапы, о которых мы писали в начале работы. Но, несомненно, суд присяжных наполнен особенностями. Так, позиция по делу формируется с учетом: ограниченного исследования личности подсудимого, особенностей исключения доказательств. И, конечно, адвокат должен учесть формат данного вида судопроизводства – позиция по делу в основном будет выражаться в устных выступлениях.

---

<sup>129</sup> Мельник, В.В. Искусство защиты в суде присяжных [Электронный ресурс] : электрон. учеб.пособие / В.В. Мельник. – М.: Дело, - 1 электрон. опт. диск. (CD-ROM).

<sup>130</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 №23 (ред. от 22.12.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### **Глава 3 Гарантии независимости адвоката при формировании позиции по делу и оказании квалифицированной юридической помощи**

Адвокатская деятельность, в общем виде, заключается в представлении и защите интересов доверителей. Согласно ст.5 КПЭА профессиональная независимость адвоката является необходимым условием доверия к нему.<sup>131</sup> «В целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры» (ч.3 ст.3 ФЗ Об адвокатуре).<sup>132</sup> Статья 18 ФЗ Об адвокатуре устанавливает гарантии независимости адвоката. Вопрос о гарантиях независимости адвокатов приобретает особенную актуальность в свете изменений уголовно-процессуального закона.<sup>133</sup> Изменения касаются вступления адвоката в дело (ст.49 УПК РФ), запрета допрашивать адвокатов в качестве свидетелей (ст.56 УПК РФ), обязательного удовлетворения ходатайства стороны защиты о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также о приобщении доказательств (ст.58, ст.159 УПК РФ). Установлен порядок обыска у адвоката, обыск производится по судебному решению, недопустима любая фиксация материалов адвокатского досье.<sup>134</sup> «Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности,

---

<sup>131</sup> Кодекс профессиональной этики адвоката [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ. URL : [http://fparf.ru/documents/normative\\_acts/1059/](http://fparf.ru/documents/normative_acts/1059/) (дата обращения 11.04.2017).

<sup>132</sup> Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2002 №63-ФЗ (ред. от 02.06.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>133</sup> Федеральный закон от 17 апреля 2017 г. №73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Российская газета - Федеральный выпуск №7249 (83). URL: <https://rg.ru/2017/04/19/izm-upk-dok.html> (дата обращения 22.04.17).

<sup>134</sup> Уже в 2005г. Конституционный суд РФ обратил внимание, что обыск в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения невозможен. Об этом см. подробнее: По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного суда РФ от 08.11.2005 №439-О. доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему».<sup>135</sup>

На наш взгляд, одним из самых эффективных способов формирования позиции по делу является возможность самостоятельно получать информацию. Активное получение сведений об обстоятельствах дела позволяет насыщать процесс формирования позиции. Если адвокат-защитник вступает в дело на стадии предварительной проверки, то в его распоряжении нет достаточных материалов. В связи с этим ему необходимо самостоятельно собирать сведения, на основе которых будет формироваться позиция по делу. В соответствии со ст.6 ФЗ «Об адвокатуре» адвокат вправе собирать сведения, запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций; опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь; собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами; 4) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.<sup>136</sup> В соответствии п.2 ч.1 ст.53 УПК РФ защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч.3 ст. 86 УПК РФ. Согласно ч.3 ст.86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Защитник принимает меры к собиранию и представлению

---

<sup>135</sup> Кодекс профессиональной этики адвоката [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ. URL : [http://fparf.ru/documents/normative\\_acts/1059/](http://fparf.ru/documents/normative_acts/1059/) (дата обращения 11.04.2017).

<sup>136</sup> Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2002 №63-ФЗ (ред. от 02.06.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

необходимых для защиты доказательств, в том числе посредством заявления ходатайств, направления адвокатских запросов, привлечения специалиста, если в ходе уголовного судопроизводства возникает такая необходимость и обстоятельства дела позволяют принять такие меры, а также совершает иные действия, необходимые для реализации правовой позиции по делу (п.13 Стандарта).<sup>137</sup> Однако проблемой при формировании позиции является то, что законодатель, хотя и наделяет адвоката полномочиями, но реализация этих полномочий законом не уточняется. В связи с этим встает вопрос о допустимости доказательств, которые получены адвокатом. Кроме того, спорным является, собирает ли адвокат именно доказательства.<sup>138</sup> В целях упорядочивания деятельности адвокатов по сбору доказательств ФПА РФ разработала Методические рекомендации по реализации прав адвоката, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (22.04.2004 Протокол №5).<sup>139</sup> Мы не будем подробно останавливаться на указанных рекомендациях. Для нас важным является сама возможность сбора сведений, так как формирование собственной точки зрения относительно обстоятельств дела невозможно без достаточной информации. Приведем пример процесса формирования позиции по делу адвокатом-защитником, где серьезное значение играли именно полномочия по сбору сведений. Гражданин М. был обвинен в покушении на изнасилование несовершеннолетней девочки и осужден на 8 лет лишения свободы. Судом апелляционной инстанции приговор был отменен, дело возвращено прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом.

---

<sup>137</sup> Проект Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ. Решения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. URL: [http://fparf.ru/documents/resheniya\\_komissii\\_po\\_etike\\_i\\_standartam/36297/](http://fparf.ru/documents/resheniya_komissii_po_etike_i_standartam/36297/) (дата обращения 13.04.2017).

<sup>138</sup> Дик. Д.Г. Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам: монография. под науч. ред. Кудрявцевой А.В. М.: Юрлитинформ. 2013. С.50.

<sup>139</sup> Методические рекомендации по реализации прав адвоката, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 22.04.2004 Протокол №5 [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ. Документы Совета ФПА РФ. Правила и рекомендации. Методические рекомендации. URL: [http://fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_recommendations/1520/](http://fparf.ru/documents/council_documents/council_recommendations/1520/) (дата обращения 13.04.2017).

В мае 2014 года в одном из южных районов Москвы компания молодых людей распивала спиртные напитки. Ночью на А. было совершено нападение. Как она показала на допросе, они жили на первом этаже, форточки и двери в ее комнате оставались открытыми, она ждала, когда вернется мать. Не дождавшись ее, А. заснула, но проснулась среди ночи от того, что почувствовала на своем лице какой-то предмет, напоминающий тряпку. На нее напал мужчина, он пытался сорвать с нее шорты. Его лицо было скрыто шарфом. Она оказала сопротивление, вырвалась от него, подбежала к двери и включила свет. Со слов девочки, нападавший порвал ей шорты. Кроме того, у нее пропал телефон. Она предположила, что его украл этот же мужчина. На следующий же день сотрудники правоохранительных органов нашли тех, с кем накануне выпивала мать А. Несмотря на то, что А. говорила, что не видела лица нападавшего, а смутно запомнила только рисунок его шарфа, они предъявили ей на опознание М. А. опознала М. по запаху алкоголя и голосу. Она рассказала, что в тот момент, когда нападавший пытался изнасиловать ее, он сказал ей, что хочет вступить с ней в половую связь. При этом ранее, когда она подходила, чтобы позвать мать домой, именно М. якобы предложил к ним присоединиться и грубо попытался дотронуться до нее. М. взяли под стражу и предъявили обвинение в совершении покушения на изнасилование несовершеннолетней.<sup>140</sup> Отдельно отметим, что в данном примере позиция по делу будет формироваться адвокатами уже на основе данных предварительного расследования и судебного следствия. Адвокаты «смогли посетить и сфотографировать комнату А. Это позволило понять обстановку и сопоставить ее с показаниями девочки. Из ее первичных показаний следовало, что нападавший навалился на нее сверху, а затем пытался снять с нее шорты сзади. Однако комната в общежитии была настолько тесной, что сделать это без того, чтобы не оставить каких-либо следов борьбы или частиц одежды, было

---

<sup>140</sup> Адвокаты добились освобождения обвиняемого, опознанного по запаху [Электронный ресурс] : Уголовный процесс №6. Июнь. 2016. URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=464726>. (дата обращения 13.04.2017).

невозможно. Фотографии этой комнаты были приложены к апелляционной жалобе, в которой адвокаты указали, что «использование современных методов исследования позволяет с высокой точностью обнаруживать следы преступления на месте происшествия».<sup>141</sup> Однако на предварительном следствии этого сделано не было. «Далее адвокат С. смог найти и опросить понятых, которые якобы участвовали в ходе выемки личных вещей М. Опрос одного из них был проведен письменно и он ответил адвокату, что “в данном следственном действии не принимал участие, а подпись в протоколе не его”.

Мы видим, что действия по сбору сведений, необходимых для оказания юридической помощи имеют большое значение в процессе формирования у адвоката-защитника собственной точки зрения относительно предъявленного обвинения. В качестве иллюстрации практики приобщения к материалам дела доказательств, приведем случай, описанный в работе Е.А. Горяйновой. Защита оформила у нотариуса протокол осмотра письменных и вещественных доказательств – осмотр видеоресурса в Интернете РИА «Новости», на котором размещена фотография задержания доверителя, сделанная фотографом. В судебном заседании суд отклонил ходатайство об исследовании и приобщении к материалам дела указанных сведений в качестве иного документа. Мотив отказа – отсутствие такого способа сбора доказательств в УПК РФ. В дальнейшем это же фото было приобретено у РИА «Новости». Оно было приобщено к материалам уголовного дела.<sup>142</sup>

Данные примеры позволяют проследить то, как проходит процесс формирования позиции адвоката по делу. Отметим, что изучение материалов дела стоит на первом плане. Дальнейшие действия по формированию позиции выстраиваются уже на основе анализа материалов дела. В завершение данного раздела хотелось бы отметить, что право на получение информации является важнейшим полномочием адвоката. Однако, несмотря на это, на сегодняшний день адвокаты сталкиваются с проблемой реализации

---

<sup>141</sup> Там же.

<sup>142</sup> Горяйнова Е.А. Адвокат: формирование позиции. Конкретные дела. М.: Юрлитинформ, 2014. С.121

права на адвокатский запрос.<sup>143,144</sup> Для того, чтобы адвокат-защитник имел возможность своевременно и в полном объеме оказывать помощь своим доверителям право на сбор сведений должно быть не просто декларативным, а реально действующим.

---

<sup>143</sup> КС РФ напомнил о пределах адвокатского запроса [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ. Новости. URL: [http://fparf.ru/news/all\\_news/news/36295/](http://fparf.ru/news/all_news/news/36295/) (дата обращения 13.04.2017).

<sup>144</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мошкина Михаила Игоревича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" во взаимосвязи с положением пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. № 244-ОО. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## Заключение

В заключение всего изложенного выделим основные проблемы формирования позиции по делу.

1. Проблемы, связанные с правовым регулированием адвокатской деятельности (отсутствие законодательного определения понятия «позиция по делу», отсутствие методических рекомендаций по формированию позиции по делу).

2. Проблемы, связанные с реализацией прав адвоката (игнорирование адвокатских запросов, механизм введения в процесс и статус сведений, которые собирает адвокат, необоснованное отклонение ходатайств).

3. Проблемы, связанные непосредственно с деятельностью адвоката-защитника (использование «шаблонной» методики ведения защиты, недостаточная степень проработки позиции по делу, искаженное понимание упрощенного судопроизводства, игнорирование обязательных этапов формирования позиции по делу, - например, изучение не всех материалов дела, недостижение контакта с подзащитным, отсутствие адвокатского производства, принятие поручения на ведение дела при излишней загруженности другими делами).

В настоящий момент в доктрине нет определения понятия «позиция по делу», которое воспринималось бы как общее, как единственно верное. При этом значимость данного понятия очень велика. В научной среде имеют место точки зрения по данному вопросу, которые, на наш взгляд, наиболее полно отражают суть понятия «позиция по делу». По нашему мнению, позиция адвоката-защитника по уголовному делу - это, прежде всего, его убеждения относительно конкретного уголовного дела. То есть прочно сложившееся мнение, которое является итогом анализа материалов дела, работы с доказательствами, согласования с доверителем. Мы также хотим отметить, что позиция по делу – это «живой» взгляд на уголовное дело.

Позиция реагирует на все изменения следственной (судебной) ситуации и тесно соприкасается с тактикой защиты.

Сложность и многогранность уголовных дел порождает классификацию позиций. По делу может быть избрана позиция полной невиновности или полной виновности, позиция оспаривания квалификации или молчания. При этом никогда невозможно с уверенностью сказать, что та позиция, которая будет сформирована, например, до судебного заседания, останется в изначальном виде на стадии прений сторон. Поэтому, каждый раз при формировании позиции следует помнить о важных признаках позиции по делу: индивидуальность, гибкость. Кроме того, позиция по делу должна быть логичной, обоснованной. При этом, формируя позицию по делу адвокат обязан воспринять и учесть позицию подзащитного. Поэтому один из признаков позиции по делу – согласованность позиций. Нередко процесс согласования позиций вызывает значительные сложности. В связи с этим существует правило, согласно которому адвокат может занять позицию иную, чем его доверитель, если уверен в самооговоре. Адвокат-защитник может быть уверен в виновности своего подзащитного, но при этом никогда не имеет права заявлять об этом. Сложнейшая задача при формировании позиции – отделить личные убеждения и профессиональные.

В данной работе мы упомянули об эффективности деятельности адвоката. Вопрос о последствиях неэффективной деятельности адвоката и о том, кто оценивает эту деятельность, заслуживает детального изучения. Мы же постарались лишь обозначить данную проблему, но в силу другой тематики исследования не можем полностью раскрыть данный вопрос. Данная проблематика затронута только для того, чтобы выделить еще ряд признаков, которым должна соответствовать деятельность адвоката по формированию позиции: достаточность, своевременность. Конечно, завершением вопроса о критериях, которые позволяют назвать юридическую помощь эффективной является тема Стандарта оказания юридической помощи по уголовным делам (приняты 20 апреля 2017 года). В указанном

документе употребляются термины «позиция по делу», «правовая позиция», между тем, не дано определения указанных понятий. На наш взгляд, в Стандарт необходимо ввести определение понятия «позиция по делу». Также Стандарт содержит указание на обязанность адвоката согласовать позицию по делу. Но как закрепляется согласование: составляется специальный документ для адвокатского досье или ставится подпись доверителя на документе, содержащем позицию по делу? Представляется, что данный вопрос будет решен спустя некоторое время после применения положений Стандарта.

Говоря о том, как адвокат формирует позицию по уголовному делу, нельзя не отметить, что в настоящее время большая часть уголовных дел рассматривается в упрощенном порядке, главным образом, - при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Изучение судебной практики позволило сделать вывод, что зачастую деятельность адвоката при особом порядке принятия судебного решения в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением сводится к приобщению материала, характеризующего личность его подзащитного, другие заявления со стороны адвокатов поступают крайне редко. Формирование позиции становится шаблонным от дела к делу и не приобретает индивидуальных признаков. При этом анализ судебной практики показывает, что порой приговоры, вынесенные в особом порядке, отменяются по причине нарушений, например, правил назначения наказания. В связи с этим мы еще раз обращаем внимание на то, что упрощенное (скорое) судопроизводство - не упрощение деятельности адвоката-защитника. Формирование позиции по делу состоит из ряда этапов. Адвокат может применять их в разной последовательности, комбинировать элементы этих этапов, но он не может их игнорировать, в каком бы порядке дело не рассматривалось. Кроме того, позиция «согласие с предъявленным обвинением» - это не позиция адвоката-защитника, это воля его доверителя. Только после анализа обстоятельств дела адвокат может перейти к объективной и полной оценке данного выбора.

Мы также постарались обратить внимание на некоторые особенности формирования позиции при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, ряд этапов формирования позиции дополняется этапом «составление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Однако в целом количество заключаемых в России досудебных соглашений не велико. С нашей точки зрения это объясняется тем, что в настоящее время институт досудебного соглашения все еще находится в стадии становления.

Но не только в особом порядке принятия судебного решения формирование позиции наделено особенностями. Если адвокат участвует в качестве защитника в суде с участием присяжных заседателей, его позиция по делу формируется с учетом того, что главное оружие защиты - устные выступления. Адвокат может готовить ходатайства о прекращении дела и обосновывать их для профессиональных участников процесса. Но его позиция в устном выступлении предназначена не для профессионалов. В связи с этим мы сделали замечания, что позиция защиты в суде присяжных формируется для устных выступлений и реализуется в них же. Особое значение при формировании позиции в суде присяжных имеют такие критерии как точность, логичность, простота и обоснованность.

Мы хотим отметить, что в каком бы порядке не рассматривалось уголовное дело, адвокат обязан вести адвокатское досье. Устное выработка позиции по делу не способно привести к должному результату. Фиксация хода анализа материалов дела, заметок и т.д. позволяют систематизировать полученные сведения и сделать более точные выводы.

Квалифицированная юридическая помощь по уголовным делам должна быть независимой, должна быть обеспечена гарантиями, связанными с конфиденциальностью, неприкосновенностью. В связи с этим в настоящей работе мы затронули вопрос о гарантиях независимости адвоката при оказании юридической помощи. В последнее время наметилась тенденция на

уточнение и закрепление в законе некоторых гарантий адвокатов. Так, законодатель закрепил в УПК РФ правила обыска у адвоката: обыск может быть произведен только по судебному решению. Кроме того, не прекращается дискуссия вокруг адвокатского запроса. Министерством Юстиции Российской Федерации введены требования к форме адвокатского запроса и порядка их учета. Однако в настоящее время многие права адвокатов, связанные с получением сведений, в том числе право на адвокатский запрос, закреплены в законе, но все же не имеют необходимой регламентации. В связи с этим вопрос о судьбе сведений, которые собрал адвокат для уголовного процесса каждый раз решается неоднозначно: материалы могут быть приобщены или в приобщении может быть отказано на том основании, что сбор доказательств адвокатом не предусмотрен УПК РФ. Между тем сбор сведений является важнейшим элементом формирования позиции по делу.

## **Список использованной литературы**

### **1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

#### **1.1. Международные нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

1. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948. - "Российская газета", 10.12.1998. – СПС «КонсультантПлюс».

2. Хартия основополагающих принципов адвокатской деятельности [Электронный ресурс] : Принята на VI Петербургском Международном Юридическом Форуме. – СПС «Гарант».

#### **1.2. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

##### **Российской Федерации**

3. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ). – СПС «КонсультантПлюс».

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). – СПС «КонсультантПлюс».

5. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2002 №63-ФЗ (ред. От 02.06.2016). – СПС «КонсультантПлюс».

6. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам [Электронный ресурс] : Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107. – СПС «Гарант».

7. Устав уголовного судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. Издание Государственной Канцелярии. СПб., 1864. – СПС «Гарант».

### **1.3. Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание**

#### **1.3.1. Акты Конституционного Суда Российской Федерации**

8. По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда от 19.04.2010 №8-П. - СПС «КонсультантПлюс».

9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 86, 87, 235, 252, 253, 283 и 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. №451-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мошкина Михаила Игоревича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" во взаимосвязи с положением пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. № 244-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. По жалобе граждан С.В. Бородин, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного суда РФ от 08.11.2005 №439-О. СПС - «КонсультантПлюс».

### **1.3.2. Постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

12. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 №23 (ред. от 22.12.2015). – СПС «КонсультантПлюс».

13. О судебном приговоре [Электронный ресурс ] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №55. - СПС «КонсультантПлюс».

14. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58. - СПС «КонсультантПлюс».

15. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 (ред. От 22.12.2015). - СПС «КонсультантПлюс».

16. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 №25 (ред. от 24.05.2016). - СПС «КонсультантПлюс».

17. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №16. - СПС «КонсультантПлюс».

18. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 (ред. от 22.12.2015). – СПС «КонсультантПлюс».

19. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 №29. – СПС «КонсультантПлюс».

## **2. Материалы судебной практики**

### **2.1. Акты Европейского суда по правам человека**

20. По делу Сабиров (Sabirov) против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Европейского Суда по правам человека от 11 февраля 2010 г. - Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2010 года. – СПС «КонсультантПлюс».

21. По делу Понюшков (Ponushkov) против Российской Федерации (жалоба №30209/04) [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 06.11.2008. Бюллетень Европейского суда по правам человека. - Российское издание. 2009. №11. - СПС «КонсультантПлюс».

22. По вопросу приемлемости жалобы №46503/99 Андрей Анатольевич Климентьев против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Решение ЕСПЧ от 17.09.2002. – СПС «КонсультантПлюс».

23. По делу Скоппола против Италии [Электронный ресурс] : Постановление Большой Палаты Европейского Суда (№2)" (Scoppola v. Italy) (№2) от 17 сентября 2009 г., жалоба №10249/03 / Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. №1/2010. - «Гарант».

24. По делу Нацвлишвили и Тогонидзе против Грузии [Электронный ресурс] : Постановление Европейского Суда (Natsvlishvili and Togonidze v. Georgia), жалоба №9043/05 Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. №8/2014. - «Гарант».

### **2.2. Материалы судебной практики Российской Федерации**

25. Апелляционное определение ВС РФ от 11.01.2017 по делу № 48-АПУ16-47 [Электронный ресурс]. – СПС «Гарант»

26. Постановление Московского городского суда от 22 февраля 2017

г. №4у-536/17 [Электронный ресурс]. - СПС «Гарант».

27. Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 08.06.2016 №44у-143/2016 [Электронный ресурс ]. - СПС «КонсультантПлюс».

28. По делу об участии в преступном сообществе, контрабанде, незаконном приобретении, хранении, перевозке, пересылке в целях сбыта и сбыт сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами [Электронный ресурс] : Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30.05.2013 №5-О-13-33сп. – СПС «КонсультантПлюс».

29. Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебный акт по делу о хищении чужого имущества, вверенного виновному, лицом с использованием своего служебного положения (ч. 4 ст. 160 УК РФ) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции [Электронный ресурс] : Постановление Московского городского суда от 27.10.2015 №4у/4-5619/2015. – СПС «КонсультантПлюс».

30. По делу о незаконном приобретении, хранении и передаче огнестрельного оружия [Электронный ресурс] : Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.03.2013 №78-о13-11сп. – СПС «КонсультантПлюс».

31. По делу о подстрекательстве и пособничестве в убийстве [Электронный ресурс] : Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 06.05.2013 №8-АПУ13-5СП. – СПС «КонсультантПлюс».

32. По делу о клевете в отношении следователя по особо важным делам [Электронный ресурс] : Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.12.2011 №5-о11-266сп. СПС - «КонсультантПлюс».

33. Постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 08.06.2016 по делу №44у-128/2016 [Электронный ресурс ]. - СПС «КонсультантПлюс».

### 3. Специальная литература

#### 3.1. Книги

34. Аверьянова Т.В. Криминалистика : учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С.Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М. 2016. – 928 с.
35. Адвокат: навыки профессионального мастерства / Л.А. Воскобитова [и др.]; Под ред.: Л.А. Воскобитова [и др.]. М.: Волтерс Клувер, 2006. - 592 с.
36. Антология мировой философии. Том 2. - 455 с.
37. Баев М.О., Тертышная О.А. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. - М.: Юрлитинформ, 2015. - 176 с.
38. Барабаш А.С., Брестер А.А. Метод российского уголовного процесса - СПб.: Юрид. Центр-Пресс, 2013. - 218 с.
39. Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М.: МНИМП. 1995. - 128 с.
40. Буробин В.Н. Адвокатская деятельность: Учебно-практическое пособие / Под общ. ред. канд. юр. наук В.Н. Буробина. - Изд. 2-е, перераб. и допол. - М.: «ИКФ «ЭКМОС», 2003. – 624 с.
41. Ватман Д. П. Право на защиту: Адвокат в гражданском судопроизводстве // Народный университет. Факультет правовых знаний. - М.: Знание. 1973. - 80 с.
42. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи. Современная риторика..Ростов-на-Дону. Издательство «Феникс». 1998 г. - 576 с.
43. Владимиров Л.Е. *Advocatus miles*. (Адвокат воин). (Пособие для уголовной защиты). (Извлечение) // Судебное красноречие русских юристов прошлого. - М.: Фемида, 1992. - 46-105 с.
44. Власов А.А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 2000. - 240 с.

45. Голяков Т.И. Адвокат в советском уголовном процессе / Т.И. Голяков, М.М. Гродзинский, И.Д.Перлов, А.С. Соминский, и др.; под ред.: И.Т. Голякова. - М.: Госюриздат. 1954. - 323 с.
46. Горяйнова Е.А. Адвокат: формирование позиции. Конкретные дела / Е.А. Горяйнова. - М.: Юрлитинформ. 2014. - 136 с.
47. Гуценко К.Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств: учеб. Пособие / под ред. Гуценко К. Ф. ; МГУ им. М. В. Ломоносова. Юрид. Фак. М. : Зерцало-М. 2001. - 480 с.
48. Дик. Д.Г. Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам: монография. под науч. ред. Кудрявцевой А.В. М.: Юрлитинформ, 2013. - 200 с.
49. Защита по уголовному делу. Пособие для адвокатов / Живулина Т.Л., Львова Е.Ю., Резник Г.М., Тейман С., и др.; Под ред.: Львова Е.Ю. - М.: Юристъ, 2000. - 216 с.
50. Мельник В.В. Искусство защиты в суде присяжных. Учебно-практическое пособие. М.: Дело. 2003. - 480 с.
51. Методология защиты в уголовном процессе России: монография / Бородин С.В. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 176 с.
52. П. Сергеич Искусство речи на суде. – М.:Юрид. Лит., 1988. – 384 с.
53. П.Сергеич Уголовная защита / П. Сергеич; предисловие Резника Г.М. - М. : Издательство Юрайт, 2014. - 179 с.
54. Пилюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса. – Томск: Изд. Том. Ун-та. 2011. – 208 с.
55. Постатейный научно-практический комментарий [Электронный ресурс] : Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. отв. ред. Л.А. Воскобитова Л.А. Редакция Российской газеты. 2015. – СПС «КонсультантПлюс».
56. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие Давыдов В.А., Дорошков В.В., Колоколов Н.А. и др.; под ред. Лебедева В.М.. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. - 395 с.

57. Сердюков С.В. Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива (вопросы теории и практики). – М.: ЮРКНИГА, 2006. – 128 с.

58. Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. – СПб.: «Наука», 2000. – 224 с.

59. Стецовский Ю.И. Адвокат в уголовном судопроизводстве / Ю.И. Стецовский. - М.: Юрид. лит., 1972. - 160 с.

60. Судебная власть в России. История. Документы. - Под редакцией Кутафина О.Е., Лебедева В.М. и Семигана Г.Ю. – М.: Мысль. 2005. – 701 с.

61. Теория адвокатуры. Воробьев А.В., Поляков А.В., Тихонравов Ю.В. - М.: Изд-во «Грантъ», 2002. - 496 с.

62. Титаренко В.В. Вопросы тактики участия защитника в производстве следственных и судебных действий // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1979. Вып.19. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под общ.ред. профессора П.А. Лупинской. М., 2009.

63. Трайнин А.Н. Освещение вопросов состава преступления в выступлениях защиты / Защита по уголовным делам под ред. Голякова И.Т. . Юридическое издательство Министерства Юстиции СССР. Москва. 1948. - 190 с.

64. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — 440 с.

65. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / Л.А. Воскобитова [и др.] ; отв. ред. Л.А.Воскобитова. – Москва : Проспект, 2015. – 615 с.

66. Уильям Бернэм Правовая система США. 3-й выпуск. – М.: «Новая юстиция». 2006. – 1216 с.

67. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том I. СПб.: Издательство «АЛЬФА», 1996. – 552 с.

68. Хупсергенов Х.М. Упрощенные формы производства в уголовном процессе зарубежных стран: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. - 160 с.

69. Шифман М.Л. Некоторые вопросы защитительной речи / Защита по уголовным делам под ред. Голякова И.Т.. Юридическое издательство Министерства Юстиции СССР. Москва – 1948 год. - 190 с.

70. Ю.И. Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. Ю.И. Стецовский. - М.: Юрид. Лит., 1982. - 176 с.

### **3.2. Статьи**

71. Багаутдинов Ф.Н., Нафиков И.С. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2015. №11. - С. 33 - 35.

72. Баев М.О. О роли адвоката-защитника в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым/обвиняемым // Вестник Воронежского государственного университета. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2012, № 1 (12). - С. 373-381.

73. Бородин С.В. Профессиональная защита в уголовном судопроизводстве (методология и стандарты): процессуальные и криминалистические аспекты // Вестник Воронежского государственного университета. Серия "Право". - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2009, № 1 (6). - С. 410-419.

74. Васяев А.А. Выработка правовых позиций относительно процессуальных действий при производстве по уголовному делу - обязанность адвоката // Адвокат. 2011. № 1. - С. 29 - 31.

75. Владыкина Т.А. Психологические особенности реализации принципа состязательности сторон в суде присяжных // Журнал российского права. 2012. №8 (188). – С. 81-91.

76. Володина С.И. Рецензия на книгу Ходилиной М.В. «Правовая (защитительная) позиция адвоката-защитника (проблемы формирования и реализации)» // Адвокатская практика. 2013. №2. - С. 46–48.

77. Калинин Л.Д. Право стороны защиты на заявление ходатайств по УПК РФ не подлежит ограничению // Адвокатская практика. 2010. №3. С. 31 - 35.

78. Колобашкина С.С. Особенности реализации защитительной позиции адвокатом в суде присяжных // Адвокатская практика. - М.: Юрист, 2009, № 4. - С. 26-31.

79. Кудрявцев В.Л. Проблемы формирования и реализации позиции адвоката-защитника на судебном следствии // Адвокат. 2005. №4. С.41-51.

80. Кучерена А.Г. Правовая позиция адвоката и оценка им позиции противной стороны // Lex Russica. Научные труды МГЮА. М.: Изд-во МГЮА. 2006. № 6. - С. 1190-1197.

81. Максимова Т.Ю. Некоторые вопросы признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании / Актуальные проблемы российского права №1. 2007. - С. 600-605.

82. Мельников В.Ю. Нарушения прав личности при отмене приговора по причине недобросовестности адвоката // Адвокатская практика. 2011. №6. С. 5 -13.

83. Наникишвили М. Позиция адвоката в уголовном процессе // Социалистическая законность. - М.: Известия, 1965, № 6. - С. 35-37

84. Осипов А.Л. Процессуальное значение и правила оценки показаний соучастников подсудимых: конституционно-правовые и международно-правовые аспекты // Адвокат. 2016. №9. - С. 14 - 20.

85. Пищальникова В.А. Психолингвистический аспект исследования судебной речи // Известия АлтГУ. 1998. №3. – С. 125-130.

86. Путихина Н.В. Сущность и содержание понятия «позиция адвоката-защитника» по уголовному делу / Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. - С. 120-124

87. Рагулин А.В. Стратегические принципы участия адвоката-защитника в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2009. №3 (10). - С.64-75.

88. С.А. Герасимович, Е.И. Захарова Психологические условия формирования правовой позиции клиента в адвокатской практике // Национальный психологический журнал. 2016. № 2(22). – С. 114-123.

89. Сиволова А.А. Обеспечение обвиняемому (подсудимому) права на защиту как гарантия справедливости приговора, провозглашенного при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2013, т. 13, №1. - С. 45-47.

90. Строгович М.С. «Процессуальное положение и процессуальные функции защитника». 1948. - С.23

91. Фоменко И.В., Палиева О.Н. Правовые средства деятельности защитника в доказывании по уголовным делам // Теория и практика общественного развития. 2015. №8. - С.91-93.

92. Холмогорова Н.Ю. Досудебное соглашение о сотрудничестве в системе согласительных процедур уголовного процесса России Вестник Нижегородской академии МВД России, 2016, №2 (34). – С. 492-494.

93. Элькинд П.С. Вопросы защиты по уголовным делам. Сборник статей / Под ред.: П.С. Элькинд. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та. 1967. - 204 с.

### **3.3. Диссертации и авторефераты диссертаций**

94. Правовая позиция адвоката-защитника (проблемы формирования и реализации). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ходилина М.В. - М., 2013. - 21 с.

## **4. Интернет-ресурсы**

95. Кодекс профессиональной этики адвоката [Электронный ресурс]: Федеральная палата адвокатов РФ. – Режим доступа:

[http://fparf.ru/documents/normative\\_acts/1059/](http://fparf.ru/documents/normative_acts/1059/).

96. Данные судебной статистики [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

97. Толковый словарь русского языка под редакцией Ожегова С.И. [Электронный ресурс] : Толковый словарь Ожегова онлайн. – Режим доступа : <http://slovarozhegova.ru>.

98. Проект Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] : Федеральная Палата Адвокатов РФ. – Режим доступа: [http://fparf.ru/documents/resheniya\\_komissii\\_po\\_etike\\_i\\_standartam/36297/](http://fparf.ru/documents/resheniya_komissii_po_etike_i_standartam/36297/).

99. Методические рекомендации по ведению адвокатского производства : [Электронный ресурс] : Федеральная Палата Адвокатов РФ. - Режим доступа: [http://fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_recommendations/1829/?print=Y](http://fparf.ru/documents/council_documents/council_recommendations/1829/?print=Y).

100. Адвокат лишилась статуса за «каракули» в адвокатском досье [Электронный ресурс] : Электронный журнал “Уголовный процесс”. Режим доступа: [http://www.ugpr.ru/news/1502-qqn-17-m5-02-05-2017-?ustp=F&IdSL=1882716929&IdBatch=3162157&utm\\_medium=letter&utm\\_source=letternews&utm\\_campaign=letternews\\_2017.05.06\\_up\\_digest\\_w18\\_readers\\_10156](http://www.ugpr.ru/news/1502-qqn-17-m5-02-05-2017-?ustp=F&IdSL=1882716929&IdBatch=3162157&utm_medium=letter&utm_source=letternews&utm_campaign=letternews_2017.05.06_up_digest_w18_readers_10156).

101. Проект стандарта одобрен Советом ФПА РФ [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ. – Режим доступа: [http://fparf.ru/news/all\\_news/news/35997/](http://fparf.ru/news/all_news/news/35997/)..

102. Судебная статистика и аналитика [Электронный ресурс] : Санкт-Петербургский городской суд. - Режим доступа: [http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=6](http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=6).

103. Обобщение практики рассмотрения Ленинградским областным судом в 2014 году уголовных дел и материалов по первой инстанции

[Электронный ресурс] : Ленинградский областной суд. - Режим доступа: <http://oblsud.lo.sudrf.ru/modules.php?name=map>.

104. Сделка сорвалась [Электронный ресурс] : Российская Газета – Федеральный выпуск №6308 (36). Рубрика «Власть». – Режим доступа: <https://rg.ru/2014/02/17/sdelka.html>.

105. Обобщение судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), причин отмены и изменения судебных решений в апелляционном и кассационном порядке за 1-е пол-е 2014г. [Электронный ресурс] : Саратовский областной суд. – Режим доступа: [http://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=9880](http://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=9880).

106. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс] : Справка по итогам обобщения судебной практики. Коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.kln.sudrf.ru>.

107. Обзор судебной практики [Электронный ресурс] : Уголовный процесс. 2017. - №3. - Режим доступа: <http://www.ugpr.ru/article/1598-qqq-17-m3-17-03-2017-obzor-praktiki-vs-rf>.

108. Скрипин Р.Е. Вопросы совершенствования процессуального статуса адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] : Вестник Брянского государственного университета. - 2015. - №2. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-sovershenstvovaniya-protssessualnogo-statusa-advokata-zaschitnika-v-ugolovnom-sudoproizvodstve>.

109. Методические рекомендации по реализации прав адвоката, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 22.04.2004 Протокол №5 [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ : [сайт]. – Режим доступа: [http://fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_recommendations/1520/](http://fparf.ru/documents/council_documents/council_recommendations/1520/).

110. Методические рекомендации по ведению адвокатского производства [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов : [сайт]. – Режим доступа: [http://fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_recommendations/1829/?print=Y](http://fparf.ru/documents/council_documents/council_recommendations/1829/?print=Y).

111. Адвокаты добились освобождения обвиняемого, опознанного по запаху [Электронный ресурс] : Уголовный процесс. – 2011. - №6. – Режим доступа: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=464726>.

112. КС РФ напомнил о пределах адвокатского запроса [Электронный ресурс] : Федеральная палата адвокатов РФ. Новости. - Режим доступа: [http://fparf.ru/news/all\\_news/news/36295/](http://fparf.ru/news/all_news/news/36295/).

113. Strickland v. Washington 466 U.S. 668 (1984). [Электронный ресурс] : U.S. Supreme Court. - Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/466/668/case.html>.

114. Бюллетень судебной практики Московского областного суда за I квартал 2015 года (утв. президиумом Мособлсуда 17 июня 2015 г.) [Электронный ресурс]. Московский областной суд: Режим доступа: [http://www.mosoblsud.ru/ss\\_detale.php?id=148299](http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?id=148299).

## Приложение А

Приложение А – Таблица А.1

№ п / п	год	Квалификация	число лиц	Основание (назначение / соглашение)	действия адвоката на стадии предварительного расследования	действия адвоката на стадии судебного разбирательства	Примечания
1	2014	ч.1 ст. 264 УК РФ	1	н	нет	ходатайство о приобщении справки о беременности жены подсудимого, справки об уплате алиментов первому ребенку. Ходатайство было удовлетворено.	Обвинительный приговор. Обжалования не было.
2	2015	п. «з» ч. «2» ст. 111 УК РФ	1	н	нет	нет.	Особый порядок.
3	2014	П. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ	1	н	нет	нет	Обвинительный приговор. Обжалования не было.
4	2015	ч. 1 ст. 228 УК РФ	1	н			Обвинительный приговор. Отсрочка отбывания наказания.
5	2015	Ч.1 ст. 238 УК РФ	1	н	нет		Особый порядок.
6	2015	ч.1 ст. 238 УК РФ	1	н	нет	нет	Обвинительный приговор. Обжалования не было.
7	2015	п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.

8	2015	ч.1 ст. 228 УК РФ	1	н	нет	Оглашение материалов дела - характеристик подзащитной	Особый порядок.
9	2015	ч.1 ст. 228 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
10	2015	ч.1 ст. 228 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
11	2014	Ч.1 ст. 158, ч. 1 ст. 161 УК РФ	1	н	нет	до судебного разбирательства деяния лица были квалифицированы по нескольким статьям / в начале судебного заседания подсудимый заявил, что признает вину / после того как прокурор зачитал обвинение, подсудимый сказал, что некоторые из действий не совершал, адвокат менял позицию в судебном заседании в соответствии с позицией подзащитного.	Подсудимый скрылся.
12	2015	п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок. Обвинительный приговор. Обжалование. Освобожден от наказания.
13	2015	ч.3 ст. 30 п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
14	2014	п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ	1	н	нет	нет	Обвинительный приговор. Обжалования не было.

15		ч.1 ст.228 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
16	2014	ч.2 ст. 264 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
17	2014	ч.1 ст.159 ч.1 ст.327 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
18	2014	ч.1 ст.228 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
19	2015	ч. 3 ст. 30 п. «Г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ	1	н	нет	Позиция: отрицание цели сбыта (хранение в личных целях).	Обвинительный приговор. Обжалования не было.
20	2015	Ч.1 ст. 238 УК РФ	1	с	нет	нет	Особый порядок
21	2015	П. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ Ч. 3 ст. 30 п. «а», «б», «в» ст. 158 Ч.3 ст. 158 УК РФ	1	с	нет	примирение	Прекращено дело за примирением сторон.

22	2015	Ч.2 ст.159 УК РФ	1	с	нет	нет	Особый порядок
23	2015	ч.1 ст. 228 УК РФ	1	с	Ходатайство о приобщении материалов	нет	Особый порядок
24	2015	ч.4 ст.159	1	н/с	Ходатайство о допросе свидетелей	нет	Особый порядок
25	2015	ч.2 ст. 228 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
26	2014	ч.1 ст. 134		н	нет	Заявление о примирении. Суд отказал в примирении прекращении дела на основании примирения..	Особый порядок.
27	2015	п. «а», ч.2 ст. 171.2 УК РФ	1	с	Досудебное соглашение о сотрудничестве	Ходатайство о прекращении дела на основании деятельного раскаяния.	Дело прекращено.
28	2015	Ч.3 ст. 160 Ч.1 ст.174 .1	1	н	нет	нет	Особый порядок.
29	2014	Ч.2 ст.109 УК РФ	1	н	нет	Ходатайство о прекращении ввиду амнистии	Дело прекращено
30		Ч.2 ст. 166 УК РФ	1	н	нет	Ходатайство о приобщении материалов	Обвинительный приговор. (условное наказание)
31	2014	ч.2 ст. 159 УК РФ	1	н	Приобщение сведений о тяжелом материальном положении; об инвалидности отца; о	нет	Обвинительный приговор. Обжалование. Приговор оставлен без изменений.

					смерти родного брата (на апелляции)		
32	2014	ч. 3 ст. 30 ч.3 ст.291 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
33	2014	ч.1 ст. 226.1 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
34	2014	п. «б» ч.2 ст.132 ; п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ	1	н	нет	Приобщение материалов; Признание вины в части.	Обвинительный приговор. Обжалование / отмена возмещения морального вреда.
35	2009	ч.3 ст.30 ч.1 ст.105 УК РФ	1	н	нет	Позиция: ч.1 ст. 112 УК РФ	Обвинительный приговор (по ч.3 ст.30 ч.1 ст.105 УК РФ)
36	2014	ч.1 ст.111 УК РФ	1	н	нет	нет	Признание вины (условное наказание).
37	2009	Ч.1 ст.199 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
38	2015	ч.1 ст.290 УК РФ ч.1 ст. 292	1	с		Ходатайство об исключении доказательств / отказ в ходатайстве.	Обвинительный приговор. Обжалования не было.
39	2015	ч.1 ст. 111 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.

40	2014	ч.1 ст. 134 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
41	2014	Ч.1 ст.238 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
42	2013	Ч.4 ст.111	1	н	нет	нет	Признание вины. Осужден по ч.4 ст.111
43	2014	п. «а» ч.2 ст.116 , п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ	1	н	нет	нет Позиция: непризнание ч.1 ст.213 УК РФ	Оправдан по ч.1 ст.213 УК РФ
44		Ч.3 ст.159 УК РФ	1	с	нет	- ходатайство о возвращении у/д прокурору / отказ - ходатайство об исключении доказательств – отказ - ходатайство о назначении повторной судебной почерковедческой экспертизы – отказ - ходатайство об исключении доказательств - отказ	Обвинительный приговор. Обжалования не было.
45	2014	Ч.1 ст.222 , ч.1 ст.222 УК РФ	1	с	нет	Адвокат поддержала мед. обследование.	Признан невменяемым.
46	2014	ч.3 ст.160 УК РФ много эпизодное дело	1	н	нет	нет	Особый порядок.
47	2014	Ч.3 ст.30 ч.1 ст.105 УК РФ	1	н	нет	нет	ч.1 ст.111 УК РФ

48	2015	П. 6 ч.4 ст.204 УК РФ УК РФ	1	с	Ходатайство об отмене постановлени я о привлечении в качестве обвиняемого - отказ	нет	Особый порядок.
49	2015	Ч.3 ст.30 ч. 1 ст.228 УК РФ	1	н	нет	нет	Признание вины. Обвинительный приговор. Прокурор выносит представление (приговор отменен ввиду того, что имеет место рецидив).
50	2015	П. «з», ч.2 ст. 111У К РФ	1	с	нет	Позиция - оправдание	Обвинительный приговор. Обжалование / приговор оставлен в силе без изменений.
51	2015	ч.2 ст.228 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
52	2015	Ч.3 ст. 30 ч.2 ст. 159 УК РФ	1	н	нет	примирение	Дело прекращено.
53	2015	ч.4 ст.159 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
54	2015	П. д,з ч.2 ст.111 ; п. «а», «в», ч. 2 ст.115 УК РФ	1	н	нет	Позиция: не согласны с п. «а» ч.2 ст. 115	Обвинительный приговор. Из обвинения изъяты п. «а» ч.2 ст. 115 УК РФ
55	2015	ч.3 ст.160 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.

56	2014	ст.172 УК РФ	2	с	нет	Ходатайство о возвращении дела прокурору - отказ	Особый порядок.
57	2015	ч.3 ст. 30 п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
58	2015	Ч.1 ст.318 УК РФ	1	н/с	нет	нет	Особый порядок.
59		Ч.3 ст.159 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
60		Ч.2 ст.228 УК РФ	1	н	нет	Адвокат был заменен на стадии суд. следствия	Особый порядок.
61	2014	ч.2 ст.264 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
62	2014	п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ	1	с	нет	приобщение материалов ходатайства о допросах (с целью озвучивания положительных характеристик)	Обвинительный приговор. Обжалования не было.
63	2015	П. «Г», ч.2 ст.161 ; ч.1 ст.166 УК РФ	1	н	нет	приобщение материалов	Особый порядок.
64	2014	П. «В», ч.2 ст.158 , п. «В», ч.2 ст.158 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.

65	2009	Ч.1 ст. 286 УК РФ	1	н	нет	примирение	Дело прекращено за примирением.
66	2009	Ч.1 ст.318 УК РФ	1	н	нет	Приобщение характеристик	Особый порядок.
67	2009	Ч.1 ст. 105 УК РФ	1	н	нет	Нет ходатайств Позиция: не признает вину, позже признание вины	Обвинительный приговор (ч.4 ст. 111 УК РФ).
68	2009	Ч.3 ст.159 (3 эпизо да) УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
69	2009	П. а,з Ч.2 ст. 126, Ч.1 Ст.16 3 УК РФ	1	н	нет	- нет ходатайств -позиция: Признание вины	Обвинительный приговор (при этом условное осуждение)
70	2014	Ч.3 ст. 30 ч.1 ст.161 УК РФ	1	н	Нет	нет	Обвинительный приговор (лишение свободы) Обжаловал сам осужденный / приговор оставлен без изменений
71	2014	П. «а» ч.2 ст.166 УК РФ	2	с / с / н	нет	Приобщение характеристик, справок о наличии детей, об инвалидности детей	Обвинительный приговор / обжалование прокурором, т.к. неправильное применение норм материального права / при новом рассмотрении приговор изменен в отношении одного из лиц на реальное лишение свободы
72	2014	п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок

73	2014	Ч.3 ст. 30 п. «б» ч.3 ст.228 -1 УК РФ	1	н	нет	Приобщение копий свидетельств о наличии трех несовершеннолетних детей - удовлетворено	Условное наказание
74	2014	Ч.1 ст.228 УК РФ	1	н	нет	Приобщение характеристик	Особый порядок.
75	2014	Ч.1 ст.201 УК РФ	1	н	нет	Приобщение ходатайства о прекращении дела за примирением	Дело прекращено за примирением.
76	2014	Ч.1 ст.238 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок.
77	2014	П. а ч.3 ст.213 УК РФ	1	с	нет	нет	Дело прекращено за примирением.
78	2009	Ч.2 ст.109 УК РФ	1	с	Приобщение материалов (наличие детей, характеристик) повторная экспертиза – в экспертизе отказано	Ходатайство о прекращении	Дело прекращено за примирением.
79	2009	Ч.3 ст.162 УК РФ	1	с		Приобщение трудовой книжки Приобщение документа содержащего позицию по делу	Обвинительный приговор. <i>В данном деле был отказ от адвоката по назначению.</i>
80	2007	Ч.1 ст.105 УК РФ	1	н	нет	Оглашение характеристик.	Обвинительный приговор. Обжалование, позиция: переквалификация на ч.1 ст.108 УК РФ / приговор оставлен в силе без изменений
81	2007	Ч.1 ст.105 УК РФ	1	н	нет	Позиция: ч.4 ст.111 УК РФ, так как не было умысла на убийство	Обвинительный приговор (по ч.1 ст.105 УК РФ)

82	2007	Ч.1 ст.213 УК РФ	1	н	нет	нет	Обвинительный приговор (ч.1 ст.115 УК РФ ) приговор обжаловал прокурор / приговор оставлен в силе без изменений
83	2007	Ч.3 ст.159 УК РФ ч.1 ст. 285	1	н	нет	нет	Особый порядок.
84	2007	Ч.4 ст.111 п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ	1	с / н	нет	нет	Ч.4 ст.111 п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ / лишение свободы; В данном деле некоторые следствия были проведены с адвокатом по назначению, однако поступило заявление от подозреваемого, чтобы в процессуальных действиях участвовал адвокат по соглашению. В судебном разбирательстве принимал участие адвокат по назначению.
85	2008	Ч.2 ст.228 УК РФ	1	н	нет	нет	Особый порядок
86	2008	Ч.3 ст. 30 ч.1 ст. 105 УК РФ	1	н	нет	Позиция: полностью не признает вину	Осужден по ч.3 ст.30 ч.1 ст.105 / обжалование / без изменений / условное осуждение
87	2008	Ч.2 ст.290 (4 эпизо да) УК РФ	1	н	нет	Нет / оглашение характеристик	Особый порядок.
88	2008	ч.1 ст.105 УК РФ	1	н	нет	нет	Обвинительный приговор. Обжалования не было.

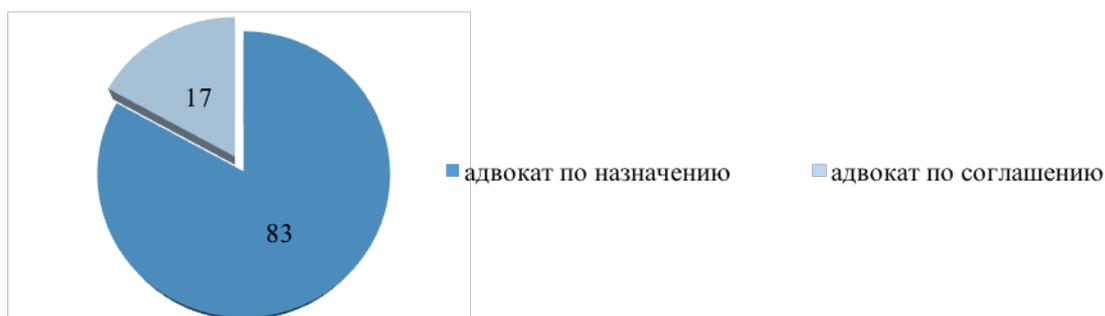
89	2008	ч.2 ст.264 УК РФ	1	с		отказ в особом порядке так как пропущен установленный законом срок заявления ходатайства об особом порядке	Обвинительный приговор (условное наказание)
90	2015	п. «в» ч.2 ст. 158У К РФ	1	с	Позиция полного оправдания, так как нет состава преступления в действиях подзащитного. Приобщение объяснений Ходатайство о допросе лиц	Дело прекращено	
91	2010	п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ	1	н	нет	ходатайство о прекращении в связи с примирением сторон.	Дело прекращено за примирением.
92	2015	ч.1 ст. 238 УК РФ	1	н	нет	ходатайство о прекращении дела в связи с деятельным раскаянием	Дело прекращено
93	2015	ч.1 ст. 238 УК РФ	1	н	нет	ходатайство о прекращении дела в связи с деятельным раскаянием	Дело прекращено.
94	2010	ч.1 ст. 105 УК РФ	1	с	нет	ходатайство об исключении доказательств - удовлетворено	Оправдательный приговор
95	2013	ч. 1 ст. 115 УК РФ	1	н	нет	нет	Оправдательный приговор (отсутствие в действиях состава преступления).
96	2013	ч.1 ст. 159 УК РФ	1	н	нет	ходатайство о прекращении в связи с примирением сторон	Дело прекращено за примирением.
97	2013	ч.1 ст. 264 УК РФ	1	н	нет	ходатайство о прекращении в связи с примирением сторон	Дело прекращено за примирением.

98	2 0 1 3	ч.1 ст. 228 УК РФ	1	н	нет	ходатайство о прекращении в связи с деятельным раскаянием	дело прекращено на основании деятельного раскаяния.
99	2 0 10	ч. 2 ст. 159 УК РФ	1	н	нет	ходатайство о прекращении в связи с примирением сторон.	Дело прекращено за примирением.
1 0 0 0	2 0 1 0	ч.1 ст. 228 УК РФ	1	н	нет	ходатайство о прекращении в связи с деятельным раскаянием	дело прекращено

Нами были изучены материалы ста уголовных дел, основная часть которых была рассмотрена в Василеостровском районном суде г. Санкт-Петербурга (90 дел). Кроме того, были приняты во внимание и дела, рассмотренные в других районных судах г. Санкт-Петербурга (10 дел). Основная часть дел относится к 2014 году и 2015 году. Вместе с тем среди указанных материалов, имеются дела 2009 года, 2007 года, а также дела 2010 и 2013 годов. Целью исследования является выявление позиции адвоката-защитника в уголовном деле, обнаружение способов реализации данной позиции. А также выявление основных черт деятельности адвоката-защитника в уголовном деле на досудебной, судебной стадиях, при обжаловании вынесенного решения. Проанализировав материалы уголовных дел, были сделаны следующие выводы.

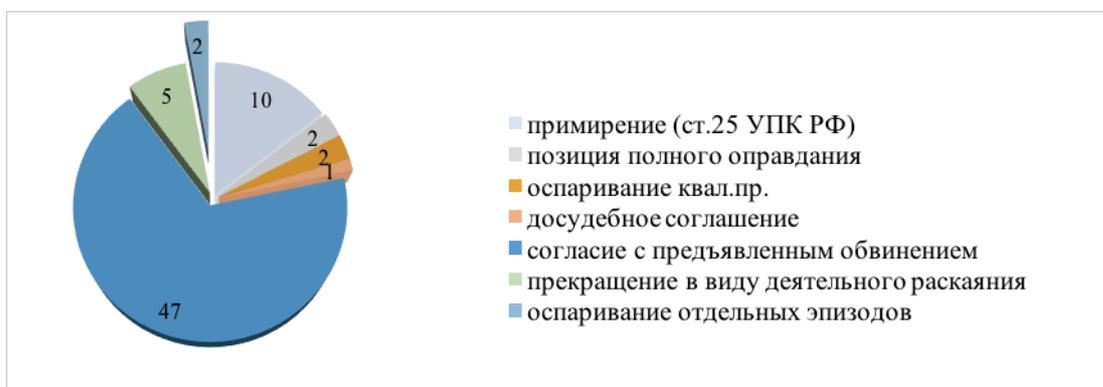
В большинстве дел, которые стали предметом анализа, адвокат-защитник участвовал в деле за счет средств федерального бюджета (по назначению) (Рисунок А.1).

Приложение А - Рисунок А.1



Из рассмотренных материалов уголовных дел видно, что зачастую заявляется ходатайство о рассмотрении дела в порядке Главы 40 УПК РФ (особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением). По итогам вынесены обвинительные приговоры (при этом условное наказание является преобладающим). Число дел, в которых была выбрана позиция полного оправдания гораздо меньше, чем дел, где позиция адвоката-защитника сводилась к признанию вины, согласно с предъявленным обвинением. Прекращение дела в связи с примирением сторон имеет место, однако за редким исключением (ст. 25 УПК РФ). В практике встречаются дела, когда суд отказывает в примирении сторон. Стоит отметить, что в уголовно-процессуальном законе нет четкой регламентации процедуры примирения сторон, что значительно осложняет деятельность адвокатов по данному направлению. В многоэпизодных делах или в случае, когда имеют место квалифицирующие признаки, позиция адвоката-защитника формировалась на основе оспаривания некоторых эпизодов или квалифицирующих признаков. Проявление наиболее выраженных позиций продемонстрировано на Рисунке А.2.

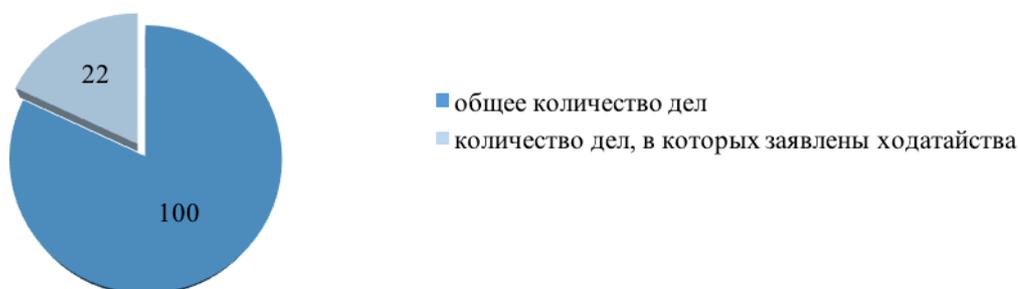
Приложение А - Рисунок А.2



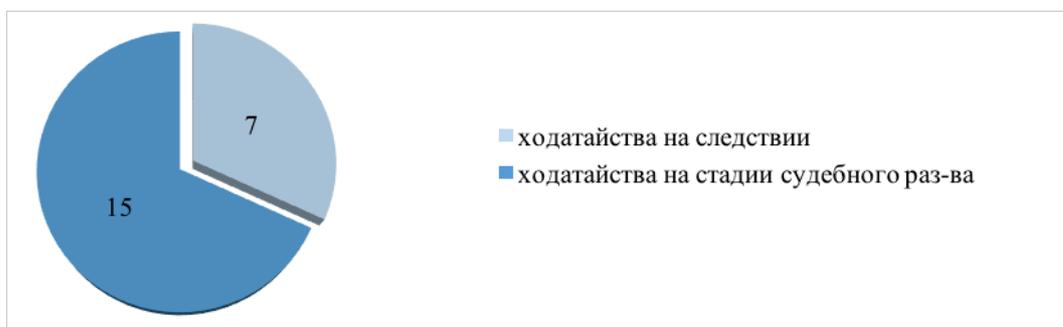
Из общего числа материалов уголовных дел, в двадцати двух адвокаты-защитники заявляли ходатайства (Рисунок А.3). В большинстве дел адвокаты-защитники не заявляли ходатайства на стадии предварительного расследования. На стадии судебного разбирательства адвокатами заявлялись ходатайства о приобщении материалов, характеризующих подсудимого. С целью оглашения

характеристик подзащитного, в некоторых случаях, адвокаты ходатайствовали о допросе лиц, способных описать личностные качества подсудимого (Рисунок А.4).

Приложение А - Рисунок А.3



Приложение А – Рисунок А.4

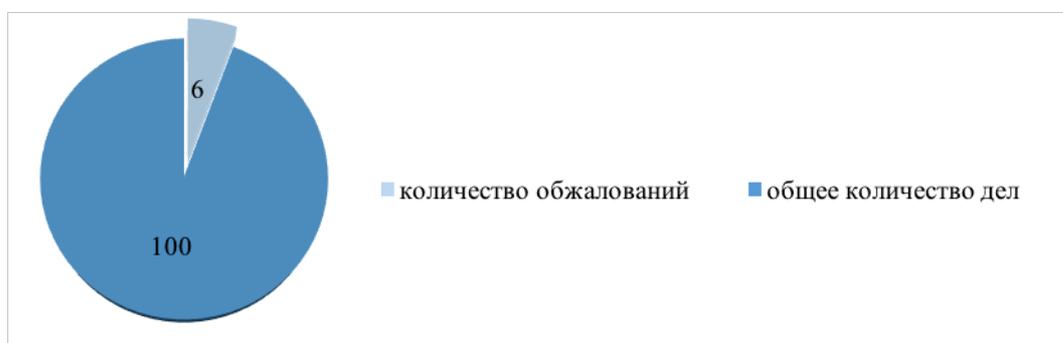


Стоит отметить, что наиболее ярко позиция по делу проявляется в речи защитника. Однако адвокаты-защитники практически не приобщают к материалам дела письменные речи к прениям сторон. Приобщение речи к материалам дела выявлено лишь в двух уголовных делах.

Количество дел, по которым было осуществлено обжалование итогового решения составляет шесть дел. При этом требования удовлетворялись в двух случаях из указанных шести.

При обжаловании приговоров суды апелляционной инстанции в большинстве случаев оставляли решение в силе без изменений (Рисунок А.5).

Приложение А - Рисунок А.5



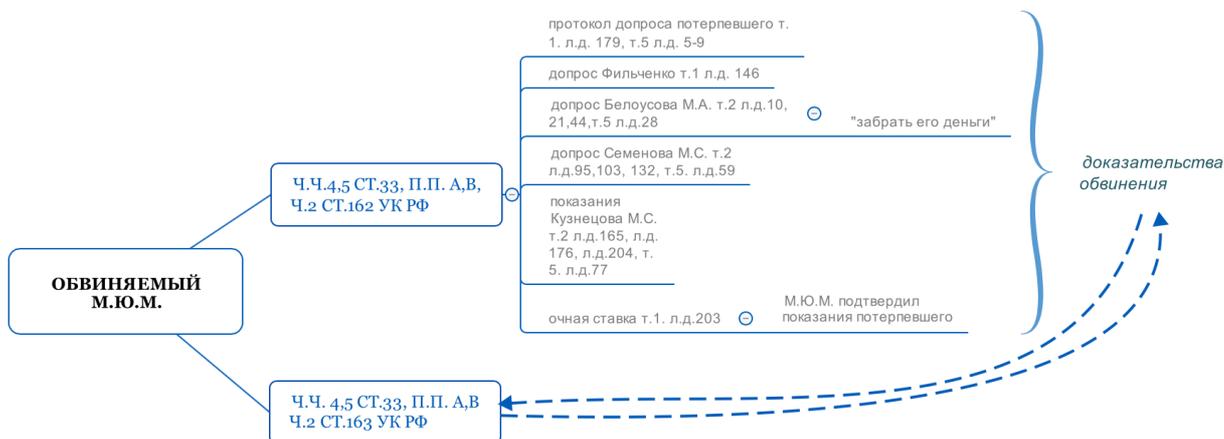
Таким образом, значительное число уголовных дел сводится к применению механизмов, предусмотренных Главой 40 УПК РФ (особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением). Наличие данного механизма позволяет, с одной стороны, избежать более тяжкого наказания, но, с другой стороны, позволяет адвокатам-защитникам занимать позицию «пассивной защиты».

Речь адвоката по уголовному делу, на наш взгляд, является ярким отражением позиции по делу. Порой, речь адвоката - это главный способ реализовать позицию по делу. Однако из просмотренных материалов уголовных дел было установлено, что речь к прениям (в том числе и по делам, где не было особого порядка принятия судебного решения), зачастую, выражает лишь согласие с квалификацией. В настоящее время законодательство не предусматривает обязанность формировать позицию, приобщать к материалам дела речь защитника. Данное обстоятельство приводит к тому, что адвокаты-защитники формируют позицию устно, не фиксируют её ни в каких документах. Однако проработка позиции предполагает подробный анализ доказательств и формирование письменной позиции, выстраивание речи на основе анализа.

## Приложение Б

### Применение интеллектуальных карт при анализе материалов дела и формировании позиции по делу

Приложение Б – Рисунок Б.1



Приложение Б – Рисунок Б.2

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ПОЗИЦИИ ПО ДЕЛУ	
<p>позиция защиты "самоуправство" ст.330 УК РФ</p>	<p>М.Ю.М. давал деньги в долг</p> <p>он лишь предположил, что деньги Фильченко взяла для В-на</p> <p>ошибка - квалификация по последствиям</p> <p>показания М.Ю.М.</p> <p>нужно допросить Ф.А.С.</p> <p>начать с номера мобильного телефона (т.1 л.д.146)</p> <p>вы знаете М.Л.П.?</p> <p>вы когда-нибудь разговаривали с Л.П. о деньгах, которые Вам дал Ю.М. ?</p> <p>закон не содержит запрета на фиксацию информации в случае, если запись телефонного разговора производится одним из лиц, участвовавших в нем</p> <p>ст.428 УПК РФ - законный представитель приобретает доказательства</p> <p>Ф.А.С. признала долг</p> <p>смс-переписка</p> <p>Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 декабря 2016 г. N 35-КГ16-18</p> <p>Если деньги даны в долг, М.Ю.М. просит забрать свои денежные средства</p> <p>Но М.Ю.М. мог ошибиться относительно того, что Ф.А.С. брала деньги для В-на А.А.</p>
<p>позиция защиты "вымогательство" ст.163 УК РФ</p>	<p>при решении вопроса об отграничении разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что завладение имуществом при разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.</p> <p><b>Вывод 1: нет состава ст.162</b></p> <p>в действиях М.Ю.М. нет ст.162 УК РФ</p> <p>п.10 ППВС РФ №56</p>
<p>позиция защиты "вымогательство" + "покушение на разбой" ст.163, ст.30 ст.162 УК РФ</p>	<p>страница 4 обвинительного заключения: Б.М.А. вступил в преступный сговор с М.Ю.М., С.М.С. и К.Г.С., разработал план совершения в отношении В-на А.А. разбойного нападения, после чего действуя во исполнение совместного преступного с С.М.С. и К.Г.С. умысла, похитил принадлежащий потерпевшему мобильный телефон марки Nokia (Nokia) стоимостью 1500 рублей.</p> <p><b>Вывод 2: умысел М.Ю.М. направлен на возврат 12 т.р., ИНО! совершенно хищение мобильного телефона</b></p> <p>оконченного разбоя в отношении 12 т.р. нет</p> <p>хищение мобильного телефона - эксцесс</p> <p><b>покушение на ст.162</b></p>

На рисунке Б.1 с помощью интеллектуальных карты выделяются основные доказательства, выписываются тома и листы дела, на которых содержатся конкретные показания лиц. Схематичное изложение анализируемой информации позволяет группировать доказательства, выделять главное, обозначать связи доказательств.

Приложение Б – Рисунок Б.1 демонстрирует применение интеллектуальных карт при выработке позиции по делу. На данном рисунке мы иллюстрируем предварительные позиции, отмечаем, какие разъяснения судов, нормы права могут быть применены в данном конкретном случае. Подобные схемы могут применяться и при выступлении в судебном заседании в качестве тезисов.

## Приложение В

### Круг в доказательствах

Приложение В – Рисунок В.1

