

## **РЕЦЕНЗИЯ**

Полякова Юрия Алексеевича, адвоката Филиала «Рескрипт» ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов» (Регистрационный номер 47/423 в Реестре адвокатов Ленинградской области), на выпускную квалификационную работу студента 2 курса магистратуры Иванова Михаила Борисовича «Навязывание невыгодных договорных условий как вид антиконкурентного поведения»

Следует отметить, что выбранная магистрантом тема выпускной квалификационной работы чрезвычайно актуальна для научного исследования, злободневна в судебной практике, то есть представляется требующей безотлагательного творческого осмысления, а также уяснения правоприменителями и всеми участниками коммерческого оборота.

Определив целью своего исследования проведение комплексного анализа установленного действующим антимонопольным законодательством РФ запрета навязывания невыгодных договорных условий (п.3 ч.1 ст.10 ФЗ от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), выявление тенденций и противоречий правоприменительной практики антимонопольных органов и арбитражных судов в данной сфере правоотношений, одной из основных задач своего научного исследования М.Б. Иванов видит в выработке предложений по совершенствованию действующего законодательства РФ.

При этом верно выбранные магистрантом задачи исследования позволили проанализировать действующее гражданское и антимонопольное законодательство, устанавливающее запрет навязывания контрагенту невыгодных условий договора, а через творческое изучение и анализ существующих научных точек зрения и подходов по вопросу навязывания невыгодных договорных условий, глубокого изучения устоявшейся судебно-арбитражной практики по данной категории споров, прийти к пониманию определения критериев, позволяющих отграничить навязывание невыгодных договорных условий от иных видов неправомерного поведения.

Ряд выводов магистранта по результатам проведённого научного изыскания представляются выверенными и научно и практически обоснованными, направленными на облегчение участникам коммерческого оборота ведения предпринимательской деятельности в равных конкурентных условиях, другие выводы представляются дискуссионными, требующими продолжения творческого осмысления и научной дискуссии.

Так, Иванов М.Б. указывает, что навязывание невыгодных условий договора не влечёт ограничение конкуренции, его результатом является ущемление интересов контрагента доминирующего хозяйствующего субъекта, поэтому данное правонарушение является менее общественно опасным по сравнению с антимонопольными нарушениями, которые влекут или могут повлечь ограничение конкуренции (Вывод 7 - Лист 2 Аннотации магистерской диссертации).

Однако с учётом огромного количества подобных «ущемлённых контрагентов» при заключении типовых договоров присоединения с монополистами, предоставляющими услуги определённого типа, «навязывание» своих условий не может не сказываться на общем состоянии рынка подобных услуг при допуске на него представителей малого бизнеса, априори обладающими меньшими возможностями при заключении договоров данного типа.

Таким образом, «навязывание невыгодных условий договора» - это прежде всего экономическая выгода для предприятия-монополиста и, как следствие, возможное ущемление именно принципа свободной конкуренции.

Учитывая, что ущемление других лиц представляет собой один из видов злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке, указанный вывод магистранта не позволяет считать творческую дискуссию по данному вопросу завершённой.

С другой стороны, автор диссертационного исследования показал себя приверженцем позиции, сторонники которой не требуют обязательного наличия легального определения понятия «навязывание договорных условий», что, по их мнению, поддержанному Ивановым М.Б., преодолевается за счёт вдумчивого применения законодательных положений, требующих в каждом конкретном случае кропотливого анализа фактических обстоятельств и их соизмерения со средним, разумным стандартом поведения участника гражданского оборота (С.12).

Вместе с тем, приведённая магистрантом разнообразная судебная практика по данной категории споров, как раз и убеждает в необходимости наличия подобного легального определения, без которого суды вынуждены подчас руководствоваться разъяснением ФАС РФ, даже несмотря на признание такого разъяснения утратившим силу (С.46-49).

Существующее положение могло бы быть преодолено также разъяснением высшего судебного органа, данного в виде обязательного к применению нижестоящими судами Постановления Пленума ВС РФ, что отчасти и нашло отражение в диссертационном исследовании (С.10), но не было облечено магистрантом в форму конкретного предложения.


Однако в целом, несмотря на сделанные незначительные замечания, следует высоко оценить большой объём исследованного автором научного и практического материала, отметить строго научный подход к имеющимся точкам зрения различных учёных и практиков, что позволило автору, после творческого осмысления выбранной темы диссертации, прийти к заключениям и выводам, имеющим значительную научную ценность и перспективу дальнейшей научной разработки.

При этом стоит отметить высокую правовую культуру автора при изложении, сопоставлении и творческом анализе различных точек зрения по исследуемой теме, как совпадающей, так и различной с мнением самого автора.

Следует признать, что представленная М.Б. Ивановым работа «Навязывание невыгодных договорных условий как вид антиконкурентного поведения» соответствует предъявляемым требованиям к работам данного вида и заслуживает положительной оценки.

Рецензент: Адвокат Филиала «Рескрипт» ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов», кандидат юридических наук Ю.А. Поляков

19 мая 2017 года

 Ю.А. Поляков

Подпись Полякова Ю.А. заверяю:

Заведующая Филиалом «Рескрипт»  
ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов»:  Е.И. Николаева

