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# Введение

**Актуальность темы исследования**. Конкуренция является необходимой предпосылкой для эффективного развития экономики как основы благосостояния и безопасности государства, в этой связи одним из приоритетных направлений для государства и общества является создание и поддержание организационных и правовых основ для развития конкуренции и пресечения монополистической деятельности, в том числе злоупотребления доминирующим положением. Постоянное развитие отечественного антимонопольного законодательства свидетельствует об особой значимости защиты и развития конкуренции.

В силу наличия у хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, значительной рыночной власти к ним предъявляются повышенные требования, направленные на обеспечение справедливого баланса интересов участников гражданско-правовых отношений, в том числе для них устанавливается ряд ограничений свободы усмотрения при заключении договоров с контрагентами.

Одной из возможных форм проявления злоупотребления доминирующим положением является навязывание контрагенту невыгодных или не относящихся к предмету договора условий, являющееся недопустимым с точки зрения гражданского и антимонопольного законодательства РФ. Устанавливая для участников предпринимательской деятельности дополнительные запреты и ограничения, федеральный законодатель преследует своей целью защиту конкуренции и интересов экономически и организационно более слабой стороны.

Актуальность выбранной темы исследования также подтверждается тем, что в процессе правоприменения антимонопольные и судебные органы сталкиваются с рядом проблем при квалификации тех или иных действий доминирующего хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного запрета навязывания невыгодных условий договора, о чем свидетельствует обширная и подчас противоречивая судебная практика.

**Степень научной разработанности темы.** Большинство исследований в данной области посвящено общим вопросам злоупотреблению доминирующим положением хозяйствующего субъекта в различных его проявлениях, а также вопросам соотношения злоупотребления правом и злоупотреблению доминирующим положением. В то же время, проблемы злоупотребления доминирующим положением непосредственно в форме навязывания негодных договорных условий в отечественной научной литературе получили недостаточное освещение. Исследования по данной узкой проблематике представлены в некоторых работах А.А. Дрягина, Д.А. Петрова и требуют дальнейшего развития и осмысления.

**Цель исследования.** Целью исследования является проведение комплексного анализа установленного действующим антимонопольным законодательством РФ запрета навязывания невыгодных договорных условий (п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2007 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»[[1]](#footnote-1) (далее – Закон о защите конкуренции)), выявление тенденций и противоречий правоприменительной практики антимонопольных органов и арбитражных судов по вопросу навязывания невыгодных договорных условий, а также определение критериев для отграничения навязывания невыгодных договорных условий как вида антиконкурентного поведения от иных видов неправомерного поведения, не подпадающих под запрет антимонопольного законодательства РФ, а также выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства РФ.

Для достижения поставленной цели, необходимо выполнить следующие промежуточные задачи:

* проанализировать действующее антимонопольное и гражданское законодательство РФ, устанавливающее запрет навязывания контрагенту невыгодных условий договора, а также административное законодательство РФ в части установления ответственности и процедуры привлечения к ответственности за навязывание невыгодных договорных условий;
* изучить и проанализировать существующие в науке точки зрения и подходы по вопросу навязывания невыгодных договорных условий, выявить конкретные действия, квалифицируемые в качестве навязывания невыгодных договорных условий;
* изучить, проанализировать и обобщить практику применения положений, запрещающих навязывание невыгодных договорных условий, выявить проблемы правоприменительной практики;
* на основе проанализированных материалов определить критерии, позволяющие отграничить навязывание невыгодных договорных условий от иных видов неправомерного поведения.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что работа содержит первое комплексное исследование запрета злоупотребления доминирующим положением в форме навязывания невыгодных договорных условий, в котором, с учетом анализа правоприменительной практики, формулируются критерии отграничения навязывания невыгодных условий как антимонопольного правонарушения от иных видов неправомерного поведения. Проведенный в ходе исследования анализ действующего антимонопольного законодательства РФ и практики его применения позволил выявить актуальные проблемы правоприменительной практики и предложить возможные пути их решения.

**Теоретическая и практическая значимость работы**.

Теоретическая значимость работы заключается в выработке критериев, позволяющих отграничить навязывание невыгодных условий договора как антимонопольное нарушение от иных видов неправомерного поведения. Поскольку антимонопольное законодательство РФ не дает определение навязыванию невыгодных договорных условий, оперируя лишь такими оценочными понятиями как «навязывание» и «невыгодность», это порождает сложности в правоприменительной практике. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов, сформулированных в результате обобщения правоприменительной практики, для квалификации тех или иных действий в качестве навязывания доминирующим хозяйствующим субъектом невыгодных условий договора контрагенту.

**Методологическая основа и методы исследования.** В исследовании были использованы общенаучные и специальные методы исследования, такие как исторический, логический, системно-структурный анализ, формально-юридический метод, обобщение, анализ документов, наблюдение, описание и иные методы познания.

**Теоретическую основу исследования** научная литература по предмету представленная работами отечественных ученых и практикующих юристов И.Ю. Артемьева, И.В. Башлакова-Николаева, А.В. Волкова, Д.А. Гаврилова, М.А. Егоровой, А.О. Иншаковой, Н.И. Клейн, Д.А. Петрова, В.Ф. Попондопуло, С.А. Пузыревского, А.И. Савельева, О.Н. Садикова, Д.И. Серегина и другими авторами.

**Эмпирической базой проведенного исследования** послужили международно-правовые акты, налагающие схожие ограничения на хозяйствующих субъектов, обладающих значительной степенью рыночной власти, положения действующего антимонопольного, гражданского и административного законодательства РФ, правоприменительная практика антимонопольных органов (в преломлении судебной практики) и арбитражных судов кассационной и надзорной инстанции по вопросу навязывания невыгодных договорных условий, разъяснения высших судебных инстанции по вопросам толкования действующего законодательства РФ.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Предусмотренный антимонопольным законодательством РФ запрет навязывания невыгодных договорных условий адресован исключительно специальным субъектам – лицам, занимающим доминирующее положение.
2. Запрет навязывания невыгодных договорных условий представляет собой ограничение свободы договора, устанавливаемое в целях защиты интересов контрагентов доминирующего хозяйствующего субъекта.
3. Злоупотребление доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий договора является самостоятельным правонарушением антимонопольного законодательства РФ, несводимым к форме злоупотребления правом.
4. Злоупотребление доминирующим положением в форме навязывания невыгодных договорных условий не связано с ограничением конкуренции и является менее общественно опасным по сравнению с иными формами злоупотребления доминирующим положением, которые влекут или могут повлечь ограничение конкуренции.
5. Навязывание невыгодных договорных условий не всегда является нарушением антимонопольного законодательства РФ. Сформулированы критерии, наличие которых необходимо для квалификации навязывания невыгодных договорных условий в качестве антиконкурентного поведения.
6. В результате анализа судебной практики выявлены отдельные действия, нарушающие антимонопольный запрет навязывания невыгодных договорных условий.
7. Навязыванием невыгодных договорных условий является настаивание доминирующим хозяйствующим субъектом на заключение договора в редакции, содержащей невыгодные для контрагента условий, на исключении которых настаивает контрагент.

# Глава 1. Институт запрета злоупотребления доминирующим положением в форме навязывания невыгодных договорных условий

# § 1. Навязывание невыгодных договорных условий как антимонопольное правонарушение

Антимонопольное законодательство является одним из примеров необходимого вмешательства государства в экономику и устанавливает ограничение свободы договора, налагая на лиц, обладающих значительной рыночной властью дополнительные ограничения в вопросе согласования условий договора.

В отечественном антимонопольном законодательстве запрет навязывания контрагентам невыгодных договорных условий впервые был установлен   
в ч. 1 ст. 5 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»[[2]](#footnote-2), в соответствии с которой частным случаем злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке являлось навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Зарубежное законодательство также устанавливает подобные запреты. Так, в силу ст. 82 Договора, учреждающего Европейское сообщество[[3]](#footnote-3) (подписан в г. Риме 25 марта 1957 г.), запрещается злоупотребление одним или несколькими предприятиями своим доминирующим положением в общем рынке или на существенной его части, которое может состоять:

– в навязывании, прямо или косвенно, несправедливых цен купли или продажи или других несправедливых условий торговли (п. «а» ст. 82);

– в том, что заключение контрактов обусловливается принятием партнерами дополнительных обязательств, которые, по своему характеру или в соответствии с торговой практикой, не связаны с предметом этих контрактов (п. «d» ст. 82). Похожие положения содержатся в подп. 3 п. 1 ст. 76 Договора о Евразийском экономическом союзе[[4]](#footnote-4), согласно которому запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту экономически или технологически не обоснованных условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора

В настоящее время запрет злоупотребления доминирующим положением на рынке в общем виде сформулирован в п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации[[5]](#footnote-5) (далее – Гражданский кодекс РФ), согласно которому не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Установленный в Гражданском кодексе РФ запрет злоупотребления доминирующим положением на рынке раскрывается и детализируется в положениях Закона о защите конкуренции, который устанавливает запрет осуществления монополистической деятельности, под которой понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции под злоупотреблением хозяйствующим субъектом доминирующим положением понимаются такие действия (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. В пунктах 1 – 11 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции приведен примерный перечень действий (бездействий) хозяйствующего субъекта, квалифицируемых как злоупотребление доминирующим положением, однако, нужно отметить, что данный перечень не является исчерпывающим. Вышеизложенное утверждение также нашло отражение в разъяснениях Высшего Арбитражного Суда РФ; так, в п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»[[6]](#footnote-6) (далее – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 «О применении антимонопольного законодательства») отдельно акцентируется внимание на том, что поскольку приведенный в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции перечень не является исчерпывающим, то при оценке действий (бездействий) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 Гражданского кодекса РФ, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Необходимо учитывать, что в силу ч. 4 ст. 10 Закона о защите конкуренции положения данной статьи не применяются к действиям по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг (далее – средства индивидуализации). По мнению Д.А. Петрова исключение из-под сферы действия ст. 10 Закона о защите конкуренции действий по осуществлению исключительных прав и приравненных к ним средств индивидуализации основано на ст. 1229 Гражданского кодекса РФ и направлено на защиту исключительных прав и приравненных к ним средств индивидуализации[[7]](#footnote-7). Данная точка зрения разделяется автором настоящей работы.

Одним из возможных проявлений злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, прямо обозначенным в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, является навязывание контрагенту условий, невыгодных или не относящихся к предмету договора (п. 3).

Действующее гражданское и антимонопольное законодательство РФ не содержат определение понятия «навязывание».

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции под навязыванием невыгодных или не относящихся к предмету договора условиям понимается экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования. Положения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции хотя и не содержат определение понятия «навязывания», но раскрывают его содержание через частные примеры антиконкурентного поведения, перечень которых является открытым.

На необходимость разъяснения понятия «навязывание условий договора» как вида злоупотребления доминирующим положением указывает Е.Е. Титов[[8]](#footnote-8).

По нашему мнению, с вышеуказанным утверждением можно согласиться только отчасти ввиду следующего. С одной стороны, «навязывание условий договора» это достаточно размытое понятие, отсутствие легального определения на практике может создавать проблемы в применении его применении. С другой стороны, это позволяет правоприменителям достаточно гибко подойти к оценке неограниченного множества конкретных ситуации, что, вместе с тем, не должно перерастать в произвол. Все многообразие возможных вариантов поведения хозяйствующих субъектов не требует обязательного наличия легального определения понятия «навязывание договорных условий». Сохранение ныне действующего запрета навязывания негодных договорных условий, сформулированного в общем виде, без закрепления легальной дефиниции этого понятия, является возможным и оправданным с практической точки зрения. Проблемы же правоприменения, которые могут быть вызваны отсутствием легального определения, вполне могут преодолеваться за счет вдумчивого применения приведенных выше положений, требующих в каждом конкретном случае кропотливого анализа фактических обстоятельств и их соизмерения со средним, разумным стандартом поведения участника гражданского оборота.

В литературе приводятся попытки сформулировать легальное определения данного понятия, например, Т.И. Шайхеев предлагает понимать под навязыванием невыгодных условий договора действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, по включению в договор с контрагентом условий, которые налагают на последнего дополнительные обязательства, не соответствуют обычной деловой практике и ущемляют интересы контрагента[[9]](#footnote-9).

По нашему мнению, предложение определять навязывание через включение в договор условий, не отвечающих обычной деловой практике и ущемляющих интересы контрагента, не соответствует смыслу данного запрета виду следующего. Во-первых, включения в договор невыгодных условий недостаточно, для констатации навязывания необходимо, чтобы доминант настаивал на заключении договора исключительно на невыгодных для контрагента условиях (при согласии доминанта исключить спорные условия из договора навязывание отсутствует). Во-вторых, навязывание невыгодных условий договора может осуществляться также путем настаивания доминирующего хозяйствующего субъекта на исключении из договора определенных условия, что сделает для контрагента невыгодными условия договора в целом. Представляется, что навязывание невыгодных условий договора является нарушением фундаментального принципа гражданского права – принципа свободы договора.

Одним из основополагающих принципов гражданского права является принцип свободы договора, провозглашенный в ст. 1 Гражданского кодекса РФ и получивший свое нормативное закрепление в ст. 421 Гражданского кодекса РФ. Данный принцип, в первую очередь, предполагает свободу субъектов гражданских правоотношений самостоятельно принимать решение о заключении договора (за исключением предусмотренных законов случаев, когда заключение договора является обязательным) и определять условия, на которых договор будет заключен. Поскольку принцип свободы договора является многогранным, под ним также понимается свобода в выборе контрагента; возможность заключения договора, как прямо предусмотренного так и не предусмотренного законом или иными правовыми актами; возможность заключить смешанный договор; возможность соглашением сторон исключить применение диспозитивной нормы или установить условие, отличное от предусмотренного в диспозитивной норме; возможность по соглашению сторон изменить условия действующего договора или расторгнуть его и установить последствия расторжения договора, отличные от предусмотренных законом.

Для целей настоящей работы в первую очередь имеет значение такое проявления принципа свободы договора как свобода определять его условия по своему усмотрению. По мнению Н.И. Клейн, ст. 10 Закона о защите конкуренции представляет собой ограничение принципа свободы договора и допускает возможность понуждения к заключению договора как антимонопольными органами, так и судом в порядке ст. 445 Гражданского кодекса РФ[[10]](#footnote-10).

Судебная практика также свидетельствует о том, что Закон о защите конкуренции формирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, в том числе ограничения, установленные ст. 10 данного закона для лиц, занимающих доминирующее положение (п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 «О применении антимонопольного законодательства»).

Навязывания невыгодных условий договора тесно связано с гражданским правоотношением по заключению и (или) изменению договора и не может быть совершено в отрыве от процесса согласования условий договора.

Применительно к навязыванию невыгодных условий договора одна из сторон в значительной степени или полностью лишается возможности участвовать в определении условия заключаемого договора и вынуждена приять предложенные контрагентом условия договора в ущерб своим разумно понимаемым интересам. Зачастую, предпосылкой такой ситуации является фактическое неравенство переговорных возможностей, что характерно для правоотношений между доминантом, являющими профессиональным участником соответствующего товарного рынка, и его контрагентом, как правило, таковым не являющимся. Как отмечает М.А. Егорова, доминирующее положение контрагента существенно ограничивает свободу формирования условий договора рыночно «слабым» субъектом отношений[[11]](#footnote-11).

Навязывание условий договора, являясь формой злоупотребления свободой договора, принципиально может осуществляться любым субъектом гражданского права, а не только субъектом, занимающим доминирующее положение. Например, в случае навязывания продавцом покупателю условий договора о приобретении дополнительных товаров, работ или услуг.

В силу значительной рыночной власти у доминанта, в отличие от обычных участников гражданского оборота, имеется гораздо больше возможностей для навязывания контрагенту своих условий. Поэтому к хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение, предъявляются повышенные требования, направленные на обеспечение справедливого баланса интересов участников гражданско-правовых отношений. Как отмечается в постановлении Конституционного Суда РФ   
от 24 июня 2009 г. № 11-П[[12]](#footnote-12) конституционный принцип справедливости, в частности проявляется, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночных отношений, при этом свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную незапрещенную законом экономическую деятельность, свобода, равно как и гарантируемая им защита должны быть уравновешены обращенными к этим лицам (прежде всего – занимающим доминирующее положение в той или иной сфере) требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. Наличие существенной рыночной власти доминанта позволяет ему игнорировать интересы своего контрагента при формировании условий договора, в результате чего контрагент вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. В такой ситуации очевидно, что внутренняя воля контрагента на заключение договора на выгодных условиях, не соответствует волеизъявлению, выраженному во вне путем подписания договора на невыгодных условиях, предложенных доминирующим хозяйствующим субъектом.

Как справедливо отмечает Д.А. Петров от навязывания контрагенту невыгодных условий договора следует отграничивать действия (бездействия) доминирующих хозяйствующий субъектов, формально соответствующие признакам навязывания, но таковыми не являющиеся по сути. Например, не являются навязыванием невыгодных условий действия (бездействия) являющиеся экономически или технологически обоснованными и (или) прямо предусмотренные законами и иными нормативными правовыми актами или судебными актами[[13]](#footnote-13).

Таким образом, установленный в ст. 10 Закона о защите конкуренции запрет навязывания невыгодных договорных условий имеет частноправовую направленность, а целью данного запрета в первую очередь является защита интересов экономически зависимой стороны, которой противостоит экономически и организационно более сильная сторона – доминирующий хозяйствующий субъект.

Статья 10 Закона о защите конкуренции предусматривает наличие специального субъекта – лица, занимающего доминирующее положение. Понятие доминирующего положения содержится в ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, согласно которой доминирующим положением признается положение, дающее хозяйствующему субъекту (группе лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, или устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, или затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В специальной литературе отмечается, что «такое «сужение» субъектного состава обусловлено тем фактом, что наличие доминирующего положения, хотя и правомерного по существу, позволяет влиять на условия обращения товаров и на состояние конкуренции на рынке» [[14]](#footnote-14).

По мнению Д.И. Серегина доминирующее положение означает наличие у субъекта исключительной возможности воздействовать на рынок и отсутствие этой возможности у других субъектов рынка, не занимающих доминирующего положения[[15]](#footnote-15).

При этом, как справедливо отмечается в научной литературе, «само по себе доминирующее положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара допускается и не является правонарушением»[[16]](#footnote-16). Аналогичной точки зрения придерживается Н.П. Кабытов[[17]](#footnote-17).

Антимонопольное законодательство налагает на хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, дополнительные запреты и ограничения, целью которых является недопущение использования такого положения для устранения или ограничения конкуренции, а также ущемления интересов других участников рынка, например, потребителей соответствующего товара.

По нашему мнению, обоснованность вышеуказанного подхода согласно которому, доминирование само по себе не является нарушением, не вызывает сомнения. Данный подход является общепризнанным в научной литературе и полностью соответствует положениям антимонопольного и гражданского законодательства.

Поскольку доминирование может быть как единоличным, так и совместным (коллективным), Петров Д.А. в этой связи указывает, что для каждого из этих видов доминирования необходимо устанавливать свои количественные критерии, при соответствии которым хозяйствующий субъект или хозяйствующие субъекты будут иметь ту степень рыночной власти, которая позволит им проявить на состояние конкуренции. Количественные критерии определяются указанием на размер доли рынка, которая позволяет хозяйствующему субъекту оказывать решающее значение на соответствующий рынок. Такие количественные критерии установлены в ч. 1 и 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции, одновременно ч. 4 данной статьи хозяйствующему субъекту, за исключением субъектов естественных монополий, дается право представлять антимонопольному органу или суду доказательства того, что несмотря занимаемую им значительную долю рынка, при достижении которой доминирующее положение презюмируется, его положение не является доминирующим[[18]](#footnote-18).

По общему правилу, сформулированному в п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, если доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке превышает 50 %, то его положение признается доминирующим, если только в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства или в процессе осуществления государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что положение этого хозяйствующего субъекта не является доминирующим, несмотря на превышении его доли на рынке вышеуказанного предела. Таким образом, в отношении хозяйствующего субъекта с долей рынка более 50 % установлена опровержимая презумпция доминирующего положения.

Федеральным законом от 5 октября 2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[19]](#footnote-19) (далее – Федеральный закон от 5 октября 2015 г. № 275-ФЗ) были внесены существенные изменения в отечественное антимонопольное законодательство, так называемый «четвертый антимонопольный пакет». Вышеуказанные изменения коснулись также и институтов доминирующего положения и злоупотребления таким положением.

В результате принятия «четвертого антимонопольного пакета» были исключены положения ч. 6.1 и 6.2 ст. 5 Закона о защите конкуренции, ранее предусматривавшие возможность признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта, если его доля на рынке не превышает 35 %, что существенно сократило условия признания доминирующего положения лица, обладающего небольшой долей товарного рынка. Действующая редакция Закона о защите конкуренции предусматривает два случая, при которых возможно признание доминирующего положения хозяйствующего субъекта, имеющего долю на рынке менее 35 %:

– при коллективном доминировании (ч. 3 ст. 10 Закона о защите конкуренции);

– в случаях, прямо установленных законом (ч. 6 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

Кроме того, из полномочий антимонопольного органа исключено ведение реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на товарном рынке более   
35 % или занимающих доминирующее положение на товарном рынке (Федеральным законом от 5 октября 2015 г. № 275-ФЗ п. 8 ч. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции изложен в новой редакции). На практике это означает, что наличие или отсутствие доминирующего положения в обязательном порядке должно устанавливаться в каждом случае возбуждения дела по признакам нарушения ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В научной литературе высказывается мнение, что «для признания в качестве правонарушения по ст. 10 Закона о защите конкуренции деятельность хозяйствующего субъекта (группы лиц), должна отвечать одновременно двум условиям: хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение (количественный признак) и злоупотребляет таким положением, ограничивая конкуренцию (качественный признак)»[[20]](#footnote-20).

По нашему мнению, вышеуказанный качественный признак целесообразно дополнить указанием на такое последствие злоупотребления доминирующим положением, как ущемление интересов других лиц (как фактическое, так и возможное), поскольку ограничение конкуренции может быть не единственным последствием злоупотребления доминирующим положением. Более того, злоупотребление доминирующим положение вообще может не приводить к ограничению конкуренции, а его единственным результатом может быть ущемление интересов других лиц, что как раз характерно для навязывания невыгодных договорных условий.

Поскольку механизмом обеспечения соблюдения любого запрета является санкция за его нарушение, рассмотрим вопрос об ответственности доминирующего хозяйствующего за навязывание невыгодных договорных условий контрагенту.

За злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (в том числе, за навязывание контрагенту невыгодных условий договора) установлена административная ответственность по ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[[21]](#footnote-21) (далее – КоАП РФ).

Принимая во внимание различную степень общественной опасности разных форм злоупотребления доминирующим положением, федеральный законодатель установил в ст. 14.31 КоАП РФ дифференцированную ответственность за нарушение ст. 10 Закона о защите конкуренции, в зависимости возможных или реальных последствий допущенного нарушения. Так в случае, если результатом злоупотребления доминирующим положением явилось или могло явиться только ущемление интересов других лиц (отсутствуют негативные последствия в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции), то такие действия подлежат квалификации   
по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, предусматривающей менее строгую ответственность. Если же результатом злоупотребления доминирующим положением является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, то подлежит применению ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, предусматривающая значительно более существенную ответственность вплоть до дисквалификации должностных лиц сроком до трех лет и наложения на юридических лиц оборотных штрафов в виде доли от выручки правонарушителя.

Поскольку последствия злоупотребления доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий договора сводятся к нарушению интересов контрагента, то такие последствия не влекут недопущение, ограничение или устранение конкуренции, следовательно, такое правонарушение имеет меньшую общественную опасность по сравнению с иными формами злоупотребления доминирующим положением, которые могут повлечь вышеуказанные негативные последствия для конкуренции.

В этой связи, ответственность за навязывание контрагенту невыгодных условий договора установлена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ в размере административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей. В случае если нарушение запрета навязывания невыгодных условий допущено субъектом естественной монополии, то к нему положения   
ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ не применяются. В силу ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ субъект естественной монополии несет повышенную ответственность даже в том случае, если злоупотребление доминирующим положением не повлекло или не могло повлечь ограничение конкуренции, в качестве меры ответственности для него предусмотрен оборотный штраф.

В научной литературе указанный выше подход справедливо подвергается критике, поскольку для субъекта естественной монополии даже при совершении им нарушения, результатом которого не является или не может являться ограничение конкуренции, не предусмотрена возможность назначения штрафа в фиксированном размере по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ[[22]](#footnote-22). В случае с навязыванием контрагенту невыгодных договорных условий (результатом данного нарушения является только ущемление интересов контрагента, а не ограничение конкуренции) для доминирующего хозяйствующего субъекта размер санкции будет определяться исходя из последствий нарушения, а для субъекта естественной монополии исходя из его статуса, что представляется несправедливым. По нашему мнению, в рамках внесения изменений в действующее административное законодательство РФ целесообразно установить равную ответственность за навязывание невыгодных договорных условий, как для доминирующего хозяйствующего субъекта, так и для субъекта естественных монополий исходя из последствий допущенного нарушения.

В рамках настоящей работы также следует рассмотреть особенности процедуры привлечения доминирующего хозяйствующего субъекта к ответственности за навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

В силу ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае выявления в действиях доминирующего хозяйствующего субъекта признаков навязывания контрагенту невыгодных или не относящихся к предмету договора условий антимонопольный орган в обязательном порядке выносит предупреждение о прекращении действия (бездействия), которое содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении вышеуказанного пункта Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Согласно ч. 4 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать как выводы о наличии оснований для его выдачи и нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействиями) лица, которому адресовано предупреждение, так и перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению нарушения, устранение последствий нарушения и разумный срок их выполнения, который в силу ч. 5 данной статьи не может быть менее чем 10 дней.

Доминирующий хозяйствующий субъект имеет возможность исполнить предупреждение антимонопольного органа, прекратив нарушение антимонопольного законодательства и устранив последствия такого нарушения, и тем самым избежать административной ответственности за допущенное нарушение антимонопольного законодательства (ч. 7 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции).

В силу положений ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае неисполнения хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, в установленный срок предупреждение антимонопольного органа, последний принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий 10 рабочих дней со дня истечения срока для исполнения предупреждения.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия антимонопольного органа выносит решение, в котором устанавливается факт навязывания невыгодных договорных условий. Необходимо отметить, что в компетенцию антимонопольного органа входит возможность по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, вынести на основании подп. «и» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении (п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 «О применении антимонопольного законодательства»), что на наш взгляд является достаточно действенной мерой по восстановлению нарушенных прав и законных интересов контрагента хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение.

Положениями ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ предусмотрен специальный повод для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 14.31 КоАП РФ – вступившее в силу решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. В этой связи С.А. Пузыревский специально подчеркивает что, «поскольку единственным поводом возбуждения дела об административном правонарушении является решении комиссии антимонопольного органа, при отсутствии такого решения дело не может быть возбуждено, в том числе прокурором, в соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ»[[23]](#footnote-23).

*В ходе проведенного исследования автор настоящей работы считает необходимым акцентировать внимание на следующим выводах.*

*Навязывание невыгодных условий предполагает наличие специального субъекта – лица, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, и всегда тесно связано с гражданским правоотношением по заключению или изменению договора и не может быть совершено в отрыве от него.*

*В силу обладания доминирующими хозяйствующими субъектами существенной рыночной властью, дающей им возможность действовать без учета интересов контрагентов, антимонопольное законодательство вводит для них ограничение свободы договора, устанавливая запрет навязывать контрагенту невыгодные или не относящиеся к предмету условия договора, при этом само по себе включение в договор невыгодных условий не является навязыванием.*

*Поскольку навязывание невыгодных условий договора влечет нарушение интересов контрагента доминирующего хозяйствующего субъекта и не связано с ограничением конкуренции, данное антимонопольное нарушение является менее общественно опасным по сравнению с нарушениями, влекущими или ограничение конкуренции. В случае прекращения навязывания невыгодных условий договора и устранения последствий такого нарушения доминирующий хозяйствующий субъект не может быть привлечен к административной ответственности. Привлечению к административной ответственности   
по ст. 14.31 КоАП РФ за навязывание контрагенту невыгодных условий договора, всегда предшествует приятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт навязывания.*

# § 2. Критерии отграничения навязывания невыгодных договорных условий как антиконкурентного поведения от иных видов неправомерного поведения

В п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ сформулирован общий запрет злоупотребления правом, а также содержится указание на недопущение использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением.

Поскольку навязывание невыгодных договорных условий является видом злоупотребления доминирующим положением, в рамках настоящей работы необходимо обратиться к вопросу о соотношении норм о злоупотреблении доминирующим положением и злоупотребления гражданским правом. В научной литературе высказываются разные, подчас диаметрально противоположные, точки зрения по вопросу соотношения данных понятий.

Сторонники одной точки зрения, к которым относятся П.А. Избрехт[[24]](#footnote-24), Н.И. Клейн[[25]](#footnote-25), А.О. Поротикова[[26]](#footnote-26), А.П. Сергеев, Т.С. Яценко[[27]](#footnote-27), исходят из того, что злоупотребление доминирующим положением является иной формой злоупотребления правом (помимо шиканы). Так, по мнению Н.И. Клейн   
ст. 10 Гражданского кодекса РФ определяет пределы осуществления гражданских прав, запрещая, в том числе, злоупотребление доминирующим положением. Положения ст. 10 Гражданского кодекса РФ при ее буквальном прочтении позволяют прийти к такому выводу, однако, по нашему мнению,   
ст. 10 Гражданского кодекса РФ не следует толковать в отрыве от положений ст. 10 Закона о защите конкуренции, напротив положения вышеуказанных статей следует толковать в системной взаимосвязи.

Представители противоположной точки зрения, к числу которых можно отнести А.В. Волкова[[28]](#footnote-28), О.Н. Садикова[[29]](#footnote-29), С.Д. Радченко[[30]](#footnote-30), исходят из того, что антиконкурентные действия нельзя рассматривать в качестве разновидности злоупотребления права. В качестве аргумента в пользу данного подхода указывается, что злоупотребление правом представляет собой выход за пределы осуществления гражданских прав, при котором конкретные субъективное право используется лицом в противоправных целях, в свою очередь, правонарушение, прямо поименованное в законе, не может быть способом осуществления гражданского права. Приверженцы данной точки зрения также дифференцируют эти понятия исходя из последствий, которые влечет такое действие: последствием нарушения общего запрета злоупотребления правом является отказ в судебной защите, а в случае с правонарушением, в том числе, антимонопольного законодательства, последствием является привлечение к ответственности. Кроме того, еще одним аргументом в пользу вышеуказанной точки зрения является то, что доминирующее положение не является субъективным гражданским правом, а представляет собой экономическую ситуацию, характеристику рынка, в частности, О.Н. Садиков указывает: «едва ли возможно трактовать участие в рыночной конкуренции, а тем более наличие доминирующего положения на рынке как использование каких-либо особых гражданских прав. В этих случаях речь идет о соблюдении особого правового режима предпринимательской деятельности, установленного государством в интересах ее стимулирования и охраны прав потребителей» [[31]](#footnote-31)*.*

Отдельного внимания заслуживает мнение Д.А. Петрова, который считает, что с точки зрения установления возможности квалификации ограничения конкуренции или злоупотребления доминирующим положением на рынке как гражданско-правового правонарушения и применения предусмотренных гражданским законодательством санкций наравне с санкциями и мерами воздействия, установленными антимонопольным правом, представляется важным указание в ст. 10 Гражданского кодекса РФ на недопустимость использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции или злоупотребления доминирующим положением[[32]](#footnote-32). При этом автором указывает, что в Гражданском кодексе РФ не следовало бы пытаться конкретизировать формы злоупотребления правом в конкурентных отношениях (поскольку возможные формы проявления недобросовестной конкуренции не исчерпываются злоупотреблением доминирующим положением и ограничением конкуренции, являющимся самим по себе весьма обширным понятием и охватывающим различные виды антимонопольных нарушений), а следовало бы оговорить необходимость установления порядка пресечения злоупотреблением правом в целях защиты конкуренции в рамках отдельного федерального закона.

Для квалификации в качестве злоупотребления доминирующим положением действий хозяйствующего субъекта, прямо не поименованных в вышеуказанной статье, судебная практика предлагает учитывать положения   
ст. 10 Гражданского кодекса РФ, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции, и, определять были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав (п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 «О применении антимонопольного законодательства).

По нашему мнению, злоупотребление доминирующим положением на рынке, в том числе, в форме навязывания контрагенту невыгодных условий договора не следует относить к формам злоупотребления правом, данные действия (бездействия), прямо поименованные в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, являются самостоятельным антимонопольным правонарушением, вследствие чего не могут быть отнесены к форме злоупотребления правом, но это не исключает возможность квалификации данных действий как гражданско-правового правонарушения.

Далее необходимо отграничить навязывание невыгодных условий договора, являющееся антимонопольным правонарушением, от навязывания невыгодных условий договора таковым не являющимся.

В силу положений п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса РФ все участники гражданского оборота, в том числе, и предприниматели, при установлении, осуществлении и защите гражданских и при исполнении гражданский обязанностей должны действовать добросовестно. Применительно к гражданско-правовому обязательству обязанность сторон действовать добросовестно раскрывается в п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса РФ, возлагающем на стороны при установлении и исполнении обязательства, а также после его исполнения обязанность действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывать необходимое содействие для достижения целей обязательства, а также предоставлять необходимую информацию. При этом ст. 10 Гражданского кодекса РФ, устанавливая пределы осуществления гражданских прав, вводит безусловный запрет на злоупотребление правом.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[33]](#footnote-33), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации. Предоставляется, что навязывание контрагенту невыгодных или не относящихся к предмету договора условий не может быть квалифицировано в качестве добросовестных действий, ожидаемых от участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы контрагента.

Навязывание невыгодных или не относящихся к предмету условий договора, как правило, имеет место в ситуации фактического неравенства сторон, когда профессионалу противостоит обычный участник оборота, не обладающий соответствующими, знаниями, опытом, экономическими и организационными ресурсами. Полагаем, что навязывание невыгодных условий договора не согласуется с основными началами гражданского законодательства и является актом недобросовестного поведения, поскольку при определении условий договора одна сторона игнорирует права и законные интересы контрагента, преследуя цель добиться наиболее благоприятных для себя условий в ущерб интересам контрагента, что противоречит принципу добросовестности. Принуждение контрагента вступить в договор на невыгодных для него условиях, может быть квалифицировано как злоупотребление субъективным правом на заключение договора.

Как указывалось ранее в § 1 главы 1 настоящей работы, злоупотребление доминирующим положением в виде навязывания невыгодных договорных условий всегда предполагает наличие специального субъекта – лица, занимающего доминирующее положение на рынке. Следовательно, любое навязывание контрагенту невыгодных условий договора осуществляемое хозяйствующим субъектом, который не занимает доминирующее положение на рынке, не может быть квалифицировано как злоупотребление доминирующим положением и не является антимонопольным правонарушением. Это позволяет выделить первый критерий, позволяющий отграничить навязывание невыгодных условий договора, нарушающее антимонопольный запрет злоупотребления доминирующим положением, от иных видов неправомерного поведения – наличие специального субъекта.

Однако, данного критерия объективно недостаточно, поскольку навязывание невыгодных условий договора, даже допущенное доминирующим хозяйствующим субъектом, не всегда является антимонопольным правонарушением.

С практической точки зрения, такое разграничение представляется исключительно важным, поскольку от правильной квалификации соответствующего правонарушения зависит выбор способа защиты нарушенного права и подлежащее применению законодательство.

Четвертым антимонопольным пакетом в ст. 4 и ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции были внесены изменения, которые уточняют круг лиц, в отношении которых злоупотребление доминирующим положением может повлечь ущемление их интересов, а также вводит понятие «потребитель», под которым понимается юридическое или физическое лицо, приобретающее товар.

В силу положений ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в действующей редакции запрещаются действия (бездействия) доминирующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

М.А. Егорова в этой связи отмечает, что вышеуказанные изменения позволили существенно уточнить круг лиц, в отношении которых злоупотребление доминирующим положением имеет правовое значение, к ним относятся:

– конкуренты доминирующего хозяйствующего субъекта;

– иные хозяйствующие субъекты, не действующие на одном рынке с доминирующим хозяйствующим субъектом, но претерпевающие неблагоприятные последствия осуществления им монополистической деятельности;

– потребители товара, то есть контрагенты на том же рынке, на котором субъект доминирования злоупотребляет доминирующим положением[[34]](#footnote-34).

Как указывается в письме ФАС России от 24 декабря 2015 г.   
№ ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» примерами злоупотребления доминирующим положением, результатом которого является или может являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей, являются установление или поддержание доминирующим хозяйствующим субъектом монопольно высокой или низкой цены товара. По нашему мнению, с таким подходом следует согласиться, поскольку такое поведение доминирующего хозяйствующего субъекта отражается на всех покупателях товара и лицах, которые еще ими не стали, но планируют приобрести соответствующий товар.

В свою очередь, в силу существа такого антимонопольного правонарушения как навязывание невыгодных условий договора оно не может иметь своим результатом нарушение интереса неопределенного круга потребителей в силу следующего. Поскольку навязывание невыгодных условий договора как вид злоупотребления доминирующим положением возможно исключительно в процессе заключения или изменения договора с конкретным контрагентом, все негативные последствия такого правонарушения локализуются на данном контрагенте и его результатом является ущемление интересов конкретного контрагента.

По смыслу положений ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции навязывание невыгодных условий договора может повлечь только нарушение интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, под которыми согласно п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимаются коммерческие организации, некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, приносящую доход, индивидуальные предприниматели и иные физические лица, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, но осуществляющие профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, из сферы применения запрета злоупотребления доминирующим положением исключены случаи ущемления доминирующим хозяйствующим субъектом интересов физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями или лицами, осуществляющими приносящую доход профессиональную деятельность. Ущемление индивидуальных интересов физических лиц, не связанное с ограничением конкуренции и предпринимательской деятельностью, будет защищаться при помощи иных правовых механизмов, предусмотренных законодательством о защите потребителей, о естественных монополиях[[35]](#footnote-35).

Следовательно, навязывание доминирующим хозяйствующим субъектом невыгодных условий договора, допущенное в процессе заключения договора с отдельными гражданами-потребителями, с учетом положений ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, не является антиконкурентным поведением, хотя и является, очевидно, противоправным.

По мнению Д.А. Петрова, полностью разделяемым автором настоящей работы, ущемление интересов граждан-потребителей путем навязывания контрагенту условий, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, при схожести негативных последствий может и не быть нарушением антимонопольного законодательства, и как следствие, не относится к компетенции ФАС России[[36]](#footnote-36). Примерами, когда навязывание невыгодных договорных условий гражданам-потребителям, не является нарушением антимонопольного запрета злоупотребления доминирующим положением, могут служить случаи включения в типовые формы кредитных договоров условий об обязательном страховании жизни заемщика и (или) страховании на случай потери трудоспособности, условий о направлении в другие банки, в которых открыты счета заемщика, уведомлений о согласии на безакцепное списание денежных средств в счет оплаты кредита.

К предусмотренной Законом о защите конкуренции компетенции антимонопольного орган не относится защита интересов индивидуальных потребителей (непрофессиональных участников рынка) в их договорных взаимоотношениях с предпринимателями, в том числе обладающими рыночной властью, а находится в ведении других органов, в первую очередь Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспортребнадзор), и регулируется законодательством о защите прав потребителей[[37]](#footnote-37).

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»[[38]](#footnote-38) (далее – Закон о защите прав потребителей) в целях защиты потребителей как экономически более слабой стороны договора предусматривает, что условия договора, ущемляющие права потребителей, признаются недействительными (ч. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей), а также устанавливает запрет обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг) (ч. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей). Как видно из текста вышеуказанных положений Закона о защите потребителей, вышеуказанные предписания адресованы любым контрагентам гражданина-потребителя, то есть наличие или отсутствие у хозяйствующего субъекта доминирующего положения в отношениях с гражданином-потребителем не имеет правового значения для их применения.

В том случае, если в антимонопольный орган поступит заявление гражданина об ущемлении доминирующим хозяйствующим субъектом его интересов в ходе переговорного процесса, выразившееся в навязывании невыгодных условий договора, руководствуясь положениями   
ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан»[[39]](#footnote-39), антимонопольный орган должен в течение семи дней со дня его регистрации перенаправить такое обращение в Роспортребнадзор с обязательным уведомлением об этом гражданина.

С учетом вышеизложенного, навязывание доминирующим хозяйствующим субъектом невыгодных условий договора может являться как злоупотреблением доминирующим положением хозяйствующего субъекта, так и нарушением законодательства о защите прав потребителей. В обоих случаях, имеют место схожие последствия – ущемление профессиональным участником рынка интересов контрагента, выразившееся в навязывании контрагенту невыгодных условий договора, однако применительно к ситуации, когда контрагентом является гражданин-потребитель, подлежат применению положения законодательства о защите прав потребителей.

Анализ положений ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции позволяет выделить второй критерий, позволяющий отграничить навязывание невыгодных договорных условий, являющееся антимонопольным нарушением, от иных неправомерных действий, таковым критерием являются последствия такого нарушения.

*Подводя промежуточные итоги, следует отметить следующее. Злоупотребление доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора контрагенту не следует относить к форме злоупотребления правом, оно является самостоятельным нарушением антимонопольного законодательства.*

*Для квалификации навязывания невыгодных условий договора в качестве антиконкурентного поведения, необходимо одновременно установить, что такие действия отвечают следующим критериям:*

1. *осуществляются доминирующим хозяйствующим субъектом;*
2. *повлекли или могут повлечь ущемление интересов хозяйствующих субъектом в сфере предпринимательской деятельности.*

*При отсутствии любого из вышеуказанных условий навязывание невыгодных условий договора не является нарушением антимонопольного законодательства и должно быть квалифицировано как злоупотребление субъективным правом на заключение договора, либо нарушающее положения законодательства о защите потребителей.*

# Глава 2. Проблемы практики применения антимонопольного законодательства, запрещающего навязывание невыгодных договорных условий

# § 1. Предмет доказывания по делам о злоупотреблении доминирующим положением в форме навязывания невыгодных договорных условий

Основными категориями споров, при рассмотрении которых арбитражные суды применяют и толкуют положения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, являются дела об оспаривании решений и предписаний антимонопольных органов, а также дела об оспаривании привлечения к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке. Это объясняется тем, что выявление и пресечения нарушений антимонопольного законодательства относится к компетенции антимонопольных органов, а судебные органы выполняют функцию по последующему контролю законности действий антимонопольных органов, что невозможно без проверки наличия или отсутствия в действиях хозяйствующего субъекта нарушения антимонопольного законодательства.

Возможность обжалования в арбитражный суд решения, вынесенного по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также предписаний антимонопольного органа прямо предусмотрена ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции, при этом срок для обжалования составляет три месяца со дня принятия решения или выдачи предписания. Необходимо отметить, что данные споры относятся к исключительной подведомственности арбитражных судов.

Относительно возможности обжалования предупреждения антимонопольного органа о прекращении действий (бездействий) хозяйствующего субъекта, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства высказался Верховный Суд РФ   
в п. 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16 марта 2016 г. Президиумом Верховного Суда РФ[[40]](#footnote-40).

Рассматривая споры по вышеуказанным категориям дел, суды наряду с положениями антимонопольного и гражданского законодательства руководствуются также разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 «О применении антимонопольного законодательства».

Не вдаваясь в теоретические изыскания по вопросу понятия предмета доказывания и существующие в теории процессуального права точки зрения по этому вопросу, для целей настоящей работы под предметом доказывания автор понимает совокупность имеющих значения для дела обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения соответствующего дела в суде.

Применительно к делам о нарушении антимонопольного запрета навязывания невыгодных условий договора к юридически значимым обстоятельствам, которые необходимо установить для разрешения спора, относятся:

1. наличие у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на товарном рынке;
2. факт совершения действий (бездействия) по навязыванию контрагенту невыгодных условий договора;
3. невыгодность навязываемых условий договора или неотносимость данных условий к предмету договора (экономически и технологически необоснованные требования, не предусмотренные законом).

При этом именно антимонопольный орган обязан доказать наличие вышеуказанных обстоятельств, необходимых для квалификации действия (бездействия) хозяйствующего субъекта в качестве навязывания невыгодных договорных условий.

Отдельно стоит отменить, что исходя из содержания п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 «О применении антимонопольного законодательства» по делам, связанным с нарушением антимонопольного запрета злоупотребления доминирующим положением в виде навязывания контрагенту невыгодных условий договора, в предмет доказывания не входит наличие или угроза наступления последствий, указанных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции (негативное воздействие на конкуренцию или ущемление интересов хозяйствующих субъектов в предпринимательской сфере), поскольку наличие соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Далее рассмотрим каждое из вышеуказанных обстоятельств подробнее.

***Наличие у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на товарном рынке.***

Поскольку навязывание невыгодных договорных условий является видом злоупотребления доминирующим положением, то в предмет доказывания таким спорам входит факт доминирования хозяйствующего субъекта на товарном рынке. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара, которая определяется в результате проведения анализа состояния конкуренции.

В случаях, когда хозяйствующий субъект, действия которого содержат признаки злоупотребления доминирующим положением, является субъектом естественной монополии, то его положение признается доминирующим в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции и не требует проведения анализа состояния конкуренции.

Доминирующее положение хозяйствующего субъекта возможно только применительно к конкретному товарному рынку, в этой связи, для квалификации действий (бездействий) хозяйствующего субъекта, как нарушающих запрет п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, важно правильно определить товарный рынок, на котором хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение.

На антимонопольном органе лежит бремя доказывания наличия у хозяйствующего субъекта доминирующего положения, для чего необходимо определить вид рынка, состав участвующих в нем продавцов и покупателей, исследовать структуру рынка[[41]](#footnote-41).

Доминирующее положение хозяйствующего субъекта устанавливается в результате проведения антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, процедура проведения которого регламентирована Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее – Порядок проведения анализа конкуренции), утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»[[42]](#footnote-42). В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа конкуренции анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает в себя несколько этапов:

* определение временного интервала исследования товарного рынка;
* определение продуктовых границ товарного рынка;
* определение географических границ товарного рынка;
* определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;
* расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;
* определение уровня концентрации товарного рынка;
* определение барьеров входа на товарный рынок;
* установление доминирующего положения (при его наличии) хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов).

Стоит отметить, что в соответствии с п. 12.5 Порядка проведения анализа конкуренции для констатации доминирующего положения субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящимся в состоянии естественной монополии, не требуется проведение в полном объеме анализа состояния конкуренции на товарном рынке, что логично вытекает из положения ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции, согласно которой доминирующее положение субъекта естественной монополии презюмируется.

Необходимо подчеркнуть, что признание доминирующего положения субъекта естественной монополии возможно только применительно к товарному рынку, который находится в состоянии естественной монополии. В том случае, если монополист, помимо основного вида деятельности занимается иной деятельностью на другом товарном рынке, находящимся в состоянии конкуренции, то на данном товарном рынке он выступает в качестве обычного хозяйствующего субъекта и для установления его доминирующего положения требуется проведение полноценного анализа состояния конкуренции.

В случае возбуждения антимонопольным органом дела по признакам злоупотребления доминирующим положением субъектом естественной монополии на товарном рынке, функционирующим в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится в усеченном виде и включает следующие этапы:

* определение временного интервала исследования товарного рынка;
* определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, приведенным в п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»[[43]](#footnote-43);
* определение географических границ товарного рынка.

В силу специфических особенностей рынка финансовых услуг для определения доминирующего положения финансовых организаций не применяется количественные критерии, установленные ч. 1 и 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 7 ст. 5 Закона о защите конкуренции установление условий и правил признания доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) относится к компетенции Правительства Российской Федерации, а в отношении кредитной организации условия и правила признания доминирующего положения кредитной организации устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. В настоящее время в отношении финансовых организаций применяются Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и Правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), установленные постановлением Правительства РФ от 9 июня 2007 г. № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)»[[44]](#footnote-44).

В отношении кредитных организаций применяются Условия признания доминирующим положения кредитной организации и Правила установления доминирующего положения кредитной организации, утвержденные (по согласованию с Центральным банком Российской Федерации) постановлением Правительства РФ от 26 июня 2007 г. № 409 «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации»[[45]](#footnote-45).

Необходимо отметить, что для целей проведения анализа состояния конкуренции определяющим является именно товарный рынок, а не статус хозяйствующего субъекта, проиллюстрируем вышеуказанный вывод примером. Условия признания доминирующего положения кредитной организации и Правила установления доминирующего положения кредитной организации применяются к кредитной организации только при осуществлении ею банковских операций, в том случае, если кредитная организация оказывает иные финансовые услуги, то в отношении нее применяются Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и Правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации).

С учетом вышеизложенного, надлежащими доказательствами наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке является аналитический отчет антимонопольного органа, подготовленный в соответствии с Порядком проведения анализа конкуренции, а для кредитной организации аналитический отчет, подготовленный в соответствии с Порядком анализа конкуренции и с учетом особенностей, установленных Порядком проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения кредитной организации (утвержден приказом ФАС России от 28 июня 2012 г. № 443). Доминирующее положение финансовой организации устанавливается с учетом Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденными постановлением Правительства РФ от 9 июня 2009 г. № 359.

Отсутствие аналитического отчета, равно как и его несоответствие требованиям, установленным Порядком анализа конкуренции, является основанием для признания судом недоказанным доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

Так арбитражный суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении требования антимонопольного органа об отмене принятых по делу судебных актов, которыми предупреждение антимонопольного органа было признано недействительным, указал, что «предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, может быть выдано хозяйствующему субъекту, доминирующее положение которого на соответствующем товарном рынке установлено с соблюдением законодательно урегулированного порядка, что не было сделано антимонопольным органом на дату выдачи спорного предупреждения»(постановление ФАС Северо-Западного округа от 10 февраля 2014 г. по делу № А44-1899/2013).

В другом деле суды апелляционной и кассационной инстанции признали решение и предписание УФАС по Ленинградской области недействительными, поскольку антимонопольным органом не представлено доказательств доминирования хозяйствующего субъекта на спорном рынке, анализ конкурентной среды на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию газораспределительных систем не производился (постановление АС Северо-Западного округа от 10 декабря 2015 г. по делу № А56-51/2015).

В постановлении от 27 июля 2012 г. по делу № А07-12291/2011 ФАС Уральского округа пришел к выводу о том, что поскольку антимонопольный орган не доказав статус субъекта естественных монополий заявителя (по услугам транспортных терминалов), а также его доминирующее положение на рынке посреднических услуг автовокзалов по организации перевозки пассажиров (анализ данного рынка не проводился), неправомерно вменил предприятию нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, то есть злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в навязывании невыгодных условий договора и создании дискриминационных условий.

Поскольку установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта возможно только применительно к определенному товарному рынку, то в случае если при наличии возражений хозяйствующего субъекта относительно неправильного определения товарного рынка, на котором предполагается совершение навязывания невыгодных условий, данные доводы не были предметом судебного рассмотрения, это может явиться поводом для направления дела на новое рассмотрение (например, Постановление АС Московского округа от 10 марта 2015 г. по делу № А40-31506/2014).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ   
от 30 июля 2012 г. по делу № А53-19443/2010 суд надзорной инстанции пришел к выводу о том, что поскольку ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на рынке железнодорожных перевозок, при оказании услуги по продаже железнодорожных билетов дополнительно навязывало другую, не испрашиваемую покупателем, услугу, то для квалификации нарушения запрета на злоупотребление необходимым является доказывание доминирования на рынке оказания той услуги, за которой обращаются покупатели, а не той, которую им навязывают.

В ходе рассмотрения дела арбитражный суд вправе на основании   
п. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[46]](#footnote-46) (далее – АПК РФ) назначить экспертизу в случае возникновения разногласий относительно обстоятельств, связанных с определением доли хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, для разъяснения вопросов, требующих специальных знаний (п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 «О применении антимонопольного законодательства»).

***Факт совершения действий (бездействия) по навязыванию контрагенту невыгодных условий договора.***

Установление факта навязывания невыгодных условий договора представляет собой более сложную задачу по сравнению с доказыванием наличия у хозяйствующего субъекта доминирующего положения. В отсутствие установленного на законодательном уровне определения понятию «навязывание» у правоприменителей имеется большая дискреция при оценке тех или иных действий в качестве нарушения антимонопольного законодательства. Зачастую, одни и те же действия хозяйствующего субъекта расцениваются антимонопольным органом в качестве нарушения запрета навязывания невыгодных условий договора, а суд, в свою очередь, приходит к противоположному выводу.

В силу специфики и сложности общественных отношений в правоприменительной и судебной практике отсутствует единообразный подход к оценке образа поведения доминирующего на рынке субъекта, который может быть расценен в качестве навязывания во взаимоотношениях с контрагентами[[47]](#footnote-47).

Н.И. Клейн полагала, что под навязыванием невыгодных условий иногда ошибочно понимается применение каких-либо мер принуждения, в данном случае речь идет об экономическом принуждении, поскольку экономически зависимая сторона вынуждена заключать договор на предложенных условиях[[48]](#footnote-48). По ее мнению, навязыванием невыгодных условий контрагенту является уже само направление стороной, занимающей доминирующее положение, проекта договора с заведомо невыгодными условиями[[49]](#footnote-49).

По нашему мнению, направление проекта договора, содержащего невыгодные условия, не может рассматриваться как навязывание условий контрагенту. Во-первых, невыгодность условий является оценочным понятием и предложенные в проекте договора условия могут быть приемлемыми для контрагента, а, во-вторых, стороны имеют возможность в процессе согласования условий договора изменить условия, по которым заявляются разногласия. Обратный подход привел бы к несоразмерному ограничению свободы договора доминирующего хозяйствующего субъекта.

В литературе также отмечается, что «для квалификации действий как навязывание невыгодных условий договора необходимы доказательства того, что согласие контрагента на заключение договора является вынужденным»[[50]](#footnote-50)*.* К подобным выводам приходит и Т.И. Шайхеев, указывая, что в случае подписания договора без разногласий и не оспаривания его условий, отсутствуют основания для признания хозяйствующего субъекта навязывающим невыгодные условия договора контрагенту[[51]](#footnote-51).

Судебная практика свидетельствует о том, что для квалификации действий доминирующего хозяйствующего субъекта как навязывание невыгодных договорных условий антимонопольный орган должен доказать факт навязывания и предоставить доказательства того, что согласие контрагента с предложенными условиями договора является вынужденным, а доминирующий субъект отказывается или уклоняется от согласования принятия встречных предложений и необоснованно настаивает на предложенных им условиях (постановление ФАС Северо-Западного округа   
от 9 апреля 2013 г. по делу № А26-5250/2012, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29 апреля 2014 г. по делу № А46-598/2013, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29 ноября 2013 г. по делу   
№ А53-2903/2013, постановление ФАС Уральского округа от 11 апреля 2012 г. по делу № А76-13932/2011).

Согласно позиции ФАС России, изложенной в ныне отозванном и признанном недействительным письме ФАС России от 12 ноября 2008 г.   
№ АГ/29484 «О разъяснении правоприменительной практики» (далее – Письмо ФАС России № АГ/29484), «навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. Настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий договора. О навязывании невыгодных условий договора свидетельствует уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий»*.*

Решением Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2010 г.  
№ ВАС-13888/10 вышеуказанное письмо ФАС России № АГ/29484 было признано недействительным. Высший Арбитражный Суд РФ пришел к выводу, что оспариваемое письмо ФАС России не соответствует указу Президента РФ   
от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке публикации и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти»[[52]](#footnote-52) ввиду отсутствия регистрации в Министерстве юстиции РФ и отсутствия официального опубликования, что послужило основанием для признания письма недействительным.

При этом арбитражные суды руководствуются вышеуказанными разъяснениями ФАС России, даже не смотря на признание письма ФАС России № АГ/29484 недействительным. Так в ряде судебных актов практически дословно воспроизведены вышеуказанные положения письма ФАС России   
№ АГ/29484, хотя суды прямо на него не ссылаются (например, постановление ФАС Уральского округа от 13 июня 2012 г. по делу № А07-15528/2011, постановление ФАС Уральского округа от 27 июля 2012 г. по делу   
№ А07-12291/2011, постановление ФАС Северо-Кавказского округа   
от 29 ноября 2013 г. по делу № А53-2903/2013). В свою очередь, в постановлении ФАС Уральского округа от 16 ноября 2011 г. по делу   
№ А60-816/2011 суд прямо сослался на вышеуказанное письмо.

По мнению автора, такой подход судов объясняется, в первую очередь, их стремлением восполнить отсутствующее легальное определения данного понятия и обоснованностью данных разъяснений, разработанных на основе обобщения правоприменительной практики антимонопольного органа. Существенные противоречия вышеуказанных разъяснений антимонопольного органа проанализированным судебным актам не выявлены.

При рассмотрении споров о нарушении запрета навязывания невыгодных условий договора суды также исходят из необходимости доказывания воздействия доминирующим субъектом на волю контрагента при заключении договора.

Так, постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 29 апреля   
2014 г. по делу № А46-598/2013 судебные акты нижестоящих инстанций о признании предупреждения антимонопольного органа недействительным оставлены без изменения, поскольку отсутствовали доказательства воздействия на волю контрагента при урегулировании разногласий по договору, в частности, свидетельствующие о принуждении третьего лица подписать договор на условиях невыгодных для него или не относящихся к предмету договора под угрозой наступления негативных последствий. Аналогичный подход содержится в постановлении ФАС Уральского округа от 27 июля   
2012 г. по делу № А07-12291/2011, постановлении ФАС Уральского округа от 22 июня 2012 г. по делу № А76-13933/2011.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ   
от 30 июня 2013 г. № 2762/13, принятому по делу № А07-23099/2011, суд надзорной инстанции сформулировал важный вывод о том, что отсутствие в договоре обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (договор ОСАГО) письменного условия о заключении договора, только при условии одновременного заключения договора добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (договор ДОСАГО), не имеет правового значения для квалификации нарушения по п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

По вопросу является ли отказ доминанта внесения изменений в действующий договор нарушением запрета навязывания невыгодных условий договора, можно констатировать, что на уровне судом кассационной инстанции существует единообразие судебной практики.

Суды исходят из того, что сам по себе факт отказа доминантном от внесения изменений в действующий договор не является навязыванием невыгодных договорных условий, если эти действия не связаны с применением каких-либо экономических санкций и при этом отсутствуют доказательства принуждения контрагента к подписанию договора на условиях, на исключение которых настаивает контрагент, следовательно, данные действия не относятся к сфере антимонопольного регулирования и такие споры подлежат разращению в судебном порядке.

В постановлении АС Поволжского округа от 19 июня 2015 г. по делу   
№ А12-35136/2014 суд пришел к выводу, что отказ сетевой организации от подписания дополнительного соглашения к действующему договору об изменение максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя, не связанный с угрозами отключения или применения каких-либо экономических санкций, не является навязыванием невыгодных договорных условий, а предупреждение антимонопольного органа о необходимости подписания дополнительного соглашения в редакции потребителя является вмешательством в преддоговорный спор, имеющий гражданско-правовой характер.

В рамках рассмотрения другого дела, суд пришел к выводу, что отказ исключить из договора условие о третейской оговорке, в отсутствие доказательств принуждения к подписанию договора с такой оговоркой, не является навязыванием невыгодных договорных условий и не образует состава п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, и разрешение таких споров относится к компетенции суда, а не антимонопольного органа (постановление ФАС Поволжского округа от 15 марта 2012 г. по делу № А56-17879/2012).

Постановлением ФАС Северо-Западного округа от 09 марта 2013 г.  
по делу № А25-5250/2012 суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что отказ гарантирующего поставщика от внесения в договор изменений в части уменьшения размера неустойки за просрочку оплаты поставленной энергии, не нарушает антимонопольное законодательство, а рассматриваемый спор носит гражданско-правовой характер и подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В постановлении от 06 сентября 2011 г. по делу № А40-6002/10-154-15 Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ не усмотрел навязывания невыгодных условий в отказе оператора связи, занимающим существенное положение в сети связи общего пользования, от исключения из договора о присоединения сети другого оператора связи предложенных последним положений.

Таким образом, при решении вопроса является ли отказ лица, занимающего доминирующее положение, от внесения изменений в договор нарушением антимонопольного законодательства, ключевым моментом является установление наличия или отсутствия воздействие на волю контрагента при заключении договора.

***Невыгодность навязываемых условий договора или неотносимость данных условий к предмету договора.***

В научной литературе отмечается, что категория невыгодности носит крайне субъективный характер и может быть оценена исключительно исходя из экономического эффекта для потребителя, который повлечет согласие на предложенные доминатом условия[[53]](#footnote-53). На практике это означает для правопримененителей необходимость в каждом конкретном случае анализировать спорные условия договора.

В этой связи некоторые авторы отмечают, что оценивая условия договора, предлагаемое доминирующим хозяйствующим субъектом, относительно его невыгодности для контрагента, важно установить, что оно представляет для него необоснованные обременения и в условиях нормальной конкуренции он не заключил бы договор с таким условием[[54]](#footnote-54).

Интересной представляется точка зрения А.И. Савельева, согласно которой невыгодные условия в терминологии антимонопольного законодательства могут вполне быть квалифицированы и как явно обременительные условия, которые присоединившаяся сторона исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора[[55]](#footnote-55). Схожей точки зрения придерживается А.А. Дрягин, по мнению которого, применительно к навязыванию доминирующим хозяйствующим субъектом невыгодных условий договора контрагенту отождествляются такие оценочные категории как «невыгодные условия» и «несправедливые условия» [[56]](#footnote-56), о которых говориться   
в п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах»[[57]](#footnote-57). По нашему мнению, данный подход является обоснованным и не противоречит положениям   
ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

*Подводя промежуточные итоги исследования, необходимо отметить, что в предмет доказывания по спорам о навязывании невыгодных условий договора входит: наличие у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на товарном рынке; установление факт совершения действий (бездействия) по навязыванию контрагенту условий договора; невыгодность навязываемых условий договора или неотносимость данных условий к предмету договора.*

*Исходя из проанализированной судебной практики применения   
п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, навязывание невыгодных условий может быть выражено, в том числе, но, не ограничиваясь, в следующих действиях (бездействиях):*

*– отказ или длительное уклонение хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, от согласования и принятия предложений контрагента об исключении невыгодных или прямо не предусмотренных законодательством и иными нормативно-правовыми актами;*

*– навязывание дополнительных товаров (услуг), в которых контрагент не заинтересован, под угрозой отказа от заключения договора, прекращения его действия или исполнения обязательств по нему;*

*– несообщение контрагенту о возможности приобретения услуги, за которой он обратился, без приобретения дополнительной услуги в которой контрагент не заинтересован (оглашение общей стоимости услуг);*

*– включение хозяйствующим субъектом в договор не предусмотренных действующим законодательством условий об ограничении своей ответственности, либо об увеличении ответственности контрагента;*

*– включение в договор платной услуги, которая является публичной обязанностью хозяйствующего субъекта на основании закона;*

*– сокращение количества расчетно-кассовых пунктов, создание условий при которых контрагент утрачивает возможность оплачивать товары лица, занимающего доминирующее положение, наличными средствами без уплаты комиссии.*

*Само по себе непринятие доминирующим хозяйствующим субъектом протокола разногласий в редакции контрагента, а также отказ от внесения изменений в договор, при заключении которого контрагент не заявлял о своем несогласии с условиями договора, не признается судами навязыванием невыгодных договорных условий.*

# § 2. Разграничение споров о нарушении антимонопольного запрета навязывания невыгодных договорных условий от преддоговорных споров

В правоприменительной практике существует проблема разграничения навязывания невыгодных договорных условий (нарушение антимонопольного законодательства) от преддоговорных споров (гражданско-правовые отношения). В некоторых случаях достаточно сложно определить, являются те или иные действия (бездействие) доминирующего хозяйствующего субъекта навязыванием невыгодных договорных условий контрагенту или же в данных действиях реализуется принцип свободы договора, то есть имеет место преддоговорный спор. Это объясняется тем, что злоупотребление доминирующим положение в форме навязывания невыгодных договорных условий тесно связано с гражданско-правовыми отношениями по заключению и изменению договора.

Вопрос разграничения споров о нарушении запрета навязывания невыгодных условий от преддоговорных споров имеет большое практическое значение, поскольку от его решения зависит возможность выбора между административным и судебным порядком защиты прав контрагента лица, занимающего доминирующее положение. В случае навязывания доминирующим хозяйствующим субъектом невыгодных условий договора защита нарушенных гражданских прав контрагента возможна как в административном, так и в судебном порядке, если же имеет место преддоговорный спор, то защита нарушенных прав может быть осуществлена в только судебном порядке.

Поскольку навязывание невыгодных условий предполагает применение к доминирующему хозяйствующему субъекту публично правовых санкций – привлечение к административной ответственности, то данный институт должен применяться только при наличии достаточных доказательств факта навязывания невыгодных условий. Интересам контрагента доминирующего хозяйствующего субъекта в случае навязывания невыгодных договорных условий предоставляется повышенная охрана и более широкий набор средств защиты, что объясняется большей общественной опасностью такого нарушения по сравнению с гражданско-правовым спором, поскольку такие действия влекут одновременное нарушение не только частного, но и публичных интересов.

Сравнивая судебный и административный порядок защиты нарушенных гражданских прав, О.Н. Садиков отмечает следующие преимущества обращения в антимонопольные органы: не требуется уплаты государственной пошлины; отсутствуют формальные требования к заявлению; содействие антимонопольным органом в сборе доказательств, самостоятельный сбор антимонопольным органом документов, позволяющих установить доминирующее положение и злоупотребление гражданскими правами; предписания антимонопольного органа могут оказаться более эффективным и быстрым способом защиты нарушенных прав, чем обращение в суд[[58]](#footnote-58).

Соглашаясь с приведенными О.Н. Садиковым аргументами, следует добавить, что в случае навязывания невыгодных условий контрагент доминирующего хозяйствующего субъекта не лишен возможности, наряду с административным порядком защиты своих прав и законных интересов, также прибегнуть и к судебному порядку защиты своих прав и законных интересов.

Вопросу соотношения судебного и административного порядка защиты гражданских прав, нарушенных в результате совершения антимонопольного правонарушения, посвящен п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 «О применении антимонопольного законодательства», согласно которому защита гражданских прав в административном порядке (рассмотрение антимонопольным органом дел о нарушении антимонопольного законодательства) не исключается при наличии возможности обратиться в арбитражный суд, при этом предварительное обращение в антимонопольный орган не является обязательным условием для обращения в суд. В том случае, если в ходе судебного разбирательства установлено, что лицо одновременно обратилось за защитой своих прав в антимонопольный орган и в арбитражный суд, то судам рекомендуется отложить судебное разбирательство до принятия решения антимонопольным органом.

По нашему мнению, рекомендация судам отложить судебное разбирательство до принятия решения антимонопольным органом объясняется тем, что установление нарушения антимонопольного законодательства относится к специальной компетенции антимонопольных органов, обладающих необходимыми полномочиями в соответствующей области, в том числе, возможностью самостоятельного сбора доказательств для установления объективной истины. В свою очередь арбитражные суды такими полномочиями не обладают и оценивают только представленные сторонами доказательства. Не вызывает сомнения, что возможности сбора доказательств у контрагента доминирующего хозяйствующего субъекта доказательств значительно меньше, чем у антимонопольных органов, что может сказаться на качестве доказательственной базы по делу.

Основной проблемой правоприменения является установление границы, предела правомерной реализации доминирующим хозяйствующим субъектом своих прав в процессе согласования договорных условий при превышении которой происходит навязывание контрагенту невыгодных договорных условий, запрещенное антимонопольным законодательством РФ.

Из положений п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции следует, что в случае наличия возможности производства или поставок товара доминирующий хозяйствующий субъект не вправе отказать или уклоняться от заключения договора с отдельными покупателями, за исключением случаев, когда такой отказ экономически или технологически обоснован, либо прямо предусмотрен действующим законодательством РФ или судебными актами.

Следовательно, по общему правилу, для доминирующего хозяйствующего субъекта заключение договора является обязательным, что является основанием для применения к правоотношениям с его участием установленных в ст. 445 Гражданского кодекса РФ правил, регламентирующих процедуру заключение договора в обязательном порядке.

В силу ст. 445 Гражданского кодекса РФ при наличии разногласий по условиям договора предполагается проведение процедуры их урегулирования путем направления сторонами протокола разногласий и протокола согласования разногласий. Следовательно, с учетом положений ст. 445 Гражданского кодекса РФ, под установленный п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрет навязывания невыгодных договорных условий не подпадает направление проекта договора, содержащего невыгодные для контрагента условия. Данная точка зрения разделяется Д.А. Петровым, указывающим в этой связи, что одно лишь получение контрагентом от доминанта оферты, содержащей невыгодные условия договора, не может свидетельствовать о совершившемся факте навязывания условий договора[[59]](#footnote-59).

В ходе проведенного исследования была выявлена судебная практика, свидетельствующая об обратном. Как следует из постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 февраля 2011 г. и постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 10 июня 2011 г. по делу № А53-16802/2010 сам факт включения в договор теплоснабжения условий, противоречащих действующему законодательству РФ, в отсутствие каких-либо доказательств понуждения контрагента теплоснабжающей организации к заключению договора на таких условиях и обращения в адрес теплоснабжающей организации с предложением исключить спорные пункты из договора до момента обращения в антимонопольный орган, послужил основанием для признания действий теплоснабжающей организации навязыванием невыгодных договорных условий.

Представляется, что приведенная выше судебная практика основана на неправильном применении п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку в отсутствие доказательств самого факта навязывания, нельзя сделать вывод о наличии состава антимонопольного правонарушения. Применительно к вышеуказанной ситуации, вопреки выводам судов апелляционной и кассационной инстанции, спор между теплоснабжающей организацией и контрагентом являлся гражданско-правовым по своей природе и подлежал разрешению в порядке искового производства.

Позиция антимонопольного органа по вопросу навязывания невыгодных договорных условий была изложена в ранее упоминавшимся и ныне признанным недействительным письме ФАС России от 12 ноября 2008 г.  
№ 29484 (несмотря на то, что данное разъяснение ФАС России по формальным признакам было признано недействующим, суды продолжают руководствоваться выводами, сделанными ФАС России). По мнению антимонопольного органа, навязыванием контрагенту невыгодных условий договора является направление доминантом договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно оспариваются контрагентом, однако доминант отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание доминирующего хозяйствующего субъекта на предложенных им условиях является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных договорных условий. Полагаем, что с позицией антимонопольного органа следует согласиться, поскольку, как правило, до момента исчерпания предусмотренных гражданским законодательством возможностей урегулирования разногласий по условиям договора нельзя говорить о навязывании невыгодных условий договора.

По вопросу о квалификации действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, проявляющихся на стадии согласования разногласий по договору в судебной практике существуют различные подходы.

Сам факт отклонения хозяйствующим субъектом протокола разногласий в редакции контрагента, как правило, не свидетельствует о навязывании невыгодных договорных условий и суды не усматривают в этом нарушение антимонопольного законодательства. Например, в постановлении ФАС Поволжского округа от 5 сентября 2012 г. по делу № А06-8017/2011 суд указал, что недостижение согласия на этапе рассмотрения протоколов разногласий не является результатом недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо ущемления чьих-либо прав в том смысле, который устанавливается в ст. 10 Закона о защите конкуренции.Обозначенный выше подход находит свое отражение в многочисленной судебной практике, например в постановлении АС Северо-Кавказского округа от 27 августа 2015 г. № А53-3126/2015, постановлении ФАС Уральского округа от 16 марта 2012 г. по делу № А76-13968/2011, постановлении ФАС Западно-Сибирского округа   
от 04 июня 2013 г. по делу № А03-8923/2012, постановлении ФАС Уральского округа от 11 апреля 2012 г. № А76-13932/2011.

Если же хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, отказывается исключить из текста договора условия, которые прямо не предусмотрены действующим законодательством РФ, иными нормативно-правовыми актами и являются невыгодными для контрагента, либо длительное время уклоняется от согласования разногласий, то данное поведение, как правило, квалифицируется судами как навязывание невыгодных условий договора. Примером такого подхода могут служить постановление АС Центрального округа от 22 октября 2015 г. по делу № А14-16624/2014, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20 марта 2014 г. по делу   
№ А53-11181/2013, постановление ФАС Уральского округа от 22 июня 2012 г. по делу № А76-13933/2011, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29 ноября 2013 г. по делу № А53-2903/2013, постановление АС Дальневосточного округа от 11 марта 2016 г. по делу № А73-7667/2015.

С учетом фактических обстоятельств конкретного дела о навязывании невыгодных условий договора также может свидетельствовать следующие действия доминирующего хозяйствующего субъекта:

– уклонение от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий и, тем самым, продление действия договора в прежней редакции;

– настаивание на включении в договор спорных условий о повышенной ответственности покупателя за ненадлежащее исполнение обязательств под угрозой незаключения договора либо прекращения действующего договора, либо угрозой прекращения исполнения обязательств по договору.

Для квалификации поведения хозяйствующего субъекта в качестве злоупотребления доминирующим положениям в форме навязывания невыгодных условий, существенное значение имеет не только анализ процедуры урегулирования разногласий по договору, но и содержание спорных условий. Из буквального толкования п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции следует, что о навязывании можно говорить только в том случае, если доминирующий хозяйствующий субъект настаивает на невыгодных или не относящихся к предмету договора условиях.

Если доминирующий хозяйствующий субъект в процессе урегулирования разногласий настаивает на обычных для соответствующей сферы условиях, не являющихся явно обременительными для контрагента и отвечающих применяемым обычаям оборота, то имеет место преддоговорный спор, который может быть передан на рассмотрение суда в порядке искового производства. Настаивание доминирующим хозяйствующим субъектом на включении в договор обычных условий является реализацией договорной свободы в определении условий сделки и не влечет существенного ущемления интересов контрагентов и поэтому не может быть квалифицировано в качестве злоупотреблении доминирующим положением. Контрагент доминанта в приведенной ситуации имеет соразмерный и адекватный способ защиты своих прав и законных интересов посредством передачи спора на рассмотрение суда неурегулированных разногласий на основании ст. 445 Гражданского кодекса РФ.

Интересным, на наш взгляд, является вопрос о том, допустимо ли квалифицировать в качестве навязывания невыгодных условий договора настаивание доминирующим хозяйствующим субъектом на включении в договор условия, отличного от диспозитивной нормы. Общее распределение баланса интересов сторон договора может быть в значительной степени изменено посредством включения в договор условий, изменяющих действие диспозитивных норм. На наш взгляд, если доминирующий хозяйствующий субъект настаивает на включении в договор условия, отличного от диспозитивной нормы, а контрагент возражает против его включения, данные действия могут быть квалифицированы в качестве навязывания невыгодных условий только в случае, если условия, на включении которых настаивает доминант, являются явно несправедливыми и обременительными для контрагента. Если же предложенное доминирующим хозяйствующим субъектом условие, отличное от содержания диспозитивной нормы, не является явно обременительным и невыгодным для контрагента, то следует констатировать наличие между сторонами гражданско-правового спора, и соответствующие разногласия подлежат разрешению в судебном порядке на основании ст. 445 Гражданского кодекса РФ.

*Подводя промежуточный итог проделанному исследованию, следует акцентировать внимание на следующих выводах.*

*Принимая во внимание обязательность для доминирующего хозяйствующего субъекта заключения договора, навязыванием невыгодных условий является настаивание доминанта на заключении договора в своей редакции, содержащей невыгодные для контрагента условия, на исключении которых настаивает контрагент. Однако само по себе направление доминирующим хозяйствующим субъектом контрагенту проекта договора, содержащего невыгодные условия, не является навязыванием невыгодных условий.*

*В случае настаивания хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, на включении обычных условий договора, которые широко распространены на практике и соответствуют обычаям оборота, данные действия не являются злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий, а существующие разногласия подлежат урегулированию в судебном порядке в рамках рассмотрения преддоговорного спора*.

# Заключение

Настоящая работа посвящена навязыванию невыгодных условий договора как форме злоупотребления доминирующим положением хозяйствующего субъекта. Для достижения целей исследования были проанализированы действующее антимонопольное и гражданское законодательство РФ и практика применения положения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, устанавливающего запрет навязывания контрагенту невыгодных условий договора, разъяснения положений антимонопольного и гражданского законодательства РФ, изложенные в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, правоприменительная практика судов кассационной и надзорной инстанции. В результате проведенного исследования автором настоящей работы были сделаны следующие основные выводы.

Нарушение антимонопольного законодательства в форме навязывания невыгодных условий договора предполагает наличие специального субъекта – лица, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, и всегда тесно связано с гражданским правоотношением по заключению или изменению договора и не может быть совершено в отрыве от него.

Злоупотребление доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора контрагенту не следует относить к форме злоупотребления правом, оно является самостоятельным нарушением антимонопольного законодательства.

В силу обладания доминирующими хозяйствующими субъектами существенной рыночной властью, дающей им возможность действовать без учета интересов контрагентов, антимонопольное законодательство РФ вводит для них ограничение свободы договора, устанавливая запрет навязывать контрагенту невыгодные или не относящиеся к предмету условия договора.

Само по себе направление доминирующим хозяйствующим субъектом проекта договора, содержащего невыгодные для контрагента условий, равно как и непринятие протокола разногласий в редакции контрагента, а также отказ от внесения изменений в договор, при заключении которого контрагент не заявлял о своем несогласии с условиями договора, не признается судами навязыванием невыгодных договорных условий.

Принимая во внимание обязательность для доминирующего хозяйствующего субъекта заключения договора, навязыванием невыгодных условий является настаивание доминанта на заключении договора в своей редакции, содержащей невыгодные для контрагента условия, на исключении которых настаивает контрагент.

В случае настаивания хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, на включении обычных условий договора, которые прямо предусмотрены действующим законодательством РФ либо широко распространены на практике и соответствуют обычаям оборота, данные действия не являются злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий, а существующие разногласия подлежат урегулированию в судебном порядке в рамках рассмотрения преддоговорного спора.

Для квалификации навязывания невыгодных условий договора в качестве антиконкурентного поведения, необходимо одновременно установить, что такие действия отвечают следующим критериям:

1. осуществляются доминирующим хозяйствующим субъектом;
2. повлекли или могут повлечь ущемление интересов хозяйствующих субъектом в сфере предпринимательской деятельности.

При отсутствии любого из вышеуказанных условий навязывание невыгодных условий договора не является нарушением антимонопольного законодательства и должно быть квалифицировано как злоупотребление субъективным правом на заключение договора и (или) нарушающее положения законодательства о защите потребителей.

Навязывание невыгодных условий может быть выражено, в том числе, но, не ограничиваясь, в следующих действиях (бездействие):

* отказ или длительное уклонение хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, от согласования и принятия предложений контрагента об исключении невыгодных или прямо не предусмотренных законодательством и иными нормативно-правовыми актами;
* навязывание дополнительных товаров (услуг), в которых контрагент не заинтересован, под угрозой отказа от заключения договора, прекращения его действия или исполнения обязательств по нему;
* несообщение контрагенту о возможности приобретения услуги, за которой он обратился, без приобретения дополнительной услуги в которой контрагент не заинтересован (оглашение общей стоимости услуг);
* включение хозяйствующим субъектом в договор не предусмотренных действующим законодательством условий об ограничении своей ответственности, либо об увеличении ответственности контрагента;
* включение в договор платной услуги, которая является публичной обязанностью хозяйствующего субъекта на основании закона;
* сокращение количества расчетно-кассовых пунктов, создание условий при которых контрагент утрачивает возможность оплачивать товары лица, занимающего доминирующее положение, наличными средствами без уплаты комиссии.

Поскольку навязывание невыгодных условий договора влечет нарушение интересов контрагента доминирующего хозяйствующего субъекта и не связано с ограничением конкуренции, данное антимонопольное нарушение является менее общественно опасным по сравнению с нарушениями, влекущими или ограничение конкуренции. В случае прекращения навязывания невыгодных условий договора и устранения последствий такого нарушения доминирующий хозяйствующий субъект не может быть привлечен к административной ответственности.
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         6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012. (в ред. от 17 апр. 2017 г.). – СПС «Консультант Плюс».
         7. О порядке рассмотрения обращения граждан [Электронный ресурс] : федер. закон от 2 мая 2006 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 19. – Ст. 2060. (в ред. от 3 нояб. 2015 г.). – СПС «Консультант Плюс».
         8. О защите конкуренции [Электронный ресурс]: федер. закон от 26 июля 2007 г. № 135-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434. (в ред. от 3 июля 2016 г.). – СПС «Консультант Плюс».
         9. О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 5 окт. 2015 г. № 275-ФЗ // Рос. газ. – 2015. – № 225. – СПС «Консультант Плюс».
      2. Указы и распоряжения Президента Российской Федерации
         1. О порядке публикации и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти [Электронный ресурс] : указ Президента Рос. Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 22. – Ст. 2663. СПС «Консультант Плюс».
      3. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации

1.2.3.1. Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 9 июня 2007 г. № 359 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 24. – Ст. 2926. (в ред. от 26 авг. 2013 г.). – СПС «Консультант Плюс».

1.2.3.2. Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 26 июня 2007 г. № 409 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 27. – Ст. 3296. – СПС «Консультант Плюс».

* + 1. Нормативные акты федеральных органов исполнительной власти и уполномоченных организаций
       1. Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке [Электронный ресурс] : приказ ФАС России от 28 апр. 2010 г. № 220 // Бюл. нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – № 34. (в ред. от 20 июля 2016 г.). СПС «Консультант Плюс».
    2. Иные официальные документы органов государственной власти Российской Федерации
       1. Письмо ФАС РФ от 12 нояб. 2008 № АГ/29484 «О разъяснении правоприменительной практики» [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
  1. Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание
     1. Акты Конституционного Суда Российской Федерации
        1. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим» [Электронный ресурс] : // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 28. – Ст. 3581. – СПС «Консультант Плюс».
     2. Постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
        1. О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 30 июня 2008 г. // Вестн. Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. – 2008. – № 8. – СПС «Консультант Плюс».
        2. О свободе договора и ее пределах [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 14 марта 2014 г. № 16 // Вестн. Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. –2014. – № 5. – СПС «Консультант Плюс».
        3. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 июня 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – № 140. – СПС «Консультант Плюс».

1. Материалы судебной практики
   1. Материалы судебной практики Российской Федерации
      1. Акты арбитражных судов Российской Федерации
         1. Решение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № ВАС-13888/10 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         2. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 июня 2011 г. по делу № А53-16802/2010 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         3. Постановление Федерального суда Уральского округа от 16 августа 2011 г. по делу № А60-816/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         4. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 6 сентября 2011 г. № 2393/11 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         5. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 января 2012 г. по делу № А21-68/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         6. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15 марта 2012 г. по делу № А65-17879/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         7. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 марта 2012 г. по делу № А76-13968/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         8. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 апреля 2012 г. по делу № А42-952/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         9. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11 апреля 2012 г. по делу № А76-13932/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         10. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 апреля 2012 г. по делу № А05-7648/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         11. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 июня 2012 г. по делу № А07-15528/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         12. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22 июня 2012 г. по делу № А76-13933/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         13. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30 июня 2012 г. № 991/12 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         14. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10 июля 2012 г. по делу № А08-6408/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         15. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27 июля 2012 г. по делу № А07-12291/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         16. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 5 сентября 2012 г. по делу № А06-8017/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         17. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20 сентября 2012 г. по делу № А35-7387/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         18. Постановление Федерального суда Волго-Вятского округа от 17 декабря 2012 г. по делу № А82/17759/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         19. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 декабря 2012 г. по делу № А44-2649/2011 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         20. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 февраля 2013 г. по делу № А46-22050/2012 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         21. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 марта 2013 г. № 14746/12 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         22. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 апреля 2013 г. по делу № А26-5250/2012 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         23. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 июня 2013 г. по делу № А03-8923/2012 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         24. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30 июня 2013 г. № 2762/13 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         25. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 ноября 2013 г. по делу № А53-2903/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         26. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 декабря 2013 г. по делу № А10-158/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         27. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 4 февраля 2014 г. по делу № А73-5314/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         28. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 февраля 2014 г. по делу № А44-1899/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         29. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 марта 2014 г. по делу № А53-11181/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         30. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 апреля 2014 г. по делу № А56-41779/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         31. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 апреля 2014 г. по делу № А 46-598/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         32. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 июня 2014 г. по делу № А53-20593/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         33. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2014 г. по делу № А40-131797/13 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         34. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 8 августа 2014 г. по делу № А08-5527/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         35. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 августа 2014 г. по делу № А53-2903/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         36. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 ноября 2014 г. по делу № А13-13376/2013 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         37. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 ноября 2014 г. по делу № А60-4516/2014 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         38. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2015 г. № 308-АД14-2663 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         39. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 марта 2015 г. по делу № А40-31506/2014 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         40. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 марта 2015 г. по делу № А60-846/2014 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         41. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 апреля 2015 г. по делу № А05-2900/2014 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         42. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 июня 2015 г. по делу № А12-35136/2015 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         43. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 июля 2015 г. по делу № А07-11419/2014 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         44. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 августа 2015 г. по делу № А53-3126/2015 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         45. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 сентября 2015 г. по делу № А47-5548/2014 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         46. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 октября 2015 г. по делу № А76-23168/2014 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         47. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 октября 2015 г. по делу № А14-16624/2014 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         48. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 декабря 2015 г. по делу № А56-51/2015 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         49. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 декабря 2015 г. по делу № А56-51/2015 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         50. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 марта 2016 г. по делу № А49-8612/2014 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс»;
         51. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 марта 2016 г. по делу № А73-7667/2015 [Электронный ресурс] : – СПС «Консультант Плюс».
         52. Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере [Электронный ресурс] : утвержден Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации от 16 марта 2016 г. // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2016. – № 9. – СПС «Консультант Плюс».
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      2. Волков, А.В. Теория концепции «Злоупотребление гражданскими правами» / А.В. Волков. – Волгоград: Станица-2, 2007. – 352 с.
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