Санкт-Петербургский государственный университет

Кафедра теории и истории государства и права

**Пределы осуществления субъективных прав**

Выпускная квалификационная работа

студента 2 курса магистратуры по программе:

«Теория и история права и государства,

история правовых учений»

Живова Тимофея Александровича

Научный руководитель:

доцент, кандидат юридических наук

Архипов Владислав Владимирович

Санкт-Петербург

2017 год

**Содержание**

**Введение**……………………………………………………………………………4

**Глава I. Понятие субъективного права**………………………………………….9

§ 1. Понятие субъективного права в дореволюционной юридической литературе России………………………………………………………………………………..9

1) Естественно-правовые взгляды на субъективное право……………….9

2) Позитивистские взгляды на субъективное право………………………13

3) Взгляды представителей социологической школы права на субъективное право………………………………………………………………16

§ 2. Понятие субъективного права в зарубежной литературе…………………18

§ 3. Советское понимание субъективного права…………………………………22

§ 4. Современное состояние проблемы понимания субъективного права…………………………………………………………………………….…25

**Глава II. Пределы субъективных прав**……………………………………..…34

§ 1. Соотношение пределов и ограничений субъективных прав………………34

§ 2. Модели пределов субъективных прав………………………………………38

1) Универсальная модель пределов субъективных прав…………………41

2) Специальные модели пределов субъективных прав…………………44

§ 3. Классификация границ, составляющих пределы субъективных прав……45

**Глава III. Практическая актуализация модели пределов субъективных прав**…………………………………………………………………………………50

§ 1. Моделирование пределов субъективных прав как отправная точка правотворческого формирования института права…………………………….50

§ 2. Пределы субъективных прав в цифровую эпоху………………………...…54

**Заключение**……………………………………………………………………….59

**Список использованных источников**…………………………………………60

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы.** Вопрос пределов субъективного права является одним из самых важных для теории права. Важность эта обуславливается тем, что пределы прав тем или иным образом затрагивают свободу человека, которая всегда являлась наиболее значимой ценностью любого общества. При этом пределы не только «забирают» часть свободы. Определяя меру свободы одного, они «расчищают путь» к свободе другого. На этот счет отечественный правовед А.А. Малиновский верно указывает, что важность вопроса переделов прав в субъективном смысле была подчеркнута еще во французской Декларации прав и свобод человека, которая провозглашала в ст. 4, что «свобода состоит в возможности делать все, что не наносит вреда другому», а осуществление естественных прав каждого человека ограничено лишь теми пределами, которые обеспечивают другим <...> пользование теми же правами»[[1]](#footnote-1). Актуальности настоящей работы обусловлена именно этими соображениями.

**Степень разработанности темы.** Субъективному праву и его пределам в той или иной мере уделено внимание в трудах таких дореволюционных правоведов, как *А.П. Куницын, Д.И. Мейер, С.А. Муромцев, В.И. Курдиновский, Г.Ф. Шершеневич, И.М. Тютрюмов*[[2]](#footnote-2). Уделяли данному вопросу внимание и западные видные ученые, в частности *К. Савиньи, Б. Виндшейд, Р. Иеринг[[3]](#footnote-3)*. Специальному исследованию субъективного права и его пределов посвящены работы выдающихся советских ученых *М.А. Рейснера, Л.С. Явича, С.Н. Братуся, А.Б. Венгерова, С.С. Алексеева* и др.[[4]](#footnote-4), а также труды современных российских ученых *А.В. Малько, А.В. Мелехина, В.Н. Протасова, В.Н. Гаврилова*[[5]](#footnote-5) и др.

В целом необходимо отметить, что в современной теории права тема пределов субъективных прав практически не разрабатывается. Это обстоятельство также предопределило необходимость и актуальность выбранной темы, и кроме того – характер и направления настоящего исследования.

**Цель и задачи работы.** Целью данной работы является разработка универсальной модели пределов субъективных прав. Достижение данной цели предполагает решение таких задач, как:

* историческое исследование определений субъективных прав;
* критический анализ существующих дефиниций субъективного права;
* выработка собственной дефиниции субъективного права;
* выявление границ пределов субъективных прав;
* классификация границ субъективных прав.

**Предметом** исследования в настоящей работе выступает субъективное право и его пределы.

**Методы, использованные при написании работы.** Анализ рассматриваемой проблематики потребовал воспользоваться такими основными общенаучными методами, как системный метод (при изучении определений субъективного права, а также классификации границ субъективных прав), анализ и синтез (при соединении отдельных границ в единую модель пределов субъективных прав), индуктивный метод (при определении универсальных пределов субъективных прав на основе изучения пределов конкретных прав).

В работе использованы и общеправовые методы:

1. *Социологический*. Ключевой метод данного исследования. Основой всех выводов в данной работе стало наблюдение социальной реальности;

2. *Формально-юридический*. При написании работы было изучено содержание современных нормативно-правовых актов: Конституции РФ, Кодекса об административных правонарушениях РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, а также памятника права: Регламент главного магистрата 1921 г.;

3. *Догматический*. Использование этого метода позволило определить основные понятия.

4. *Сравнительно-правовой*. Этот метод позволил сравнить взгляды ученых на существо субъективного права;

5. *Конкретно-исторический*. Использование этого метода позволило изучить подходы к субъективному праву в тех особых и неповторимых условиях, в которых они сложились в отдельном государстве: Российской Империи, СССР, Российской Федерации.

**Научная новизна и практическая значимость** данного исследования заключается в создании теоретической модели пределов субъективных прав и выработке способов ее применения на практике. Ее основу составляют следующие выводы и предложения, сделанные в ходе исследования:

1. Советская и современная российская юридическая наука исходит из тотальной роли государства в правовой жизни общества и определяет субъективное право как предел дозволенного государством поведения, тем самым отождествляя понятия «субъективное право» и «предел субъективного права»;

2. Наиболее оптимальной является формула определения субъективного права, которая выглядит следующим образом: Субъективное право (X) ̶ это закрепленная правом (Y) в объективном смысле, имеющая пределы возможность требования от конкретного субъекта/субъектов права или неопределенного круга лиц определенного юридически значимого поведения, где Y – переменная, зависящая от типа правопонимания;

3. «Ограничения субъективных прав» и «пределы субъективных прав» – не тождественные категории. Они соотносятся таким образом, что ограничения превращают пределы (границы) права местами как бы в неровную, изломанную линию;

4. Универсальную модель пределов осуществления субъективных прав составляют три «круга», последовательно суживающие субъективное право: аксиологический круг границ, публично-правовой круг и круг в виде усмотрения носителя субъективного права;

5. Специальные модели субъективных прав отличаются от универсальной различными вариантами добавления частно-правового круга и круга, сформированного положениями договора;

6. Предлагается классификация границ субъективных прав (изложена на страницах 45 – 49 настоящей работы);

7. Моделирование пределов субъективных прав имеет ценность для правотворческой деятельности.

**Эмпирическую и теоретическую основу** исследования составили различные источники права, толковые словари, труды выдающихся западных и отечественных ученых.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения работы были представлены в докладе X Международной научно-практической конференции, посвященной праву, религии и социальным трансформациям в XX – XXI вв. (Иваново, 2016 г.). Исследования, посвященные субъективному праву и его пределам, были опубликованы в виде статей в различных научных изданиях. Статья «Добросовестность как центральная категория для определения пределов права собственности» опубликована в журнале «Научный поиск» № 1.3, 2016 (РИНЦ). Статья «О понятии субъективного права» опубликована в журнале «Science Time» № 4, 2016 (РИНЦ).

**Структура работы.** Данная работа состоит из введения, трех глав и заключения. В первой главе рассматривается понятие субъективного права, она состоит из четырех параграфов. Вторая глава, «Пределы субъективных прав», состоит из трех параграфов; один из которых (второй) – из двух пунктов. Третья глава посвящена вопросу практической актуализации теоретической модели пределов субъективных прав. Она состоит из двух параграфов.

**Глава I. Понятие субъективного права**

**§ 1.** **Понятие субъективного права в дореволюционной юридической литературе России**

Исследование пределов субъективных прав представляется логичным начать с изучения дефиниции самого субъективного права. Специфика юридической науки как науки социально-гуманитарной, являющейся полилогичной, обязывает нас обратиться к взглядам авторитетных ученых на существо субъективного права. В соответствии с принципом историзма изучение понятия субъективного права мы начнем с дореволюционного периода развития российской юридической мысли.

Взгляды дореволюционных правоведов на сущность субъективного права не могли развиваться совершенно автономно, в отрыве от развития философско-правовой мысли. Как известно, основными философско-правовыми концепциями того времени являлись юснатурализм, юспозитивизм и социологическая школа права. Используя системно-структурный метод теории права, последовательно рассмотрим определения субъективного права, сформулированные юристами эпохи Российской Империи, принадлежащими различным правовым школам.

**1)** **Естественно-правовые взгляды на субъективное право**

В юридической литературе высказываются различные точки зрения относительно вопроса возникновения естественно-правовых идей в России. Так, А.В. Поляков указывает, что естественно-правовые веяния впервые проникли в Россию вместе с протестантскими ересями XVI в.[[6]](#footnote-6) В.В. Зеньковский «первые ростки» естественного права видел в учениях Нила Сорского[[7]](#footnote-7) (XV-XVI вв.). Э.Г. Кузнецов ведет историю российского юснатурализма вовсе с XI в. – времени создания одного из древнейших памятников древнерусской литературы «Слова о законе и благодати» митрополита Илариона[[8]](#footnote-8). Между тем, как верно заметил В.В. Зеньковский, это всего лишь ростки. Заколосилась рожь юснатурализма в России, пожалуй, в XVIII в. с появлением работ В.Т. Золотницкого, В.С. Филимонова, А.П. Куницына и др.

Далее нам необходимо сделать следующую оговорку. Цель настоящей работы не предполагает полное и всестороннее исследование естественно-правовых, позитивистских или социологических теорий как таковых. А потому мы не видим необходимости в критике дефиниций субъективного права, выработанных выдающимися правоведами России, с позиций теорий правопонимания. Однако мы находим потребность в рассмотрении понятий субъективного права в исторически-эволюционном смысле ради уяснения современного состояния проблемы дефиницирования рассматриваемой в данной главе категории.

Один из авторов «первого урожая» А.П. Куницын в своей книге «Право естественное» определял субъективное право как «возможность поступать произвольно, не нарушая законной свободы других»[[9]](#footnote-9). При этом возможность эта может быть защищена принуждением согласно всеобщему закону свободы. Нарушение же права лица является нарушением его свободы[[10]](#footnote-10). Здесь, конечно, не трудно заметить, что трактовка субъективного права русского юриста перекликается с формулой И. Канта: «Поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произвола было совместимо со свободой каждого, сообразной со всеобщим законом»[[11]](#footnote-11). Впрочем, в этом нет ничего удивительного, и, тем более, предосудительного. Русский юрист конца XIX – начала XX столетия Н.М. Коркунов отмечал: «Наше отношение к западной науке можно сравнить с отношением глоссаторов к римской юриспруденции. И нам приходилось начинать с усвоения плодов чужой работы, и нам прежде всего надо было подняться до уровня иноземной науки»[[12]](#footnote-12). Описать влияние западных идей на отечественную науку лучше, чем это сделал Н.М. Коркунов нам, пожалуй, не удастся.

Другой пионер российского юснатурализма В.С. Филимонов трактовал право в субъективном смысле несколько иначе. «Всякое требование лица, основанное на правиле Практического разума, есть: право»[[13]](#footnote-13), ̶ писал он. Не углубляясь в подробности основания этого требования – правила Практического разума, отметим лишь, что в данном определении акцент именно на возможности требовать, а не на возможности поступать. Пределом этого требования выступает Практический Разум (к слову, данное понятие было разработано И. Кантом[[14]](#footnote-14)), то есть способность человека опираться в своих поступках на свободную волю и высшие моральные принципы[[15]](#footnote-15).

Определение, данное более поздним представителем школы естественного права в России Б.Н. Чичериным, можно охарактеризовать в некотором смысле объединяющим две вышеуказанные дефиниции. Субъективное право, по мнению знаменитого правоведа, есть «нравственная возможность, или иначе, законная свобода что-либо делать или требовать»[[16]](#footnote-16). Пределом возможности выступает норма свободы, которая появляется в результате общественного согласия и призвана урегулировать столкновение свободных воль.

И.В. Михайловский посвятил свои труды подробному анализу зарубежных теорий субъективного права. На основе этого анализа он последовательно выработал несколько определений. Более широким, а потому основным, он считал следующее: «сущность субъективного права есть внешняя свобода, определяемая нормой»[[17]](#footnote-17).

Е.Н. Трубецкой так же в своих трудах уделил немало внимания теории правоотношения. Он полагал, что под правом в субъективном смысле «следует разуметь ту сферу внешней свободы, которая предоставляется человеческой личности нормами объективного права»[[18]](#footnote-18). При этом ученый делает оговорку о том, что свобода одного лица включает в себя требование, обращенное к другим лицам, чтобы они уважали эту свободу[[19]](#footnote-19).

Цивилист и теоретик права И.А. Покровский, рассуждая о природе субъективного права, отмечал, что сущность субъективных прав «заключается в известной юридически обеспеченной возможности действовать по своему желанию»[[20]](#footnote-20).

Таким образом, из приведенных выше определений мы можем сделать вывод, что отправной точкой в рассуждениях отечественных дореволюционных юснатуралистов на тему субъективного права являлась свобода (возможность) поведения человека. Предоставляется эта свобода «высшими законами», независящими от государства, но обеспечивать ее должно, в том числе и государство. Столкновение этих свобод приводит к появлению норм, призванных урегулировать их сосуществование.

**2) Позитивистские взгляды на субъективное право**

Начало развития позитивизма в России связывают с появлением работ «Теория права» М. Н. Капустина и «Очерки юридической энциклопедии» Н.К. Ренненкампфа. Это были первые отечественные попытки выработать полноценные юспозитивисткие теории. С начала 80-х годов XIX в. до начала XX века усилиями Г. Ф. Шершеневича, Е. В. Васьковского, Д. Д. Гримма, А.А. Рождественского, Н.К. Ренненкампфа и других юридический позитивизм в нашем Отечестве являлся господствующим правовым направлением[[21]](#footnote-21). Определения субъективного права вышеназванных ученых мы сейчас и рассмотрим.

Г.Ф. Шершеневич указывал, что «субъективное право <…> есть возможность осуществлять свой интерес в границах, поставленных объективным правом»[[22]](#footnote-22). При этом юрист отрицает существование публичного субъективного права, ибо возможность осуществлять интерес может быть предоставлена только государством, а государство не может себе обеспечить силы большей, чем какую оно фактически имеет. Говорить об осуществлении интереса в отношении государства так же невозможно, так как публичное право исходит от государства и возлагает лишь обязанности на граждан[[23]](#footnote-23).

В схожей манере говорил о праве в субъективном смысле Е.В. Васьковский, определяя его как «меру власти и свободы, предоставленную отдельным лицам»[[24]](#footnote-24).

Н.К. Ренненкампф сформулировал право с субъективной стороны как «признанное правом господство лица в определенном круге отношений». Обладающий субъективным правом имеет власть действовать сам или требовать от других определенных действий, даже если это наносит вред другому лицу. При этом истинное субъективное право может даровать лишь положительно определенный правопорядок[[25]](#footnote-25). В данном определении нам, прежде всего, необходимо обратить внимание (не оперируя при этом категориями «хорошо» или «плохо», но констатируя как данность) на подход автора к вопросу определения пределов субъективного права, а именно: возможность осуществлять свои права во вред другому. Из этой посылки следует, что единственным барьером на пути осуществления субъективного права служит закон, который это право и дарует.

Особый интерес вызывает понимание субъективного права А.А. Рождественским. Для него право в субъективном смысле есть власть над объектом, дарованная, по сути, государством[[26]](#footnote-26). Такая трактовка не являлась господствующей в дореволюционной литературе, и, тем более, она не является привычной для современного юриста, ибо принято считать, что правоотношение, элементом которого является субъективное право, возникает между субъектами права, а не объектами. Между тем, такое понимание субъективного права, а вместе с ним и правоотношения в целом, встречалось в дореволюционной юридической литературе (чуть ниже мы в этом убедимся). На первый взгляд, с позиции современных представлений о теории правоотношения, определение А.А. Рождественского может показаться ошибочным. Но мы попробуем хотя бы частично реабилитировать его [определение] в глазах читателя.

Общеизвестно деление правоотношения на виды по степени определенности участников на абсолютные и относительные. Типичным примером абсолютного правоотношения является право собственности. Разберем это правоотношение на элементы. Субъектом выступит собственник, объектом – вещь, содержанием этого правоотношения будет, с одной стороны, право собственника по владению, пользованию и распоряжению вещью, с другой, обязанность всех людей на Земле воздерживаться от нарушения вещных прав собственника. Однако возникает вопрос: возможно ли исполнять обязанность в абсолютном правоотношении тому лицу, которое не имеет даже догадки о существовании конкретного собственника и объекта его собственности? Если мы ответим на данный вопрос утвердительно, то так же должны ответить и на вопрос о том, может ли исполнить обязанность камень или дерево, ибо в данной ситуации человек ничуть не отличается от дерева. В этом смысле, абсолютное правоотношение представляется некой фикцией, так как в реальности это правоотношение не осуществимо (конечно, если мы будем исходить из традиционного понимания правоотношения). За существованием этой фикции порой могут стоять серьезные теоретико-практические проблемы. Например, п.4 ч.4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ гласит, что основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле [[27]](#footnote-27). Исходя из этой нормы и приведенного подхода, любое решение о признании права собственности должно быть, на первый взгляд, отменено, так как к участию в деле не были привлечены все люди планеты.

Подход к пониманию субъективного права и правоотношения в целом, продемонстрированный А.А. Рождественским, может разрешить подобные проблемы. Если мы согласимся с тем, что все правоотношения, в которых точно определена лишь одна сторона, в «спящем» (не нарушенном) состоянии есть не что иное, как правоотношения между субъектом и объектом (например, право собственности представим как юридическое господство лица над вещью), то отпадет необходимость в конструировании фикции абсолютного правоотношения. Разумеется, при этом сама возможность постулировать *отношения* между субъектом и объектом, по меньшей мере, является дискуссионной по своей сути.

Таким образом, мы видим, что для позитивистов субъективное право есть продукт деятельности, прежде всего, государства. Именно от него исходит дозволение на совершение каких-либо конкретных или неопределенных действий, от него же исходят и пределы совершения тех или иных действий.

На этом мы позволим себе завершить описание основных отечественных дореволюционных позитивистских представлений о субъективном праве и перейдем к взглядам представителей социологической школы права.

**3) Взгляды представителей социологической школы права на субъективное право**

В современной юридической науке принято относить дореволюционного цивилиста Д.Д. Гримма к сторонникам позитивизма[[28]](#footnote-28). Мы не ставим перед собой в качестве цели опровержение данного мнения. Однако мы считаем возможным поместить дефиницию субъективного права Д.Д. Гримма в ту часть работы, которая повествует о юссоциологических представлениях существа именно субъективного права.

Д.Д. Гримм говорил, что субъективное право есть «всякое формально признанное общественно-целесообразным коренное отношение субъекта к объекту»[[29]](#footnote-29). Представляется, признак общественной целесообразности не позволяет говорить о трактовке Д.Д. Гримма как о строго позитивистской. Субъективное право для Д.Д. Гримма легитимируется не формально, а через общественную полезность. Соответственно, и пределом субъективного права выступит не только и не столько положительное право, но и некая ценностная категория – социальная целесообразность.

Примечательно, что в данном определении мы вновь сталкиваемся с не вполне традиционным подходом к природе правоотношения (т.е. допускается отношение: субъект – объект). Как уже указывалось нами выше, такой подход к правоотношению и субъективному праву имеет право на существование во всех случаях, когда речь идет о правоотношении абсолютном.

Другой выдающийся отечественный правовед С.А. Муромцев рассуждал о субъективном праве в следующем ключе. «Право в субъективном смысле, - пишет он, - есть защищенный юридическим образом интерес»[[30]](#footnote-30). Юридической норме ученый отводит лишь роль средства. Но и осуществление субъективного права для него не самоцель, а способ обретения духовных и материальных социальных благ[[31]](#footnote-31). Исходя их этого, пределом субъективного права главным образом выступают некие ценностные ориентиры общества (например, справедливость или практическая целесообразность).

Если мы обратимся к взглядам еще одного представителя социологической школы понимания права в России Н.М. Коркунова, то увидим резкое отторжение позитивистской идеи о том, что субъективное право есть простое производное юридической нормы. Теоретик права указывает, что «в исторической последовательности не объективное право предшествует субъективному, a наоборот субъективное – объективному <…>, поэтому раньше создаются отдельные субъективные права, a уже потом общие регулирующие их нормы»[[32]](#footnote-32). Соответственно, Н.М. Коркунов, как и С.А. Муромцев, отводил позитивному праву роль «защитника» и второго предела (первый необходимо искать в самом социуме) уже и так сложившегося субъективного права.

В том же духе понимал право в субъективном смысле и М.М. Ковалевский, который под субъективным правом понимал «индивидуальные вольности, основанные на законе»[[33]](#footnote-33). При этом государство не создает, а только лишь признает право «как результат факта общественной солидарности»[[34]](#footnote-34). Исходя их этого, можно констатировать, что пределы субъективного права М.М. Ковалевский, как и все вышеперечисленные представители социологического направления понимания права, видел в социальных ценностях.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для представителей социологической юриспруденции в России субъективное право является продуктом не воли государства и не высших идеальных законов, а прямым следствием социальной жизни. Именно социальная жизнь дает начало и границы субъективного права, а положительный закон есть средство обеспечения нормального осуществления этих прав.

**§ 2. Понятие субъективного права в зарубежной литературе**

Выше мы обращались к цитате Н.М. Коркунова о большом влиянии западной юридической науки на отечественную правовую мысль. И мы уже убедились в истинности этого утверждения на примере восприятия идей И. Канта А.П. Куницыным. Раз так, то, думается, было бы правильным осветить хоть сколько-нибудь тему понимания природы субъективного права зарубежными учеными, чьи теории занимали умы правоведов Российской Империи. Мы постараемся кратко отметить лишь основные направления в данной области.

Как принято считать, первой наиболее полно разработанной теорией права в субъективном смысле стала волевая теория видного немецкого ученого Ф.К. фон Савиньи[[35]](#footnote-35), который определял субъективное право как «власть, принадлежащую лицу», как сферу, где господствует воля лица»[[36]](#footnote-36). То есть, отправной точкой в понимании природы права в субъективном смысле была воля или власть лица. Соответственно, в правоотношении субъект, обладающий правом, имеет власть над субъектом обязанным. В этом определении можно усмотреть полное отсутствие каких-либо пределов субъективного права. Практически, так и есть. Мы убедимся в этом позже на примере не абстрактной категории права, а конкретного его вида. В то же время К. Савиньи указывал: «Кто сам себя обманывает и допускает произвол там, где возможна только общая, высшая свобода, сам отказывается от своих благородных требований. Он есть не более чем раб, возомнивший о себе, что он король»[[37]](#footnote-37). Отметим, что если немецкий ученый и видел пределы субъективного права, то только в нравственной природе самого человека.

Другой сторонник волевой концепции Г. Пухта отрицал возможность установления нравственных пределов субъективного права. Он указывал на то, что только закон может установить такие пределы, однако там, где таковые пределы не установлены, субъективное право безгранично[[38]](#footnote-38).

В этом же духе рассуждал и Б. Виндшейд, определяя субъективное право как «данную личности законом власть или господство воли»[[39]](#footnote-39). Более того, он указывал на то, что осуществление права возможно даже тогда, когда оно причиняет вред другому лицу[[40]](#footnote-40).

Возвращаясь к вопросу о влиянии западных идей на взгляды российских правоведов, вспомним, что А.А. Рождественский и Н.К. Ренненкампф определяли субъективное право через власть, господство, волю.

Противником теории воли являлся не менее видный немецкий правовед Р. Иеринг. Он обратил внимание на то, что субъектами права могут являться не только волеспособные индивиды, но и умалишенные, то есть лица, не обладающие волей. Он выработал собственную концепцию субъективного права, получившую в литературе имя: «теория интереса». Р. Иеринг указывал, что «понятие права покоится на юридической обеспеченности пользования, права суть юридически защищенные интересы. Субъект права - это не волевой субъект, а субъект пользования»[[41]](#footnote-41). Другими словами, субъект права согласно Р. Иерингу - тот, кто реализует свой интерес, обращаясь в случае надобности к судье. Интерес - это жизненное требование благосостояния, счастья, довольства и др.[[42]](#footnote-42)

Эти взгляды разделял Г. Дернбург, определяющий право в субъективном смысле как «участие в пользовании благами жизни, которое общею волею предоставляется и гарантируется отдельному лицу»[[43]](#footnote-43).

Применительно к теории интереса отметим также, что ее российским последователем являлись Н.М. Коркунов и С.А. Муромцев.

Но и теория интереса не выдерживала критики. Противники этой теории справедливо указывали на тот факт, что носителем субъективных прав можно оставаться и при утере или изначальном отсутствии какого-либо интереса.

Э. Бернацик и Г. Еллинек выдвинули компромиссную теорию, согласно которой природу субъективного права составляет и воля, и интерес. Э. Бернацик отмечал: «Оба момента вместе существенны для понятия субъекта права и обусловливают друг друга. Без этой «воли» не может быть достигнута та «цель», а без той «цели» не может быть определена эта «воля». Поэтому субъект права есть носитель всякой человеческой цели, которую господствующий правопорядок признает самоцелью, что, тем самым, дает правовую силу воле, необходимой для осуществления этой цели»[[44]](#footnote-44). Еллинек аналогично указывал: «Субъективное право есть поэтому признанное и защищенное правопорядком господство человеческой воли, направленное на благо или интерес»[[45]](#footnote-45). Схожую позицию занимал Ф. Регельсбергер, который говорил о субъективном праве как о «власти для удовлетворения признанного интереса»[[46]](#footnote-46). Отечественным последователем этой концепции был В.И. Синайский, определяющий субъективное право как власть лица, направленную на удовлетворение интереса[[47]](#footnote-47).

Теория, которая изначально должна была стать компромиссом двух предшествующих теорий, унаследовала и их недостатки в полном объеме. Теория воли оказалась несостоятельна в силу того, что носителем прав может быть и лицо без воли; негодность теории интереса обусловливает тот факт, что право сохраняется и за лицом, утратившим интерес. Из этих посылок следует вывод о том, что теория воли и интереса оказалась вдвойне не права, указывая в качестве необходимых элементов права в субъективном смысле и волю, и интерес. Думается, критики в этой части удалось бы избежать, если бы авторы «примирительной» концепции настаивали на альтернативности сущностных элементов права.

Осветив кратко наиболее релевантные взгляды классиков западной правовой мысли на существо субъективного права, представляется, мы достигли обозначенной в начале параграфа цели, а потому считаем возможным идти далее в нашем исследовании.

**§ 3. Советское понимание субъективного права**

В силу истории нашего Отечества советская юридическая наука все же оказала влияние куда более значительное на современное российское правоведение, нежели наука дореволюционная, в силу непосредственности исторической последовательности преемства. Ввиду этого, нам, думается, непременно нужно обратиться к советскому этапу развития категории субъективного права.

После революции господствующей идеологией жизни государства являлся марксизм, согласно которому экономический базис имел приоритет над политической и идеологической надстройкой[[48]](#footnote-48). Советский диктатор И.В. Сталин этот тезис несколько «усовершенствовал», указав, что надстройка становится «величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю <…> ликвидировать старый базис»[[49]](#footnote-49). Это привело к установлению абсолютного преобладания государственных интересов над интересами отдельного лица. В этих условиях право закономерно приобретало вид оружия диктатуры, что не могло не отразиться на переосмыслении в науке понятия субъективного права.

В то же время нельзя утверждать совершенно уверенно, что сразу после революции в одночасье вся юридическая мысль перешла на легистские рельсы. Впрочем, в современной литературе встречаются подобные, на наш взгляд, несколько предвзятые позиции. Так, В.Н. Гаврилов указывает, что, в частности, М.А. Рейснером высказывались сомнения по поводу самой необходимости категории субъективного права[[50]](#footnote-50). Между тем, М.А. Рейснер, отмечая возможность замены термина «субъективный» термином «односторонний», вовсе не отрицал само существование субъективного права. Он писал: «Субъективное право <…> есть не что иное как право одностороннее, являющееся результатом построения формальной воли данного субъекта, выступающего со своим требованием равенства к той или иной другой стороне или к объективному миру»[[51]](#footnote-51). Более того, он не придавал праву лица значения придатка объективного права. Напротив, ученый придавал «одностороннему праву» значение самостоятельной и самодостаточной категории, не зависящей от воли государства. «Если мы возьмем субъективное право <…>, основанное на самой положительной статье самого положительного и государством одобренного кодекса, то оно даже в качестве «защищенного интереса» не будет иметь характера субъективного права, поскольку оно не встретилось с другими <…> волями и не получило с их стороны или признания в качестве такового, или, наоборот, отказа в таком признании и порой весьма резкого отпора. Только в таком случае оно выступает в качестве субъективного права[[52]](#footnote-52).

Самостоятельное значение субъективному праву придавал и И.Б. Пашуканис. Он писал, что «субъективное право <…> опирается на материальный интерес, который существует независимо от внешнего, т. е. сознательного регулирования социальной жизни[[53]](#footnote-53).

Для советской правовой науки в целом не было характерно отрицание существования субъективных прав (были лишь попытки переименовать это понятие, в чем мы уже убедились и убедимся еще). Однако в силу вышеуказанных постулатов государственной идеологии СССР субъективное право закономерно стало восприниматься большинством советских юристов как исключительно продукт государственной воли. Среди них были Ал. Малицкий, Л. М. Коганович, С.М. Либерман, А.Я. Вышинский и др.

Так, Ал. Малицкий подчеркивал, что гражданин «получает свои права <…> не ради своих милых глаз, не на основании своего рождения и не для достижения своих личных целей, но от государства, из рук господствующего класса, в интересах общественных, в целях осуществления своих обязанностей, лежащих на нем как на члене общества, как на участнике в процессе производства и распределения»[[54]](#footnote-54). К этой точке зрения примыкал и С.М. Либерман. Он считал, что право вызывается «потребностями господства ̶ подчинения одним классом другого класса». Без этого отношения «господства ̶ подчинения» не может быть никакого субъективного права вообще[[55]](#footnote-55).

Таким образом, можно констатировать существование в то время двух противоборствующих лагерей. Один лагерь представлял социологический подход к пониманию права в субъективном смысле, другой лагерь развивал легистское воззрение. Какой из лагерей одержал верх, догадаться нетрудно. Достаточно вспомнить тот факт, что И.Б. Пашуканис был объявлен «врагом народа» и расстрелян в подвале здания НКВД.

С конца 50-х годов XX века в связи с небезызвестными событиями в нашей Отчизне стал намечаться некий отход от жесткого легизма, господствующего при И.В. Сталине. Тем не менее, взгляды на субъективное право как на нечто октроированное государством продолжили свое развитие. О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский в своих трудах признавались, что черпали посылки для своих выводов из работ конца 1930-х годов[[56]](#footnote-56). А потому не случайно, что субъективное право они определяли как дозволенную государством «меру возможного поведения»[[57]](#footnote-57). Данную точку зрения поддерживали С.Н. Братусь, Л.С. Явич, С.С. Алексеев и многие другие.

Для нас здесь весьма важным является этот переход юридической науки к пониманию права в субъективном смысле через «меру поведения». Мы к этому непременно вернемся уже в следующем параграфе, а пока лишь отметим, что эта «мера» и по сей день помогает отечественным юристам сформулировать определение субъективного права. Именно это обстоятельство, а не тот факт, что мы якобы перечислили все определения данные в период с 1922 по 1991 гг. (мы, разумеется, этого не сделали), заставляет нас окончить повествование о понимании исследуемой в главе категории в советское время и перейти к вопросу современного понимания.

**§ 4. Современное состояние проблемы понимания субъективного права**

Ранее мы рассматривали различные понятия субъективного права в историческом ракурсе. Обращение к истории представляется нам всегда полезным, ибо «historia est magistra vitae»[[58]](#footnote-58)\*. В то же время в данном параграфе мы обязаны не только привести современные определения субъективного права, но и в целях служения теории права дать их критически анализ, а также попытаться сформулировать свою дефиницию, лишенную, на наш взгляд, тех явных недостатков, которые мы уже обнаружили и обнаружим в формулировках видных ученых.

Однако нам, прежде всего, необходимо объясниться. В настоящем параграфе мы вновь будем активно обсуждать советские определения субъективного права. Это может вызвать обвинения (возможно, справедливые) в непоследовательности автора. Между тем, нам кажется этот шаг оправданным, так как в данном параграфе будут обсуждаться только те советские дефиниции, которые, по сути, являются современными. Современность, думается, определяется не формальными временными рамками даты появления дефиниции, но ее актуальностью на сегодняшний день.

К определению О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородского, которое мы привели в предыдущем параграфе, и которое определяет субъективное право через «меру поведения», мы добавим еще несколько примеров, чтобы окончательно убедиться в том, насколько распространенной эта точка зрения была в СССР. Советский теоретик права Л.С. Явич указывал, что «субъективное право - это юридически обеспеченная мера возможного поведения лица, гарантирующая ему самодеятельность, свободу выбора, пользование материальными и духовными благами на основе существующих отношений производства и обмена»[[59]](#footnote-59). С.С. Алексеев рассуждал подобным образом и считал, что право в субъективном смысле есть «юридическая дозволенность поведения для конкретного субъекта»[[60]](#footnote-60). Аналогично мыслил и А.В. Венгеров, определяя субъективное право как «гарантированная законом мера возможного (дозволенного, управомоченного) поведения субъекта»[[61]](#footnote-61). С.Н. Братусь также говорил о субъективном праве как об «определенной мере поведения»[[62]](#footnote-62).

Российское поколение теоретиков полностью восприняло учение советской юриспруденции относительно вопроса определения субъективного права. В.Н. Протасов определяет субъективное право следующим образом: «Субъективное юридическое право - это предоставленная субъекту права юридическими нормами в целях удовлетворения его интересов мера возможного (дозволенного) поведения в правоотношении, обеспеченная корреспондирующей обязанностью другого субъекта правоотношения и гарантированная государством»[[63]](#footnote-63). А.В Мелехин под субъективным правом предлагает понимать предусмотренную юридической нормой меру возможного поведения участника правоотношения[[64]](#footnote-64). Н.А. Тузов считает, что субъективное право есть «конкретно дозволенная мера поведения, основанная на ее объективной возможности»[[65]](#footnote-65). Отбросив в сторону витиеватость дефиниций, бесспорно свидетельствующую о недюжинных ораторских способностях авторов, становится нетрудным обнаружить, что все вышеприведённые теоретики права сходятся во мнении о том, что субъективное право есть не что иное, как мера возможного поведения, причем меру эту определяет юридическая норма. Более того, мы возьмем на себя смелость утверждать, что абсолютное большинство российских учебников по теории государства и права определяют субъективное право через «меру поведения».

Однако логично возникает вопрос, что теоретики подразумевают под мерой поведения? Поскольку «мера» - термин неюридический, логично было бы обратиться к толковым словарям. В словаре Д.Н. Ушакова мы можем обнаружить шесть значений данного слова. «Мера» - это и единица измерения, и способ действия, и стихотворный размер, и сосуд для измерения сыпучих тел, и предел, граница[[66]](#footnote-66). Словарь Т.Ф. Ефремовой также перечисляет множество значений термина «мера», среди которых упоминается предел и крайняя степень[[67]](#footnote-67). Представляется, именно слово «предел» является контекстуально наиболее уместным для употребления в качестве синонима слову «мера». Таким образом, с необходимостью следует вывод о том, что весьма распространенным является мнение, согласно которому субъективное право – закрепленный нормой права предел возможного поведения. Если подобного рода дефиницию в данной работе мы не попытаемся отвергнуть, то будем вынуждены исследовать субъективное право как явление тождественное пределам осуществления самого этого права, что уже само по себе звучит, на наш взгляд, парадоксально.

В ответ на этот вывод, вполне может быть, критик вынесет вердикт, гласящий, что это всего лишь спор о терминологии, не имеющий научных перспектив. Однако представляется, на такое замечание можно ответить следующим образом. Н.И. Матузов указывает, что в некоторых советских учебниках по теории права термин «субъективное право» вообще не использовался, так как вносил в обыденное сознание сумятицу. Взамен использовался термин «правомочие»[[68]](#footnote-68). Если советский гражданин захотел бы выяснить, что же есть «правомочие», то мог бы обнаружить в юридической литературе такое понимание термина: «Правомочие <…> состоит в формальной возможности для субъекта права, обладающего им, осуществить это право, реализовать его»[[69]](#footnote-69). Конечно, нельзя не отметить тупиковость этого определения. Определение правомочия как «заменителя» субъективного права через само право ничего не даст не только обывателю, но и доктору юридических наук. Однако нам здесь более интересно другое.

О том, что на сущность субъективного право можно смотреть под разными углами, Ю.К. Толстой говорил еще в 1959 г. Он указывал, что существуют теории, авторы которых рассматривают субъективное право, прежде всего, как средство обеспечить управомоченному определенное поведение обязанного лица. Есть теории, представители которых, напротив, усматривают существо субъективного права в поведении, дозволенном правопорядком самому управомоченному лицу. Наличествует и третья группа теорий. Сторонники ее полагают, что для субъективного права одинаково важно как поведение, дозволенное управомоченному, так и поведение, предписанное обязанному[[70]](#footnote-70).

Понимание субъективного права как меры возможного поведения, думается, соответствует тем теориям, которые рассматривают дозволения лицу со стороны государственных органов в качестве сущности права в субъективном смысле. Можно предположить, что в какой-то мере субъективное право – это то, что можно делать на совершенно законных основаниях. Получается, что в том государстве, в котором главенствует убеждение о том, что субъективное право – мера возможного поведения, на законных основаниях (т.е. не нарушая, действующего законодательства в широком смысле) можно делать лишь то, что это государство дозволяет. Возможно, такое положение вещей и было приемлемо в государстве с тоталитарным политическим режимом (именно поэтому, мы не подвергали жесткой критике советские определения права в субъективном смысле). Возможно ли превалирование императивного метода правового регулирования в демократическом или претендующем на демократичность обществе? Ответ представляется очевидным. Таким образом, мы видим, что на сегодняшний день определение субъективного права через меру дозволенного юридической нормой поведения несостоятельно ни в терминологическом плане, ни в содержательном.

«Отвергая – предлагай», - заметит справедливый критик. Нам остается лишь пообещать попытаться хоть сколько-нибудь приблизиться к оптимальному определению права в субъективном смысле.

Вернемся к тем точкам зрения на природу субъективного права, которые изложил Ю.К. Толстой. Помимо той концепции, которую восприняло большинство теоретиков (мы судим по тем определениям, которые ученые представляют), и которую мы выше решительно отвергли, существует и противоположная. Её представителем является М.М. Агарков, который понимал субъективное право как закрепленную за лицом возможность привести в действие госаппарат для принятия мер принуждения в отношении обязанного лица в случае неисполнения последним своей обязанности[[71]](#footnote-71). С такой трактовкой исследуемого в этом параграфе понятия согласиться трудно. Субъективное право существует не только когда имеет место неисполнение обязанностей. В противном случае, возникает вопрос: откуда взялась обязанность что-либо делать в чью-либо пользу, если нет права на эту пользу? Если продавец передает вещь по договору купли-продажи, то скорее он делает это потому, что у покупателя возникло право эту вещь требовать, а не по какой-либо еще надуманной причине. Таким образом, и эту концепцию мы не можем принять.

Отвернув полярные позиции, рассмотрим интегративную точку зрения, в основе которой тезис о том, что в природе субъективного права важны как поведение управомоченного, так и поведение обязанного. О. С. Иоффе указывал, что у объективного права есть две стороны. Во-первых, оно заключается в дозволенности поведения управомоченного, а во-вторых, в возможности требовать определенного поведения от обязанных лиц[[72]](#footnote-72). Несмотря на то, что определение выдающийся юрист выработал все равно в духе советской юриспруденции (как средство регулирования поведения советских граждан), данный тезис видится верным. Действительно, субъективное право должно служить возможностью удовлетворения интересов субъекта права во взаимодействии с другими субъектами права, право должно обеспечить возможность в любой момент потребовать определенного поведения от других. С другой стороны, и требования эти должны быть небезграничными. Границы эти не суть субъективного права, это его «satellites», которые должны быть установлены, в том числе, и государством[[73]](#footnote-73)\*. Также необходимо, чтобы требование определенного поведения распространялось только на поведение юридически значимое, так как любое другое требование (например, любить кого-либо) окажется вне правовой сферы, а значит и вне субъективного права.

Исходя из вышесказанного, промежуточным будет являться определение субъективного права как имеющей пределы возможности требования от конкретного субъекта/субъектов права или неопределенного круга лиц определенного юридически значимого поведения. Сразу необходимо оговориться: поведение обязанного лица может быть как активным, так и пассивным.

Мы намеренно избежали в дефиниции указания на то, что возможность требования поведения обеспечивается силой государственного принуждения, так как это не соответствует реалиям хотя бы в силу существования, так называемых, «натуральных» обязательств. Обеспечение силой государственного принуждения может сопутствовать субъективному праву, но не всегда, равно как может ему сопутствовать, например, общественная поддержка, или порицание, или собственная физическая сила носителя права. Указание на данный признак исключило бы универсальность определения.

Также мы намеренно не упомянули в проекте нашего определения о возможности поведения самого носителя субъективного права. Это обусловлено двумя причинами. Первая причина кроется в природе правоотношения. В любом правоотношении юридическая обязанность первична по отношению к субъективному праву. Земельный участок определяют его границы, а не наоборот. Даже зная площадь земельного участка, невозможно его определить, так как мы попросту не знаем его местонахождения. Другое дело – границы. Они полностью формируют участок на плоскости земли. Они первичны для участка, они первичны и для его площади. Эта аллегория помогает совершенно ясно понять тезис о первичности обязанностей по отношению к правам. Обязанности, словно границы участка, выделяют конкретное субъективное право из общего правопорядка. Потому-то требования по установлению этих «границ» - это и есть достаточные основания для «выдела» конкретного субъективного права из общего правопорядка. Вторая причина кроется в избранной для настоящего исследования методологии, в соответствии с которой мы предпринимаем попытку нахождения дефиниции субъективного права в статике. Попытка определения субъективного права через поведение самого носителя этого права приведет нас к определению субъективного права в динамике или, иначе, реализации субъективного права. Приведем пример. Гражданин А. заключил договор строительного подряда с гражданином Б. и полностью оплатил услуги Б. Б. обязан построить дом А. У А. появляется возможность требования от А. постройки дома, то есть субъективное право. Б. не приступил к постройке, что не понравилось А. А. решил потребовать от Б. в форме претензии срочно приступить к работе. Это поведение А. есть не что иное как реализация субъективного права. Каждой из приведенных причин в отдельности достаточно для того, чтобы отказаться от указания на действия носителя субъективного права в качестве обязательного признака любого субъективного права.

Однако нам необходимо определиться с источником этой возможности требовать. Раз мы отметили, что возможность требования должна лежать в правовой сфере, то вполне логично утверждать, что источником этой возможности является право. Но здесь мы упираемся в спор из папки под названием «вечные споры». Это спор о том, что же есть право. Ни объем данной работы, ни ее цель не позволяют нам вступить в полноценный спор относительно сущности права.

Перед нами неизбежно встает вопрос о том, можно ли определять субъективное право через право, не раскрывая при этом значения последнего. Другими словами, даст ли нам что-либо попытка найти Х через Y, без каких-либо данных о Y? Ответ здесь лежит на поверхности: попытка определить X через Y даст нам формулу, но не даст определения. Выведем вначале формулу. Исходя из всего вышеуказанного, она будет выглядеть следующим образом:

*Субъективное право(X) ̶ это закрепленная правом (Y) в объективном смысле, имеющая пределы возможность требования от конкретного субъекта/субъектов права или неопределенного круга лиц определенного юридически значимого поведения.*

Теперь нам необходимо попытаться все же прийти к конкретному (пусть и относительно истинному) определению. В математике принято решать задачи с множеством неизвестных через замену одной неизвестной предполагаемым значением с помощью оговорки «пусть».

С оговоркой «пусть» мы возьмем интегративное определение права, данное В.С. Афанасьевым: «Право – это совокупность признаваемых в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости…»[[74]](#footnote-74). Наш выбор пал на интегративное определение потому лишь, что оно само по себе направлено на примирение сторонников основных школ правопонимания. Кроме того, интегративные теории понимания права созданы в рамках неклассического типа научной рациональности, а потому не имеют установки на отстаивание позиции, единственно претендующей на правоту.

Соответственно, наша задача по определению субъективного права может иметь следующий ответ: *Субъективное право ̶ это закрепленная совокупностью признаваемых в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости, имеющая пределы возможность требования от конкретного субъекта/субъектов права или неопределенного круга лиц определенного юридически значимого поведения.*

**Глава II. Пределы субъективных прав**

**§ 1. Соотношение пределов и ограничений субъективных прав**

Прежде чем мы приступим к поиску пределов субъективных прав, мы должны разобраться в существующей терминологии. Главным образом, речь в настоящем параграфе должна идти о разграничении понятий «пределы» и «ограничения» субъективного права. Справедливости ради, мы должны отметить, что не все ученые видят необходимость в отграничении одного термина от другого. Так, дореволюционный юрист К.П. Победоносцев отождествлял понятия пределы и ограничения как само собой разумеющееся. Рассуждая о праве собственности, он отмечал: «Ограничения эти предполагаются в самом определении права собственности, где сказано, что оно есть власть <…> в пределах, законом установленных»[[75]](#footnote-75). Еще один дореволюционный ученый В.Б. Ельяшевич, перечисляя различные виды прав участия частного[[76]](#footnote-76)\* (не строить печей так, чтобы примыкала к дому соседа, не делать ската крыши на двор соседа, не выводить окон своего дома на двор соседа и др.), сначала называет это «пределами, которые ставит закон собственнику в осуществлении его права собственности», а затем указывает: «Это то [права участия частного], что теория называет законными ограничениями собственности в интересах соседей»[[77]](#footnote-77). Такой подход можно встретить и в современной литературе. Видный теоретик права А.В. Малько пишет: «…проблема правовых ограничений – проблема пределов свободы человека в обществе»[[78]](#footnote-78).

Действительно, и пределы, и ограничения являются похожими с точки зрения бытового их понимания: и то и то относится в самом общем виде к стеснению конкретного субъективного права. Однако представляется, такая точка зрения может иметь место лишь при поверхностном рассмотрении данного вопроса. В то же время мы не можем утверждать, что такой подход к разграничению «пределов» и «ограничений» субъективного права является господствующим.

О.С. Иоффе придерживался позиции о недопустимости смешения двух исследуемых в данной части нашей работы понятий. «Установление пределов

осуществления гражданских прав по советскому законодательству не является, однако, их ограничением»[[79]](#footnote-79), - писал советский правовед. Однако конкретными критериями разграничения двух терминов ученый читателя не снабдил, дав лишь определение пределов субъективных прав. По О.С. Иоффе пределы субъективных прав означает, что «граждане и организации, осуществляя свои права, должны сообразовываться с их целевым назначением в обществе <…> и с требованиями, вытекающими из закона, правил социалистического общежития и принципов коммунистической морали»[[80]](#footnote-80). Не согласиться с О.С. Иоффе весьма трудно, однако нам нужно выяснить, прежде всего, чем именно пределы субъективного права отличны от его ограничений.

Конкретные линии разграничения попытался предложить Б. С. Эбзеев. Под пределами он предлагает считать границы признаваемой и защищаемой законодательством свободы индивидов и их ассоциаций . Под ограничениями – допускаемые Конституцией и установленные федеральным законом изъятия из права гражданина[[81]](#footnote-81). Не вдаваясь в вопрос полноты характеристики пределов субъективных прав (этого вопроса мы коснемся позже), отметим, что Б.С. Эбзеев прав в главном: ограничения корректируют пределы субъективного права.

Другой подход развивает В.П. Камышанский. В целом поддерживая Б.С. Эбзеева, он пишет, что «при ограничении права собственности его содержание по владению, пользованию и распоряжению имуществом сохраняется в полном объеме в соответствии с действующим законодательством. <…> Ограничения ̶ это характеристика, имманентно присущая праву собственности. Они не могут выходить за его пределы. С устранением ограничений права собственности свобода собственника восстанавливается в первоначальном объеме без дополнительных управомочивающих актов… Пределы или границы осуществления указывают на правомочия, не входящие в содержание права собственности… ограничение показывает на правомочия, входящие в содержание права собственности, осуществление которых затруднено»[[82]](#footnote-82). Пусть нас не смущает тот факт, что ученый говорит о праве собственности. Право собственности есть вид субъективного права. Как верно подметил Ю.И. Гревцов, род определяет вид[[83]](#footnote-83). Это означает, что признаки видового явления (в нашем случае это право собственности) должны полностью соответствовать признакам родового (в нашем случае это субъективное право).

Такой подход поддерживает Т.Г. Веретило. Он отмечает, что категорию «пределы права» необходимо отделять от категории «ограничения права», которая представляют собой не что иное, как определенные установления внутри общих границ права[[84]](#footnote-84).

Нам же такое воззрение на проблему разграничения пределов и ограничений кажется не вполне верным. Точку зрения В.П. Камышанского и Т.Г. Веретило можно изложить в виде схемы (рис. 1).

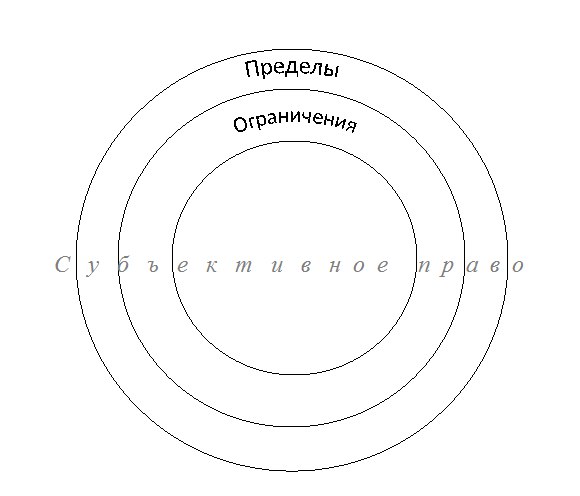
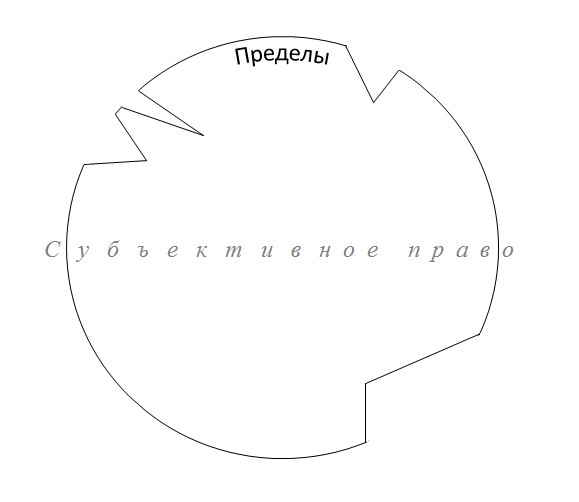


рис. 1

На данном рисунке мы видим, что ограничение представляет собой дополнительный круг внутри пределов, суживающий возможность осуществления субъективного права. Однако думается, на это можно возразить следующее. Пределы устанавливаются, в том числе, и законодательством (это не отрицает В.П. Камышанский), которое имеет комплексный характер и систему иерархии. Пределы между собой соотносятся по вертикали. Это означает, что одну границу пределов можно последовательно сузить другой. Ограничения же между собой соотносятся горизонтально. Они в какой-то степени беспорядочны, и изобразить их в виде кругов внутри пределов права невозможно, так как невозможно понять, какой круг уже, а какой шире. Кроме того, представление об ограничении как о круге внутри круга пределов права лишает практического смысла разграничение пределов и ограничений.

Резюмируя, можно прийти к выводу о том, что совокупность ограничений права в субъективном смысле в итоге превращает пределы (границы) права местами в неровную, изломанную линию. Другими словами, на границе субъективного права там появляются зазубрины, где есть изъятие из этого права (рис. 2)

рис. 2

**§ 2. Модели пределов субъективных прав**

«Теория государства и права в соответствии со спецификой предмета отдает предпочтение логическому методу исследования»[[85]](#footnote-85). Как известно, логический метод включает в себя, в том числе, и индукцию. Думается, использование индукции является наиболее оптимальным для определения ограничений и пределов прав в субъективном смысле. Это обуславливается прежде всего тем, что, рассуждая о субъективном праве как об абстрактной категории, весьма трудно обнаружить его конкретные границы. Возможно, именно поэтому вопрос пределов субъективных прав оказался более разработанным в цивилистической науке[[86]](#footnote-86). Поскольку для цивилистов вещное право во все времена, начиная с Древнего Рима, занимало особую позицию в силу общественно-экономической важности, то логично, что именно пределы права собственности как главного вещного права[[87]](#footnote-87) волновали умы ученых.

При этом на данном этапе необходимо сделать важную оговорку. В данной работе термины «пределы субъективных прав» и «пределы осуществления субъективных прав» рассматриваются как синонимы. Вслед за В.И. Емельяновым мы считаем последний термин избыточным. В противном случае получается, что существует один предел поведения для потенциального субъективного права, а другой – для права в действии, права осуществляемого. И тогда можно нарушить одну границу, не нарушив другой[[88]](#footnote-88).

Многие выдающиеся ученые XIX века определяли право собственности как неограниченное, полное и исключительное юридическое господство лица над вещью. Именно таким образом характеризовали право собственности немецкие исследователи Г. Пухта, К. Савиньи, В. Виндшейд и др.[[89]](#footnote-89)

Идея неограниченного права собственности прослеживается и в работах ряда дореволюционных отечественных ученых. Так, К.А. Неволин писал: «Полным правом на вещь, или иначе правом собственности, называется власть лица, утвержденная за ним законом, действовать по своему усмотрению, с исключением всякого постороннего влияния»[[90]](#footnote-90). Введенное ученым в определение права собственности замечание о необходимости исключения всякого постороннего влияния может позволить нам сделать вывод именно о неограниченном понимании существа этого института. Также П.П. Цитович, придерживаясь схожей точки зрения, отмечал, что если какие-либо ограничения и есть, то они могут касаться лишь собственника, но никак не самого права собственности[[91]](#footnote-91). На данном этапе нам необходимо вновь вспомнить формулу «род определяет вид…». Это означает, что, рассуждая подобным образом об одном из субъективных прав, все эти ученые не могли не признавать, что любое субъективное право должно было характеризоваться неограниченностью.

С течением времени для большинства исследователей стало очевидным, что подобное представление не соответствует реалиям жизни. В европейских гражданских законодательствах конца XIX века утвердилась концепция, характеризующая право собственности как юридическое господство над вещью в пределах, установленных законом[[92]](#footnote-92). В.И. Курдиновский указывал на этот счет, что «в юридическом мире, в идее права всегда совмещается и идея обязанности; безграничного нет в отношениях человеческих»[[93]](#footnote-93). В самом деле, представить себе право (речь идет о любом субъективном праве), предоставляющее своему обладателю полную и безграничную свободу, возможно только в полном отрыве от социальной реальности. Большинство современников В.И. Курдиновского, занимающихся проблемами гражданского права, исходили в своих учениях именно из такого подхода. Так, Д.И. Мейер указывал: «Оказывается, что нигде нет неограниченного права собственности <…> понятие об ограниченности лежит в самом понятии о праве: право собственности есть только вид права, следовательно, и на нем должен отражаться характер ограниченности»[[94]](#footnote-94). Право собственности, по мнению ученого, может существовать лишь «в пределах, установленных ограничениями, внутри них»[[95]](#footnote-95). А.М. Гуляев под правом собственности понимал «хотя бы и полное <…>, но не безграничное господство лица над имуществом»[[96]](#footnote-96).

В литературе по теории права той эпохи мы также можем встретить категоричные высказывания об ограниченности любого субъективного права. Е.Н. Трубецкой писал: «Если каждому человеку принадлежит безграничная свобода распоряжаться чужой жизнью, то это значит, что никто не имеет права на жизнь; если нет правила, ограничивающего его свободу захватывать все те вещи, которые он желает, отнимать их у соседей, то это значит, что ни у кого нет права собственности. <…> где свобода отдельного лица не ограничена никакими правилами, никакими предписаниями, там нет вообще никакого права[[97]](#footnote-97).

**1) Универсальная модель пределов субъективных прав**

Для уяснения вопроса о пределах права в субъективном смысле представляется уместным выделить несколько кругов, устанавливающих пределы права, тем самым поэтапно ужимающих его объем. Первый круг видится наиболее широким. Посылкой для выделения такого круга может послужить общеизвестное высказывание о том, что свобода одного заканчивается там, где начинается право другого. Эта граница лежит скорее в сфере аксиологической, нежели позитивно-правовой. И.М. Тютрюмов высказывался в том духе, что должна соблюдаться справедливая мера между субъективным правом и обязанностью уважать права других [[98]](#footnote-98). «Справедливая мера», о которой говорил исследователь, не может являться неким абсолютом и оставаться неизменной. Она относительна присущим обществу ценностям, уровню культуры. Здесь весьма кстати будет вспомнить норму ч.3 ст. 55 Конституции, позволяющую ограничивать права человека в целях защиты нравственности[[99]](#footnote-99), установленное ст. 169 Гражданского кодекса РФ требование о соблюдении нравственности[[100]](#footnote-100) и правило, закрепленное в ст. 2 Основного Закона ФРГ, которое гласит: «Каждый имеет право на развитие своей личности, не нарушая прав других и не посягая на <…> нравственный закон»[[101]](#footnote-101).

Второй – более узкий круг пределов субъективного права, на наш взгляд, необходимо увязать с правилами поведения, установленными нормами позитивного права. А именно (и это логично, что мы начинаем с них) нормами публичного права. И.М. Тютрюмов считал наиболее важными, и при том естественными, те границы поведения, которые очерчивают уголовно-правовые запреты. Так, вещами можно пользоваться только такими способами, которые никак не могут превращать вещи в орудие преступления[[102]](#footnote-102). Еще более точно сформулировал В.И. Курдиновский: «ножом можно резать, но нельзя убивать»[[103]](#footnote-103).

Далее напрашиваются нормы частного права в качестве третьего, еще более узкого круга пределов субъективного права. Однако если мы предпримем попытку внедрить частное право в универсальную модель пределов любого субъективного права, то, думается, потерпим неудачу. Например, мы не сможем отыскать никаких границ активного избирательного права в современном Гражданском законодательстве РФ. Здесь представляется уместным заметить, что граница между частным и публичным правом, на наш взгляд, всегда была несколько условной (нормы публичного права с автоматической неизбежностью защищают частные интересы, а нормы частного – публичные), а с развитием информационных технологий, возможно, эта граница будет размыта и вовсе. Однако на сегодняшний день отринуть ульпиановское деление права не видится возможным (по крайней мере, без серьезного исследования данного вопроса).

На место норм частного права кажется разумным призвать усмотрение самого обладателя субъективного права. Именно усмотрение субъекта права может ограничить или даже «свести на нет» любое субъективное право (здесь мы имеем в виду тот «остаток» права в субъективном смысле, который находится внутри предыдущего «забора» ограничений), решив пользоваться им ограниченно или же вообще не пользоваться, руководствуясь каким угодно мотивом. Получается, что усмотрение в виде полного или частичного отказа от субъективного права и будет самым последним кругом пределов субъективного права.

Таким образом, именно эти три вида границ и составляют универсальную модель пределов прав в субъективном смысле (рис.3).



рис.3

**2) Специальные модели пределов субъективных прав**

Поскольку мы затрагивали в данном параграфе возможность очерчивания границ субъективного права нормами частного права, то отметим следующее. Действительно, действующее российское законодательство предусматривает сжимание некоторых прав нормами гражданского права. Возвращаясь к праву собственности в качестве примера субъективного права, одним из таких «ужимающих» факторов является требование о недопустимости собственником вещи совершения любых действий, нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц, закрепленное в п. 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ. На эту границу также могут накладываться ограничения права, которые образуют зазубрины на данной линии пределов субъективных прав.

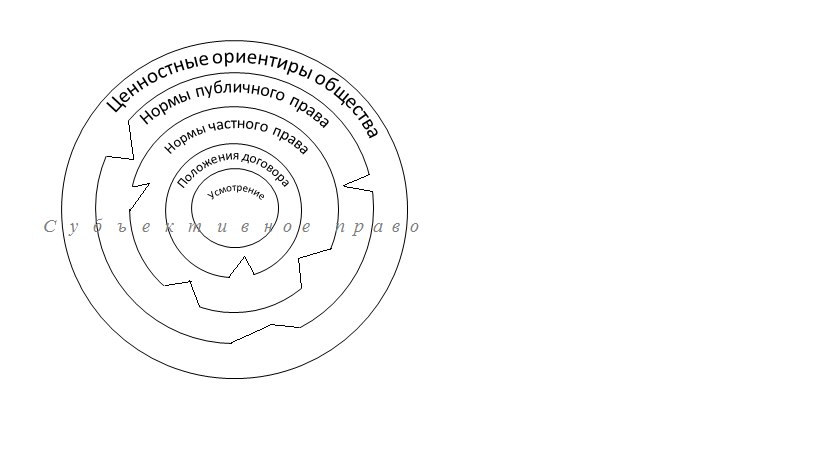
Еще более узким пределом для права собственности и ряда других прав может выступить договор. Так, договор аренды порождает у конкретного субъекта (арендатора) право пользования и владения вещью в оговоренных договором пределах. Эти две границы не являются универсальными, но имеют место быть для отдельных видов субъективных прав. Поместить их логично на третью и четвертую позиции, оставив за нормами права публичного приоритет над нормами права частного, а за усмотрением звание «конечной границы» (рис.4).

рис. 4

В данном параграфе нам остается лишь отметить, что границы норм публичного и частного права, а также договорные границы могут оставаться «не ровными» в силу возможных ограничений (изъятий), которые превращают границу в неровную изломанную линию. Более подробно об этом мы поговорим далее.

**§ 3. Классификация границ, составляющих пределы субъективных прав**

В предыдущем параграфе мы уже отмечали, что различные границы составляют общую модель пределов субъективных прав. В целях более глубокого изучения пределов прав в субъективном смысле, необходимо, на наш взгляд, провести классификацию отдельных границ. Логика здесь весьма проста. Любая классификация призвана упорядочить, в свою очередь упорядоченность способствует не только более полному уяснению сущности явления, но и применению теоретических конструкций на практике.

Из представленных нами выше схем видно, что некоторые границы имеют неровный, изломанный вид. Это ограничения (изъятия) субъективных прав, о которых мы писали выше. Мы постараемся объяснить, почему некоторые круги не были скорректированы ограничениями. Начнем с максимально широкого аксиологического круга пределов субъективных прав. Его составляют все те ценностные ориентиры, которые присущи конкретному обществу. Могут ли быть у такой границы изъятия? Изъятия по своей сущности есть явление менее постоянное и системное, нежели пределы. Так, говоря о праве собственности, мы указывали, что пределами его выступают, в частности, нормы, запрещающие распоряжаться вещью так, чтобы она вредила правам других лиц. Это требование выглядит фундаментальным, оно в числе прочих определяет саму суть права собственности, очерчивает его контуры в тумане общего «правопорядка». Есть требования, которые, представляется, имеют гораздо меньшее значение для права собственности. К примеру, наложение запрета на отчуждение имущества в силу ипотеки. Может ли наблюдаться подобное в аксиологических границах? Думается, нет. Так, добросовестность или нравственность, к которой отсылает законодательство, на наш взгляд, не терпит никаких изъятий и исключений. Любая переоценка какой-либо нравственной установки есть фундаментальная переоценка ценностей, стоящих за этой установкой.

Касательно ограничений, коррелирующих с границей из норм публичного права, можно привести пример права на судебную защиту. Пределы будут формировать среди прочих нормы Гражданского процессуального кодекса РФ, регламентирующие цели и задачи судопроизводства. Ограничением выступит фактическая невозможность осуществления права на судебную защиту в случае несоблюдения досудебного порядка (п.1 ч. 1. ст. 135).

Пример, доказывающий возможность наложения на частно-правовые пределы ограничений, мы уже привели выше. Что касается ограничений в договорных пределах, здесь мы не вступаем в существующий между цивилистами спор о природе сервитута, а лишь констатируем факт: установление сервитута прохода, так или иначе, ограничит правомочия собственника. Сервитут не определяет право собственности как таковое, а лишь корректирует пределы осуществления этого права.

Что касается ограничений в договорных пределах, то, думается, здесь также ограничения могут корректировать пределы субъективного права. Стороны определяют арендным договором пределы пользования арендатора, например, концертным залом. Например, стороны договорились о том, что арендатор вправе пользоваться концертным залом в любых целях каждое второе воскресенье месяца. Эти условия выступят договорными границами конкретного субъективного права арендатора, так как они составляют саму суть этого права. Эти пределы вырисовывают само право. Возможны ли изломы в виде изъятий из этого права на границе? Представляется, да. Стороны могут установить в договоре, что в случае просрочки оплаты арендатор до полной ликвидации задолженности не может использовать концертный зал для проведения концертов.

Усмотрение же вообще не может сосуществовать с ограничениями по той причине, что ограничение всегда носит внешний характер по отношению к носителю права, а усмотрение – внутренний. Ограничение усмотрения будет ни чем иным как ограничением границы, предшествующей усмотрению.

Таким образом, границы пределов субъективных прав могут быть классифицированы по критерию возможности быть скорректированными ограничениями и носить название некоррелирующих и коррелирующих с ограничениями (изъятиями).

В качестве второго критерия для разделения указанных параграфом выше границ, думается, можно использовать принадлежность к правовой сфере. Очевидно, что границы, установленные нормами публичного и частного права, а также положениями договора, следует отнести к границам правовым. Тогда как ценностные ориентиры общества следует называть границами неправовыми, то есть не находящимися в сфере права. Право может и должно закреплять общественные ценности, но сами по себе эти ценности не рождаются путем издания законодательного акта. Такая классификация кажется полезной для правотворческой деятельности, которая, по нашему убеждению, должна основываться на аксиологии, если имеет своей целью создание благоприятного обществу «живого» права.

Из вышеуказанных схем (рис. 3 и 4) явствует, что границы могут носить универсальный (то есть, существуют для всех субъективных прав) и специальный (присущи лишь некоторым правам) характер. Универсальными границами являются ценностные ориентиры в обществе и нормы публичного права. Такие границы по общему правилу могут выступать пределами любого субъективного права. Нормы частного права и правила, принятые сторонами договора, хоть и могут выступать ограничителями огромного количества прав, однако же, не всех, а потому являются специальными.

Т.В. Дерюгина, рассуждая об ограничениях гражданских прав, указывает, что в зависимости от волевого признака можно выделить объективные и субъективные ограничения[[104]](#footnote-104). Думается, такую классификацию с небольшой поправкой можно экстраполировать на нашу модель границ. Термин «объективные ограничения» в нашем случае, представляется, правильнее заменить на «внешние» границы. Это обуславливается тем, что в данной работе в качестве границы, составляющей первый круг пределов, мы выделили ценностные ориентиры общества. Все эти границы, по нашему мнению, нельзя однозначно отнести ни к объективным, ни к субъективным границам. В данном вопросе мы солидаризируемся с позицией А.В. Полякова, который рассматривает социальный мир как субъективно-объективную реальность[[105]](#footnote-105). Таким образом, границы прав могут быть внешними, то есть независящими ни от носителя субъективного права, к которым следует отнести ценностные ориентиры и нормы публичного и частного права. Договорные пределы мы не можем назвать однозначно внешними, так как их установление полностью зависит от носителя субъективного права. Одним из проявлений принципа свободы договора является самостоятельность субъекта в решении вопроса о заключении договора. Поэтому мы назовем договорные границы условно внешними границами. К внутренним границам мы отнесем усмотрение, которое является в чистом виде проявлением автономии воли субъекта.

Резюмируя сказанное в этом параграфе, укажем, что круги (границы), составляющие пределы субъективных прав, можно классифицировать как минимум по четырем критериям: по принадлежности к правовой сфере, универсальности, по источнику их установления и по возможности быть скорректированными некоторыми изъятиями.

**Глава III. Практическая актуализация модели пределов субъективных прав**

**§ 1. Моделирование пределов субъективных прав как отправная точка правотворческого формирования института права**

В предыдущей главе нам удалось сформировать теоретическую модель пределов субъективного права. Однако, по нашему глубокому убеждению, теория и практика имеют крепкую взаимосвязь. Любая научная теория базируется на практическом бытовом опыте. В свою очередь, практика есть русло, по которому научные знания актуализируются. Развитие науки должно неизбежно вести к повышению качества практической деятельности. Думается, это является целью любой научной теории.

Несмотря на то, что правотворческая деятельность относится к важнейшим явлениям в юриспруденции, теория права уделяет процессу формирования системы права не слишком много внимания. Ключевым структурным элементом системы права, по нашему мнению, является институт права, который призван комплексно урегулировать общественное отношение. Комплексный подход к правотворчеству необходим при той высокой степени развитости общественных отношений, которую мы можем констатировать в XXI столетии. Такая развитость отношений не позволяет создавать или изменять нормы права в отрыве системы права. Именно поэтому в данном параграфе речь пойдет о полезности выработанной нами модели пределов для процесса формирования института права.

Правотворческая деятельность есть, прежде всего, мыслительная деятельность. Мыслительная деятельность должна подчиняться законам логики для того, чтобы ее результатом являлись истинные суждения. Модель пределов субъективных прав представляется нам логическим трафаретом, которым законотворец может пользоваться при формировании правовых институтов. Причем применение его может быть разносторонним.

Первый способ применения представляется не столь очевидным, однако он все же является первым именно с точки зрения последовательности применения модели пределов субъективных прав в правотворческой деятельности. Теоретическая модель может помочь в должном установлении пределов субъективного права. Закрепление субъективного права должно происходить именно через «вырисовывание» его контура из общего правопорядка с помощью кругов модели пределов субъективных прав. Праву всегда корреспондирует обязанность. Чем больше прав в общем правопорядке, тем больше обязанностей. Создание нового субъективного права неизбежно мыслится через создание обязанностей. В этом смысле обязанности первичны по отношению к правам. Логически неверным представляется нам сначала «выдумать» субъективное право, а только затем закреплять обязанности как естественно вытекающие из этого права. Это приводило бы к созданию «мертвых» прав, реализация которых изначально была невозможной в силу либо правовых противоречий, либо полного общественного несогласия, либо в силу фактических обстоятельств. Так, право на получение пенсии по старости было бы изначально «мертворожденным», если бы законодатель «выдумал» это право из ничего, не думая прежде об обязанностях, ему корреспондирующих. Но думать об обязанностях означает думать об их пределах. Модель пределов обязанностей есть не что иное как «вывернутая наизнанку» модель пределов субъективных прав. Законотворец в целях предотвращения появления мертвого субъективного права должен всегда вначале взвесить возможность исполнения конкретной обязанности или, другими словами, должен оценить пределы этой обязанности. История отечественного права знает массу примеров «мертвых» прав. Так, в силу нормативно-правового акта еще 1721 г. - Регламента Главного Магистрата, предписывалось устраивать смирительные дома, где должны были содержаться и работать лица, которые «не хотя трудиться о своем пропитании, ядят хлеб вотще»[[106]](#footnote-106). Однако эти дома так и не были построены в силу экономических причин[[107]](#footnote-107). Соответственно, для некоторых категорий лиц право на содержание в таких домах было «мертво» изначально. В наше время существование «мертвых» или «полумертвых» норм также не является чем-то экстраординарным. Так, закрепленное в ч. 3 ст. 40 Конституции РФ право малоимущих граждан на получение бесплатного жилища часто не может быть реализовано в силу фактической невозможности государства выделить денежные средства для строительства жилой площади. Это же касается и прав других категорий граждан на бесплатное жилище, например, военных или «чернобыльцев». Понимая, что законом неверно определен слишком широкий круг обязанности государства по отношению к гражданам – носителям определенных субъективных прав, суды нередко сами создают дополнительные пределы таких обязанностей, что ведет и к установлению новых пределов субъективных прав. Выше мы уже отмечали, что п. 4 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливает в качестве основания отмены решения суда первой инстанции принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Право собственности есть право абсолютное, а потому суд может вынести решение о признании права собственности только если будут привлечены все люди мира. Представляется очевидным, что обязанность по привлечению к участию в деле лиц, заинтересованных в решении, исполнить в тех пределах, которые закреплены законодательно, невозможно. Поэтому судебная практика установила пределы самостоятельно. Так, судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда указала, что по спорам о правах на жилые помещения к участию в деле необходимо привлекать тех лиц, которые имеют право пользоваться этими жилыми помещениями[[108]](#footnote-108). Поскольку прецедент не является источником права в России, то эта доработка судом института апелляционного производства за законодателем, думается, дискредитирует последнего.

Взвесив пределы обязанностей, законотворец, логично, должен перейти к установлению субъективных прав. Как мы уже говорили, делать это в отрыве от пределов невозможно, ибо беспредельного права быть не может. Четкое понимание того, как во всех случаях на субъективное право накладываются границы пределов, позволит избежать излишнего нагромождения норм в институтах права. В этом видится второй способ практического применения теоретической модели пределов субъективных прав. Необходимо четко понимать, что, во-первых, каждый последующий круг пределов призван сузить возможность осуществления субъективного права, а не продублировать их; а во-вторых, для того, чтобы «нарисовать» законодательно предел совершенно необязательно его «обводить». То есть, нет никакой нужды повторять нормы как внутри одного уровня границ пределов субъективного права (тавтология на горизонтальном уровне), так и копировать правила поведения на одном уровне границ и вставлять их на другом (тавтология на вертикальном уровне). Более того, «официально-юридический стиль правового акта требует профессиональной четкости, деловой сухости <…> и надлежащей лаконичности»[[109]](#footnote-109). Тавтологии лишают закрепленную совокупность правовых норм всех этих качеств, значимость которых трудно переоценить. Тем не менее, примеры таких тавтологий мы можем встретить в действующем отечественном законодательстве. П. 6 ст. 90 Гражданского кодекса РФ гласит: «увеличение уставного капитала общества допускается после полной оплаты всех его долей». П. 1 ст. 17 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» гласит: «увеличение уставного капитала общества допускается только после его полной оплаты»[[110]](#footnote-110).

Еще в большей степени такое применение модели пределов субъективных прав актуально при составлении различных договоров. Мы осознаем, что традиционно создание ненормативных договоров не относят к правотворчеству, тем не менее, кратко отметим, что уяснение кругов пределов прав позволит избежать часто бесполезного и даже вредного для сторон соглашения переноса правил поведения, уже закрепленных в нормативно-правовых актах в текст договора.

Таким образом, уяснение пределов субъективных прав полезно в практической плоскости, в первую очередь, для правотворческого процесса.

**§ 2. Пределы субъективных прав в цифровую эпоху**

Мы рассмотрели вопрос о практической ценности модели пределов субъективных прав для правотворческого процесса. Между тем, мы строили свои рассуждения относительно «ординарного» правотворческого процесса, то есть такого процесса, который характерен для регулирования обычно развивающихся общественных отношений. Однако реалии XXI в., окрещённого уже веком информационных технологий, свидетельствуют о наличии таких отношений, которые развиваются столь быстро, что традиционные приемы, использующиеся в правотворческой деятельности, оказываются весьма не продуктивными. Ярчайшим примером таких отношений являются отношения в сети Интернет.

В юридической литературе отмечается: «Развитие информационно-телекоммуникационных технологий в целом и сети Интернет в частности <…> стало серьезным испытанием для многих правовых институтов, сложившихся в рамках социальной реальности, основанной на иных, гораздо менее интенсивных темпах оборота информации»[[111]](#footnote-111). Это испытание не могло затронуть вопрос осуществления субъективных прав, которые, будучи элементами правоотношений, имеют прямую зависимость от институтов права.

Н.А. Дмитрик считает, что проблемы в сфере осуществления субъективных прав в сети Интернет следует условно разделить на проблемы организационного, информационного, субъективного и объективно-правового характера. По мнению автора, примером первой группы проблем служит непредсказуемое правоприменение, примером второй группы – неосведомленность пользователей сети Интернет о механизмах использования электронных средств для осуществления субъективных прав, третьей – правовой нигилизмом многих пользователей сети Интернет, четвертой – ущербностью, неэффективностью норм объективного права. Представляется, что третью и четвертую группу проблем можно свести к проблеме пределов субъективных прав и юридических обязанностей. Так, вероятно, одними из причин «полумертвости» норм права служат, во-первых, неверная оценка и закрепление пределов обязанностей и, соответственно, субъективных прав; а во-вторых, как следствие первой причины, невозможность фактически притворить в жизнь предписания этих норм. Это в свою очередь не может не повлечь за собой ощущение вседозволенности у участников отношений в сети Интернет.

Решение этих проблем, видится, среди прочего, в уяснении, а также практическом использовании кругов пределов субъективных прав, последовательно накладывающихся друг на друга. Применение модели пределов в правотворческой деятельности мы уже обсудили параграфом выше, однако в целях решения специфических проблем отношений в сети Интернет представляется необходимым рассмотреть этот вопрос под несколько иным углом.

Прошлые наши тезисы о вредности дублирования пределов в вертикальной и горизонтальной правовой плоскости в основном относились к правилам поведения, имеющим единый источник закрепления в виде государства. Между тем, теория права знает такой вид нормативного акта, который не исходит от государства. Это локальный нормативный акт. Думается, в тех условиях, когда законодатель не в состоянии поспеть за стремительно развивающимися отношениями сети Интернет, именно эта форма права преимущественно должна взять на себя функцию упорядочения отношений в сети. Локальные нормативные акты «взяли на вооружение» многие социальные сети, аукционные электронные площадки, сайты объявлений, видеохостинги и др. Все эти онлайн-сервисы заинтересованы в увеличении количества участников, а потому должны быть заинтересованы в ограничении произвола на своей «территории». Упорядочить хаос отношений, ликвидировать произвол можно только с помощью установления имеющих четкие пределы прав и обязанностей. В закреплении этих пределов большую роль играет государство. В то же время, государство иногда в состоянии «провести только пунктирную линию» какого-либо круга пределов. Это происходит в тех случаях, когда граница пределов закреплена в законодательстве, но государство не имеет в силу различных причин возможности эту границу охранять должным образом. И тогда, в беспорядке отношений этот пунктир может быть размыт или даже полностью стерт. Впрочем, порой государство не может провести даже этой пунктирной линии. При этих обстоятельствах, локальный правотворец, установив «бледность» или полное отсутствие необходимой границы пределов, должен сам установить такую границу и подкрепить ее собственной силой. Это тот случай, когда дублирование границ есть польза, а не вред. Так, ст. 5.61 Кодекса об административных правонарушениях РФ запрещает унижение чести и достоинства другого лица в неприличной форме, то есть оскорбление[[112]](#footnote-112). Безусловно, мы не можем говорить с уверенностью о том, что данный запрет не работает вовсе. Истинно законопослушному гражданину достаточно самого запрета как такового, а не его обеспечение силой принуждения. Тем не менее, в научной литературе отмечается проблема идентификации пользователей сети Интернет[[113]](#footnote-113). Очевидно, что это создает проблемы охраны законодательного запрета оскорблений в сети Интернет, что ведет к некоторой размытости границы предела права пользования сетью Интернет. Понимая это, администрация социальной сети «ВКонтакте» дублирует запрет оскорблений в «Правилах пользования Сайтом ВКонтакте»: «Пользователю при использовании Сайта запрещается загружать, хранить, публиковать, распространять и предоставлять доступ или иным образом использовать любую информацию, которая оскорбляет, порочит честь и достоинство или деловую репутацию» (пп. «а» п. 6.3.4)[[114]](#footnote-114). Данный запрет охраняется администрацией Сайта «ВКонтакте». В случае нарушения запретов, отраженных в правилах социальной сети, администрация «ВКонтакте» может заблокировать аккаунт (п. 5.13.8 «Правил пользования Сайтом «ВКонтакте»). Думается, эта мера более продуктивна, нежели штраф, предусмотренный нормой ст. 5.61 Кодекса об административных правонарушениях РФ, а потому и граница пределов субъективного права проявляется четче в данном локальном нормативном акте, что неизбежно ведет к более эффективному упорядочению общественных отношений.

Эти же тезисы справедливы, на наш взгляд, и для многих гражданско-правовых договоров, заключаемых относительно виртуальных предметов. К примеру, при аренде доменных имен верным шагом со стороны арендодателя видится закрепление в договоре тех пределов, которые уже содержатся в законодательстве (например, запрет создания под арендуемым доменным именем порнографических сайтов).

Резюмируя вышесказанное, мы можем констатировать ценность уяснения пределов субъективных прав (в том числе, при помощи выработанной нами модели) для правотворческой практики даже в эпоху быстроразвивающихся общественных отношений.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Категория субъективного права является важнейшим правовым явлением, так как отражает степень свободы человека в обществе, а потому неизбежно отражает степень развития общества. Именно поэтому в настоящей работе мы провели критический анализ распространенной среди отечественных правоведов дефиниций субъективного права. К сожалению, целый ряд современных теоретиков восприняли определение субъективного права из советской юридической науки, при этом не учитывая коренных изменений, произошедших в нашем государстве. Все это может пагубно повлиять как на развитие российской теории права, так и на развитие самого права. В целях служения правовой науке нами была предпринята попытка выработать оптимальное определение права в субъективном смысле.

Не менее важным с теоретической и практической точки зрения является и вопрос определения ограничений субъективного права, которые составляют его пределы, ведь только они [пределы] могут обеспечить «доброе соседство» субъектов прав в социальном мире. По этой причине нами была предпринята попытка выработать универсальную, а также специальные модели пределов прав. Эти модели, думается, должны приниматься во внимание при правотворчестве в целях создания эффективного законодательства, учитывающего существование иных социальных регуляторов, в том числе и в специфических условиях быстроразвивающихся общественных отношений, характерных для цифровой эпохи.

**Список использованных источников**

**I. Нормативно-правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. ̶ 21.01.2009. ̶ N 7;
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1;
3. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. ̶ 8.12.1994. ̶ № 238-239;
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета. ̶ 20.11.2002. ̶ N 220;
5. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ // Российская газета. ̶ 17.02.1998. ̶ N 30;
6. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, GG; Ausfertigungsdatum: 23.05.1949 // http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/gg/gesamt.pdf (Режим доступа: 27.03.2017).

**II. Локальные нормативные акты:**

1. Правила пользования Сайтом ВКонтакте <https://vk.com/terms> (Режим доступа: 02.04.2017).

**III. Памятники права:**

1. Регламент или устав главного магистрата от 16.01.1721 // Реформы Петра I. Сборник документов / Сост. В.И. Лебедев. ̶ М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1937. ̶ 378 с.

**IV. Судебная практика:**

Справка Красноярского краевого суда о существенных нарушениях судами норм процессуального права, связанных с разрешением вопросов о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, и рассмотрением дел в отсутствие участвующих в деле лиц, не извещенных о времени и месте судебного заседания // <http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?id=157&name=docum_sud> (Режим доступа: 30.03.2017).

**V. Научная литература:**

Аболин, В.О. Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии / В.О. Аболин. ̶ М.: Волтерс Клувер, 2009. ̶ 298 с.;

Агарков, М.М. Понятие сделки по соседскому гражданскому праву / М.М. // Советское государство и право. ̶ 1946. ̶ №3-4. ̶ С. 41-55;

Азизов, Р.Ф., Архипов, В.В. Соотношение в сети Интернет формата WEB 2.0: проблема соответствия между сетевой архитектурой и правовым регулированием / Р.Ф. Азизов, В.В. Архипов // Закон. ̶ 2014. ̶ № 1. ̶ С. 90-104;

Алексеев, С.С. Теория права / С.С. Алексеев. ̶ М.: БЕК, 1995. ̶ 320 с.;

Архипов, В.В., Килинкарова, Е.В., Мелащенко, Н.В. Проблемы правового регулирования оборота товаров в сети Интернет: от дистанционной торговли до виртуальной собственности // Закон. 2014;

Афанасьев, В.С. Основные понятия о праве и правовых явлениях // Общая теория права и государства / под. ред. В.В. Лазарева. ̶ М.: Юристъ, 1994. ̶ 348 с.;

Баранов, П.П. Легистский позитивизм в современной России / П.П.Баранов // Проблемы теории и истории права и государства. ̶ 2015. ̶ №1. ̶ С. 7-14;

Братусь, С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве / С.Н. Братусь. ̶ М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР 1947. ̶ 363 с.;

Васьковский, Е.А. Учебник Гражданского права / Е.А. Васьковский. ̶ СПб.: Юрид. кн. маг. Н.К. Мартынова, 1894. ̶ 169 с.;

Венгеров, А.Б. Теория государства и права / А.Б. Венгеров. ̶ М.: Юриспруденция, 2000. ̶ 528 с.;

1. Веретило, Т.Г. К вопросу о правовой природе ограничений права собственности / Т.Г. Веретило // Бюллетень нотариальной практики. ̶ 2010. ̶ № 6. ̶ С. 20-25;

Гаврилов, В.Н. Категория субъективного права в отечественном правоведении: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / В.Н. Гаврилов. ̶ Казань, 2006. ̶ 157 с.;

Гаджиев, К.С. Политология / К.С. Гаджиев. ̶ М.: Логос, 2001. ̶ 488 с.;

Голунский, С.А., Строгович, М.С. Теория государства и права / С.А. Голунский, М.С. Строгович. ̶ М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940. ̶ 304 с.;

Гревцов, Ю.И. Проблемы юридических конструкций ответственности / Ю.И. Гревцов // Юридическая техника. ̶ 2013. ̶ № 7-2. ̶ С. 200-203;

Гревцов, Ю.И. С.А. Муромцев и его труд «Определение и основное разделение права / Ю.И. Гревцов // Муромцев С.А. Определение и основное разделение права. ̶ СПб.: Издательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. ̶ 224 с.;

Гримм, Д.Д. Юридическое отношение и субъективное право / Д.Д. Гримм // Журнал Министерства Юстиции. ̶ 1897. ̶ №4. ̶ С. 1-35;

Гуляев, А.М. Русское гражданское право. Обзор действующего законодательства и проекта Гражданского уложения / А.М. Гуляев. ̶ СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1911. ̶ 472 с.;

Дернбург, Г. Пандекты. Том I / Г. Дернбург. ̶ М.: Университетская типография, 1906. ̶ 481 с.;

Дерюгина, Т.В. Теоретические проблемы в сфере осуществления субъективных гражданских прав: автореф. дис. …доктор юрид. наук / Т. В. Дерюгина. ̶ Волгоград, 2010. ̶ 23 с.;

Елистратов, А.И. О публичном субъективном праве. Ч. II: Теория субъективных публичных прав А.А. Рождественского / А.И. Елистратов. ̶ М.: Печатня А. Снегиревой, 1913. ̶ 21 с.;

Ельяшевич, В.Б. Право участия частного и его защита / В.Б. Ельяшевич. ̶ // Вестник гражданского права. ̶ 1914. ̶ № 2. ̶ С. 18-35;

Емельянов, В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами / В.И. Емельянов. ̶ М.: Лекс-Книга , 2002. ̶ 160 с.;

Зеленцов, А.Б. Субъективное публичное право / А.Б. Зеленцов. ̶ М.: Издательство РУДН, 2012. ̶ 146 с.;

Зеньковский, В.В. История русской философии / В.В. Зеньковский. ̶ М.: Академический проект, Раритет, 2001. ̶ 800 с.;

Зорькин, В.Д. Позитивистская теория права в России / В.Д. Зорькин. ̶ М.: Издательство Московского университета, 1978. ̶ 270 с.;

Иеринг, Р. Интерес и право / Р. Иеринг. ̶ Ярославль: Типография Губ. зем. управы, 1880. ̶ 300 с.;

Иоффе, О. С., Шаргородский, М. Д. Вопросы теории права / О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский. ̶ М.: Госюриздат, 1961. ̶ 381 с.;

Иоффе, О.С. Избранные труды. Том II / О.С. Иоффе. ̶ СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. ̶ 680 с.;

Иоффе, О.С. Советское гражданское право: курс лекций / О.С. Иоффе. ̶ Л.: Издательство Ленинградского университета, 1958. ̶ 510 с.;

Камышанский, В. П. Пределы и ограничения права собственности / В.П. Камышанский. ̶ Волгоград: Издательство Волгоградского юридического института МВД России, 2000. ̶ 226 с.;

Кант, И. Сочинения в шести томах. Том IX, часть II / И. Кант. ̶ М.: Мысль, 1965. ̶ 478 с.;

Ковалевский, М.М. Учение о личных правах / М.М. Ковалевский. ̶ М.: Саблин,1906. ̶ 42 с.;

Коркунов, Н.М. История философии права / Н.М. Коркунов ̶ СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1915. ̶ 502 с.;

Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права / Н.М. Коркунов. ̶ М.: Юрайт, 2016. ̶ 422 с.;

Кузнецов, Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России / Э.В. Кузнецов // Правоведение. ̶ 1993. ̶ №4. ̶ С. 75-79;

Куницын, А.П. Право естественное / А.П. Куницын. ̶ СПб.: Типография Иос. Иоаннесова, 1818. ̶ 136 с.;

Курдиновский, В.И. К учению о легальных ограничениях права собственности на недвижимость в России / В.И. Курдиновский. ̶ Одесса Типография Акционерного Южно-Русского Общества Печатного Дела: , 1899. ̶ 389 с.;

Либерман, С. М. Против сползания на позиции меновой концепции в праве / С.М. Либерман // Советское государство и революция права. ̶ 1930. ̶ № 8 – 9. ̶ С. 159-167;

Магазинер, Я.М. Избранные труды по общей теории права / Я.М. Магазинер. ̶ СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. ̶ 350 с.;

Малиновский, А.А. Злоупотребление субъективным правом / А.А. Малиновский. ̶ М.: Юрлитинформ, 2007. ̶ 352 с.;

Малицкий, Ал. Советская конституция / Ал. Малицкий. ̶ Харьков: издательство Наркомюста УССР, 1925. ̶ 440 с.;

Малько, А. В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект / А.В. Малько. ̶ Саратов: Издательство Саратовского университета , 1994. ̶ 184 с.;

Матузов, Н.И. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. ̶ М.: Юристъ, 2004. ̶ 245 с.;

Мейер, Д.И. Русское гражданское право / Д.И. Мейер. ̶ Петроград: Двигатель, 1914. ̶ 661 с.;

Мелехин, А.В. Теория государства и права / А.В. Мелехин. ̶ М.: Маркет ДС , 2007. ̶ 640 с.;

Михайлов, С.В. Категория интереса в российском гражданском праве / С.В. Михайлов. ̶ М.: Статут , 2002. ̶ 205 с.;

Михайловский, И.В. Очерки философии права / И.В. Михайловский. ̶ Томск: Издание книжного магазина В.М. Посохин, 1914. ̶ 632 с.;

Муромцев, С.А. Определение и основное разделение права / С.А. Муромцев. ̶ СПб.: Издательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. ̶ 224 с.;

Неволин К.А. Полное собрание сочинений. Том IV, Ч. 2. Кн. 2 / К.А. Неволин. ̶ СПб.: типография Эдуарда Праца, 1857. ̶ 446 с.;

Некрасова Н.А., Некрасов С.И., Садикова О.Г. Тематический философский словарь: учеб. пособие / Н.А. Некрасова, С.И. Некрасов, О.Г. Садикова. ̶ М.: МГУ ПС (МИИТ), 2009. ̶ 164 с.;

Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства / В.С. Нерсесянц. ̶ М.: НОРМА–ИНФРА - М, 1999. ̶ 552 с.;

Пашуканис Е.Б. Избранные произведения по общей теории права и государства / Е.Б. Пашуканис. ̶ М.: Наука , 1980. ̶ 270 с.;

Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. 1 / К.П. Победоносцев. ̶ М.: Статут, 2002. ̶ 800 с.;

Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. ̶ М.: Статус , 2003. ̶ 351 с.;

Поляков А.В. Коммуникативное правопонимание: избранные труды / А.В. Поляков. ̶ СПб.: Алеф-Пресс, 2014. ̶ 575 с.;

Поляков А.В. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода / А.В. Поляков. ̶ СПб.: Издательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. ̶ 863 с.;

Проблемы теории государства и права / Н.А. Тузов [и др.]; под ред. Сырых В.М. ̶ М.: Эксмо, 2008. ̶ 528 с.;

Протасов В.Н. Теория государства и права: Проблемы теории права и государства / В.Н. Протасов. ̶ М.: Новый Юрист, 1999. ̶ 240 с.;

Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права / Т.Н. Радько, В.В. Лазарев, Л.А. Морозова. ̶ М.: Проспект, 2012. ̶ 568 с.;

Рейснер, М.А. Право: Наше право. Чужое право. Общее право / М.А. Рейснер. ̶ М.-Л.: Госиздат, 1925. ̶ 276 с.;

Ренненкампф, Н.К. Очерки юридической энциклопедии / Н.К. Ренненкампф. ̶ Киев: Издание Н.Я. Оглоблина , 1880. ̶ 282 с.;

Синайский, В.И. Русское гражданское право / В.И. Синайский. ̶ М.: Статут, 2002. ̶ 638 с.;

Сталин, И.В. Марксизм и вопросы языкознания / И.В. Сталин. ̶ М.: Госполитиздат, 1953. ̶ 59 с.;

Толстой, Ю.К. К теории правоотношения / Ю.К. Толстой. ̶ Л.: Издательство Ленинградского Университета, 1959. ̶ 88 с.;

Трубецкой, Е.Н. Лекции по энциклопедии права / Е.Н. Трубецкой. ̶ М.: Типография А. И. Мамонтова, 1917. ̶ 227 с.;

Тютрюмов, И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Кн. 2 / И.М. Тетрюмов. ̶ М.: Статут, 2004. ̶ 603 с.;

Упоров, И. В. Мертвые нормы» в истории уголовного и уголовно-исполнительного права России / И.В. Упоров // Новое слово в науке: перспективы развития: материалы VII Международной науч.– практ. конф. Чебоксары, 15 янв. 2016 г. / ред. кол.: О. Н. Широков [и др.]. –Чебоксары, 2016. – С. 100-102;

Филимонов, В.С. Система естественного права / В.С. Филимонов. ̶ СПб.: Императорская типография, 1811. ̶ 89 с.;

Цитович, П.П. Лекции по гражданскому праву (Имущественное и наследственное право) / П.П. Цитович. ̶ Одесса: Типография Г. Ульриха, 1879. ̶ 404 с.;

1. Чичерин, Б.Н. Философия права / Б.Н. Чичерин. ̶ СПб.: Наука, 1998. ̶ 656 с.;

Шершеневич, Г.Ф. Избранное / Г.Ф. Шершеневич. ̶ М.: Статут, 2016. ̶ 496 с.;

Шершеневич, Г.Ф. Общая теория права / Г.Ф. Шершеневич. ̶ М.: Издание братьев Башмаковых, 1910. ̶ 805с.;

Явич, Л.С. Общая теория права / Л.С. Явич. ̶ Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. ̶ 298 с.;

Beverley-Smith, H., Ohly, A., Lucas-Schloetter, A. Privacy, Property and Personality Civil Law Perspectives on Commercial Appropriation / H. Beverley-Smith, A. Ohly, A. Lucas-Schloetter. ̶ Cambridge: Cambridge University Press, 2005. ̶ 239 p.;

Savigny, C. System des heutigen Römischen Rechts. Bd. 1 / C. Savigny. ̶ Berlin: Veit, 1840. ̶ 479 s.;

Windscheid, B. Lehrbuch des Pandektenrechts. Bd. 1 / B. Windscheid. ̶ Frankfurt am Main: Vico Verlag und Antiquariat Dr. Otto, 1891. ̶ 487 s.

**VI. Интернет источники:**

<http://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=29456> (Режим доступа: 10.03.2017);

<http://www.efremova.info/word/mera.html#.Vur3xGDp0lQ> (Режим доступа: 10.03.2017).

1. Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом. М., 2007. С.15. [↑](#footnote-ref-1)
2. Куницын А.П. Право естественное. СПб., 1818; Курдиновский В.И. К учению о легальных ограничениях права собственности на недвижимость в России. Одесса, 1899; Мейер Д.И. Русское гражданское право. Петроград, 1914; Муромцев С.А. Определение и основное разделение права. СПб., 2004; Тютрюмов И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Кн. 2. М., 2004; Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1910. [↑](#footnote-ref-2)
3. Windscheid B. Lehrbuch des Pandektenrechts. Bd. 1. Frankfurt am Main, 1891; Иеринг Р. Интерес и право. Ярославль, 1880; Savigny C. System des heutigen Römischen Rechts. Bd. 1. Berlin, 1840. [↑](#footnote-ref-3)
4. Алексеев С.С. Теория права. М., 1995; Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. М., 1947; Венгеров А.Б. Теория государства и права. М., 2000; Рейснер М.А. Право: Наше право. Чужое право. Общее право. М.-Л., 1925; Явич Л.С. Общая теория права. Л., 1976. [↑](#footnote-ref-4)
5. Гаврилов В.Н. Категория субъективного права в отечественном правоведении: дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006.; Малько А. В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект. Саратов, 1994; Мелехин А.В. Теория государства и права. М., 2007; Протасов В.Н. Теория государства и права: Проблемы теории права и государства. М., 1999. [↑](#footnote-ref-5)
6. См.: Поляков А.В. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода. СПб., 2004. С. 98. [↑](#footnote-ref-6)
7. См.: Зеньковский В.В. История русской философии. М., 2001. С. 51-52. [↑](#footnote-ref-7)
8. См.: Кузнецов Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России // Правоведение. 1993. №4. С. 75. [↑](#footnote-ref-8)
9. Куницын А.П. Указ. соч. С. 23. [↑](#footnote-ref-9)
10. См.: Там же. С. 24. [↑](#footnote-ref-10)
11. Кант И. Сочинения в шести томах. М., 1965. Том IX, часть II. С. 140. [↑](#footnote-ref-11)
12. Коркунов Н.М. История философии права. СПб., 1915. С. 272. [↑](#footnote-ref-12)
13. Филимонов В.С. Система естественного права. СПб., 1811. С. 8. [↑](#footnote-ref-13)
14. См.: Некрасова Н.А., Некрасов С.И., Садикова О.Г. Тематический философский словарь. М., 2009. С. 43-44. [↑](#footnote-ref-14)
15. См.: Филимонов В.С. Указ. соч. С. 3-7. [↑](#footnote-ref-15)
16. Чичерин Б.Н. Философия права. СПб., 1998. С. 80. [↑](#footnote-ref-16)
17. Михайловский И.В. Очерки философии права. Томск, 1914. С. 442. [↑](#footnote-ref-17)
18. Трубецкой Е.Н. Лекции по энциклопедии права. М., 1917. С. 84. [↑](#footnote-ref-18)
19. См.: Там же. С. 157. [↑](#footnote-ref-19)
20. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 2003. С. 108. [↑](#footnote-ref-20)
21. См.: Поляков А.В. Указ. соч. С. 146.; Зорькин В.Д. Позитивистская теория права в России. М., 1978. С. 9. [↑](#footnote-ref-21)
22. Шершеневич Г.Ф. Избранное. М., 2016. С. 314. [↑](#footnote-ref-22)
23. См.: Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1910. С. 617. [↑](#footnote-ref-23)
24. Васьковский Е.А. Учебник Гражданского права. СПб., 1894. С.2. [↑](#footnote-ref-24)
25. См.: Ренненкампф Н.К. Очерки юридической энциклопедии. Киев, 1880. С. 134-137. [↑](#footnote-ref-25)
26. См.: Елистратов А.И. О публичном субъективном праве. Ч. II: Теория субъективных публичных прав А.А. Рождественского. М., 1913. С.10. [↑](#footnote-ref-26)
27. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета. 20.11.2002. N 220. [↑](#footnote-ref-27)
28. См., напр.: Поляков А.В. Указ. соч. С. 146; Зорькин В.Д. Указ. соч. С. 9; Баранов П.П. Легистский позитивизм в современной России // Проблемы теории и истории права и государства. 2015. №1. С. 9. [↑](#footnote-ref-28)
29. Гримм Д.Д. Юридическое отношение и субъективное право // Журнал Министерства Юстиции. 1897. №4. С. 13. [↑](#footnote-ref-29)
30. Муромцев С.А. Указ. соч. С. 40. [↑](#footnote-ref-30)
31. Гревцов Ю.И. С.А. Муромцев и его труд «Определение и основное разделение права // Муромцев С.А. Указ. соч. С. 15. [↑](#footnote-ref-31)
32. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. М. 2016. С. 147. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ковалевский М.М. Учение о личных правах. М.,1906. С. 6. [↑](#footnote-ref-33)
34. Зорькин В.Д. Указ. соч. С. 131. [↑](#footnote-ref-34)
35. См., напр.: Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве. М., 2002. С. 82; Братусь Указ. соч. С. 19; Beverley-Smith H., Ohly A., Lucas-Schloetter A. Privacy, Property and Personality Civil Law Perspectives on Commercial Appropriation. Cambridge, 2005. P. 97. [↑](#footnote-ref-35)
36. Savigny C. Op. cit. S. 58. [↑](#footnote-ref-36)
37. Аболин В.О. Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии. М., 2009. С. 58. [↑](#footnote-ref-37)
38. См.: Там же. С. 58-59. [↑](#footnote-ref-38)
39. Windscheid B. Op. cit. S. 87. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ibid. S. 602. [↑](#footnote-ref-40)
41. Братусь С.Н. Указ. соч. С. 23. [↑](#footnote-ref-41)
42. См.: Иеринг Р. Указ. соч. С. 83. [↑](#footnote-ref-42)
43. Дернбург Г. Пандекты. Том I. М., 1906. С. 100. [↑](#footnote-ref-43)
44. Магазинер Я.М. Избранные труды по общей теории права. СПб., 2006. С. 156. [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же. [↑](#footnote-ref-45)
46. Зеленцов А.Б. Субъективное публичное право. М., 2012. С. 20. [↑](#footnote-ref-46)
47. См.: Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С. 57-58. [↑](#footnote-ref-47)
48. См.: Гаджиев К.С. Политология. М., 2001. С. 238. [↑](#footnote-ref-48)
49. Сталин И.В. Марксизм и вопросы языкознания. М., 1953. С.7. [↑](#footnote-ref-49)
50. См.: Гаврилов В.Н. Указ. соч. С. 60. [↑](#footnote-ref-50)
51. Рейснер М.А. Указ. соч. С. 262. [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же. С. 263-264. [↑](#footnote-ref-52)
53. Пашуканис Е.Б. Избранные произведения по общей теории права и государства. М., 1980. С. 90. [↑](#footnote-ref-53)
54. Малицкий Ал. Советская конституция. Харьков, 1925. С.42. [↑](#footnote-ref-54)
55. См.: Либерман С. М. Против сползания на позиции меновой концепции в праве // Советское государство и революция права. 1930. № 8 – 9. С. 162 – 164. [↑](#footnote-ref-55)
56. См.: Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 58. [↑](#footnote-ref-56)
57. Там же. С. 222. [↑](#footnote-ref-57)
58. \* История – учительница жизни. [↑](#footnote-ref-58)
59. Явич Л.С. Указ. соч. С. 186. [↑](#footnote-ref-59)
60. Алексеев С.С. Указ.соч. С. 75. [↑](#footnote-ref-60)
61. Венгеров А.Б. Указ. соч. С. 469. [↑](#footnote-ref-61)
62. Братусь С.Н. Указ. соч. С. 33. [↑](#footnote-ref-62)
63. Протасов В.Н. Указ.соч. С. 7. [↑](#footnote-ref-63)
64. См.: Мелехин А.В. Указ. соч. С. 368. [↑](#footnote-ref-64)
65. Тузов Н.А. Проблемы теории государства и права // под ред. Сырых В.М. М., 2008. С. 431. [↑](#footnote-ref-65)
66. См.: <http://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=29456> (Режим доступа: 10.03.2017). [↑](#footnote-ref-66)
67. См.: <http://www.efremova.info/word/mera.html#.Vur3xGDp0lQ> (Режим доступа: 10.03.2017). [↑](#footnote-ref-67)
68. См.: Матузов Н.И. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. М., 2004; С.72. [↑](#footnote-ref-68)
69. Голунский С.А., Строгович М.С. Теория государства и права. М., 1940. С. 278. [↑](#footnote-ref-69)
70. См.: Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Л., 1959. С. 35. [↑](#footnote-ref-70)
71. См.: Агарков М.М. Понятие сделки по соседскому гражданскому праву // Советское государство и право. 1946. №3-4. С. 42. [↑](#footnote-ref-71)
72. См.: Иоффе О.С. Советское гражданское право. Л., 1958. С. 65. [↑](#footnote-ref-72)
73. \* Пределам субъективного права будет посвящена следующая глава данной работы. [↑](#footnote-ref-73)
74. Афанасьев В.С. Основные понятия о праве и правовых явлениях // Общая теория права и государства / под. ред. В.В. Лазарева. М., 1994. С. 29. [↑](#footnote-ref-74)
75. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. 1. М., 2002. С. 505. [↑](#footnote-ref-75)
76. \* Под правом участия частного в дореволюционной юриспруденции понимали институт, регулирующий соседские правоотношения. [↑](#footnote-ref-76)
77. Ельяшевич В.Б. Право участия частного и его защита // вестник гражданского права. 1914. № 2. С22. [↑](#footnote-ref-77)
78. Малько А. В. Указ. соч. С. 72. [↑](#footnote-ref-78)
79. Иоффе О.С. Избранные труды. Том II. СПб., 2004. С. 171-172. [↑](#footnote-ref-79)
80. Там же. С. 172. [↑](#footnote-ref-80)
81. См.: Камышанский В. П. Пределы и ограничения права собственности. Волгоград, 2000. С. 14. [↑](#footnote-ref-81)
82. Там же. С. 70-71. [↑](#footnote-ref-82)
83. См.: Гревцов Ю.И. Проблемы юридических конструкций ответственности // Юридическая техника. 2013. № 7-2. С. 200. [↑](#footnote-ref-83)
84. См.: Веретило Т.Г. К вопросу о правовой природе ограничений права собственности // Бюллетень нотариальной практики. 2010. № 6. С. 23. [↑](#footnote-ref-84)
85. Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права. М., 2012. С.22. [↑](#footnote-ref-85)
86. Из всех отраслевых наук наука частного права является более разработанной, что может объясняться феноменом Римского частного права. [↑](#footnote-ref-86)
87. Главным вещное право мы называем в силу того, что остальные вещные права производны именно от права собственности. [↑](#footnote-ref-87)
88. См.: Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. М., 2002. С.40. [↑](#footnote-ref-88)
89. См.: Курдиновский В.И. Указ. соч. С 3. [↑](#footnote-ref-89)
90. Неволин К.А. Полное собрание сочинений. Том IV. Ч. 2. Кн. 2. СПб.,1857. С. 122. [↑](#footnote-ref-90)
91. См.: Цитович П.П. Лекции по гражданскому праву (Имущественное и наследственное право). Одесса, 1879. С. 36. [↑](#footnote-ref-91)
92. См.: Камышанский В.П. Указ. соч. С. 2. [↑](#footnote-ref-92)
93. Курдиновский В.И. Указ. соч. С. 3 [↑](#footnote-ref-93)
94. Там же. [↑](#footnote-ref-94)
95. Мейер Д.И. Указ. соч. СПС Гарант. [↑](#footnote-ref-95)
96. Гуляев А.М. Русское гражданкое право. Обзор действующего законодательства и проекта Гражданского уложения. СПб., 1911. С. 126. [↑](#footnote-ref-96)
97. Трубецкой Е.Н. Указ. соч. С. 8. [↑](#footnote-ref-97)
98. См.: Тютрюмов И.М. Указ. соч. С. 121-122. [↑](#footnote-ref-98)
99. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. 21.01.2009. N 7. [↑](#footnote-ref-99)
100. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 8.12.1994. № 238-239. [↑](#footnote-ref-100)
101. См.: Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, GG; Ausfertigungsdatum: 23.05.1949 // <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/gg/gesamt.pdf> (Режим доступа: 27.03.2017). [↑](#footnote-ref-101)
102. См.: Тютрюмов И.М. Указ. соч. С. 183. [↑](#footnote-ref-102)
103. Курдиновский В.И. Указ. соч. С. 7. [↑](#footnote-ref-103)
104. См.: Дерюгина Т.В. Теоретические проблемы в сфере осуществления субъективных гражданских прав: автореф. дис. …доктор юрид. наук. Волгоград, 2010. С. 11. [↑](#footnote-ref-104)
105. Поляков А.В. Коммуникативное правопонимание: избранные труды. СПб., 2014. С.8. [↑](#footnote-ref-105)
106. Регламент или устав главного магистрата от 16.01.1721 // Реформы Петра I. Сборник документов / Сост. В.И. Лебедев. М., 1937. С. 202. [↑](#footnote-ref-106)
107. См.: Упоров И. В. Мертвые нормы» в истории уголовного и уголовно-исполнительного права России // Новое слово в науке: перспективы развития: материалы VII Международной науч.– практ. конф. Чебоксары, 15 янв. 2016 г. / ред. кол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары, 2016. С. 101. [↑](#footnote-ref-107)
108. Справка Красноярского краевого суда о существенных нарушениях судами норм процессуального права, связанных с разрешением вопросов о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, и рассмотрением дел в отсутствие участвующих в деле лиц, не извещенных о времени и месте судебного заседания // <http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?id=157&name=docum_sud> (Режим доступа: 30.03.2017). [↑](#footnote-ref-108)
109. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 1999. С. 429-430. [↑](#footnote-ref-109)
110. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ // Российская газета. 17.02.1998. N 30. [↑](#footnote-ref-110)
111. Архипов В.В., Килинкарова Е.В., Мелащенко Н.В. Проблемы правового регулирования оборота товаров в сети Интернет: от дистанционной торговли до виртуальной собственности // Закон. 2014. № 6. С. 122. [↑](#footnote-ref-111)
112. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1. [↑](#footnote-ref-112)
113. См.: Азизов Р.Ф., Архипов В.В. Соотношение в сети Интернет формата WEB 2.0: проблема соответствия между сетевой архитектурой и правовым регулированием // Закон. 2014. № 1. С. 92. [↑](#footnote-ref-113)
114. Правила пользования Сайтом ВКонтакте // <https://vk.com/terms> (Режим доступа: 02.04.2017). [↑](#footnote-ref-114)