

24 мая 2017 г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
студентки второго курса магистратуры
Ефимовой Дарьи Сергеевны
«Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве»

Дарья Сергеевна избрала для своего исследования весьма сложную, интересную и во многом дискуссионную проблематику. В своей работе автор рассматривает проблему имущественных иммунитетов в исполнительном производстве на примере исследования и критического осмысления института обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение должника.

Проведенное исследование несомненно носит актуальный характер как в связи с тем, что действующее законодательство, несмотря на указание Конституционного Суда РФ о необходимости совершенствования законодательства в части обращения взыскания на единственное жилое помещение, выраженное в постановлении от 14 мая 2012 № 11-П, до сих пор не претерпело никаких изменений, так и в связи с отсутствием единообразной практики по многим вопросам, входящих в область доказывания при рассмотрении данной категории дел.

Работа выполнена на основе изучения соответствующей научной литературы, а также анализа позиций высших судов и правоприменительной практики. Автор затрагивает дискуссионные вопросы, по которым, не ограничиваясь пересказом высказанных суждений, формулирует и собственную позицию.

Дарья Сергеевна продемонстрировала несомненно творческий характер исследования, исключительную самостоятельность выводов, свидетельствующих о глубоком понимании автором тех проблем, которые она изучает.

Особым образом хочется отметить рассуждения автора относительно того, может ли быть оправдана сдержанность Конституционного Суда РФ, который несмотря на выявленные дефекты в законодательном регулировании вопросов имущественного иммунитета, воздержался от признания спорных положений статьи 446 ГПК РФ неконституционными (страница 10 работы). Также обращает на себя внимание высокий уровень полемики автора при изучении вопроса о распределении бремени доказывания «единственности» жилого помещения должника. Так, в своих рассуждениях, автор абсолютно справедливо отмечает, что, несмотря на отсутствие установленных законом оснований для исследования в суде вопросов о том, проживает ли должник в спорном жилом помещении и т.д., политика государства направлена на все большее ограничение прав должника, при которой кредиторам все-таки дается возможность доказать, что спорное жилое помещение не является для должника единственным, даже при отсутствии у должника в собственности иного жилого помещения.

В порядке полемики предлагаю автору в ходе публичной защиты ответить на следующие вопросы.

1) В настоящее время в научном сообществе активно обсуждается предложение Министерства юстиции РФ о сужении сферы действия подготовленного им законопроекта о внесении изменений в ГПК РФ, Семейный кодекс РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве». Так, предлагается ограничить сферу изъятия единственного жилья у должников только по социально значимым исполнительным производствам, например, в отношении неплательщиков алиментов, по требованиям в связи с вредом, причиненным

преступлением, и причинением вреда жизни и здоровью. В этой связи возникает вопрос, насколько конституционной представляется такая дифференциация, при которой одни кредиторы получают очевидное преимущество по сравнению с другими? Может ли быть оправдана ситуация, при которой займодавцы должника окажутся в худшем положении по сравнению, например, с бывшим супругом должника по алиментным обязательствам?

2) Рассуждая о проблемах применения обеспечительных мер в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения должника, автор абсолютно справедливо отмечает наличие противоположенных подходов к установлению подобного рода ограничений. Какой подход в условиях действующего законодательства автору кажется наиболее правильным? Каким образом следует оценивать правовую позицию, изложенную в пункте 43 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в контексте отсутствия прямого законодательного закрепления возможности обращения взыскания на единственное жилое помещение должника? Можно ли говорить о возникновении нового вида инструментов стимулирования должника как установление в отношении его определённого психологического давления, побуждающего к исполнению судебного акта?

Выпускная квалификационная работа Д.С. Ефимовой является самостоятельной научной работой, соответствует всем предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент

Заместитель генерального директора
по правовым и административным вопросам
ООО «РЫБСТАНДАРТ»



Д.А. Сурчаков