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# Введение

Самой распространенной формой предпринимательских объединений в современной России являются группы компаний и холдинги. Холдинговые образования характерны не только для естественных монополий и крупного бизнеса. В малом и среднем бизнесе в ходе развития и расширения собственник неминуемо собирает вокруг себя группу взаимосвязанных и взаимозависимых юридических и физических лиц. Даже при том, что многие из предпринимателей даже не углублялись в выяснение тонкостей организационно-правовой формы, в которой они осуществляют свою деятельность, их бизнес также имеет правовую форму холдинга.

Состоящие из формально независимых юридических лиц, связанных отношениями экономической зависимости, холдинговые компании выступают в гражданском обороте как единые хозяйствующие субъекты. В частности, именно для защиты участников гражданского оборота, в том числе наименее защищенных – кредиторов и акционеров дочерних хозяйственных обществ необходимо надлежащее правовое регулирование холдинговых компаний, недостаток которого так испытывает современная российская предпринимательская практика.[[1]](#footnote-1)

Правовая проблематика в деятельности холдингов весьма обширна и со временем не становится меньше. В этой связи, она всецело не может быть достойно охвачена и проанализирована в рамках данной выпускной квалификационной работы. В связи с этим автор решил сильно сузить анализируемую область правовых проблем.

В частности, в данной работе не анализируются относящиеся к холдингам довольно обширные положения налогового и антимонопольного законодательства, требования к консолидированной бухгалтерской отчетности, раскрытию информации, общие положения о банкротстве холдингов, а также некоторые хорошо изученные в научной литературе правовые проблемы корпоративного законодательства – квазиказначейские акции (перекрестное владение акциями или долями компаний в рамках холдинга), конвертационная квота при реорганизации или переходе на единую акцию в компаниях в рамках холдинга, а также некоторые другие правовые проблемы.

Вместо этого автор решил сосредоточить внимание на сугубо практических инструментах защиты имущественных прав участников правоотношений, возникающих в процессе ведения холдингами предпринимательской деятельности. В частности, отдельно будут рассмотрены инструменты защиты прав кредиторов дочерних компаний, миноритарных участников (акционеров) дочерних компаний, участников (акционеров) головной компании.

# Глава 1. Понятие и правовые проблемы в деятельности холдингов

## § 1. Понятие холдинга и его отличительные особенности

### Понятие холдинга

Поскольку понятия «холдинг» (от англ. *to hold* – держать) и «холдинговая компания» российским законодательством надлежащим образом не определены, ни в доктрине, ни в предпринимательской практике нет единообразного понимания этого экономико-правового явления.

В мировой практике под холдингом или холдинговой компанией традиционно понимают особый тип компании, которая создается для владения контрольными пакетами акций других компаний с целью контроля и управления их деятельностью.

В Законе о компаниях Великобритании 1989 г. холдинг определяется путем выявления оснований дочерности одной компании по отношению к другой.

Одна компания (А) является дочерней компанией другой компании (Б), являющейся по отношению к ней холдингом, если выполнено хотя бы одно из нижеследующих условий:

* Компания (Б) владеет большинством голосующих акций в компании (А);
* Компания (Б) имеет право назначать (увольнять) большинство членов совета директоров компании (А) ;
* Контролирует самостоятельно или совместно с другими акционерами или членами в силу заключенного с ними соглашения большинство голосов в компании (А) ;
* Компания (А) является одной из дочерних компаний другой компании, которая, в свою очередь, является дочерней компанией компании (Б)[[2]](#footnote-2).

Исходя из приведенного определения, законодательство Великобритании понимает холдинговую компанию как имеющую экономическую власть (контроль) над другой компанией (дочерней) в результате прямого или косвенного участия в ее уставном капитале.

Классическое определение холдинговых компаний дали американские ученые-экономисты Г. Дугалл и Г. Гутман: «В наиболее общепринятом определении этого термина холдинговая компания есть корпорация, которая владеет пакетом акций другой корпорации, дающим право голоса, достаточным для того, чтобы иметь над нею деловой контроль»[[3]](#footnote-3).

Гражданский кодекс РФ не предусматривает такого понятия, как холдинг, в связи с чем данное предпринимательское объединение нельзя считать отдельной организационно-правовой формой юридического лица.

Термин «холдинговая компания» был употреблен впервые в российском законодательстве в Законе РФ от 03.07.1991 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации». Согласно этому Закону, Государственный комитет по управлению государственным имуществом и комитеты по управлению имуществом субъектов РФ были призваны содействовать созданию холдинговых компаний.

Понятие холдинга также было дано в Указе Президента РФ от 16.11.1992 № 1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий». Так, согласно п. 1.1 данного Указа, холдинговой компанией признается предприятие независимо от его организационно-правовой формы, в состав активов которого входят контрольные пакеты акций других предприятий.

Таким образом, в случае приобретения одним юридическим лицом контрольного пакета акций других юридических лиц подобное предприятие можно именовать холдингом.

При этом под контрольным пакетом акций понимается любая форма участия в капитале предприятия, которая обеспечивает безусловное право принятия или отклонения определенных решений на общем собрании его участников (акционеров, пайщиков) и в его органах управления. Предприятия, контрольные пакеты акций которых входят в состав активов холдинговой компании, именуются дочерними.

Исходя из изложенного следует, что холдинг – это форма предпринимательского объединения, представляющая собой группу организаций (участников), основанную на отношениях контроля, участники которой, сохраняя формальную юридическую самостоятельность, в своей предпринимательской деятельности подчиняются одному из участников группы – холдинговой компании (головной организации холдинга). Холдинговая компания, будучи центром холдингового объединения, в силу владения преобладающей долей участия в уставных капиталах, договора или иных обстоятельств прямо или косвенно (через третьих лиц) оказывает определяющее влияние на принятие решений другими участниками холдинга (группы)[[4]](#footnote-4).

Выделяют следующие отличительные характеристики холдинга как предпринимательского объединения:

* Холдинг не является юридическим лицом и состоит из формально самостоятельных участников, не утрачивающих статуса юридического лица;
* Холдинг является объединением вертикального типа или неравноправным объединением, основанным на экономической субординации и контроле;
* Холдинг является предпринимательским объединением, обладающим признаком организационного единства;
* Создание и прекращение холдинга не сопровождается актом государственной регистрации.

В научной доктрине ведутся дискуссии относительно объема понятий «холдинг» и «холдинговая компания» и их соотношении друг с другом. В рамках данной работы мы будем использовать данные термины в значении «холдинг» как совокупность всех юридических лиц, входящих в предпринимательскую группу и «холдинговая компания» как головная организация (основное общество) указанной предпринимательской группы.

### Виды холдингов

В зависимости от критериев классификации, можно выделить достаточно большое количество типов холдингов. Остановимся на самых распространенных классификациях.

По типу экономической зависимости выделяют имущественные, договорные и иные холдинги. Имущественные холдинги (наиболее распространены) основаны на преобладающем участии основного общества (головной компании) в уставном капитале контролируемого хозяйственного общества. В договорных холдингах холдинговые отношения возникают в силу, в рамках и на срок заключенного договора. В иных холдингах (некоторые исследователи не считают подобные объединения холдингами) отношения складываются в связи с обстоятельствами, непосредственно не названными в законодательстве, в том числе в связи с осуществлением фактического контроля (косвенный контроль через третьих лиц, право определять персональный состав органов управления через аффилированных лиц, другие способы фактического контроля).

В зависимости от функций основного общества выделяют «чистые» холдинги (основное общество создается исключительно для управленческих целей), и смешанные холдинги (основное общество осуществляет самостоятельную предпринимательскую деятельность).

В зависимости от формы собственности выделяют государственные, муниципальные и частные холдинги.

В зависимости от формы производственной интеграции выделяют горизонтальные и вертикальные холдинги. Горизонтальный холдинг образуется участниками из одного сектора рынка (сферы промышленности). Горизонтальный тип холдинга может быть признан картелем в соответствии с законодательством о конкуренции. Вертикальный холдинг – объединение участников, осуществляющих разнопрофильную деятельность в единой технологической цепочке производства продукта. В состав вертикального холдинга могут входить поставщики сырья, материалов, комплектующих, производители готового продукта, сервисные центры. Задача вертикального холдинга – охватить весь цикл производственного процесса, продажи, постпродажного обслуживания продукта.

Отдельно также выделяют диверсифицированные холдинги (конгломераты) – их образуют участники, принадлежащие к различным отраслям производства и сферам деятельности, технологически между собой не связанным. Цель образования таких холдингов – повышение финансово-экономической устойчивости всего предпринимательского объединения за счет диверсификации предпринимательских рисков.

В зависимости от целей создания выделяют финансовые (инвестиционные) холдинги, имеющие основной целью портфельное инвестирование в различные компании из одной или из разных сфер бизнеса, а также управляющие холдинги, занимающиеся активным управлением деятельностью дочерних обществ.

По системе участия выделяют основные холдинги, функционирующие по принципу «основное общество – дочерние компании», а также субхолдинги, существующие в многоуровневом холдинговом объединении, когда дочерние общества имеют свои дочерние общества («внучатые общества» для головной компании).

В зависимости от территории деятельности выделяют национальные и транснациональные холдинги.

### Отношения холдингового типа

Считаем необходимым отдельно упомянуть объединения юридических лиц, действующих организованно, но не являющиеся холдингами в терминологии действующего законодательства. Некоторые исследователи называют это отношениями холдингового типа. Это компании, имеющие одного и того же учредителя физического лица или нескольких физических лиц, связанных семейными, дружественными или иными связями, благодаря которым они действуют на рынке как единая группа.

Целые группы компаний могут создаваться с «номинальными» учредителями и (или) директорами для тех или иных задач, в основном, связанных с обходом ограничений, установленных действующим законодательством (например, для участия в госзакупках), выводом активов или для других недобросовестных или незаконных действий.

Главная сложность заключается в том, чтобы доказать эту согласованность и привлечь других участников группы к солидарной или субсидиарной ответственности по обязательствам друг друга, если эти обязательства возникли из сделок, в которых имеют заинтересованность все участники группы или контролирующие их лица.

В качестве примера такого дела можно привести довольно известное дело о банкротстве хозяйственного общества-должника, когда его конкурсный управляющий обратился в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам общества-должника основателя группы компаний, куда входило это общество. Даже в отсутствие каких-либо формальных критериев подконтрольности, связанности или аффилированности, которые могли бы быть применены или, напротив, нарушены в данном деле, суды пошли по пути довольно широкого толкования законодательства, если не сказать больше: создания новых правовых построений.

Речь идет о банкротном процессе в отношении ООО «УралСнабКомплект», где к ответственности по его долгам был привлечен основатель «Макси-Групп» Н.В. Максимов, который, как было установлено судом, осуществлял фактический контроль над бизнесом. В рамках дела о банкротстве размер непогашенных требований кредиторов к должнику составил 6 393 145 713 руб. По заявлению конкурсного управляющего названное физическое лицо в целях вывода активов из группы компаний ОАО "Макси-Групп" использовало специально созданные компании (в том числе должника), по формальным основаниям не входящие в структуру холдинга, но подконтрольные одному и тому же физическому лицу, ответчику.

В ходе рассмотрения дела суды - даже в отсутствие детально описанных правил о порядке определения аффилированных лиц - пришли к выводу о том, что в действительности участники обанкротившегося общества, которыми в разное время выступали различные компании, «...имели отношение к группе компаний «Макси» и лично г-ну Максимову Н.В., они контролировались последним».

В итоге суд сделал вывод о том, что «общее собрание участников ООО «УралСнабКомплект» функционировало лишь формально, сами лица, числившиеся его участниками, юридически значимые действия по своей воле и в своем интересе не совершали, и фактический контроль над деятельностью ООО «УралСнабКомплект» осуществлял Максимов Н.В., который и определял действия органов управления должника через лиц, находящихся в зависимости от него"[[5]](#footnote-5).

Для эффективной защиты интересов кредиторов считаю необходимым развить в действующем законодательстве правовые механизмы, позволяющие выявлять завуалированный контроль юридических лиц через «номинальных» учредителей и директоров и привлекать конечных бенефициаров к субсидиарной ответственности по долгам данных компаний. Такие механизмы должны быть предусмотрены не только законодательством о банкротстве (в связи со сложностью и длительностью производства по делам о банкротстве), но и Гражданским кодексом РФ и процессуальным законодательством. По этому пути сейчас идет налоговое законодательство, однако необходимо предоставить такие же возможности для защиты имущественных интересов и всем иным участникам гражданского оборота.

## § 2. Преимущества и недостатки холдингов

Холдинги как предпринимательские объединения имеют свои преимущества и недостатки. Среди преимуществ холдинговой модели ведения бизнеса выделяют:

* Синергетический эффект холдинговой системы (преимущества от объединения достигаются за счет умножения возможностей всех организаций, входящих в структуру холдинга);
* Конфиденциальность контроля;
* Устойчивость и стабильность холдингового объединения;
* Возможность привлечения инвестиций в отдельные направления бизнеса при сохранении стратегического контроля за бизнесом целиком;
* Распределение предпринимательских рисков между несколькими юридическими лицами, ограниченный риск ответственности контролирующего лица;
* Гибкость и мобильность в распределении функций и степени автономности дочерних обществ;
* Экономия затрат в системе холдинга, сокращение расходов на управление большим количеством разнопрофильных бизнесов;
* Преимущества финансового и налогового планирования;
* Снижение производственных затрат в случае размещения производственной части холдинга в регионах с дешевой рабочей силой;
* Облегчение процедур создания и реструктуризации холдинга, возможность приобретения бизнеса через покупку контрольного пакета акций.

К недостаткам холдинговой модели ведения бизнеса относят:

* Возможная бюрократизация управления, сложность иерархической структуры;
* Отсутствие внутри холдинга конкуренции, что создает условия для сохранения нерентабельного бизнеса;
* Неоптимальное налогообложение некоторых участников холдинга (за исключением возможности создания консолидированной группы налогоплательщиков);
* Сложность управления холдинговым объединением (большое количество субъектов корпоративных отношений, усложненный документооборот);
* Отсутствие адекватного правового регулирования деятельности холдингов;
* Антимонопольные ограничения, устанавливаемые для группы лиц.

## § 3. Правовые проблемы контроля в холдингах

Отправная точка для любой холдинговой (вертикально интегрированной) структуры, а равно любой иной разветвленной группы компаний, - это лицо или группа тесно связанных между собой лиц (близких родственников, супругов, бизнес-партнеров), которые стоят во главе такой структуры. Российский корпоративный правопорядок относится к так называемым системам концентрированной собственности, для которых типично наличие контролирующего собственника (собственников) у большинства публичных акционерных обществ и, как следствие, сравнительно небольшая доля - от общего числа - акций, находящихся в свободном публичном обращении.[[6]](#footnote-6)

Соответственно, инвесторы, приобретающие акции ПАО на открытом рынке, рано или поздно оказываются противостоящими консолидированной позиции контролирующего собственника, который обладает достаточным пакетом акций, чтобы провести в жизнь какое угодно корпоративное решение. Для непубличной корпорации, состоящей из одного участника, проблем с превалированием одного лица вообще нет, а если в корпорации участвует несколько лиц, проблема превалирующего участия, скорее всего, будет решена через договор, заключаемый между такими лицами.

Однако в публичной корпорации для того, чтобы миноритарные участники могли противодействовать поведению контролирующего собственника, для начала следует понять, кто является лицом, контролирующим корпорацию, ведь банальное распыление пакета мажоритария между формально не связанными между собой лицами делает контролирующее лицо невидимым для всех прочих инвесторов.

Далее, как только критерии определения контролирующего лица становятся понятными, корпоративное право должно ответить на вопрос, что не позволено мажоритарному акционеру, иначе полная свобода и произвол контролирующего собственника рано или поздно приведут к перераспределению акционерной стоимости от инвесторов в пользу мажоритария. Таким образом, нормативные ограничения, задающие пределы дозволенного для контролирующего собственника, всегда идут рука об руку с нормами, позволяющими описать такого собственника, в том числе через связанность с ним иных лиц, действующих сообща и обеспечивающих поддержание корпоративного контроля на довольно высоком уровне[[7]](#footnote-7).

Российское право для решения обозначенных задач на протяжении последних 20 лет задействовало два института: конструкцию головного и дочернего (зависимого) хозяйственного общества, с одной стороны, и институт аффилированных лиц - с другой.

Институт головного и дочернего (зависимого) общества получил отражение на уровне как ст. 67.3 ГК РФ, так и специальных корпоративных законов: ст. 6 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 6 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». При этом под дочерним понимается такое хозяйственное общество, в котором другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Понятие аффилированности было введено в юридический оборот ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», затем получило развитие в ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при этом сегодня на нормативном уровне его содержание раскрывается только в антимонопольном законодательстве, хотя этот термин широко используется в специальных законах. По общему правилу под аффилированными лицами понимаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

В ходе реформы гражданского законодательства 2012-2014 гг. широкую дискуссию вызвал вопрос о необходимости расширения этого понятия и отражения его на уровне ГК РФ.

В итоге в ГК РФ была добавлена лишь ст. 53.2, которая содержит очень общим образом сформулированную норму о том, что если ГК РФ или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений должно определяться в соответствии с законом. Следует напомнить, что в качестве одного из аргументов в пользу того, что детальные нормы об аффилированности можно было не включать в ГК РФ, тогда приводился довод, что в п. 3 ст. 53.1 ГК РФ и так содержится общая норма об ответственности лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица.

Какая-либо сложившаяся практика применения названной новой нормы ГК РФ на сегодняшний день отсутствует, хотя можно встретить отдельные решения, являющиеся, в сущности, уникальными и затрагивающие аналогичную, по сути, проблематику.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 343-ФЗ в ст. 45 Закона об ООО и ст. 81 Закона об АО, регулирующих порядок заключения сделок с заинтересованностью, термин «аффилированные лица» был заменен на «контролирующие лица».

Контролирующим лицом признается лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться в силу участия в подконтрольной организации и (или) на основании договоров доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерного соглашения, и (или) иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации, более 50% голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления подконтрольной организации. Подконтрольным лицом (подконтрольной организацией) признается юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица.

Подробнее о влиянии данной новеллы на регулирование крупных сделок и сделок с заинтересованностью мы погорим далее в этой работе. Насколько данная новелла улучшит правовое регулирование крупных сделок и сделок с заинтересованностью, покажет практика.

Следует учесть, что для эффективной работы любой нормы, посвященной описанию отношений между контролирующим лицом и теми, кто находится под его контролем, придется ответить на вопрос, до какой степени отдаленности считать, т.е. на основании каких формальных юридических критериев могут выстраиваться связи, указывающие на отношения зависимости, и как далеко эти связи могут простираться. В указанных положениях законов закреплена лишь одноступенчатая модель.

Набор юридико-технических средств и приемов, описывающих для целей корпоративных отношений ситуации связанности лиц, в общем, и так имеется в российском законодательстве: доля участия в уставном капитале (более определенного уровня), номинирование кандидата в орган, отношения близкого родства или состояние в браке для физических лиц, участие одного лица в органах управления нескольких организаций, право давать указания в силу заключенного соглашения и т.д. Другой вопрос, достаточно ли таких формальных критериев либо, напротив, их перечень должен быть расширен (например, за счет дополнения его критериями использования единого товарного знака или фирменного наименования, нахождения по одному адресу или расположения в одном офисе, наличия общего персонала, общих агентов, контрагентов и т.д.).

Без создания понятной системы регулирования отношений подконтрольности, по мнению ведущих практикующих юристов,[[8]](#footnote-8) существенный пласт корпоративного законодательства и дальше будет работать неэффективно, а многие нормы, описанные в законах, будут оставаться на деле пустой декларацией. Более того, если данные вопросы не будут позитивно урегулированы на уровне законодательства, то запросы практики вызовут к жизни излишнюю судейскую инициативу: то, что не будет решено на уровне закона, суды вынуждены будут решать сами, возможно, создавая совершенно причудливые правовые конструкции, причем решать от случая к случаю по-разному, вне каких-либо нормативных рамок или ограничений, что в итоге приведет к еще большей неопределенности для участников оборота.

# Глава 2. Защита интересов кредиторов и участников (акционеров) компаний в составе холдингов

## § 1. Защита интересов кредиторов дочерних компаний

Наиболее распространенная проблема, с которой может столкнуться любой предприниматель в своей деятельности – это неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств контрагентом по договору: невыполнение предоплаченных работ, невозврат выданного займа. Для обеспечения возможности защиты имущественных интересов кредитора у должника как минимум должно быть достаточно имущества для исполнения судебного решения о взыскании неустойки, возмещении ущерба или о взыскании задолженности по договору займа. Однако, если должник действует не сам по себе, а является дочерней компанией в составе холдинга, и имущества должника в момент исполнения судебного решения недостаточно для полного удовлетворения интересов кредиторов, кредитору могут потребоваться дополнительные механизмы защиты своих нарушенных прав.

На этот случай в действующем законодательстве предусмотрено несколько механизмов, среди которых солидарная ответственность материнской компании по обязательствам дочерней, оспаривание сделок должника, субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц в процедуре банкротства.

### Ответственность материнской компании по долгам дочерней

Основное общество (материнская компания) является учредителем (акционером) дочерних обществ. По общему правилу учредители не отвечают по долгам учрежденного ими юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по долгам учредителей.

В дореволюционном российском праве ответственность учредителей рассматривалась в совокупности с вопросом о том, являются ли они предпринимателями. Например, А.И. Каминка указывал, что «естественной и моральной является неограниченная ответственность только за свои действия, только там, где предприятие находится всецело в руках предпринимателя, могущего непосредственно влиять, непосредственно следить за этим ходом».

Л.И. Петражицкий отрицал за учредителем характер предпринимателя, поясняя, что предпринимателем являются не учредители, а компания.

Однако, А.И. Каминка, напротив, полагал, что «роль общих собраний, которые выступают органом непосредственной деятельности учредителей, дает и с экономической точки зрения достаточно оснований для признания учредителей предпринимателями».

Он полагал, что «не в самом свойстве предпринимателя как такового должны мы искать ответ на вопрос о том, какая форма ответственности должна быть связана с участием в акционерной компании. Этот вопрос должен быть разрешен лишь в зависимости от того, какова действительная роль участника в той или в другой форме предприятия. Ограниченная ответственность участников является вполне нормальной, учитывая, что хозяйственное общество рассчитано на неопределенное число постоянно меняющихся в своем составе участников, не принимающих непосредственного участия в ведении дел». [[9]](#footnote-9)

Таким образом, уже в дореволюционный период правоведы считали важным для решения вопроса корпоративной ответственности прежде всего определить фактическую роль участников и иных выгодоприобретателей в отношениях – насколько лицо действительно оказывало влияние на принятие решений компанией и, соответственно, этому должно нести ответственность за свои действия. Первичное значение фактора виновности подчеркивается и в современной доктрине.

Согласно действующему законодательству, дочернее хозяйственное общество - коммерческая организация, создаваемая в организационно-правовой форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью. Особенности правового положения дочернего хозяйственного общества определяются его взаимоотношениями с основным (контролирующим) обществом или товариществом и возможным возникновением ответственности контролирующей компании по долгам дочерней компании.

Дочерним может быть только хозяйственное общество, а контролирующим – не только хозяйственное общество, но и хозяйственное товарищество.

У дочернего общества может быть более одной контролирующей компании, например, одна – в силу преобладающего участия в его уставном капитале, другая - в силу заключенного с ним договора[[10]](#footnote-10).

Хозяйственное общество признается дочерним при наличии одного из следующих обстоятельств:

а) преобладающее по сравнению с другими участниками участие в его уставном капитале другого хозяйственного общества или товарищества (контролирующей компании), например при владении ими более чем половиной акций дочернего общества либо долей, превышающих 50% его уставного капитала. При большом количестве участников (акционеров) дочернего хозяйственного общества, владеющих небольшими пакетами акций либо долями в уставном капитале, для преобладающего участия в его уставном капитале может оказаться достаточным и 10-15% акций либо соответствующей доли;

б) наличие договора между обществом и другим хозяйственным обществом или товариществом об управлении делами первого, например договор с управляющей компанией, заключенный в соответствии с п. 2 ст. 67.1 ГК РФ;

в) наличие иной возможности хозяйственного общества или товарищества определять решения, принимаемые обществом, включая фактическую возможность, например, единоличным исполнительным органом одного и другого общества является одно и то же лицо, имеющее возможность координировать действия обоих обществ[[11]](#footnote-11).

Таким образом, наличие статуса дочернего хозяйственного общества в определенных случаях может быть доказано в судебном порядке с целью использования правовых последствий, предусмотренных статье 67.3 ГК РФ.

Контролирующая компания отвечает по сделкам, совершенным дочерним хозяйственным обществом в двух случаях:

1) при заключении сделки по указанию контролирующей компании (что должно быть доказано дочерним хозяйственным обществом либо его кредиторами) контролирующая компания отвечает перед кредиторами дочернего хозяйственного общества солидарно с ним. При этом в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 6 Закона об акционерных обществах контролирующая компания считается имеющей право давать дочернему обществу обязательные для последнего указания только в случае, когда это право предусмотрено в договоре с дочерним обществом или в уставе дочернего общества. В литературе положение абз. 2 п. 3 Закона об АО рассматривается как необоснованно узкое, противоречащее абз. 2 п. 2 ст. 67.3 ГК РФ и поэтому не подлежащее применению[[12]](#footnote-12);

2) в случае банкротства дочернего хозяйственного общества по вине контролирующей компании (должно быть доказано, что данное банкротство было вызвано исполнением указаний контролирующей компании) последняя отвечает по долгам дочернего общества перед его кредиторами в субсидиарном порядке, т.е. при недостаточности имущества дочернего общества для погашения его долгов. Из абз. 3 п. 3 ст. 6 Закона об АО следует, что контролирующая компания привлекается к субсидиарной ответственности лишь в том случае, если она заведомо знала о наступлении банкротства дочернего общества. Налицо коллизия между нормами ГК РФ и Закона об АО, которая должна разрешаться в пользу ГК РФ, в соответствии с которым субсидиарная ответственность контролирующей компании наступает при любой форме ее вины.

В данной теоретической конструкции также видится аналогия с американской доктриной «снятия корпоративной вуали», особенно если речь идет о так называемой организационной или фактической зависимости основного и дочернего обществ. Однако в отличие от американского права случаи такой солидарной ответственности основного общества по сделкам дочернего являются очень редкими в российской корпоративной судебной практике прежде всего из-за условия о том, что право давать дочернему обществу обязательные указания должно быть закреплено в договоре или в уставе, что является экономически нецелесообразным для основного общества и поэтому делает нежизнеспособным институт солидарной ответственности основного общества[[13]](#footnote-13).

Следует отметить, что в вопросах корпоративной ответственности российское и американское право выработали различные теории, которые, несмотря на всю непохожесть по форме, однако в ряде случаев являются достаточно близкими. Так, и в России, и в США возможно возложение ответственности за действия акционерного общества (корпорации) на их акционеров, учредителей либо иных лиц (как физических, так и юридических), оказывающих существенное влияние на принятие решений указанными субъектами.

Существенным различием российского и американского подходов в данном вопросе является связь фактического имущественного состояния акционерного общества-должника с решением вопроса о субъекте ответственности. Так, в США суд возлагает ответственность на иных лиц лишь в случае недостаточности имущества у обязанной корпорации (ее неплатежеспособности в данных отношениях).

Российский законодатель никак не связывает фактическую имущественную основу хозяйственного общества и его способность самостоятельно нести ответственность по данным конкретным обязательствам с вопросом возложения ответственности. Еще начиная с дореволюционного периода существенным для российского права является фактор "вины" хозяйственного общества либо лица, на которое возлагается ответственность. Предполагается, что уставный капитал хозяйственного общества в достаточной мере призван защитить интересы кредиторов, а суд не уполномочен исследовать фактическую имущественную базу должника, если только речь не идет о процедуре банкротства[[14]](#footnote-14).

Учитывая, что основное общество (товарищество) отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение обязательных для него указаний основного общества (товарищества), оба юридических лица привлекаются по таким делам в качестве соответчиков в порядке, установленном процессуальным законодательством.

При этом необходимо иметь в виду, что взаимоотношения двух хозяйственных обществ могут рассматриваться как взаимоотношения основного и дочернего общества, в том числе и применительно к отдельной конкретной сделке, в случаях, когда основное общество (товарищество) имеет возможность определять решения, принимаемые дочерним обществом, либо давать обязательные для него указания[[15]](#footnote-15).

Материалы свежей судебной практики подтверждают сделанные выше выводы о неработоспособности нормы о солидарной ответственности материнской компании по долгам дочерней.

Так, согласно Определению Верховного суда РФ от 25 января 2017 № 305-ЭС16-19126, суд апелляционной инстанции, поддержанный судом округа, согласившись с выводами суда первой инстанции в части обоснованности заявленных истцом требований, опроверг вывод суда первой инстанции о наличии у ответчиков солидарных обязательств, поскольку установил, что материалами дела не подтверждается что основное общество давало обязательные указания дочернему обществу, во исполнение которых общество последнее заключило сделку по продаже истцу облигаций. Доказательств, опровергающих указанный вывод, истец в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не предоставил, в связи с чем, апелляционный суд пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 15 февраля 2017 г. № 308-ЭС16-20313, суд правомерно признал отсутствие у ответчика с третьим лицом солидарной обязанности в связи с отсутствием доказательств того, что основное общество (ответчик) давало обязательные указания, во исполнение которых дочернее общество (третье лицо) заключило с истцом договор поставки.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 22 февраля 2017 № 308-ЭС16-20854, как следует из принятых по настоящему делу судебных актов, оценив представленные доказательства, в том числе положения договора и устава акционерного общества, суды трех инстанций пришли к единому выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения компании к солидарной ответственности по обязательствам покупателя, поскольку не доказано, что договор поставки заключен акционерным обществом во исполнение обязательных для него указаний или с прямого согласия компании.

Таким образом, существенно ограниченный характер солидарной ответственности материнской компании по обязательствам дочерней, согласно исследуемой правовой норме и практике ее применения, служит укреплению стабильности конструкции холдинга как предпринимательского объединения.

В целях защиты интересов кредиторов дочерних компаний, возможно, следовало бы расширить перечень условий, при которых материнская компания несла бы солидарную ответственность по обязательствам дочерней. К примеру, это могли бы быть случаи 100% участия материнской компании в уставном капитале дочерней.

### Оспаривание сделок

Случаются ситуации, когда недобросовестный должник, предвидя крах бизнеса, спешно выводит активы, используя различные правовые схемы – от договоров купли-продажи до реорганизации в форме выделения или учреждения новых компаний с внесением имущества в качестве вклада в их уставный капитал.

Сделки дочерней компании, направленные на вывод активов, за счет которых могут быть удовлетворены имущественные интересы кредиторов, могут быть оспорены в рамках процедуры банкротства должника на основании положений главы III.1 Закона о банкротстве.

Однако у данного механизма защиты прав кредиторов есть свои отрицательные стороны. Во-первых, это судебные расходы, связанные с инициированием процедуры банкротства и длительность самой процедуры. Во-вторых, это размер долга кредитора, желающего возбудить дело о банкротстве, в общем количестве долгов должника. Ведь согласно положениям действующего Закона о банкротстве, самостоятельно оспорить сделки должника может лишь кредитор, имеющий не менее 10% от общей суммы задолженности, включенной в реестр требований кредиторов. В-третьих, на возвращенное в конкурсную массу имущество будут претендовать все другие кредиторы, включенные в реестр кредиторов.

Тем не менее в некоторых случаях указанный способ защиты своих имущественных интересов оказывается единственно возможным. Ведь институт банкротства позволяет также применить правовые механизмы, недоступные другим правовым институтам. В частности, субсидиарную ответственность контролирующих должника лиц, о которой мы поговорим в следующем параграфе данной работы.

В целях повышения эффективности работы института банкротства для защиты нарушенных прав кредиторов следовало бы отменить обязанность публикации сведений о банкротстве в «официальном издании» - газете «Коммерсант». Это позволило бы существенно сократить судебные издержки кредиторов и должников при производстве по делам о банкротстве. Сэкономленные средства пошли бы в конкурсную массу, а затем на удовлетворение интересов кредиторов. При этом нужно учесть, что все те же сведения, которые публикуются в газете «Коммерсант», также публикуются в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и интересы всех заинтересованных лиц при отмене данной нормы ничуть не пострадают.

### Субсидиарная ответственность контролирующих лиц при банкротстве

Согласно ст. 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Закон также содержит презумпции, при которых наступает субсидиарная ответственность контролирующего лица (учредителя, акционера, исполнительного органа, иного лица):

* Причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника;
* Искажение или утрата обязательных документов бухгалтерской отчетности должника;
* Требования кредиторов, включенные в реестр в третью очередь по основной сумме задолженности, возникли вследствие правонарушения (уголовного, административного, налогового) и составляют не менее 50% от сумм требований кредиторов третьей очереди.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2016), при наличии доказательств, свидетельствующих о существовании причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и банкротством подконтрольной организации, контролирующее лицо несет бремя доказывания обоснованности и разумности своих действий и их совершения без цели причинения вреда кредиторам подконтрольной организации. [[16]](#footnote-16)

В указанном обзоре судебной практики разбирается сложный случай привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица (головной организации холдинга) на примере Определения Верховного суда РФ от 21 апреля 2016 г. по делу № 302-ЭС14-1472.

В указанном деле о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности компании, являющейся учредителем и единственным участником общества (контролирующее лицо), и его бывшего руководителя.

По материалам налоговой проверки дочерней компании, поступавшие ей от реализации продукции денежные средства перечислялись по цепочке расчетных счетов третьих лиц и спустя непродолжительное время аккумулировались на расчетных счетах материнской компании. По мнению заявителя, такое движение денежных средств не было связано с реальными хозяйственными операциями и направлено на вывод активов должника в пользу контролирующего лица. Кроме того, материнская компания изъяла у дочерней имущество производственного назначения, что повлекло невозможность осуществления последней основной хозяйственной деятельности.

Определением судов трех инстанций удовлетворены требования к бывшему руководителю и отказано в удовлетворении требований к материнской компании холдинга.

Суды пришли к выводу, что неплатежеспособность дочернего общества наступила по вине руководителя. Суды, сославшись на положения п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции до изменений, внесенных Федеральным законом от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ, указали на отсутствие доказательств совершения материнской компанией как участником общества действий, определяющих порядок ведения им деятельности, прямо или косвенно направленных на доведение его до банкротства, поскольку признаки банкротства возникли у должника до совершения материнской компанией указанных в заявлении действий.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований к головной организации и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Из системного толкования абзаца второго п. 3 ст. 56 ГК РФ, п. 3 ст. 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и п. 4 ст. 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

Совершение материнской компанией указанных действий по перечислению выручки и отчуждению производственных объектов общества вызывают объективные сомнения в том, что материнская компания руководствовалась интересами дочернего общества.

При названных обстоятельствах в силу ст. 65 АПК РФ на компанию перешло бремя доказывания того, что возникновение у нее права собственности по указанным конкурсным управляющим операциям явилось следствием обычного хозяйственного оборота, а не вызвано использованием участником его возможностей, касающихся определения действий общества, во вред кредиторам должника.

Именно компания как сторона договорных и внедоговорных отношений имела возможность раскрыть информацию по меньшей мере о сделках, связанных с перечислением денежных средств на принадлежащие ей счета со стороны ее контрагентов, подтвердив реальный характер операций и их экономическую обоснованность. Кроме этого, у компании не имелось объективных препятствий для представления сведений об истинных причинах отчуждения имущества общества.

Суды не дали оценку поведению компании и возложили на кредиторов общества негативные последствия несовершения контролирующим лицом процессуальных действий по представлению доказательств.

Кроме того, разрешая вопрос о том, явилось ли банкротство общества следствием поведения его участника, суды не учли положения ст. 2 Закона о банкротстве, ошибочно отождествив понятия «неплатежеспособность» и «банкротство». Момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства).

Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

В связи с этим судам следовало проверить доводы конкурсного управляющего о том, что на фоне недостаточности денежных средств у общества (появления первых признаков неплатежеспособности) действия компании по изъятию выручки и имущества, используемого в производственных целях, усугубили и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к банкротству, которое в такой ситуации стало неизбежным.

Данный механизм защиты прав кредиторов (субсидиарная ответственность материнской компании при банкротстве дочерней) будет неэффективен в случае, если сложно доказать вину материнской компании в доведении до банкротства дочерней компании. В частности, если при рассмотрении дела материнская компания докажет, что ее действия подпадали под общие условия обычных предпринимательских рисков в указанной сфере деятельности.

Однако свежие материалы судебной практики говорят о том, что в некоторых случаях механизм привлечения материнской компании к субсидиарной ответственности будет работать.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 31 марта 2017 г. № 310-ЭС16-6468(5), удовлетворяя требования в отношении компании, суд округа исходил из того, что вследствие действий компании как основного акционера должника относительно принятия решения о выплате дивидендов, совершенных в нарушение закона при наличии в суде дела о банкротстве должника, должник признан банкротом. Выводы судов нижестоящих инстанций об обратном признаны судом округа сделанными при неправильном применении норм права и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, установленным теми же судами.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 26 ноября 2015 г. № 306-ЭС15-15684, разрешая настоящий обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из того, что ответчики, являвшиеся участниками должника и потому имевшие право давать ему обязательные указания, после введения в отношении должника процедуры наблюдения единогласно приняли решение об отчуждении наиболее ликвидного имущества должника (здание ремонтной мастерской) по стоимости в 6,5 раз ниже рыночной, что привело к признанию должника несостоятельным и не позволило удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 1 ноября 2016 г. № 301-ЭС15-7757(2), удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу о наличии оснований для привлечения учредителя должника к субсидиарной ответственности.

Судами учтено, что постановлениями администрации у предприятия в казну муниципального образования изъято все закрепленное за ним недвижимое имущество, что в дальнейшем привело к прекращению хозяйственной деятельности должника. Из указанного суды заключили, что имеется прямая причинно-следственная связь между действиями ответчика и банкротством предприятия.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 28 декабря 2016 г. № 304-ЭС16-17755, отменяя определение в части и удовлетворяя требования уполномоченного органа на сумму 7 165 115 руб., суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для привлечения общества как учредителя должника (и соответственно контролирующее лицо) к субсидиарной ответственности.

При этом судом учтено, что при появлении первых признаков неплатежеспособности обществом как единственным участником осуществлены действия по реорганизации должника в форме выделения из него иного лица с непропорциональной передачей ему значительной части активов, что усугубило и без того затруднительное финансовое положение должника и в итоге привело к банкротству.

## § 2. Защита интересов участников (акционеров) дочерних компаний

Часто слабой стороной в корпоративном конфликте становятся миноритарные участники (акционеры) компаний. Возможные ситуации, при которых происходит нарушение их прав – вывод активов дочерней компании на материнскую, доведение дочерней компании до банкротства, причинение дочерней компании убытков действиями материнской компании.

В таких случаях действенными механизмами защиты становятся оспаривание сделок компании, взыскание убытков с материнской компании в пользу дочерней, взыскание убытков с исполнительных органов дочерней компании, право требовать выкупа акций или приобретения обществом доли или части доли в уставном капитале.

### Взыскание убытков с материнской компании

Согласно п. 3 ст. 67.3 ГК РФ, участники (акционеры) дочернего общества вправе требовать возмещения основным хозяйственным товариществом или обществом убытков, причиненных его действиями или бездействием дочернему.

Если дочернему обществу причиняются убытки по вине контролирующей компании, но дочернее хозяйственное общество, находящееся под влиянием контролирующего общества, не требует их возмещения, то участники (акционеры) дочернего хозяйственного общества вправе, защищая свои интересы, потребовать от контролирующей компании возмещения причиненных ею убытков. Законом об АО установлено, что убытки считаются причиненными по вине контролирующей компании только в случае, когда она использовала имеющиеся у нее право и (или) возможность в целях совершения дочерним обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого дочернее общество понесет убытки.

Если дочернее общество контролируется несколькими компаниями, то к ответственности должна привлекаться та из них, на основании указаний которой были заключены соответствующие сделки.

В Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 17 марта 2015 № Ф06-20187/2013 (Дело № А57-2133/2013) установлено, что между открытым акционерным обществом «ТНК-ВР Холдинг» (ныне ОАО «РН Холдинг») и ОАО «Саратовский НПЗ» были совершены сделки, с признаками заинтересованности ответчика, на оказание ответчику услуг по переработке нефти. Поскольку условия сделок с заинтересованностью не были одобрены общим собранием акционеров, а цена услуг по переработке нефти является не рыночной, то Заводу (дочернему обществу) при исполнении условий сделок с заинтересованностью ответчика, по мнению истцов, были причинены убытки в виде недополученного дохода в размере 4 614 485 000 руб.

Согласно п. 2 ст. 84 Закона об АО, заинтересованное лицо несет перед обществом ответственность в размере убытков, причиненных им обществу. В случае, если ответственность несут несколько лиц, их ответственность перед обществом является солидарной.

В соответствии с п. 3 ст. 6 Закона об АО, акционеры дочернего общества вправе требовать возмещения основным обществом (товариществом) убытков, причиненных по его вине дочернему обществу. Убытки считаются причиненными по вине основного общества только в случае, когда основное общество использовало имеющиеся у него право и (или) возможность в целях совершения дочерним обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого дочернее общество понесет убытки.

Конституционным Судом РФ в п. 2.1 Определения от 08.04.2010 № 453-О-О изложена правовая позиция о том, что право акционеров дочернего общества требовать возмещения основным обществом убытков, причиненных по его вине дочернему обществу, возникает, не только в случае, когда основное общество использовало имеющееся у него право давать обязательные для дочернего общества указания, но и в случае использования им иных возможностей влиять на решения дочернего общества (например, в силу преобладающего участия в уставном капитале дочернего).

В отношении ответственности основного общества за причиненные его действиями убытки действуют общие принципы ответственности, установленные ГК РФ, как для граждан, так и для юридических лиц. Согласно статье 401 ГК РФ, основанием ответственности является вина (либо в форме умысла, либо в форме неосторожности); лицо признается невиновным, если оно при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства; доказывание же отсутствия вины в причинении убытков основным обществом дочернему возлагается указанной статьей ГК РФ на ответчика.

При допущенном нарушении порядка одобрения сделок с заинтересованностью и утверждения советом директоров цены предложения услуги нефтепереработки, гражданская ответственность в виде возникновения обязанности по возмещению причиненных убытков, может наступить не только лишь из самого факта заключения сделки с заинтересованностью без одобрения ее условий не заинтересованными акционерами, в том числе и истцами, а при наличии негативных последствий (убытков) по результатам ее исполнения.

Представляется наиболее верным решением для защиты интересов миноритарных акционеров дочерних компаний закрепить позицию, высказанную Конституционным судом РФ в п. 2.1 Определения от 08.04.2010 № 453-О-О относительно расширения случаев ответственности материнской компании в виде возмещения причиненных дочерней компании ее действиями убытков на законодательном уровне.

### Оспаривание сделок

Особенности процедуры оспаривания крупных сделок, сделок с заинтересованностью и сделок, совершенных с превышением полномочий или против интересов дочернего общества, будут разобраны в следующем параграфе, посвященном защите интересов участников (акционеров) головной компании холдинга в связи с тем, что правовые механизмы как для дочерней, так и для материнской компании будут теми же самыми.

В данном же разделе хотелось бы разобрать интересную правовую позицию, высказанную Высшим арбитражным судом РФ в Определении от 3 октября 2012 г. № ВАС-8989/12, которая касается процедуры перехода активов от дочернего общества к основному. В указанном деле дорогостоящее недвижимое имущество было безвозмездно передано дочерней компанией в пользу материнской (что является сделкой и может быть оспорено участниками дочернего общества как крупная сделка, сделка с заинтересованностью, сделка против интересов общества), но органы Росреестра отказали в регистрации перехода права собственности, указав, что дарение между коммерческими организациями запрещается, на что Высший арбитражный суд РФ указал следующее.

Отказывая в регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости от общества "АВИТЕК" к Концерну, Управление Росреестра руководствовалось тем, что у Концерна, как у основного общества, отсутствуют какие-либо вещные права на имущество дочернего общества; действующим законодательством не предусмотрена возможность добровольного отказа общества от собственного имущества. К тому же, сделка между обществом и Концерном является безвозмездной, так как не предусматривает никакого встречного исполнения обязательств, поэтому является ничтожной и не порождает каких-либо последствий для Концерна и общества.

Арбитражные суды, отказывая в удовлетворении требований Концерна, согласились с выводами Управления Росреестра, указав на невозможность осуществления дарения в отношениях между коммерческими организациями, что следует из подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ.

Решение Концерна о приобретении спорного недвижимого имущества путем изъятия данного имущества у его собственника (общества "АВИТЕК") истолковано как распоряжение чужим имуществом.

Этот довод судов является ошибочным, так как распоряжение недвижимым имуществом, в том числе путем его отчуждения, осуществляется только его собственником при государственной регистрации возникновения, перехода или прекращения прав на это имущество (статьи 131, 209 ГК РФ).

Квалифицируя сделку по передаче имущества от дочернего общества к Концерну как дарение, суды не учли следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Из содержания приведенной нормы следует, что безвозмездность передачи имущества, хотя и является признаком договора дарения, но не единственным. Обязательным признаком договора дарения должно служить вытекающее из соглашения сторон очевидное намерение дарителя передать имущество в качестве дара (указание на это содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.04.2006 N 13952/05).

Таким образом, дарение имущества предполагает наличие волеизъявления дарителя, намеревающегося безвозмездно передать принадлежащее ему имущество иному лицу именно в качестве дара (с намерением облагодетельствовать одаряемого - animus donandi), а не по какому-либо другому основанию, вытекающему из экономических отношений сторон сделки.

В рассматриваемом деле Концерн владеет долей в уставном капитале общества "АВИТЕК", составляющей 99,99996%.

Экономические отношения между основным и дочерним обществом могут предполагать не только вложения основного общества в имущество дочернего на стадии его учреждения, но и на любой стадии его деятельности. Кроме того, экономическая целесообразность в отношениях дочернего и основного общества может вызывать необходимость и обратной передачи имущества от дочернего общества к основному. При этом отсутствие прямого встречного предоставления является особенностью взаимоотношений основного и дочернего обществ, представляющих собой с экономической точки зрения единый хозяйствующий субъект.

Учитывая степень корпоративного контроля, осуществляемого Концерном в отношении общества, Концерн имеет возможность давать обязательные для его дочернего общества указания, в том числе и в отношении его имущества.

Как следует из материалов дела, вышеуказанная передача имущества от дочернего общества к Концерну осуществлена в целях реализации проекта создания двух новых производств, то есть в рамках общего стратегического плана развития бизнеса Концерна в целом.

Учитывая подконтрольность общества Концерну и общие цели их экономической деятельности, для реализации которых может возникать необходимость в перераспределении имущества (ресурсов) между основным и дочерним обществом, квалификация любых совершаемых между такими лицами сделок по передаче имущества без встречного предоставления в качестве дарения является ошибочной.

Сделка по передаче имущества от дочернего общества к основному обществу обладает единственным общим признаком с дарением - безвозмездностью.

Совершение безвозмездных сделок между коммерческими организациями допускается нормами ст. 251 Налогового Кодекса РФ и практикой арбитражных судов (постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.07.2007 № 2304/07, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2007 по делу № А57-5482/06-10, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2005 по делу № А56-4986/2005).

Такой подход, основанный на принципе свободы договора (ст. 421 ГК РФ), расширяет возможности оптимизации деятельности взаимосвязанных юридических лиц. При этом не нарушаются права и интересы третьих лиц - кредиторов дочернего и основного обществ, так как их интересы защищаются положениями законодательства о банкротстве (об оспаривании сделок, совершенных в преддверии банкротства), а также нормами об ответственности лиц, имеющих право давать обязательные указания юридическому лицу и т.п.

Кроме того, суды, признавая отказ правомерным, не учли, что положения ГК РФ, запрещающие дарение между коммерческими организациями, направлены на защиту интереса участников юридического лица - дарителя, в том, чтобы отчуждение имущества, принадлежащего этому юридическому лицу, осуществлялось за эквивалентное встречное предоставление. Однако при передаче имущества от дочернего общества основному (и наоборот) миноритарные участники обществ, интересы которых могут быть ущемлены такими сделками, защищаются положениями законодательства о хозяйственных обществах (например, о праве требовать выкупа акций или приобретения обществом доли или части доли в уставном капитале). В связи с этим в описанной ситуации оснований для применения положений подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ не имеется.

Таким образом Высший арбитражный суд РФ указал на то, что в целях защиты общих интересов такого единого экономического субъекта, как холдинг, можно пренебречь тем, что стоимость долей (акций) миноритарных участников дочерней компании по сути моментально обесценивается из-за решения материнской компании холдинга.

В конкретно данном приведенном деле их интересы не сильно пострадали и с решением суда можно согласиться, но если представить ситуацию, что миноритариям принадлежит более 20% долей (акций), то в данном случае указанные доводы суда уже не кажутся такими логичными и справедливыми.

Возможно, стоит уточнить позицию Высшего арбитражного суда РФ и закрепить ее на законодательном уровне примерно в таком виде, что в случае, когда основное общество (материнская компания) владеет 100% долей (акций) дочерней компании, допускается безвозмездное изъятие у дочерней компании указанного имущества в интересах материнской компании. В иных случаях необходимо соблюдать положения действующего законодательства относительно порядка совершения крупных сделок и их возмездности.

### Иные способы защиты

В некоторых ситуациях наиболее действенным механизмом защиты имущественных прав участников (акционеров) дочернего общества является взыскание ущерба, причиненного обществу, с исполнительных органов общества.

Ответственность исполнительных органов как дочернего, так и основного общества наступает в случае и на основаниях, предусмотренных ст. 53.1 ГК РФ, ст. 44 Закона об ООО и ст. 71 Закона об АО, предусматривающими ответственность членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества и управляющего за ущерб, причинный их непрофессиональными или противоправными действиями обществу.

Так указанные положения относятся в равной степени как к дочернему, так и к основному обществу, они будут рассмотрены в соответствующем разделе следующего параграфа настоящей работы, который посвящен инструментам защиты интересов участников (акционеров) головной компании.

Иными способами защиты прав миноритарных участников (акционеров) являются право требовать выкупа акций или приобретения обществом доли или части доли в уставном капитале. Однако в рамках объема данной работы мы не сможем их рассмотреть достаточно подробно.

## § 3. Защита интересов участников (акционеров) головной компании

Часто потерпевшей стороной в корпоративном конфликте становятся участники (акционеры) головной компании. Возможные ситуации, при которых происходит нарушение их прав – совершение сделок дочерними компаниями, в результате которых общему имуществу холдинга причиняется ущерб, действия исполнительных органов общества вразрез с интересами материнской компании.

В таких случаях действенными механизмами защиты становятся оспаривание сделок материнской и дочерних компаний, а также взыскание убытков с исполнительных органов материнской компании.

### Оспаривание сделок

Одним из наиболее эффективных способов защиты нарушенных имущественных прав участников (акционеров) компаний в рамках холдинга в случае вывода из компании ценных активов является оспаривание сделок с целью возврата данных активов. Для этого действующим законодательством предусмотрено несколько правовых конструкций. Среди них оспаривание крупных сделок, сделок с заинтересованностью, сделок с превышением полномочий или направленных против интересов общества.

**Крупные сделки и сделки с заинтересованностью**

Правовое регулирование порядка заключения крупных сделок и сделок с заинтересованностью осуществляется положениями Закона об ООО и Закона об АО.

С 1 января 2017 г. правовое регулирование порядка одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью в указанных законах было существенно изменено. В Законе об ООО и Законе об АО вместо термина «аффилированные лица» теперь введен термин «контролирующие лица», о чем мы говорили ранее в данной работе, также порядок одобрения сделок был в корне переработан.

Основной признак крупной сделки теперь – выход общества за пределы обычной хозяйственной деятельности. К не выходящим за пределы обычной деятельности отнесены сделки в рамках деятельности общества или организации, которая ведет ту же деятельность. Совершались ли они ранее, значения не имеет. При этом такие сделки не должны вести к прекращению деятельности, изменению ее вида, масштабов.

При квалификации сделок учитываются и использовавшиеся ранее признаки (приобретение, отчуждение, возможное отчуждение имущества). Это не касается договоров аренды и лицензионных договоров, для которых установлен отдельный признак.

Акционерным обществам теперь требуется составлять и утверждать заключение о крупной сделке. Заключение должно содержать информацию о предполагаемых последствиях крупной сделки и оценку ее целесообразности. Соглашаясь на сделку, можно ограничить или расширить перечень сделок, которые заключаются на основании такого решения.

К способам изменения относятся:

* установление верхнего предела стоимости покупки или нижнего предела стоимости продажи имущества, а также порядка их определения;
* согласие на совершение аналогичных сделок;
* выбор альтернативных условий сделки, требующей согласия на совершение;
* согласие на крупную сделку при условии совершения нескольких сделок одновременно.

Крупную сделку разрешено заключать как до, так и после получения согласия. При этом необходимость в нем может быть отлагательным условием сделки.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана недействительной (п. 2 ст. 174 ГК РФ) по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества, если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение. При этом отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной.

 В отношении сделок с заинтересованностью произошли следующие изменения. Заинтересованным признается только участник, который является контролирующим лицом. Таким признается лицо, у которого есть право прямо или через подконтрольных лиц распоряжаться более чем 50% голосов в высшем органе управления организации на определенных основаниях либо право назначать, избирать директора, более 50% состава коллегиального органа управления.

Сделка с физлицом из группы заинтересованного лица не считается сделкой с заинтересованностью. Если в сделках участвуют организации, которые прямо или косвенно подконтрольны физлицу, оно считается заинтересованным.

Ранее физлицо признавалось заинтересованным, если в сделках участвовали лица, входящие в одну группу с ним. Это позволяло квалифицировать в качестве совершаемых с заинтересованностью в том числе сделки с племянниками, супругами сестер (братьев) или сестрами (братьями) супругов заинтересованных лиц, их пасынками (падчерицами), а также матерями лиц, проживающих с заинтересованными лицами и имеющими с ними общих детей. Теперь названные сделки не признаются совершаемыми с заинтересованностью.

При сделках с заинтересованностью не требуется предварительное согласие. Для их совершения необходимо известить членов совета директоров, коллегиального исполнительного органа общества, а в определенных случаях - участников (акционеров).

Получив извещение, эти лица могут потребовать провести собрание или заседание совета, чтобы решить вопрос о согласии на сделку. Если сделка не будет согласована, они будут вправе получить информацию о сделке, в том числе документы и иные сведения, подтверждающие, что интересы общества не нарушены, условия сделки существенно не отличаются от рыночных и др.

Кроме того, нужно представить общему собранию отчет о сделках с заинтересованностью, заключенных в отчетном году. Этот документ утверждают директор, совет директоров, ревизионная комиссия.

Оспорить сделку сможет участник, у которого не менее чем один процент долей. Обратившемуся в суд лицу нужно доказать, что интересам общества нанесен ущерб, контрагент знал или должен был знать о заинтересованности в сделке, об отсутствии согласия совершить ее.

Ущерб интересам общества предполагается при следующих условиях: отсутствует согласие совершить или одобрить сделку, лицу, обратившемуся с иском, не представлена информация о сделке.

В связи с тем, что указанные нормы на момент написания работы еще не имеют сложившейся практики применения, их эффективность покажет время. Стоит лишь сказать, что законодатель пошел по пути сокращения бюрократизации управления в крупных компаниях и в холдингах, что является безусловным плюсом.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» была высказана интересная позиция, согласно которой, оценивая наличие негативных последствий совершения крупной сделки основным обществом в отношении дочернего общества при рассмотрении требования о признании такой сделки недействительной по иску участников (акционеров) основного общества, следует учитывать, что отчуждение имущества в пользу дочернего общества, в том числе такого, акции (доли) которого полностью принадлежали основному обществу, может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов миноритарных участников (акционеров) основного общества, если оно направлено на лишение их на будущее возможности принимать управленческие решения в отношении данного имущества и получать выгоды от его использования в своих интересах.

**Сделки с превышением полномочий или с нарушением интересов юридического лица**

В ст. 174 ГК РФ установлено основание недействительности сделки в случае нарушения представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов представляемого или интересов юридического лица.

В ст. 174 ГК РФ устанавливается оспоримость сделки, совершенной в случае, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо полномочия действующего от имени юридического лица без доверенности органа юридического лица ограничены учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений.

Важно, что по указанным основаниям сделка может быть оспорена только тогда, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об ограничениях полномочий на совершение сделки (недобросовестный контрагент). Это правило нацелено на обеспечение стабильности гражданского оборота, в котором вступление в договорные отношения построено на предположении о добросовестности представителя контрагента (п. 5 ст. 10 ГК РФ). В случае совершения сделки органом юридического лица это правило означает, что его контрагент должен полагаться на «стандартный», «типовой» объем полномочий такого органа, закрепленный в законе, а тот, кто действует от имени юридического лица без доверенности, должен известить контрагента об уставном ограничении своих полномочий. Следовательно, не существует обязанности всякого лица, вступающего в отношения с юридическим лицом, от имени которого действует его орган, проверять истинные полномочия этого органа.

Пункт 2 ст. 174 ГК РФ содержит положение об оспоримости сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица. Иск о признании такой сделки недействительной может быть предъявлен в суд представляемым или юридическим лицом, а в случаях, предусмотренных законом, иным лицом или иным органом, предъявляющими иск в интересах представляемого или юридического лица. Такая сделка признается судом недействительной, в случае если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

Таким образом, в качестве самостоятельного основания оспоримости сделки предусматривается грубое нарушение представителем интересов представляемого, о котором другой стороне известно; в этом случае даже при отсутствии ограничения полномочий представителя в договоре с ним или полномочий органа юридического лица в корпоративных документах сделка, совершенная представителем к явной невыгоде представляемого, чем воспользовалась другая сторона сделки, может быть оспорена.

Понятие «явный ущерб» не определено в тексте ГК РФ, следовательно, подлежит оценке судом исходя из обстоятельств дела[[17]](#footnote-17).

Согласно свежим материалам судебной практики, указанный способ защиты прав (оспаривание сделок на основании п.2 ст.174 ГК РФ) является достаточно эффективным.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 1 марта 2017 г. № 307-ЭС17-427 Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, выводы которого поддержал суд округа, установив, что в рамках дела № А66-15501/2014 и в настоящем деле истец оспаривал договор, ссылаясь на то, что единоличный исполнительный орган Общества действовал в ущерб интересам последнего и сделка совершена с целью уменьшить размер основных средств Общества.

Разрешая заявленные требования, суды исходили из установленной судебными актами по делу № А66-15501/2014 заинтересованности в совершении сделки всех участников Общества, в связи с чем, пришли к выводу, что спорная сделка одобрена решением общего собрания участников Общества и отказали в признании ее недействительной.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 27 февраля 2017 г. № 307-ЭС16-21129, по делу оспаривается соглашение об отступном, заключенное обществом с иностранной компанией, в соответствии с которым общество передало иностранной компании имущество в целях прекращения своего обязательства перед иностранной компанией по возврату заемных денежных средств.

Исковые требования мотивированы отсутствием одобрения отступного со стороны органов управления общества, сделкой, совершенной в ущерб интересам общества и его участников, в связи с чем истец просил признать ее недействительной, ссылаясь, помимо прочего, на наличие явного ущерба для общества и его участников в результате совершения оспариваемой сделки.

Отметив, что в материалах дела имеются доказательства, указывающих на совершение оспариваемой сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях (в том числе, предоставление, полученное иностранной компанией по отступному, в несколько раз выше предоставленного иностранной компанией кредита с учетом причитающихся процентов), причинившей обществу явный ущерб, о чем иностранной компании должно было быть известно, суд кассационной инстанции признал сделку недействительной и применил последствия ее недействительности. При этом в порядке применения последствий недействительности спорного соглашения задолженность общества перед иностранной компанией восстановлена; поскольку недвижимое имущество, переданное в порядке отступного обществу, к моменту рассмотрения настоящего дела из его собственности не выбыло, на иностранную компанию возложена обязанность возвратить обществу данное имущество.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 20 февраля 2017 г. № 309-ЭС16-20998, суд признал недействительными (ничтожными) взаимосвязанные сделки, в совокупности являющиеся одной крупной сделкой, совершенные между обществами «Уралбизнесгаз», «Картель», «Развитие» и Нечкиным М.Г. по отчуждению следующего имущества, применил последствия недействительности взаимосвязанных сделок как одной крупной сделки.

Как установлено судами, между обществом «Уралбизнесгаз» и ответчиками были заключены сделки по отчуждению ценного недвижимого имущества. Указанное недвижимое имущество было приобретено на заемные средства, в связи с чем было передано в залог в обеспечение заемщиком (покупателем) исполнения обязательств по договорам займа. Обременение зарегистрировано в ЕГРП в установленном законом порядке.

Полагая, что указанные выше сделки являются взаимосвязанными, являются недействительными сделками, нарушающими его права, общество «Уралбизнесгаз» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением.

Не найдя оснований для признания сделок недействительными, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Повторно исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции придя к выводу о том, что оспариваемые договоры были заключены с одной целью - вывод активов общества «Уралбизнесгаз» на лиц, подконтрольных акционеру и директору общества Устюжанину А.И., на прекращения деятельности общества, причинения ущерба обществу и акционеру Попову В.С., удовлетворил заявленные исковые требования в полном объеме.

Суд указал, что общество «Уралбизнесгаз» в период заключения оспариваемых договоров находилось в состоянии корпоративного конфликта между его акционерами Поповым В.С. и Устюжаниным А.И., который одновременно являлся его единоличным исполнительным органом.

Все оспариваемые в рамках настоящего дела договоры совершены в течение непродолжительного периода времени, в отношении всех активов общества, с использованием которых оно осуществляло хозяйственную деятельность, в результате чего общество «Уралбизнесгаз» фактически прекратило свою деятельность.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что общества «Картель» и «Развитие» созданы незадолго до совершения оспариваемых сделок, находятся по одному юридическому адресу, их участниками и директорами являются Хомутова Е.Ю., Бабихин М.В., связанные с акционером общества и директором общества «Уралбизнесгаз» Устюжаниным А.И. личными и деловыми отношениями, оба общества осуществляют совместную деятельность по эксплуатации отчужденного имущества под фактическим руководством Устюжанина А.И.; после совершения оспариваемой сделки работники общества «Уралбизнесгаз» были уволены, а впоследствии приняты на работу в общества «Картель» и «Развитие». Между Устюжаниным А.И. и Нечкиным М.Г. также были личные и деловые отношения, при этом приобретенное покупателем оборудование (дизельная электростанция) фактически осталось на территории АЗС в д. Златогорова, ул. Ленина, 2Д.

Сопоставляя стоимость отчужденного по всем сделкам имущества с балансовой стоимостью активов, суд апелляционной инстанции установил, что в совокупности стоимость отчужденного имущества превышает 25% балансовой стоимости активов общества «Уралбизнесгаз», при этом доказательств одобрения сделки по отчуждению активов общества со стороны акционера Попова В.С., владеющего 50% голосующих акций не имеется.

Принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты по делу № А60-23407/2015, которыми установлено, что между Устюжаниным А.И. (отец) и Устюжаниным В.А. (сын) заключен договор дарения обыкновенных именных бездокументарных акций общества "Уралбизнесгаз" в количестве 7 500 штук номинальной стоимостью 10 руб., в дальнейшем Устюжанин В.А. передал данные акции по договору мены Сушину М.А., а также то, что по данному делу договор дарения акций и последующий договор мены от признаны притворными сделками, прикрывающими договор купли-продажи, совершенный с нарушением правил о преимущественном приобретении акций, а также учитывая всю совокупность имеющих значение для дела обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к вводу о том, что оспариваемые договоры были заключены с одной целью - вывод активов общества на лиц, подконтрольных акционеру и директору общества Устюжанину А.И. с целью прекращения деятельности общества, причинения ущерба обществу и акционеру Попову В.С.

Поскольку оплата за приобретенное имущество была произведена покупателями, суд счел необходимым применить двустороннюю реституцию, обязав каждую из сторон возвратить другой все полученное по сделке.

### Ответственность исполнительных органов

В случае, когда невозможно вернуть выведенные активы обратно в компанию (не подходят инструменты оспаривания сделок), другим эффективным способом защиты нарушенных имущественных прав участников (акционеров) будет взыскание убытков с исполнительных органов общества.

Статья 53.1 ГК РФ, ст. 44 Закона об ООО и ст. 71 Закона об АО предусматривают ответственность членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества и управляющего за ущерб, причинный их непрофессиональными или противоправными действиями обществу.

Указанные статьи устанавливают, что органы общества при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Они несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При этом не несут ответственности указанные лица, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

При определении оснований и размера ответственности должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В случае, если ответственность несут несколько лиц, их ответственность перед обществом является солидарной. С иском о возмещении убытков, причиненных обществу, вправе обратиться в суд общество или его участник.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» были даны разъяснения в связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица[[18]](#footnote-18).

На основании и в развитие указанных общих норм ГК РФ в указанных положениях законодательства закреплены положения об ответственности исполнительных органов обществ.

Добросовестность и разумность действий (бездействия) указанных лиц являются оценочными категориями, т.е. в каждом конкретном случае подлежат оценке все обстоятельства, с которыми связаны рассматриваемые действия (бездействие) и наступившие последствия. Единственное, что прямо предписывает учитывать, - это принимать во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 указано, что необходимо принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), т.к. возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Там же разъяснено, что, поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Необходимо иметь в виду, что в п. 5 ст. 10 ГК РФ установлена презумпция добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений. Согласно указанной норме, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Подчеркнуто, что ответственность указанных лиц может наступить лишь при наличии вины (умысла или неосторожности), которая выражается в непринятии ими с должной степенью заботливости и осмотрительности всех необходимых мер для предотвращения нарушения.

Ответственность может быть возложена только на тех членов коллегиальных органов общества, которые голосовали по варианту «за» при принятии решения, повлекшего причинение обществу убытков. Голосование при принятии такого решения по варианту «воздержался» означает участие в голосовании, но основанием для привлечения к ответственности не является.

В п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 наряду с прочим арбитражным судам предписано принимать во внимание ограниченные возможности членов коллегиальных органов юридического лица по доступу к информации о юридическом лице, на основании которой они принимают решения.

Как разъяснено в п. 25 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, применяя положения ст. 53.1 ГК РФ об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входило названное лицо, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

Согласно рекомендации, изложенной в п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 мая 2012 г. № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

В рамках регулирования трудовых отношений материальная ответственность руководителя организации регламентирована положениями ст. 277 ТК РФ, в соответствии с ч. 1 которой руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. В части 2 указанной статьи установлено, что в случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями; при этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством. Согласно разъяснениям, данным в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», учитывая, что полная материальная ответственность руководителя организации за ущерб, причиненный организации, наступает в силу закона (ст. 277 ТК РФ), работодатель вправе требовать возмещения ущерба в полном размере независимо от того, содержится ли в трудовом договоре с этим лицом условие о полной материальной ответственности; при этом вопрос о размере возмещения ущерба (прямой действительный ущерб, убытки) решается на основании того федерального закона, в соответствии с которым руководитель несет материальную ответственность.

Действующее законодательство предписывает при определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющего принимать во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В пункте 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 предписывалось давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было с учетом обычных условий делового оборота входить в круг обязанностей директора, в т.ч. с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п. При этом разъяснено, что неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Правом на обращение в суд с иском в защиту интересов общества обладает само общество или его участник. Причем ограничение по размеру доли в уставном капитале общества, дающее право на обращение в суд, не установлено, что является безусловным плюсом.

Поскольку разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ презюмируется, бремя доказывания недобросовестности и неразумности действий (бездействия) указанных лиц возлагается на истца. Как разъяснено в п. 1 названного выше Постановления Пленума ВАС России от 30 июля 2013 г. № 62, в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица; если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. Кроме того, истец должен доказать факт причинения обществу убытков, их размер, противоправность действий (бездействия) указанных лиц, наличие причинной связи между их действиями (бездействием) и наступившими неблагоприятными последствиями (см., например, Постановление Президиума ВАС РФ от 22 мая 2007 г. № 871/07 по делу № А32-56380/2005-26/1596).

Дела по указанным искам подведомственны арбитражному суду. Рассмотрение дел по спорам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, регламентировано ст. 225.8 АПК РФ:

в случаях, предусмотренных федеральным законом, участники юридического лица вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу. Такие участники пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца, а также обладают правом требовать принудительного исполнения решения арбитражного суда в пользу этого юридического лица;

решение об удовлетворении требования по иску о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск. По ходатайству лица, обратившегося с иском о возмещении убытков, исполнительный лист направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом;

судебные расходы, связанные с рассмотрением дела по иску участников юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, несут такие участники в равных долях;

возмещение судебных расходов производится по правилам, установленным ст. 110 АПК РФ.

Ярким примером из судебной практики, когда исполнительный орган (генеральный директор) причинил своими действиями крупный ущерб акционерам компании, является корпоративный спор в ОАО «Кировский завод» (дело № А56-25076/2008). Причем особый практический интерес представляет то, что акционеры головной компании пошли по пути оспаривания сделок дочерних компаний, направленных на вывод активов холдинга, совершенных под контролем генерального директора, вместо взыскания убытков с самого директора (более эффективного механизма защиты прав в подобной ситуации), на что им указал Верховный суд РФ.

Так, согласно Определению Верховного суда РФ от 28 августа 2012 г. № ВАС-1969/12 По мнению истцов, оспариваемые сделки, в совершении которых имелась заинтересованность генерального директора общества Семененко Г.П., заключены с нарушением порядка одобрения таких сделок; доли отчуждены по заниженной стоимости, что повлекло уменьшение активов общества и, следовательно, ущемление прав истцов как его акционеров; при совершении сделок имело место злоупотребление правом со стороны Семененко Г.П., а также превышение полномочий со стороны директоров дочерних обществ.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 37 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об акционерных обществах», иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством.

В силу ст. 79, ст. 84 Закона об АО крупная сделка и сделка с заинтересованностью могут быть оспорены акционером общества, совершившего такую сделку. ОАО "Кировский завод", акциями которого владеют истцы, стороной оспариваемых сделок не является.

Нарушение единоличным исполнительным органом общества обязанности действовать в интересах общества добросовестно и разумно в соответствии с положениями статьи 71 Закона об АО влечет применение имущественных санкций, но само по себе не является основанием для признания недействительными сделок, совершенных указанным лицом либо по его указанию.

Согласно свежим материалам судебной практики, в случае, когда действия исполнительных органов общества укладывались в рамки полномочий, предоставленных им законом или учредительными документами обществ, а также осуществлялись с соблюдением необходимых процедур согласования (для крупных сделок и сделок с заинтересованностью) основания для привлечения указанных лиц к ответственности отсутствуют даже в случае причинения их действиями обществам убытков.

Так, согласно Определению Верховного суда РФ от 20 апреля 2017 г. № 306-ЭС17-3194, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками. Для удовлетворения требования истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Суды, исследовав и оценив материалы настоящего дела, пришли к выводу о недоказанности истцом совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчика убытков в пользу общества. В частности, истец не доказал, что ответчик при принятии решений по вопросам организации труда, заработной платы, дополнительного медицинского страхования работников, а также по выплате денежных компенсаций при увольнении работников общества по соглашению сторон, действовал недобросовестно и неразумно, вопреки интересам общества, а также сам факт возникновения убытков. При этом как указали суды, решения единоличного исполнительного органа общества по вопросам организации труда, заработной платы и выплате компенсации при расторжении трудовых договоров с работниками по соглашению сторон получили одобрение компетентного органа управления общества (совет директоров); вопросы о предоставлении работникам общества дополнительных гарантий (дополнительного медицинского страхования), включенных в условия трудовых договоров, заключенных с ними, разрешены ответчиком в пределах его компетенции, не требовавших одобрения совета директоров, и в соответствии с действующим законодательством.

Также, согласно материалам судебной практики, в случае, когда исполнительный орган общества действовал вразрез с интересами общества и с нарушением предусмотренных процедур согласования сделок, это является основанием для привлечения его к ответственности.

Согласно Определения Верховного суда РФ от 20 апреля 2017 г. № 305-ЭС17-2998, требования истца мотивированы недобросовестными и неразумными действиями ответчика, являвшегося единоличным исполнительным органом (генеральный директор) общества, по заключению им договоров подряда на выполнение подрядных работ с третьими лицами.

Правовая позиция истца, помимо прочего, основана на том, что сумма сделок, которая определена сторонами по договорам подряда, значительно превышает рыночные цены за аналогичные работы, применявшиеся на момент совершения спорных сделок. В результате совершения сделок на заведомо невыгодных для общества условиях, последнему причинены убытки.

При рассмотрении спора суды установили, что в ходе проведения мероприятий по подготовке территории инновационного центра «Сколково» к строительным работам, генеральный директор общества при заключении однотипных договоров подряда действовал заведомо в обход закона, локальных нормативных актов и обязательных указаний единственного участника общества, на которого возложена реализация проекта по созданию и обеспечению функционирования инновационного центра «Сколково», в том числе, без проведения торгов и с существенным завышением цен по сделкам.

Также ряд нарушений обществом был зафиксирован в отчете и в соответствующем представлении Счетной Палаты РФ о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий, связанных с созданием и обеспечением функционирования инновационного центра «Сколково».

По выводам судов, в материалах дела имеются достоверные доказательства, позволяющие судить о том, что ответчик, исполняя обязанности генерального директора общества, действовал недобросовестно и неразумно, вопреки интересам общества и совершил сделки на заведомо невыгодных условиях для общества, чем причинил последнему убытки.

При таких условиях суды пришли к выводу о том, что ответчик должен возместить убытки, причиненные обществу.

Таким образом, при отсутствии возможности возврата выведенных активов в компанию или при причинении убытков непрофессиональными или недобросовестными действиями исполнительных органов компании наиболее эффективным способом защиты имущественных прав участников (акционеров) является взыскание убытков с исполнительных органов компании.

# Заключение

Проведя исследование правовых механизмов защиты имущественных прав участников правоотношений, складывающихся при осуществлении холдингами предпринимательской деятельности, автор настоящей работы пришел к следующим выводам.

Для эффективной защиты интересов кредиторов считаю необходимым развить в действующем законодательстве правовые механизмы, позволяющие выявлять завуалированный контроль юридических лиц через «номинальных» учредителей и директоров и привлекать конечных бенефициаров к субсидиарной ответственности по долгам данных компаний. Такие механизмы должны быть предусмотрены не только законодательством о банкротстве (в связи со сложностью и длительностью производства по делам о банкротстве), но и Гражданским кодексом РФ и процессуальным законодательством. По этому пути сейчас идет налоговое законодательство, однако необходимо предоставить такие же возможности для защиты имущественных интересов и всем иным участникам гражданского оборота.

Гражданское законодательство в настоящий момент идет по пути унификации определения аффилированных, заинтересованных, контролирующих лиц. Следует, однако, учесть, что для эффективной работы любой нормы, посвященной описанию отношений между контролирующим лицом и теми, кто находится под его контролем, придется ответить на вопрос, до какой степени отдаленности считать, т.е. на основании каких формальных юридических критериев могут выстраиваться связи, указывающие на отношения зависимости, и как далеко эти связи могут простираться. В указанных положениях законов об ООО и АО закреплена лишь одноступенчатая модель.

Материалы свежей судебной практики подтверждают выводы о неработоспособности нормы о солидарной ответственности материнской компании по долгам дочерней как способе защиты прав кредиторов дочерней компании.

С одной стороны, такой существенно ограниченный характер солидарной ответственности материнской компании по обязательствам дочерней служит укреплению стабильности конструкции холдинга как предпринимательского объединения.

Однако, в целях защиты интересов кредиторов дочерних компаний, возможно, следовало бы расширить перечень условий, при которых материнская компания несла бы солидарную ответственность по обязательствам дочерней. К примеру, это могли бы быть случаи 100% участия материнской компании в уставном капитале дочерней.

В целях повышения эффективности работы института банкротства для защиты нарушенных прав кредиторов следовало бы отменить обязанность публикации сведений о банкротстве в «официальном издании» - газете «Коммерсант». Это позволило бы существенно сократить судебные издержки кредиторов и должников при производстве по делам о банкротстве. Сэкономленные средства пошли бы в конкурсную массу, а затем на удовлетворение интересов кредиторов. При этом нужно учесть, что все те же сведения, которые публикуются в газете «Коммерсант», также публикуются в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и интересы всех заинтересованных лиц при отмене данной нормы ничуть не пострадают.

Такой механизм защиты прав кредиторов как субсидиарная ответственность материнской компании при банкротстве дочерней будет неэффективен в случае, если сложно доказать вину материнской компании в доведении до банкротства дочерней компании. В частности, если при рассмотрении дела материнская компания докажет, что ее действия подпадали под общие условия обычных предпринимательских рисков в указанной сфере деятельности. Однако свежие материалы судебной практики говорят о том, что в некоторых случаях механизм привлечения материнской компании к субсидиарной ответственности будет работать.

Одним из не очень хорошо работающих на практике способов защиты прав участников (акционеров) дочерних компаний является взыскание убытков, причиненных действиями материнской компании. Наиболее верным решением для защиты интересов миноритариев является закрепить на законодательном уровне позицию, высказанную Конституционным судом РФ в п. 2.1 Определения от 08.04.2010 № 453-О-О, которая касается расширения случаев ответственности материнской компании в виде возмещения причиненных дочерней компании ее действиями убытков.

В своей практике Высший арбитражный суд РФ указал на то, что в целях защиты общих интересов такого единого экономического субъекта, как холдинг можно в некоторых случаях безвозмездно изымать ценное имущество у дочерних компаний в пользу материнской компании. В конкретно данном приведенном деле (стр. 37) интересы миноритариев не сильно пострадали и с решением суда можно согласиться, но если представить ситуацию, что миноритариям принадлежит более 20% долей (акций), то в данном случае указанные доводы суда уже не кажутся такими логичными и справедливыми.

Возможно, стоит уточнить позицию Высшего арбитражного суда РФ и закрепить ее на законодательном уровне примерно в таком виде, что в случае, когда основное общество (материнская компания) владеет 100% долей (акций) дочерней компании, допускается безвозмездное изъятие у дочерней компании указанного имущества в интересах материнской компании. В иных случаях необходимо соблюдать положения действующего законодательства относительно порядка совершения крупных сделок и их возмездности.

Одним из хорошо работающих на практике инструментов защиты прав участников (акционеров) при выводе активов из компании является оспаривание сделок на основании п.2 ст.174 ГК РФ, а при отсутствии возможности возврата выведенных активов в компанию или при причинении убытков непрофессиональными или недобросовестными действиями исполнительных органов компании наиболее эффективным способом защиты имущественных прав участников (акционеров) является взыскание убытков с исполнительных органов компании.

Однако стоит отметить, что данный инструмент (взыскание убытков с исполнительных органов) работает хорошо лишь в случае, когда полномочия исполнительного органа довольно четко очерчены в учредительных и внутренних документах компании.
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