## РЕЦЕНЗИЯ

**на магистерскую диссертацию Владыкина Н. В.**

**«Рекламно-информационное сопровождение малобюджетных проектов в сфере досуга»**

Вопросы теории и практики организации рекламно-информационного сопровождения малобюджетных проектов в сфере досуга, безусловно, являются актуальными и значимыми для изучения. Сегодня большинство учреждений культуры оказываются в ситуации весьма скромного рекламного бюджета, и поэтому рассмотрение вопросов, посвященных правильному распределению бюджета по медиаканалам и медианосителям имеет практическую ценность. Данная проблематика недостаточно представлена в профессиональной литературе, пул теоретических работ только формируется, поэтому магистерская диссертация по данной теме имеет, действительно, своевременный характер. Создание продуманной программы коммуникационной деятельности учреждения культуры и рекомендации по планированию бюджета весьма актуальны для специалистов, работающих в обозначенной сфере.

Магистерская диссертация состоит из трех глав. Первая глава раскрывает вопросы теоретического характера. Вторая глава посвящена обзору современного зарубежного и отечественного опытакоммуникационной деятельности учреждений культуры. Третья глава раскрывает коммуникационное сопровождение выставки, посвященной творчеству Феллини в галереи современного искусства «Эрарта».

Текст диссертации производит неоднозначное впечатление. С одной стороны возникает ощущение, что автор разбирается в заявленной теме. С другой стороны, что текст диссертации содержит слишком много общей информации по теории рекламы, которая не раскрывает заявленную тему; возникает ощущение, что автор собрал в тексте диссертации все, что нашел в Интернете в последний момент.

К сожалению, стоит отметить, что текст диссертации выполнен крайне небрежно. Владыкин Н. В. делает ошибки в основных профессиональных понятиях, например, он пишет на одной странице в одном контекстеи «рекламная кОмпания», и «рекламная кампания» (и так по всему тексту). В оглавлении плохо сформулированы названия глав и параграфов. В тексте диссертации не прослеживается логика изложения. Стиль изложения материала небрежный. В параграфах отсутствуют промежуточные выводы, текст как бы обрывается. Список литературы вызывает вопросы. Зачем в список литературы автор вносит теоретические работы по культурологии и социальной философии, если в тексте эти работы не используются.

Рецензент надеется, что в ходе защиты магистерской диссертации Владыкин Н.В. проявит профессиональные знания и ответит на все вопросы. На данный момент можно оценить работу удовлетворительно.

**Барышева А. С.,**

**начальник отдела интерактивного и творческого досуга**

**Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры**

**«Центральный парк культуры и отдыха имени С.М. Кирова»**