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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования**. Нарастающая глобализация, характерная периоду с начала XXI века, приводит к тому, что бизнес становится транснациональным. Все больше компаний усложняют свою структуру, расширяясь географически. В этом проявляется стремление к увеличению прибыли за счет расширения, экспансии. Однако, есть и иные причины, по которым бизнес так активно основывает дочерние компании и филиалы в других государствах.

Согласно данным Организации экономического сотрудничества и развития (далее - ОЭСР), треть мирового богатства расположена в офшорных юрисдикциях мира, через которые проходит половина мировой торговли [102]. Такие территории предоставляют льготные условия налогообложения и анонимность конечного выгодоприобретателя. Интересен факт того, что к ряду таких юрисдикций за последние десятилетия стали относиться и высоконалоговые европейские страны, которые предлагают льготные налоговые режимы для иностранных компаний (например, Швейцария, Люксембург, Нидерланды). Это так или иначе расширяет возможности для законного и незаконного налогового планирования [42].

Отток капиталов в офшорные зоны, в результате, подрывает доверие к правительствам неофшорных экономик, что в значительной степени урезает возможность финансирования социально значимых статей расходов бюджета. Кроме того, зависимость от офшорных юрисдикций компаний из ключевых, стратегически важных отраслей несет определенные риски для устойчивости экономической безопасности страны. Таким образом, появляется потребность в изучении мероприятий экономической политики государства, которые смогли бы противостоять негативным тенденциям, которые порождает офшоризация.

На сегодняшний день Россия следует общемировому тренду. В особенности, как и другие развивающиеся экономики (Китай, Бразилия), Россия подвержена рискам, связанным с высокой степенью офшоризации экономики. Как следует из многочисленных источников [30; 36; 44; 75 и др.], проблема офшоризации в России остра. При отсутствии соответствующих мер экономической политики государства, стране грозит перспектива финансового обескровливания бюджета (в условиях снижения его доходов), растущего социального недовольства из-за неприятия в обществе «офшорной аристократии», получающей основные доходы в России и инвестирующей их за рубежом. Среди социальных последствий можно выделить углубление неравенства в доходах населения, что несет некоторую опасность для страны.

В последние годы заметно активизировался интерес мирового сообщества к вопросам офшоров. В результате мирового финансового кризиса 2008 г., обострения долговых и бюджетных проблем, страны мира и наднациональные организации стали активно работать над антиофшорной политикой. Россия при этом определенно стремится играть активную роль и проявлять заинтересованность в сотрудничестве. Формирующаяся при этом национальная деофшоризационная политика является, по своей сути, направлением экономической политики, меры которой направлены на минимизацию негативных последствий деятельности офшорных юрисдикций на экономику страны. Важно заметить, что эта политика не ставит перед собой цель ликвидировать офшоры вовсе. Отнюдь – она направлена на ограничение только тех видов офшорной деятельности, которые представляются правительству нечестными (что специфицируется в национальном законодательстве).

Приоритетность экономической политики в сфере деофшоризации в России данное исследование обосновывает с двух позиций:

- во-первых, любая деятельность государства, главным образом, финансируется за счет налоговых платежей, которые поступают от физических и юридических лиц. То есть доходы государства – или его способность вообще функционировать – напрямую зависит от места регистрации налогоплательщика и его мотивации сократить собственную налоговую базу путем вывоза активов в другую юрисдикцию.

- во-вторых, приоритетность деофшоризационного направления относительно отраслевых и даже регионального направлений экономической политики государства состоит в том, что деофшоризационное может частично заменить многие мероприятия, направленные на развитие отраслей и регионов. Фокус на деофшоризации дал бы более комплексный инструментарий, который бы косвенно повлек за собой положительные эффекты в вышеуказанных направлениях. Это заменило бы разрозненные и фрагментарные меры, которые бы, кроме того, были бы более затратными, в сравнении с деофшоризационными.

Указанное объясняет повышенный интерес в науке к изучению вопросов, связанных с экономической политикой России в области деофшоризации, обращение к опыту иностранных государств, влияющего на становление российской антиофшорной политики, и рекомендациям наднациональных образований. Особый интерес для изучения представляют собой недавние законодательные нововведения, такие как Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)» (2015 г.) [13], нормы, обеспечивающие порядок обмена международной налоговой информацией и др.

**Степень научной разработанности темы исследования**. Вопросы экономической политики, направленной на ограничение офшорной деятельности налогоплательщиков, занимают значимое место в зарубежной научной литературе. С теоретической точки зрения интересны труды А. Зороме (Zoromé, A.) [54], Г. Закмена (Zucman, G.) [55], М. Эльзаяда и А. Конрада (Elsayyad, M.; Konrad, K.A.) [46], а также Дж. Хайнса (Hines, J. R. Jr.) [48]. Стоит обозначить значимость публикаций международных организаций – таких, как ОЭСР [17; 47; 102], Форума финансовой стабильности (ФФС) [107], Сети налоговой справедливости (Tax Justice Network, TJN) [49] и Международного валютного фонда (МВФ) [106].

Если зарубежные исследования и публикации стали активно появляться уже в 1990-е гг., то рамках российской науки работы по вопросам деофшоризации стали появляться значительно позже – после мирового финансового кризиса 2008 г. Интерес российского научного сообщества к данной теме возрос после открытых заявлений лидеров российской власти о планах по деофшоризации в 2012-2013 гг. [88]. Значимыми работами являются публикации Б. Хейфеца [44], С. Глазьева [36], В. Гидирима [44], Старженецкой Л. [110] и Полежаровой Л.В. [40; 41].

**Цели и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является оценка российской экономической политики в области деофшоризации как приоритетной в данный момент посредством анализа ее отдельных мер и сопоставления со спецификой национальных экономических условий. Для достижения указанной цели исследования определяются следующие задачи:

1. Классифицировать совокупность терминов, используемых в специальной литературе по деофшоризации, и сформировать из нее упорядоченную систему.
2. Выявить причины офшоризации бизнеса путем ретроспективного анализа явления офшоров, а также их влияния на организацию офшорных бизнес-схем.
3. Определить основные направления экономической политики в сфере деофшоризации с позиции зарубежных исследований и оценить их применимость в российской экономике.
4. Выбрать подходящий количественный показатель, и с его помощью оценить динамику результативности экономической политики России в сфере деофшоризации, при возможности построив прогнозную модель.
5. Этапизировать мероприятия экономической политики России в сфере деофшоризации, отразив их суть и проанализировав различные взгляды на них, на основе чего представить предложения для совершенствования данной политики.

**Объектом** исследования является офшоризация российского бизнеса, который изучается на **предмет** мероприятий экономической политики государства, нейтрализующей ее негативные последствия в отношении бизнеса, граждан России и российской экономики в целом.

**Методологическая основа исследования.** При изучении офшорной деятельности необходимо сочетать как количественные, так и качественные методы исследования, отдавая приоритет качественным. Рациональные ожидания нередко лучше описывают ситуацию ближайшего будущего, чем адаптивные. Кроме того, изучая серую сферу экономики, нельзя полностью положиться на официальные данные, так как они не могут точно выражать реальную ситуацию. При подготовке исследования использовались исторический и системный методы познания, а также абстрактно-логический и статистико-экспериментальный подходы

**Научная новизна** данного исследования состоит в комплексности изучения текущих тенденций деофшоризационного курса экономической политики России и мира, прямо или косвенно влияющего на российский бизнес; формулирование первой классификации терминов о деофшоризации, а также выделение этапов деофшоризационной политики в России. Впервые в российской науке автор предпринимает попытку: (а) обосновать приоритетность экономической политики государства в области деофшоризации над другими видами экономической политики, (б) найти и исследовать статистическим и эконометрическим методами количественного анализа показатель, который бы отражал динамику результативности деофшоризационной политики в России.

**Практическая значимость исследования.** Выводы автора касательно состояния процесса деофшоризации и экономической политики в этом отношении могут быть полезны для других исследователей соответствующей темы, для представителей бизнеса, оценивающих влияние текущей деофшоризационной политики на свой бизнес, для представителей власти РФ.

**Апробация результатов исследования.** Отдельные идеи данного исследования нашли отражение в научных статьях автора, размещенных в российских изданиях (например, статьи «Влияние экономических санкций ЕС против РФ на деофшоризационный процесс в российской экономике» («[Маркетинг MBA. Маркетинговое управление предприятием](http://proxy.library.spbu.ru:2110/contents.asp?issueid=1515294)», №3, 2015 г.), «Деофшоризация российской экономики: пути, меры и результаты» («[Актуальные проблемы современной экономики: от практического маркетинга и проблем регионального развития к инклюзивным институтам](http://proxy.library.spbu.ru:2110/item.asp?id=25986136)», сборник, 2016 г.) и «Высокоэффективный общественный сектор как драйвер процесса деофшоризации в России» (там же)).

Материалы диссертации также использовались автором на открытых обсуждениях в научном сообществе в рамках научно-практических конференций: на XVIII и XIX межвузовских студенческих научных конференциях «Студент-Исследователь-Учитель», проводившимся на базе РГПУ им. А.И. Герцена в 2016 и 2017 гг., где автор представляла тезисы своих исследований; в Санкт-Петербургском международном исследовательском форуме «Synergy in public sector reforms: lessons, best practices and new horizons”, проходившем в Высшей Школе Экономики в Санкт-Петербурге 4 – 5 февраля 2016 г., где автор представляла доклад в англоязычной секции; а также на III Международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие: общество и экономика», проводившемся на экономическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета 20 – 23 апреля 2016 г., где автор за выступление с научным докладом была награждена дипломом I степени.

**Структура работы** определяется основной целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав и заключения, а также библиографического списка и двух приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ДЕОФШОРИЗАЦИИ

Усиливающаяся глобализация ведет к упрощению процедур перевода прибылей налогоплательщиков в низконалоговые юрисдикции. Современные технологии позволяют сделать данный процесс простым и доступным. Данная проблема часто обсуждается в информационных публичных источниках, работах академиков и на международных дебатах, в особенности, после финансового кризиса 2008 г. Читатель может столкнуться с проблемой неоднозначности и смешения понятий, используемых в специализированной литературе. При существовании различных толкований и подходов часто различие между понятиями является значительным, что может привести либо к искажению смысла, либо к чрезмерной «размытости». Данный пункт предпринимает попытку сформулировать удобную классификацию терминов, использующихся при описании деофшоризационного процесса, путем анализа подходов к интерпретации таких терминов.

* 1. Офшорные зоны: классификация терминов и группировка

Представляется целесообразным разделить всю совокупность терминов на три уровня. Уровни выделяются по принципу сходства значений терминов, а также в зависимости от хронологии их появления в научном обороте. Первый уровень терминов (Рисунок 1.1) вводит понятия «офшор», «налоговая гавань» («налоговый рай», «налоговый оазис») и «офшорный финансовый центр». Надо сказать, что термин «офшор» наиболее распространен в именно русскоязычной литературе, поскольку расшифровывается более широко. Возможно, это объясняется характером целей, которые российский бизнес преследует, используя услуги офшорных зон [110].

*Рисунок 1.1. Термины первого уровня.*

**НАЛОГОВАЯ ГАВАНЬ / РАЙ / ОАЗИС**

**ОФШОРНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ЦЕНТР**

1 УРОВЕНЬ

**ОФШОР**

**ОФШОРНАЯ КОМПАНИЯ** / ОФШОРНЫЙ БИЗНЕС / КОМПАНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ (SPV / SPE), «Shell company»

**ОФШОРНАЯ ЮРИСДИКЦИЯ** / ЗОНА / ТЕРРИТОРИЯ

**ТЕНЕВЫЕ БАНКИ / ТЕНЕВАЯ БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА**

Если «налоговая гавань» (в англоязычной литературе – “tax haven”) фокусируется, скорее, на предоставлении возможности минимизации налогообложения (что привлекает представителей развитых экономик), то российским клиентам более интересны такие услуги, как анонимность, непрозрачность и сильные институты защиты прав собственности. Такие характеристики лучше описывают понятие «офшор» или «офшорный финансовый центр» (далее - ОФС), нежели более узкое «налоговая гавань». Однако некоторые авторы отождествляют данные термины (например, Джеймс Р. Хайнс Дж., [48]), ссылаясь на то, что критерии выбора юрисдикций, аналогичны, и списки обоих вариантов понятия имеют крайнее сходство. Несмотря на это, рассмотрим некоторые определения, принадлежащие, в частности, TJN, ОЭСР и ФФС, которые видят разницу в представленных вариантах явления.

По TJN [49], главное различие состоит в том, что налоговые гавани предоставляют условия для уклонения от налогового законодательства и регулирования других юрисдикций. Таким образом, главная функция налоговой гавани – минимизация налоговых обязательств. Доклад ОЭСР 1998 [47; 49] определил налоговую гавань как «юрисдикцию[[1]](#footnote-1), у которой наличествуют следующие характеристики»: (а) нулевые либо исключительно номинальные налоги; (б) такая законодательная и административная практика, которая препятствует обмену информацией о налогоплательщиках другим юрисдикциям; (в) отсутствие прозрачности.

Расширяя список налоговых гаваней, ОЭСР предложила идентифицировать также страны с «губительно льготными налоговыми режимами» среди своих членов. Считается, что это – потенциальные налоговые гавани, о которых свидетельствуют отдельные элементы их налоговой политики. Например, ранее в списке таких стран значилась Швеция в силу некоторых послаблений в отношении компаний, предоставляющих иностранное страхование не жизни. Однако, по факту, такие страны не являются налоговыми гаванями и даже не претендуют становиться таковыми. Так или иначе, характеристики юрисдикций с «губительно льготными налоговыми режимами» следующие: (а) нулевая либо низкая эффективная налоговая ставка; (б) «кольцевое ограждение» (льготные налоговые режимы, которые частично или полностью изолированы от домашних рынков в целях защиты собственной экономики); (в) отсутствие прозрачности; (г) отсутствие эффективного обмена информацией.

ОЭСР выделяет также девять дополнительных критериев. В частности, такие критерии, как: искусственное определение налоговой базы, иностранный источник, освобожденный от налогов страны резидентства и договорная налоговая ставка или налоговая база – которые представлены в качестве первого критерия о нулевых либо низких налоговых ставках. Список налоговых гаваней TJN включает в себя все юрисдикции, фигурирующие в списке налоговых гаваней ОЭСР и стран с «губительно льготными налоговыми режимами». Особенностью списка TJN является «репутационный тест», который был предложен представителям потенциальных налоговых гаваней. Тест подразумевает под собой обзор вебсайтов налогового планирования и обзор документации налогового законодательства.

Подобный анализ коснулся и понятия офшоров или ОФЦ. ФСФ в своем докладе 2000 г. [107] рассматривает систему критериев для составления списка ОФЦ, которые были основаны на регуляторных характеристиках юрисдикций и критериях, в большой мере схожими с критериями ОЭСР для налоговых гаваней и зон с «губительно льготными налоговыми режимами». «ОФЦ нелегко определить, но их можно характеризовать как юрисдикции, привлекательные для активной деятельности нерезидентов». В таком случае, в понятие ОФЦ можно включить и любые международные финансовые центры мира: Нью-Йорк, Лондон, Токио и др. [106] Таким образом, традиционно термин предполагает следующие характеристики (хотя не все ОФЦ работают таким образом): (а) нулевые либо низкие налоговые ставки на инвестиционную прибыль и прибыль компании; (б) отсутствие подоходного налога; (в) простота и гибкость регистрации, а также лицензионных режимов; (г) простота и гибкость режима контроля; (д) гибкость использования трастов и других специальных корпоративных инструментов; (е) отсутствие требования физического присутствия со стороны финансовых институтов и/или корпоративных структур; (ж) чрезмерно высокий уровень конфиденциальности клиентов, основанный на строгих законах секретности; и (з) непредоставление подобных условий для резидентов.

Так, понятие ОФЦ является более широким, по сравнению с понятием налоговых гаваней, хотя по многим критериям они сходны. В то время, как налоговые гавани являются исключительно инструментами минимизации налогового бремени, ОФЦ имеет и иные цели.

В 2007 г. МВФ опубликовал статью А. Зороме [49; 54], который для определения списка ОФЦ использовал объективный количественный метод. Согласно его анализу, ОФЦ содержат в себе три отличительные характеристики: (а) изначальная ориентация бизнеса на нерезидентов; (б) льготная регуляторная среда (низкие требования со стороны контроля, минимальная информационная открытость); (в) низконалоговые схемы (либо отсутствие налогов).

Зороме принял за ключевую особенность объем финансовых услуг, предоставляемых офшорными центрами: «специфика ОФЦ в том, что они специализируются на таком объеме финансовых услуг, который заметно превышает спрос и размеры их экономик» [49; 107]. То есть в качестве индикатора ОФЦ автор выбирает чистый экспорт финансовых услуг к ВВП, рассчитанный на основе данных о портфельных активах. Страны были разделены на три группы по уровню дохода: с высоким, средним и низким. Страны с высоким уровнем дохода определялись как ОФЦ, и хотя в число таких юрисдикций попали такие, которые обычно признаются ОФЦ (Багамы, Каймановы острова, Антилы и Нидерланды), они дополнились и иными (Барбадос и Уругвай). Кроме того, некоторые особые финансовые центры и страны с «губительно льготными налоговыми режимами» могли не быть классифицированы как ОФЦ по причине того, что вес их остальной экономики в индикаторе гораздо больше. В силу таких искажений, в список не вошли некоторые общепризнанные ОФЦ, например, Андорра, Британские Виргинские острова (БВО), Мальдивы, Маршалловы острова, Монако и другие. Более того, использование довольно узконаправленного индикатора не предполагает, что ОФЦ могут предоставлять возможности отмывания денег и уклонения от уплаты налогов, что также значительно сузило список. Можно заключить, что работа Зороме широко охватывает офшорный менеджмент индивидуального благосостояния, но и пропускает офшорный менеджмент корпоративных структур. Поэтому статистический анализ должен включать в себя дополнительные индикаторы иной природы.

Обращаясь к академической русскоязычной литературе, следует отметить систему терминов Б. Хейфеца [44]. Он разделяет «офшор» на «офшор» со значением «офшорная юрисдикция» и «офшор» со значением «офшорная компания». В итоге, автор приходит к двум терминам. К офшорам как юрисдикциям Б. Хейфец относит такие, которые обеспечивают: «(а) возможность существенно снизить налоговые и другие платежи; (б) комфортную правовую среду для организации и ведения бизнеса, включая упрощенные условия административного и финансового надзора; (в) возможность анонимно проводить финансовые операции и скрыть конечных выгодополучателей (реальных бенефициаров) офшорных компаний».

Что касается офшора в понимании «офшорная компания», Б. Хейфец пишет следующее: «офшорными преимуществами пользуются только специальные структуры, созданные иностранными инвесторами, получающими доход из-за рубежа и занимающиеся коммерческой деятельностью в данной офшорной юрисдикции. Основная же масса корпоративных структур офшорных юрисдикций не может применять такие налоговые льготы. Поэтому, когда говорится об офшоре, речь идет о конкретных корпоративных структурах(компаниях, банках, фондах, трастах и т.п.), пользующихся офшорным законодательством». А.А. Гончаров называет офшорные зоны разновидностью свободных экономических зон, которые играют довольно значимую роль в проведении реформ в мировой экономике [19]. По его словам, в них апробируются передовые технологии, проводятся эксперименты по созданию оптимальных возможностей предпринимательской деятельности. Важная роль при этом отводится правовому регулированию. Другое определение дается в докладе С.Ю. Глазьева [36], оно звучит более конкретно: «офшор (офшорная компания) – это юридическое лицо, зарегистрированное за пределами российской юрисдикции, пользующееся прямо или опосредованно существенно более льготными, в сравнении с российским, налоговым режимом и/или возможностью анонимного владения и управления». Исходя из данного определения, существуют три основные причины, почему офшоры пользуются спросом: во-первых, офшорные юрисдикции обеспечивают непрозрачность, иными словами, анонимность ведения бизнеса; во-вторых, они предоставляют возможность платить очень низкие либо нулевые налоги на прибыль; в-третьих, офшор – это возможность выхода на международные рынки дешевых длинных денег. Рассмотрим теперь определение, которое предоставляется официальными документами РФ. Согласно экспертному заключению по проекту о внесении изменений к Федеральному Закону N 44-ФЗ [99], «офшорные компании - это юридические лица, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утверждаемый Министерством финансов РФ перечень государств и территорий, предоставляющих льготный режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций». То есть государство видит в офшоре не сотрудничающего по вопросам обмена налоговой информацией контрагента.

В научной литературе, кроме того, получил распространение термин SPE или SPV – Special Purpose Entity / Vehicle – «компания специального назначения», или «проектная компания», созданная для определенной цели, позволяющая эффективно управлять отдельными финансовыми потоками [44]. В иностранной литературе часто используется термин «Shell corporation», который подразумевает компанию-«пустышку», которая существует как средство для проведения транзакций и не имеющая при этом собственных активов [106]. Как правило, она создается в дополнение к другой офшорной компании в целях усложнить процесс установления конечного бенефициара.

Отдельно необходимо также остановиться на понятии теневых банков. Под ними понимаются финансовые организации, которые работают как традиционные банки, но формально ими не являются. На деятельность финансовых структур теневого банкинга не распространяются действия национальных законов, регулирующих финансовые операции. В мировой финансовой системе под теневым банковским бизнесом понимается «кредитное посредничество с участием каких-либо учреждений, полностью или частично находящихся вне сферы регулируемой банковской системы*.* В современной экономике теневой банковский сектор является фактически посредником между инвестором и заемщиком» [30]. В современной трактовке теневая банковская система (shadow banking system) – это сегмент финансового рынка, представленный небанковскими финансовыми организациями, которые заимствуют краткосрочный капитал и инвестируют его в долгосрочные активы вне контроля и надзора официальных банковских регуляторов. «Основными функциями теневой банковской системы являются секъюритизация и посредничество»*.* Среди финансовых организаций и участников теневого банковского сектора можно выделить следующие: (1) хедж-фонды; (2) фонды прямых инвестиций (private equity); (3) инвестиционные банки (инвестиционные подразделения банков); (4) банковские холдинги ("держатели" капиталов других банков); (5) фонды денежного рынка; (6) брокеры и дилеры фондового рынка; (7) страховые и перестраховочные компании; (8) юридические лица эмитенты ценных бумаг под секьютиризованные активы и ряд других финансовых структур.

Подводя общий итог, нужно сказать, что в российской практике, в отличии от зарубежных традиций, устоялось определение «офшор» вместо западного «налоговая гавань». Скорее всего, это объясняется различием в стимулах налогоплательщиков – под «офшором» интуитивно понимается более широкий спектр признаков, чем под «налоговой гаванью». В целом, существует разнообразие похожих по содержанию терминов, каждый из которых делает фокус на определенной характеристике офшорной зоны – в чем и проявляется их отличие. Сопоставление взглядов на ключевые характеристики офшорных зон показало, что главными являются три: льготность режима налогообложения в отношении иностранных лиц, анонимность, стабильная выгодная бизнес-среда. Кроме того, в Приложении 2 настоящего исследования представлен агрегированный список офшорных зон по версиям различных организаций и российских ведомств.

**Термины второго уровня** (Рисунок 1.2) объединяет то, что они указывают на способы использования услуг офшорных центров. Например, структура бизнеса может включать не один аффилиованный офшор, а целую их сеть. Согласно определению, введенном Б. Хейфецом [44], офшорные финансовые сети – это «формально и неформально объединенная группа экономических акторов, созданная с целью обеспечить оптимальную комбинацию низкой налоговой нагрузки, удобных условий ведения бизнеса и анонимности конечных бенефициаров финансовых операций». Офшорная финансовая сеть создается компанией, которая стремится усложнить процесс установления конечных выгодополучателей. По взгляду исследователя, данный термин отражает суть возникающих взаимосвязей, которые могут основываться как на отношениях собственности (например, по экономической субординации холдингового типа), так и благодаря формальной (например, на основе агентских соглашений) и неформальной аффилированности отдельных звеньев сети (родственные или дружественные связи, общий номинальный директор, принадлежность к определенной группе лиц и т.п.).

*Рисунок 1.2. Термины второго и третьего уровня.*
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Несложно вывести определение офшорной деятельности – это вид деятельности иностранной компании, который базируется на использовании услуг офшорных зон. Активизация офшорной деятельности компаний влечет за собой постепенную или скачкообразную офшоризацию национальной экономики. Термин «офшоризация» можно толковать в двух значениях: это усиление или активизация офшорной деятельности компаний, осуществляющих свою деятельность и получающих доход на территории неофшорных зон; более корректное значение: это доля тех компаний, которые занимаются офшорной деятельностью, в общем количестве компаний, извлекающих прибыль на территории неофшорной экономики. П. Кругман и М. Обстфельд [27] различают всего тривида офшорной банковской деятельности: (1) через офис-агентство, расположенное за границей, которое выдает кредиты, осуществляет трансферы фондов, но не принимает депозиты; (2) через дочерний банк, расположенный за границей. Он полностью подчиняется материнской организации; (3) через зарубежное отделение, которое просто является офисом банка в другой стране.

**Понятия, использующиеся на третьем уровне** (Рисунок 1.2), указывают на совокупность мероприятий экономической политики, противодействующих офшоризации бизнеса в глобальной экономике. Сперва следует дать определение экономической политике. По Я. Тинбергену, это «определенные действия экономического поведения», которые относятся к правительству. А.Н. Лякиным [25] дается следующее определение: «экономическая политика – это совокупность мер государственного воздействия на поведение хозяйствующих субъектов для достижения желаемых параметров состояния и динамики народного хозяйства страны». Многие экономисты смотрят на экономическую политику как на институциональное явление, определяя ее как деятельность государства по созданию «правил игры» для хозяйствующих субъектов (например, такой точки зрения придерживается В.М. Штейн [25]). Теоретической основой для экономической политики явилась политическая экономия, которая представляет собой фундамент и для типов экономической политики. Как правило, выделяется три типа экономической политики: отраслевой, инструментальный (функциональных) и стратегический блоки. С одной стороны, антиофшорную экономическую политику логично рассматривать как одно из направлений институциональной политики государства, в рамках которой определяются долгосрочные цели и концепция социально-экономического развития страны. Властные органы не могут заставить фирмы не использовать услуги офшорных зон, тем более не могут заставить потребителей делать выбор в пользу фирм, не использующих такие услуги. Однако правительство «может воздействовать на условия, побуждающие экономических агентов к тем или иным действиям» [25]. Эти условия (то есть институты) стали бы ограничителями поведения участников экономической жизни и заставили бы их принимать определенные решения в сложившейся ситуации. Следовательно, институциональная политика – это комплекс мер по выращиванию, совершенствованию институтов, последовательной их адаптации к национальным условиям, формирование новых, отвечающих потребности деятельности экономических агентов институтов. В контексте антиофшорной политики, фокус должен быть направлен на спецификацию и защиту правомочий собственности и формирование устойчивой конкурентной среды [22; 91]. С другой стороны, антиофшорная политика может рассматриваться как сфера воздействия инвестиционной политики, которая являет собой комплекс целенаправленных мероприятий, проводимых государством, «направленных на формирование благоприятного инвестиционного климата, стимулирование инвестиционной активности и повышение эффективности производства». Как видно из данного определения, важнейшим элементом инвестиционной политики выступает совершенствование инвестиционного климата. В.Н. Алексеева и В.В. Ильина [20] определяют инвестиционный климат региона «как совокупность политических, экономических, правовых, социальных и других факторов, определяющих возможности прибыльного вложения капитала и приемлемую степень инвестиционного риска, опосредованных состоянием инфраструктуры и комфортом жизнедеятельности». При таком подходе, характеристика инвестиционного климата содержит в себе две важнейшие составляющие: оценка факторов, которые притягивают инвестиции в регион или страну – инвестиционный потенциал (или инвестиционная привлекательность), и оценка рисков инвестирования. Таким образом, затрагивается институциональный аспект, что снова приводит к необходимости проведения институциональной политики, ориентированной на улучшение инвестиционного климата страны и регионов.

Экономическую политику в области деофшоризации следует понимать как комплекс мероприятий, направленных на минимизацию негативных последствий офшоризации экономики посредством инструментов экономической политики государства. Синонимом является деофшоризационная политика, а сам процесс ее реализации именуется деофшоризацией. По Б. Хейфецу [44], это процесс, направленный на «уменьшение количества офшоров, используемых российскими компаниями, уменьшение в количественном и стоимостном выражении товарных и денежных потоков, проходящих через офшоры». Следовательно, цель деофшоризационной политики (или экономической политики в области деофшоризации) – это обеспечение здоровой конкурентной среды на рынке и достаточного притока налоговых поступлений в бюджет путем создания условий для возврата максимально возможного объема вывезенных в офшоры капиталов, а также недопущение массивных оттоков капитала в офшоры в будущем.

В целом, это подтверждает приоритетность деофшоризации как сферу экономической политики над другими ее сферами. Дело в том, что деофшоризационные меры в состоянии частично заменить многие мероприятия, направленные на развитие отраслей и регионов. Фокус на деофшоризации дал бы более комплексный инструментарий, который бы косвенно повлек за собой положительные эффекты в вышеуказанных направлениях. Это заменило бы разрозненные и фрагментарные меры, которые бы, кроме того, были бы более затратными, в сравнении с деофшоризационными. И, что важно, деофшоризация даст результаты в виде увеличения суммы поступающих в бюджет налогов. Любая грань деятельности государственного аппарата финансируется за счет налогов. Иными словами, доходы государства – или его способность вообще функционировать – напрямую зависит от места регистрации налогоплательщика и его мотивации сократить собственную налоговую базу путем вывоза активов в другую юрисдикцию.

В качестве вывода, стоит сказать, что в иностранной литературе нет единого и исчерпывающего определения принятого на Западе термина «налоговая гавань». Интересно, что, поскольку данный термин обычно ассоциируется с уклонением от налогов и криминальной деятельностью, большинство этих «гаваней» предпочитают называть себя «офшорными финансовыми центрами» (ОФЦ). Такое описание явления, о котором идет речь, стало общепринятым по решению международных организаций, таких, как ОЭСР и МВФ. Однако TJN предпочитает употреблять термин «секретизирующая юрисдикция» (secrecy jurisdiction) вместо «налоговой гавани», поскольку такие юрисдикции «обеспечивают возможность для людей или экономических объектов обходить правила, законы и нормы регулирования других юрисдикций, используя секретность как главный инструмент». В России устоялся термин «офшор», его определение охватывает большее количество характеристик, чем «налоговая гавань», и тем самым обеспечивает согласованность с целями использования офшорных зон российским бизнесом. Внешэкономбанк в своей публикации [82] сообщает, что офшорные юрисдикции представляют собой «черную дыру» мировой экономики. Эксперты TJN подтверждают это утверждение, проанализировав данные с 1990 по 2010 гг. Они пришли к выводу, что на конец 2010 г. в офшорных юрисдикциях был накоплен 21 трлн долл., что составляет почти четверть мирового ВВП. Объем вывезенного российского капитала в офшоры с 1990 г. оценивается в 798 млрд долл. (Россию опережает только Китай, чьи капиталы оцениваются в 1190 млрд долл.) [49; 92].

**Группирование офшорных зон*.*** ФФС [107], исходя из публичных интересов в повышении качества контроля и степени кооперации в офшорных зонах, выделяет три группы офшорных зон:

1. Первую группу составляют государства с законодательством, отвечающим международным стандартам, и высоким уровнем финансового контроля. В этих юрисдикциях объем ресурсов, использованных для контроля и кооперации, соотносится с объемом финансовой активности в этих юрисдикциях. Это, например, Гонконг, Люксембург, острова Гернси, Джерси, Сарк, Мэн, а также Ирландия (Дублин), Мальта, Швейцария, Сингапур.
2. Ко второй группе относится такие зоны, в которых также существует легальная инфраструктура и достаточно высокий уровень финансового контроля, однако степень кооперации с данными зонами выше, чем с зонами из Группы 3, но ниже, чем с зонами из Группы 1. В число таких зон входит большинство «классических» офшоров: Андорра, Гренада, Макао, Монако, Гибралтар. В этот же список внесены два штата США – Вайоминг и Делавэр.
3. В третью группу включены зоны с легальной инфраструктурой, недостаточно высоким уровнем финансового контроля, но уровень кооперации с ними значительно ниже, чем в Группе 2. Это довольно широкий список стран: Ангилья, Антигуа и Барбуда, БВО, Каймановы острова, Коста-Рика, Кипр, Лихтенштейн, Маршалловы острова, Панама, Багамы, Сейшелы [106; 107].

Банк России [12] использует данную группировку для создания более гибкого механизма регулирования порядка установления корреспондентских отношений с банками-нерезидентами, зарегистрированными в офшорных зонах, что более подробно рассмотрено в Главе II настоящего исследования и приведено в Приложении 2.

Также сходную группировку предлагает Н. Шексон [24], который представляет систему офшоров как три взаимосвязанные и постоянно конкурирующие группы. К первой он относит европейские государства, обладающие специальными элементами системы государственного регулирования, предоставляющими достаточные преимущества для привлечения иностранного беглого капитала, к ней относятся: Швейцария, Люксембург, Нидерланды, Австрия, Бельгия, [Лихтенштейн](http://taxpravo.ru/international/2644-lihtenshtejn), Монако, а также Андорра и остров Мадейра ([Португалия](http://taxpravo.ru/international/2651-portugalija)). Вторую группу, по его классификации, составляют островные территории и коронные владения Соединенного Королевства [Великобритании](http://taxpravo.ru/international/421-velikobritanija) и Северной Ирландии. Третья группа офшоров является группой независимых государств, которые имеют тесные связи с лондонским Сити, а иногда и являются членами Содружества, например, Гонконг, Сингапур, Кипр, Белиз, ОАЭ, Сейшелы, Маврикий и др.

Таким образом, можно выделить как минимум три варианта группирования офшорных зон по различным принципам. Для России наибольшую актуальность имеет группировка Банка России.

* 1. Причины и последствия офшоризации российской экономики

Законодательная архитектура офшорных юрисдикций формировалась для удовлетворения потенциальных инвесторов, то есть моделировалась «под спрос». Причины популярности офшорных зон можно разложить по их ключевым характеристикам. Как было уже выяснено, основной причиной ухода бизнеса в офшоры из развитых государств являются высокие налоги. Что касается развивающихся стран и России, здесь действуют несколько иные механизмы. Помимо все прочего, они зависят от ситуации каждого конкретного налогоплательщика и его мотиваций. Представляется целесообразным выделить семь возможных причин ухода российского бизнеса в офшоры:

- стремление снизить налоговые и другие платежи в бюджет. Офшорные зоны, как правило, предлагают либо нулевую, либо очень низкую ставку налогообложения. Это помогает значительно снизить издержки в конкурентной борьбе и получать увеличенную прибыль.

- при низкокачественной институциональной среде в домашней экономике офшорная юрисдикция представляется более привлекательной для инвесторов. Как правило, офшорные юрисдикции используют английское право [19], которое располагает механизмами для более качественной защиты прав собственников – в частности, миноритарных инвесторов [50]. Также офшор отличается более низким уровнем риска потери капитала. Глава Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) А. Шохин видит главную причину ухода российского капитала в офшоры в изъянах судебной системы России. По его словам, даже при совершенной налоговой системе низкое качество судопроизводства и защиты прав собственника будут решающими при выборе в пользу офшорной юрисдикции [92].

- макроэкономическая и геополитическая стабильность, а также предсказуемость налоговой политики – элементы привлекательного инвестиционного климата офшорных зон.

- большое количество компаний регистрируется в офшорных зонах в целях облегченной интеграции в международный бизнес, выхода на глобальные рынки посредством IPO.

- минимизация трансакционных издержек и издержек на контроль: стремление предпринимателя облегчить процесс организации и ведения бизнеса.

- негативной спецификой развивающихся стран (к коим причисляется и Россия) выступает высокий уровень коррупции, поэтому намерение легализовать отмытые деньги (коррупционные деньги), во многих случаях, является основным. Это дополняется намерением скрыть криминальным образом полученные доходы, а также финансировать криминальную деятельность. Офшоры позволяют это делать путем предоставления полной анонимности проведения операций и итогового выгодоприобретения.

- офшоризация компании как шанс выжить на рынке путем сокращения налоговых и других расходов (уклонение от налогообложения – не основная цель). По данному вопросу высказывается С.Ю. Глазьев [36], который утверждает, что в российской экономике сложилась «дискриминация» тех компаний, которые не используют услуги офшорных зон, по отношению к тем, кто их использует. Последние изначально находятся в более выигрышном положении в силу меньших затрат на ведение бизнеса, что вынуждает «честных» российских предпринимателей тоже в какой-то момент выводить часть бизнеса в офшор.

Таким образом, можно выделить основные социально-экономические последствия интенсивной офшоризации в России: (а) сокращение налоговых доходов бюджета; (б) мощный отток капитала; (в) контроль над российскими стратегически важными компаниями находится у иностранных государств. Данные последствия способны повлечь ряд других негативных эффектов, среди которых подрыв национальной и экономической безопасности, подрыв макроэкономической и социальной стабильности, дефицит госбюджета.

Агрегируя вышеописанные причины офшоризации российского бизнеса, можно согласиться с точкой зрения сопредседателя союза предпринимателей «Деловая Россия» А. Данилова-Данильяна, который говорит о трех функциях, выполняемых офшором. Таким образом, офшор работает как: инструмент снижения налоговой нагрузки, возможность сокрыть конечного бенефициара и возможность работать в комфортной правовой среде [92]. Следовательно, это то, что необходимо учитывать при формировании грамотной экономической политики в этой сфере. Под такой политикой понимается введение и поддержание цельного комплекса правовых норм (не противоречащих с существующими нормами и не вызывающих ситуации неоднозначности), регламентирующих деятельность российских налогоплательщиков, связанную с офшорными зонами. Ее целью должно быть недопущение негативных социально-экономических последствий, к которым может привести офшоризация. В свою очередь, они еще раз доказывают приоритетность экономической политики в области деофшоризации над другими ее областями с точки зрения превентивности серьезных негативных последствий.

* 1. История возникновения офшорных зон в современном понимании

Многие западные экономисты связывают зарождение офшорных зон с появлением рынка евровалюты, который стал развиваться уже в 1950-е гг. [24]. Существует мнение о том, что коммунистические страны стали источником первых долларовых балансов в Европе. Этим странам нужна была американская валюта, при этом они предпочитали не держать ее в банках США из-за страха репрессий в собственной стране. Другая позиция по этому вопросу утверждает, что в послевоенный период возникла необходимость легализации «черных денег», которые были получены крупными компаниями. Они занимались финансированием разведовательных и других операций, выполняли крупные военные заказы. Кроме того, многие развитые страны после войны приняли решение по увеличению налога, что подстегнуло крупные компании к смене юрисдикции и оптимизации налогообложения.

Рассматривая ситуацию с точки зрения США, евробанки, расположенные за пределами Штатов, предлагали более высокий процент по депозитам и более низкий – по кредитам, чем их американские конкуренты. Помимо отсутствия требования нормы обязательного резервирования, евробанки выигрывали своих соперников низкими либо нулевыми налогами, отсутствием мандата на распределение кредита и ограничений на вход новых банков – что входило в политику их двойных стандартов, предполагающей послабления только для иностранцев [26]. Термин «евровалюта» относится к депозитам коммерческих банков за пределами страны, где средства, вложенные в депозит, были выпущены. Например, депозит в долларах США в британском коммерческом банке (или даже в британском отделении американского банка) является евродолларом. Эта практика распространилась также на такие неевропейские международные финансовые центры, как Токио, Гонконг, Сингапур, Кувейт, Багамы – депозиты в которых имеют достаточно подходящее название: «офшорные депозиты». Часто они также называются евродепозитами, несмотря на то, что расположены за пределами Европы [27; 28]. Денежные средства на еврорынках привлекаются, главным образом, через кредитование. Процентные ставки на международном рынке евродоллара обычно рассчитываются на основе ЛИБОР в Лондоне, которые складываются с суммой спреда.

Следующий толчок офшорный лондонский рынок получил в 1963 г., когда появились еврооблигации [24]. Эти новые инструменты представляли собой нерегулируемые офшорные облигации на предъявителя, то есть были анонимными, в результате чего они стали подходящим инструментом ухода от налогов. Н. Шэксон называет это «крайним воплощением цинизма офшорных деяний», осуждая действия Банка Англии. Представляет интерес письмо Банка Англии под грифом «секретно» 1969 г. – оно дает представление о заинтересованности Великобритании в развитии на территориях Карибского моря (бывшим ее колониальным территориям и стерлинговой зоне) международных финансовых центров [24].

Многие эксперты считают систему офшорных теневых банков спусковым механизмом кризиса 2008 г. [29]. Особую роль сыграл рынок субстандартных ипотечных кредитов США. Дело в том, что хедж-фонды, которые имели отношение к субстандартным ценным бумагам, в большей своей части управлялись из офшорных зон, используя их льготные условия, что повлекло эйфорию, а затем пузырь [29]. Об укреплении популярности теневых банков также говорит статистика организации BIS за начало 2013 г.: происходит спад международных платежных требований на классические банки, особенно, на те, что расположены в Еврозоне [103]. Иностранные кредиты для компаний из Китая, Бразилии и России росли до рекордных размеров. Названные страны являются лидерами по использованию офшоров, что показано на Рисунке 3.

*Рисунок 1.3. Международные компании развивающихся стран (BRIICS) расширяют свою офшорную деятельность (Источник: OECD)[53].*

Стоит заметить, что Китай культивирует подконтрольные ему офшорные зоны – Гонконг и Макао в целях экономической экспансии. Офшорами пользуется большинство крупнейших китайских компаний [36]. Стало быть, тенденция такого «бегства капиталов» особенно прогрессирует в развивающихся странах, которые характеризуются следующим: в них существует высокий уровень коррупции в государственном и корпоративном секторах; есть признаки галопирующей инфляции; отсутствует надежное законодательство и защита прав собственности инвесторов; высоки риски девальвации национальной валюты; высока волатильность фондового рынка; присутствует политическая нестабильность; и высоки издержки по уплате налогов, ведения бизнеса [30].

Суммируя вышесказанное, появление офшоров ассоциируется с развитием евровалютного рынка. В странах, владеющих евробанками, существуют двойные стандарты банковского регулирования: жесткие – для инвесторов в домашней валюте и слабые – для инвесторов в иностранной валюте. Сегодня офшорная банковская деятельность растет быстрыми темпами и особую роль в ней играют развивающиеся страны. Офшоры создавались намеренно в целях внешнеэкономической экспансии развитых государств в целях контроля над важными крупными транснациональными компаниями.

Одним из самых заметных примеров организации бизнеса с использованием офшоров можно считать стратегию, которую применяла компания Google. Данную схему обычно называют «двойный ирландско-нидерландским сендвичем» (Рисунок 1.4), и она предполагает два ирландских филиала и голландскую компанию специального назначения (shell company), расположенную между ними. Впервые она была анализирована репортером Дж. Дракером в 2010 г. [104], позже – академиками (Кляйнбардом в 2011 г. [51]) и некоторыми международными организациями. Схема работает следующим образом:

- Google US передает часть своего нематериального капитала дочерней компании-гибриду, которая для ирландских налоговых органов является резидентом Бермудских островов. Данная передача происходит в 2003 г., незадолго до первичного публичного размещения Google. Неизвестна цена, по которой совершалась передача активов, однако есть основания полагать, что она была занижена (проблема трансфертного ценообразования).

- Google Holdings создает другую ирландскую дочку, Ireland Limited, и безвозмездно отдает ей лицензию на право использования технологий Google.

- Ireland Limited выдает лицензии всем филиалам Google Европы, Ближнего Востока и Африки, которые выплачивают роялти Ireland Limited. На данном этапе прибыль многочисленных неамериканских компаний Google облагаются налогом только в Ирландии, где ставка корпоративного налога составляет 12,5% (против 35% в США).

- перенаправление прибыли из Ирландии в Бермуды, где корпоративный налог равен нулю, в целях не уплачивать ирландские 12,5%. Так, Ireland Limited выплачивает роялти Google Holdings, и здесь может возникнуть две преграды: во-первых, Ирландия облагает налогом роялти. Чтобы этого избежать, требуется перечисление прибыли в обход через Нидерланды, где находится компания специального назначения Google BV (не имеет штата сотрудников [104]). Тогда Ireland Limited платит роялти нидерландской компании, на которые не налагаются налоги (в силу того, что Ирландия и Нидерланды – обе страны-члены ЕС). После этого Google BV платит все средства обратно гибридной компании Google Holdings – снова без уплаты налогов, так как для нидерландских налоговых органов гибрид – это ирландский холдинг, а не бермудский. Вторая проблема в том, что в США действуют правила контролируемых иностранных компаний (КИК), которые предполагают налогообложение прибыли, включая роялти, выплаченной Ireland Limited в пользу гибрида Google Holdings. Однако в этом случае налога можно избежать, составив договор о том, что якобы Ireland Limited и Google BV являются отделениями Google Holdings.

В результате, с точки зрения налоговых органов США Ireland Limited и Google BV не существуют, что не так для Европы. Для Ирландии Google Holdings – бермудские, но для США холдинг является ирландским. Такая игра с налоговыми договорами против друг друга - это ни что иное, как использование неоднородности понятия о резидентстве в целях минимизации налогообложения. Так, Google имеет незадекларированный доход, который нигде не облагается налогом. Согласно оценке Дж. Дракера, такая схема увеличила прибыль Google примерно на 26%.

В итоге, можно сказать, что офшорными схемами, созданными в целях оптимизации налогообложения, пользуются компании по всему миру, в том числе и такие гиганты, как Google. В результате раскрытия так называемого «Панамского архива» в апреле 2016 г., мир узнал о существовании тысяч оптимизационных схем.

*Рисунок 1.4. Схема двойного ирландско-нидерландского сендвича компании Google на 2009 г. [51; 104].*
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* 1. Отражение эволюции экономической политики в сфере деофшоризации в зарубежных исследованиях

Экономическая политика в области деофшоризации в западных странах начала развиваться уже во второй половине XX века. Многие меры, применяемые в России сейчас, уже были в той или иной апробированы в других странах [42]. Следовательно, представляет научный интерес оценить применимость таких мер для российских реалий, а также эффекты, ими порождаемые. Кроме того, интересны выводы теоретических исследований, например, в области теории конкуренции и теории игр, а также возможность их использования при формировании деофшоризационной политики.

**Теория игр в вопросах изучения деофшоризационной политики.** Достойное внимания исследование принадлежит М. Эльзаяду и К. Конраду, которые применили теорию игр в целях формирования антиофшорной политики [46]. С одной стороны, налоговые гавани действуют на размытие налоговой базы для высоконалоговых стран, из-за чего возникают эффекты налоговой конкуренции. С другой стороны, позитивный взгляд на офшоры говорит о том, что высоконалоговые юрисдикции должны снижать эффективную налоговую ставку на мобильный, движимый, капитал, в то время, как ставки на недвижимое имущество могут увеличиваться без угрозы перехода этого капитала в офшоры. Таким образом, авторы исследования разделяют капитал на три вида: первый – это недвижимый, который так или иначе остается в высоконалоговой зоне; второй вид – это ограниченно движимый капитал; третий вид – это капитал, обладающий абсолютной мобильностью. Авторы используют теорию игр и формальную структуру рынка Бертрана с добавлением чувствительных к цене и лояльных либо неинформированных клиентов. Фокус делается на изменениях концентрации на рынке, которая играет большую роль в исследовании глобальной экономики. Так, в построенной модели только один игрок (государство высоконалоговой юрисдикции) может влиять на уровень концентрации посредством деактивации других игроков.

Выводы, полученные в работе [46] говорят о том, что анализированная модель достаточно упрощена и не принимает во внимание другие весомые факторы, например, взаимодействие высоконалоговых государств. Авторами делаются четыре основных вывода. Во-первых, последовательная борьба с налоговыми гаванями оказывается проще на начальном этапе. Однако, чем больше налоговых гаваней будет деактивировано, тем сложнее будет деактивировать оставшиеся, ставшие более сильными и монопольными, что кроме всего прочего, будет чрезвычайно затратно. Во-вторых, деактивация не всех гаваней влечет за собой заведомо худшую ситуацию (с точки зрения благосостояния других стран), чем ситуация, где присутствует большое количество активных гаваней. Ввиду своего монопольного положения, оставшиеся налоговые гавани будут экономически необоснованно повышать клиентские платежи за обслуживание. В-третьих, согласно проведенному анализу, лучшей мерой является метод «большого взрыва», который предполагает одновременное многостороннее соглашение, по сравнению с последовательным закрытием налоговых гаваней одной за другой. Однако, в-четвертых, если эта мера является недоступной, то последовательный режим закрытия налоговых гаваней необходимо проводить в зависимости от успешности и популярности гавани (самые успешные нужно закрывать в первую очередь).

**Основные направления эволюции деофшоризационной политики**. Важный вклад, по мнению настоящего исследования, был сделан доцентом университета Беркли и Лондонской школы экономики, Г. Закменом [55]. Когда компании работают в разных государствах, правила налогообложения прибыли существенно усложняются. В случае США, компании, являющиеся собственностью американских резидентов, обязаны выплачивать налог со всей прибыли, не зависимо от того, была она получена на территории США или за рубежом. Однако, что нужно делать, если два государства стремятся обложить налогом одну и ту же прибыль компании? Мировое сообщество столкнулось с этой проблемой в 1920-х гг., и Лига Наций поручила четырем экономистам (Бруинс, Эйноди, Селигман и Стемп, 1923 г.) разработать правила, которые помогли бы предотвратить двойное налогообложение. Они разработали три принципа:

1. Налогообложение, основанное на источнике происхождения прибыли или территориальный принцип налогообложения (source-based taxation). Например, если резидент США владеет кофейным производителем в Бразилии – то налог должна налагать Бразилия. Данный принцип эффективно работает, если корпорация владеет отделением, расположенным в другой юрисдикции, и которое производит и реализует продукцию в этой же юрисдикции. Однако, что если бразильская компания – дочерняя, а в деятельность американского родителя входит импортирование и распространение продукции по территории США? Какое государство в таком случае является источником происхождения прибыли? Ответом на вопрос стал второй принцип.
2. Ценообразование по принципу вытянутой руки (arm’s length pricing). Обе организации должны считать собственную прибыль раздельно, как будто они не имеют общих связей. Таким образом, бразильский производитель должен рассчитывать прибыль так, если бы он продавал свою продукцию по мировой рыночной цене, а американская компания – с учетом покупки кофе у бразильской компании по этой же цене.
3. Принцип билатеральных налоговых соглашений между юрисдикциями (bilateral agreements). Результатом введения данного принципа стали тысячи двусторонних договоров о налогообложении (всего около 3600 на 2008 г. [46]), которые учитывают оба предыдущих принципа, но которые различаются миллионами способов.

Эксперты Лиги Наций смогли предвидеть некоторые недочеты этого плана. Полвека система принципов практически не имела никаких последствий для мировой экономики. Однако с 1970-х гг. (в особенности, начиная с 1990 г.) процесс глобализации резко усилился, и принципы начали порождать новые нерешенные задачи:

1. Территориальный принцип налогообложения провоцирует появление двух типов неэффективности. Во-первых, это сопряжено со значительными тратами ресурсов: международные корпорации тратят миллионы долларов на «налоговый шопинг» (treaty shopping) и трансфертное ценообразование. Во-вторых, у компаний появляется стимул осуществлять производственную деятельность там, где низки налоги, что порождает налоговую конкуренцию между странами за реальные инвестиции [46; 55]. Помимо этого, большое количество фактов указывают на проблему искусственного переноса прибыли (profit shifting), которая имеет большее влияние на сокращение корпоративных налоговых платежей. Г. Закмен уточняет, что в чистой среде с территориальным налогообложением нельзя одновременно эффективно бороться с искусственным переносом прибыли и налоговой конкуренцией за реальные инвестиции. Дело в том, что, когда налоговые органы пытаются ограничить перенос прибыли в Бермуды, к примеру, компании начинают перемещаться в другие, ставшие более привлекательными, налоговые гавани.
2. Последствия принципа вытянутой руки, в первую очередь, состоят в легкости манипуляции трансфертными ценами. Каждый год совершаются миллиарды межфирменных транзакций, и не представляется возможным в полной мере определить, все ли они оценены верно. Компании-резиденты высоконалоговых юрисдикций, как правило, экспортируют продукцию своим низконалоговым дочкам по заниженным ценам, а импортируют – по завышенным. Следующий вид неблагоприятных явлений – это то, что для многих товаров просто не существует рыночно определенной цены. Например, как должны были быть справедливо оценены технологии компании Google при передаче их бермудской дочерней компании в 2003 г., когда Google еще даже не являлась публичной компанией? То же касается товарных знаков, логотипов, алгоритмов и других объектов ноу-хау. Кроме того, в большом количестве международных компаний сегодня прибыль извлекается в результате синергии, в процессе которой принимают участие отделения из различных государств по всему миру. Для таких компаний сама идея принципа вытянутой руки является некорректной, поскольку не существует точного способа определить вклад каждого конкретного отделения в формирование общей прибыли.
3. Принцип двусторонних налоговых договоров (bilateral treaties) обернулся сетью неоднородных налоговых правил. Мультинациональные корпорации могут использовать эти неоднородности во избежание уплаты налогов, тщательно выбрав для себя подходящую юрисдикцию для своих филиалов. Это явление принято называть «налоговым шопингом» или «трити-шопингом». Популярным методом переноса прибыли можно считать использование межгрупповых займов: дочерние компании в низконалоговой юрисдикции выдают займы другим дочкам из высоконалоговых юрисдикций. Поскольку выплаты по кредитам будут считаться доходом низконалоговых дочек, где, скорее всего, отсутствует налогообложение процентных выплат, прибыль не будет облагаться налогом.

Некоторые проводимые офшорами операции не регистрируются мировой банковской статистикой, и получается так, что в глобальных инвестиционных операциях больше обязательств, чем активов. В то же время более 20% мировых обыкновенных акций не имеют идентифицированного владельца. Закмен приходит к заключению, что 8% глобального финансового богатства домохозяйств находится в налоговых гаванях, что составляет 7,6 трлн долл. в конце 2013 г. Хотя другие оценки больше. Например, Бостонская Консалтинговая Группа приводит цифру в 8,9 трлн долл. на 2013 г., посчитанную на основе интервью менеджеров. Оценка по 2012 г. равна 32 трлн долл.

Прецеденты помогают эволюции мер деофшоризационной политики. В частности, в американской практике, распространены инверсивные сделки. Их суть состоит в минимизации налогов путем переноса штаб-квартиры за границу (в офшор) через серию слияний [77]. Так, в 2016 г. фармацевтические компании Pfizer (США) и Allergan (Ирландия) отказались от слияния по причине введения ограничений регулятором США [95]. Иначе, смена регистрации на Дублин могла бы помочь американской корпорации сократить налоговое бремя примерно на 20%. Американские власти стали менять правила уже в 2014 г., стремясь сделать инверсивные сделки менее выгодными. В соответствии с новыми правилами, при оценке размера иностранной компании, участвующей в инверсивной сделке, не принимаются во внимание любые ее приобретения за последние три года, вследствие чего ее капитализация значительно сокращается. При достижения определенного соотношения долей в новой компании сделка становится убыточной [108]. Treasury использует понятие «серийные инвертеры», обозначая этим иностранные компании, которые не единожды участвуют в инверсивных сделках по слиянию и поглощению в целях увеличить собственную стоимость [105].

Суммируя вышесказанное, в целях ухода от налогообложения офшорные центры могут использоваться через компании специального назначения (или shell companies), трасты, холдинги, поддельные счета-фактуры (фиктивная покупка-продажа, fake invoices) и несовпадение формального и реального выгодополучателя. Помимо этого, существуют и другие явления, на которым нужно отвечать мерами экономической политики в сфере деофшоризации. Во-первых, «трити-шопинг», суть которого – манипулирование пробелами и нестыковками в налоговом законодательстве разных стран, в том числе, и манипулирование условиями СИДН. Во-вторых, размывание налоговой базы и перенос прибыли. Например, существуют понятие «туннелирование» (tunneling), которое описывает лишение собственности (экспроприацию) миноритарных инвесторов посредством вывода активов и прибыли из компании в пользу тех, кто контролирует их. Существует две формы туннелирования: простой перевод ресурсов фирмы посредством мошенничества, воровства, продажи активов, установление выгодных трансфертных цен, чрезмерное вознаграждение исполнительных лиц, гарантии по займу и др.; а также посредством размывающих миноритарные доли эмиссий, заморозки выплат миноритариям, инсайдерская торговля, необоснованные поглощения либо другие финансовые транзакции, дискриминирующие миноритариев [50]. В-третьих, трансфертное ценообразование, то есть установление внутренних цен, величина которых не соответствует рыночным (в рамках транзакций между аффилированными фирмами или лицами, участниками холдингов и др.) Это также включает в себя межгрупповые займы и кредиты. В-пятых, инверсивные сделки.

**Предлагаемые деофшоризационные реформы и их применимость в России.** Для многих развитых стран с высокой ставкой налога на прибыль (доходы) в качестве деофшоризационных мер предлагается реформирование корпоративного налогообложения. Некоторые исследователи [55] выдвигают радикальное предложение отменить налог на прибыль, вместо чего облагать налогом потребление. Данное предложение не является применимым в России, поскольку российские налоговые ставки сравнительно низки, а офшоризация России имеет иную природу.

Во-первых, необходима гармонизация правил договоров. Двусторонние соглашения создают опасную почву для развития трити-шопинга и манипулирования трансфертным ценообразованием. По этой причине, правительства различных стран за последние годы усиливают свои правила трансфертного ценообразования, и Россия – не исключение. Во-вторых, миру необходим уход от ценообразования по принципу вытянутой руки. Прибыль международной корпорации должна быть пропорционально распределена между странами с учетом продаж, капитала и кадров – по аналогии с тем, как облагаются налогом компании в штатах США. Более радикальное предложение – это определение прибыли каждой страны исключительно по месту продаж. К примеру, Starbucks может легко перевести штаб-квартиру в Ирландию, однако с потребителями она так поступить не может [55]. Это, таким образом, отвечает на вызов переноса прибыли и налоговой конкуренции. В-третьих, нужна отмена принципа территориального налогообложения. Прибыль должна относиться к тем государством, не где она получена или где продукция реализуется, а где проживают акционеры. Иными словами, ввести детальные правила резидентства. Такая система функционировала ранее в странах Европы в ХХ в. и предполагается, что в современном мире она становится актуальной.

Если переформулировать вышесказанное, то налицо правила о контролируемых иностранных компаний (КИК). Впервые они были приняты в 1962 г. в США и действуют в более 30 странах мира на сегодняшний день [42]. Такие правила позволили бы определить, какие именно компании требуют дополнительного внимания со стороны налоговых органов, как определить их прибыль – и при наложении налога – каким образом определить их резидентство (то есть какой стране какую прибыль причислять). Есть мнения о том, что Правила КИК не может являться инструментом деофшоризационной политики. Л.Н. Старженецкая [42] утверждает, что неэффективно добиваться неналоговых целей налоговыми механизмами. С этой точкой зрения можно не согласиться, поскольку таким механизмом можно в более короткие сроки и менее затратно (чем другими механизмами) добиться хотя бы частичной переориентации бизнеса на Россию, поставить формальные институциональные рамки деятельности, связанной с офшорами, а также закрыть распространенные лазейки в законодательстве. Это позволит не только увеличить налоговые поступления, в которых нуждается бюджет в кризисный период, но и дать уверенное начало последовательной экономической политике в области деофшоризации.

Однако для того, чтобы правила КИК работали, нужно обеспечить бесперебойный обмен налоговой информацией между странами. Г. Закмен [55] выдвигает идею о глобальной финансовой регистрации как инструменте оценки пропорционального распределения выручки стран, по сравнению с принятым стандартом. Похожая мера представляет собой увеличение открытости и прозрачности операций. Речь идет об автоматическом обмене банковской информацией, однако, на пути к которой существует три препятствия: получение согласия со стороны офшорных банков; полупрозрачность международных финансовых архивных данных; уверенность в том, что офшорный банкинг не перейдет в не входящие в соглашение юрисдикции.

Приобрела также популярность такая международная юридическая практика, как заключение соглашения об избежании двойного налогообложения (далее – СИДН или ДИДН). Они представляют собой двусторонние договоры, обеспечивающие условия налогообложения межнациональных структур. Существует две модели СИДН. Одна из них была разработана специалистами ОЭСР в 1977 г. и закладывает принцип резидентности [30]. Иными словами, доход облагается налогом по месту регистрации компании и предусматривает низкие налоговые ставки на репатриацию прибыли. Альтернатива данной модели – модель, разработанная экспертами Организации Объединенных Наций (далее – ООН). Она применяет принцип территориальности – доходы облагаются налогом в той стране, где они генерируются, в то время, как ставки на репатриацию высоки. Россия встала на путь следования рекомендациям ОЭСР. Главным здесь является недопущение манипулирования условиями СИДН.

В заключение данного параграфа, нужно сказать о критериях выбора экономической политики в сфере деофшоризации. Эти критерии напрямую зависят от причин ухода бизнеса в офшоры. Поскольку в западных государствах главной мотивацией бизнеса является стремление минимизировать именно налоги, то бизнес России уходит в офшоры по причинам, выявленным в п. 1.2. Тем не менее многие из глобально предложенных мер деофшоризационной политики применимы в России. Их национальная специфика, скорее всего, будет связана с многоаспектностью – нужно работать и с законодательством, и с бизнес-средой, не допуская дисбалансов и несправедливостей.

ГЛАВА II. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ ДЕОФШОРИЗАЦИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В условиях отсутствия точных статистических данных и прочной эмпирической базы представляется сложным оценить влияние офшорных зон на глобальную экономику, а также на национальные экономики. Предпринимаются осторожные попытки найти оптимальные показатели для описания динамики многостороннего процесса офшоризации, выяснить его последствия и смоделировать систему мер, необходимых для устранения различных дисбалансов. Статистические данные сделали бы возможным построение прогнозных моделей, на основе которых можно бы было принимать более аргументированное решение касательно экономической политики в данной области.

Перед началом поиска оптимального показателя для России и анализа его характеристик стоит обратиться к зарубежному опыту исследований. Для статистического анализа Г. Закмен [55] использует национальные счета и платежные балансы, аргументируя их преимущество тем, что международные операции в этих данных не повторяются, они консолидированы и учитываются единожды. Г. Закмен высчитывает из национального дохода корпоративную прибыль компаний-резидентов США, под чем понимается прибыль компаний-резидентов США. Из этих данных высчитывается корпоративная прибыль США, полученная за рубежом (по 2013 г. ее доля в общей корпоративной прибыли США составила 31%). Затем эта цифра изучается на предмет структуры по странам, где получена прибыль. Результат показал, что из этого 31% более половины – 55% – получено в шести налоговых гаванях. Доля налоговых гаваней в общей сумме корпоративной прибыли США (то есть половина одной трети) в 2013 г. достигла 18%, и это более чем десятикратный скачок с 1980-х гг. Сложность в обработке данных платежного баланса проявляется в том, что из них невозможно непосредственно увидеть, во сколько обходится различным государствам использование дочерних компаний, расположенных в низконалоговых юрисдикциях.

Кроме того, возможно использовать данные по финансовым активам и сделать выводы по месту нахождения мирового богатства (Таблица 2.1). Его часть, хранящаяся в офшорах, влияет на неравенство в распределении богатства. Показано, что в развивающихся странах такая доля велика – от 20% до 30% , 50% в России и странах Персидского Залива. Примечателен тот факт, что в последнее время происходит одновременное увеличение офшорных активов и сокращение числа клиентов. В результате, среднее богатство одного клиента возрастает, о чем говорит, например, переориентация швейцарских банков на управление активами клиентов, чье богатство оценивается более чем в 50 млн долл.

*Таблица 2.1. Мировое финансовое богатство, накопленное в офшорах [55].*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна / регион | Богатство, накопленное в офшорах (млрд долл.) | Доля финансового богатства, хранящегося в офшорах | Потеря налоговых поступлений в бюджет (млрд долл.) |
| Европа | 2600 | 10% | 75 |
| США | 1200 | 4% | 36 |
| Азия | 1300 | 4% | 35 |
| Латинская Америка | 700 | 22% | 21 |
| Африка | 500 | 30% | 15 |
| Канада | 300 | 9% | 6 |
| Россия | 200 | 50% | 1 |
| Страны Персидского Залива | 800 | 57% | 0 |
| **Всего** | **7600** | **8%** | **190** |

2.1. Поиск оптимального показателя для измерения офшоризации России

Поиск подходящих показателей связан с изучением самого широкого спектра доступных показателей и индикаторов, предоставляемых различными ведомствами и международными организациями. Далее в пункте оцениваются три показателя, наиболее подходящие для количественного анализа.

**Трансграничные переводы физических лиц как показатель офшоризации.** В качестве ряда данных, который бы описывал динамику активности использования услуг офшорных зон, может быть выбран ряд «Трансграничные переводы физических лиц (резидентов и нерезидентов) из России в страны, которые считаются офшорными зонами». Основной минус данного показателя – это его фокус на физических лицах. Он не учитывает транзакции юридических лиц. Однако, в защиту показателя выступает отчет TJN, в котором утверждается, что на долю физических лиц, как правило, приходится около половины всех переводов [82].

*Рисунок 2.1. Трансграничные переводы в офшорные страны физическими лицами из России.*

Статистика по данному показателю предоставляются Центральным Банком России, начиная со II квартала 2006. Рисунок 2.1 показывает динамику трансграничных переводов в стоимостном выражении, а также в качестве доли в общей сумме переводов за рубеж.

Коэффициент корреляции между рядами «Трансграничные переводы в офшорные страны» и «Трансграничные переводы во все страны» составляет 72%. Что касается внешних факторов, то кризис 2008 г. не подействовал в значительной степени на трансграничные переводы, как следующий за ним кризис 2014 г. Он, в свою очередь, создал две волны оттока денежных средств в офшоры. Такое увеличение трансферов в офшоры, однако выглядит на порядок драматичнее, если рассматривать его в качестве доли общей суммы переводов за рубеж (линейный график). Стало быть, переводы за границу сократились как таковые, а легкое увеличение суммы трансферов в офшоры выразилось в обновлении максимума их доли за рассматриваемые десять лет. Надо заметить, что доля, в отличие от сумм переводов в офшоры, характеризуется относительной стабильностью, и ее математическое среднее составляет 19,8%. Следовательно, ежеквартально примерно пятая часть всей суммы трансграничных переводов физическими лицами направляется в офшоры.

*Рисунок 2.2. График прогнозных значений показателя «Трансграничные переводы в офшорные страны физическими лицами из России» на семь шагов вперед.*



Достаточное количество наблюдений позволяет провести эконометрическое исследование и построить примерный прогноз для ряда данного показателя. Процесс стационарен в нулевой разности, что подтвердилось тестом Дики-Фуллера на наличие единичного корня. Следующая модель (Рисунок 2.2) показывает лучшие результаты среди остальных с добавленными лагами:

*Index1 = 1,38e+03 + 0,388\*Index1\_3*

*R-квадрат = 0,408*

Согласно ее прогнозам, сумма трансграничных переводов должна подняться до значения 2470 млн долл., а во втором шаге достигнуть 2084 млн долл. Необходимо учитывать стандартную ошибку, которая варьируется от 1000 до 1300 млн долл. в каждом шаге. Учитывая, что прогноз описывает реальные значения с небольшой задержкой (что, как минимум, визуально видно из значений прошлых периодов), следует ожидать сперва сокращения суммы переводов, а затем ее постепенного повышения с коррекцией вниз примерно в IV квартале 2017. Таким образом, сохранится повышающий тренд, но скорость роста будет, вероятно, падать.

Вернемся к статистике Банка России. Денежные средства, попадающие в офшоры, могут репатриироваться в виде инвестиций. Согласно данным по обратному показателю – «Трансграничным переводам физических лиц, поступающим в Россию из стран-офшоров» - можно видеть динамику, которую иллюстрирует Рисунок 2.3. Среднее по данному ряду: 1228 млн долл.; среднее по ряду трансграничных переводов из России: 2093 млн долл. Единственный единовременный всплеск поступлений в Россию за последние десять лет произошел в IV квартале 2012 г. Скорее всего, это можно объяснить резко активизировавшимися антиофшорными настроениями Правительства и, в частности, заявлением Президента В.В. Путина о том, что компании с государственным участием обязаны репатриировать офшорный капитал [88]. Интересно, что после обоих кризисов кривые двух показателей более или менее сравнивались друг с другом. Возможно, это объясняется паникой, которая имела место во время кризисов, когда физические лица старались вывести как можно больше капитала в короткие сроки, что вследствие выражалось в некотором «затишье», или стадии накопления следующего объема капитала, готовящегося также покинуть страну.

*Рисунок 2.3. Трансграничные переводы между Россией и офшорными странами физическими лицами.*

В качестве вывода можно сказать, что данный показатель имеет несколько преимуществ – в силу его ежеквартального расчета, высокая степень релевантности по отношению к теме исследования. Главный минус состоит в ограниченности данных физическими лицами.

**Динамика оттока капитала как показатель офшоризации.** О том, что кризисное состояние экономики влечет за собой активизацию оттока капитала из страны, говорят официальные статистические данные, предоставляемые Центральным Банком России (Рисунок 2.4). За последние двадцать лет (с 1997 до 2017 гг.) накопленный объем оттока капитала из России, рассчитанный как отрицательное сальдо счета операций с капиталом и финансовыми инструментами, оценивался в 672 млрд долл. Эта сумма выше суммы экспорта России в самом экономически успешном докризисном 2013 г. более чем на 100 млрд долл. [61]. Глубокий кризис и дефолт по финансовым обязательствам страны в 1998 г. подстегнул мощную волну оттока капитала за рубеж, когда за три квартала 1998 г. со счетов офшорных банков было списано 58,1 млрд долл. [82].

*Рисунок 2.4. Чистый ввоз (-) и вывоз (+) капитала частным сектором, млрд долл.*

Сумма оттока капитала тогда составила 22,6 млрд долл., и примерно на таком же уровне оставалась до 2000 г. Последовавшее за кризисом восстановление экономики сопровождалось значительным сокращением оттока, и в 2006-2007 гг. был зафиксирован рекордно положительный баланс. Скорее всего, это объясняется «эйфорией», иначе говоря – перегретостью мировой экономики и возникшим финансовым пузырем на глобальных рынках капитала. Резкий мощный скачок в направлении оттока в острой фазе кризиса 2008 г. стал рекордным. По данным ВЭБ, через офшоры тогда было выведено более 55 млрд долл. [82]. Помимо вышесказанного, данная ситуация характеризуется и динамикой объема внешнего долга корпоративного сектора России. В период 2005-2007 гг. происходило погашение внешних заимствований, что и выразилось во скачкообразном росте оттока капитала. В период с 2011 г. капитал покидал страну через небанковский сектор, например, путем приобретения активов за рубежом, задолженности, путем размещения за рубежом накопленных средств [82]. На тот момент времени большинство крупнейших компаний России были зарегистрированы также в офшорных юрисдикциях, и поэтому покупка облигаций таких компаний, как и их кредитование, отражалась на балансах банков как кредит нерезидентам и регистрировалась как отток капитала. Это поясняется и тем, что обычно облигации в России выпускались через зарегистрированные в офшорных юрисдикциях компаний специального назначения (SPV). Кроме того, кредитование таких компаний соответствует интересам банков, поскольку зарубежная юрисдикция часто предполагает заключение сделки в рамках английского права, которое отличается существенно повышенным уровнем защиты кредиторов (и миноритарных инвесторов). Во время кризиса 2014 г. общий отток капитала включал в себя значительно возросший так называемый внутренний отток, который проявился в переоформлении рублевых депозитов граждан в валютные, а также покупке населением наличной иностранной валюты.

Долгосрочный прогноз Минэкономразвития, сообщавший, что отток капитала из России прекратится к 2017 г., на данный момент подтверждается. По сравнению с январем—июлем 2015 г., чистый вывоз капитала частным сектором сократился почти в пять раз и составил $10,9 млрд. [75]. Это, в первую очередь, связано с сокращением долга российских компаний и банков. Кроме того, в этом году значительно упал спрос населения на валюту. Кроме того, отток капитала мог снизиться и за счет крупных частных вкладчиков, предпочитавших хранить свои сбережения в иностранных банках. Здесь свою положительную роль сыграли санкции, усилившие геополитические риски. Это поддерживается и усилившейся популярностью российских ценных бумаг среди иностранных инвесторов [75].

Также представляет особый интерес доля сомнительных операций, регистрируемая в платежном балансе. С начала 90-х гг. сохранялась довольно высокая доля таких операций. Их суть была установлена Банком России: это «своевременно не полученная экспортная выручка, поступившие товары и услуги в счет переводов денежных средств по импортным контрактам, переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами» [82]. За период 2001-2012 гг. совокупный объем таких транзакций увеличился в 9 раз [82]. Своего пика он достиг в острой фазе кризиса 2008 г., когда его доля в общем оттоке капитала равнялась 38%. Его доля в ВВП России за последние несколько лет варьировалась с 2% до 2,5%.

Значительная часть сомнительных операций проходила по схемам фиктивного импорта. Известно, что значительная часть объема таких транзакций осуществляется при помощи создания фирм-однодневок и аффилированных фирм. Логично продолжить, что для выгодного функционирования подобных схем необходимо использовать офшорную юрисдикцию, которая предложила бы простые условия ведения бизнеса и минимальное налогообложение. Незаконные финансовые операции, проводимые через офшоры, имели целью сокрыть выгодополучателей сделок, обеспечить анонимность. Как правило, с такими транзакциями связаны криминальные и серые мотивы, в том числе: оплата за поставки наркотиков, откаты и взятки чиновникам и менеджерам, финансирование серого импорта и схемы по уклонению от уплаты налогов.

*Рисунок 2.5. Сомнительные операции 2010-2015, млн долл.*

Согласно данным платежного баланса, с 2012 г. (Рисунок 2.5) отмечается постепенное сокращение доли сомнительных операций. Вероятно, это связано с жесткой надзорной деятельностью Банка России: ликвидации банков, замеченных в осуществлении такого рода транзакций, а также обязательном валютном контроле всех трансграничных переводов физических лиц. По официальной статистике, объем сомнительный операций за первое полугодие 2016 г. оказался более чем в два раза меньше объема аналогичного периода предшествующего года. Тем не менее, не надо забывать, что при данной позитивной динамике, стало быть, активизировались старые схемы обналичивания и вывода средств [59].

Делая вывод, нужно сказать, что главный минус использования какого-либо из вышеуказанных показателей в статистическом и эконометрическом анализе – их обобщенность. Отсутствие адресности оттока капитала и сложность факторного анализа.

**Количество крупнейших компаний России, использующих офшорные юрисдикции.** Рейтинг РБК 500 крупнейших компаний России публикуется раз в год, начиная с 2015 г. Он формируется по величине выручки компании. В 2015 г. совокупная выручка участников рейтинга составила 77% ВВП страны [91]. Согласно результатам за 2015 г., чуть менее половины (47%) компаний являются российскими резидентами. Принимая во внимание, что в это число входит 87 государственных компаний, которые не могут выбирать, остается 152 компании, местом регистрации которых является Россия. Из оставшихся – 183 частные компании с иностранной юрисдикцией, одна иностранная компания (VimpelCom) и 38, которые являются резидентами иностранных государств через компании-оболочки (такие, как Yandex N.V. и United Company RUSAL). Также есть 40 компаний, которые не раскрыли собственную юрисдикцию. В итоге, как минимум, 222 компании с зарубежной регистрацией противостоят 152, добровольно выбравшим российскую юрисдикцию [89].

При этом, почти все компании с иностранной юрисдикцией относятся к офшорным зонам. Наибольшей популярностью пользуется Кипр (136 компаний), обогнавший Нидерланды (21 компания) и Британские Виргинские острова (14 компаний). Далее следует Люксембург и Швейцария (по 7 компаний, соответственно), а также Великобритания (5 компаний).

Делая вывод о целесообразности использования данного показателя, нужно учесть, что количество крупнейших компаний России было приведено рейтингом только в течение двух лет, а детальный анализ представляется сложным. В результате, показатель «Трансграничные переводы физических лиц (резидентов и нерезидентов) из России в страны, которые считаются офшорными зонами» является наиболее уместным для статистического и эконометрического исследования глубины офшоризации российской экономики.

2.2. Анализ схем международного бизнеса с участием офшорных резидентов в российской практике

Россия имеет на данный момент 81 заключенное Соглашение об избежании двойного налогообложения (далее – СИДН / ДИДН) [11]. Исходя из этого, схемы с участием офшорных организаций либо физических лиц-резидентов строятся на основе положений, присущих каждому конкретному СИДН / ДИДН.

Например, согласно данным Росстата [84], Республика Кипр уже в течение многих лет занимает лидирующие позиции среди стран, активно инвестирующих в экономику России. Как известно, в данном случае, инвесторами выступают российские предприниматели, которые ранее вывели капитал на Кипр. Ко льготным положениям СИДН с Кипром можно отнести следующие. Во-первых, льготный режим налогообложения компаний по ставке 10% (вместо российских 20%). Во-вторых, действует правило безналогового перечисления прибыли кипрской компании своим зарубежным акционерам (нулевой налог на дивиденды у источника). В-третьих, не облагается налогом прибыль от продажи ценных бумаг. В-четвертых, не облагается налогом прибыль, перечисляемая материнской компании на Кипре от некипрской дочки (если участие материнской компании в дочке составляет более 1%). В-пятых, предприятие может управляться номинальными директорами (гарантия анонимности). В-шестых, у ряда компаний нет необходимости сдавать консолидированную финансовую отчетность (что привлекательно для создания холдингов, чья материнская компания зарегистрирована на Кипре). В-седьмых, особо льготные условия существуют для судоходных компаний, работающих под флагом Кипра, которые освобождены как от налога на прибыль, так и заработная плата (в том числе, и от выплат по социальному страхованию). Таким образом, СИДН позволяет законно накапливать капитал и минимизировать налоги посредством владения собственной компанией на Кипре [21].

В таких условиях выгодно создание холдинговой структуры. Холдинговая компания представляет собой совокупность двух или более юридических лиц, связанных между собой отношениями, дающими право управления одному из участников (головной компании) на основе права принимать решения по организации финансовых потоков. Обычно объединяются компании различных видов экономической деятельности. Суть налоговой схемы холдинга может состоять в том, что кипрская компания выдает кредит или ссуду (или даже создать договор лизинга) компаниям-партнерам, резидентам России. При этом денежные средства, полученные российской компанией, могут быть частично возвращены кипрской в виде тех самых выплат по кредиту. Цель схемы – это понижение налоговой нагрузки российской компании, ведь она несет расходы по кредитным выплатам. В результате, прибыль концентрируется у кипрской компании, с которой она платит налог в размере 10%, который налагается лишь на половину всех полученных выплат (согласно законодательству Кипра). В результате, такая схема помогает сначала вывести, а потом вернуть в Россию денежные средства. Однако нужно не забывать о правилах недостаточной капитализации (thin capitalization) – специальные нормы, направленные на ограничение возможности злоупотреблений при скрытом распределении дивидендов под видом выплаты процентов между аффилированными лицами. То есть проценты, выплачиваемые сверх предельного соотношения собственного и заемного капитала, в налоговом учете будут рассматриваться как выплата дивидендов в пользу материнской (кипрской) компании и облагаться по ставке 15% в России [21]. В такую схему можно включить посредника – компанию из «престижного» офшора, например, Голландии, Люксембурга и др. Такой вариант описан как один из трех самых популярных в российской практике «Российской Газетой» [20]. Вторая популярная схема – дивидендная, которая также предполагает участие транзитной компании, посредством чего можно избежать уплаты налога с дивидендов. Третья схема – выплата роялти по договору передачи прав на интеллектуальную собственность. Лицензиар в офшорной зоне предоставляет интеллектуальные права транзитной компании (обладающей СИДН с Россией), которая отдает их российской компании и в обмен получает роялти.

В схему кредитования можно включать компанию из «престижных» офшоров – например, российская компания учреждает дочку в Нидерландах. Нидерландская компания выдает кредит матери на 49 лет, за что получает выплаты и проценты.

Рассмотрим и другие распространенные схемы. Как уже было сказано, часто в схему включается посредник, например, между поставщиком и покупателем. Допустим, при экспорте цена снижается до наименее возможной, то есть приводится в действие механизм трансфертного ценообразования. Затем полученный офшором-посредником продукт перепродается за рыночную цену, и в результате, сверхприбыль остается на балансе офшорной компании. К примеру, какая-либо иностранная компания может реализовать российской компании продукт за 300 единиц валюты, который российская компания потом реализует на российском рынке за 340 единиц валюты. С прибыли в 40 ед. вал. российская компания уплатит налог на прибыль 20% – то есть 8 ед. вал. Если ввести в схему посредника, например, компанию из БВО, то схема немного усложнится. Иностранная компания так же продаст продукт за 300 ед. вал., но теперь уже компании на БВО, которая потом продаст этот продукт за 330 ед. вал. российской компании. На этом этапе налог платится компанией на БВО – однако налог на прибыль, по местному законодательству, отсутствует. Затем, российская компания, получив продукт, продает его на рынке за 340 ед. вал. и уплачивает налог в размере 2 ед. вал. с прибыли 10 ед, вал. В итоге, при введении посредника с схему, налог сокращается в четыре раза.

Можно сделать иначе – поменять местами офшорную компанию и компанию из «престижной» юрисдикции, то есть использовать ее как SPV. Получится иная схема импорта. Офшорная компания на БВО продает продукт за 95 ед. вал., скажем, британской компании, которая продает его потом российскому покупателю за 100 ед. вал. Выходит, что прибыль британской компании составила 5 ед. вал., и налог на прибыль уплачен в размере 3,5 ед. вал. (30%). Похожие на вышеописанные манипуляции можно проводить и в случае с экспортом. Например, российская компания может продать продукт офшорной с низкой наценкой и уплатить с нее низкий налог, а потом офшорная компания перепродает этот продукт уже компании-покупателю, и платит более низкий налог с большей наценки.

Существуют еще различные схемы с использованием фиктивных услуг, векселей, судовладельческой деятельности, а также особые сложные схемы при отчуждении российского недвижимого имущества.

В заключение нужно сказать, что разнообразие схем офшорной деятельности соответствует разнообразию целей и видов деятельности предпринимателей. Такие международные гиганты, как Google, Apple, Microsoft и другие используют сложные схемы для размывания собственной налогооблагаемой базы, в том числе, с использованием гибридных конструкций. Однако нужно понимать, что чем массивнее офшорная бизнес-структура, тем больше издержек требуется на ее обеспечение и тем рискованнее становится ее функционирование, учитывая деофшоризационное законодательство многих стран.

2.3. Неправовые меры экономической политики России в области деофшоризации

Неправовые меры экономической политики в области деофшоризации включают в себя, скорее, косвенные инструменты влияния на экономику. Они отличаются своей сложностью и исторической спецификой. Априори, они создают почву для применения уже правовых мер деофшоризационной политики и их спецификации. В свою очередь, неправовые факторы могут быть внутренними – то есть влиять на экономику изнутри, – либо внешними – то есть влиять на экономику извне, со стороны других стран и форм их объединений.

**Внутренние неправовые факторы: инвестиционный климат.** Для нормального функционирования рыночной экономики необходимо обеспечение эффективной работы рыночных механизмов. Этим определяется инвестиционный климат региона или государства. В частности, система гарантий прав собственности относится к одной из важнейших задач власти. Поскольку в российской правовая системе нет гарантии прав собственности, незаконченность процесса его спецификации, которая проявляется в открытых неформальных притязаниях власти на предпринимательские активы и доходы, блокирует развитие бизнеса, лишает его стабилизирующей основы и расшатывает и без того высокую неопределенность рыночной среды [35]. Очевидно, что проблемы привлечения инвестиций в России обусловлены не только экономическими причинами, но рядом социально-политических факторов. По мнению экспертов, наибольшее негативное влияние на развитие бизнеса оказывают коррупция, отсутствие гарантий сохранности капитала, высокий бюрократический барьер, нестабильность бизнес-среды и ограниченный доступ к финансовым ресурсам [34]. Влияние такого института, как государство, является доминирующим в формировании инвестиционного климата страны или региона. Являясь непосредственным субъектом инвестиционной деятельности государство служит ее гарантом. Гарантии государства имеют большое значение для инвесторов, способствуя повышению степени привлекательности инвестиционного климата и, следовательно, стимулируя развитие инвестиционной деятельности.

Доклад Doing Business Всемирного банка («Ведение бизнеса») ежегодно публикует рейтинг инвестиционной привлекательности стран. К 2016 г. Россия поднялась на 3 позиции, по сравнению с результатами прошлого года, заняв 51 место среди общего числа стран. Такой результат обусловлен, в том числе, снятием ряда административных барьеров. «Всемирный банк особо отметил упрощение процедуры регистрации предприятий: отмена обязательности предварительной оплаты уставного капитала и отмена необходимости уведомления ИФНС об открытии/закрытии счетов; и процесса регистрации собственности. Наибольшая положительная динамика России выявлена также в области кредитования, получения разрешений на строительство, защиты прав миноритарных инвесторов, налогообложения и международной торговли» [64]. По докладу к началу 2017 г., произошли некоторые изменения. В первую очередь, они коснулись самой методики расчета, исходя из которой Россия оказалась на 36 месте рейтинга по 2016 г. По новым данным, к 2017 г. Россия опустилась на четыре позиции, и ей было присвоено 40 место в рейтинге. Однако такое сравнение не является показательным, поскольку место экономики в исследовании зависит от динамики других государств. От такой оценки освобожден показатель удаленности от передового рубежа. Таким образом, изменение произошло только на -0,01% и показало смещение от 73,20% до 73,19%. Самые крупные улучшения (более одного процента) произошли в индикаторе «Создание предприятий» и «Получение разрешения на строительство». Два других индикатора также показали положительные изменения: это «Подключение к системе электроснабжения» и «Регистрация собственности» [64].

Согласно позиции академика РАН С.Ю. Глазьева [36], главной проблемой, подтолкнувшей российские компании к офшоризации своего бизнеса, является «диспропорция» между компаниями, использующими офшорные схемы, и обыкновенными российскими компаниями, не зарегистрированными за рубежом. Первые имеют более высокий статус и более высокую конкурентоспособность, в отличие от вторых. Поэтому должны быть созданы такие условия, чтобы российская компания чувствовала себя в более выгодном положении, нежели офшорная. Академик говорит, в частности, о повышении открытости бизнеса, его прозрачности, облегчении доступа к долгосрочным кредитам, инфраструктуре и госзаказу.

Помимо этого, в данный момент Агентство стратегических инициатив реализует комплекс проектов, нацеленных на формирование благоприятных условий для ведения бизнеса, привлечение инвестиций в субъекты Российской Федерации и повышение эффективности работы региональных управленческих команд [83]. Данные проекты реализуются посредством «дорожных карт», то есть планов мероприятий, направленных на улучшение инвестиционного климата в России - упрощение, удешевление, ускорение процедур ведения бизнеса.  «Дорожные карты» утверждаются распоряжениями Правительства Российской Федерации. Агентство отчиталось о сокращении 49 процедур и в целом 330 дней при регистрации бизнеса. Инициатива также включает в себя ежегодное составление рейтинга инвестиционной привлекательности регионов, что позволяет осуществлять мониторинг за реализацией проектов.

В результате, видно, что работа над улучшением инвестиционного климата России ведется, и проекты в этом отношении начали разрабатываться относительно недавно. Прогрессивная динамика подтверждается данными Doing Business и Агентством стратегических инициатив. Нужно согласиться с целесообразностью проводимых мер касательно инвестиционного климата страны. Однако их следует дополнять и расширять, реформируя также судебную систему, выводя ее на новый качественный уровень.

**Внешние неправовые факторы: экономические санкции ЕС.** Внешними факторами выступают отношения России со странами мира. Учитывается характер этих отношений, качество сотрудничества, наличие международных соглашений (договоров) об обмене налоговой информацией, их степень проработанности и др. Так или иначе, эти факторы также, несомненно, определяют инвестиционный климат России. Либо они определяют его с положительной стороны, либо с отрицательной (как в случае с санкциями).

В результате возникновения геополитической напряженности между Россией и Украиной, были введены экономические санкции [[2]](#footnote-2) странами Запада против РФ в 2014 г. Эти события повлияли как на инвестиционные и потребительские решения, так и на товарооборот. Первые санкции были введены в апреле-июне 2014 г. против определенных лиц, групп лиц и компаний, которые предусматривали ограничения на их деловые операции, а также замораживание их активов. После этого последовали санкции в отношении оборонного, энергетического и финансового секторов РФ. В июле Европейский инвестиционный банк (ЕИБ) прекратил финансировать новые проекты в России по рекомендации Совета ЕС. Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) было также приостановлено инвестирование в России. Кроме того, компаниям из стран ЕС было запрещено инвестировать в проекты инфраструктуры (транспортные, телекоммуникационные и энергетические), в добычу нефти, газа, минерального сырья; оказывать финансовые и страховые услуги предприятиям этих отраслей. В августе 2014 г. Россия приняла ответные меры: запретила импорт продовольственных товаров из стран, которые поддержали введение санкций. В сентябре того же года европейским структурам было запрещено прямо или косвенно оказывать инвестиционные услуги; проводить операции с новыми выпусками облигаций и других ценных бумаг со сроками погашения свыше 30 дней. Были расширены ограничения для пяти российских госбанков [37, c. 71].

Вышеуказанные меры оказали серьезное влияние на экономику по трем следующим каналам. Во-первых, санкции ЕС негативно повлияли инвестиционный климат в РФ в силу введенных ограничений [37, c. 75]. Во-вторых, что положительно для деофшоризации, финансовыми санкциями был ограничен доступ на международные финансовые рынки для некоторых российских банков и предприятий, а также существенно была повышена стоимость иностранных заимствований для остальных [68, c. 55]. В-третьих, продолжилось снижение уровня деловой и потребительской уверенности в отношении перспектив будущего роста, что повлекло за собой дальнейшее снижение потребительской и инвестиционной активности – и это также негативно сказалось на инвестиционном климате. Вследствие санкций, общий приток ПИИ в Россию сократился в половину.

 Нельзя сказать, что влияние санкций на процесс деофшоризации однонаправленно. Казалось бы, в начале возникла приостановка вступления России в ОЭСР, организацию, которая активно выступает за автоматический обмен налоговой информацией. Однако, летом 2016 многосторонняя Конвенция об автоматической взаимной административной помощи по налоговым вопросам, была подписана и Россией. Самое важное – это то, что санкции усугубляют состояние инвестиционного климата в России, выразившееся в снижении уровня деловой и потребительской уверенности в отношении перспектив будущего роста. В дополнение к этому, произошел всплеск оттока капитала, который явился как причиной, так и следствием волатильности на валютном рынке, девальвацией рубля. Между тем, было введено ограничение доступа на международные финансовые рынки для некоторых российских организаций – что сократило объемы «длинных дешевых» кредитов российского корпоративного сектора. Кроме того, санкции сами по себе создают неопределенность и повышают инвестиционные риски на международных финансовых рынках для российских граждан.

2.4. Правовые меры экономической политики России в области деофшоризации

Справедливым было бы утверждать, что составляющими процесса деофшоризации являются два компонента: «удобный» инвестиционный климат и «удобное» законодательство. Законы должны быть составлены таким образом, чтобы организация-российский резидент была более защищенной и более выгодной, чем компания с резидентством в офшорной юрисдикции. Рассматривая меры, направленные на деофшоризацию российской экономики, можно выделить два этапа становления антиофшорного законодательства, которое еще находится в процессе доработки. Первый этап российской деофшоризации носил теоретический и довольно фрагментарный характер – к нему можно отнести многочисленные инициативы на разных уровнях, прямо или косвенно направленные на деофшоризацию. Ниже рассмотрены основные и самые влиятельные из них.

Первым целенаправленным шагом на пути к деофшоризации стало решение о публикации списков офшорных государств (Приложение 2). Впервые такой список был приведен в приложении к Указанию Банка России РФ от 7 августа 2003 г. [12]. Данный список разделяет государства три группы в целях выполнения функций по валютному контролю. Для такой классификации он использует материалы исследований ряда международных организаций таких, как МВФ, ОЭСР, ФАТФ и Форум финансовой стабильности, которые выработали систему признаков, характеризующих офшорный характер юрисдикции: они включают в себя уровень развития правовой, наличие эффективной системы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, степень готовности надзорных органов к сотрудничеству в области банковского надзора и обмена информацией [99]. Таким образом, первую группу составляют государства с законодательством, отвечающим международным стандартам, и высоким уровнем финансового контроля. Например, острова Гернси, Джерси, Сарк, Мэн, а также Ирландия, Мальта, Гонконг, Швейцария, Сингапур и Черногория. Ко второй группе Банк России относит большинство «классических» офшоров: Антигуа и Барбуда, Багамы, Барбадос, а также ряд зависимых от Великобритании территорий: Ангилья, Бермуды, Британские Виргинские острова, Гибралтар, Каймановы острова. В этот же список внесены два штата Северной Америки – Вайоминг и Делавэр. В третью группу включены такие страны, как Андорра, Анжуан, Лихтенштейн, Маршалловы острова. Этот список необходим для того, чтобы регулировать открытие российских корреспондентских счетов в зарубежных финансовых учреждениях. Для компаний, зарегистрированных в первой группе офшорных зон, дополнительных ограничений не предусмотрено. Банк России ставит требование перед банками, использующими вторую и третью группу офшорных зон: они должны обладать собственными средствами в сумме, эквивалентной не менее 100 млн. евро, и представить отчетность и документы, подтверждающие его добросовестную деятельность, либо входить в список 500 крупнейших банков мира (иметь надежный кредитный рейтинг). Между тем, еще один вариант такого списка утверждается Министерством финансов РФ. Он называется «Перечнем государств и территорий, предоставляющих льготный режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций». Данный список был создан в налоговых целях. Таким образом, он включает в себя государства (территории), где ставка налога на прибыль ниже 16% [21].

Следующим шагом на пути к деофшоризации стало заявление Президента РФ В.В. Путина в 2011 г. о том, что вывод средств через подставные фирмы из отраслевого оборота недопустим [88]. Этому событию последовали проверки государственных компаний на наличие коррупционных схем и связей сотрудников с офшорами, а также проведена серия увольнений и был возбужден ряд уголовных дел. С начала 2012 г. вступили в действие изменения по практике трансфертного ценообразования, а именно: был введен обязательный контроль всех внешнеторговых операций с офшорными компаниями на сумму свыше 60 млн. руб. в год. Был также определен четкий порядок классификации взаимозависимости лиц и прописаны порядок и методы определения рыночной цены. В это же время появились статьи Уголовного Кодекса РФ о борьбе с фирмами-однодневками. В 2013 г. был принят закон 306-ФЗ, в котором предусматривается увеличение ставки налога на прибыль до 30% за нераскрытие информации о бенефициарах [30]. Данный пример показывает, что экономическая политика в области деофшоризации имеет два канала – формальный, который представляет собой сознательную деятельность государства по разработке соответствующего комплекса мер; и неформальный – который связан с заявлениями значимых персон-представителей власти.

1 июля 2015 г. вступил в действие Закон «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках». В соответствии с ним, россияне могут самостоятельно уведомить налоговые органы о своем имуществе и вкладах в банках вне России в обмен на освобождение от уголовной, административной и налоговой ответственности [60]. Однако после неудовлетворительных результатов, в декабре 2015 г. был подписан закон о ее продлении на полгода. Данным законом предполагалось добровольное декларирование активов, счетов в банках в целях легальной интеграции средств и имущества из офшорных юрисдикций в юрисдикцию РФ. К последнему дню приема таковых заявлений, было подано около 2500 деклараций [60]. 30 июня 2016 г. эта программа завершилась, и стала так называемым подарком щедрости государства, поскольку летом того же года Россия подписала Многостороннее соглашение об автоматическом обмене налоговой информацией, и такой возможности больше, скорее всего, не представится [96].

В декабре 2013 г. сразу несколько крупнейших компаний России, таких как: «Русал», «РусГидро», КамАЗ, «Металлоинвест», «Норникель» представили планы по выходу из офшоров. Это последовало после заявления В.В. Путина о запрете на меры государственной поддержки для компаний в иностранной юрисдикции и недопуск их к исполнению государственных контрактов [58]. Позже, в феврале 2016 г. Совет Федерации одобрил поправки в Бюджетный кодекс в части запрета на предоставление субсидий, бюджетных инвестиций и государственных гарантий в отношении российских юридических лиц, в уставном капитале доля офшорных компаний составляет более 50% [66]. В поправках есть и исключения, касаемые экспортеров промышленной продукции.

На этом заканчивается первый этап истории деофшоризационной политики России. Можно сделать вывод о некоторой непоследовательности и применяемых в этот период мер. Однако именно в начале нулевых годов были заложены правовые основы для борьбы с уклонением от уплаты налогов путем офшоризации. Уже десять лет в российском налоговом праве применяются концепции добросовестного налогоплательщика, необоснованной налоговой выгоды, приоритета существа над формой, деловой цели [39]. Второй этап ознаменовался активными действиями регулятора – введением серьезного инструментария протекционистской экономической политики.

**Концепция контролируемой иностранной компании в России.** В 2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 24.11.2014 № 376-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" [13] (далее – Закон). Он впервые вводит правила КИК в России и разрабатывался с учетом зарубежного законодательства в части налогообложения КИК. Многие аналитики (например, ведущие консалтинговые и аудиторские фирмы) разбивают его на три основные части. Это – правила определения КИК, правила налогового резидентства в целях КИК и концепция фактического бенефициара (получателя доходов). Цель данных правил – противодействие уклонения от налогообложения. Следовательно, они имеют преимущественно превентивную направленность (регулятивную), но не фискальную, как утверждает Л. Старженецкая [42]. Стало быть, имеется в виду, что правила КИК не вводят новые налоги, однако, в конечном итоге, нацелены на увеличение налоговых поступлений в бюджет. Это подразумевается за счет формирования такой правовой среды, чтобы налогоплательщики были вынуждены отказываться от схем уклонения от налогообложения путем создания иностранных компаний (в большинстве своем, фиктивных). При этом важно помнить, что интересы и права налогоплательщиков, ведущих добросовестную и активную экономическую деятельность за рубежом, не затрагиваются правилами КИК и остаются так или иначе защищены.

***Определение КИК и ее прибыли*.** С учетом поправок 2016 г. [12], предусматривается налогообложение нераспределенной прибыли иностранных организаций и иностранных структур без образования юридического лица[[3]](#footnote-3) (ИСБОЮЛ), подконтрольных российским налоговым резидентам (контролирующим лицам).

Само по себе явление контролируемости компаний появляется, когда иностранная компания не является фактическим получателем доходов, а обладает ограниченными полномочиями в его отношении. Это проявляется в посредничестве в интересах иного лица. КИК признается иностранная организация, не являющаяся налоговым резидентом РФ, но контролируемая организациями или (и) физическими лицами, которые являются резидентами РФ. ИСБОЮЛ также может квалифицироваться как КИК при соблюдении данных условий. Отсюда вытекает вопрос о том, что такое контролирующее лицо и как определить уровень контроля (участия). Существует всего три критерия, при которых определяется прямое или косвенное участие. Первый - это участие на уровне 25%, второй – доля в 10%, при том, что все российские резиденты владеют долей более 50%. В третьем случае, лицо может быть признано контролирующим даже при отсутствии необходимой для этого доли владения – когда может быть доказано, что это лицо оказывает определяющее влияние на решения в отношении прибыли или дохода (что может быть в интересах супруга и несовершеннолетних детей). В случае ИСБОЮЛ критерием контроля может быть управление активами.

Закон предусматривает ряд случаев освобождения КИК от налогообложения. Освобождается прибыль некоммерческих организаций (если не происходит распределения прибыли (дохода) между акционерами), КИК из стран-членов ЕАЭС. Отдельное внимание заслуживают КИК, постоянным местонахождением является государство (территория), с которым у России заключен ДИДН. Прибыль (доход) КИК освобождается от уплаты российских налогов, только если обеспечивается бесперебойный обмен налоговой информацией, а эффективная ставка налогообложения прибыли (дохода) по итогам года составляет более 75% средневзвешенной налоговой ставки. Либо если доля пассивных доходов за отчетный год составляет менее 20% доходов от всех операций КИК. Особые условия установлены в отношении банковской или страховой организации. Освобождается от налогов также ИСБОЮЛ при условии, что ее учредитель (основатель) не вправе получить и распределить активы ни в свою собственность, ни в собственность других участников, и чьи права не могут быть переданы. Не облагается налогами прибыль (доход) КИК, уполномоченной о выплате дохода по обращающимся облигациям, а также если КИК участвует в соглашениях о разделе продукции и в соглашениях с правительством иностранного государства (если доля доходов по ним более 90%), а также если КИК является оператором нового морского месторождения углеводородного сырья, либо является непосредственным акционером таковой.

Закон обязывает налогоплательщиков уведомлять налоговые органы об участии в иностранных организациях (ИСБОЮЛ) и о контролируемых КИК Первые уведомления были поданы к 1 апреля 2015 г. За неисполнение процедуры уведомления предусмотрены штрафы [71].

Значительная часть Закона посвящена порядку учета прибыли КИК. В первую очередь, прибыль КИК подлежит налогообложению, если она превысила 10 млн рублей. Она определяется двумя способами. Первый - по данным финансовой отчетности КИК, составленной в соответствии с ее личным законом, если КИК расположена в стране, с которой у России есть ДИДН (кроме стран, не обеспечивающих обмен налоговой информацией), и если аудиторские заключение финансовой отчетности КИК положительно. Второй – в соответствии с правилами 25 главы Налогового Кодекса РФ. Для расчета и определения прибыли используется неконсолидированная финансовая отчетность, а также особо установленные Законом правила учета убытков. Сумма прибыли уменьшается на сумму дивидендов, выплаченных этой КИК (если с этой суммы выгодоприобретателями уже уплачен налог). Прибыль КИК учитывается при определении налоговой базы контролирующего лица в соответствии с его долей. В случае косвенного участия сумма прибыли налогоплательщика уменьшается на прибыль, подлежащую учету у иных российских контролирующих лиц. Доля участия физического лица увеличивается на доли его взаимозависимых лиц. При этом, если доля участия и доля в распределяемой прибыли контролирующего лица в КИК различаются (например, при владении привилегированных акций), то для расчета обязательств будет применяться доля в прибыли. В итоге, сумма налога, исчисленного в отношении прибыли КИК, уменьшается на величину налога, уже исчисленного в отношении этой прибыли в соответствии с законом иностранного государства и РФ, а также налога на прибыль представительства данной КИК в РФ (каскадный принцип).

Согласно измененной редакции [74], сумма прибыли может быть также уменьшена на сумму доходов от реализации ценных бумаг или имущественных прав включая доли и паи) – данное послабление действует до 1 января 2018 г. В таком случае, материальная выгода, которую получает физическое лицо, контролирующее КИК (и взаимозависимое лицо-российский резидент), освобождается от уплаты НДФЛ на данный вид доходов. Впервые прибыль КИК декларируется 28 марта 2017 г. (физическими лицами – 30 апреля 2017 г.).

***Концепция налогового резидентства*.** Закон признает российским налоговым резидентом организацию при следующих условиях. Первое – это российская организация; второе – это иностранная организация-налоговый резидент РФ (согласно международным договорам); и иностранная организация, местом фактического управления[[4]](#footnote-4) которой является РФ. Таким образом, Закон выставляет две принципиальных критерия для того, чтобы считать организацию иностранной: место фактического управления должно быть вне территории РФ и использование собственного персонала и активов должно быть также вне территории РФ. Если местом управления компании является российская юрисдикция, то такая компания может быть признана российским налоговым резидентом и должна выплачивать налоги в пользу РФ с ее общемирового дохода. Особое отношение к компаниям-резидентам стран, с которыми у РФ есть ДИДН. В таком и ряде некоторых случаев, они не будут признаваться резидентами РФ. Кроме того, предусмотрена возможность признать компании российскими резидентами на добровольной основе. Не может быть признана российским резидентом иностранная компания с обязательствами по обращающимся облигациям.

***Концепция фактического получателя доходов (бенефициарного собственника).*** Бенефициарный собственник – это лицо, которое решает экономическую судьбу дохода компании. Термин был заимствован из системы общего права Великобритании, а затем в 1977 г. в Модельную Конвенцию ОЭСР [32]. Как правило, фигура учредителя и бенефициара скрыта за фигурой доверительного управляющего или номинального директора.

Согласно данной концепции, иностранная компания, получающая доходы в России (например, в виде дивидендов, процентов и роялти) может быть лишена права применять пониженные ставки по налогу у источника, используя ДИДН. Другими словами, есть ситуации, когда не выполняется условие бенефициарной собственности, и поэтому применение льгот по ДИДН необоснованно [76]. Пониженных ставок лишаются компании, которые нельзя считать бенефициарными собственниками доходов (они не имеют фактического права на доход, а передают его или его часть третьим лицам). Правила бенефициарного собственника разработаны в Комментариях к Модельной конвенции ОЭСР и в Законе, и исходя из приоритета экономического содержания над юридической формой, применение данной схемы все еще формируется на правоприменительном уровне [57]. В Законе сказано о необходимости предоставления налоговой инспекции подтверждения о том, что иностранная компания является фактическим и конечным получателем дохода. Только в таком случае пониженная ставка, предусмотренная по ДИДН, будет работать.

В пример можно привести судебное разбирательство по делу ПАО «Северсталь» октября 2016 г. [10]. Компания перечисляла дивиденды компаниям на Кипре под льготные 5%, согласно заключенному между Кипром и Россией ДИДН. Кипрские компании, в свою очередь, направляли значительную часть этих дивидендов различными платежами (также и в виде выплат по кредитам) в компании на БВО. При этом, уставы кипрских компаний были почти идентичными, компании не вели никакую деятельность, за исключением перечисления дивидендов, и не владели никаким другим активом, за исключением, акций ПАО «Северсталь». Налоговым представительством было заключено, что кипрские компании играли роль технических агентов, а не конечных бенефициаров. Последним являлись, по факту, компании БВО, с коей юрисдикцией у России не заключен ДИДН. Следовательно, налоговому агенту следовало удержать еще 15% от дивидендных выплат. В одном из аналитических материалов PricewaterhouseCoopers [79] делается вывод, что международные структуры становятся все более прозрачными, и у таких схем, как «Россия – Страна-с-ДИДН – Страна-без-ДИДН» без наличия серьезного присутствия в стране с ДИДН и при транзитном характере платежей значительно высоки риски быть оспоренными в ходе судебных решений.

Закон постоянно дополняется разъяснениями регулятора и выдвижением новых законотворческих инициатив. Например, письма Министерства финансов дают пояснения по дате признания резидента РФ контролирующим лицом [4], по признанию такового резидента контролирующим КИК, где, в частности, предлагается проводить тесты на определение статуса лица [7]. Отдельно внимания заслуживает массивное письмо по применению некоторых положений Закона [5]. В нем было предложено следующее: «в целях подтверждения квалификации в качестве лица, для которого не предусмотрено участие в капитале, могут использоваться доступные налогоплательщику сведения о правовых основах деятельности иностранного лица, включая законодательство иностранного государства». Было уточнено, что для расчета эффективной налоговой ставки не учитываются косвенные налоги и пояснены многие вопросы касательно освобождения прибыли от налогообложения и учета убытков при определении прибыли КИК. Определенный интерес также представляет письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 7 декабря 2016 г. N 03-08-05/73316 [3]. В нем обсуждается применение «сквозного подхода» при выплате дивидендов на примере российско-испанского налогового соглашения. Согласно п. 4 ст. 7 НК РФ, «сквозной подход» трактуется как «применение налогового соглашения к конечному получателю дохода, имеющего на него фактическое право». Смысл принципа в том, что при определении фактического получателя дохода нужно учитывать не только прямое, но и косвенное участие. В случае с примером соглашения между Россией и Испанией, пониженная ставка налога на доходы не может применяться агентом (посредником), а только фактическим получателем дохода.

Делая вывод по правилам КИК в России, можно согласиться с утверждением, что они являются одним из актуальных способов противодействия международному уклонению от уплаты налогов, которое сопровождает офшоризацию бизнеса. В классическом варианте, правила КИК направлены на поддержание нейтральности внешнеторговых операций, но со временем их цель расширилась и стала охватывать противодействие различным видам уклонения от налогообложения. Российские правила КИК можно считать широкими, что идет вразрез с их эффективностью в отношении борьбы с уклонениями, согласно зарубежному опыту. Дело в том, что происходит конфликт частных и публичных интересов, так как под правила КИК все еще могут попадать добросовестные активные фирмы. Во-первых, потому что правила устанавливают низкий порог участия в 10%+. Во-вторых, потому что они не раскрывают подробно понятие доходов от пассивных видов деятельности, включающее в себя «доходы от оказания услуг», что может широко трактоваться. В-третьих, потому что в них отсутствует прямое освобождение прибыли активных компании, решение о котором может быть принято по результатам анализа сущности их деятельности. Поэтому можно согласиться с тем, что российские правила КИК направлены на деофшоризацию в силу потребности налоговых поступлений в бюджет и проведении протекционистской экономической политики. Однако нужно отметить, что в последнее время эти правила балансируются вносимыми поправками в Закон и корректировкой «черного списка» офшорных зон ФНС. Наконец, нужно обратить внимание на соответствие правил КИК положениями СИДН [42]. В Законе нет оговорки о том, что такие соглашения не препятствуют применению правил КИК. Иначе, документы могут считаться противоречащими.

***Сопоставление российских мер по КИК и плана BEPS.*** В России много внимания уделяется проекту, инициированному странами Большой Двадцатки и ОЭСР по борьбе с размывание налоговой базы(«Base erosion and profit shifting», далее – «BEPS»). Проект ОЭСР не является абсолютно революционным, а представляет собой этап в уже протекающей длительной и комплексной борьбе с агрессивным налоговым поведением в России и странах ОЭСР [39]. Его актуальность для России обосновывается тем, что он решает проблемы на глобальном уровне, которые невозможно полностью решить применением национальных инструментов экономической политики в сфере налогообложения (например). В пределах BEPS решаются вопросы координации действий разных стран и достижение определенного консенсуса в отношении правил международного налогообложения и избежания двойного налогообложения.Проект был опубликован в 2013 г., он состоит из 15 докладов, которые содержат детальный план мероприятий, приуроченных к вопросу каждого отдельного доклада. Один из них (далее – Доклад) посвящен правилам о контролируемых иностранных компаниях. В целях настоящего исследования целесообразно остановиться лишь на выводах о главных отличиях Доклада от российских правил КИК, выявленных путем сравнительного анализа.

Доклад [17] предлагает использовать тест на «участие в концерте» (“acting-in-concert” test). Его цель – установить факт совместного воздействия акционеров на иностранную компанию. На Рисунке 10 приведена иллюстрация. При несвязанности Компаний А, Б и В, в Стране А действует правило порога контроля в 50% для того, чтобы квалифицировать компанию как КИК. Других акционеров КИК-налогоплательщиков Страны А нет, и поэтому Компания А может быть признана контролирующей только в случае, если в Стране А действует правило «участия на концерте». Тогда процентная доля Компании А была бы суммирована с долей Компании Б (резидентов и нерезидентов).

*Рисунок 2.6. «Участие в концерте» [17].*
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Вторым способом определить, работают ли миноритарные акционеры вместе – оценить взаимоотношения сторон и выявить взаимозависимые лица. В примере на Рисунке 11 Компании А и Б не связаны. Для того, чтобы обойти правило порога влияния в 50% Страны АБ, Материнская компания разбивает свою долю влияния через Компанию А и Компанию В в разных юрисдикциях. При действии правила о суммировании долей взаимосвязанных сторон в Стране АБ, Материнская компания являлась бы контролирующим лицом КИК при доле в 60% (что больше пороговых 50%).

*Рисунок 2.7. Интересы контроля взаимозависимых сторон [17].*
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В российском законодательстве подобных тестов не предусмотрено, однако есть иные механизмы. В свою очередь, косвенное участие устанавливается посредством аналитической работы налоговых органов. Отделом предпроверочного анализа инспекции ФНС составляется схема технологического процесса, где которой изучаются этапы производства, и на которой заметно отсутствие сложных производственных операций, что вызывает вопросы у налогового органа. Происходит изучение экономической целесообразности дочки или контрагента. Помимо данной схемы, составляется также схема движения денежных средств, где выявляются факты обналичивания, различные платежи (зарплатные и налоговые выплаты, выплаты по займам, договорам аренды и т.д.). Третья схема, которая составляется налоговым органом - схема группы взаимозависимостей, которая показывает контрагентов изучаемого налогоплательщика с их данными, а также с информацией о взаимных расчетах. Цель схемы – показать, есть ли схемы ухода от налогообложения в низконалоговые юрисдикции и занижение налоговых обязательств. Здесь рекомендуется учитывать особенности договоров об избежании двойного налогообложения между РФ и соответствующей юрисдикцией. Кроме того, согласно Закону, доля владения налогоплательщика суммируется с долями его взаимозависимых лиц. На взгляд автора, в Законе недостаточно раскрыто понятие взаимозависимости сторон, которая понимается лишь с точки зрения родства, но не общих интересов. С другой стороны, в правилах КИК присутствует понятие бенефициарного собственника.

В плане ОЭСР отражен опыт связывания списков офшорных зон с применением правил КИК. Например, в Великобритании белый список исключает КИК, которые расположены в юрисдикциях со сходным налоговым законодательством с законодательством Великобритании. Применяя такой метод, страны определяют фиксированную налоговую ставку, ниже которой правила КИК начинают применяться. К примеру, германские правила устанавливают любую ставку ниже 25% как низкую. Однако освобождение от налогов может быть посчитано как процентное соотношение налога, который был бы уплачен в родительской юрисдикции, что учитывает в расчете как показатель налоговой базы, так и размер налоговой ставки вместе. В Финляндии низконалоговый режим квалифицируется в случае, когда компания платит менее трех-пятых финских налогов. То есть в обоих случаях налоговая ставка родительской юрисдикции сравнивается либо с номинальной ставкой, уплачиваемой КИК, либо с эффективной налоговой ставкой. Рекомендуется использовать эффективную, так как налоговая база и другие составляющие ее расчета могут изменяться в размере, что делает эффективную ставку более точным показателем. Определение эффективной налоговой ставки обычно базируется на отношении уплаченного налога в юрисдикции КИК к общему налогооблагаемой прибыли (которая рассчитывается либо по правилам юрисдикции материнской компании, либо согласно международным стандартам). Такой метод может показать, что даже в ситуациях, где номинальная ставка не признается низкой, наблюдается низкое налогообложение. Как было отмечено выше, в российских правилах КИК работает эффективная налоговая ставка (не менее 75% для освобождения прибыли (дохода)), которая берется в расчет только в случае с государствами (территориями), с которыми у России заключен ДИДН.

Важно понимать, как правила КИК в различных юрисдикциях будут взаимодействовать, и что они не будут противоречить друг другу или создавать ситуации двойного налогообложения. По мнению Доклада, существует, как минимум, три ситуации, где высока вероятность двойного налогообложения: когда присвоенная КИК прибыль является также объектом иностранного налогообложения; когда правила КИК в двух странах и больше применяются к одной и той же прибыли; ситуации, когда КИК распределяет дивиденды из той прибыли, которая уже ранее была отнесена к своим акционерам-резидентам под воздействием правил КИК – или акционер-резидент отчуждает акции КИК. Общая рекомендация к перечисленным случаям – это освобождать от налогообложения ту прибыль, с которой уже был уплачен налог. В качестве решения проблемы предлагается использовать иерархичность цепи владения. Первым налагается налог той юрисдикцией, где была произведена прибыль КИК. Далее взимается налог тех юрисдикций, которые находятся выше по цепочке (каскадному принципу) – если размер их налога превышает размер налога первой юрисдикции. То есть следует облагать налогом в размере разницы между требуемым и уже уплаченным.

В качестве вывода, следует сказать, что международные рекомендации, как и опыт других стран в области применения правил КИК, определенно влияют на меры российского законодательства по КИК. Однако, по мнению В.А. Мачехина [39], нельзя считать налоговую деофшоризацию России непосредственной реализацией плана BEPS. С этой точкой зрения можно согласиться по следующей причине. Непоследовательность мер деофшоризационной политики первого этапа отражает отсутствие цельной концепции деофшоризации, что влечет за собой недоработки и в законодательстве о КИК. Как следствие, возникают сложности при введении подобных правил. Причина в том, что происходит механический импорт институтов из западной модели в российское законодательство в условиях отсутствия концептуального подхода в борьбе с офшоризацией и уклонением от уплаты налогов.

2.4.1. Межстрановой обмен налоговой информацией в условиях экономической политики в области деофшоризации

Общепризнанная основа успешной антиофшорной политики – это эффективный и исчерпывающий обмен налоговой информацией на глобальном уровне. При его отсутствии любое расследование налоговых органов заканчивается там, где обнаруживается связь с иностранной компанией. В условиях использования сложных налоговых схем, посредничества, компаний-посредников и др. налоговый орган не имеет возможности проследить всю цепочку владения до конца и найти конечного выгодоприобретателя. Существуют различные стандарты обмена информацией. Рассмотрим влияние на процесс деофшоризации России каждого из них.

**FATCА*.*** Официальная цель американского закона FATCA (Foreign Account Tax Compliance Act) – это борьба с уклонением от уплаты налогов при помощи офшоров американскими физическими лицами и организациями, находящимися за территорией США. FATCA требует отчета от налогоплательщиков США, владеющих финансовыми активами за рубежом [[109](http://www.taxanalysts.org/content/overview-fatca)].В результате введения закона, иностранные финансовые институты стали обязаны отчитываться американскому регулятору о своих счетах, владельцами которых являются граждане США. Неисполнение влечет за собой серьезные последствия: репутационные риски, наложение штрафной налог в размере 30% и исключение из американского рынка (что означает вовсе выход из международного бизнеса, поскольку любые расчеты с американскими банками, а также обычные долларовые расчеты оказываются в зоне риска).

В России FATCA начал работать 1 июля 2014 г. [67]. В целях подготовки российского законодательства к имплементации американского закона, был принят Федеральный закон от 28.06.2014 173-ФЗ “Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юрлицами”, который был утвержден в рекордные сроки [[87](http://www.vestifinance.ru/articles/57062)]. Вначале предполагалось, что между США и Россией будет работать двустороннее межправительственное соглашение, однако в силу развернувшегося украинского кризиса, переговоры были заморожены, и российские банки были вынуждены присоединяться к FATCA самостоятельно [78]. Российские финансовые институты участвуют в FATCA на основании договоров, заключаемых напрямую с Налоговой службой США. К маю 2015 г. были предприняты уже первые видимые шаги в сторону участия в  FATCA, когда было сообщено, что Сбербанк разослал своим клиентам письма с просьбой отчитаться о гражданстве или виде на жительство других стран. Наряду с этим, аналогичные запросы разослали также банк «Абсолют», Бинбанк и Промсвязьбанк [67].

**«Российская» FATCA**. Несмотря на то, что основной целью принятия Закона № 173-ФЗ было предоставление возможности российским финансовым институтам соблюдать требования FATCA, не нарушая российское законодательство, была также сделана попытка ввести режим, аналогичный FATCA и предусматривающий обязанность иностранных финансовых институтов сообщать о счетах российских граждан и контролируемых ими юридических лиц. Данное положение закреплено в статье 6 Закона № 173-ФЗ, которую называют «русской FATCA». В соответствии с ней, иностранные финансовые институты должны информировать об открытых у них счетах российских граждан и юридических лиц, которые прямо или косвенно контролируются российскими гражданами. При этом, условия предоставления такой отчетности довольно гибки: российские налоговые органы не будут требовать от иностранных финансовых институтов отчетность, если это будет невозможно без нарушения иностранного законодательства. В таком случае, санкции за несоблюдение «русской FATCA» не будут применены.

**CRS.** Позже появились мнения о том, что «русскую FATCA» может заменить CRS – более проработанный и уже знакомый иностранным финансовым институтам механизм [[94](https://www.pwc.ru/ru/legal-services/news/assets/flash-fatca-news-29-04-16.pdf)]. CRS (Common Reporting Standard) – Стандарт по автоматическому обмену информацией о финансовых счетах (Automatic Exchange of Information (AEOI)), разработанный ОЭСР [102]. Он является международным аналогом FATCA, направленным на увеличение налоговой прозрачности и предотвращение, в этом уже случае, глобального уклонения от уплаты налогов [[80](https://www.nsd.ru/ru/documents/fatca/)]. В мае 2016 г. ФНС России подписала многостороннее соглашение об автоматическом обмене финансовой информацией (Multilateral Competent Authority Agreement) в рамках общего стандарта автоматизированного обмена финансовой информацией (CRS).

По заявлению генерального секретаря ОЭСР А. Гурриа [80], международное сообщество будет стремиться к тому, чтобы все юрисдикции без исключения внедрили новые требования по обмене информации в ближайшие годы. Среди тех юрисдикций, которые начнут обмен уже в 2017 г., около половины – налоговые гавани или офшоры. Россия стала уже 81 юрисдикцией, присоединившейся к Соглашению об автоматическом обмене информацией. Полноценным членом Соглашения Россия становится в 2018 г., когда произойдет первый обмен сведениями о зарубежных счетах российских налоговых резидентов от иностранных налоговых органов. Российские ОФР начали выявлять иностранных налогоплательщиков среди существующих клиентов и запустили процедуры по выявлению таковых среди новых с 1 января 2017 г. До 30 сентября 2018 г. ОФР должны направить свои отчеты о выявленных иностранных налогоплательщиках в ФНС для последующего внесения их в международную базу обмена данными [100]. В перечень передаваемой информации входят данные трех общих категорий. КПМГ выделяет идентифицирующую информацию (наименование, адрес, юрисдикция, ИНН или TIN – для юридических и физических лиц; ФИО, место и дата рождения – в отношении физических и контролирующих лиц), далее – информацию о счете (номер счета, а также ИНН и наименование подотчетного финансового учреждения) и третье – финансовая информация по состоянию за и на конец отчетного года (баланс счета; общая сумма процентов, поступивших на счет по вкладам, депозитарному счету; общая сумма дивидендов, купонов по облигациям, доходов от продажи финансовых активов; выплаты по векселям и другим инструментам; выплаты по определенным договорам страхования) [15; 80]. Обмен будет осуществляться на взаимной основе. Санкции за несоблюдение требований CRS различны во всех юрисдикциях. Например, в российском законопроекте предусмотрены административные штрафы [[100](https://www.nsd.ru/ru/press/pubs/index.php?id36=629839)].

**Сводный отчет по странам, CbCR**. Страновой отчет (Country-by-Country Reporting) является еще одной инициативой ОЭСР в рамках проекта BEPS. В частности, внедрение трехуровневой отчетности по трансфертному ценообразованию (далее – ТЦО) по транснациональной группе (Multi-National Enterprise, “MNA”) с годовой выручкой выше 750 миллионов евро (или эквивалента в национальной валюте) [85]. Цель такой сложной отчетности – доступ налоговым органам к информации и анализу элементов цепочки по созданию добавленной стоимости, что позволит сопоставить вклад каждого члена группы в создание такой стоимости с уровнем его прибыли. Кроме того, это позволит просматривать содержание соглашений и письменные разъяснения руководства транснациональных корпораций. Таким образом, перенесение центров прибыли в низконалоговые юрисдикции только из целей налоговой экономии будет лежать на поверхности. Межстрановой отчет включает в себя три уровня: (1) основную документацию (master file), где содержится информация о глобальных операциях и подходах к трансфертному ценообразованию; (2) локальную документацию с данными о сделках, относящихся к конкретной стране; (3) и отчет в разрезе стран, где ведется деятельность, куда входит установленный перечень финансовых и иных показателей [56]. Локальная документация представляется корпорацией в налоговые администрации страны регистрации. Подготовка и подача сводного отчета по странам (CbCR) проходит на ежегодной основе (с учетом того, что значительная часть информации может не меняться). При этом налоговые администрации могут по своему усмотрению разрешить обновление выборки из специализированных баз данных объектов для сравнения (comparables) раз в три года. Отчет должен содержать сведения по отдельным юрисдикциям в разрезе доходов, уплачиваемых налогов, отдельных показателей, а также по отдельным лицам группы касательно выполняемых ими функций. Для стран, принявших законодательство о CbCR или заявившим о скором введении, первым отчетным периодом, за который должен быть подан CbCR, рекомендован быть 2016 г. (отчет должен быть подан до 31 декабря 2017 г.) За неподачу формы CbCR могут быть установлены штрафы местным регулятором [65].

Делая вывод, нужно сказать, что за последние несколько лет было разработано и находится в процессе имплементации в разных странах три международных стандарта по обмену информацией. Россия принимает в этом активное участие, корректируя и дополняя собственное законодательство для внедрения этих стандартов. Главное различие между FATCA и CRS – это объект. В то время, как в FATCA речь идет только об американских клиентах и невзаимном сотрудничестве, в CRS действует широкий подход – финансовые организации идентифицируют всех иностранных налоговых резидентов и производят обмен сведениями касательно них на взаимной основе. Отличие CbCR от CRS в назначении отчетности. CbCR используется как составляющая трехуровневой документации по транснациональной корпорации для целей ТЦО. Такая система отчетности окажет содействие налоговым администрациям в оценке рисков занижения налоговой базы и существенности операций межнациональными корпорациями. CRS отличается значительно – тем, что предметом являются банковские счета, а саму отчетность готовят ОФР, а не сами компании.

* + 1. Другие рекомендации ОЭСР, применимые для целей экономической политики России в области деофшоризации

Проект BEPS отличается комплексностью элементов рекомендуемой документации. Поскольку ранее было выяснено, что российской экономической политике в сфере деофшоризации недостает именно этой характеристики, становится целесообразным сделать выводы по предстоящим шагам. Дополнительные возможные элементы, которые могли бы придать целостность совокупности применяемых в России антиофшорных мер, предложены далее.

**Регулирование в области гибридов**. Гибриды используются при расхождениях в законодательствах стран касательно организаций и финансовых инструментов в целях достижения двойного неналогообложения в долгосрочном периоде. Гибридом может быть как организация (обычно это организация специального назначения, special purpose vehicle / entity – SPV / SPE), так и сложный финансовый инструмент, который имеет характеристики долга и капитала и квалифицируется по-разному в разных юрисдикциях (следовательно, различается и налоговая нагрузка). Гибридные инструменты и организации также могут использоваться в групповых структурах и провоцировать непрямые негативные эффекты для третьих стран [18].

В целом, рекомендации ОЭСР руководствуются принципом «подстраивания» под налоговое законодательство юрисдикции-контрагента. Для этого вводится два правила: первостепенное и второстепенное – или защитное. Рекомендованное первостепенное правило заключается в том, что страна отказывается от сокращения налоговой базы налогоплательщика на сумму проведенного платежа, если она не включена в налогооблагаемый доход получателя данного платежа в стране-контрагенте. В случае, если данное правило не применяется, то страна-контрагент может использовать второстепенное (защитное) правило. Оно предполагает, что сократившая налоговую базу сумма платежа должна быть включена в налогооблагаемый доход или каким-то другим образом препятствовать двойному вычету из налоговой базы.

На Рисунке 12 изображена Компания А – 1, владеющая всеми акциями Компании А – 2, вместе с которой они являются консолидированным налогоплательщиком перед страной А. Между тем, Компания А – 2 имеет двойное резидентство стран А и Б. Эта компания приобретает все акции Компании Б, которая, в свою очередь, является обратным гибридом. Страна А видит в этой организации отдельного налогоплательщика, но она является «сквозной» или «прозрачной» для налогообложения страны Б (для страны Б ее не существует).

*Рисунок 2.8. Использование организации с двойным резидентством [18].*
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Компания А – 2 берет кредит в Банке и выплачивает ему проценты, которые вычитываются и в стране А, и в стране Б. В таком случае предлагается ввести правила в отношении плательщика с двойным резидентством – то есть отказать в вычете обеим странам. Однако это влечет за собой двойное налогообложение – могут также возникать случаи, когда налоговая база больше реальной прибыли. Докладом утверждается, что эту ситуацию можно исправить двумя способами: дать заем из уже занятых средств (от Компании А – 2 Компании А – 1) либо выплатить дивиденды (платит Компания Б Компании А – 2). Конечным эффектом обеих мер было бы увеличение дважды включенной прибыли в рамках законодательства страны А, что приравнялось бы к процентному вычету – и таким образом, сводя на нет все несоответствия.

Несмотря на то, что правила, предложенные Докладом, понятны, а их применение призвано минимизировать издержки по согласованию, во многих случаях они довольно сложны. Например, при перемещении активов (заем акций, сделки репо), импорте гибридных несоответствий и взаимодействии с режимами КИК. В последнем случае платеж, вызывающий несоответствие в виде невключения / вычета, может быть включен в доход материнской компании, что находится в стране с действующими нормами КИК. Чтобы избежать двойное налогообложение, нужно учитывать, что доходы могли быть уже включены в налоговую базу в рамках правил КИК. При этом, важно, чтобы ставка налога была полной, и полная сумма платежа включалась в налогооблагаемый доход. Однако сложность в том, что режим КИК распознает только отдельные виды прибыли (пассивную, высокомобильную), что делает анализ сложным и более детальным [16].

В итоге, есть основания считать правила касательно гибридов продвинутыми, в первую очередь, в силу их сложности. Помимо этого, для их эффективного исполнения требуется набор работающего комплекса мер деофшоризационной политики – в первую очередь, механизма международного обмена информацией. На данный момент для России неактуально внедрение данных правил, поскольку экономическую политику России в области деофшоризации пока нельзя считать целостной и последовательной. Однако по мере усложнения национального деофшоризационного законодательства, схемы организации офшорного бизнеса будут усложняться, что актуализирует проблему регулирования гибридов.

**Корректировка условий ДИДН.** Стоит обратить внимание на то, что в документах ОЭСР содержатся меры против злоупотреблений льготами по ДИДН [81]. Это, в частности, введение норм, регламентирующих запрет на использование ДИДН для занижения налоговой базы (например, планирование налога у источника). Меры предусматривают гибкий подход – выбор любого положения, соответствующего минимальному стандарту, а также возможность применения ассиметричного подхода договаривающимися юрисдикциями. Предлагается ввести правило основной цели, при которой льгота по ДИДН не применяется, если получение такой льготы и было одной из главных целей схемы или сделки, которые привели к этой льготе. Другая аналогичная мера – применить положение об ограничении льгот – лицо для применения льгот должно соответствовать определенным критериям или бизнес должен быть активным, нежели пассивным.

В качестве вывода можно сказать, что позиция ОЭСР по деофшоризационному курсу многоаспектна, что подтверждается разнообразностью и проработанностью предлагаемых мер. Основные их формы – это изменения в национальных законодательствах, пересмотр некоторых положений международных конвенций, а также налаживание эффективного механизма обмена информацией. Итогом введения деофшоризационных рекомендаций ОЭСР представляется согласованное взаимодействие стран в отношении межнациональных налогоплательщиков, сопряженное с минимальными издержками, в контексте режима КИК, использования сложных гибридных элементов, ТЦО и исправном обмене налоговой информацией. Кроме того, важно сказать, что Россия стремится быть включенной в данный процесс и следовать международно установленным стандартам и рекомендациям. Это подтверждается российскими законами, инициативами Правительства, а также приказами и письмами-разъяснениями от Министерства финансов, которые призваны обеспечить основу для внедрения этих международных норм.

* 1. Выводы и рекомендации по совершенствованию экономической политики России в области деофшоризации

Несмотря непрерывное развитие мер экономической политики в области деофшоризации, существует множество возможностей для ее совершенствования и тщательной доработки. В первую очередь, необходимо коснуться инвестиционного климата. Можно согласиться с мнением К. Юдаевой [63] о потребности в улучшениях в судебной системе. Ею предлагается создать образцовый суд – Центр международного арбитража. Также, по ее словам, отдельно нужно развивать рынок капитала, например, посредством размещения акций компаний в рамках приватизации на российском рынке, что поможет обеспечить ликвидность, стимулировать долгосрочное страхование, и в целом улучшить инфраструктуру финансовых рынков.

Введенные нормы, регламентированные, в частности, законом от 24.11.2014 № 376-ФЗ, сложны – они требуют серьезную реструктуризацию функционирующего бизнеса при сохранении недоверия к властным структурам и их экономической политике на фоне сокращающегося дохода и прогрессирующей экономической изоляции страны [43]. Бизнес среагировал на новые нормы КИК сменой резидентства бенефициаров и усложнением юридических структур. Таким образом, более всего деофшоризационные меры коснулись малого и среднего бизнеса. Стало актуальным и «бегство» российских резидентов в офшорные юрисдикции, поскольку Законом требуется проживание высокопоставленные лиц компании за рубежом в течение не менее 183 дней в календарном году. По мнению Л. Старженецкой [42], с которым можно согласиться, в отношении правил КИК предлагается ввести следующие улучшения: (а) сбалансировать правила КИК и условия СИДН путем внесения оговорки о том, что соглашение не препятствует применению правил КИК; (б) гарантировать защиту добросовестным иностранным компаниям, ведущим активную деятельность в стране регистрации путем детализации термина «доходы от услуг» и применения правила о проведении сущностного анализа операций компании.

План BEPS стал серьезным инструментом борьбы с масштабным уходом от налогов посредством межнациональных схем. Он предлагает переосмыслить соглашения об избежании двойного налогообложения, гармонизировать налоговое законодательство, отменить налоговые льготы крупным налогоплательщикам и другие лазейки в законодательстве, отредактировать правила трансфертного ценообразования и др. К данному плану добавляется стандарт по установлению прозрачности информации между странами, именуемый CRS. Обмен начнется с сентября 2018 г. и коснется сведений за 2017 г. Налоговые службы будут обмениваться сведениями об инвестиционных доходах — дивидендах, процентах, доходе от некоторых страховых продуктов, средствах, вырученных от продажи финансовых активов, информацией по остатку на счете и платежах, совершенных с использованием счета. Среди возможностей совершенствования международного сотрудничества в рамках международной антиофшорной повестки – пересмотр льгот по СИДН. Это может быть увеличение налоговых ставок, приравнивание их к общим – что касается дивидендов и социальных платежей, в первую очередь.

Для России, кроме того, важна координация антиофшорной политики с партнерами по ЕАЭС. В условиях формирования общего экономического пространства и усиления налоговой конкуренции в его рамках (а именно, со стороны Казахстана и Беларуси), сформировалась тенденция к перетоку (часто формальному) российского бизнеса в эти юрисдикции. Тем более что, согласно закону о КИК, компании, зарегистрированные в других странах ЕАЭС, КИК не являются [43].

В данный момент на постоянной основе работают экспертные группы по совершенствованию законодательства в данной сфере, происходит непрерывный диалог. Возвращение бизнеса в российскую юрисдикцию – процесс, знаменуемый как длительный и трудоемкий, поэтому не следует рассчитывать на быстрый результат. Однако, по оценке Банка России, чистый отток капитала из страны в 2015 г. упал в 2,7 раза меньше, чем в 2014 г., а объем сомнительных операций («лжекредитование», «лжеэкспорт», «лжеимпорт», «лжестрахование», «лжеуслуги» и др.), с помощью которых предположительно осуществлялся масштабный трансферт капитала в офшоры, значительно упал с 27−35 млрд долл. 2007-2013 гг. до 1,5 млрд долл. в 2015 г. [43]. Из чего можно заключить, что процесс деофшоризации российской экономики находится на начальном этапе. Для дальнейшего прогресса необходимы серьезные усилия, в отношении совершенствования внутреннего деофшоризационного законодательства (в особенности, практики его применения) и выстраивания реального международного взаимодействия в этой области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уход российского бизнеса в офшорные юрисдикции начался в 1990-е гг., что повлекло за собой ряд серьезных негативных социально-экономических последствий. В силу этого, возникла необходимость в протекционистской экономической политике государства, которая бы явилась комплексом мер, направленных на минимизацию отрицательных последствий офшоризации. Ее приоритетность и цель определяются потребностью в обеспечении здоровой конкуренции и достаточного притока налоговых поступлений в бюджет путем создания условий для возврата максимально возможного объема вывезенных в офшоры капиталов, а также недопущении массивных оттоков капитала в офшоры в будущем.

Анализ отдельных мероприятий экономической политики России в области деофшоризации и их сопоставление со спецификой национальных экономических условий позволило сделать следующие выводы. Деофшоризация в России направлена на определенные действия налогоплательщиков, что отменяет утверждение о том, что офшоры – это абсолютное зло в глазах регулятора, а всякий бизнес, их использующий нужно считать нелегальным. Отнюдь – лишь определенные виды офшорной деятельности должны быть недопустимы, но не все. Деофшоризационная политика России следует опыту других стран. Тем не менее, нужна корректировка уже применяемых мер, их упрощение и гармонизация с экономической действительностью на национальном уровне и международными соглашениями. Кроме того, не хватает комплексности мероприятий экономической политики в этой области для достижения более эффективного результата. Работа государства в этом направлении активно ведется, необходимые корректировки постепенно вводятся, что позволяет видеть его оптимистичные перспективы.

В ходе настоящего исследования были решены поставленные ранее задачи.

1. Была предложена новая классификация терминов, используемых в специальной литературе по деофшоризации. В результате анализа подходов к пониманию тех или иных явлений, была сформирована упорядоченная система терминов, которая позволяет избежать двоякого или чересчур размытого толкования ее элементов. Результатом оказалась трехуровневая классификация, подчиняющаяся логике исторического происхождения и специфики контекстного применения исследуемых терминов.
2. Путем ретроспективного анализа офшоризации, проведенного (в том числе) на основе данных по оттоку капитала Внешэкономбанка, было выявлено пять причин офшоризации российского бизнеса. Среди них следует указать: (а) стабильность и предсказуемость макроэкономической ситуации и законодательства, а также надежная защита прав собственности и высокое качество судебной системы (сильная институциональная среда); (б) возможность работать по низким или нулевым налоговым ставкам на прибыль / доходы; (в) предоставление анонимности, что может быть использовано для отмывания коррупционным или криминальным путем полученные деньги, а также для финансирования терроризма; (г) облегченная интеграция в международный бизнес и публичное размещение акций; (д) низкие издержки на ведение бизнеса и контроль, что позволяет повысить конкурентоспособность компании. Причина офшоризации той или иной компании зависит от ее специфической мотивации, что оказывает влияние на структуру офшорной схемы. Например, для «благородных» целей схемы будут простыми. Однако в целях легализации коррупционных денег схемы, как правило, содержат несколько уровней фирм разного резидентства, сложные гибридные организации или инструменты, номинальных директоров и иное.
3. Анализ теоретических и практических исследований зарубежных авторов позволил сделать вывод об основных направлениях экономической политики в сфере деофшоризации. Среди них можно выделить четыре основных:

- регламентация правил по трансфертному ценообразованию в целях недопущения занижения/завышения цен и ставок по кредитам между взаимозависимыми лицами.

- сотрудничество по обмену налоговой информацией с другими странами в виде двусторонних соглашений (СИДН), а также различных многосторонних соглашений.

- реформирование корпоративного налогообложения.

- введение понятных правил определения резидентства и правил контролируемых иностранных компаний.

Целесообразность полной имплементации зарубежных мер деофшоризационной политики в России спорна. Дело в том, что офшоризация российской экономики имеет несколько иную природу, отличную от западных экономик, для которых актуальны высокие ставки корпоративного налогообложения. В остальном, перечисленные направления деофшоризационной политики могут быть применимы в России с учетом национальной специфики, которая связана с многоаспектностью – необходима работа и с законодательством, и с бизнес-средой.

1. Был выбран показатель «Трансграничные переводы физических лиц (резидентов и нерезидентов) из России в страны, которые считаются офшорными зонами» как отражающий динамику результативности деофшоризационной политики России. В результате статистического и эконометрического анализа глубины офшоризации российской экономики, был сделан вывод о текущем локальном сокращении суммы трансферов в офшоры, которое предположительно будет корректироваться и снова расти в ближайший год. Также была выявлена прямая зависимость между периодами макроэкономической нестабильности (кризисами) и усилением офшоризации.
2. В результате анализа содержания экономической политики России в области деофшоризации, ее мероприятия были разделены на два этапа. Первый этап (с начала 2000 гг. по 2015 г.) можно назвать подготовительным – поскольку масштабных мероприятий экономической политики в области деофшоризации в этот период не проводилось. Они носили фрагментарный и в какой-то степени декларативный характер и, скорее, подготавливали почву для введения более значительных мер. Второй этап начался в 2015 г. и идет до сих пор. В 2015 г. Законом № 376 ФЗ были введены правила о контролируемых иностранных компаниях, определения резидентства и бенефициарного собственника. Помимо этого, государство шаг за шагом имплементирует стандарты международной отчетности ОЭСР, гармонизируя их с российским законодательством.

На основе изученной информации, настоящим исследованием предлагаются некоторые рекомендации по улучшению экономической политики России в сфере деофшоризации. Тем, что определяет успешность деофшоризационного процесса в долгосрочной перспективе, являются, скорее, не законы, вводящие со временем усложняющиеся громоздкие правила, а благоприятный инвестиционный климат. Необходимо непрерывно работать над ликвидацией тех несовершенств российского инвестиционного климата, которые рождают причины офшоризации бизнеса. Что касается законодательства, предлагается ввести следующие улучшения: (а) сбалансировать правила КИК и условия СИДН в случаях их противоречия по отношению друг к другу; (б) и гарантировать защиту добросовестным иностранным компаниям, ведущим активную деятельность в стране регистрации путем детализации термина «доходы от услуг» и применения правила о проведении сущностного анализа операций компании.
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ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Хронология экономической политики РФ и мира в области деофшоризации с 2003 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2003 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| FATCA**Принятие FATCA****Имплементация FATCA в российских банках****Принят 173-ФЗ****Исполнение требований FATCA в российских банках****Выпуск CRS****Имплементация CRS в российских банках****Публикация законопроекта по CRS****РФ подписала МСАА****Принятие закона и подзаконных актов по CRS****Первый обмен РФ****Исполнение требований CRS****Закон о деофшоризации****Первое уведомление о КИК****Первые доклады ОЭСР по BEPS****Первый список офшорных зон ЦБ РФ****Государственные компании переходят полностью в РФ****Налоговая амнистия****Отмена мер государственной поддержки для офшорных компаний****Поправки о ТЦО** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CRS |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Закон №376 |  |  |  |  |  |  |  | **Россия принимает закон по CbCR** |  |  |
| BEPS |  |  |  |  |  |  | **Рекомендован CbCR** |  |  | **Ежегодная сводная страновая отчетность CbCR** |
| Меры РФ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: Список офшорных зон по версии различных организаций по состоянию на май 2017

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **№** | **Юрисдикция** | **OECD** | **FSF-IMF 2000** | **TJN 2005** | **Минфин РФ 2014** | **ФНС РФ, «чёрный список» 2015** | **ЦБ РФ, 2014** |
| 1 | Австралия | ○ |  |  |  |  |  |
| 2 | Австрия | ○ |  |  |  | ● |  |
| 3 | Ангилья | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 4 | Андорра | ● | ● | ● | ● | ● | ❸ |
| 5 | Антигуа и Барбуда | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 6 | Аруба | ● | ● | ● | ● |  | ❸ |
| 7 | Багамы | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 8 | Барбадос | □ | ● | ● |  | ● | ❷ |
| 9 | Бахрейн | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 10 | Белиз | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 11 | Бельгия |  |  | ● |  |  |  |
| 12 | Бермуды | ● | ● | ● | ● |  | ❷ |
| 13 | Британские Виргинские острова (БВО) | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 14 | Бруней-Даруссалам |  |  |  | ● | ● | ❷ |
| 15 | Вануату | ● | ● | ● | ● | ● | ❸ |
| 16 | Великобритания (Лондон) |  |  | ● |  | ● |  |
| 17 | Венгрия |  |  | ● |  |  |  |
| 18 | Виргинские острова (США) | ● |  | ● |  |  | ❷ |
| 19 | Германия (Франкфурт) | ○ |  | ● |  |  |  |
| 20 | Гернси, Сарк и Олдерни | ● | ● | ● | ● | ● | ❶ |
| 21 | Гибралтар | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 22 | Гонгконг |  | ● | ● | ● |  | ❶ |
| 23 | Гренада | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 24 | Греция |  |  |  |  |  |  |
| 25 | Джерси | ● | ● | ● | ● | ● | ❶ |
| 26 | Джибути |  |  |  |  |  | ❷ |
| 27 | Доминика | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 28 | Дубаи (ОАЭ) |  |  | ● | ● | ● | ❷ |
| 29 | Западное Самоа | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 30 | Израиль (Тель-Авив) |  |  | ● |  |  |  |
| 31 | Ирландия (Дублин, Шеннон) |  | ● | ● |  |  | ❶ |
| 32 | Исландия |  |  | ● |  |  |  |
| 33 | Испания (Мелилла) | ○ |  | ● |  |  |  |
| 34 | Италия (Campione d’Italia et Trieste) |  |  | ● |  |  |  |
| 35 | Каймановы острова | ● | ● | ● | ● |  | ❷ |
| 36 | Кипр | ● | ● | ● |  |  |  |
| 37 | Коморы (остров Анжуан) |  |  |  | ● | ● | ❸ |
| 38 | Коста-Рика |  | ● | ● |  |  | ❷ |
| 39 | Латвия | ○ |  |  |  |  |  |
| 40 | Либерия | ● |  | ● | ● | ● | ❸ |
| 41 | Ливан |  | ● | ● |  | ● | ❷ |
| 42 | Лихтенштейн | ● | ● | ● | ● | ● | ❸ |
| 43 | Люксембург | ○ | ● | ● |  |  |  |
| 44 | Маврикий |  |  |  | ● |  | ❷ |
| 45 | Мавритания | ● | ● | ● |  | ● |  |
| 46 | Макао (КНР) |  | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 47 | Малайзия (Лабуан) |  | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 48 | Мальдивская Республика | □ |  | ● | ● | ● | ❷ |
| 49 | Мальта | ● | ● | ● |  | ● | ❶ |
| 50 | Маршалловы острова | ● | ● | ● | ● | ● | ❸ |
| 51 | Княжество Монако | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 52 | Монтсеррат | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 53 | Науру | ● | ● | ● | ● | ● | ❸ |
| 54 | Нидерландские Антилы | ● | ● | ● |  |  | ❷ |
| 55 | Нидерланды |  |  | ● |  |  |  |
| 56 | Ниуэ | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 57 | Остров Мэн | ● | ● | ● | ● | ● | ❶ |
| 58 | Острова Кука | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 59 | Острова Теркс и Кайкос  | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 60 | Палау |  | ● |  | ● | ● | ❷ |
| 61 | Панама | ● | ● | ● | ● | ● |  |
| 62 | Португалия (Мадейра) |  |  | ● |  |  | ❷ |
| 63 | Россия (Ингушетия) |  |  | ● |  |  |  |
| 64 | Сан-Марино | ● |  |  | ● | ● |  |
| 65 | Сан-Томе и Принсипи |  |  | ● |  | ● |  |
| 66 | Северные Марианские острова |  |  | ● |  |  |  |
| 67 | Сейшелы | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 68 | Сен-Винсент и Гренадины | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 69 | Сен-Китс и Невис | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 70 | Сен-Люсия | ● | ● | ● | ● | ● | ❷ |
| 71 | Сен-Мартен и Кюрасао (нидерландская часть) |  |  |  | ● | ● |  |
| 72 | Сингапур |  | ● | ● |  |  | ❶ |
| 73 | Содружество Пуэрто-Рико (США) |  |  |  |  |  | ❷ |
| 74 | Сомали |  |  | ● |  | ● |  |
| 75 | США (Нью-Йорк) | ○ |  | ● |  |  |  |
| 76 | США (штаты Вайоминг, Делавер) |  |  |  |  |  | ❷ |
| 77 | Тайвань (Тайпей) |  |  | ● |  |  |  |
| 78 | Тонга | □ |  | ● |  | ● | ❷ |
| 79 | Уругвай |  |  | ● |  | ● |  |
| 80 | Черногория |  |  |  |  |  | ❶ |
| 81 | Швейцария | ○ | ● | ● |  | ● | ❶ |
| 82 | Шри-Ланка |  |  |  |  |  | ❷ |
| 83 | ЮАР |  |  | ● |  |  |  |
| 84 | Южная Корея |  |  |  |  | ● |  |
| ● | **Налоговая гавань** по OECD и TJN / **ОФЦ** по FSF-IMF / **офшорная зона** по Минфину, ФНС и ЦБ. |
| ○ | Определен ОЭСР как зона с «губительно льготным налоговым режимом» (ОЭСР 2000). |
| □ | C 2006 г. налоговой гаванью не является (доклад ОЭСР 2006). |
| ❶  | Первая группа по списку ЦБ РФ |
| ❷ | Вторая группа по списку ЦБ РФ |
| ❸ | Третья группа по списку ЦБ РФ |
| **Список** | **Суммарное количество налоговых гаваней / ОФЦ** |
| OECD 2000 / EU | 41 налоговая гавань и 21 зона с «губительно льготным налоговым режимом». |
| FSF-IMF 2000 | 46 ОФЦ. |
| TJN 2005 [49] | 69 налоговых гаваней. |
| Минфин РФ 2014 [1; 2] | 43 офшорные зоны. Перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) |
| ФНС РФ 2016 [97] | 47 государств и территорий (из общего списка 128). Перечень государств и территорий, не обеспечивающих обмена информацией для целей налогообложения с Российской Федерацией |
| ЦБ РФ 2014 [12] | 56 офшорных зон.Государства и территории, предоставляющие льготный налоговый режим и (или) не предусматривающие раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) |

1. Понятие «юрисдикция», в частности, TJN [49], используется для «описания какой-либо территории с собственной законодательной системой, не зависимо от того, является ли данная территория независимым или суверенным государством; это также может быть частью федерации либо конфедерации (например, Дубай, штат Делавер), зависимая территория (например, Каймановы острова, остров Мэн); или внутренняя зона с особым законодательным режимом (например, Лабуан)». [↑](#footnote-ref-1)
2. Согласно словарю экономических терминов, санкции – это «меры принудительного воздействия по отношению к нарушителям правил нормального ведения хозяйственной и финансовой деятельности. Санкции включают запрещение или ограничение деятельности, штрафы, лишение кредитов, закрытие счетов в банках, изъятие материальных и денежных средств» [23]. [↑](#footnote-ref-2)
3. ИСБОЮЛ может представлять собой иностранный фонд, партнерство, товарищество, траст, либо иную форму осуществления коллективных инвестиций (доверительного управления) [7]. [↑](#footnote-ref-3)
4. При соблюдении хотя бы одного из условий: на территории РФ проходит большинство заседаний совета директоров, работа исполнительного органа и российскими резидентами являются главные (руководящие) должностные лица – время пребывания которых в РФ должно составлять не менее 183 дней в течение последних 12 месяцев. [↑](#footnote-ref-4)