

РЕЦЕНЗИЯ

На выпускную квалификационную работу обучающегося магистратуры СПбГУ по направлению «Юриспруденция» студентки 2 курса магистратуры очной формы обучения Чопенко Жанны Константиновны на тему «Проблемы прокурорского надзора за следствием»

Актуальность темы определяется отсутствием единства научных позиций относительно процессуального статуса прокурора в досудебном судопроизводстве. Современная регламентация объема полномочий прокурора является хорошей базой для научной дискуссии и требует тщательного осмысления. Об актуальности выбранной темы также свидетельствует количество произведенных научных исследований с момента реформирования процессуального статуса прокурора.

Поставленные перед работой задачи можно считать в целом решенными, структура и содержание работы соответствуют избранной теме. Логика и последовательность изложения материала не нарушена, способствует пониманию позиции автора по существующим в науке уголовного процесса и правоприменительной практике проблемам прокурорского надзора в досудебном судопроизводстве. Автором использованы актуальные на момент исследования нормативные акты, с относительной успешностью используются результаты анализа современной правоприменительной практики, продемонстрировано определенное знание написанных по данной теме кандидатских и докторских диссертаций.

Магистрантом избрана ставшая классической структура постадийного исследования проблем осуществления прокурором своих функций в ходе досудебного судопроизводства, после каждой главы выпускной работы магистрантом сделаны самостоятельные выводы.

Меж тем работа не лишена существенных и значимых недостатков, не позволяющих рекомендовать ее к высокой положительной оценке. Автор работы, солидаризуясь с мнениями ученых, отстаивающих необходимость возвращения прокурору ряда утраченных процессуальных полномочий (стр.11, 24, 25 и др.), не провел должного критического анализа работ ученых, не разделяющих таких позиций. Не проводя сопутствующих утверждений и без ссылок на работы ученых, автор на стр. 10 утверждает, что «функция по надзору за законностью заключается в надзоре за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование...», в то время как ч. 1 ст. 37 УПК РФ говорит о «надзоре за

процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия». Объем предмета надзора в данном случае различен.

Проводя дальнейшее исследование автор, на наш взгляд, безосновательно утверждает о наличии в деятельности прокурора на досудебных стадиях функции координации и правотворческой функции (стр. 11), не приводя примеры какие полномочия обеспечивают ему выполнение этих функций. Взаимоисключаючи на наш взгляд рассуждения автора на стр. 11, что «функция уголовного преследования, является, скорее, вспомогательной» и вывод на стр. 45 о том, что прокурор является главой уголовного преследования.

При анализе проблем прокурорского надзора в уголовно-процессуальной сфере автор использует в тексте работы, не имеющие отношения к тематике приказы Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 07.12.2007 N 195 и «Об организации надзора за деятельностью Следственного комитета Российской Федерации вне уголовно-процессуальной сферы» от 09.12.2012 №39.

Печально также, что автор изучая научную литературу по теме, упустил из виду динамику изменений в действующее законодательство, что делает ссылку на стр. 25 на позицию С.В. Корнаковой и А. В. Чубыкина о том что «постановления прокурора об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не достаточно, его должен рассмотреть руководитель следственного органа, а требования прокурора не являются обязательными для исполнения, из-за чего прокурор не может оперативно отреагировать на незаконный или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела» необоснованной.

Слабой стороной проведенного исследования является и то, что автор, рассматривая методику прокурорского надзора на различных стадиях всего лишь ограничился демонстрацией знаний основного приказа ГП РФ, регламентирующего надзор за следствием и поверхностным анализом полномочий, уклоняясь собственно от анализа методики как таковой.

Не продемонстрировано автором и знание последних кандидатских и докторских диссертаций по исследуемой тематике.

Перечисленные недостатки существенно портят впечатление от ознакомления с работой, которая выполнена автором несомненно с определенным творческим подходом к исследованию.

В целом работа заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Заместитель прокурора Фрунзенского района Санкт-Петербурга

кандидат юридических наук



Д.А.Сычев