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# Введение

Проблема соблюдения законности в уголовном судопроизводстве на сегодняшний день весьма актуальна, поскольку законность является одной из важнейших составляющих безопасности государства и общества в целом. Так как прокурор является гарантией соблюдения законности, повысился интерес к его роли в уголовном процессе. Прокурор от имени государства должен осуществлять не только уголовное преследование, но и надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия.

Можно наблюдать, что из-за постоянных изменений его полномочий, эффективность его работы снижается. Законодатель существенно ограничил полномочия прокурора при осуществлении надзора за следствием и расширил полномочия руководителя следственного органа.

Проблема состоит в том, что при отсутствии надлежащего прокурорского надзора деятельностью органов предварительного расследования, на практике возникают нарушения законодательства, как в части соблюдения прав и законных интересов участников процесса, так и в действиях и решениях уполномоченных должностных лиц.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, чтобы выявить и проанализировать имеющиеся рекомендации для прокурора при осуществлении им надзора за органами, осуществляющими следствие.

Объект исследования – процессуальный статус прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса и методика прокурорского надзора за расследованием.

Предметом исследования – особенности прокурорского надзора за следствием.

Цель работы – проанализировать функции и полномочия прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса, выявить особенности прокурорского надзора за следствием.

Указанная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

1. Проанализировать права и обязанности прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие.
2. Рассмотреть методику осуществления прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного процесса.
3. Проанализировать законодательство и рекомендации, указанные в Приказах Генпрокурора, других федеральных законах и научной литературе;
4. Выявить типичные нарушения закона, допускаемые на досудебных стадиях уголовного процесса.

Основу исследования составляют нормы, закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе, федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», а также положения, содержащиеся в Постановлениях Конституционного Суда РФ, Приказах Генпрокуратуры России, а также в других нормативных актах, регулирующие деятельность прокурора.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы, результатов обобщения судебной практики.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования.

В первой главе: «Прокурорский надзор на стадии возбуждения уголовного дела» описывается процессуальный статус прокурора во всём досудебном производстве, его функции, задачи, сущность, предмет. Описывается методика осуществления прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела, права и обязанности прокурора при проверке деятельности органов следствия с момента поступления сообщения о преступлении до вынесения процессуального решения о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении дела.

Во второй главе: «Прокурорский надзор за расследованием уголовных дел в форме следствия» рассматриваются положения методики прокурорского надзора на первоначальном этапе расследования и на завершающем этапе расследования.

Заключение представляет собой изложение выводов, сделанных в выпускной квалификационной работе.

**Глава 1. Прокурорский надзор на стадии возбуждения уголовного дела**

* 1. **Процессуальный статус прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса**

Процессуальный статус прокурора во всём досудебном производстве, заключается в совокупности прав и обязанностей по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование.

Процессуальный статус - это установленное нормами права положение его субъектов, совокупность прав, обязанностей, процессуальные гарантии, ответственность за неисполнение субъектом своих обязанностей.[[1]](#footnote-1)

Рассматривая процессуальную деятельность прокурора на всем досудебном производстве, необходимо проанализировать предмет, задачи, сущность прокурорского надзора за следствием.

Так, в соответствии со ст. 29. Закона о прокуратуре, предметом прокурорского надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, соблюдение установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, соблюдение установленного порядка расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими предварительное следствие.[[2]](#footnote-2)

По мнению Крю­кова В. Ф.[[3]](#footnote-3) предмет прокурорского надзора включает в себя:

* соблюдение прав человека и гражданина на всех этапах;
* соблюдение установленного законом порядка разрешения сообщений о преступлениях;
* законность выполнения ОРМ по выявлению преступле­ний и изобличению лиц, совершивших преступления;
* исполнение требований закона о проведении расследова­нии преступлений;
* законность выполнения решений.

Из анализа законов, видно, что законодатель уделяет особое внимание соблюдению прав и свобод человека и гражданина, так как они являются наиболее важными. Поскольку граждане в большинстве случаев не понимают, что их права были нарушены, прокурор не ограничивается только проверкой фактов поступивших жалоб. Органы прокуратуры проверяют и добиваются отмены любых принятых актов, нарушающих права и интересы граждан.[[4]](#footnote-4)

Н. В. Буланова указывает, что «…подчеркивая правозащитный характер деятельности прокурора, законодатель поставил на первое место соблюдение прав и свобод человека и гражданина. При этом в равной мере значимо как соблю­дение конституционных прав и свобод (право на свободу и личную неприкосновенность, право на защиту и др.), так и иных прав, преду­смотренных уголовно-процессуальным законодательством. Охрана прав и свобод человека и гражданина — принцип, на котором осно­вано уголовное судопроизводство (ст. 11 УПК РФ). Закон возлагает на прокурора обязанность разъяснить участникам уголовного судо­производства их права, обязанность и ответственность, обеспечить возможность осуществления этих прав».[[5]](#footnote-5)

В досудебном производстве по уголовным делам задачей проку­рора является обеспечение соблюдения режима законности и достижение назначения уголовного судопроизводства. Согласно ст.6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства заключается в защите прав и закон­ных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвине­ния, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Исходя из предписаний  Конституции Российской Федерации, государственная защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется. Права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием. Дознаватель, следователь, прокурор и суд, осуществляя доказывание, обязаны принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления.[[6]](#footnote-6)

Так же, приказ Генерального прокурора РФ от 09.02.2012 №39 ставит перед прокурором задачи, связанные с осуществлением надзора за исполнением законов органами и должностными лицами Следственного комитета РФ вне уголовно-процессуальной сферы, то есть не связанной с осуществлением им полномочий в сфере уголовного судопроизводства. В частности, при осуществлении материально-технического и финансового обеспечения деятельности следственных органов и учреждений Следственного комитета; [законодательства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93980/) о государственной и иной охраняемой законом тайне; законодательства о противодействии коррупции; законодательства о порядке рассмотрения в следственных органах и учреждениях Следственного комитета заявлений, обращений и жалоб граждан и организаций и т.д.[[7]](#footnote-7) Прокурор обязан следить, чтобы каждый, кто совершил преступление, был наказан, а невиновный не был привлечен к ответственности, за деяния, которые он не совершал.

В числе прочих аспектов при выполнении своих задач прокурор обязан обеспечить единый подход к организации надзора и незамедлительно реагировать на выявленные нарушения на всех этапах до принятия прокурором окончательного решения.

Сущность прокурорского надзора состоит в системе действий проку­рора, сосредоточенных на выявлении, предупреждении и пресечении противо­правной деятельности органов предварительного следствия в сфере уго­ловного судопроизводства. До принятия Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ полномочия прокуроров, осуществляющих надзор за про­цессуальной деятельностью органов предварительного след­ствия, носили властно-распорядительный характер. Они осуществляли не только надзорные функции, но и процессуальное руководство деятельностью органов предварительного след­ствия. На сегодняшний день, многие полномочия прокуроров по процессуальному руководству след­ствием перешли к руководителям следственных органов.[[8]](#footnote-8)

С точки зрения Григорьева Н.В.[[9]](#footnote-9) сущность прокурорского надзора заключается в организации непрерывного надзора за законностью производства предварительного следствия, используя предоставленные полномочия, чтобы принятые решения не расходились с законом.

Предмет, задачи и сущность прокурорского надзора позволяют раскрыть содержание деятельности прокуратуры.

По мнению Сыдорука И..И.[[10]](#footnote-10), а также Ендольцевой А.В и Химичевой О.В.[[11]](#footnote-11) «Функция прокуратуры— этосовокупность действий субъ­екта (прокурора, прокурорского работника), предусмотренных законо­дательством, и направленных на обеспечение исполнения законов и под­законных нормативных правовых актов, а также иных целей».

Под функциями прокурора, на досудебных стадиях, принято понимать основные направления деятельности прокурора в результате наделения его комплексом полномочий по надзору за законностью, уголовному преследованию, координации деятельности правоохранительных органов, участию в правотворчестве.[[12]](#footnote-12)

Функция по надзору за законностью заключается в надзоре за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Функция уголовного преследования, по мнению Щербы С. П., Ережипалиева Д. И., состоит «в принятии процессуальных решений и совершении процессуальных действий, направлен­ных на возбуждение уголовного дела, в случае обнаружения призна­ков преступления, изобличение лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, применение мер процессу­ального принуждения, формулирование законного и обоснованного подозрения, обвинения, выдвинутого против лица, в деянии кото­рого содержатся признаки преступления, путем оценки уголовно­-правовой квалификации его действий (бездействия) и оценки законности и обоснованности действий и решений органов предва­рительного расследования, а также направление уголовного дела в суд для рассмотрения по существу».[[13]](#footnote-13)

Функция координации деятельности правоохранительных органов, согласно ч. 2 ст. 1 ФЗ "[О прокуратуре Российской Федерации"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/)состоит в координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, а именно в соблюдении законности, разработке рекомендаций, анализе состояния преступности и т. д.

# Участие в правотворчестве состоит в том, что прокурор в ходе осуществления своих полномочий, при установлении необходимости совершенствования действующих нормативных правовых актов, имеет право вносить в законодательные органы предложения об изменении, дополнении, отмене или принятии законов и иных нормативных правовых актов.

Надзор за исполнением законов в современных условиях, является основной функцией прокурора на досудебной стадии уголовного процесса. Функция уголовного преследования, является, скорее, вспомогательной, т.к. способствует достижению целей судопроизводства только в случае их законности. Суды или правоохранительные органы не могут заменить полномочия прокурора в сфере обеспечения законности на досудебной стадии, т. к. деятельность прокуратуры сопровождается постоянным и последовательным надзором.[[14]](#footnote-14)

Прокурорско-надзорные отношения, играют важную роль в жизни общества. Показатели надзорной функции превосходят деятельность иных государственных институтов по защите прав и свобод человека и гражданина.[[15]](#footnote-15)

Важным условием выполнения прокурором своих функций является знание им законодательства.

Овянникова Ю.В. указывала что: «Важным условием повышения уровня прокурорского надзора является профессионализм уполномоченного прокурора. Высокий уровень профессионализма может способствовать тому, что к прокурору будет проявлено значительно больше уважения. Для этого уполномоченный прокурор должен хорошо знать законы и ведомственные акты».[[16]](#footnote-16)

Ястребов В. Б. указывает, что «эффективность прокурорского надзора, имея в виду специфику правового регулирования расследования преступлений, находится в прямой зависимости от законодательного регулирования диапазона и функционального содержания полномочий прокурора, степени зрелости уголовно-процессуального закона».[[17]](#footnote-17)

На сегодняшний день, в соответствии со ст.71 и ст.129 Конституции РФ прокуратура находится в ведении Российской Федерации,  полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры устанавливаются только федеральным законодательством.[[18]](#footnote-18) Наиболее полно, полномочия прокурора устанавливаются уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, а так же Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" и другими федеральными [законами](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/a809475e9d8330f956b0aadc9ae1bf47c85db7c8/#dst100179).

В ч.1 ст.37 указанно, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Прокурор в ходе досудебного производства наделен следующими полномочиями:

1)проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

2)по мотивированному письменному запросу прокурору предоставляется возможность ознакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела

3)выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

4)требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального [законодательства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/5d2e1d6dede60e0daa2cd914bd0b1e9ab28cf15c/#dst101126), допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;

5)истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом;

6)отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в порядке, установленном настоящим Кодексом;

7)рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

8)участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном [статьей 125](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/dc682b2d7bea057250513ee50b7dbcc2422824db/#dst100974) УПК;

9)при наличии оснований возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, направляемому в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом;

10)изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

11)передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными [статьей 151](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/a8ce863fe783cf2bec75f4f1de3e5ffb7b4cc043/#dst101134) УПК, изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;

12)утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

13)возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков;

14)осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору УПК.

Немаловажным является определение пределов прокурорского надзора, которые устанавливают границу полномочий прокурора по выявле­нию и реагированию на нарушения, допущенные при производстве предварительного следствия.

По мнению Ершаева Е.Р.[[19]](#footnote-19) и авторов Настольной книги прокурора,[[20]](#footnote-20)пределы прокурорского надзора существенно ограничены.

* Прокурор не может давать следователю письменные указания о направ­лении расследования по уголовному делу, производстве процессуальных действий ранее того момента, когда уголовное дело поступило к прокурору с обвинительным заключением.
* Прокурор не дает следователю согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения, производстве про­цессуальных действий, допустимых только на основании судебного реше­ния.
* Прокурор не может отстранить следователя от производства расследо­вания, если следователь допустил нарушение требований УПК РФ;
* Прокурор не разрешает заявленные следователю отводы.

Пределы прокурорского надзора определяются территориальной или пообъектной компетенцией соответствующих территориальных и приравненных к ним прокуроров специализированных прокуратур.[[21]](#footnote-21)

В связи с внесением в 2007г. существенных изменений в уголовно-процессуальное законодательство и связанные с ним федеральные законы, значительно изменились полномочия прокурора.[[22]](#footnote-22) Теперь прокурорский надзор больше сосредоточен на стадии возбуждения уголовного дела и окончании предварительного расследования.[[23]](#footnote-23)

Полномочия прокурора по осуществлению надзора за деятельностью органов предварительного следствия фактически уравнены с правами руководителя следственного органа. Следует отметить, что в УПК РФ отсутствует обязанность руководителя следственного органа устранить принимаемые прокурором меры реагирования на выявленные нарушения. Он может либо согласится с прокурором, либо отказать в удовлетворении требования прокурора, что является нерезультативным. У некоторых авторов складывается мнение, что представление прокурора ничем не отличается от жалобы гражданина на допущенные следователем нарушения. Необходимо отметить, что гражданин имеет право обратиться с жалобой (заявлением) к прокурору, руководителю следственного органа или в суд. Прокурор же обращается к вышестоящему прокурору, чтобы тот направил соответствующее представление вышестоящему руководителю следственного органа об устранении нарушений законности.[[24]](#footnote-24)

Прокуратура является самостоятельным органом госу­дарства, не принадлежащим ни к одной из трех ветвей государственной власти и осуществляющим правоохрану вместе с другими органами путем надзора. Только при этих условиях прокуратура может эффективно осуществлять свою деятельность.[[25]](#footnote-25)

Анализируя полномочия прокурора, можно сделать вывод, что, несмотря на ограничения, прокурор является ключевой фигурой при возбуждении и расследовании преступлений, он принимает наиболее важные процессуальные решения.

В связи с ограничением полномочий надзирающих прокуроров при принятии процессуальных решений, проблема соблюдения прав и законных интересов участников уголовно-процессуальных отношений, остается актуальной.

* 1. **Методика осуществления прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела**

Термин «методика» довольно распространен во всех отраслях науки. Методика прокурорского надзора подразумевает под собой струк­турно определенную совокупность методов и при­емов, применяемых для наиболее эффективного надзора за исполнением законодательства и в иных сферах прокурорского надзора. Она реа­лизуется посредством системы взаимосвязанных действий, основанных на научных выводах и до­стижениях в области науки прокурорского надзо­ра, которые, как правило, документально оформлены в указаниях Генеральной прокуратуры РФ, мето­дических рекомендациях и иных документах.[[26]](#footnote-26)

Стадия возбуждения уголовного дела - это первоначальная стадия уголовного судопроизводства, она охватывает деятельность органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора с момента поступления сообщения о преступлении до вынесения процессуального решения о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении дела.

Первоначальной задачей прокурора является надзор за соблюдением прав и свобод человека при приёме, рассмотрении и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях.

В Приказе Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 21.06.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина"[[27]](#footnote-27) во избежание казусов, были предложены следующие рекомендации:

* осуществлять надзор за исполнением законов, соответствием законам издаваемых правовых актов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными органами исполнительной власти, военного управления, их должностными лицами, Следственным комитетом Российской Федерации, общероссийскими общественными объединениями по предметам их ведения;
* систематически анализировать состояние законности, изучать прокурорскую и правоприменительную практику, определять актуальные проблемы, вносить предложения по их разрешению;
* оказывать практическую и методическую помощь нижестоящим прокурорам в организации прокурорского надзора, а также осуществлять руководство и контроль за их деятельностью;
* наладить взаимодействие всех звеньев органов прокуратуры. Установить тесную координацию надзорных действий территориальных, транспортных, военных прокуроров, прокуроров иных специализированных прокуратур;
* совместно с Академией Генеральной прокуратуры Российской Федерации разрабатывать нормативно-методические основы прокурорского надзора, распространять положительный опыт работы прокуроров.

Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. № 277 “Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия”[[28]](#footnote-28) установил следующие требования, для более эффективного прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия:

* тщательно и всесторонне проверять соблюдение установленного законодательством, межведомственными и ведомственными нормативными правовыми актами единого порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, а также законность и обоснованность принимаемых по ним решений.
* необходимо проверять, не использовались ли по отношению к заявителю, изменившему свое первичное обращение или объяснение, незаконные методы воздействия; правильно ли применены нормы материального и процессуального права; уведомлен ли заявитель о результатах разрешения его сообщения; разъяснены ли ему право обжаловать принятое решение и порядок обжалования

В Приказе Генпрокуратуры России от 28.12.2016 N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" были предложены некоторые рекомендации.

1) Взвешенно подходить к рассмотрению жалоб и заявлений участников уголовного судопроизводства, принимать в пределах имеющихся полномочий меры к восстановлению нарушенных прав, возмещению материального ущерба и компенсации морального вреда.

2)Систематически проверять законность действий и решений следственных органов в ходе досудебного производства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. В этих целях не реже одного раза в месяц осуществлять выезды в поднадзорные следственные органы, где проводить сверку данных, содержащихся в книгах учета сообщений о преступлениях, регистрации обращений граждан, иных учетных и регистрационных документах, сводках органов внутренних дел, публикациях в СМИ. Кроме того, использовать сведения медицинских и иных учреждений и организаций, а также информацию, содержащуюся в обращениях граждан, поступивших в прокуратуру.

3)Во всех случаях обращать внимание на наличие в сообщениях данных, указывающих на признаки преступления. Пресекать необоснованное проведение процессуальных проверок по сообщениям, не содержащим признаков преступления, используя полномочия, предоставленные [пунктом 3 части 2 статьи 37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/47be3ebf3adb241d2340640262ad9fad642b6ac3/#dst30) УПК РФ.

4)Принимая решение об изъятии и передаче сообщения о преступлении из одного органа предварительного расследования в другой, строго соблюдать правила подследственности, предусмотренные [статьей 151](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/a8ce863fe783cf2bec75f4f1de3e5ffb7b4cc043/#dst101134) УПК РФ.

При наличии данных, указывающих на особую значимость проверяемых фактов, сложность их исследования, а также на неоднократные существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, в соответствии с [пунктом 12 части 2 статьи 37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/47be3ebf3adb241d2340640262ad9fad642b6ac3/#dst414) УПК РФ, необходимо изымать материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) для передачи в следственные органы Следственного комитета Российской Федерации.

В случае нарушения по указанным материалам следователями Следственного комитета Российской Федерации конституционных прав участников уголовного судопроизводства необходимо учитывать, что положения [пункта 12 части 2 статьи 37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/47be3ebf3adb241d2340640262ad9fad642b6ac3/#dst414) УПК РФ не исключают возможность передачи этих материалов в уполномоченный орган предварительного расследования в соответствии с требованиями, установленными [статьей 151](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/a8ce863fe783cf2bec75f4f1de3e5ffb7b4cc043/#dst101134) УПК РФ.

Выявляя нарушения порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, добиваться их устранения, а при обнаружении признаков должностного правонарушения принимать меры к привлечению виновных лиц к ответственности, в том числе уголовной».[[29]](#footnote-29)

Относительно подследственности, было издано отдельное Указание Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 N 433/49"Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел", где отдельно было установлено, что прокурор обязан незамедлительно реагировать на установленные в ходе проверок исполнения требований федерального законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях факты нарушения норм о подследственности органами дознания и органами предварительного следствия. В случае очевидности подследственности необходимо незамедлительно передавать сообщение для дальнейшей процессуальной проверки в соответствующий орган. Прокурор должен учитывать, что его решение о передаче сообщения по подследственности должно быть обоснованным и мотивированным. [[30]](#footnote-30)

С учетом этих требований и должна достигаться цель прокурорского надзора – законность действий и решений должностных лиц, гарантирующих соблюдение прав и интересов вовлеченных в судопроизводство лиц, общества и государства.

Проверка исполнения закона при приеме и регистрации сообщений о преступлениях является важным этапом выявления нарушений.Отсутствие в полной мере, надлежащего контроля над деятельностью органов следствия, приводит к частым нарушениям требований уголовно-процессуального законодательства в части соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, в том числе искажение сведений о состоянии преступности.

В каждом приказе говорится, что прокурор, осуществляя свою деятельность, обязан тщательно и всесторонне проверять соблюдение установленного межведомственными и ведомственными нормативными правовыми актами единого порядка приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, а также законность и обоснованность принимаемых по ним решений.[[31]](#footnote-31)

В соответствии со ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания компетентные субъекты уголовного процесса [возбуждают](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52646/#dst100014) уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление, копия которого незамедлительно направляется прокурору. В случае если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело.

Статья 24 УПК РФ содержит основания для отказа в возбуждении уголовного дела**:** отсутствиесобытия преступления  или состава преступления; истечение [сроков давности](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/315f760bc6b320384addba1503c8e2e038ad20d4/#dst100369) уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего; отсутствие заявления потерпевшего; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора, Председателя Следственного комитета, либо отсутствие согласие Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого судьи, члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы.

Изучая нарушения и недочеты, которые складываются на практике, некоторые авторы указали свое видение проблем и возможное их решение.

А. Джафаров указывает, что «исследования показывают, что существующие методы прокурорского надзора не в полной мере обеспечивают законность в деятельности правоохранительных органов при разрешении ими заявлений (жалоб) граждан о совершенном преступлении»[[32]](#footnote-32)

По мнению Васильева Ю.Ф., «борьба с укрытием преступлений от учета становится более сложной и менее эффективной. Отсутствие реальных рычагов воздействия, несовершенство законодательных конструкций приводят к массовому нарушению прав граждан - как потерпевших от преступлений, так и незаконно подвергнутых уголовному преследованию»[[33]](#footnote-33)

Анализ результатов надзорной деятельности прокуратуры Ленинградской области, проведенный Мельниковым А.В. свидетельствует о наличии проблем, а также о необходимости повышения эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью Следственного комитета.

«Количество выявляемых нарушений, допускаемых следователями Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (СУ СК России) по Ленинградской области при осуществлении уголовного преследования, за 12 месяцев прошлого года возросло на 20 % и превысило 1 тыс. 600, подавляющее их число, а именно 73 %, допускается при разрешении сообщений о преступлениях, на 22 % возросло число нарушений при производстве предварительного следствия (445).

По аппарату СУ СК России по Ленинградской области число нарушений выросло в 4 раза.

Руководителям следственных органов направлено 373 (+5,6 %) требования, эффективность которых составила 95 *%.».*

По его мнению, «большая часть требований обусловлена длительным непринятием мер по установлению события преступления и изобличению лица, виновного в его совершении, невыполнением следственных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию ».[[34]](#footnote-34)

Боруленков Ю.П. в своей статье подчеркнул, что обосновывая необходимость новых реформ, законодатель приводит в пример количественные показатели результатов работы правоохранительных органов, которые демонстрируют иную картину состояния законности. Он указывает на отмену решений об отказе в возбуждении уголовного дела, по результатам дополнительных процессуальных проверок. По абсолютному большинству материалов не получают достаточно данных, которые свидетельствовали бы о наличии признаков состава преступления, необходимых для возбуждения дела. Тем самым нарушаются конституционные гарантии прав потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. [[35]](#footnote-35)

С точки зрения С.В. Корнаковой и А. В. Чубыкина постановления прокурора об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не достаточно, его должен рассмотреть руководитель следственного органа, а требования прокурора не являются обязательными для исполнения, из-за чего прокурор не может оперативно отреагировать на незаконный или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела.[[36]](#footnote-36)

Поднадзорные органы в последнее время стали чаще обращаться в суд для признания представления прокурора незаконным, а именно нарушающим их права и свободы, т.к. этот акт неправомерно возлагает на них обязанность устранить выявленные нарушения в месячный срок. Практика рассмотрения указанных заявлений неоднозначна, хотя из ст. 24 Закона о прокуратуре следует, что требования носят обязательный характер.[[37]](#footnote-37)

Таким образом, прокурор в стадии возбуждения уголовного дела следит за соответствием требований законов в действиях и решениях органов предварительного следствия. Его главной задачей является, соблюдение прав и свобод человека и гражданина.

Для лучшего выполнения задач прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела прокурору следует анализировать и чаще обращать внимание на вопросы соблюдения компетенции уполномоченных должностных лиц, достоверности информации. Обращать внимание на распространенные нарушения уголовно – процессуального закона, при приёме, регистрации, рассмотрении и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях. Так же, учесть такие нарушения, как неполнота проведенной проверки, нарушение сроков, незаконное постановление об отказе возбуждении уголовного дела. Только с учетом, детального, исследования всех материалов, он сможет повысить эффективности своей работы.

**Глава 2. Прокурорский надзор за расследованием уголовных дел в форме следствия**

**2.1. Методика прокурорского надзора на первоначальном этапе расследования**

По мнению Л.В. Головко, на сегодняшний день не всегда понятны перспективы реформ, на долгий ли они срок или являются промежуточными. Из-за этого возникают трудности при проведении фундаментальных исследований, посвященных современному состоянию предварительного следствия, прокурорскому надзору в ходе досудебного производства и т.д. В таких условиях требуется поиск баланса между классическими и новейшими формами научной работы.[[38]](#footnote-38)

Во все периоды перед прокурором стояли задачи, касающиеся постоянного мониторинга действующего законодательства, координации деятельности правоохранительных органов, возможного принятия указаний по усилению прокурорского надзора в этой сфере, подготовки методических рекомендаций по проведению проверок, применения мер прокурорского реагирования и т.д. Необходимо понимать, что результативность любой проверки прокуратуры напрямую зависит от ее полноты, связанной с правильным определением предмета проверки, источников информации, совокупности проверяемых органов, глубиной исследования состояния законности.[[39]](#footnote-39)

При этом мониторинг включает в себя рассмотрение правомерности и эффективности дея­тельности осуществляющих уголовное преследование компетентных органов государства и оценку законодательства, как норм ма­териального права, так и положений уго­ловно-процессуального закона, с целью соответствия совокупности законода­тельных предписаний потребностям ре­зультативной борьбы с преступностью и выявления необходимых путей соверше­нствования. Также прокуратура должна способствовать изданию каче­ственных законов и совершенствованию практики уголовного судопроизводства, а именно, единообразному пов­семестному пониманию и применению действующих норм права и нововведе­ний.[[40]](#footnote-40)

После стадии возбуждения уголовного дела прокурор обязан выполнять действенный надзор за соблюдением сроков предварительного следствия и своевременным принятием процессуальных решений.[[41]](#footnote-41) Полномочия прокурора на предварительном расследовании в форме предварительного следствия более ограничены по сравнению с дознанием, прокурор не может давать указания следователю, направлять ход следствия, отменять незаконные решения следователя, и т.д.

Согласно ст. 6.1 УПК РФ,  уголовное судопроизводство должно осуществляется в разумные сроки со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия процессуального решения. При этом учитывается поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

При продлении срока предварительного следствия следует руководствоваться Определением Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 г. N 352-О «По запросу Промышленного районного суда города Оренбурга о проверке конституционности части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[[42]](#footnote-42), где указано, что предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела, который может быть продлен в соответствии с действующим законодательством.

В Определении Конституционного Суда РФ от 23 июня 2009 г. N 895-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы» гражданина Годисова Олега Викторовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 27 Приказа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации «О мерах по организации предварительного следствия»[[43]](#footnote-43) подчеркивается: «в ряде своих определений Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что, поскольку нормы, предусматривающие исключения из установленных законом общих правил, не подлежат расширительному истолкованию, а прямого указания на возможность неоднократного продления срока предварительного следствия в части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации не содержится, ее положения не могут рассматриваться как позволяющие руководителю следственного органа неоднократно продлевать срок предварительного следствия, если в результате общая его продолжительность будет более чем на один месяц превышать указанные в частях четвертой и пятой данной статьи сроки, продление которых относится к его компетенции (определений от 25 декабря 2008 года N 962-О-О, от 17 октября 2006 года N 418-О и др.)».

Тем не менее, анализ судебной и следственной практики, проведенный М.А.Фоминым[[44]](#footnote-44) показывает, что единого толкования ч.6 ст.162 УПК РФ у правоприменителей нет. По его наблюдению, следствие не всегда заканчивается в минимальные сроки, предусмотренные в ч.1, 4-5 ст.162. Также в ч.6 ст.162 УПК РФ содержится положение о возвращении прокурором уголовного дела следователю в соответствии с п.2.ч.1. ст.221 УПК РФ, срок которого устанавливается руководителем следственного органа, но не более месяца со дня поступления дела к следователю. После того, как следователь примет дело к своему производству, он может обжаловать действия и решения прокурора, но обжалование не приостанавливает срок, и как при обжаловании действий и решений прокурора, так и при производстве дополнительного следствия он вынужден уложиться в общий месячный срок, что является затруднительным. Поэтому, на практике органы следствия неоднократно и по надуманным основаниям выносят постановления о приостановлении производства по делу, сохраняя первичные сроки с целью избежать в дальнейшем продление сроков, тем самым, нарушая закон, что влечет отказ суда от продления сроков содержания под стражей.

Г.Д. Харебава[[45]](#footnote-45) отмечает, что требования к срокам судопроизводства заключаются в соблюдении требований разумности. Необоснованное продление сроков расследования влечет нарушение требования о разумных сроках досудебного производства. В соответствии со ст.162 УПК РФ, должностные лица, осуществляющие расследование, инициируют продление сроков перед своими руководителями. Органы прокуратуры обычно не участвуют в процедуре продления сроков расследования и даже не уведомляются о продлении срока следствия. Такое правовое регулирование является неэффективным и, как следует из практики Верховного Суда РФ, продолжительность производства предварительного следствия нередко превышает разумные сроки.

В случае нарушении права на судопроизводство в разумный срок, можно обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации в соответствии с федеральным законом от 30.04.2010 N 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»[[46]](#footnote-46).

Более детальный порядок указан в [Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195918/)[[47]](#footnote-47) , где указано, что «для обеспечения действенности данных прав Федеральным законом от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон о компенсации) установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее - компенсация) как мера ответственности государства имеет целью возмещение причиненного неимущественного вреда фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию данных прав в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Данная компенсация не направлена на восполнение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда, причиненного ему незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе, судов. При этом присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения (часть 4 статьи 1 Закона о компенсации, статьи 151, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Еще одной важной задачей прокурора при осуществлении надзора за предварительным следствием является надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, так как прокурор - одна из гарантий соблюдения прав и свобод человека. Прокурор, выступая на стороне обвинения, обязан всеми допустимыми средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. В целом, прокуратура должна отвечать таким запросам, как: 1) «надежно защищать человека, государство и общество от преступных посягательств»; 2) «предотвращать нарушение прав и свобод участников уголовного процесса, надежно защищать их от произвола властей в процессе производства по уголовному делу».[[48]](#footnote-48)

Генеральный прокурор Российской Федерации, издавая приказы, дает рекомендации подчиненным ему прокурорам на создание единой системы для эффективного надзора за законностью деятельности следственных органов с целью защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц. В соответствии с его требованиями, прокуроры обязаны принимать исчерпывающие меры к выявлению и устранению выявленных нарушений закона, а также организовывать свою деятельность таким образом, чтобы не только выявлять допущенные органами предварительного расследования нарушения, но и средствами прокурорского надзора исключать возможность их повторения в будущем.[[49]](#footnote-49)

В Рекомендациях парламентских слушаний на тему «Роль и место органов прокуратуры в системе государственных институтов Российской Федерации» отмечается, что прокуратура является важнейшим государственным институтом, который обеспечивает утверждение правовых начал в обществе, она должна применять меры для устранения нарушений законов. Надзор прокуратуры за соблюдением прав и свобод человека и гражданина имеет особое значение, так как благодаря ему наиболее полно реализуется правозащитная функция прокуратуры. В сфере уголовного судопроизводства допускаются существенные ограничения прав и свобод человека и гражданина в рамках закона, из-за чего прокурорский надзор должен быть реальной, а не декларативной гарантией соблюдения законности.[[50]](#footnote-50)

В Приказ Генпрокуратуры РФ от 27.11.2007 N 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве»[[51]](#footnote-51) подчеркнуто, что прокурор обязан:

1) «на всех стадиях уголовного судопроизводства обеспечить действенный надзор за соблюдением гарантированных [Конституцией](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) Российской Федерации прав и свобод граждан, своевременное предупреждение, выявление и пресечение нарушений законности, безотлагательное принятие мер, направленных на восстановление нарушенных прав, привлечение к ответственности виновных»;

2) «осуществляя надзор за законностью действий и решений органов следствия и дознания, уделять особое внимание правовому и фактическому положению потерпевших. С целью защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, принимать меры к обеспечению гражданских исков в уголовном деле».

Прокурор обязан надзирать за необходимостью обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе, потерпевшего. Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 300-О "По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"[[52]](#footnote-52), потерпевший в уголовном процессе имеет свои собственные интересы, и как участник со стороны обвинения наделен правами стороны. Потерпевшему должна быть обеспечена возможность изложить свои мнения и пожелания на любых этапах судебного разбирательства, ознакомиться с материалами уголовного дела. Следователь обязан довести потерпевшему о предъявленном обвиняемому обвинении и содержанию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, включая описание фактических обстоятельств инкриминируемого лицу преступления и его юридическую оценку. Также потерпевший имеет право знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения.

Судебные процедуры, в большей степени, должны отвечать интересам защиты жертв от преступлений. Отказ в признании лица потерпевшим от преступления и в обеспечении его прав возможен лишь при отсутствии соответствующих оснований, а именно, если права и законные интересы этого лица непосредственно не были затронуты деянием, в связи с которым ведется предварительное расследование.[[53]](#footnote-53)

Также прокурор обязан осуществлять надзор за соблюдением прав подозреваемого и обвиняемого на защиту как самостоятельно, так и пользоваться помощью защитника. Подозреваемый и обвиняемый имеют право защищаться любыми средствами и способами, не запрещенными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, гарантируется право на ознакомление с материалами дела в ходе предварительного следствия для защиты его интересов в ходе досудебного производства.[[54]](#footnote-54)

Например, в Апелляционном определении[[55]](#footnote-55) 12 апреля 2017 года № 22-640/2017 указано: «суд необоснованно положил в основу приговора показания Ж.П.Р., данные им по данному преступлению в качестве свидетеля в ходе предварительного следствия (т.4 л.д.44-46), поскольку они получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Как следует из протокола допроса от 29 января 2016 года, Ж.П.Р. был допрошен в качестве свидетеля без защитника по обстоятельствам преступления, за которое был осужден приговором Сокольского районного суда Вологодской области от 29 июня 2016 года по ч.2 [ст.228 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Перед допросом он был предупрежден по ст.ст.308 и 307 УК РФ за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

В соответствии с ч.2 ст.49 ч.2 и ч.1 ст.51 Конституции РФ подозреваемый и обвиняемый имеют особый статус и имеют право не свидетельствовать против себя. В силу ч.2 ст.48 Конституции РФ и п.3 ч.4 [ст.46 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_46_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, это лицо имеет дополнительные гарантии защиты его интересов, а именно, пользоваться услугами защитника.

Таким образом, в нарушение закона Ж.П.Р. был неправомерно допрошен в качестве свидетеля без защитника, предупрежден по ст.ст.307 и 308 УК РФ и был вынужден свидетельствовать против себя.

Так как данные показания Ж.П.Р. в судебном заседании не подтвердил, то в силу [ст.75 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_75_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), указанный протокол допроса в части обстоятельств приобретения им наркотического средства 12 ноября 2015 года следует признать недопустимым доказательством.

Поскольку органы предварительного следствия и государственного обвинения не представили доказательств виновности Перьева и Молева в совершении преступления, предусмотренного п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за сбыт наркотического средства Ж.П.Р., то приговор в этой части подлежит отмене, и уголовное дело в этой части следует прекратить за отсутствием в их действиях состава преступления».

В итоге, суд определил исключить из приговора из числа доказательств показания свидетеля Ж.П.Р., данные им в ходе предварительного следствия 29 января 2016 года как недопустимое доказательство.

В Апелляционном определении[[56]](#footnote-56) от 20 апреля 2017 года № 22-2525 суд также указал, что: «согласно п. 1 ч. 2 [ст. 75 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_75_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

По смыслу закона, данные положения в полной мере распространяются не только на показания подозреваемого и обвиняемого в ходе предварительного расследования, но и на их объяснения, полученные в рамках проверки сообщения о преступлении.

Таким образом, использование в доказывании данных объяснений Комиссаровой Е.А., а также показаний свидетеля К2. о них, недопустимо, они подлежат исключению из приговора».

Следует уделить внимание праву участника процесса на пользование родным языком и получение помощи переводчика, но чтобы такое ходатайство не являлось результатом злоупотребления правом с целью воспрепятствовать разбирательству дела и решению задач правосудия в разумные сроки, а также защите прав и свобод других участников уголовного судопроизводства.[[57]](#footnote-57)

Особого внимания прокурора требует законность применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Участие прокурора в рассмотрении судом ходатайства об избрании этой меры пресечения обязательно, вне зависимости от того, возбуждено ходатайство с согласия прокурора или руководителя следственного органа. Прокурор обязан, руководствуясь законом, изложить свое мнение и, если он не согласен с постановлением судьи, то он вправе принести на это постановление представление.[[58]](#footnote-58)

Например, в Кассационном определении от 04 июля 2012 года № 22-4757/12[[59]](#footnote-59) продемонстрировано, что: «В кассационном представлении заместитель прокурора г.Геленджика Н просит постановление отменить, материалы направить на новое рассмотрение в тот же суд, мотивируя тем, что М. находясь вне изоляции от общества, отказался сотрудничать со следствием, оказывал давление на потерпевшего, а указанное адвокатом в судебном заседании заболевание обвиняемого, материалами дела не подтверждается». Судебная коллегия в ответ на представление заместителя прокурора, проверив материалы, обсудив доводы кассационного представления, пришла к выводу о том, что судебное решение подлежит отмене как незаконное и необоснованное. При новом рассмотрении дела суд, обязан устранить нарушения требований уголовно-процессуального закона и принять законное и обоснованное решение по делу.

В целом, на стадии предварительного расследования прокурор обязан осуществлять надзор за органами предварительного следствия непрерывно и полно, и, хотя, на первоначальном этапе расследования его полномочия ограничены, его надзор все равно обязан быть эффективным для исключения нарушений как прав участников уголовного судопроизводства, в первую очередь обвиняемых и потерпевших, так и соблюдения сроков предварительного расследования.

**2.2. Методика прокурорского надзора на завершающем этапе расследования**

Следственные действия затрагивают права и интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовно судопроизводства. Для производства многих из них, помимо решения следователя, необходимо решение суда. Прокурор обязан следить за их законностью и обоснованностью, так как производство следственных действий является основным способом собирания доказательств.[[60]](#footnote-60)

Только на завершающем этапе предварительного следствия прокурору предоставляется возможность использования наиболее эффективных мер прокурорского реагирования на выявленные нарушения.

Прокурор проверяет законность постановлений о приостановлении предварительного следствия. По основаниям, указанным в п.1 и 2 ч.1 ст.208 УПК РФ, он должен применять комплексный подход к оценке полноты расследования при изучении материалов приостановленных дел с соответствующими делами оперативного учета. Согласно п.3 ч.1 ст.208 УПК РФ, стоит принимать во внимание лишь объективно сложившиеся обстоятельства, подтверждающие невозможность участия лица в производстве по уголовному делу. По п.3 и 4 ч.1 ст. 208 УПК РФ, нередко принятые следователями решения, надзирающими прокурорами не проверялись, и расследование возобновлялось лишь к моменту проверки вышестоящим прокурором. Из-за отсутствия надлежащего контроля со стороны прокурора обвиняемых освобождают от уголовной ответственности по причине истечения сроков давности уголовного дела или утрате уголовного дела.[[61]](#footnote-61)

По мнению В. Исаенко[[62]](#footnote-62), комплексный подход прокурора к оценке материалов можно рассматривать как один из принципов методики прокурорского надзора за испол­нением законов при расследовании преступлений, так как выявление прокурором факта неполноты проверки по существующим системам кримина­листических и других учётов может содействовать устранению следователем это­го недостатка и получению важных дока­зательств.

Автор указывает, что «в свою очёредь, обеспе­чение такого подхода во многом зависит от уровня криминалистической подго­товки прокуроров. В последние годы от­мечается его снижение, обусловленное рядом причин. В их число входит транс­формирование следственного аппарата прокуратуры в самостоятельную государственную структуру, повлекшее отсутствие у прокурорских работников возможности приобретать личный опыт организации расследования преступления, участвовать в нем и, следовательно, практически овладеть методикой расследования в целях обеспечения эффективного контроля за его производством. Есть достаточные основания считать, что между криминалистической методи­кой расследования, выполняющей роль инструмента решения следственных за­дач, и методикой прокурорского надзора за исполнением законов при расследо­вании преступлений существует опреде­лённая взаимосвязь. Она проявляется в том, что объектами прокурорского над­зора в этой сфере являются действия и решения следователя, дознавателя на различных этапах досудебного уголов­ного судопроизводства, оцениваемые с точки зрения поэтапного принятия ими всех мер к установлению и изобличению совершившего преступление лица с ис­пользованием процессуальных средств, возможностей оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы, других возможностей прикладной кри­миналистики. Недостаточное владение прокурорами вопросами криминалисти­ческой методики расследования прес­туплений не позволяет своевременно выявлять упущения в этой работе».[[63]](#footnote-63)

На практике встречаются случаи надуманных оснований для приостановления предварительного следствия. В таких случаях в приказе Генерального Прокурора РФ от 12 июля 2010 г. N 276[[64]](#footnote-64) указано, что прокурору стоит осуществлять предоставленные законом полномочия по устранению нарушений уголовно-процессуального [законодательства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/376e6dfd60aec52f28598f5caabf8d7f492343a6/#dst101537), допускаемых при вынесении постановлений о приостановлении предварительного следствия при отсутствии оснований, установленных [ст. 208](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/163a9531661e3d3fd143be93c3eb61c84ba333ef/#dst101538) УПК РФ. Также следует решительно пресекать факты вынесения незаконных постановлений о приостановлении предварительного следствия вместо продления сроков предварительного расследования.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.211 УПК РФ, если прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия, то оно возобновляется.

Следует особо тщательно надзирать за вынесением постановлений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. Как указано в работе О. С. Капинус[[65]](#footnote-65), из проведенного им анализа практики следует, что уголовное дело или уголов­ное преследование могут прекращаться следователями или дознава­телями без должного выяснения всех об­стоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, а именно, виновно­сти лица, подвергаемого уголовному преследованию. Также имеется практика необоснованной дачи руководителями след­ственных органов согласия следователям на прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием виновных лиц и примирением сторон. По ее мнению, во многих случаях такие решения принимаются без соблюде­ния условий освобождения от уголовной ответственности и в отсут­ствии доказательств причастности к преступлениям лиц, подозревае­мых или обвиняемых в их совершении. При выявлении подобных фактов прокурор, признав такое постановление не­законным или необоснованным, в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его. Прокурор выно­сит мотивированное постановление с указанием конкретных об­стоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела немедленно направляет руководителю следственного органа. На основании ч. 1 ст. 214 УПК РФ, прокурор отменяет постановление дозна­вателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и возобнов­ляет производство по уголовному делу.

На сегодняшний день прокурор лишен возможности реально изменить ситуацию в случае нарушения закона, где нельзя допускать ошибки. Он может повлиять на решение ситуации только тогда, когда предварительное следствие уже завершено и передано для утверждения обвинительного заключения.[[66]](#footnote-66)

Важнейшим этапом является деятельность прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением, где прокурор обязан провести тщательный и полный анализ всей процессуальной деятельности следователя. Законодатель провозглашает право прокурора на осуществление деятельности по доказыванию. Если прокурор приходит к выводу, что собранных доказательств недостаточно для обоснования виновности лица, то в соответствии с п.2 ч.1 ст.221 и ст.226 УПК РФ, прокурор может принять решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, для изобличения лица виновного в совершении преступления. Прокурор на стадии предварительного расследования ориентирован на проверку соответствие законодательству порядка производства по уголовному делу и проверку законности обвинения.[[67]](#footnote-67)

На практике распространены случаи отступления от предписания уголовно-процессуального кодекса при сборе доказательств. На досудебных стадиях нередко нарушают требование закона о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, чем ограничивают конституционные права лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Признание прокурором доказательств недопустимыми касается формальных, несущественных доказательств. По наблюдению П.А. Фомина, «следователи (дознаватели) повсеместно отказывают в удовлетворении ходатайств обвиняемых о признании доказательств недопустимыми, даже при наличии обоснованных сомнений в допустимости доказательств, и фактически перекладывают решение этого вопроса на суд».[[68]](#footnote-68)

Например, в деле № 1-11/2016 (1-305/2015)[[69]](#footnote-69) «суд приходит к выводу о необходимости исключения из числа доказательств протокола осмотра и постановления о признании вещественными доказательствами от <дата> (т. 1 л.д. 68-70), и, как следствие, самого вещественного доказательства в связи с нарушениями норм уголовно-процессуального кодекса при их оформлении в качестве вещественных доказательств, с нарушениями требований [ст. 75 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_75_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4). Как установлено в судебном заседании, при осмотре коробки с вещественными доказательствами в ходе выполнения требований [ст. 217 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_217_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) было установлено отсутствие фрагмента картона коричневого цвета, в наличии лишь вещество растительного происхождения. Данный факт зафиксирован обвиняемым Илькиным А.А с помощью фотосъемки, подтвержден в судебном заседании при осмотре вещественного доказательства, а также справкой МО МВД России Вышневолоцкий о том, что данное доказательство было признано и указано ошибочно.

В ходе судебного заседания при подсчете корней было установлено, что их только 114, вместе с указанными доказательствами находятся 9 отрезков веревки из полимерного материала белого цвета и один отрезок веревки из полимерного материала серого цвета, а также две бирки, на одной стороне которых по два оттиска печатей <№>…2.. ЭКЦ УВД Тверской области с подписью, на другой стороне надписи «ОВД по Вышневолоцкому р-ну. Вещество растительного происхождения, изъятое <дата> у гр-на ФИО3. К справке эксперта <№> от <дата>», «ОВД по Вышневолоцкому р-ну. Вещество растительного происхождения, изъятое <дата> у гр-на ФИО4. К справке эксперта <№> от <дата>».

По сведениям, вещественные доказательства по указанным на бирке реквизитам находятся в комнате хранения вещественных доказательств МО МВД России «Вышневолоцкий», о чем свидетельствуют копии квитанций и книги учета вещественных доказательств. Впоследствии по ходатайству сторон были запрошены копии материалов уголовного дела, по которым проходили указанные доказательства (копии приговора и постановления о признании и приобщении к материалам дела вещественных доказательств).

При рассмотрении материалов уголовного дела <№> установлено, что в качестве вещественных доказательств, в том числе, признаны и приобщены «9 отрезков веревки из полимерного материала белого цвета и один отрезок веревки из полимерного материала серого цвета, вещество растительного происхождения», согласно приговору от <дата>, вещественные доказательства подлежали уничтожению. Указанные вещественные доказательства были уничтожены МО МВД России «Вышневолоцкий» согласно акту от <дата>.

Анализ документов вещественных доказательств в своей совокупности при указанных обстоятельствах не позволяет суду сделать вывод о том, что в качестве вещественных доказательств по уголовному делу по обвинению Илькина А.А. суду представлено именно то наркотическое вещество, которое согласно материалам уголовного дела, было изъято у Илькина А.А., направлялось на исследование и проведение экспертизы, в связи с чем суд делает вывод о недопустимости указанного вещественного доказательства и соответствующих процессуальных документов, закрепляющих действия с ними».

Также следствие проводилось необоснованно долго, и все ходатайства подозреваемого оставались без рассмотрения либо убирались из дела, либо вообще игнорировались, доказательства были получены с нарушениями, но суд все же признал вину подсудимого.

Из вышеизложенного материала можно сделать вывод, что прокурорский надзор должен представлять собой квалифицированное и оценивающее наблюдение. Надзор за расследованием уголовного дела должен быть непрерывным и тщательным, чтобы наказать виновных, пресечь нарушения закона и искоренять способствующие им причины. Прокуратура и органы предварительного расследования должны сообща искать эффективные решения по проблемам совместной правоохранительной деятельности.[[70]](#footnote-70)

В целом, для успешного контроля необходима актуальная и достоверная информация о состоянии преступности и результатах следственной и надзорной деятельности. По примеру практики прокуратуры Новгородской области, следует разработать внутренний статистический сборник о результатах надзора и противодействии преступности. В сборнике содержатся сведения о количественных показателях процессуальных решений органов следствия о возбуждении, приостановлении, прекращении уголовного дела и о результатах проверки прокурорами. Также прокурором Новгородской области подписан приказ об утверждении положения о постоянно действующем оперативном совещании в прокуратуре области для раскрытия и расследования преступлений.[[71]](#footnote-71)

# Заключение

Результаты изучения научной литературы, законодательства и практики прокурорского надзора позволяют сделать вывод о том, что законодательство, регулирующее прокурорский надзор за следствием должно быть усовершенствовано.

Законодатель не может определиться с комплексом полномочий, необходимых прокурору при осуществлении надзора за законностью предварительного следствия. Он то сужает его полномочия, то возвращает их вновь.

Следует согласиться с мнением специалистов в области прокурорского надзора, которые считают, что для повышения эффективности прокурорского надзора следует наделить прокурора более широкими полномочиями. В частности, необходимо вернуть его право на возбуждение уголовных дел. Представляется, что прокурор должен иметь право отмены любого незаконного решения следователя. Было бы целесообразно наделить прокурора правом давать согласие следователю на обращение в суд с ходатайством о производстве процессуальных действий, предусмотренных ст. 29 УПК РФ.

Существенное значение для защиты конституционных прав граждан является прокурорский надзор на стадии возбуждения уголовного дела. Типичными нарушениями закона, выявляемыми прокурором на этой стадии уголовного процесса, являются следующие: сокрытие преступлений от учета; неполнота и несвоевременность проведения доследственных проверок заявлений и сообщений о преступлениях; принятие незаконных и необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовных дел; несоблюдение сроков производства доследственных проверок и некоторые другие.

Являясь главой уголовного преследования на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, прокурор надзирает за законностью предварительного следствия на всех его этапах. Устранение нарушений закона в процессе предварительного расследования осуществляется на всех его этапах. Способом устранения этих нарушений является рассмотрение прокурором жалоб на действия, бездействия и процессуальные решения следователя в порядке ст. 124 УПК РФ. Однако средства прокурорского надзора наиболее эффективны на заключительном этапе расследования, когда прокурор изучает материалы дела, поступившие к нему с обвинительным заключением. Оценивая результаты расследования, прокурор вправе вернуть дело для производства предварительного расследования со своими письменными указаниями, если оно было проведено не полно или не всесторонне. Он вправе исключить из обвинения недопустимые доказательства, признав их таковыми своим постановлением.

На стадии предварительного расследования допускается значительное количество следственных ошибок, выявляемых средствами прокурорского надзора. Среди них такие как нарушение процедуры производства следственных действий, вынесение незаконных постановлений о приостановлении и прекращении уголовных дел, нарушение правил о подследственности и многие другие.

Прокурорский надзор, наряду с ведомственным контролем и судебным контролем обеспечивает решение задач уголовного судопроизводства и обеспечивает защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса.
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# 

# Приложение.

# Таблица 1.

# Судебная практика судов общей юрисдикции.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер дела | Суд | Нарушение | Решение суда |
| 1 | Апелляционное определение № 22-640/2017 | Судебная коллегия по уголовным делам Вологодского областного суда | Суд необоснованно положил в основу приговора показания Ж.П.Р., данные им по данному преступлению в качестве свидетеля в ходе предварительного следствия (т.4 л.д.44-46), поскольку они получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона.  Как следует из протокола допроса от 29 января 2016 года, Ж.П.Р. был допрошен в качестве свидетеля без защитника по обстоятельствам преступления, за которое был осужден приговором Сокольского районного суда Вологодской области от 29 июня 2016 года по ч.2 [ст.228 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).  Перед допросом он был предупрежден по ст.ст.308 и 307 УК РФ за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.  В соответствии с ч.2 ст.49 ч.2 и ч.1 ст.51 Конституции РФ подозреваемый и обвиняемый имеют особый статус и имеют право не свидетельствовать против себя. В силу ч.2 ст.48 Конституции РФ и п.3 ч.4 [ст.46 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_46_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, это лицо имеет дополнительные гарантии защиты его интересов, а именно пользоваться услугами защитника.  Таким образом, в нарушение закона Ж.П.Р. был неправомерно допрошен в качестве свидетеля без защитника, предупрежден по ст.ст.307 и 308 УК РФ и был вынужден свидетельствовать против себя.  Так как, данные показания Ж.П.Р. в судебном заседании не подтвердил, в силу [ст.75 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_75_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) указанный протокол допроса в части обстоятельств приобретения им наркотического средства 12 ноября 2015 года, следует признать недопустимым доказательством. | Приговор Сокольского районного суда Вологодской области от 23 января 2017 года в отношении Перьева Н.С. и Молева А,А. изменить:  исключить из приговора из числа доказательств показания свидетеля Ж.П.Р., данные им в ходе предварительного следствия 29 января 2016 года, в части обстоятельств приобретения им наркотического средства 12 ноября 2015 года (т.4 л.д.44-46), как недопустимое доказательство; |
| 2 | Апелляционное определение № 22-2525 | Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда. | Так, в описательно-мотивировочной части приговора суд сослался на объяснения осужденной Комиссаровой Е.А., данные до возбуждения уголовного дела, которые получены без участия защитника и не были подтверждены осужденной в суде.  Кроме того, описывая показания свидетеля К2., являющегося оперуполномоченным полиции, суд указал на пояснения Комиссаровой Е.А., данные в связи с производством по настоящему делу, также в отсутствие защитника и не подтвержденные в дальнейшем.  Согласно п. 1 ч. 2 [ст. 75 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_75_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. | Приговор Соликамского городского суда Пермского края от 2 марта 2017 года в отношении Комиссаровой Е.А., Тропиной Е.Г., Тихонова А.В. изменить:  исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылки на объяснения Комиссаровой Е.А. и показания свидетеля К2. о содержании объяснений Комиссаровой Е.А. |
| 3 | Кассационное определение № 22-4757/12 | Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда. | В кассационном представлении заместитель прокурора г.Геленджика Н просит постановление отменить, материалы направить на новое рассмотрение в тот же суд, мотивируя тем, что М. находясь вне изоляции от общества, отказался сотрудничать со следствием, оказывал давление на потерпевшего, а указанное адвокатом в судебном заседании заболевание обвиняемого, материалами дела не подтверждается.  Проверив материалы, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит постановление судьи подлежащим отмене, по следующим основаниям.  В соответствии с ч.3 [ст.108 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_108_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) следствием в постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключение обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.  Согласно ч.1 [ст.110 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_110_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) мера пресечения изменяется на более строгую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РФ.  Как видно из материалов дела, в обоснование заявленного ходатайства следователь указала, что в ходе следствия добыто доказательство подтверждающее вину М. в совершении более тяжкого преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору, обвиняемый оказывает воздействие на потерпевшего, не имеет постоянного заработка, в связи с чем, оставаясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью.  Суд, избирая обвиняемому меру пресечения в виде домашнего ареста, указал, что М. проживает в г.Геленджике, является студентом, с потерпевшим ранее знаком, избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.  Вместе с тем, суд должным образом не учел, тяжесть инкриминируемого преступления, а указанные положительные данные о личности М. и другие характеризующие его данные, не явились сдерживающим фактором к совершению преступления. | Постановление Геленджикского городского суда Краснодарского края от 18 июня 2012 года об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения на заключение под стражу обвиняемому М. отменить, кассационное представление удовлетворить.  Материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей, со стадии судебного разбирательства. |
| 4 | Дело № 1-11/2016 (1-305/2015) | Вышневолоцкий городской суд Тверской области. | Анализ документов, вещественных доказательств в своей совокупности, при указанных обстоятельствах не позволяют суду сделать вывод о том, что в качестве вещественных доказательства по уголовному делу по обвинению Илькина А.А. суду представлено именно то наркотическое вещество, которое согласно материалов уголовного дела было изъято у Илькина А.А., направлялось на исследование и проведение экспертизы, в связи с чем суд делает вывод о недопустимости указанного вещественного доказательства и соответствующих процессуальных документов, закрепляющих действия с ними.  Суд приходит к выводу о необходимости исключения из числа доказательств протокола осмотра и постановления о признании вещественными доказательствами от <дата> (т. 1 л.д. 68-70), и как следствие самого вещественного доказательства, в связи с нарушениями норм уголовно-процессуального кодекса при их оформлении в качестве вещественных доказательств, с нарушениями требований [ст. 75 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_75_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4). Как установлено в судебном заседании при осмотре коробки с вещественными доказательствами в ходе выполнения требований [ст. 217 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_217_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) было установлено отсутствие фрагмента картона коричневого цвета, в наличии лишь вещество растительного происхождения. Данный факт зафиксирован обвиняемым Илькиным А.А с помощью фотосъемки, подтвержден в судебном заседании при осмотре вещественного доказательства, а также справкой МО МВД России Вышневолоцкий о том, что данное доказательство было признано и указано ошибочно. | Вещественные доказательства по уголовному делу <№> (номер следственный), № 1-11/2016 (<№>) (номер судебный): наркотическое средство, указанное согласно материалов уголовного дела как маковая солома, массой после проведенных исследования и экспертиз 1099,6 грамма (том 1л.д.70,72), хранящееся при материалах уголовного дела по вступлении приговора в законную силу уничтожить, передав МО МВД России «Вышневолоцкий»; ответ на запрос из Северо – Западного филиала <данные изъяты>» <№> от <дата> на <№> от <дата> (том 2 л.д. 195), хранить при материалах уголовного дела. |
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