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**Введение**

Наследственное право играет важную роль в жизни каждого человека в отдельности и всего общества в целом. Так как смерть является тем фактом, наступление которого неизбежно вне зависимости от влияния человека, государства, его экономического состояния или политического строя.

Переоценить социальное значение наследственного правопреемства сложно. В настоящее время вопросы наследственного права приобретают все большую актуальность. Это объясняется тем, что в результате возрождения института частной собственности «В сущности зарождение и развитие наследования идут рука об руку с …. утверждением частной собственности»[[1]](#footnote-1), становления рыночных отношений у человека образуется имущественная масса, в которую входят самые ценные объекты гражданского права: квартиры, машины, земельные участки и т.д. Данное имущество является основой благополучия и социального статуса гражданина. И именно наследование дает возможность каждому гражданину самостоятельно и свободно распоряжаться данным имуществом на случай смерти. Кроме того, возрастает количество граждан, так или иначе вовлеченных в наследственные правоотношения.

Наследственное право в России развивалось весьма тяжело и сложно. Отечественное дореволюционное гражданское законодательство достаточно подробно и детально раскрывало регулирование наследственных правоотношений, хотя носило на себе явные отпечатки феодальной эпохи. В советский период произошла полная отмена наследования Декретом ВЦИК РСФСР от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования». Наследование, как по закону, так и по завещанию, прекратило существовать. После смерти лица его имущество (движимое и недвижимое) переходило в собственность государства. Однако уже в Гражданский кодекс РСФСР 1922 года были включены нормы наследственного права. В Гражданском кодексе РСФСР 1964 года содержались нормы, регулирующие наследственные отношения, а в конце 2001 года была принята часть 3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - «ГК РФ»). Однако хотелось бы отметить, что, несмотря на новизну пятого раздела ГК РФ, его сложно назвать революционным; он, скорее, представляет собой пример использования лучшего из накопленного опыта в праве (большинство норм содержались в ГК РСФСР 1964 г). В новом Гражданском кодексе были сохранены все основополагающие принципы и институты наследственного права: универсальность наследования правопреемства, завещательный отказ, наследование по праву представления, обязательная доля, возложение и т.д.

Несмотря на то, что в пятый раздел Гражданского кодекса с момента его принятия были внесены неоднократные изменения, в практике как судебной, так и нотариальной сохраняется большое количество различных проблем. В основном они возникают при оформлении и принятия наследства. А ведь принятие наследства является главным элементом приобретения наследственного права, в результате чего гражданин (наследник) приобретает права и обязанности наследодателя.

«Принятие наследства является поистине краеугольным камнем для оформления наследственных прав – и именно в этом моменте граждане чаще всего допускают ошибки, которые обычно удается исправить, но с большими затратами времени и сил, а зачастую и денежных средств, поскольку для исправления этих ошибок приходиться идти в суд».[[2]](#footnote-2)

В гражданском кодексе закреплено два способа принятия наследства: формальное и фактическое. В своей работе я буду рассматривать ключевые проблемы, возникающие при принятии наследства, особое внимание будет уделено анализу конструкции и особенностей фактического принятия наследства, потому что, на мой взгляд, нормы, регулирующие данный способ, неоднозначные и неточные, отчего возникают проблемы в нотариальной и судебной практике.

**Глава 1**

**Понятие и способы принятия наследства**

В статье 35 Конституции Российской Федерации закреплено право наследования для каждого человека. Под наследованием принято понимать переход совокупности прав и обязанностей от одного лица (наследодателя) в случаи его смерти к другому лицу (наследнику). Для такого правопреемства требуется последовательное накопление установленного законом определенного состава юридических фактов. Данные юридические факты можно разделить на три группы:

1. Юридические факты, которые являются предпосылками возникновения права наследования. Эти факты должны быть в наличии на момент открытия наследства, для того чтобы можно было сказать, кто будет наследником после смерти гражданина. В свою очередь, эта группа делится на подгруппы: юридические факты наследования по закону и юридические факты наследования по завещанию.

Юридические факты первой подгруппы предусмотрены в главе 63 ГК РФ. В первую очередь, к ним относятся родственные и иные связи между наследодателем и наследниками. Для подтверждения наличия юридических фактов по закону наследники представляют нотариусу различные документы (свидетельство о рождении, свидетельство о заключении брака, документы, подтверждающие усыновление и др.)

Вторую подгруппу юридических фактов составляет один юридический факт – завещание, т.е. односторонняя сделка наследодателя, в соответствии с которой он определяет круг наследников и порядок распределения между ними наследственной массы.

1. Юридический факт – открытие наследства. Наследство открывается со смертью гражданина или с момента объявления его умершим в судебном порядке. Открытие наследства приводит к возникновению права наследников на принятие наследства.
2. Последним юридическим фактом юридического состава наследственного правопреемства является акт принятия наследства. Принятие наследства является исключительно значимым актом, так как именно в момент принятия наследства наступает наследственное правопреемство с обратной силой со дня открытия наследства.

Порядок принятия наследства как по закону, так и по завещанию установлен в разделе пятом части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. Хотелось бы отметить, что глава 64 ГК РФ, регулирующая данные отношения, носит название «Приобретение наследства», а ее первая статья - «Принятие наследства». Встает вопрос, как соотносятся данные понятия между собой.

Ни один автор в своих работах не раскрыл понятие «приобретение наследства». В большинстве случаев используется общая формулировка «для приобретения наследства наследник должен его принять», которая закреплена в п.1 ст. 1152 Гражданского кодекса. Вследствие чего можно прийти к выводу, что авторы считают данные понятия тождественными. Это предположение подтверждается, если посмотреть определение «принятие наследства» в Большом юридическом энциклопедическом словаре А. Б. Барихина. Там сказано так: «Принятие наследства – приобретение наследства наследником».[[3]](#footnote-3)

Существует также позиция, что понятия «приобретения наследства» и «принятия наследства» не тождественные, а лишь связанные. Если мы обратимся к словарю русского языка С. И. Ожегова, то обнаружим там два значения понятия «приобрести»:

1. «Стать владельцем, обладателем чего-нибудь, получить что-нибудь».[[4]](#footnote-4)
2. «Стать обладателем какого-нибудь свойства, качества».[[5]](#footnote-5)

Из чего можно сделать вывод, что приобретение наследства означает приобретение права собственности на наследственное имущество. Также хотелось бы обратить внимание, что в данной главе есть статья, определяющая порядок отказа от наследства. С одной стороны, так как принятие наследства является добровольным актом наследника, он вправе как принять наследство, так и отказаться от него. Но, с другой стороны, понятие «отказ от наследства» по своему смыслу выходит за рамки понятия «приобретения наследства». Таким образом, в процедуру приобретения наследства входит только процедура принятия наследства и процедура оформления наследственных прав.

Традиционно выделяют две системы приобретения наследства:

1. Римская, при которой по общему правилу требуется совершить определенные действия по принятию наследства. В случае бездействия наследника в течение срока, установленного законодателем, наследство считается не принятым данным лицом. Такая система действует во Франции, где законодатель закрепил три вида волеизъявления наследников относительно наследства, которые принято объединять единым термином наследственной опции: принятие наследства безоговорочно, принятие наследства в размере чистого актива, отказ от наследства.[[6]](#footnote-6)

2. Германская - система отречения, при которой наследование происходит автоматически в силу закона в момент открытия наследства. При этом наследнику предоставляется возможность отказаться от наследства в течение определенного срока. В соответствии с германским гражданским уложением (далее по тексту - «ГГУ») наследник, призываемый к наследованию по закону или по завещанию, имеет право принять наследство или отказаться от него. Решение, принимаемое наследником, является окончательным и не может быть изменено им впоследствии. В немецком наследственном праве ключевое значение имеет именно отказ от наследства, поскольку в соответствии с § 1943 ГГУ с истечением срока на отказ от наследства оно считается принятым.[[7]](#footnote-7)

В Гражданском кодексе РСФСР 1922 года была закреплена система приобретения наследства, которая включала в себя элементы вышеуказанных систем. Гражданский кодекс проводил деление наследников на две группы: «присутствующие» и «отсутствующие». В соответствии со ст. 429 ГК РСФСР, если «присутствующий» наследник в течение трех месяцев со дня открытия наследства не заявил об этом в надлежащий нотариальный орган, то он считался принявшим наследство. В свою очередь, наследник, который признается «отсутствующим» для принятия наследства, должен был совершить активные действия. Статья 430 ГК РСФСР предоставляла ему право принять наследство лично или через представителя. В Гражданском кодексе РСФСР 1964 года такого деления наследников нет, а ст. 546 ГК РСФСР устанавливает единый способ принятия наследства для всех наследников. В действующем российском законодательстве предпочтение отдано римской системе: принятие наследства предполагает совершение наследником определенных действий. Однако, некоторые незначительные элементы германской системы, которые имели место в законодательстве 1922 года, можно найти в действующих нормах Гражданского кодекса.

Приобретение наследства является нормативно установленной процедурой. Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает специальный порядок, способы и сроки принятия наследства.

Принятие наследства безусловно и безоговорочно, то есть принять наследство под условием или с оговоркой недопустимо. По общему правилу наследство принимается целиком, согласно п.2 ст. 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающего ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Это очень важно помнить. Лицо (наследник) должен знать, что он может либо принять наследство целиком, как единое целое, либо отказаться от него полностью, также целиком. Наследник, принимающий наследство, своими действиями объявляет всем и каждому, что он желает стать преемником во всех отношениях наследодателя. К.П. Победоносцев в своем труде отмечал: «…акт принятия наследства имеет в виду все наследственное имущество, а не направлен на те или иные доли этого имущество либо на те или иные отдельные предметы, входящие в его состав. Поэтому принятие наследства недробимо. Если наследник все же изъявил намерение принять только часть наследства, правопреемнику для приобретения наследственного имущества не требуется выражать свою волю на принятие каждого объекта наследственной массы. Таким образом, законодатель придает расширительный эффект действиям наследника по приобретению известного ему имущества»[[8]](#footnote-8).

Исключение состоит в том, что при призвании лица к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по закону и по завещанию или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и т.д.)[[9]](#footnote-9) наследник может принять наследство по одному основанию, по нескольким из них или по всем основаниям. То есть, если у наследника несколько оснований, по которым он призывается к наследованию, то вопрос о принятии наследства или отказе от наследства он может решать отдельно в отношении имущества, достающегося ему по каждому из оснований.

Принятие наследства – это волевой, осознанный акт, с помощью которого наследник выражает свое желание. Он является односторонним актом, так как представляет собой выражение воли одного лица (наследника), а участие или согласие других лиц не требуется. Несмотря на это, данный акт влечет за собой ряд правовых последствий в отношении не только наследника, но и других лиц (кредиторов наследодателя, других наследников). В результате волеизъявления наследника происходит изменение субъектного состава обязательственных отношений наследодателя, преемник получает принадлежащие ему права и обязанности как должнику, кредитору или третьему лицу. Каждый наследник принимает наследство в отдельности и самостоятельно, потому что право на наследство является субъективным гражданским правом каждого лица (наследника) в отдельности.

По общему правилу невозможно никого принудить стать обладателем прав и обязанностей, входящих в наследство. Наследник свободен в решении принять или отказаться от наследства. В.И Серебровский по этому поводу писал: «Принятие наследства – это добровольный акт, поэтому никто не может, не изъявив своего согласия, считаться принявшим наследство. Содержание акта принятия наследства сводится к закреплённой за наследником альтернативной возможности принять наследство или отказаться от него».[[10]](#footnote-10)

Наследство считается перешедшим к наследнику с момента открытия наследства, вне зависимости от фактического момента принятия наследства. По этому моменту определяются все отношения наследника. Таким образом, возникает промежуток времени между открытием наследства и моментом его принятия, в связи с чем возникает вопрос о правовом положении наследственного имущества в данный период. Наследство является бесхозным, ничьим, спящим, «лежачим» (hereditas jacens), самостоятельным юридическим объектом, не требующим субъекта права? Или права и обязанности переходят к наследникам до совершения волевого акта? Или обладателем прав и обязанностей на этот промежуток времени становится душеприказчик? Или правообладателем остается наследодатель?

Бесспорно, говорить о продлении личности наследодателя не имеет никакого правового, логического основания, правосубъектность наследодателя прекратилась полностью.

В отношении данного вопроса О.С. Иоффе писал, что «с наступлением смерти наследодателя всегда имеется определенное лицо, у которого наследственное право возникает немедленно, а если его нет, то наследственное имущество как выморочное поступает в доход государства. Таким образом, нельзя указать ни на один момент во времени, в течение которого наследственная масса существовала бы как совокупность никому не принадлежащих прав, т.е. как бессубъектное право».[[11]](#footnote-11)

Принятие наследства – это добровольный акт наследника. Он может отказаться от принятия наследства. В связи с этим, продолжая свои рассуждения, О. С. Иоффе отмечает: «Конечно, в течение известного времени от отсутствующих наследников может не поступить заявление о принятии наследства, или до истечения известного времени присутствующие наследники могут отказаться от принятия наследства, но это имеет значение для **осуществления**, **а не для возникновения** наследственных прав. Само же наследственное право у определенных наследников возникает в момент открытия наследства, т.е. в момент смерти наследодателя. В силу их отказа от принятия наследства или в силу их отсутствия наследственная масса может перейти к наследникам другой очереди или как выморочное имущество поступить в доход государства, но тем не менее всегда принадлежит определенному субъекту и **никогда не является имуществом бессубъектным** (выделено мною-Н.В.)».[[12]](#footnote-12)

О. С. Иоффе выделяет возникновение наследственного права, в соответствии с которым имущественная масса наследодателя принадлежит наследнику с момента открытия наследства, но вместе с тем указывает, что право собственности наступает впоследствии принятия наследства. Особое право, которое может превратиться в право собственности. «Лицо, приобретающее наследственное право, становится собственником наследственного имущества только после осуществления своего права. Но это не означает, что в промежуток времени между моментом смерти наследодателя и осуществлением наследственного права наследственная масса является res nullius, ибо, с одной стороны, факту принятия наследства придается обратная сила, а с другой стороны, хотя наследник и не становится собственником наследственной массы до осуществления своего права, он имеет такое право, которое может превратиться в право собственности».[[13]](#footnote-13)

Возникает вопрос, может ли наследство принадлежать наследнику до момента принятия наследства им, до возникновения у него права собственности? Лицо не может стать обладателем наследственного имущества автоматически в результате открытия наследства. У гражданина, призванного к наследованию, в момент открытия наследства возникает право наследования, однако по сути это право принять или отказаться от наследства. Г.Ф. Шершеневич отмечал: «В момент открытия наследства лицо, назначенное в завещании или указанное в законе, приобретает право наследования. Это право присваивается ему помимо его воли, независимо от выраженного им намерения, в силу одного только юридического события смерти <…> Но это право наследования <…> не тождественно с самим наследованием. Право наследования есть только право на вступление в отношения, которые в совокупности составляют наследство».[[14]](#footnote-14)

В.И. Серебровский является сторонником мнения, что в момент открытия наследства у наследников возникает «право на приобретение наследства», в своем труде он указывает: «...возникает право наследования <…> право принять или отказаться от него. Однако отсюда вовсе не следует, что до принятия наследства наследником оно уже принадлежит определенному субъекту или само является субъектом права. Субъект права на наследственное имущество устанавливается только в момент принятия наследства наследником, а при отсутствии наследников или отказе их от наследства – в момент перехода наследства как выморочного к государству. Поэтому возможны случаи, когда наследственное имущество в течение известного времени <…> не будет иметь субъекта»[[15]](#footnote-15). Схожим образом высказывался в своих трудах М.В. Гордон.[[16]](#footnote-16)

В свою очередь, законодатель указывает, что кредитор наследодателя имеет право предъявить свои требования в период до принятия наследства наследниками к исполнителю завещания или к наследственному имуществу. Суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства кем-либо из наследников или до перехода его к публичным образованиям в качестве выморочного. Данные положения Гражданского кодекса следует толковать как механизм, позволяющий выявлять и фиксировать кредиторов наследодателя, определять характер и объем их требований. Также нормы защищают интересы кредиторов, так как срок исковой давности течет, несмотря на объективную неопределенность в правопреемстве до момента принятия наследства наследниками. Душеприказчик не обладает наследственными правами и не отвечает по долгам наследодателя перед его кредиторами. Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующее заключение: с открытием наследства наследник приобретает право на принятие на себя прав и обязанностей, входящих в наследственную массу, а не становится их обладателем автоматически. В промежуток времени до фактического принятия наследства имущество не принадлежит наследникам, однако интересы кредиторов, так же как и интересы наследников, учтены законодателем. Применяется юридический прием фикции – факт действительности подводится под формулу, не соответствующую этому факту. Де-факто в промежуток времени наследственная масса не имеет субъекта, но де-юре благодаря конструкции обратной силы принятия наследства она принадлежит наследнику с момента открытия наследства.

Принятие наследства – односторонняя сделка, с помощью которой призванный наследник становится обладателем причитающихся ему прав и обязанностей, входящих в наследственную массу. Принятие наследства создает юридические последствия без встречного волеизъявления. Гражданский кодекс прямо предусмотрел возможность принятия наследства через представителя. Им может быть как законный представитель, так и представитель по договору. Законодатель установил, что в доверенности должно быть обязательно указано специальное полномочие на принятие наследства или, соответственно, полномочие на отказ от него.

Для совершения сделки по принятию наследства лицо должно обладать дееспособностью. В случае открытия наследства в пользу малолетнего гражданина (лица, не достигшего 14-летнего возраста) или гражданина, признанного недееспособным, принятие наследства осуществляется законным представителем или опекуном без доверенности. Лица от 14 лет до 18, а также граждане с ограниченной дееспособностью, в отношении которых устанавливается попечительство, совершают сделки самостоятельно, с согласия своих законных представителей или попечителей, в том числе сделку по принятию наследства. К форме согласия указанных лиц должны быть предъявлены такие же требования, что и к форме принятия наследства.

Представителю не требуется получения разрешения органов опеки и попечительства на принятие наследства от имени малолетнего, недееспособного лица. Однако такое разрешение требуется на отказ от наследства от их лиц.

Поведение наследника, направленное на принятие причитающегося ему наследства, терминологически опосредуется в доктрине и в законодательстве понятием «способы принятия наследства». Законодателем в ст. 1153 ГК РФ установлено два способа принятия наследства, традиционно принято выделять формальный (юридический) и неформальный (фактический) способы.

При формальном принятии наследства лицо, призванное к наследованию, подает заявление нотариусу или другому должностному лицу, уполномоченному выдавать свидетельство о праве на наследство. Наследник может подать заявление о принятии наследства или о выдаче свидетельства о праве на наследство. Оба заявления порождают одинаковый правовой эффект – наследство признается принятым, так как, подавая заявление, наследник выражает свою волю стать правопреемником наследодателя. На практике граждане часто в одном документе указывают заявление на принятие наследства и требование о выдаче свидетельства.

Заявление может быть подано лично наследником, другим лицом по поручению наследника или направлено по почте. В последних двух случаях подлинность подписи заявителя должна быть засвидетельствована нотариусом или должностным лицом. В случае поступления по средствам почтовой связи заявления наследника, подпись которого нотариально не засвидетельствована, наследник в нотариальной практике не считается пропустившим срок принятия наследства, но на основании такого заявления свидетельство о праве на наследства не может быть выдано наследнику. Нотариус порекомендует оформить заявление надлежащим образом. Однако хотелось обратить внимание на то, что, если наследник выразил свою волю на принятие наследства, несмотря на ненадлежащую форму, его необходимо считать принявшим наследство, и отказывать в предоставлении свидетельства у нотариуса нет правового основания.

Формальный способ принятия наследства является более предпочтительным, наследник прямо выражает свою волю на принятие наследства, что уменьшает количество спорных вопросов на практике. Но необходимо учитывать, что этот способ богаче и сложнее в плане теоретических конструкций. Юриспруденция – прикладная наука, специфика отношений, психология людей обязательно должна быть учтена при написании норм, регулирующих правоотношения, особенно такие деликатные, как наследственные. Также необходимо обращать внимание на уровень правовой грамотности граждан. В ряде случаев граждане не обращаются к нотариусу или должностному лицу с заявлением о принятии наследства, не видят в этом необходимости, чаще всего такое может быть при отсутствии спора между наследниками или если у наследодателя один правопреемник. В то же время данное лицо совершает действия в отношении наследственной массы как в отношении своего имущества, тем самым он выражает свою волю на принятие наследства и считает себя преемником наследодателя. В связи с чем законодатель установил презумпцию принятия наследства правопреемником фактическими действиями. При неформальном способе принятия наследства на практике возникает ряд проблем, что связано как с косвенным волеизъявлением наследника, так и с несовершенством нормы права.

**Глава 2**

**Особенности фактического принятия наследства**

Желание наследника принять наследство может быть выражено как явно, так и скрыто. Действия наследника могут явно свидетельствовать о его принятии наследства (подача заявления о принятия наследства), а могут быть не направлены на непосредственное приобретение наследства, хотя из них может следовать воля наследника на принятие наследства. В юридической литературе действия, совершённые наследником, которые не направлены на изъявление воли на принятие наследства, но дающие основание считать, что воля изъявлена, принято называть конклюдентными действиями (facta concludentia).

«Воля может быть выражена с помощью так называемых конклюдентных действий, то есть таких действий, из которых можно сделать вывод, заключить (conciudere)[[17]](#footnote-17), что лицо желает совершить известную сделку. Например, лицо, призываемое к наследству, не делает заявление ни о принятии наследства, ни об отказе от него, но оно ремонтирует дом, входящий в состав наследства, заключает договор найма с квартирантами и т.д. – словом, ведет себя, как наследник. Из этих действий данного лица, которые сами по себе имеют свое самостоятельное значение, можно сделать вывод, что лицо принимает наследство».[[18]](#footnote-18)

Такое понимание понятия конклюдентных действий было со времен римского права. Исторические причины появления института конклюдентных действий объективно естественны и закономерны, так как в обыденной жизни не все юридически значимые действия оформляются документально. Послужить этому могут различные причины: отсутствие времени у сторон правоотношений, малозначительность сделки, правовая безграмотность или, к примеру, если участники отношений не отдают себе отчета в правовых последствиях своего поведения. В свою очередь, обращение к компетентному лицу (нотариусу, адвокату, юристу) не принято в нашем обществе, как это принято в Европе или Америке. Это может быть связано с менталитетом наших граждан или отсутствием минимального правового образования на школьном уровне. В то же время нельзя отрицать сложность и запутанность некоторых формальных процедур, неоднозначность нормативного текста, а также необходимо учитывать изменения правоотношений в результате научно-технического прогресса.

Зачастую участники правоотношений, не соблюдавшие формальные требования, являются добросовестными участниками оборота, которые хотят быть защищены от неправомерных действий своих контрагентов, иметь возможность обратиться в суд и получить защиту своих прав и законных интересов. Юридическая наука и практика пытается найти баланс между формальной определенностью и справедливостью. Для этих целей законодатель вводит различные конструкции (презумпции, фикции), в том числе институт конклюдентных действий.

Из буквального толкования словосочетания «конклюдентные действия» можно сделать вывод, что конклюдентными считаются именно действия. Однако поведение лица нельзя сводить только к активным действиям, так как оно является системой взаимосвязанных реакций на окружающий мир и поведение других лиц. Поведение человека может быть как активным, так и пассивным. Исходя из этого, конклюдентными необходимо считать не действия, а поведение человека в целом, деяния, которые включают в себе как действия, так и бездействие. Бездействие – это тоже детерминированная реакция субъекта. Воля человека выражается в его поведении, а не в действии, поэтому конклюдентными необходимо считать не просто действия, а деяния. Кроме того, хотелось обратить внимание на то, что буквальное толкование данного словосочетания приводит к правовой неопределенности в судебной практике. Подробнее этот вопрос будет поднят при рассмотрении судебной практики по принятию наследства конклюдентными действиями.

**§1. Правовая природа фактического принятия наследства**

Со времен римского права наследник мог принять наследство как прямым волеизъявлением - путем простого заявления, так и совершив действия, которые принято было называть «pro herede gestio» («поведение в качестве наследника», когда лицо вело себя как наследник, что подразумевало молчаливое принятие наследства). Логика данной конструкции проста: принимая наследство, лицо становится его собственником, таким образом, если наследник ведет себя в отношении наследственного имущества как собственник, то он желает и считает себя правопреемником наследодателя, то есть, он принимает наследство.

Данная конструкция имеет место в законодательстве государств романо-германской правовой семьи. Способ неформального принятия наследства также всегда признавался и в отечественном праве. «Принятие наследства почитается, когда наследники ни отзыва о неплатеже долгов не учинили, ни доходов с имения умершего не сохранили, а владели и пользовались имуществом в личную себе прибыль» - было указано в ст.1261 ч.1 т. Х Свода законов Российской империи.[[19]](#footnote-19)

Гражданский кодекс 1922 года содержал норму, согласно которой «присутствующий» наследник, не заявивший об отказе от наследства в течение трех месяцев, считался принявшим наследство. Статья 429 ГК РСФСР 1922 года устанавливала данное правило исходя из того, что именно «присутствующий» наследник, проживавший в том же населенном пункте, что и наследодатель на момент открытия наследства, ведет себя как собственник, вступая во владение наследственным имуществом и совершая меры по его сохранности.

Статья 546 ГК РСФСР 1964 года предусматривала способ принятия наследства фактическими действиями: «Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом…». Норма содержала только одно конклюдентное действие – вступление во владение, но судебная практика того времени свидетельствует, что доказательствами неформального принятия наследства признавались и другие действия, которые в настоящий момент перечислены в п.2 ст. 1153 ГК РФ.

В римском праве фактическое принятие наследства (gestione pro herede) – это «принятие по умолчанию посредством совершения наследником актов, из которых безусловным и необходимым образом выводится воля принять наследство»[[20]](#footnote-20) Данный способ не был связан с явным волеизъявлением наследника. В римском праве была закреплена возможность принудительного переноса прав и обязанностей наследодателя на наследника, что не соответствует современному гражданскому праву. При фактическом принятии наследства именно наличие воли должно приводить к наследственному правопреемству.

Действия, направленные на создание и изменение гражданско-правовых последствий, являются сделкой. Данные действия лица должны быть совмещены с желанием достижения гражданско-правовых последствий. Правовая природа принятия наследства – сделка, вне зависимости от способа принятия. Однако некоторые правоведы выделяют фактический способ принятия наследства, указывая, что в некоторых случаях действия, совершенные наследником, имеют иную правовую природу. Ю.К. Толстой писал, что такие действия «по своей природе относятся скорее к юридическим поступкам, нежели к сделкам».[[21]](#footnote-21) Фактическое принятие наследства обладает всеми признаками сделки.

Форма сделки. Способы выражения, закрепления воли субъектов, совершающих сделку, принято называть формами сделок. Воля может быть выражена: устно, письменно, совершением конклюдентных действий, молчанием (бездействием). Примеров сделок, заключенных с помощью конклюдентных действий, немало, к примеру: поставка товара в ответ на полученную оферту (п.3 ст.438 ГК РФ), посадка в автобус, приобретение кофе из автомата и т.д. Формой сделки по принятию наследства являются действия, совершенные наследником. Форма выражена в действиях.

Содержание сделки. Условия следки, которые определяют возникающие у сторон права и обязанности, являются содержанием сделки. Содержание сделки, совершенной как формальным, так и неформальным способом, одинаковое. Согласно п. 2 ст. 1152 ГК РФ наследник, призванный одновременно по нескольким основаниям (по закону и по завещанию), может принять наследство по одному или обоим основаниям. В случае формального принятия наследства лицо явно выражает свою волю на принятие наследства, указывая в заявлении основание. Возникает вопрос: как необходимо толковать действия наследника при фактическом принятии наследства? Существует два подхода. Узкий подход, при котором принято толковать волю наследника, отталкиваясь от имущества наследодателя, на которое были направлены его действия по принятию наследства. Таким образом, если наследник, призванный к наследству по закону и завещанию, совершил действия, свидетельствующие о принятии наследства в отношении имущества, указанного в завещании, то предполагается, что он принял наследство только по завещанию. Такого подхода придерживается судебная практика. В мотивировочной части судебных решений можно встретить такие выводы: «…Ответчик фактически принял наследство после смерти наследодателя <…> как наследник по завещанию (так как проживал в спорной квартире), а также принял наследство по закону, обратившись в установленный законом срок к нотариусу за совершением нотариального действия…»[[22]](#footnote-22) или «Факт принятия после смерти наследодателя его личных вещей (носильные вещи, слуховой аппарат, аппарат для измерения артериального давления) не мог свидетельствовать о фактическом принятии истцами наследства по завещанию, поскольку данные вещи не являлись ценными и не входили в состав наследственной массы по завещанию».[[23]](#footnote-23)

Хотелось бы обратить внимание на аргумент суда о ценности вещей. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающего ему наследства. Стоимость имущества не играет правового значения для принятия наследства. Оно входит в имущественную массу наследства, следовательно, действия, совершенные в отношении него, необходимо расширительно толковать в отношении всей наследственной массы. Ключевое значение в действиях наследника имеет направленность воли. Воля лица может быть направлена на принятие наследства, или действия имели другой характер. К примеру, наследник принял личную вещь как память о наследодателе.

Второй подход, широкий, заключается в том, что по общему правилу наследство принимается целиком, а исключения из общего правила не могут предполагаться. Лицо должно прямо выразить свою волю на принятие наследства только по одному основанию. Следовательно, неформальным способом гражданин может принять наследство только целиком. При совершении действий по принятию наследства, даже если они направлены на завещанное имущество, наследник принимает наследство по обоим основаниям, в целом. Именно широкий подход, на мой взгляд, учитывает все возможные особенности принятия наследства фактическими действиями. Наследник, принявший наследство фактическими действиями, мог не знать о его существовании, в связи с чем, совершая действия касательно только одного имущества, входящего в наследственную массу, он предполагал, что принимает все причитающее ему наследство. Узкий подход может привести к злоупотреблению одного из наследников: зная о существовании завещания, он может ввести в заблуждение другого, тем самым приняв наследство по завещанию как единственный наследник. Также, с моей точки зрения, если наследник выражал свою волю на принятие наследства фактическими действиями только по одному основанию, он имеет возможность опровергнуть презумпцию принятия. Таким образом, мы учитываем добровольность принятия наследства и не обязываем стать собственником имущества наследника, но в то же время не ущемляем его наследственные права.

Возникает вопрос: если наследник, призванный к наследованию по закону и по завещанию, принял наследство фактическими действиями, а потом подал заявление нотариусу на принятие наследства по одному из оснований, можно ли предполагать, что он изменил свое волеизъявление и принимает только часть наследства? Можно ли подачу заявления нотариусу толковать как отказ от наследства по одному из оснований? В соответствие с п. 1 ст. 1159 ГК РФ наследник может отказаться от наследства, подав заявление об отказе нотариусу или другому уполномоченному лицу. Отказ должен быть выражен expressis verbis. Волеизъявление о принятии наследства по одному основанию не считается отказом от наследства по другому основанию, а является опровержением презумпции фактического принятия наследства.

Содержание сделки по принятию наследства заключается в одном единственном условии «принимаю наследство». Необходимо разграничивать содержание сделки по принятию наследства и содержание действий, свидетельствующих о принятии наследства неформальным способом. Условия действий могут быть различными, они могут противоречить закону. Данные условия не входят в содержание сделки по принятию наследства и не могут ее порочить.

Субъект сделки. Право принятия наследства возникает только у призванного наследника. Любой наследник может принять наследство неформальным способом, в действующем законодательстве нет деления на «присутствующих» и «отсутствующих» наследников. Наследником может быть как публичное образование, так и юридическое лицо.

Может ли недееспособный наследник принять наследство конклюдентными действиями? Фактически лицо способно совершить действия, признанные законодателем как способ принятия наследства: к примеру, лицо может пользоваться вещами наследодателя. Гражданин должен иметь сделкоспособность для совершения сделки. Таким образом, недееспособный гражданин не может принять наследство фактическими действиями, так как не осознает правовые последствия своих действий. По общему правилу сделки от имени недееспособного и малолетнего лица осуществляются законным представителем или опекуном без доверенности. В Пленуме Верховного суда РФ в п. 36 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее по тексту - «Постановление пленума ВС РФ №9») указано, что действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, могут быть совершены как самим наследником, так и по его получению другими лицами. Можно ли сделать из этого вывод, что законный представитель не может принять наследство от имени наследника неформальным способом? Нет, исходя из того, что сделка, совершенная одним лицом от имени другого, исходя из полномочий, основанного на предписании закона, фактически создает, изменяет и прекращает права и обязанности представляемого, можно сделать вывод, что разъяснения, касающиеся действий самого наследника, должны быть распространены на действия законного представителя. В мотивировочной части решения Верховный суд указывал, что «Мать истца, являясь его законным представителем (ст.64 СК РФ), фактически приняла наследство, вступив во владение и пользование наследственным имуществом, выбрав место жительства истца в спорной квартире и неся бремя содержания спорного имущества, от принятия наследства в интересах несовершеннолетнего как его законный представитель не отказывалась»[[24]](#footnote-24).

Разъяснений в части, касающейся бездействий законных представителей в сфере принятия наследства, Верховный суд в постановление пленума ВС РФ №9 не дал. В свою очередь, данный вопрос неоднократно возникал в судебной практике, что требовало правовой определенности. В связи с чем Верховный суд РФ дал правовую оценку последствиям несоблюдения законными представителями своих обязанностей по осуществлению законных прав и интересов несовершеннолетних. В Обзоре судебной практики Верховного суда РФ за четвертый квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного суда РФ 4 июня 2014 года) указано, что бездействие законного представителя, приведшее к пропуску срока обращения в суд с иском о восстановлении срока принятия наследства ребенком, являвшимся малолетним на момент открытия наследства, не является основанием для отказа в восстановлении срока принятия наследства. Именно такой позиции придерживались суды, рассматривая дела о восстановлении срока принятия наследства, для лица, которое в момент открытия наследства являлось малолетним. В мотивировочной части решения суд указал, что «…так как на момент открытия наследства истица была малолетней (4 года), а ее мать, являясь ее законным представителем, недобросовестно исполняла свои обязанности и не обеспечила реализацию ее наследственных прав, <…> суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд **в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали**. Обращение истицы в суд последовало **в течение 6 месяцев с момента достижения совершеннолетия**, когда она в соответствии со ст. 21 ГК РФ приобрела в полном объеме дееспособность и возможность самостоятельно защищать свои права и интересы (выделено мною - Н.В.).»[[25]](#footnote-25)

Источником формирования позиции, установленной в Обзоре судебной практики Верховного суда РФ за четвертый квартал 2013 года, стало гражданское дело по кассационной жалобе В.Т. Слободчиковой, действующей в интересах несовершеннолетней К.С. Слободчиковой, на Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 30 ноября 2012, в котором Верховный суд указал, что ненадлежащее исполнение законным представителем функций по защите прав и интересов несовершеннолетнего наследника не должно негативно отражаться на правах и интересах последнего.[[26]](#footnote-26)

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года №43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" сказано, что в случае нарушения прав физических лиц, не обладающих полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособностью (например, малолетних детей, недееспособных граждан), срок исковой давности по требованию, связанному с таким нарушением, начинается со дня, когда об обстоятельствах, указанных в п. 1 ст. 200 ГК РФ, узнал или должен был узнать любой из их законных представителей, в том числе орган опеки и попечительства. В исключительных случаях, когда пропуск срока исковой давности имел место, например, ввиду явно ненадлежащего исполнения законными представителями таких лиц возложенных на них законодательством полномочий, пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен по заявлению представляемого или другого уполномоченного лица в его интересах. Судебная коллегия Приморского краевого суда не нашла оснований для восстановления срока для принятия наследства несовершеннолетним наследником, мотивируя свое решение вышеуказанной позицией Пленума Верховного суда. Коллегия указывала, что срок для восстановления нарушенного права для принятия наследства после смерти наследодателя истицей пропущен, поскольку ее законному представителю (матери) было достоверно известно о смерти наследодателя, следовательно, и об открытии наследства. При этом судом не установлены обстоятельства явного ненадлежащего исполнения законным представителем возложенных на нее законом полномочий.[[27]](#footnote-27)

Следовательно, суды должны восстанавливать, срок для принятия наследства только в случае явного ненадлежащего исполнения законным представителем своих обязанностей, но практика по данному вопросу осталась неизменной: «Ненадлежащее исполнение матери (законного представителя истца), обязанности действовать в интересах несовершеннолетнего не должно отрицательно сказываться на правах и интересах этого ребенка как наследника»[[28]](#footnote-28).

Сделка может быть совершена лицом как лично, так и через представителя. Представительство есть общедозволенный способ осуществления прав и исполнения обязанностей, запрет должен быть прямо установлен в законе или в силу существа отношений. Фактическое принятие наследства основывается на предполагаемой воле. Сделка по принятию наследства неформальным способом по своей природе не может быть совершена через представителя, а только лично. Доверенность с полномочием принять наследство может быть выдана лицу для обращения к нотариусу или к другому уполномоченному лицу. Однако необходимо учитывать, что наследник может выдать доверенность на совершение действий, свидетельствующих о принятии наследства. К примеру, заключить договор в отношении наследственного имущества, оплатить задолженность наследодателя, передать вещь третьему лицу и т.д.).

Несовершеннолетние граждане в возрасте от 14 до 18 лет и лица, дееспособность которых ограничена, совершают сделки самостоятельно с согласия законных представителей. Возникает вопрос, в какой форме должно быть осуществлено согласие законного представителя на совершение сделки по принятию наследства конклюдентными действиями? Законодатель не установил специальных требований, в связи с чем необходимо применять общие положения о согласиях, установленных в ст. 157.1 ГК РФ. Согласие может быть дано в любой форме, в том числе устно. В соответствие с п. 2 ст. 158 ГК РФ воля на совершение сделки, которую можно провести в устной форме, может быть выражена поведением стороны. Следовательно, доступно и молчаливое согласие законного представителя. Но на практике могут возникнуть затруднения. В случае обращения к нотариусу, ведущему наследственное дело, необходимо представить доказательства принятия наследства фактическими действиями. Нотариус, в связи с особенностями нотариальной деятельности, работает исключительно с письменными доказательствами. Таким образом, для оформления наследственных прав законный представитель вынужден представить нотариусу письменное согласие на принятие наследства несовершеннолетним лицом.

Субъективная сторона сделки. В сделке по принятию наследства воля лица направлена только на принятие наследства. Воля может проявляться косвенно, через действия, свидетельствующие о принятии наследства. В отношении этих действий у лица также формируется самостоятельная воля. Например, при заключении договора подряда на ремонтные работы в квартире воля лица направлена на создание обязательств из договора подряда, а также - на принятие наследства. Эта особенность свойственна любому косвенному волеизъявлению.

Независимо от форм, все волеизъявления подразделяются на прямые и косвенные. Ю.С. Гамбаров писал: «Первые идут прямо к своей цели: они непосредственно выражают то, что должно быть выражено в сделке – все равно, словами или действиями, напр., кивком головы на аукционе, посылкой заказанного товара, передачей вещи при так наз. реальных договорах и т.п. Последние состоят, напротив, в действиях, которые преследуют самостоятельные цели, не имеющие отношения к данной сделке, но допускают в то же время и заключение о наличности воли на ту же сделку. Такие действия называют конклюдентными (facta concludentia), и Немецкое уложение говорит в этих случаях о «воле, вытекающей из обязательств дел» (§ 147, 164 и др.), хотя в действительности мы имеем здесь не волеизъявление, направленное на данную сделку, а волеизъявление, которому придается путем умозаключения то же знание, как если бы оно было направлено на ту же сделку».[[29]](#footnote-29)

Законодатель презюмирует наличие воли лица там, где она может не осознаваться лицом, но вообще отсутствовать, к примеру, как при принятии наследником мер по охране наследственного имущества по желанию сохранить на память или уплатить долг наследодателя из соображения помощи будущим наследникам.

Вопрос о действии (юридической значимости) воли лица является центральным в учении о сделке. Русский историк права Н.В. Дювернуа обращал внимание, что «…в учении о сделке больше, чем в другой области права, наша задача <…> достигнуть целей специфических, важных для юриспруденции в особенности <…> Воля, воля человека <…> будет в составе сделки <…> являться нам то как простой психический процесс, обнаруживаемый в любых признаках (молчаливое согласие), то как совершенно своеобразное проявление юридического формализма, совсем непонятного с психологической точки зрения и объяснимого только в составе юридического акта по соображениям чисто цивилистическим».[[30]](#footnote-30)

Законодатель придает фактическим действиям особый смысл. С одной стороны, принятие наследства конклюдентными действиями является сделкой и требует волеизъявления лица, а, с другой стороны, помимо совершения действий невозможно найти изъявления воли. Воля предполагается, а наследник, совершивший действия, свидетельствующие принятие наследства, может опровергнуть данную презумпцию.

При фактическом принятии наследства необходимо, чтобы воля лица формировалась свободно, так же, как при совершении любой сделки. Теоретически можно предположить наличие некоторых пороков воли при фактическом принятии наследства. Однако в большинстве спорах о фактическом принятии наследства рассматривается вопрос не о наличии порока воли, а о наличии/отсутствии порока как такового.

Возникает вопрос влияния пороков сделки по принятию наследства на правовую квалификацию действий и, наоборот, пороки сделок (действий), свидетельствующих принятие наследства на действительность сделки по принятию наследства. К примеру, наследник, заблуждаясь в вопросе о размере наследственной массы, решил принять наследство и с этой целью заключил договор на проведение ремонта в квартире, входящий (договор подряда) в состав наследства, но, обнаружив большую задолженность наследодателя, заявил об отсутствии намеренности принять наследство и подал заявление об отказе от наследства нотариусу.[[31]](#footnote-31) Повлияет ли отказ от наследства на права и обязанности, возникшие по договору подряда? Нет. Мотив заключения сделки не может влиять на действительность сделки. Правовые последствия юридических действий не находятся в прямой связи с мотивацией участников гражданских правоотношений.

А если порочны действия? Предположим, лицо совершило притворную сделку, документально оформило договор дарения земельного участка наследодателя, а фактически продало его или продало антикварную фарфоровую статуэтку под влиянием обмана третьего лица по незначительной цене, или вернуло долг наследодателя, которого в действительности не существовало. Наследник, несмотря на признание сделок недействительными, принял наследство. Лицо распоряжалось имуществом наследодателя как своим собственным, таким образом, воля принять наследство была косвенно выражена. Следовательно, действия с пороком могут свидетельствовать о намерении лица стать преемником наследодателя. Таким образом, главное - не наступление правового эффекта действий, из которых законодатель выводит волю наследника, а желание создать правовой эффект.

Верховный суд в Постановлении Пленума ВС №9 указывает: «Под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать <…> вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания)».[[32]](#footnote-32) Таким образом, мы можем сделать вывод, что действия наследника оцениваются не с правовой точки зрения, а с фактической стороны. Наследство считается принятым неформальным способом при наличии фактических обстоятельств: пользование вещами наследодателя, проживание в квартире; наличие права на проживание не имеет существенного значения.

Согласно п. 1 ст. 179 ГК РФ сделка может быть признана недействительной, если она совершена под влиянием насилия или угрозы. В данном случае у лица отсутствует воля, желание создать какие-либо правовые последствия. Следовательно, действия, совершенные при отсутствии воли, не могут свидетельствовать о принятии наследства фактическими действиями.

**§2. Действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства**

Понятие «действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства» оценочное, предложить исчерпывающий перечень таких действий невозможно. Правоприменитель, судья или нотариус, принимая решения, анализирует каждый конкретный случай, выявляет волеизъявление наследника из совершенных действий. Тем не менее, п.2 ст.1153 ГК РФ содержит ряд действий, совершив которые, наследник считается принявшим наследство: вступил во владение или управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притяжений третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства[[33]](#footnote-33). Данные действия настолько характерны для наследника, желающего стать преемником наследодателя, что перечень действий мало чем изменился со времен римского права.

Открытый перечень,[[34]](#footnote-34) закрепленный законодателем в гражданском кодексе, детализирован в п. 36 Постановления Пленума ВС №9, согласно которому к таким действиям, в частности, могут относиться: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом.[[35]](#footnote-35)

Самым распространенным действием, свидетельствующим о принятии наследства наследником, является вступление во владение или управление наследственным имуществом. Законодатель не установил особых требований к владению наследника в целях принятия наследства. Несмотря на это, многие цивилисты делают вывод, что о принятии будет свидетельствовать открытое и добросовестное обладание имуществом, в противном случае на практике могут возникнуть сложности. М.В. Гордон отмечал: «Крайне нежелательным является <…> когда вопрос о наследниках остается открытым. Еще сложнее положение, если наследник начинает (тайно от других лиц) распоряжаться наследственным имуществом…»[[36]](#footnote-36) Нельзя согласиться с таким утверждением, если наследник, руководствуясь различными мотивами: конфликт между наследниками, нежелание информировать своих кредиторов или других третьих лиц об увеличении своего актива и т.д., совершает действия в отношении имущества наследодателя как своего, тем самым он, несомненно, проявляет свою волю на принятие наследства. Законодателем не установлен запрет признания данного лица наследником, принявшим наследство конклюдентными действиями.

 К действиям по вступлению во владение или управление наследственным имуществом относятся:

1. Владение и пользование недвижимым имуществом (квартира, дача, жилой дом), принадлежавшим наследодателю, к примеру: проживание в принадлежавшем ему жилом помещении, приобретение новой мебели для жилого помещения, осуществление ремонта жилого помещения[[37]](#footnote-37), отправка писем с указанием обратным адресом адреса жилого помещения, возделывание земельного участка, принадлежавшего наследодателю, сбор урожая с этого земельного участка, пользование гаражом, и другие.

Суд признал истицу принявшей наследство фактическими действиями, так как после смерти наследодателя она вселилась в спорную квартиру и проживала в ней.[[38]](#footnote-38) Судебная коллегия, рассматривая дело, в котором после смерти наследодателя один из наследников проживал в жилом доме, содержал его в надлежащем, технически исправном состоянии, осуществлял ремонт помещений в доме, оплачивал счета за электрическую энергию, другие наследники приезжали в спорный дом как на дачу и временно проживали там, как это делали при жизни наследодателя, установила, что наследник, постоянно проживающий в жилом доме, принял наследство фактическими действиями, а требование других наследников не удовлетворила. Тот факт, что они продолжали приезжать в спорный дом как на дачу, по мнению суда, принятия ими наследства не подтверждал.[[39]](#footnote-39) На мой взгляд, решение суда неправомерно, если наследники проживали в спорном доме, пользовались вещами наследодателя в течение шести месяцев, то необходимо признать, что они приняли наследство конклюдентными действиями. Срок проживания наследников и их отношение к дому как к даче не могут влиять на факт принятия наследства.

1. Владение и пользование движимым наследственным имуществом (вещами), принадлежавшим наследодателю, к примеру: пользование вещами, находящимися в жилом помещении при проживании (мебель, одежда, техника, столовые приборы и т.д.), уход за домашними растениями, которые принадлежали наследодателю, получение писем, отправленных наследодателю, пользование садовым инвентарем, который принадлежал наследодателю, использование транспортных средств[[40]](#footnote-40), перевозка вещей наследодателя и другие действия.
2. Распоряжение имуществом, принадлежавшим наследодателю.

Распоряжение может быть любым: как возмездным, так и безвозмездным. Распоряжение чаще всего бывает в отношении движимого имущества, так как для распоряжения недвижимым имуществом необходимо регистрировать право собственности на него. К данным действиям можно отнести: продажу некоторых вещей, принадлежавших наследодателю третьим лицам: мебель, одежда, книги, посуда и т.д., передача некоторых вещей, принадлежавших наследодателю, во временное или постоянное пользование третьим лицам, дарение некоторых вещей, принадлежавших наследодателю, третьим лицам.

Ко второй группе конклюдентных действий (принятие наследником меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц) относится: подача в правоохранительные органы заявления о возбуждении уголовного дела по факту хищения имущества, принадлежавшего наследодателю, установление забора на земельном участке, принадлежавшем наследодателю, установка новых дверей, замена замков на старых дверях квартиры или дома наследодателя, заключение договора охранных услуг в отношении наследственного имущества, заключение договора хранения особо ценного имущества и тому подобное.

В судебной практике встречаются весьма интересные дела, связанные с принятием наследства в виде осуществления мер по сохранности наследственного имущества, защите его от посягательств третьих лиц. Томский областной суд указал, что действия наследника по принятию мер к сохранности автомобиля, совершенные в течение шести месяцев со дня открытия наследства, а именно: перемещение автомобиля после смерти наследодателя в гараж наследника, а также обращение последнего в Банк «ВТБ-24» в целях передачи в указанный банк данного автомобиля, являющегося предметом залога, могут свидетельствовать о принятии наследником наследства.[[41]](#footnote-41) С мнением суда сложно согласиться, так как в уведомлении Банку «ВТБ-24» наследник сообщал о месте хранения автомобиля и просил в течение двух дней забрать указанный предмет залога, обращая внимание, что в противном случае он не несет ответственности за сохранность транспортного средства, а также ссылался на то, что в права наследования не вступил. Данное действие наследодателя свидетельствует об отсутствии у него отношения к транспортному средству как к своему, из чего мы не можем делать вывод, что воля наследника была направлена на принятие наследства. В судебной практике при рассмотрении дел по фактическому принятию наследства, неоднократно обращалось внимание на то, что воля лица на принятие наследства считается проявленной в случае, если наследник совершает фактические действия, свойственные собственнику. К таковым относятся действия, в которых выражено отношение наследника к наследственному имуществу как к своему собственному, они должны быть совершены для себя и в своих интересах.[[42]](#footnote-42)

К действиям по осуществлению наследником за свой счет расходов на содержание наследственного имущества можно отнести: уплату налога на имущество или автомобильного налога, уплату коммунальных платежей[[43]](#footnote-43), уплата различных страховых платежей, оплату счетов за телефон и кабельное телевидение[[44]](#footnote-44) и другие. Особенность данных действий состоит в том, что они должны быть подтверждены письменными доказательствами. В настоящее время лицо может совершить данные платежи в любом отделении банка, однако при оплате личность плательщика нигде не будет зафиксирована, таким образом квитанция об оплате не будет доказательством, что наследник осуществил оплату. В данной ситуации оплату лучше всего произвести в безналичной форме, с помощью платежной карты, в таком случае наследник может предоставить выписку по счету, в котором будет зафиксирован платеж.

В большинстве случаев наследник совершает действия, которые можно отнести к нескольким группам конклюдентных действий, свидетельствующих о принятии наследства. Согласно материалам дела № 33-41812/2015, истец принял наследство фактическими действиями, так как «нес расходы по содержанию квартиры, сделал в ней ремонт, кроме того, принял наследственное имущество в виде мебели, холодильника, напольных часов, люстры, перевез данное имущество в свою квартиру».[[45]](#footnote-45)

Существует позиция, согласно которого ряд объектов гражданского права, входящих в состав наследственной массы, не могут быть принятыми наследником неформальным способом. «Фактическое принятие наследства имеет ограниченное применение. Некоторые виды имущества могут быть приняты в наследство только по заявлению наследника: бездокументарные ценные бумаги, доли в капитале хозяйственных товариществ и обществ, паи в потребительских и производственных кооперативах, авторские и изобретательские права и т.д[[46]](#footnote-46)». В.И. Серебровский, поддерживая данную концепцию, писал: «…неформальный способ принятия наследства путем совершения конклюдентных действий имеет более ограниченное применение <…> может применяться лишь в тех случаях, когда по наследству переходят права личной собственности на вещи. <…> когда, например, по наследству переходят авторское, изобретательное право, право получить диплом умершего автора открытия, а также вознаграждение за открытие, принятие наследства может быть осуществлено только формальным способом».[[47]](#footnote-47)

Данная позиция строится на том, что перечисленные объекты не являются вещами, в связи с чем лицо не может вступить во владение, осуществить фактическое господство над бестелесным объектом. Как замечает В. Толстой: «…не всякое имущество может быть приобретено путем вступления во владение или управление им. Нельзя, например, с помощью конклюдентных действий стать владельцем авторского или изобретательного права, принадлежавшего наследодателю (право авторское вознаграждение, на получение авторского свидетельства и т.д.). Эти права составляют особую категорию, их можно принять и использовать, только получив свидетельство о наличии права на данное наследство».[[48]](#footnote-48)

Однако необходимо учитывать, что воля наследника при неформальном способе принятия наследства может быть выражена другими действиями. Лицо может направить уведомление обществу, эмитенту ценной бумаги и т.д. «…наследство может быть принято и путем совершения некоторых фактических действий: отысканием или собиранием рукописей умевшего автора, подготовкой рукописей к изданию, выполнением обязанностей по редактированию произведения, возложенных на наследника, завещание умершего автора, и др.»[[49]](#footnote-49) - писала Т. Д. Чепига, оспаривая вышеуказанную позицию.

Существует ряд ситуаций, в которых применение правил фактического принятия наследства вызывают на практике сложности:

***Участие в организации похорон наследодателя.*** Участие наследника в похоронах и поминках, в том числе оплата расходов на их организацию, сами по себе нельзя рассматривать как принятие наследства конклюдентными действиями. Данные действия связаны с соблюдением традиций, проявлением уважения, привязанности к ушедшему лицу, а не с выражением своей воли на принятие имущества. Верховный суд в п. 36 Постановления Пленума ВС РФ №9 указал, что получение наследником компенсации на оплату ритуальных услуг и социального пособия на погребение не может свидетельствовать о фактическом принятии наследства. Право на получение данных выплат не связано со статусом наследника, их может получить любое лицо, совершившее соответствующие расходы. Однако многие наследники предполагают, что, участвуя в организации похорон, они приняли наследство. «По мнению истицы, она приняла наследство после смерти отца фактическими действиями: участвовала в организации похорон, материально помогала в проведении похорон и поминок».[[50]](#footnote-50)

***Владение документами, подтверждающими права на имущество наследодателя.*** В своих разъяснениях Верховный суд РФ указал, что доказательством принятия наследства могут быть «предъявленные наследником сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю».[[51]](#footnote-51) Практика закрепляет такой подход, учитывая, в первую очередь, психологию людей. Так как наследник, удерживая у себя сберегательные книжки или паспорт транспортного средства, предполагает, что он осуществляет контроль над денежными средствами и автомобилем, а, значит, он вступил во владение данными объектами гражданского права.

Однако данный подход вызывал сомнение у ряда цивилистов. В.И. Серебровский указывал, что «…владение сберкнижкой на имя наследодателя само по себе не может служить доказательством принятия наследства. Сберкнижка – не наследственное имущество, а документ, удостоверяющий, что в состав наследства входит вклад. Лишь отметка в сберкнижке о получении наследником сумм из вклада доказывает принятие им наследства».[[52]](#footnote-52) У меня возникает вопрос: если сберкнижка не входит в наследственную массу, то кому она принадлежит? Или такой объект как документ не имеет собственника? Или он остается в собственности банка, а паспорт транспортного средства - в собственности Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России? Все эти документы принадлежали наследодателю, следовательно, они должны входить в наследство. Наследник, совершивший действия в отношении данных объектов, может проявить волю на принятие наследства. Таким образом, практика, сложившаяся в отношении владения документами наследодателя, объективна и учитывает не только юридическую сторону вопроса, но и особенность психологии человека.

Однако, нельзя не согласиться с мнением Н.Ю. Рассказовой, что данный подход слишком формален и его необходимо применять только при условии отсутствия спора - «…он годится для установления факта принятия наследства в порядке особого производства, когда нет спора, то в случае спора по поводу наследства судам следует применять его весьма осторожно. Этот подход тем более непригоден в нотариальной деятельности, осуществляемой в сфере бесспорной юрисдикции. Наличие у наследника документов, подтверждающих права на наследственное имущество, отнюдь не бесспорно подтверждает факт принятия наследства».[[53]](#footnote-53) Данное правило может быть использовано исключительно судами. Суды зачастую отказывают в удовлетворении требования установить факт принятия наследства, несмотря на разъяснение Верховного суда РФ. В мотивировочной части судебного решения Московский городской суд указал: «Тот факт, что истец сохранил личные документы умершей, правоустанавливающие документы на квартиру и транспортное средство, страховой полис, социальную карточку, записи из ее дневника, не может служить основанием удовлетворению иска, поскольку хранение таких документов законом не отнесено к фактическому принятию наследства».[[54]](#footnote-54)

***Обращение наследника в суд.*** Обращение наследника в суд с иском может быть доказательством фактического принятия наследства. Предмет требования не имеет значения, так как лицо, обращаясь в суд, всегда требует защиты его прав, таким образом, наследник действует как собственник наследуемого имущества.

Необходимо учитывать срок обращения. Если наследник подал иск до истечения шестимесячного срока, предоставленного законодателем для принятия наследства, то сам факт обращения является доказательством принятия наследства.[[55]](#footnote-55) К примеру, наследник по закону обращается в суд до истечения шести месяцев с момента открытия наследства с иском о признании завещания наследодателя недействительным и тем самым выражает свою волю, желание стать правопреемником последнего и принимает наследство неформальным способом. Хотелось бы отметить, что даже в случае отказа от иска наследник по закону принял наследство - объекты гражданского права, которые не входят в предмет данного завещания.

В случае если наследник пропустил срок для принятия наследства, его обращение в суд о восстановлении этого срока будет сопряжено с признанием его принявшим наследство. В связи с этим возникновение у лица права на наследство будет выводиться не из факта обращения в суд, а из содержания судебного решения. Верховный суд указал, что «Восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание наследника принявшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства».[[56]](#footnote-56) Удовлетворяя требования наследника о восстановлении срока для принятия наследства, суд должен вместе с тем вынести решение о признании наследника принявшим наследство, установить доли всех наследников на получение причитающейся ему доли наследства и признать недействительным ранее выданные свидетельства о праве на наследство. На практике суды нередко не принимают во внимание п.1 ст. 1155 ГК РФ[[57]](#footnote-57) и выносят решения, основываясь на нормах процессуального права, строго исходя из заявленного требования истца, а в большинстве случаев исковое требование сформулировано так: «Прошу восстановить срок для принятия наследства». Отсутствие в резолютивной части судебного решения признания наследника принявшим наследство не должно влиять на наследственные отношения участников. Решение «восстановить срок» следует рассматривать широко, как основание для признания лица принявшим наследство. Таким образом, наследник принял наследство неформальным способом и может обратиться к нотариусу с заявлением о получении свидетельства о праве на наследство в любое время после вступления в силу судебного решения и не может быть ограничен по сроку.

Вопрос обращения в суд тесно связан с исчислением срока исковой давности. Представим ситуацию: лицо после смерти наследодателя приняло наследство неформальным способом, а именно - проживает в квартире наследодателя, относится к данному имуществу как к своему. Спустя четыре года при обращении к нотариусу за получением свидетельства о праве на наследство наследнику становится известно, что данная квартира оформлена на другое лицо, что гражданин, указанный в реестре, является наследником по завещанию и принял наследство формальным способом, а именно - обратился к нотариусу в течение шести месяцев с момента открытия наследства. Наследник обращается в суд с требованием признать завещание недействительным, в связи с чем встает вопрос: как необходимо исчислять срок исковой давности, с какого момента его нужно считать?

Судебная практика стоит на том, что срок исковой давности начинает отсчитываться с момента истечения срока на принятие наследства. Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ «…течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права…» Исходя из содержания нормы, позиция исчисления срока исковой давности с момента истечения срока на принятие наследства некорректна. Срок необходимо исчислять с момента, когда наследнику стало известно о нарушении его права, например, в момент обращения к нотариусу. Либо, так как в ситуации речь идет о недвижимом имуществе, с момента государственной регистрации права собственности на спорную квартиру наследником по завещанию, поскольку только запись в Росреестре придает публичную достоверность праву и позволяет заинтересованным лицам узнать о наличии такого права. Возникает в очередной раз дилемма между справедливым решением и стабильностью гражданского оборота. Если в основу принятия решения мы ставим справедливость, то момент должен исчисляться, когда лицо узнало о нарушении своего права, так как собственник не обязан проверять ежемесячно данные Росреестра, и законодатель допустил за ним право принять наследство неформальным способом. Однако для стабильности гражданского оборота необходимо минимизировать возможность возникновения споров, в связи с чем необходимо исчислять срок исковой давности с момента регистрации права на квартиру наследником по завещанию, так как в противном случае могут пострадать третьи лица. Наследник по завещанию мог участвовать в гражданско-правовых отношениях, предметом которых могла выступать данная квартира. Самый простой пример – отчуждение наследником по завещанию спорного недвижимого имущества по договор купли-продажи.

***Вступление во владение личными вещами наследодателя.*** Личные вещи наследодателя входят в состав наследства, вступление во владение части наследственного имущества необходимо считать принятие наследства конклюдентными действиями. Таким образом, наследник может принять наследство, вступив во владение личным имуществом наследодателя. Судебная практика по принятию наследства в связи со вступлением во владение личными вещами наследодателя не единообразна. К примеру, Московский городской суд пришел к выводу, что вступление наследника во владение орденами и медалями Великой Отечественной войны[[58]](#footnote-58), которые являются памятными наградами и юбилейными медалями наследодателя, свидетельствуют о фактическом принятии наследства.[[59]](#footnote-59)

По мнению Волгоградского областного суда, вступление наследником во владение вещами наследодателя, а именно дубленки, свитера, джемпера и куртки, являются доказательством принятия им наследства неформальным способом.[[60]](#footnote-60) К такому же выводу приходит судебная коллегия Самарского областного суда, которая, принимая решение, исходила из того, что «после смерти матери истица забрала личные вещи матери: одежду, обувь, постельное белье, одеяло, подушки, книги <…> данные подтверждают фактическое принятие наследства.[[61]](#footnote-61) Верховный суд РФ, рассматривая подобную ситуацию, также приходит к заключению, что наследник принял наследство конклюдентными действиями, забрав фотографии и часть предметов домашней обстановки из квартиры наследодателя и перевез в свою квартиру.[[62]](#footnote-62) Данные решения основываются на том, что, в соответствии со ст. 1112 ГК РФ, к наследственному имуществу относится любое принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Данная концепция основана на действующем гражданском законодательстве. Однако в судебной практике существует противоположная позиция.

В мотивировочной части Самарский областной суд указывает, что факт принятия истцом личных вещей отца не мог рассматриваться в п.2 ст. 1153 ГК РФ как принятие наследственного имущества, поскольку не свидетельствует о совершении действий, направленных на принятие наследства.[[63]](#footnote-63) Московский городской суд, рассматривая различные судебные дела, приходит к аналогичным выводам. Вместе с тем суд отметил, что наследник не совершил реальные действия по фактическому принятию наследства, а именно - не принял меры по сохранению наследственного имущества, не оплатил налог, не внес платы за коммунальные услуги и тому подобное.[[64]](#footnote-64) С данными выводами нельзя согласиться. Суды, принимая данные решения, исходят из стоимости имущества, определяя, какая часть наследства значима, а какая нет. Но оценке подлежит не стоимость имущества, на которое были направлены действия наследника, а воля наследника принять наследство. Если наследник забирает вещь наследодателя, пусть и ее ценность мала, в качестве наследственного имущества, следовательно, необходимо считать, что гражданин принял наследство. Также следует учитывать, что наследник может забрать вещь, имеющую большую материальную ценность (ювелирное изделие, предметы изобразительного искусства) как память о наследодателе. В таком случае, данное лицо не приняло наследство, так как воля наследника не была направлена на принятие наследства.

***Принятие наследства конклюдентными действиями в случае, когда наследник является сособственником наследодателя.*** В России распространена общая собственность на недвижимость, это связано как с историческим развитием государства[[65]](#footnote-65), так и со стоимостью недвижимости. Во многих случаях лицо обладает долей в праве собственности на недвижимое имущество, к примеру, квартиру, но не проживает в ней. Типичные ситуации: бывшие супруги, родители и взрослые дети. Верховный суд РФ указал, что «наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве на которое входит в состав, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства».[[66]](#footnote-66) С разъяснением Верховного суда следует согласиться, так как оно соответствует логике наследственного права.[[67]](#footnote-67) Признавать по умолчанию сособственника наследодателя принявшим наследство наследником может создать риск навязывания имущества лицу. Принятие наследства – это добровольная односторонняя сделка. Если наследник никак не проявляет себя в отношении имущества, находящегося в общей собственности наследодателя и его, не совершает действия, которые свидетельствуют о его желании стать правопреемником наследодателя, то нельзя считать, что данное лицо приняло наследство. Судебная практика, исходя из разъяснений Верховного суда РФ, отказывает в установлении факта принятия наследства, если лицо не проживало в общей квартире или не совершало других действий, свидетельствующих принятие наследства наследником. В мотивировочной части судебного решения Краснодарский краевой суд указывает: «Факт наличия совместного с наследодателем права общей собственности на имущество (жилой дом), доля в праве на которое входит в состав наследства, сам по себе о фактическом принятии наследства не свидетельствовал».[[68]](#footnote-68) К такому же выводу приходит Московский городской суд, отмечая: «Наследник не совершил действий, подтверждающих его намерение приобрести наследство для себя, в своих интересах. Наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество само по себе не свидетельствует о его принятии наследства».[[69]](#footnote-69)

Общая собственность может быть не только в отношении недвижимости, но и в отношении движимого имущества. Одна из распространенных ситуаций: транспортные средства супругов, приобретенные в период брака.[[70]](#footnote-70) Верховный суд Удмуртской республики вел судебное дело, согласно которому в состав наследства входил автомобиль, купленный в кредит, и по кредитному договору была задолженность. Наследники были согласны погасить задолженность, но банк забрал автомобиль. Наследники отказались (в соответствии с законодательством) от наследства. Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике просила признать отказ ничтожным как мнимую сделку, потому что этот отказ приводит к возложению на Российскую Федерацию обязанности уплатить долг наследодателя и потому что наследник принял наследство фактическими действиями, так как он пользовался автомобилем в течение шести месяцев. Ответчик указывает, что ½ доля в праве собственности[[71]](#footnote-71) на автомобиль принадлежит его матери, следовательно, факт управления транспортным средством не свидетельствует о фактическом принятии наследства. В решении суд указал: «Анализ материалов дела показал, что односторонняя сделка в виде отказа от наследства фактически была исполнена ответчиками, и ее правовое последствие наступило, а истцом не представлено доказательств намерения ответчиков на совершение мнимой сделки. Факт пользования после отказа от наследства автомобилем, ½ доли в праве на который принадлежит наследнику – ответчику, не является достаточным доказательством того, что ответчик не имел намерения отказаться от наследства отца. Поскольку законодательство не предусматривает возможности понуждения отказавшихся наследников к принятию наследства, отказ ответчиков от наследства не противоречит закону, заявленные истцом требования судебной защите не подлежат».[[72]](#footnote-72)

Таким образом, право наследника владеть и пользоваться своим имуществом, доля в праве на которое входит в состав наследственного имущества, не может быть поставлено в зависимость от того, приняло лицо наследство или отказалось от него. Вступление во владение и пользование данным имуществом создает презумпцию принятия наследником наследства.

***Совместное проживание. Регистрация по месту жительства наследодателя.*** Существует два подхода в отношении наследника, проживающего совместно с наследодателем. Согласно первому подходу, доказательством факта принятия наследства в случае совместного проживания наследника и наследодателя должен быть не сам факт проживания в жилом помещении, а то, что до открытия наследства имуществом наследодателя лицо не пользовалось, а после открытия наследства стало относиться к имуществу как к своему собственному, стало совершать активные действия, которые до этого не совершало. Другой подход допускает принятие наследства фактическими действиями, когда лицо не меняет своего поведения до и после открытия наследства. Т.Д. Чепига писала, что «…после открытия наследства наследник продолжает владеть и пользоваться указанным имуществом <…> такое поведение наследника сопряжено с новой правовой ориентацией, направленной на присвоение наследственного имущества».[[73]](#footnote-73) Данная позиция строится на том, что конклюдентные действия (правильнее говорить о деянии) - это не только активные действия, а поведение наследника в целом. Таким образом, лицо может, не меняя своего поведения, выразить свою волю на принятие наследства.

Именно второй подход отражен в практике в настоящее время. Презюмируется, что наследник принял наследство фактическими действиями, если на момент открытия наследства проживал совместно с наследодателем. «Совместное проживание наследника с наследодателем предполагает фактическое принятие им наследства, поскольку в квартире имеется имущество (предметы домашней обстановки и обихода), которые, как правило, находятся в общем пользовании наследодателя и совместно проживающего с ним наследника и принадлежат в том числе и наследодателю».[[74]](#footnote-74) Лицо, продолжая проживать в квартире наследодателя и пользоваться имуществом, действует уже в качестве наследника. В мотивировочной части судебного решения Верховный суд республики Башкортостан указывает, что «Поскольку материалами дела было достоверно подтверждено, что на дату смерти наследодателя совместно с ним в спорном жилом помещении проживали его дети, по мнению суда, это свидетельствует о вступлении ими во владение и управление наследственным имуществом, т.е. о фактическом принятии наследства».[[75]](#footnote-75)

Как подчеркивалось ранее в работе, для принятия наследства неформальным способом требуется фактическое проживание с наследодателем на момент открытия наследства, а не наличие у лица права проживать (действия наследника оцениваются не с правовой точки зрения). Возникает вопрос: какое значение в наследственном правопреемстве имеет факт регистрации по месту жительства?

В соответствии с правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, регистрационный учет необходим для создания необходимого условия для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед третьими лицами. В гражданских отношениях регистрация лица является официальной информацией для третьих лиц, куда необходимо направлять предназначенную для лица юридически значимую информацию. Предполагается, пока не доказано иное, что именно по месту регистрации лицо проживает. Данная презумпция может быть опровержима доказательствами, что лицо, хотя и зарегистрировано по месту жительства совместно с наследодателем, проживало в другом месте. Самарский областной суд, рассматривая дело об установлении факта непринятия наследства и признании незаконным свидетельства, выданного ранее, в мотивировочной части решения указал: «Сам факт регистрации ответчика в квартире, доля которой входит в состав наследства, в которой проживал наследодатель, без доказательств фактического проживания в ней ответчика, пользования имуществом значения для дела не имел и не приводил к выводу о фактическом принятии им наследства с учетом того, что ответчик длительное время проживала за границей (13 лет в Израиле)».[[76]](#footnote-76)

Таким образом, предоставление наследником документа, подтверждающего его регистрацию по месту жительства в жилом помещении наследодателя, может быть рассмотрено как доказательство фактического принятия наследства. Однако данное доказательство нельзя признавать бесспорным. В настоящее время многие граждане не проживают по месту регистрации, и нотариус как правоприменитель, действующий в сфере бесспорной юрисдикции, должен учитывать и в спорных делах отказывать наследнику в выдаче свидетельства о праве на наследство и предложить ему установить факт принятия наследства в судебном порядке.

Наследник, основывающий свои наследственные права на принятии наследства конклюдентными действиями, при обращении к нотариусу за выдачей свидетельства о праве на наследство или в суд за защитой наследственных прав обязан представить доказательства, подтверждающие совершение им соответствующих действий. Возможности исследования доказательств у нотариуса ограничены. В нотариальной практике факт принятия наследства подтверждается только письменными доказательствами. Нотариальная практика определила примерный перечень документов, доказывающих совершение действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства. К ним можно отнести справку налогового органа об оплате наследником после открытия наследства квитанции за коммунальные услуги, газ, электроэнергию и т.д.[[77]](#footnote-77) Как уже говорилось ранее, платежи желательно делать в безналичной форме, чтобы иметь доказательство, что оплата производилась лично наследодателем, в виде выписки из банка. Хотелось обратить внимание, что нотариус действует в сфере бесспорной юрисдикции, в связи с чем принимаются только письменные доказательства, не оставляющие сомнений относительно истинности изложенных в них обстоятельств.

В доктрине давно существует дискуссия о порядке защиты наследником своих интересов, когда нотариус отказывает ему в выдаче свидетельства о праве на наследство на основании недостаточности доказательств, подтверждающих факт принятия наследства. Д.М. Чечот предполагал следующее: «Заявитель вправе обратиться в суд либо с жалобой на действия нотариуса, либо с заявлением об установлении факта принятия наследства. Выбор способа защиты должен зависеть от объективных обстоятельств дела. Если наследник предоставил в нотариальный орган документы о принятии наследства, однако нотариус не доверяет предоставленным документам и не выдает свидетельство о праве на наследство, наследник может обжаловать действия нотариуса. Если же наследник не может предоставить необходимых документов, а располагает лишь свидетельскими показаниями, он может просить суд об установлении фактов принятии наследства».[[78]](#footnote-78)

Для установления факта принятия наследства неформальным способом в судебном порядке могут быть использованы любые доказательства: как письменные доказательства, так и свидетельские показания. В мотивировочной части судебного решения Санкт-Петербургский городской суд указал: «Доводы апелляционной жалобы о том, что в материалах дела отсутствуют письменные доказательства, подтверждающие факт принятия истцами наследства, судебная коллегия считает несостоятельными в силу следующего. В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Применительно к спорным правоотношениям законом не установлены ограничения в средствах доказывания, поэтому факт принятия наследства может подтверждаться любыми доказательствами, в том числе свидетельскими показаниями и объяснениями сторон».[[79]](#footnote-79)

Факт совершения действий, свидетельствующих принятие наследства неформальным способом, должен доказываться наследником, заявившим иск о признании его прав на наследство. Верховный суд Республики Башкортостан, отказывая в признании за заявителем права собственности на земельный участок и жилой дом в порядке наследования после смерти его матери, основывался на следующем: «Довод истца, что он фактически принял наследство, суд не принял во внимание, так как истцом не были предоставлены доказательства, свидетельствующие о фактическом принятии наследства в течение шести месяцев после смерти матери».[[80]](#footnote-80)

**§3. Срок принятия наследства фактическими действиями. Опровержение презумпции фактического принятия наследства.** В соответствии со ст. 1154 ГК РФ наследник может принять наследство в течение шести месяцев с момента открытия наследства. Данное правило относится ко всем способам принятия наследства. Таким образом, наследник должен совершить действия по фактическому принятию наследства в течение указанного срока. Верховный суд РФ в своих разъяснениях также подтверждает данный вывод.[[81]](#footnote-81)

Действия, свидетельствующие принятие наследства, если они совершены по истечении шестимесячного срока, утрачивают правовое значение, придаваемое им в соответствии с п.2 ст. 1153 ГК РФ. Если наследник совершит данные действия после срока, установленного в законе, то он будет посягать на чужое имущество. В мотивировочной части судебного решения Ленинградский областной суд, отказав в установлении факта принятия наследства, указал, что «Поскольку ремонт квартиры наследодателя и частичное погашение задолженности по оплате за жилье были произведены истицей – наследницей по завещанию за пределами шестимесячного срока, то наследника нельзя признать принявшим наследство».[[82]](#footnote-82)

Наследник, совершивший действия по принятию наследства по истечении шестимесячного срока, может быть признан принявшим его в двух случаях. Во-первых, суд может, при определенных условиях, восстановить срок принятия наследства и признать наследника принявшим наследство. В данном случае факт принятия наследства выводится из самого обращения в суд. Во-вторых, в соответствии с п.2 ст. 1155 ГК РФ наследник может принять наследство без обращения в суд при условии письменного согласия всех остальных наследников.

В п.2 ст. 1153 ГК РФ указано, что «признается, пока не доказано иного, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства». Законодатель устанавливает презумпцию. Таким образом, право наследника на наследство признается в силу презумпции, что он выразил совершением действий, свидетельствующих о проявлении своей воли на приобретение наследства. Презумпция – прием юридической техники. «Материально-правовые презумпции – один из способов устранить правовую неопределённость и сделать вывод о состоянии юридических прав и обязанностей».[[83]](#footnote-83)

Использование презумпции принятия наследства влечет приобретение лицом прав на наследство. Согласно основам гражданского права, нельзя принудительно наделить лицо имуществом, следовательно, наследник, не желающий принять наследство, имеет право опровергнуть презумпцию. Ее можно опровергнуть, если доказать, что наследник, совершая действия, свидетельствующие о принятии наследства, не выражал волю на принятие наследства.

Необходимо отличать доказательства, опровергающие презумпцию, от доказательств того, что наследник не совершал действия по фактическому принятию наследства. Суды зачастую не усматривают различие отрицания воли на принятие наследства и отрицание самих действий. Суд первой и апелляционной инстанции, рассматривая дело, в котором истец – кредитор наследодателя предъявил требование взыскать с ответчика задолженность в связи с тем, что она - наследница должника, которая приняла наследство фактическими действиями, так как вступила во владение квартирой наследодателя, отказал в удовлетворении иска. Суды мотивировали свое решение тем, что истец не предоставил доказательств, свидетельствующих о фактическом принятии наследства ответчицей. Верховный суд отменил решение и направил на новое рассмотрение, в суд первой инстанции, указывая, что из материалов дела видно, что ответчица не отрицала факт владения квартирой, но возражала против факта принятия наследства. В силу ст. 1153 ГК РФ, если наследником совершены действия, свидетельствующие о фактическом принятии им наследства, то именно на нем лежит обязанность доказать факт того, что наследство принято не было. Таким образом, именно ответчица должна была предоставить доказательства.[[84]](#footnote-84)

Возникает вопрос: кто имеет право опровергнуть презумпцию? Безусловно, сам наследник, ведь именно он совершает действия и вкладывает в них свою волю. «Совершенно очевидно, что наиболее убедительным доказательством иного может быть признано заявление самого наследника об отношении к наследственному имуществу».[[85]](#footnote-85) Однако нередко в опровержении презумпции принятия наследства заинтересованы третьи лица (чаще всего это наследники). Нельзя не согласиться с Б.Б. Черепахиным, который писал: «Эта презумпция установлена в интересах самого <…> наследника, в связи с чем и ее опровержение может быть предоставлено только ему самому».[[86]](#footnote-86) Сторонниками данного подхода являются В.И. Серебровский, Б.С. Антимонов и К.А. Граве.[[87]](#footnote-87) Ведь опровержение презумпции заключается в том, что наследник, ведущий себя «как собственник», имел другие намерения, а не принять наследство. И только наследник может указать направленность воли. Законодатель установил, что наследник, совершивший действия по фактическому принятию наследства, является наследником, принявшим наследство для третьих лиц. Третьи лица не могут опровергать презумпцию фактического принятия наследства. Однако они могут представить доказательства, что конклюдентные действия не были совершены или были совершены по истечении срока принятия наследства.

Нередко на практике вопрос оформления наследственных прав может возникнуть спустя поколение, то есть наследник представляет доказательства, что наследодатель в свое время принял наследство фактическими действиями. А могут ли в данной ситуации третьи лица (другие наследники, приявшие наследство, или наследники наследодателя, принявшего наследство конклюдентными действиями) опровергнуть презумпцию принятия наследства? Лицо умерло и не может указать направленность своей воли при совершении действий, свидетельствующих принятие наследства. Верховный суд РФ в своих разъяснениях указал, что «Факт непринятия наследником наследства может быть установлен после его смерти по заявлению заинтересованных лиц (иных наследников, принявших наследство)».[[88]](#footnote-88) К примеру, представим ситуацию: после смерти женщины остались 2 дочери (Н. и М., наследницы первой очереди, обе проживали в квартире матери), однако оплату за квартиру (квартплата, налог на собственность и т.п.) осуществляла только одна из сестер – Н. После смерти М. ее наследники заявляли о фактическом принятии наследства своей матери, так как она проживала в спорной квартире. В данном случае Н. имеет право представить доказательства того, что между ней и М. было соглашение, что квартиру наследует именно она, а М. проживает с ней, так как вести совместное хозяйство двум пожилым женщинам удобнее.

Согласно п.37 Постановления пленума ВС РФ №9, наследник может представить доказательства, опровергающие презумпцию принятия наследства, нотариусу, либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства. Нотариус действует в сфере бесспорной юрисдикции, в связи с чем единственным допустимым доказательством является переданное нотариусу письменное заявление наследника. После смерти наследника вопрос опровержения презумпции в любом случае должен быть рассмотрен в судебном порядке, так как всегда включает в себя спор сторон. Необходимо различать ситуации опровержения презумпции и установления факта, что наследник не совершал действия, свидетельствующие о принятии наследства. В случае отсутствия спора нотариус может принять письменные доказательства того, что наследник не принимал наследство конклюдентными действиями. К примеру, несмотря на регистрацию по месту жительства, лицо не проживало по данному адресу, находилось в местах лишения свободы.

Суд вопрос опровержения презумпции в зависимости от характера спора решает по-разному. Если истец утверждает, что ответчик наследство принял, в подтверждение презумпции истец должен представить доказательства, что лицо совершило в шестимесячный срок действия по принятию наследства. Ответчик, отстаивая свою позицию, может отрицать либо сам факт совершения действия, либо отрицать наличие воли на принятие наследства. Если наследник умер, его правопреемники могут представить доказательства, подтверждающие, что наследник выразил свою волю не принимать наследство, к примеру, свидетельские показания, письма наследника и т.д. Если же истец утверждает, что ответчик не принял наследство, то при жизни наследника он может представлять доказательства несовершения действий или пропуск срока для принятия наследства. После смерти наследника его воля не принимать наследство может доказываться заинтересованными лицами, если она была прямо выражена при жизни.

В соответствии с судебной практикой, сложившейся в настоящее время, при предъявлении иска наследнику как правопреемнику наследодателя его заявление о неприятии наследства рассматривается не как доказательство, а как возражение против иска. Если истец представил доказательства, что ответчик совершил действия по принятию наследства, возражения ответчика отклоняются.[[89]](#footnote-89) Наследник может представить доказательства, опровергающие презумпцию, такие как: заявление о непринятии наследства, поданное нотариусу, либо отказ от наследства, либо установленный в порядке особого производства факт непринятия наследства. Таким образом, возражение наследника не имеет правового значения. В связи с чем возникает вопрос: в течение какого срока наследник обладает правом опровергнуть презумпцию фактического принятия наследства?

В гражданском кодексе РФ установлен срок для принятия и для отказа от него, но срока для опровержения презумпции принятия наследства конклюдентными действиями законодателем не установлено. Установлением срока является ограничение прав наследников, а норма, ограничивающая права лица, должна быть прямо установлена в законе.

В соответствии с п.2 ст. 1157 ГК РФ, суд может по заявлению наследника, совершившего действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства (пункт 2 статьи 1153), признать его отказавшимся от наследства и **по истечении установленного срока, если найдет причины пропуска срока уважительными.** Данная норма регулирует вопрос отказа от наследства, а не вопрос опровержения презумпции, но хотелось бы обратить внимание на формулировку законодателя: «по истечении установленного срока, если найдет причины пропуска срока уважительными». Она несколько противоречит основному принципу, заложенному в наследственном праве Российской Федерации. В действующем российском законодательстве предпочтение отдано римской системе: принятие наследства предполагает совершение наследником определенных действий. Таким образом, в момент открытия наследства у наследника возникает право принять наследство, отказаться от него или промолчать. Законодатель не обязывает наследника совершить действия по отказу от наследства; если наследник не принял наследство, то он не становится правопреемником наследника. Данная формулировка п.2 ст. 1157 ГК РФ, на мой взгляд, является элементом старого подхода к решению вопроса принятия наследства, установленного в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года, в соответствии с которым, если «присутствующий» наследник не отказался от наследства в течение установленного срока, его признавали принявшим.

Таким образом, в соответствии с законодательством и разъяснениями Верховного суда, наследник имеет право опровергнуть презумпцию фактического принятия наследства в любое время. Такой подход может создать нестабильность в отношениях, а также создать условия для обхода правил отказа от принятия наследства для недобросовестного наследника. К примеру, наследник, зная о наличии задолженности у наследодателя и при этом не желая отказываться от наследства, выбирает неформальный способ принятия, к примеру, оплачивает квартплату, проживает определенный срок в квартире наследодателя, входящего в состав наследства. В случае предъявления требований кредиторами наследодателя он может отказаться от исполнения обязательств, опровергнув презумпцию. Либо наследник, принявший наследство конклюдентными действиями, спустя полгода узнает о долге наследодателе, может обратиться к нотариусу с заявлением о том, что наследство не принял, действия совершал в иных целях. В данном случае наследника нельзя признать недобросовестным, он не знал о задолженности наследодателя в момент принятия наследства и принимал наследство фактическими действиями неумышленно. Но он злоупотребил своим правом. Или мы должны предположить, что в определенных обстоятельствах личное заявление наследника не может опровергнуть презумпцию фактического принятия наследства?

Существует два подхода. Согласно первому, презумпция опровержима всегда и в любом случае. Законодатель не установил ограничения по данному вопросу. Несмотря на то, что такое регулирование угрожает стабильности гражданского оборота, может привести к злоупотреблению правом со стороны наследодателя, права наследника не могут быть ограничены. Ограничение права может быть допущено только при условии внесения изменений в гражданский кодекс.[[90]](#footnote-90)

Второй подход строится на том, что в случае отсутствия специального регулирования необходимо применять общие сроки, установленные для схожих ситуаций в наследственных правоотношениях. «Срок, установленный для принятия наследства, отказа от наследства, доказывания непринятия наследства, как полагаем, имеют одну и ту же правовую природу».[[91]](#footnote-91)

Таким образом, наследник имеет право опровергнуть презумпцию фактического принятия наследства в течение шести месяцев со дня открытия наследства. В случае пропуска данного срока по аналогии может быть применен п.2 ст. 1157 ГК РФ, то есть суд может признать презумпцию опровергнутой за пределами установленного срока, если наследник пропустил срок по уважительным причинам.

Согласиться с данным мнением нельзя. Заявление наследника, имеющее целью опровергнуть презумпцию принятия наследства, следует отличать от отказа от наследства, так как эти способы непринятия наследства имеют разные правовые последствия. Отказ от принятия наследства является сделкой, а заявление о непринятии наследства - подтверждением определенных обстоятельств. Отказ бесповоротен[[92]](#footnote-92), в то время как не принявший наследство наследник имеет право принять его впоследствии, в течение установленного срока. Отказ от наследства прекращает право наследника на принятие наследства, следовательно, смерть наследника не создает отношений наследственной трансмиссии. Смерть наследника, не принявшего наследство, в соответствии с п.1 ст. 1156 ГК, имеет последствием наследственную трансмиссию.

Я склонна встать на сторону первой позиции, в настоящее время нет ограничения срока, в течение которого наследник может опровергнуть презумпцию. Но необходимо внести изменения в законодательство. Установить срок, в течение которого лицо имеет право опровергнуть презумпцию, либо, что, на мой взгляд, будет более правильным решением, ввести запрет на опровержение недобросовестным наследником презумпции фактического принятия наследства. Таким образом, это лишит лиц возможности извлечь преимущество из своего недобросовестного поведения, с одной стороны, а, с другой стороны, не будет ущемлять права наследников, которые, совершая действия, свидетельствующие о принятии наследства с другой целью, и не предполагая, что их могут обязать стать наследниками в случае отсутствия письменных доказательств, что он не желал стать правопреемником наследодателя.

**Заключение**

В настоящей работе мной были рассмотрены одни из важнейших вопросов наследственного права – проблемы принятия наследства. В момент открытия наследства у лиц, призванных к наследованию, возникает субъективное гражданское право – принять наследство. Принятие наследства – это волевой, осознанный акт, с помощью которого наследник выражает свое желание стать правопреемником наследодателя. Этот акт является односторонним, добровольным, безусловным и безоговорочным. Таким образом, принятие наследства - это односторонняя сделка, с помощью которой призванный наследник становится обладателем причитающихся ему прав и обязанностей, входящих в наследственную массу.

Наследство считается перешедшим к наследнику с момента его открытия, вне зависимости от фактического момента принятия наследства. В связи с чем возникает промежуток времени между открытием наследства и моментом его принятия, в течение которого наследственная масса не принадлежит наследникам, так же как и другим лицам. В данный промежуток времени наследники обладают правом как принять наследство, так и отказаться от него. Таким образом де-факто они приобретают право на наследственное имущество в момент его принятия. Однако благодаря конструкции обратной силы принятия наследства оно принадлежит наследнику с момента открытия наследства.

Законодатель установил два способа принятия наследства: формальный и неформальный. При формальном принятии наследства наследник подает заявление (о принятии наследства или о выдаче свидетельства о праве на наследство) нотариусу или другому должностному лицу, уполномоченному выдавать свидетельство о праве на наследство.

Гражданский кодекс Российской Федерации в п.2 ст. 1153 установил следующее: «Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства». То есть, совершив данные действия, наследник создал презумпцию фактического принятия наследства. Правовая природа принятия наследства – сделка, вне зависимости от способа принятия. Принятие наследства фактическими действиями обладает всеми признаками сделки. Форма сделки, способы выражения, закрепления воли субъектов, совершающих ее, при неформальном способе принятия наследства выражена в совершении конклюдентных действий. Как любая сделка, она может быть признана недействительной при наличии пороков. Однако необходимо разграничивать пороки сделки по принятию наследства и пороки самих действий, совершение которых свидетельствует о принятии наследства. Признание недействительным действия, к примеру, заключения договора купли – продажи движимого имущества под влиянием обмана, не влечет к порочности принятия наследства. Лицо распоряжалось имуществом наследодателя как своим собственным, таким образом, воля принять наследство была косвенно выражена. Следовательно, действия с пороком могут свидетельствовать о намерении лица стать преемником наследодателя. Таким образом, главное - не наступление правового эффекта действий, из которых законодатель выводит волю наследника, а желание создать правовой эффект.

Пункт 2 ст. 1153 ГК РФ и п. 36 Постановления Пленума ВС РФ №9 содержит перечень действий, совершив которые, наследник считается принявшим наследство. Данный перечень открытый. Правоприменитель, судья или нотариус, принимая решения, анализирует каждый конкретный случай, выявляет волеизъявление наследника из совершенных действий. Однако ряд действий на практике вызывает особые трудности, к которым можно отнести участие в организации похорон наследодателя, вступление по владение личными вещами, документами, подтверждающими право на имущество, а также случаи, когда наследник является сособственником имущества или проживает и зарегистрирован по месту жительства вместе с наследодателем. При рассмотрении данных случаев правоприменитель должен принимать свое решение, главным образом решая вопрос направленности воли лица. Главное условие – действия были совершены с целью принять наследство, лицо желало стать правопреемником наследодателя. Другие критерии, такие как стоимость имущества, в отношении которого были совершены действия, поведение наследника до и после смерти наследодателя и так далее - второстепенны.

Наследник, основывающий свои наследственные права на принятии наследства конклюдентными действиями, при обращении к нотариусу за выдачей свидетельства о праве на наследство или в суд за защитой наследственных прав обязан представить доказательства, подтверждающие совершение им соответствующих действий. Нотариус действует в сфере бесспорной юрисдикции, в связи с чем принимаются только письменные доказательства, не оставляющие сомнений относительно истинности изложенных в них обстоятельств. К таким доказательствам можно отнести: выписки из банка, подтверждающие, что именно наследник оплачивал квартплату, налог и другие платежи, расписку о получении денег, справку о регистрации (форма № 9), но вместе с этим документом необходимо представить другие документы, подтверждающие фактическое проживание в жилом помещении наследодателя, к чему можно отнести уже ранее указанную выписку из банка, в котором будут зафиксированы платежи за свет, телефон или другие коммунальные услуги. При наличии спора или отсутствии письменных доказательств, свидетельствующих о принятии наследства, нотариус должен предложить наследнику обратиться в суд.

В судебном рассмотрении дела лица не ограничены в средствах доказывания, могут быть использованы как письменные доказательства, так и свидетельские показания.

Законодатель установил срок, в течение которого наследник имеет право реализовать свое право на принятие наследства. Срок принятия наследства неформальным способом не отличается от принятия формальным и составляет шесть месяцев. Таким образом, наследник признается принявшим наследство, если он совершил действия по фактическому принятию наследства в течение срока, установленного в гражданском кодексе.

Пункт 2 ст. 1153 ГК РФ гласит: «Признается, **пока не доказано иное**, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства» (выделено мной – Н.В.). Законодателем установлена опровержимая презумпция, которая может быть опровергнута в период жизни наследника только самим наследником. После смерти наследника третьи лица, защищая свои права и интересы, обладают правом опровержения данной презумпции.

В настоящее время в законодательстве не установлен срок, в течение которого наследник имеет право опровергнуть презумпцию принятия наследства, указав на то, что действия были совершены с иной целью. В связи с чем наследник имеет право воспользоваться данным правом в любое время, что может привести к нестабильности гражданского оборота и создает почву для недобросовестного поведения. Для избежание споров и нестабильности законодатель, на мой взгляд, должен внести изменения в данный вопрос.

Формальный способ принятия наследства является более предпочтительным, поскольку наследник прямо выражает свою волю на принятие наследства, что уменьшает количество спорных вопросов на практике. И на первый взгляд в целях укрепления стабильности гражданско-правовых отношений следовало бы установить один способ принятия наследства – путем прямого волеизъявления. Но многовековой опыт, как зарубежного, так и отечественного наследственного права, показал, что закрепление презумпции принятия наследства наследником, совершившим действия, свидетельствующие о его принятии, - необходимая и актуальная конструкция. Лицо, относящееся к имуществу наследодателя, как к своему, действует таким образом потому, что приняло его. При установлении строго формального способа принятия наследства возникает большое количество споров, что затрудняет деятельность судов, которые в настоящее время перегружены. Фактический способ принятия наследства не только обеспечивает экономию юридических средств, но и учитывает психологию человека, что является одним из важнейших критериев наследственного права и отличает его от других институтов гражданского права.
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