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**Введение**

В соответствии со ст. 22 Конституции РФ каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Право на свободу и личную неприкосновенность является высшей ценностью демократического общества.

Одновременно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, в исключительных случаях, предусматривает возможность ограничения действия конституционных прав и свобод человека и гражданина федеральным законом в той мере, в какой это необходимо, в том числе и для защиты прав и законных интересов других лиц. Такого рода ограничения свободы и личной неприкосновенности при расследовании преступлений обычно связаны с применением мер государственного принуждения.

На сегодняшний день самой распространенной и самой строгой мерой пресечения остается заключение под стражу, которая в наибольшей степени ограничивает личную свободу человека. Уже только по этой причине изучение данной меры пресечения является **актуальным.**

Мера пресечения в виде заключение вод стражу может применяться только при наличии возбужденного уголовного дела и только в отношении обвиняемого и в исключительных случаях подозреваемого.

Данный мера пресечения как институт уголовного судопроизводства регулируется:

- международно-правовыми нормативными актами, ратифицированными РФ (Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенции ООН о привилегиях и иммунитетах 1946 г);

- международными договорами о правовой помощи по уголовным делам;

- постановлениями Европейского суда по правам человека;

- Конституцией РФ (ст.22, 63);

- УПК РФ (ст. 108, 109 и т. д.);

- Федеральным законом от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений";

- решениями Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ (например, Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан", Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» № 41 от 19.12.2013 г.).

В данной научной работе нами было также проведено **эмпирическое исследование, базу которого составили** материалы уголовных дел по обжалованию постановлений судов об избрании заключения под стражу и продлении сроков содержания под стражей. Были изучены материалы 22 уголовных дел из архива Городского суда города Санкт-Петербурга в отношении 28 обвиняемых и подозреваемых. Соответственно были рассмотрены ходатайства органов дознания и следствия, возбужденные в отношении подозреваемых и обвиняемых об избрании и продлении сроков содержания под стражей (56 ходатайств), постановления судов об избрании и продления сроков содержания под стражей (56 постановлений), а также кассационные определения по вопросам обжалования данных постановлений (28 определения).

**Целью исследования** является изучение институтов заключения под стражу и судебного контроля за избранием этой меры пресечения (с учетом их соотношения), включая законность и обоснованность решений органов дознания и следствия при применении заключения под стражу.

**Задачи исследования:** определение правовой природы и целей заключения под стражу и судебного контроля за избранием этой меры пресечения; рассмотрение процессов избрания заключения под стражу и продления сроков содержания под стражей; изучение практики применения заключения под стражу в качестве меры пресечения.

**Глава 1. Меры принуждения и заключение под стражу как мера пресечения**

**§ 1. Понятие мер принуждения по российскому законодательству, их место в системе мер государственного принуждения**

Уголовно-процессуальное принуждение следует рассматривать как проявление государственного принуждения, которое является одной из основ уголовного судопроизводства и ее неотъемлемой частью. Современное государство не может существовать без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права.

Во все времена находились и находятся какие-либо противодействующие силы и факторы, которые требуют в той или иной степени применения государственного воздействия.

В теории государства и права было высказано мнение, что государственное принуждение можно рассматривать как физическое или психическое воздействие на лица, путем причинения личных, материальных и моральных ограничений, в целях подчинения требованиям государства[[1]](#footnote-1).

Данное определение главную роль присуждает исключительно государственным интересам, таким образом, не в полном объеме выражается сущность принуждения, поскольку не принимается во внимание его праворегулирующий характер.

Государственное принуждение должно рассматриваться как способ регулирования общественных отношений между субъектами права, путем внешнего воздействия на их поведение, основанном на силе и воле государства. Нормативные предписания без принудительной силы государства становятся «мертвыми». С другой стороны, принуждение объективно нуждается в правовой организации не меньше, чем право - в принуждении. Наиболее активно принуждение применяется в сфере важнейших государственных и общественных интересов, к которым относится и борьба с преступностью.

Государственное принуждение может быть направлено лишь на тех членов социума, поведение которых не соответствует или даже противоречит интересам общества и государства.

Таким образом, принуждение является вспомогательным способом подавления государством отрицательных устремлений определенных субъектов для обеспечения их подчинения нормам права. Результатом принуждения является изменение поведения указанных лиц - на социально приемлемые.

Государство не может принудительными мерами воздействовать на волю и сознание людей, но может повлиять на их поведение, что, собственно, и требуется, то есть государственное принуждение способно эффективно организовать поведение людей в обществе.

Собственно, «принудить» означает заставить кого-либо действовать не по своему желанию, а подчиняясь чужой воле. Также нужно отличать понятие «подчинение» от понятия «принуждение»[[2]](#footnote-2).

Принуждение имеет объективную и субъективную сторону. Однако какова бы ни была его субъективная сторона, как бы подвергнутый принуждению лицо ни воспринимал его, это не устраняет объективного характера принуждения. Например, когда лицо, признанное невменяемым, содержится под стражей на предварительном следствии, по поводу совершенного им общественно опасного деяния. Это обстоятельство не устраняет принудительного характера воздействия. Объективный критерий принудительности необходим, так как одно и то же явление разными людьми воспринимается по-разному, и при отсутствии такого критерия вообще нельзя будет установить, какая мера является принудительной, а какая - нет.

Уголовно-процессуальное принуждение является проявлением государственного принуждения и действует исключительно в сфере уголовного судопроизводства, в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Уголовно-процессуальное принуждение можно отнести к методам уголовно-процессуального регулирования. Оно закреплено нормами закона, то есть оно является видом правоприменения и представляет собой специфический способ воздействия на участников процесса и направлен на беспрепятственное достижение целей и задач уголовного судопроизводства.

Для реализации данного вида принуждения всегда требуется наличия правоприменительного акта, соединяющего в себе фактические и юридические основания принуждения. Принуждение реализуется в виде различных предусмотренных законом уголовно-процессуальных действий, в которых обязательным субъектом выступает наделенный правом использования принудительных мер государственный орган или представитель власти: дознаватель, следователь, прокурор, суд. Законом определены также участники процесса, к которым может быть применено процессуальное принуждение. В первую очередь такими участниками являются подозреваемый и обвиняемый, однако могут подвергаться принуждению потерпевшие, свидетели, эксперты, специалисты, переводчики и т. д.

Применение государственного принуждения часто является необходимым и даже единственным способом достижений целей правосудия. И. Л. Петрухин справедливо отметил, что по степени насыщенности принуждением уголовный процесс занимает первое место среди всех известных нашему праву процедур[[3]](#footnote-3).

Если уголовно-процессуальный закон не обеспечен мерами принуждения, то он может потерять способность к реализации. Принуждение является гарантией решения задач уголовного судопроизводства.

Необходимость принуждения может возникнуть при проведении любого уголовно-процессуального действия, в ходе которого лицо не выполняет свои обязанности добровольно. Принудительные меры отличаются от прочих именно тем, что имеют объективный потенциальный принудительный характер: если принуждение не применяется, то в любой момент, при наличии соответствующих условий, предусматривается возможность его реализации.

С. В. Шевелева отмечает, что возможность применения мер уголовно-процессуального принуждения формирует необходимость правомерного поведения не только у нарушителя, но и общества в целом[[4]](#footnote-4). Однако правовое принуждение чаще реализуется в виде потенциальной возможности, чем непосредственного преодоления сопротивления субъектов права. Кроме того, как уже говорилось, процессуальное принуждение действует независимо от волеизъявления подверженного ему лица, в соответствии с законом, при этом в любом случае в той или иной степени ущемляются права и свободы лица, невзирая на его отношение к этому факту. То есть если даже лицо по своему согласию подвергается воздействию принудительных мер, то это не лишает эти меры объективно-принудительного характера, а устраняется лишь субъективное чувство принуждения.

Если рассматривать меры процессуального принуждения с позиций прав человека, то каждая из таких мер в той или иной степени ограничивает свободу лица. Так, иная мера принуждения в виде обязательства о явке предписывает лицу явиться по вызову следователя, дознавателя, суда независимо от того, какие планы на соответствующее время имелись у вызываемого.

А. Н. Ахпанов выделяет три основные формы принуждения в уголовном процессе: 1) уголовно-процессуальные санкции как предусмотренные нормами процессуального закона неблагоприятные, нежелательные для личности правовые последствия неисполнения предписанных правил поведения; 2) уголовно-процессуальная ответственность как реализация указанных санкций и обязанность лица претерпеть названные последствия; 3) меры уголовно-процессуального принуждения[[5]](#footnote-5).

Между уголовной ответственностью и мер уголовно-процессуального принуждения существует опосредованную связь[[6]](#footnote-6). Опосредованный характер связи заключается в том, что эти лицо еще не признано виновными в совершении преступления в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, и вообще может быть признан невиновным. Тем не менее, применение к этим лицам мер уголовно-процессуального принуждения, в своем роде, обозначает начало реализации уголовной ответственности.

Юридическим основанием применения уголовно-процессуального принуждения являются нормы уголовно-процессуального законодательства, а фактическим - совершение лицом нарушения уголовно-процессуальных правоотношений, предусмотренного указанными нормами.

Теории уголовного процесса известны ряд оснований, по которым можно классифицировать меры уголовно-процессуального принуждения.

Так, по кругу объектов, на которые оказывается воздействие, все меры можно разделить на действующие в отношении должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, и на связанные с ненадлежащим поведением иных участников процесса.

По способу правообеспечения (правоохраны) различаются превентивные (предупредительные), прсекательные и обеспечительные средства принуждения.

По времени оказываемого воздействия принудительные средства делятся на длительные и кратковременные.

Основания возникновения дают право делить принудительные меры на появляющиеся в процессе при реальной возможности совершения правонарушения и на возникающие вследствие совершения такого правонарушения.

Также в соответствии с характером воздействия их можно разделить на три группы, оказывающие в большей степени либо психологическое, либо физическое, либо материальное влияние. В свою очередь, меры физического характера необходимо разграничивать на меры, которые связаны с лишением свободы и не связаны с лишением свободы. К первой группе следует отнести задержание, заключение под стражу и привод. Мнение о том, что к данным мерам следует отнести домашний арест, представляется ошибочным. Домашний арест не предполагает полное ограничение свободы как в трех перечисленных мерах, лицо лишь частично ограничивается в свободе передвижения.

Безусловно, все существующие классификации в различных аспектах характеризуют принудительные средства в уголовном процессе. Принуждение противопоставляется комплексу социальных благ, ценностей, которыми бы обладала или обладает личность в границах, определенных государством для его граждан. Мера обладания этими благами в первую очередь зависит от устанавливаемого правового статуса лица. Однако это не означает, что принуждаемый превращается в бесправный объект, которому остается только одно - испытать силу принудительного воздействия. Интересы личности учитываются органами государства и должностными лицами и должны в максимально возможной степени обеспечиваться и удовлетворяться.

Впервые классификация мер пресечения была проведена П.И. Люблинским в начале XX века и основывалась на различии мотивов, удерживающих обвиняемого от ненадлежащего поведения. С учетом того, что многие из мер пресечения, рассматриваемые автором, не потеряли своей значимости и сейчас, небезынтересно привести эту систему целиком: я «Классификация мер обеспечения:

А. Меры психологически-принудительного характера, основанные на непосредственной мотивации обвиняемого:

а)при эгоистическом мотиве (залог),

б)при социальном мотиве (подписка о явке и невыезде).

основанные на непосредственной мотивации третьего лица:

а)при эгоистическом мотиве (поручительство с экономической или личной ответственностью поручителя),

б) при социальном мотиве (поручительство нравственного характера, надзор начальства и других лиц, занимающих публичные должности, присмотр)

Б. Меры физически-принудительного характера:

а)лишение обвиняемого свободы (заключение под стражу домашний арест),

б)меры полицейско-принудительного характера (отобрание вида на жительство, полицейский надзор и т.д.)»[[7]](#footnote-7).

Данная классификация заслуживает внимания, так как автор, выявляя различия в мотивах, удерживающих обвиняемого от ненадлежащих действий, отделяет одну группу мер пресечения от другой с учетом метода государственного принуждения. Тем самым раскрывается неодинаковый характер государственного принуждения в различных мерах пресечения, что может стать существенным критерием классификации мер принуждения.

Некоторые авторы рассматривают меры пресечения в зависимости от тяжести инкриминируемого лицу преступления. На этом основании систему мер пресечения, по их мнению, следует разделить на три основные группы, каждая из которых включает в себя определенные меры пресечения, поставленные в зависимость от тяжести преступления. Так, С. И. Вершинина считает, что за преступления небольшой тяжести основным видом уголовно-процессуального принуждения должны стать меры психологического принуждения. При подозрении или обвинении лица в преступлениях средней тяжести целесообразны меры имущественного принуждения. А при тяжких и особо тяжких преступлениях - меры физического принуждения[[8]](#footnote-8).

Система мер принуждения должна основываться на объединении сходных элементов системы в однородные группы, то есть «классы». Иными словами, необходима группировка мер принуждения не по различным существенным основаниям, с выявлением связей между данными элементами.

Систему мер принуждения можно построить, используя следующие основания классификации:

1) по методу государственного принуждения;

2) по степени ограничения личных прав и свобод;

3) по целевому признаку применения мер принуждения.

1.По методу государственного принуждения.

Меры уголовно-процессуального принуждения являются частью системы мер государственного принуждения и являются ее составной частью. Традиционно сложилось так, что при классификации методов государственного принуждения выделялись только два момента: физическое и психологическое воздействие. Поэтому методы уголовно-процессуального принуждения, применяемые при реализации мер принуждения, стали классифицировать по этим двум видам - как физическое или как психологическое принуждение. Вместе с тем современная теория права предлагает иное решение и в один ряд с двумя существующими методами государственного принуждения ставит и третий — метод материального принуждения[[9]](#footnote-9). С данной позицией следует согласиться.

Меры физического принуждения проявляются в фактическом ограничении личных прав и свобод обвиняемого. К примеру: заключение под стражу и домашний арест также задержание, привод. Материальное (имущественное) принуждение выступает в ограничении права пользования, владения, распоряжения своим имуществом, то есть в ограничении права собственности. В эту группу входит денежное взыскание, залог даже когда залогодателем выступает третье лицо. Наконец, психологического принуждения выражается в моральном обязательстве лица перед обществом, коллективом, третьим лицом не совершать неправомерные действия. Данный вид принуждение эффективен только при прочных социальных связях обвиняемого, его психологическом соединении и сочетании с окружающими. Это меры принуждения, которые несущественно затрагивают права и свободу человека, но, тем не менее, ограничивают его в определенных сферах жизнедеятельности. Например, подписка о невыезде, обязательство о явке, личное поручительство.

2.По степени ограничения личных прав и свобод.

Все виды мер принуждения по этому основанию можно разделить на две группы, каждая из которых ограничивает личные права и свободы участников процесса. К первой группе мер принуждения, не связанной с существенным ограничением и лишением свободы, можно отнести все меры пресечения, кроме заключения под стражу, и все меры принуждения, кроме задержания и привода.

Вторая группа включает в себя меры, которые максимально ограничивают личные права и свободы обвиняемого, подозреваемого, а в некоторых случаях и иных участников процесса. Они изолируются от общества и лишаются привычной среды обитания.

3.По целевому признаку применения мер принуждения.

УПК РФ составлен именно по данному критерию. Предполагается, что деление по целям мер принуждения является более оптимальным для законодательного акта, поскольку в ней выражается их юридическая природа, может служить наиболее подходящим критерием классификации. По справедливому замечанию В.М. Корнукова: «при всех ее недостатках классификация по целевому признаку является наиболее полной»[[10]](#footnote-10).

В УПК РФ не дается определение мер процессуального принуждения. Но меры процессуального принуждения собраны и отведены в раздел IV УПК РФ, в котором они классифицируются по главам:

1) задержание (гл. 12);

2) меры пресечения (гл. 13)

3) иные меры процессуального принуждения (гл. 14).

Меры пресечения являются составной частью системы уголовно-процессуальных мер принуждения.

Меры пресечения, так же можно определить как средства принудительного воздействия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Они применяются к участникам уголовного судопроизводства в целях обеспечения нормального процесса расследования и судебного рассмотрения по уголовным делам и исполнения приговора.

В УПК РФ дан исчерпывающий перечень мер пресечения (ст. 98).

Система уголовного-процессуальных мер пресечения в уголовно-процессуальном кодексе РФ отображается следующим образом:

1. подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ);

2. личное поручительство (ст. 103 УПК РФ);

3. наблюдение командования воинской части (ст. 104 УПК РФ);

4. присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (ст. 105 УПК РФ);

5.залог (ст. 106 УПК РФ);

6. домашний арест (ст. 107 УПК РФ);

7. заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ).

Эта система дает возможность индивидуально подходить к каждому случаю и, отталкиваясь от тяжести совершенного преступления, формы вины и личности обвиняемого, а также других обстоятельств дела, применять соответствующую из них. В протяжении производства по конкретному уголовному делу всегда есть возможность, исходя из обстоятельств изменить применяемую меру пресечения.

Подведем итоги.

1. Государственное принуждение – это способ регулирования общественных отношений между субъектами права, путем внешнего воздействия на их поведение, основанном на силе и воле государства. Нормативные предписания без принудительной силы государства становятся «мертвыми».

Уголовно-процессуальное принуждение следует понимать как метод государственного регулирования, которое проявляется в применении конкретных процессуаль­но-принудительных мер в отношении участников уголовного судопроизводства.

2. Если уголовно-процессуальный закон не обеспечен мерами принуждения, то он может потерять способность к реализации. Принуждение является гарантией решения задач уголовного судопроизводства.

3. Признаками уголовно-процессуального принуждения являются:

1. применяется толь­ко по уже возбужденному уголовному делу,
2. оно применяется только по решения уполномоченного на то должностного лица,
3. выражается в ограничениях прав и свобод человека,
4. его применения урегулировано законом,
5. оно применяется независимо от воли участника уголовного судопроизводства, в отношении которого оно применяется.

4.Меры процессуального принуждения определяются, как предусмотренные уголовно­-процессуальным законодательством процессуальные средства при­нудительного характера, которые применяются в строго установленном за­коном порядке органами дознания, дознавателем, следователем и судом в отношении участников уголовного судопроизводства, независимо от их воли.

5. В УПК РФ не дается определение мер процессуального принуждения. Однако они собраны в отдельный раздел УПК РФ.

6. Меры пресечения, так же определяются как средства принудительного воздействия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Они применяются к участникам уголовного судопроизводства в целях обеспечения нормального процесса расследования и судебного рассмотрения по уголовным делам и исполнения приговора.

**§ 2 Заключение под стражей как мера пресечения, основания и условия ее применения**

Из всех мер уголовно-процессуального принуждения наибольший интерес вызывает мера пресечения в виде заключения под стражу. Оно имеет уникальное значение в уголовном процессе, так как, применяя данную меру пресечения, существенным образом ограничиваются права и законные интересы лица, в отношении которого она избрана.

На данный момент времени основной нормативно-правовой базой для урегулирования меры пресечения в виде заключения под стражу являются Международно-правовые нормативные акты ратифицированные РФ (Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, 4. Рекомендация r (80) 11 комитета министров Совета Европы государствам-членам о заключении под стражу до суда.), Международные договоры о правовой помощи по уголовным делам, Конвенции ООН о привилегиях и иммунитетах 1946 г.; Конституция РФ (ст.22, 63); УПК РФ 2001г. (ст. 108, 109 и т. д.); Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"; нормативно-правовые акты, принятые вышестоящими судебными инстанциями и др.

Целю данного вида меры пресечения является обеспечение беспрепятственного процесса расследования уголовного дела.

Сущность данного вида меры пресечения заключается в том, что обвиняемый (подозреваемый) лишается свободы в местах предварительного заключения до того, как основания для его заключения под стражу не отпадут или не изменятся.

Применительно к заключению под стражу с наибольшей остротой встает вопрос о проблеме допустимости и целесообразности ущемления одного из важнейших прав человека - права на свободу и личную неприкосновенность. Это ограничение может быть оправдано, если целью целю такого ограничения является защита более важных социальных ценностей, то есть, защищенность прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, составляющих одно из назначений уголовного процесса, а также успешное осуществление уголовного преследования и назначение виновному справедливого наказания и являются теми ценностями, ради которых целесообразно ограничить права лица, обвиняемого в преступлении.

В литературе эти цели определяются по-разному: М.С. Строгович цель заключения под стражу видел в обеспечении раскрытия преступления и изобличения преступников[[11]](#footnote-11).

Целю применения данной меры пресечения является создание благоприятных условий для достижения назначения уголовного судопроизводства, так как оно направлено на обеспечение надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), а именно: воспрепятствовать сокрытию от дознания, следствия или суда; продолжению занятия преступной деятельности и угрозы лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве, уничтожению доказательств или иным путем воспрепятствованию следствию (ст. 97 УПК РФ).

В теории уголовного процесса существуют общие и специальные основания для применения института заключения под стражу.

Из всего содержания УПК, вытекают общие основания, а специальные основания предусмотрены в конкретных статьях УПК и относятся к конкретному виду мер пресечения. Н.А. Власова указывает, что меры пресечения могут применяться лишь при наличии и общих и специальных оснований, при этом к общему основанию относится наличие в деле доказательств, изобличающих или позволяющих подозревать определенное лицо в совершении преступления, к специальным - те, что предусмотрены ст. 97 УПК[[12]](#footnote-12).

К общим основаниям применения мер пресечения можно отнести:

1) наличие возбужденного уголовного дела по факту совершения преступления;

1) наличие предъявлено обвинения данному лицу в совершении преступления (в исключительных случаях должно быть обоснованное подозрений в отношении лица в совершении преступления), то есть лицо должно иметь конкретный процессуальный статус.

Специальными, в данном случае, являются обоснованные предположения, что обвиняемый (подозреваемый) каким-либо образом может воспрепятствовать успешному протеканию процесса уголовного судопроизводству. А именно:

1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (ст. 97 УПК РФ).

В 25 ходатайствах и постановлениях ссылаются на то, что скроется от дознания, предварительного следствия или суда; в 6- что может угрожать свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, и во всех случаях- может продолжать заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу[[13]](#footnote-13).

Для того, что бы применить меру пресечения не обязательно, чтобы обвиняемый (подозреваемый) совершил какие-либо из перечисленных действий. Следователь (дознаватель) должен обосновать, что эти действия могут быть совершены обвиняемым (подозреваемым) в будущем. Однако данные предположения должны быть основаны на фактических данных или на тщательно проверенной информацией, полученной в ходе расследования дела. Необязательно, чтобы в основании таких предположений лежали доказательства. Предположения о возможном неправомерном или ненадлежащем поведении обвиняемого могут обосновываться информацией, полученной оперативным путем, или из прошлого поведения обвиняемого. К примеру, может быть получена информация, что обвиняемый (подозреваемый) приобретает билеты, оформляет загранпаспорт для вылета заграницу и т. д. Основываясь на данной информации следователь (дознаватель) может предположить, что у обвиняемого есть намерение скрыться; с допросов свидетелей становится понятно, что он будет продолжать заниматься преступной деятельностью или воспрепятствовать производству по уголовному делу: потерпевший дал показания об угрозах со стороны обвиняемого и т. д. Так же встречаются косвенные «доказательства» о необходимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу. К примеру: наличие многократной судимости или информация о том, что у данного лица основным способом получения доходов является его приступная деятельность и т. д.

Формированию обоснованного предположения по поводу возможного неблагоприятного поведения обвиняемого (подозреваемого) способствуют обстоятельства дела. К примеру, каким способом совершено преступление, степень жестокости совершения преступления, совершение преступлений в организованном преступном сообществе и т. д. То есть, степень вероятности того, что подозреваемый (обвиняемый) скроется от предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю должна быть предельно высока.

По данным собранным нами при изучении материалов уголовных дел, в 100% изученных ходатайств следствия (дознания) и постановлений суда обязательно указывается на то, что обвиняемый совершил особо тяжкое, тяжкое или преступление средней тяжести, и почти во всех случаях указываются все три основания перечисленные в ч. 1 ст. 97 УПК[[14]](#footnote-14).

Основания – это известные органам следствия (дознания) обстоятельства, которые являются достаточными и необходимыми для принятия обоснованного решения о применении меры пресечения; условия – это иные обстоятельства, которые необходимо учитывать при избрании меры пресечения. Условия признаны помогать должностному лицу при выборе конкретной меры пресечения. Они так же разделяются на общие и специальные. Общие условия учитываться при применении любой меры пресечения. А специальные – при конкретной меры пресечения.

Соответствующее должностное лицо, для принятия обоснованного и мотивированного решения о мерах пресечения, обязано принимать во внимание все известные ему обстоятельства. В первую очередь это степень тяжести предъявленного обвинения, количество преступных эпизодов в совершении которых обвиняется данное лицо. Учитываются обстоятельства, которые относятся к личности обвиняемого: наличие судимостей, рецидива, «антисоциальный» характер обвиняемого (агрессия и т.д.). Учитывается возраст обвиняемого, так как заключение под стражу только в исключительных случаях избирается в отношении несовершеннолетних. Так же - состояние здоровья обвиняемого (подозреваемого): наличие хронических болезней, которые требуют постоянной медицинской помощи; семейное положение обвиняемого: женат ли он, есть ли на его иждивении дети, престарелые родители, материальное положение семьи, является ли он единственным кормильцем в семье. Обязательно учитывается род занятий обвиняемого: имеется ли у него постоянное место работы, не связано ли преступление с его работой. Так же необходимо выяснить есть ли у обвиняемого постоянное место жительства (регистрация по месту жительства). Хотя его наличие не дает оснований полагать, что он не скроется. Должно учитываться деятельное раскаяние обвиняемого и т. д.

Ч. 3 ст. 55 Конституции РФ постановляет, что должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено и может подлежать реальному отбытию с учетом уголовно-правовых институтов освобождения от наказания и смягчения наказания.

Так же немало важно, что заключение под стражу избирается только тогда, когда иные более мягкие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) (ч, 1, 3 ст. 108 УПК). Это может быть обосновано тем, что ранее избранная мера пресечения была нарушена, обвиняемый был неоднократно судим и т. д.

На законодательном уровне закреплено, что заключение под стражу может применяется только в тех случаях, когда лицо обвиняется (подозревается) в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. То есть по преступлениям не меньше средней тяжести (ч. 1 ст. 108). Однако, в исключительных случаях, эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

1. подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации.
2. личность подозреваемого (обвиняемого) не установлена.
3. им нарушена ранее избранная мера пресечения.
4. он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Считается вполне оправдано то, что заключение под стражу применяется только по преступлениям, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

Заключение под стражу подозреваемого возможно в исключительных случаях (ст. 100 УПК).

Лицо приобретает статус подозреваемого при наличии обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 46 УПК:

1) при возбуждении в отношении данного лица уголовного дела;

2) при задержании по подозрению в совершении преступления;

3) в случае применения меры пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК;

4) при уведомлении о подозрении в совершении преступления в порядке ст. 223.1 УПК.

Однако законом не разъясняет что означает «исключительный случай» (ст. 100 УПК РФ).

По мнению Маслова И., а так же Золотых В. такими исключительными случаями можно считать когда:

1) лицо подозревается в особо тяжком, тяжком либо ином преступлении, при доказанности совершения которого допустимо применение меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) высока вероятность повторного совершения преступления данным лицом;

3) срочное, немедленное заключение под стражу подозреваемого лица является единственным эффективным способом обеспечения безопасности участников процесса и успешного расследования уголовного дела;

4) предъявление обвинения не может быть произведено безотлагательно, так как для этого еще необходимо выяснить ряд обстоятельств дела, в том числе путем допроса подозреваемого с постановкой ему вопросов изобличающего характера, уточнить уголовно-правовую квалификацию деяния подозреваемого и т.п.

В изученных нами материалах суд во всех случаях отмечет, что никаких процессуальных нарушений со стороны следствия, дознания при задержании в процессе предварительного следствия не было[[15]](#footnote-15).

Лишь совокупность данных обстоятельств объективно свидетельствует об исключительности случая, законности и обоснованности заключения подозреваемого под стражу до предъявления ему обвинения[[16]](#footnote-16).

Следует отметить, что применительно к заключению под стражу подозреваемого, понятие исключительности надо толковать более широко и расширительно, чем при заключении под стражу обвиняемого.

При заключении под стражу подозреваемого обвинение должно быть предъявлено до истечения 10 суток со дня ареста (в некоторых случаях - 30). Этот срок должен исчисляется с того для, когда лицо было фактически задержан (ч. 3 ст. 128 УПК).

В случае, когда подозреваемый или обвиняемый является несовершеннолетним, заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, В исключительных - в совершений преступления средней тяжести (ч. 2 ст. 108 УПК РФ).

Представляется, что «исключительные случаи» и при применении заключения под стражу в отношении совершеннолетнего и в отношении несовершеннолетнего одинаковы.

Предположения следователя о необходимости применения мер пресечения носят вероятностный характер. Следователь «предрешает» будущее поведения обвиняемого (подозреваемого). Однако, данные предположения должны основываться фактические данные полученными следствием из достоверных источников.

Однако практика показывает, что не всегда удается получить достоверную информацию, которая прямо указывала бы на неблагоприятные намерения обвиняемого (подозреваемого). Не трудно, при решении вопроса о применении меры пресечения, основываться на нормах закона и на обстоятельства дела. Однако это недостаточно для вынесения мотивированного постановления. Для этого необходимы неоспоримые факты, подтверждающие доводы следствия. Однако чаще всего таких конкретных данных у следователя не имеется.

Здесь уместно привести высказывание П.И. Люблинского: «Стремление к уклонению, скрываясь в психике обвиняемого, будучи затаенным среди сокровенных его стремлений, не может быть констатировано непосредственно. Для определения его, приходится прибегать к определению мотивов, имевших возможность повлиять на среднюю психику человека, при известных условиях, к принятию определенного решения относительно уклонения» [[17]](#footnote-17). То есть по мнению П.И. Люблинского доводы следователя или судьи, основанные на оценке мотивов уклонения, приблизительны, однако достаточны для решения данного вопроса.

Представляется, что основания, которые предусмотрены в ст. 97 УПК можно рассмотреть в качестве целей избрания мер пресечения. А благоразумные основания для их применения в каждом конкретном случае может выдвигаться соответствующим должностным лицом, то есть в каждом конкретном случае следователь ссылался бы только на те обстоятельства, которые, по его мнению, важны для решения данного вопроса. Представляется, что в таком случае решения будут более мотивированными. Так же по всем случаям не будут перечислятся все основания указанные в законе, для которых часто нет никаких обоснований.

Количество ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в районные суды РФ за 2007-2016 г.:

2007г.: составило – 244,8 тыс.; удовлетворено – 222,2 тыс.[[18]](#footnote-18)

2008г.: составило – 230,3 тыс.; удовлетворено – 207,5 тыс.[[19]](#footnote-19)

2009г.: составило – 208,4 тыс.; удовлетворено – 187,8 тыс.[[20]](#footnote-20)

2010г.: составило – 164,9 тыс.; удовлетворено – 148,4 тыс.[[21]](#footnote-21)

2011г.: составило – 151,8 тыс.; удовлетворено – 135,6 тыс.[[22]](#footnote-22)

2012г.: составило – 147,4 тыс.; удовлетворено – 132,6 тыс.[[23]](#footnote-23)

2013г.: составило – 146,8 тыс.; удовлетворено – 133,1 тыс.[[24]](#footnote-24)

2014г.: составило – 146,1 тыс.; удовлетворено – 132,5 тыс.[[25]](#footnote-25)

2015г.: составило – 153,8 тыс.; удовлетворено – 140,0 тыс.[[26]](#footnote-26)

2016г.: составило – 136,2 тыс.; удовлетворено – 123,0 тыс.[[27]](#footnote-27)

Количество ходатайств о продлении срока содержании под стражей в районные суды РФ за 2007-1016г.г.

2007г.: составило – 195,0 тыс.; удовлетворено – 192,0 тыс.[[28]](#footnote-28)

2008г.: составило – 201,7 тыс.; удовлетворено – 195,0 тыс.[[29]](#footnote-29)

2009г.: составило – 208,2 тыс.; удовлетворено – 201,6 тыс.[[30]](#footnote-30)

2010г.: составило – 181,0 тыс.; удовлетворено – 177,4 тыс.[[31]](#footnote-31)

2011г.: составило – 175,8 тыс.; удовлетворено – 172,4 тыс.[[32]](#footnote-32)

2012г.: составило – 193,5 тыс.; удовлетворено – 190,1 тыс.[[33]](#footnote-33)

2013г.: составило – 201,1 тыс.; удовлетворено – 197,8 тыс.[[34]](#footnote-34)

2014г.: составило – 203,8 тыс.; удовлетворено – 199,9 тыс.[[35]](#footnote-35)

2015г.: составило – 224,8 тыс.; удовлетворено – 221,0 тыс.[[36]](#footnote-36)

2016г.: составило – 221,9 тыс.; удовлетворено – 217,2 тыс.[[37]](#footnote-37)

Представляется, что при таких изменениях количество заключений и продлений сроков под стражу резко уменьшится.

Большие теоретические споры вызывает доказанность преступления как основание избрания меры пресечения. Однако следует различать доказательства обвинения и доказательства, указывающие на необходимость избрания меры пресечения. В раде случаев следователю предлагается собрать дополнительные доказательства обвинения и после этого представить данное лицо для избрания в отношении него заключения под стражу повторно.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. разъясняет: «Рассматривая ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу, судья не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении» (п. 4)[[38]](#footnote-38). Однако это не означает запрет на обсуждение вопроса о доказанности подозрения или обвинения на момент ареста. Судьи, на практике решающие вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, прежде всего, принимают во внимание доказательства причастности лица к преступлению.

А. Богдановский указывает: «Судья должен удовлетворять ходатайство об аресте или продлении срока содержания под стражей только при твердом убеждении в виновности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Это убеждение должно базироваться на достаточных доказательствах его виновности в представленных органом предварительного следствия материалах»[[39]](#footnote-39).

Европейского Суда по правам человека, в решениях по делам Стог-Мюллера от 10 ноября 1969 г. указал: «… наличие веских оснований подозревать арестованного в совершении преступления является непременным условием правомерности содержания под стражей. Автор делает вывод, что суд, рассматривая вопрос об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, должен подвергнуть исследованию вопрос о причастности лица к совершению преступления»[[40]](#footnote-40).

УПК РФ формально ставит применение заключения под стражу в зависимость от степени тяжести инкриминируемого преступления. Заключение лица под стражу возможно при совершении преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого. Если преступление небольшой тяжести, то арест в качестве меры пресечения к лицу, его совершившему, можно применить только в исключительных случаях, при условии, что санкция соответствующей статьи УК предусматривает наказание в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 108 УПК). То есть, закон позволяет применять заключение под стражу во всех случаях, когда за инкриминируемое лицу преступление возможно назначить лишение свободы. Однако, считается, что при принятии решения о заключении под стражу, ставить в реальную зависимость только степени тяжести обвинение, неправильно, хотя, конечно же, это обстоятельство игнорировать тоже нельзя. То есть, при решении данного вопроса, нужна совокупность всех смягчающих и отягчающих обстоятельств, которые по мнению соответствующего должностного необходимы.

В изученных нами материалов степень тяжести всегда находился в первом ряду[[41]](#footnote-41).

Представляется, что установление реальной зависимости применение мер пресечения от тяжести совершенного преступления, могла бы положительно отразиться на законность расследования. К примеру: при преступления небольшой тяжести применять только подписка о невыезде, личное поручительство; при преступления средней тяжести - подписка о невыезде, личное поручительство, залог домашний арест; при тяжких и особо тяжких преступлениях - залог, домашний арест, заключение под стражу. Так же возможность применения заключения под стражу, только при нарушении прежней меры пресечения. Представляется, что при своевременной и добросовестной работе сотрудников соответствующих структур и их сотрудников, такой подход может являться вполне действующим.

Подведем итоги.

1.Заключение под стражу имеет уникальное значение в уголовном процессе, так как, применяя данную меру пресечения, существенным образом ограничиваются права и законные интересы лица, в отношении которого она избрана.

2.Целю данного вида меры пресечения является обеспечение беспрепятственного процесса расследования уголовного дела.

3. Основания для применения заключения под стражу – это известные органам следствия (дознания) обстоятельства, которые являются достаточными и необходимыми для принятия обоснованного решения о применении меры пресечения; условия – это иные обстоятельства, которые необходимо учитывать при избрании меры пресечения.

6.Заключение под стражу избирается только тогда, когда иные более мягкие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) (ч, 1, 3 ст. 108 УПК).

7.Предположения следователя о необходимости применения мер пресечения носят вероятностный характер

8.Представляется, что основания, которые предусмотрены в ст. 97 УПК можно рассмотреть в качестве целей избрания мер пресечения. Представляется, что в таком случае решения будут более мотивированными. Так же по всем случаям не будут перечислятся все основания указанные в законе, для которых часто нет никаких обоснований.

9. Представляется, что установление реальной зависимости применение мер пресечения от тяжести совершенного преступления, могла бы положительно отразиться на законность расследования.

**Глава 2. Судебный контроль за применения заключения под стражей в качестве меры пресечения**

**§ 1. Судебный контроль как гарантия правомерности мер, ограничивающих права и свободу личности**

Уголовный процесса является частью правовой системы любого государства, и его разделение на стадии, контроль, который осуществляется последующими стадиями за результатами пре­дыдущих, является естественным и вполне оправданным. Контроль, в свою очередь, является частью государственного управления, обеспечивая законность и обоснованность работы органов государства.

В уголовном судопроизводстве институт судебного контроля регулируется совокупностью уголов­но-процессуальных норм, которые регламентируют судебно-контроль­ную деятельность на всех этапах уголовного судопроизводства.

Оченьважна и осмыслена выделение контрольной функции суда над стадией предварительного расследования, так как необходимо тщательно следить, что бы конституционных права, свободы и интересы граждан вовлеченные в уголовный процесс, были защищены. Можно сказать, что контроль является системой на­блюдения и проверки процесса функционирования контролируемого. Она исполняется органами, наделенными юридически властными полномочиями, с целью устранения незаконности и произвольных действий со стороны контролируемых объектов. Можно сказать, что контроль всегда предусматривает подчиненность в соотношениях контролируемого и подконтрольного.

Объектом контроль является не только законность действий подконтрольного, но и целесообразность, то есть он может отменить решения контролируемого, если посчитает их не немотивированными. Контролирующий вправе применять конкретные меры в отношении подконтрольного за неправомерные действия, к примеру: дисциплинарное воздействие.

Контрольные функции выполняются со стороны разных органов и в разном объеме. В зависимости от стадии провождения проверок, контроль можно разделить на предварительный, текущий и последующий[[42]](#footnote-42). Контроль может быть внутренним (осуществляется внутри данной структуры) и внешним (осуществляется со стороны других органов).

Способом обеспечения за­конности является так же надзор. По поводу соотношения контроля и надзора в литературе высказываются разные мнения. В частности, М.С. Студеники­на считает, что надзор – это разновидность контроля. Контроль охватывает разные сферы и области управле­ния, не ограничивается кругом вопросов, связанных с соблюдени­ем обязательных предписаний - законов и других нормативных актов. А сущность надзора состоит в наблюдении за точным исполнением специальных норм общеобязательных правил, действующих в различных сферах и отраслях управления[[43]](#footnote-43).

С первого взгляда, кажется, что рассматриваемые понятия со­относятся как часть и целое, однако, контроль и над­зор - разные категории, которые должны не подменять, а допол­нять друг друга[[44]](#footnote-44). Орлов Р. полагает, что надзор кардинально отличается от контроля. Надзор – это посто­янное, систематическое наблюдение специальных государствен­ных органов за деятельностью органов, которые им не подчиняются, для выявления нарушений законности их действий. То есть в данном случае надзирается только законность, но никак не целесообразность действий поднадзорного. Поэтому при надзоре, в отли­чие от контроля, вмешательство в текущую административно- хозяйственную деятельность поднадзорного органа не допускает­ся[[45]](#footnote-45). Стоит согласиться с данной точкой зрения, так как, в роле одной из форм деятельности государственных органов по обеспечению законности, надзорная по своей сути гораздо уже контроля, и концентрируется только на законности.

Итак, надзор - это систематически осуществляемая деятель­ность предметом которого является только со­блюдение законности, а контроль – это деятельность которая производится в определенных законом случаях, и предметом проверки, вместе с законностью, является обоснованность и целесообразность.

Соответствует вышесказанному и определение прокурорского надзора, который понимается как специфическая деятельность государственных федеральных органов прокуратуры, осуществ­ляемая от имени Российской Федерации и состоящая в проверке точности соблюдения Конституции РФ и исполнения законов, действующих на ее территории3.

Во времена советского судопроизводства В.М. Савицким было высказано мнение, согласно которому надзор служит выявлению нарушений, а контроль предназначен для устранения таких на­рушений[[46]](#footnote-46). В настоящий период суд обладает широкими кон­трольными полномочиями разрешительного (предварительного) характера, которые способны затронуть конституционные права и свободы граждан. К примеру, судом дается разрешение на обыск, выемку и другие следственные дейст­вия, не применение домашнего ареста и заключения под стражу и т. д.).

В уголовном процессе контроль и надзор реализуются в форме ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного кон­троля.

Ведомственный контроль осуществляется со стороны админи­стративных руководителей, которыми в данном случае будут вы­ступать руководители следственных органов и начальники орга­нов дознания. Данный вид контроля служит для организации ра­боты подчиненных (соответственно: следователей, дознавателей). Ведомственный контроль строится в соответствии с общими принципами внутрисистемно­го управления в правоохранительных органах, но с учетом опре­деленной специфики, которая обусловлена задачами уголовного судопроизводства, процессуальной формой реализации этих за­дач, процессуальной самостоятельностью следователей, дознава­телей, прокурорским надзором и т.п.

Сфера компетенции суда и прокуратуры в контрольной (надзорной) деятельности за законностью, с одной стороны, совпадает, а с другой стороны - компетенция прокуратуры значительно шире судебной, но при этом и проку­рорский надзор, и судебный контроль носят единоличный харак­тер, так как осуществляются прокурором и судьей единолично.

Как указывает Н.А. Колоколов, здесь лишь соблюдается своеоб­разная последовательность и инстанционность, выражающиеся в том, что суд проверяет законность и обоснованность действий органа дознания и следователя лишь после того, как они уже бы­ли предметом прокурорской проверки[[47]](#footnote-47).

В отличие от судебного контроля, прокурорский надзор всеобъемлющий, постоянным и непрерывным.

Суд и прокуратура свои кон­трольно-надзорные полномочия осуществляют по разному. В суд должны поступить обращение от заинтересованных лиц и органов для того, что бы суд отреагировал на них, путем решения данных вопросов в судебном разбирательстве. Прокуратуре не обязательно ждать посту­пления обращений, чтобы начать проверку.

Для того чтобы разобраться в юридической природе такого процессуального института, как судебный контроль, необходимо также проанализировать соотношение судебного контроля и правосудия. В настоящий момент в уголовно-процессуальной лите­ратуре выработалось несколько позиций по данному вопросу. Основное содержание функции правосудия состоит в не­посредственном исследовании судом доказательств, представ­ленных сторонами, и разрешении дела по существу, то есть в решении вопроса о виновности или невиновности обвиняемого.

Контрольная функция суда является соподчи­ненной по отношению к правосудию. Такую позицию занимает Н.А. Колоколов[[48]](#footnote-48). В обоснование своей позиции автор приводит следующие соображения:

1**)** контрольную функцию осуществляет суд - орган судебной власти и единственный орган правосудия;

2**)** осуществление контрольной функции реализуется в предусмот­ренных законом формах, в установленном им порядке;

3) опреде­ление конституционным и уголовно-процессуальным законода­тельством видов судебного контроля и процедуры осуществления контрольной функции суда, при наличии ходатайств, заявлений или жалоб участников предварительного расследования;

4) кон­кретизация этапов судебного контроля в законодательстве.

Выпол­няя контрольную деятельность в досудебном производстве, суд, не может решать вопрос о виновности или невиновности. Судебный контроль - составная часть, элемент правосудия. Так, ИЛ. Петрухин указывает на то, что в досудебном производстве судья, выдавая разрешение на право производства следственных действий, не разрешает дело в целом, а потому можно говорить о наличии лишь элементов правосудия на предварительном следствии[[49]](#footnote-49). Так же есть мнение, что судебный контроль - самостоятельная функция. Н.А. Лопаткина утверждает, что судебный контроль представляет собой одно из проявлений судебной защиты в уго­ловном процессе и не охватывается содержанием понятия право­судия по уголовным делам[[50]](#footnote-50).

В.А. Азаров и И.Ю. Таричко подчеркивают, что судебный контроль является само­стоятельной функцией суда, одним из средств реализации судеб­ной власти, при этом понятие «правосудие» не охватывает ука­занных контрольных полномочий суда[[51]](#footnote-51).

Стоит согласится с последней позицией. Указанная позиция представляется нам наиболее правильной, так ка судебный контроль за производством предварительного расследования не яв­ляется реализацией правосудия в классическом смысле этого слова. Она является специфической и самостоятельной функцией су­дебной власти, потому что не связана с разрешением дела по существу.

Целью судебного контроля является проверка законности, обоснованности и правомерности процессуальных решений и действий органов, которые производят предварительное следствие. Для достижения данной цели необходимо не допустить или восстановить нарушение конституционных прав и свобод лиц вовлеченных в уголовное судопроизводство; порядке последующего судебного контроля, действиям и решениям органов предварительного расследования наделить силой доказательств.

Указанные цели и задачи должны не только защитить личность от нарушения ее прав, но и способствовать в дальнейшем вынесению обоснованного приговора. Для достижения данных целей и решения данных задач необходимо, что бы суд ответственностью подходил к рассмотрению обращений лиц и органов, то есть тщательно проверял обоснованность и мотивированность всех предъявленных материалов и доказательств.

Процессуальная форма судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства с одной стороны включает в себя порядок подачи участниками уго­ловного процесса жалоб, так как этот является обязательным условием возбуждения контрольного производства; с другой же, процессуальная форма заключается в способе принятия решения о производст­ве следственного действия и применении мер пресечения, которые ограничивают конституционные права и свободы граждан.

Процессуальная форма судебного контроля предусматривает так же гарантии законности действий самого суда во время осуществления контрольных функций, процедуру обжа­лования принятого судом решения.

По мнению В.А. Азарова, И.Ю. Таричко, на досудебном этапе судебный контроль проявляется в трех формах: а) разрешение ходатайств органов предварительного расследования и прокурора; б) придание юридической силы произведенным действиям органов расследования; в) рассмотрение заявлений и жалоб лиц на решения и действия органов расследования[[52]](#footnote-52).

В процессуальной литературе отражено мнение о принципи­альной невозможности ограничения предмета судебного контро­ля за предварительного следствия путем закрепления в законе перечня подлежащих обжалованию действий и решений органов расследования[[53]](#footnote-53).

Ф.Н. Багаутдинов высказывает другую точку зрения. Он пи­шет о том, что ограничение пределов судебного контроля возможно и необходимо - путем закрепления в законе перечня не подлежа­щих обжалованию действий и решений органов следствия[[54]](#footnote-54).

С этой позицией следует согласится. Зако­нодательное закрепление не подлежащих судебному обжалова­нию действий и решений следователя будет в интересах в первую очередь органов следствия. В си­лу этого органы следствия получат возможность для нормального осуществления своих функций.

В.А Азаров и И.Ю. Таричко справедливо отмечают, что оп­ределенные элементы судебного контроля рождались и уходили из сферы уголовно-процессуальной по мере развития и изменения институтов, составляющих основу российской судопроизводства[[55]](#footnote-55).

Подведем итоги.

1. Данный вид деятельность осуществляется только судом. В результате осуществления судебного контроля выносится общеобязательное решение. Ее объектом является конституционные и иные права и свободы граждан. Контролю надлежат действия и решения лиц и органов, производящих предварительное расследование.

2.Судебный контроль является само­стоятельной функцией суда, одним из средств реализации судеб­ной власти, при этом понятие «правосудие» не охватывает ука­занных контрольных полномочий суда.

3. Предполагается, что в досудебном производстве суд осуществляет два вида процессуальных действий направленных на достижение своих целей. А именно:

1. когда суд разрешает вопросы относительно производства следственных дей­ствий и избрания меры пресечения (ч. 2 ст. 29 УПК РФ) проверяя их законность и обоснованность;
2. когда суд реагирует на обращения заинтересованных лиц, обратившихся в суд с жалобой на действия (бездействие) прокурора и следовате­ля (ч. 3 ст. 29 УПК РФ).

**§ 2. Избрание заключения под стражу в качестве меры пресечения**

Существующий порядок по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу представляет собой весьма сложный процесс, что требует тщательного рассмотрения теоретических, законодательных, а также практических вопросов регулирования по данного института.

Итак, при наличии и достаточности оснований для избрания заключения под стражу, соответствующее должностное лицо вправе избирать его, то есть это не обязанность, а право.

Первым делом следователь (дознаватель) составляет постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, если считает, что все необходимые основания для этого присутствуют.

В постановлении, соответственно, указываются сведения о лице, в отношении которого оно избирается; статья УК РФ, по котором лицо обвиняется (подозревается); обстоятельства дела, присутствующие на тот момент основания для избрания меры пресечения в соответствии со ст.ст. 97 и 99 УПК; условия, которые предусмотрены ч. 1 - 2 ст. 108 УПК, а так же все сведения, которые по мнению следователя (дознавателя) необходимо учитывать при решении вопроса об избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Так же, в постановлении необходимо обосновать, почему невозможно избрать другую меру пресечения (ч. 3 ст. 108 УПК).

Следователь (дознаватель) прилагает к постановлению материалы, которые подтверждают обоснованность ходатайства (ч. 3 ст. 108 УПК). Какие именно - закон не определяет.

Пленум Верховного Суда РФ (п. 4 ППВС от 5 марта 2004 г.) разъясняет, к ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, а также имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.»[[56]](#footnote-56).

Практике известны случаи, когда все материалы уголовного дела предъявляются в суд при решении вопроса об избрании меры пресечения[[57]](#footnote-57). Однако это, не представляется правильным подходом, так как следователь (дознаватель) должен отобрать из материалов дела те, которые по его мнения необходимы и достаточны для решения данного вопроса.

Если следователь (дознаватель) возбудил ходатайство в отношении обвиняемого или подозреваемого, который на тот момент времени не находится под стражей, то он должен обеспечить явку данного лица в суд, а если - в отношении лица, который был задержан в порядке в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК, то постановление и материалы по делу должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания (ч. 3 ст. 108 УПК).

Задержанный должен быть доставлен в судебное заседание. При не выполнении данного условия, суд принимает решение в соответствии с п. 2 ч. 7 ст. 108 УПК, об отказе в удовлетворении ходатайства. Однако это не относится т к тем случаям, когда подозреваемый скрывается.

При рассмотрении вопроса о подсудности по поводу заключении под стражу, законом установлено, что данный вопрос рассматривается и решается единолично судьей районного суда по месту производства предварительного расследования или по месту задержания.

Что предполагается под понятием «место задержания»? Это место фактического задержания лиц, или тот район, где находится ИВС, где его держат (ч. 4 ст. 108 УПК). Однако считается, что разграничение подсудности уголовного дела и решения вопроса о заключении под стражу не целесообразно, так как было бы правильно, если вопрос о применении заключения под стражу решался бы тес судом, к подследственности которого относится данное уголовное дело. Такая позиция уже высказывалась в процессуальной литературе. Так, по мнению Лебедева В. М., вызывает возражения обоснованность позиции законодателя по поводу отнесения разрешения ходатайства следователя к исключительной компетенции судьи районного суда. Закономерно возникает вопрос, в силу каких обстоятельств решение о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу по делу, которое изначально подсудно областному суду или например, мировому судье, должен принимать районный судья, которому это дело никак не подсудно[[58]](#footnote-58)?

Решение судьи вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на досудебных стадиях судопроизводства не препятствует в дальнейшем участию судьи в рассмотрении данного уголовного дела. Хотя в практике такое встречается редко. То есть если раннее определенным судьей был решен вопрос о заключении под стражу данного обвиняемого, то оснований не предполагать, что судья во время рассмотрения дела по существу будет относиться к нему предвзято или необъективно.

КС РФ в своем определении от 24 мая 2005 г. № 216-0 подчеркивает: «решения, связанные с применением меры пресечения, и решения по существу уголовного дела (приговор) имеют различную фактическую основу и различное предназначение. В этой связи принятие судьей решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей никоим образом не предопределяют содержание решения, которое будет вынесено впоследствии по вопросу о виновности или невиновности этого обвиняемого в совершении преступления, и не делает судью зависимым от ранее принятого им решения[[59]](#footnote-59).

Так как следователь (дознаватель) возбуждает ходатайство об избрании заключения под стражу, соответственно, он и обязан извещать стороны о времени и месте рассмотрения ходатайства. Это подозреваемый или обвиняемый; защитник, если он участвует в деле; прокурор; законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого; следователь или дознаватель, а так же потерпевший.

Запрещается в отсутствии обвиняемого рассматривать ходатайство, за исключением случаев, когда обвиняемый объявлен в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК). Заседание должно быть отложено до явки обвиняемого (ч. 4 ст. 108 УПК).

Неявка на судебное заседание остальных участников без уважительных причин, в том числе и подозреваемого, которые были своевременно извещены о месте и времени судебного заседания, не препятствует рассмотрению ходатайства (ч. 4 ст. 108 УПК РФ).

Несмотря на то, что неявка подозреваемого в суд при решении вопроса о его заключении под стражу не является основанием для отложения судебного заседания, такая практика не применяется. Представляется, что это правильно, так как вопрос о заключении под стражу решается в отношении его самого, а не другого участника судопроизводства. С такой позицией согласны и большинство процессуалистов. К примеру Б.Б. Булатов утверждает, даже если подозреваемый отказывается являться в судебное заседания, что он в любом случае должен быть доставлен[[60]](#footnote-60).

Из изученных нами материалов становится понятно, при решении вопроса об избрании заключения под стражу обвиняемый (подозреваемый) участвует в 100% случаев; защитники - в 100%; со стороны обвинения участвуют представители прокуратуры (100 следователи и дознаватели (100%). То есть правоприменитель очень серьезно относится к данному вопросу[[61]](#footnote-61).

Распространена практика, согласно которой суды решают вопрос о заключении под стражу в отношении сразу нескольких обвиняемых (подозреваемых), в одном судебном заседании.

С позиции следствия и суда такая практика может быть одобрена, мак как если по одному делу несколько обвиняемых (подозреваемых), то в таком случае легче все действия связанные с заключением под стражу и с продлением срока содержания под стражей решить сразу, за один раз. Таким способом экономятся и ресурсы и время.

Однако считается, что каждому обвиняемому (подозреваемому) необходимо предоставить возможность предъявить свою позицию поданному вопросу, и что бы суд смог глубоко изучить все обстоятельства и доводы двух сторон по представленным материалам и вынес обоснованное и мотивированное постановление. В изученных нами материалов дел встречались такие случаи, и в постановлениях об избрании и продлении содержания под стражей, в отношении почти всех обвиняемых, дословно повторяются одни и те же обстоятельства и обосновываются[[62]](#footnote-62).

Р.Р. Магизов справедливо указывает на неправомерность действий суда, разрешающего в одном судебном заседании и в одном постановлении ходатайство сразу в отношении двух и более обвиняемых (подозреваемых). Каждый из обвиняемых имеет право предстать в столь важном вопросе перед судом наедине, без постороннего участия и высказать суду глубоко личные мотивы по поводу законности и обоснованности его возможного ареста[[63]](#footnote-63).

Если при решении вопроса о заключении под стражу в судебное заседание не явился защитник приглашенный обвиняемым, а от назначенного - он отказался, то суд рассматривает ходатайство без защитника, за исключением случаев, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК. В данных случаях, если защитник без основательно не явился, то в соответствии с п. 3 ч.7 ст. 108 суд выносит постановление о продлении срока задержания в соответствии, для решения вопроса с защитником.

КС РФ в постановлении от 27 июня 2000 г. № 11-П и в определении от 12 мая 2003 г. № 173-0 подтверждает право обвиняемого (подозреваемого) и его защитника ознакомления с материалами уголовного дела, которые представляются в суд для решения вопроса о заключении под стражу. Отказ защитнику в ознакомлении с документами, не может быть оправдан интересами следствия или иными конституционно значимыми целями, допускающими соразмерные ограничения прав и свобод. Положения п. 12 ч. 4 ст. 47 и п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК не препятствуют обвиняемым, права и свободы которых затрагиваются судебными решениями об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, и их защитникам в ознакомлении с материалами, на основании которых принимаются эти решения[[64]](#footnote-64).

Ознакомление с указанными материалами производится в разумные сроки, но в пределах установленного законом срока для рассмотрения судом соответствующего ходатайства (п. 11 ППВС от 5 марта 2004 г.).

Представляется, что на стадии предварительного расследования, когда оно еще не окончено, ознакомление с материалами уголовного в некотором роде нарушает принцип тайну следствия, однако исходя из того, что защита прав человека является первозданным, будет незаконно отказать в данном ходатайстве.

Б. Грузд и Л. Сайкин по этому поводу рекомендуют: «Сторона обвинения должна решить, что больше отвечает ее интересам - заключение под стражу обвиняемого (подозреваемого) либо сохранение в тайне доказательств обвинения. И в зависимости от этого представлять либо нет необходимые и достаточные материалы в обоснование заявленного ходатайства об избрании меры пресечения»[[65]](#footnote-65).

Участие потерпевшего при решении вопроса о заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого) в судебном заседании прямо не предусмотрено законом.

Заинтересованному лицу должно быть предоставлено право юридически присутствовать перед судебным органом в любом случае, когда поднимается или вероятно будет подниматься вопрос о заключении до суда (п. 10)[[66]](#footnote-66).

Вместе с тем, Виницкий Л., например, полагает, что по инициативе потерпевшего или его законного представителя они также могут участвовать в судебном заседании (без извещения и вызова)[[67]](#footnote-67).

Л.В. Брусницын отмечает активную роль потерпевшего в решении вопроса об избрании меры пресечения. Он указывает, что потерпевший обладает правом ходатайствовать о применении мер пресечения как мер безопасности, исходя из содержания п. 5 ч. 2 ст. 42 и ч. 1 ст. 119 УПК. Потерпевший может также высказать в ходе допроса мнение о необходимости той или иной меры пресечения, которое подлежит учету в порядке ст. 99 УПК[[68]](#footnote-68).

В.А. Михайлов полагает, что в порядке обеспечения прав потерпевшего, судья обязан допустить этого субъекта к участию в судебном заседании при решении вопроса об аресте, если они явились в суд[[69]](#footnote-69).

О.В. Химичева полагает, что в ч. 4 ст. 108 УПК в числе лиц, имеющих право участвовать в судебном заседании, следует указать и потерпевшего, а также его представителя[[70]](#footnote-70).

Предполагается, что, так как потерпевший является полноправным участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, он вправе представлять ходатайство в суд об избрании меры пресечения и во всех случаях должен быть извещен о месте и времени судебного заседания.

За исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 241 УПК судебное заседание по решению вопроса об избрании заключения под стражу, проводится открыто.

Суд в своем постановлении о проведении закрытого разбирательства должен указать конкретные обстоятельства основанные на фактах, на основании которых он принимает такое решение (ч. 2.1 ст. 241 УПК). Однако, открытый характер судебного разбирательства при решении вопроса о заключении под стражу, представляется не целесообразным, так как это противоречит тайне следствия в широком смысле. Во время судебного заседания оглашаются сведения, которые следствие держит в тайне от общественности. Таким образом, сведения по уголовному делу могут стать известны не только участникам судебного заседания, но и иным лица., что не допустимо (ст. 161 УПК РФ).

А. Богдановский указывает, что ст. 108 и 109 УПК регламентируют досудебное производство, а именно предварительное расследование, поэтому на них не могут распространяться общие условия судебного разбирательства, в том числе открытость. В данном случае действуют общие принципы уголовного судопроизводства, указанные в гл. 2 УПК, а также общие условия предварительного расследования, закрепленные в гл. 21 УПК, в частности, недопустимость разглашения данных предварительного расследования. В ст. 241 УПК говорится о разбирательстве уголовных дел, а в порядке ст. 108, 109 УПК судьи рассматривают не уголовные дела, а постановления следователя или прокурора и приложенные к ним материалы дела в виде копий отдельных следственных документов. Лица, не имеющие отношения к рассматриваемому ходатайству, в зале судебного заседания находиться не имеют права, во избежание утечки конфиденциальной информации[[71]](#footnote-71). Полагаем, что указание на открытый характер судебного заседания при решении вопроса об аресте противоречит системе принципов уголовного процесса. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования является одним из общих условий этой стадии уголовного судопроизводства (ст. 161 УПК), которому соответствует не открытая, а закрытая форма судебного заседания для решения вопроса о мере пресечения.

По смыслу ч. 6 ст. 108 УПК в начале судебного заседания судья должен объявить, какое ходатайство будет рассматриваться; секретарь докладывает явку сторон; судья устанавливает личность обвиняемого (подозреваемого); объявляется состав суда; участникам разъясняются их права и обязанности; прокурором либо по его поручению следователь или дознаватель, оглашают возбужденное ходатайство, обосновывает его: представляются материалы по делу; заслушивается доводы обвиняемого (подозреваемого) и его защитника по поводу рассматриваемого ходатайства; при необходимости заслушиваются доводы других явившихся в судебное заседание лица; судья выносит постановление. УПК не требует вынесения постановления в совещательной комнате, это относится к усмотрению судьи; постановление незамедлительно оглашается, а так же ведется протокол судебного заседания.

КС РФ отмечает, что судебное решение об избрании такой меры заключения под стражу, может быть вынесено только при условии подтверждения достаточными данными оснований ее применения при предоставлении сторонам возможности обосновать свою позицию перед судом, с тем чтобы суд мог разрешить вопрос о содержании под стражей, основываясь на собственной оценке обстоятельств дела, а не только на аргументах, изложенных в ходатайстве стороны обвинения или в ранее вынесенном постановлении судьи об избрании данной меры пресечения[[72]](#footnote-72).

Вынося постановление об избрании или продлении срока содержания под стражей суд должен обосновать свое решение. Ошибочным было бы считать, что суд не должен мотивировать свое решение по поводу заключения под стражу обвиняемого (подозреваемого) доводами, не указанными в постановлении следователя[[73]](#footnote-73). Судя должен принимать решение по своему внутреннему убеждению, и мотивировка решения не может быть ограничена только доводами сторон. Однако в изученных нами материалах в 100% случаев суд перечисляет основания, которые есть в ходатайстве следователя и этими основаниями обосновывает свое решение. В отдельных случаях конечно и приносит свои доводы. Однако обоснования следователя как основание для избрания заключения под стражу присутствует во вех постановлениях суда, а собственные выводы в очень малых[[74]](#footnote-74).

При разрешении вопроса о заключении под стражу суд ограничен ходатайством и материалами предъявленными следствием (дознанием), то есть судья не рассматривает дело по существу. После – на основании ч. 7 ст. 108 УПК РФ он выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

3) о продлении срока задержания. Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания.

Последнее возможно только отношении подозреваемого, который был задержан в порядке ст. 91, 92 УПК. Ходатайство о продлении срока задержания в силу ч. 3 ст. 108 УПК РФ возможно и со стороны обвинения, и со стороны защиты. Должны быть указаны, какие именно доказательства могут быть представлены в повторном заседании. Однако, если такие доказательства не предъявляются в срок, судя проводит повторное заседание с участием сторон и основываясь уже рассмотренных материалах, выносит постановление[[75]](#footnote-75).

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста (ч. 7.1 ст. 108 УПК).

В постановлении суда первой инстанции указывается порядок обжалования: решение, принятое судом, может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения (ч. 11 ст. 108 УПК), соответственно обвиняемым (подозреваемым), защитником, законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого.

Прокурор приносит представление, а следователь (дознаватель), не имеют права принести кассационное представление, это право принадлежит только прокурору. Полагаем, что потерпевший, независимо от того, участвовал ли он в судебном заседании, наделен правом подавать кассационную жалобу на постановление суда об избрании меры пресечения.

Л.В. Брусницын указывает: «Несмотря на то, что право потерпевшего на обжалование соответствующих решений непосредственно не закреплено в ст. 108 УПК, он этим правом обладает исходя из смысла ч. 18 ч. 2 ст. 42, ч. 11 ст. 108, ч. 1 ст. 127 и ч. 4 ст. 354 УПК в их взаимосвязи»[[76]](#footnote-76). Сданной позицией следует согласиться, так как, потерпевший может предположить, что при оставлении обвиняемого (подозреваемого) на свободе, тот может каким-либо образом навредить ему и т. д. В данном случае обжалование постановления суда является способом защиты его прав.

Кассационной инстанцией по данному вопросу является судебная коллегия по уголовным делам соответствующего суда субъекта Федерации. Жалоба подается через суд, вынесший данное постановление.

В кассационной инстанции решение должно приниматься не позднее чем через 3 дня со дня поступления жалобы или представления. Определение кассационной инстанции подлежит немедленному исполнению.

По смыслу ч. 11 ст. 108 УПК, кассационная инстанция не вправе направлять материал для повторного рассмотрения в районный суд, а должна принять решение в рамках жалобы или представления.

Когда дело переходит в суд, судья вправе по своей инициативе решить вопрос об избрании, продлении содержания под стражей.

Если трактовать закон буквально, то на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья не вправе избирать меру пресечения обвиняемому. Судья выясняет подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения (п. 3 ст. 228 УПК).

Закон гласит: «В постановлении о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания решается в числе прочих вопрос о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу» (п. 6 ч. 2 ст. 231 УПК). Можно полагать, что вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подсудимого должен решаться во время предварительного слушания уголовного дела. Однако в нормах УПК регулирующих предварительное слушание об этом ничего не говорится (гл. 34 УПК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что по смыслу ч. 7 ст. 236 и ч. 10 ст. 108 УПК судья вправе в ходе предварительного слушания по ходатайству стороны или по собственной инициативе решить вопрос об избрании в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, в качестве меры пресечения заключения под стражу. В этом случае в постановлении о назначении судебного заседания (ст. 236 УПК) судье надлежит, руководствуясь ч. 1, 2 и, 4 ст. 108 УПК, мотивировать решение об избрании подсудимому указанной меры пресечения (п. 8 ППВС от 29 сентября 2009 г.)[[77]](#footnote-77).

Постановление КС РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П: «По смыслу закона, возбуждение ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, если к тому имеются установленные законом основания, является обязанностью прокурора на любых стадиях уголовного судопроизводства, что не исключает право суда в случае, если такой вопрос возникает на судебных стадиях, рассмотреть его по собственной инициативе (ч. 10 ст. 108, ч. 1 ст. 255 УПК)»[[78]](#footnote-78). Так же отмечается, что вся процедура происходит в соответствии со ст. 108 УПК РФ.

То есть если после передачи уголовного дела в суд, срок избранной меры пресечения истекает, обязанностью судьи является рассмотрение вопроса о мере пресечении.

Подведем итоги.

Рассмотрение порядка заключения под стражу приводит к следующим выводам.

1.Было бы целесообразно изменить подсудность при решении вопроса об заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого). Правильнее было бы решать данный вопрос в том суде, к подсудности которого относится уголовное дело.

2. Потерпевший, являющийся полноправным участником процесса со стороны обвинения, и в результате совершенного преступления ущемлялись его права, и по этому у него есть право ходатайствовать об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого). Так же обжаловать постановления суда по данному вопросу.

4. В отношении каждого обвиняемого по делу необходимо проводить отдельное закрытое судебное заседание для решения вопроса о применении к нему заключения под стражу.

5. Судья имеет право по собственной инициативе применить заключение под стражу в тот период времени, когда предварительное расследование закончено и дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

**§ 3. Продление сроков содержания под стражей**

Согласно закону на стадии предварительного следствия срок содержания под стражей не может превышать 2 месяца (ч. 1 ст. 109 УПК), как срок самого предварительного следствия (ч. 1 ст. 162 УПК). Он может быть продлен до 6 месяцев (ч. 2 ст. 109 УПК РФ).

Как уже выше было сказано, дознаватель имеет право возбуждать ходатайство перед судом о его заключении под стражу подозреваемого. В этом случае обвинительный акт составляется не позднее 10 дней со дня заключения подозреваемого под стражу, в этот срок входит так же срок задержания. То есть, в данном случае срок содержания под стражей не может превышать 10 дней (ч. 2 ст. 224 УПК). Если составление обвинительного акта не представляется возможным, то подозреваемому должно предъявляться обвинение, в противном случае основания для содержания лица под стражей отпадают и мера пресечения должна быть отменена (ч. 3 ст. 224 УПК).

Итак, срок продлевается судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня до 6 месяцев. Условия для продления указаны в законе (ч. 2 ст. 109 УПК РФ):

1) невозможность закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев;

2) отсутствие оснований для изменения или отмены меры пресечения (ч. 2 ст. 108 УПК).

Причинами, как правило, являются следующие обстоятельства: большое количество обвиняемых по данному делу; многоэпизодность уголовного дела; большой объем материалов уголовного дела; сроки экспертизы и необходимость проведения ряд следственных и оперативно-розыскных мероприятий; и т.д.

Процедура продления срока содержания лица под стражей та же что при избрании заключения под стражу. Как при избрании заключения под стражу лица, так и при продлении срока содержания лица под стражей, суд должен исходить из материалов представленных в суд следствием, то есть которые есть на данный момент времени, а не ссылаться на предыдущее обоснование суда. И следствию, и суду необходимо должным образом обосновать свое решение. Однако часто, основным аргументом является сохранение оснований и условий первоначального заключения под стражу (сс.ст 97, 99, ч. 1,2 ст. 108 УПК), подтверждение предъявленного обвинения[[79]](#footnote-79). При наличии новых доказательств или информации предъявляются и они.

Суд и следствие должны мотивировать свое решение. Так, к примеру: обвиняемый, который находился в следственном изоляторе, предпринимал попытки передачи информации другим обвиняемым по данному делу. Это дает основания полагать, что находясь на свободе, он будет воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В случаях продления сроков содержания под стражей в многих случаях ссылаются на то, что следствие не может быть оконченным в срок из за сложного характера дела и большого количества обвиняемы[[80]](#footnote-80).

Когда необходимо продлить срок содержания под стражей нескольким обвиняемым, необходим тот же индивидуальный подход что и при избрании заключения под стражу (данный вопрос рассматривался выше), так как решение принимается в отношении конкретного лица, а не по делу в общем.

Как при избрании, так и при продлении сроков рассмотрение в отсутствии обвиняемого не допустимо. Однако есть исключения:

1. Обвиняемый находится на стационарной судебно-психиатрической экспертизе
2. Обстоятельства исключают возможность его доставления в суд, и этот факт обязательно подтверждается соответствующими документами (болезнь обвиняемого, стихийное бедствие, карантин в месте содержания под стражей и т. д.).

При таких обстоятельствах участие защитника обвиняемого в судебном заседании обязательно. В данном случае судья выносит постановление о рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей в отсутствие обвиняемого с указанием причин, по которым присутствие обвиняемого невозможно (ч. 13, 14 ст. 109 УПК).

Законом не разъяснено, какие именно районные суды могут продлить срок содержания под стражей.

Часть 4 ст. 108 УПК устанавливает, что вопрос об аресте решает районный суд по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого. «Место задержания» и «место содержания под стражей» не одно и то же. Однако применительно к содержания под стражу данным подходом нельзя руководиться.

Итак, или необходимо своевременно этапировать обвиняемого в ИВС по месту производства предварительного расследования для участия в судебном заседании; или подсудность ходатайств о продлении срока ареста передать районному суду по месту нахождения следственного изолятора.

Продление срока содержания под стражей до 12 месяцев осуществляется при случаях если:

1) лицо обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления;

2) уголовное дело представляет особую сложность;

3) сохраняются основания для избрания заключения подстражу мерой пресечения;

4) ходатайство следователя поддержано письменным согласием руководителя следственного органа на уровне субъекта Федерации (ч. 2 ст. 109 УПК). Закон отмечает, что это должен тот же районный суд, который продлевал срок ареста данному обвиняемому до 6 месяцев.

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев, то есть до 18 месяцев может быть продлен судьей суда субъекта Федерации или военного суда того же уровня при следующих условиях:

1. продление срока носит исключительный характер.

То есть расследование уголовного дела представляет собой особую сложность в связи с тем, что ранее не встречавшимися в судебно-следственной практике и т. д.;

2) лицо обвиняется в совершении особо тяжкого преступления;

3) ходатайство следователя поддержано письменным согласием руководителя следственного органа федерального уровня.

С позиции Верховный Суд РФ, продление срока содержания свыше 12 месяцев оправдано при наличии таких обстоятельств, как участие обвиняемого в преступной группе, большое количество преступных эпизодов, значительное число обвиняемых, проведение повторной судебно-психиатрической экспертизы и др(п. 28)[[81]](#footnote-81).

Дальнейшее продление срока допускается только в одном случае, предусмотренном п. 1 ч. 8 ст. 109 УПК РФ, т.е. (продление срока содержания под стражей для полнообъемного ознакомлением с материалами уголовного дела) (ч. 4 ст. 109 УПК).

Есть мнение, что многолетняя следственная практика применения этих сроков показывает, что в течение полутора лет возможно полностью расследовать любое самое сложное (из числа раскрытых) уголовное дело и собрать достаточные доказательства по делу для разрешения его по существу[[82]](#footnote-82).

Н.В. Булановой считает, что срок содержания обвиняемого под стражей в ходе досудебного производства по уголовному делу не должен превышать срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный уголовным законом за инкриминируемое ему преступление[[83]](#footnote-83).

Э.К. Кутуева за радикальное сокращение сроков содержания под стражей. По его мнению, сроки содержания под стражей по УПК остаются неоправданно длительными и противоречат международно-правовым актам, устанавливающим, что такие сроки должны быть разумными. Кроме того, продление сроков содержания под стражей чаще всего обусловлено непрофессиональностью должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, не способных в установленные сроки окончить предварительное расследование[[84]](#footnote-84).

В основном, проблемой является срок ознакомления с материалами дела стороной защиты (ст. 217 УПК РФ). То есть сторона защиты неорганизованно занимается этим делом, о чем могут свидетельствовать записи следователя о форме и процессе ознакомления стороны защиты с материалами дела.

Этот срок возможно ограничить, если обвиняемый находится под стражей; обвиняемый и его защитник явно затягивают ознакомление с материалами уголовного дела. Суд устанавливает конкретный срок для окончания ознакомления с материалами дела, на основании возбужденного ходатайства следователя.

Представляется, что можно не включать время ознакомления с материалами уголовного дела в сроки расследования и содержания под стражей. То есть обвиняемый останется под стражей пока сторона защиты не ознакомится с материалами дела. В таком случае они будут заинтересованы в скорейшем окончании данного процесса, и затягивание сроков не будет иметь место.

По смыслу УПК РФ, материалы уголовного предъявляются обвиняемому, который содержится под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей (ч. 5 ст. 109 УПК).

Конституционный Суд РФ в определении от 6 июня 2003 г. № 184-0 указал, что права обвиняемого не нарушаются теми положениями закона, которые не устанавливают конкретную продолжительность срока содержания обвиняемого под стражей в период его ознакомления с материалами уголовного дела, допуская возможность определения этого срока в зависимости от обстоятельств дела при условии подтверждения наличия указанных в ст. 97 УПК оснований ее применения достаточными данными, устанавливаемыми в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Указанные положения не предполагают избыточного или не ограниченного по продолжительности содержания обвиняемого под стражей. Они так же не лишают обвиняемого и его защитника как права обжаловать в вышестоящий суд законность и обоснованность судебного решения о продлении срока содержания под стражей, так и права в любой момент производства по уголовному делу заявить ходатайство об отмене или изменении данной меры пресечения, не препятствуя при этом суду принять соответствующее решение[[85]](#footnote-85).

Срок содержания под стражей необходимо исчислять начиная с момента реального заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд (ч. 9 ст. 109 УПК).

Для рассмотрения и принятия решения по поступившему уголовному делу прокурору законом предъявлено 10 суток (ч. 1 ст. 221 УПК), то есть за 10 суток до окончания предварительного следствия. Таким образом срок предварительного расследования фактически сокращается на 10 дней. В связи с этим выдвигаются предложения исчислять срок содержания под стражей на стадии предварительного расследована до момента направления уголовного дела прокурору.

В таком случае необходимо будет внести изменения в УПК, и установить 10 суточный срок для рассмотрения уголовного дела прокурором и утверждения обвинительного заключения. Такое предложение представляется целесообразным, так как срок расследования не сократится, а срок содержания под стражей в любом случае будет идти.

В срок содержания под стражей также зачитывается время (ч. 10 ст. 109 УПК) так же входит период времени, в течении которого лицо было задержано в качестве подозреваемого. То есть с момента Фактического задержания (ч. 3 ст. 128 УПК); срок содержания под домашним арестом; срок принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда; срок, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК.

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенном с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного этим лицом под стражей ранее (ч. 11 ст. 109 УПК).

Н.В. Буланова предлагает время нахождения обвиняемого на лечении в медицинском или психиатрическом стационаре, пребывание в котором не обусловлено проведением судебной экспертизы в отношении этого лица, не засчитывать в срок содержания под стражей на предварительном расследовании[[86]](#footnote-86);

В соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97 и 99 УПК (ч. 1 ст. 110 УПК).

Основания и условия применения меры пресечения нами уже выше обсуждались. Заключение под стражу может отменяться, если отпали основания для его продолжения, то есть продления, то есть отпали все те основания и условия, которые нами выше обсуждались. Следствие и суд должны быть уверены что оказавшись на свободе обвиняемый не скроется от следствия, не продолжит заниматься преступную деятельностью, либо воспрепятствует предварительному расследованию и суду (ст. 97 УПК); либо изменяются обстоятельства связанные с его личностью (ст. 99 УПК).

Представляется, что в таких случаях возможна полная отмена меры пресечения без избрания другой, более мягкой меры.

Заключение под стражу возможно изменить на более мягкую меру пресечения в случае, когда изменяется ранее предъявленное обвинение на обвинение в совершении преступления небольшой тяжести, в связи с чем невозможно становится заключение под стражу (ч. 1 ст. 108 УПК); или предполагается в заключении под стражу нет необходимости, так как поведение обвиняемого кардинально изменилось, или обстоятельства дела изменились и возможно применить иную меру пресечения, не связанную с лишением свободы.

Для отмены или изменении меры пресечения необходимо обоснованное постановление дознавателя, следователя, судьи либо по определению суда (ч. 2 ст. 110 УПК)

Однако в статье 110 УПК представлены не все основания для отмены или изменения меры пресечения - заключения под стражу. Такими являются так же истечение срока содержания под стражей подозреваемого. То есть истекает 10-дневный срок, а обвинение еще не предъявлено, либо обвинительный не составлен. В данных случаях в обязанности следователя входит освобождение лицо из-под стражи (ст. 100 УПК). Таким образом лицо больше не является подозреваемым, и невозможно применить иную до предъявления обвинения. Решение суда в таком случае не требуется, так как избранная по решению суда мера пресечения уже утратила свою силу в связи с истечением срока действия.

Лицо должно освобождается либо следователем, либо начальником места содержания под стражей.

Начальник места содержания под стражей обязан не позднее чем за 24 часа до истечения срока содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого уведомить об этом орган или лицо, в производстве которых находится уголовное дело, а также прокурора. Если по истечении установленного законом срока задержания или заключения под стражу в качестве меры пресечения соответствующее решение об освобождении подозреваемого или обвиняемого либо о продлении срока содержания его под стражей в качестве меры пресечения или сообщение об этом решении не поступило, начальник места содержания под стражей освобождает его своим постановлением (ч. 2, 3 ст. 50 ФЗ № 103).

Если 2-месячный срок содержания под стражей истек, либо срока содержания под стражей с учетом продления истек, однако предварительное расследование не завершено, но нет оснований для продления срока содержания под стражей, следователь должен своим постановлением освободить обвиняемого из-под стражи, и при наличии к тому оснований избрать более мягкую меру пресечения в соответствии ч. 1, 2 ст. 110 УПК. Судебное решение в данном случае не требуется, поскольку срок действия избранной по решению суда меры пресечения истек, и судебное решение утратило свою силу. Так же в обязанности прокурора входит освобождение лица из-под стражи, если рассмотрев рассмотрев уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением, он установил, что предельный срок содержания под стражей истек(ч. 2 ст. 221 УПК).

Прекращение уголовного дела (гл. 4,29 УПК). Независимо от оснований прекращения уголовного дела мера пресечения отменяется одновременно с вынесением постановления о прекращении.

Приостановление уголовного дела (гл. 28 УПК). Не все основания приостановления дела применимы в данном случае, однако, п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК, т.е. временное тяжелое заболевание обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях, иногда применим. Если уголовное дело будет возобновлено, полагаем, что в этом случае возобновляется и продолжает действовать и избранная мера пресечения.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей (ст. 108, 109 УПК). В таком случае лицо освобождается из-под стражи в зале суда, а копия постановления судьи либо соответствующее уведомление направляется начальнику места содержания под стражей для информации. Обязанность направления этих документов возлагается на суд. В этом случае следователь (дознаватель) должен избрать иную меру пресечения, не связанную с лишением свободы.

Изложенное, позволяет сделать вывод о том, что процессуальный закон явно недостаточно регламентирует порядок и основания освобождения от ареста. Освобождение из-под стражи такое же процессуальное действие, как и заключение под стражу, и все перечисленные основания должны быть закреплены не только в законе о содержании под стражей, но и в УПК.

Количество лиц, которые считаются незаконно содержащимися под стражей, остается из года в год стабильным. К таковым относятся: оправданные; лица, в отношении которых уголовное преследование прекращено за отсутствием события, состава преступления, а также за непричастностью.

Освобождение обвиняемого из-под стражи зачастую рассматривается как дисциплинарный проступок следователя и влечет разбирательства и взыскания. По этому поводу необходимо указать, что только освобождение из-под стражи в связи с отсутствием события или состава преступления (п. 1,2 ч. 1 ст. 24 УПК), а также в связи с непричастностью обвиняемого (подозреваемого) к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК) влечет реабилитацию на стадии предварительного расследования (ст. 133 УПК) (прочие основания реабилитации встречаются редко или возможны только на судебных стадиях).

Маслова З. Г. указывает по этому поводу следующее: «Применение меры пресечения должно признаваться незаконным, если следователем, лицом, производящим дознание, прокурором или судом были допущены нарушения конкретного предписания закона, либо принятые ими процессуальные решения или произведенные действия выходят за пределы их компетенции. Сам факт реабилитации гражданина не свидетельствует о том, что применение в отношении него меры пресечения было незаконным. Если избрание меры пресечения признается незаконным, то об этом прямо должно быть указано в окончательном решении по делу, которым она отменяется. В этом случае реабилитированный гражданин наделяется правом на возмещение вреда, причиненного незаконным применением меры пресечения»[[87]](#footnote-87).

Уголовная ответственность наступает за заведомо незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 301 УК РФ), заведомость предполагает наличие прямого умысла в действиях следователя, дознавателя или прокурора, допустивших незаконное задержание или незаконный арест. Только виновные действия следователя, нарушающие закон, должны влечь дисциплинарную или уголовную ответственность. Заведомо умышленный характер перечисленных действий надо доказывать. Ни в коем случае нельзя относить к таковым ошибки следователей, дознавателей, когда задержание производилось в соответствии, с законом и мера пресечения была избрана правильно, но впоследствии подозрения не подтвердились, и лицо было освобождено.

Подведем итоги.

1. Установленные сроки содержания под стражей в целом являются оптимальными и позволяют завершить расследование уголовного дела любой сложности.

2. Порядок продления сроков должен быть подробно урегулирован в ст. 109 УПК с установлением альтернативной подсудности суду по месту расследования или по месту содержания обвиняемого под стражей.

4. Освобождение из-под стражи — такое же процессуальное действие, как и заключение под стражу, и должно быть подробно регламентировано в УПК.

**Заключение**

Подведем итоги.

. Меры процессуального принуждения определяются, как предусмотренные уголовно­-процессуальным законодательством процессуальные средства при­нудительного характера, которые применяются в строго установленном за­коном порядке органами дознания, дознавателем, следователем и судом в отношении участников уголовного судопроизводства, независимо от их воли.

Меры пресечения являются разновидностью процессуальных средств принудительного воздействия, предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством. Они применяются к участникам уголовного судопроизводства в целях обеспечения нормального процесса расследования и судебного рассмотрения по уголовным делам и исполнения приговора.

Заключение под стражу является наиболее строгой мерой пресечения в уголовном процессе, так как ее применение существенным образом ограничивает права и свободы лица, в отношении которого она избрана. Целью данного вида меры пресечения является обеспечение беспрепятственного процесса расследования уголовного дела.

2. Фактические основания для применения заключения под стражу – это известные органам следствия (дознания) обстоятельства (или сведения, указывающие на их реальное существование), которые являются достаточными и необходимыми для принятия решения о применении меры пресечения; условия – это иные обстоятельства, которые необходимо учитывать при избрании меры пресечения. Заключение под стражу избирается только тогда, когда иные более мягкие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) (ч. 1, 3 ст. 108 УПК РФ). Предположения следователя о необходимости применения мер пресечения носят вероятностный характер

3. Представляется, что предусмотренные в ст. 97 УПК РФ формальные правовые основания следует рассматривать в качестве целей избрания мер пресечения, которыми они в действительности являются. Это будет способствовать большей степени мотивированности решений об избрании меры пресечения. Во всяком случае, в них не будут перечисляться исключительно формальные правовые основания, указанные в законе, без приведения фактических оснований и сведений их подтверждающих.

4. Представляется, что установление реальной зависимости применения мер пресечения от тяжести совершенного преступления, могла бы положительно отразиться на законности расследования.

5. Было бы целесообразно изменить подсудность при решении вопроса о заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого). Правильнее было бы решать данный вопрос в том суде, к подсудности которого относится уголовное дело.

6. В отношении каждого обвиняемого по делу необходимо проводить отдельное закрытое судебное заседание для решения вопроса о применении к нему заключения под стражу.

7. Установленные сроки содержания под стражей в целом являются оптимальными и позволяют завершить расследование уголовного дела любой сложности. Порядок продления сроков должен быть подробно урегулирован в ст. 109 УПК РФ с установлением альтернативной подсудности суду по месту расследования или по месту содержания обвиняемого под стражей.

8. Освобождение из-под стражи — такое же процессуальное действие, как и заключение под стражу, и должно быть подробно регламентировано в УПК РФ.
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|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 1 Сведения о подозреваемых и обвиняемых | | | | | | |
|  | Уголовного дела | Статья УК РФ | Степень тяжести преступления | Год рождения | Наличие  судимости | Семейное  положение |
| 1 | № 2-36/11 в отношении А. | п. б ч. 4 ст. 162 УК РФ | Особо тяжкое | 1980 | Судим 4 раза  за хулиганство, грабеж, разбой и кражу | холост |
| 2 | № 2-30/12 в отношении А. | ч. 4 ст. 159, п. а ч. 3 ст. 161, ч. 1 ст. 210 УК РФ | Средней тяжести, тяжкое | 1964 | Не судим | Женат |
| 3 | № 2-02/13 в отношении Б. | ч. 4 ст. 159, п. а ч. 3 ст. 161, ч. 1 ст. 210 УК РФ | Средней тяжести, особо тяжкое | 1962 | Судимость погашена | Женат |
| 4 | № 2-15/14 в отношении Б. | П. б ч. 4 ст. 132 УК РФ и др. | Особо тяжкое | 1983 | Не судим | разведен |
| 5 | № 2-09/10 в отношении Б | Ч. 3 ст. 222 УК РФ | Средней тяжести | 1970 | Судим за грабеж неодгократно | женат |
| 6 | №  2-30/12 в отношении В. | ч. 4 ст. 159, п. а ч. 3 ст. 161 УК РФ и др. | Средней тяжести, особо тяжкие | 1971 | Судим за разбой | разведен |
| 7 | № 2-10/11 в отношении В. | П.п. ж, л ч. 2 ст. 105, п.п. а,а ч. 2 ст. 282 УК РФ. | Особо тяжкое | 1988 | Судим за покушение на убийство | холост |
| 8 | № 2-17/14 в отношении Г. | П. а ч. 3 ст. 131, п. а ч. 3 ст. 132, ч. 1ст. 161 УК РФ | Особо тяжкое | 1991 | Не судим | холост |
| 9 | № 2-19/09 в отношении Г. | П. а ч. 2 ст. 105, п. в ч. 4 ст. 162 УК РФ | 2 особо тяжкие | 1988 | Не судим | холост |
| 10 | № 2-31/14 в отношении Г. | П. ж ч. 2 ст. 105 УК РФ | Особо тяжкое | 1977 | Не судим | женат |
| 11 | № 2-05/11 в отношении З. | Ч. 2 ст. 209 УК РФ | Особо тяжкое | 1966 | Не судим | женат |
| 12 | № 2-56/08 в отношении З. | Ч. 2 ст. 209 УК РФ и др | тяжкое | 1970 | Не судим | женат |
| 13 | № 2-09/14 в отношении И. | П. а ч. 3 ст. 228.1 и др | Особо тяжкое | 1969 | Не судим | женат |
| 14 | № 2-31/14 в отношении И. | Ч. 2 ст. 210, п. а ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и др. | Особо тяжкое | 1977 | Не судим | женат |
| 15 | № 2-30/12 в отношении К. | ч. 4 ст. 159 …, п. а ч. 3 ст. 161…, ч. 1 ст. 210 УК РФ | тяжкое | 1981 | Судим грабеж неоднократно и др. | холост |
| 16 | № 2-46/13 2-40//14 в отношении К. | П. а ч. 2 ст. 105 УК РФ | Особо тяжкое | 1980 | не судим | холост |
| 17 | № 2-27/09 в отношении Л. | Ч. 2 ст. 210, п. а ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и др. | тяжкое | 1975 | Не судим | женат |
| 18 | № 2-18/11 в отношении Л. | Ст. 288 УК РФ | Особо тяжкое | 1970 | Не судим | холост |
| 19 | № 2-02/10 в отношении М. | П.п. ж, л ч. 2 ст. 105, п.п. а,а ч. 2 ст. 282 УК РФ. | Особо тяжкое | 1984 | Не судим | холост |
| 20 | № 2-02/13 в отношении М. | ч. 4 ст. 159, п. а ч. 3 ст. 161 УК РФ и др. | Средней тяжести, тяжкое | 1974 | Не судим | холост |
| 21 | № 2-20/13 2-02/14 в отношении М. | П.п. ж, л ч. 2 ст. 105 УК РФ | тяжкие | 1986 | Не судим | холост |
| 22 | № 2-46/09 в отношении М. | П. б ч. 4 ст. 158УК РФ | тяжкое | 1967 | Судим хулиганство и др. | женат |
| 23 | № 2-27/09 в отношении Н. | ч. 4 ст. 159, п. а ч. ч. 1 ст. 210 УК РФ и др | тяжкое | 1966 | Судим разбой, грабеж | холост |
| 24 | № 2-27/09 в отношении Р. | ч. 4 ст. 159, п. а ч. 3 ст. 161, ч. 1 ст. 210 УК РФ и др | Тяжкое преступление | 1981 | Не судим | холост |
| 25 | № 2-09/14 в отношении С. | ч.1 ст. 30, п. г ч. 3 ст. 228 УК и др | тяжкое | 1974 | Судим за убийство и др. | женат |
| 26 | № 2-27/09 в отношении Т. | Ч. 2 ст. 209 УК РФ и др | тяжкое | 1978 | Не судим | женат |
| 27 | № 2-09/14 в отношении Ч. | ч.1 ст. 30, п. г ч. 3 ст. 228 УК РФ | Особо тяжкое | 1980 | Не судим | женат |
| 28 | № 2-30/12 в отношении Я. | ч. 4 ст. 159, п. а ч. 3 ст. 161, ч. 1 ст. 210 УК РФ и др | тяжкое | 1964 | Не судим | женат |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Место  Жительства на территории СПб и ЛО (регистрация/место фактического проживания) | Постоянное место работы/учебы | пол | Наличие лиц на иждивении | образование |
| 1 | Есть/есть | нет | м | нет | среднее |
| 2 | нет | нет | м | нет | высшее |
| 3 | есть | нет | м | нет | высшее |
| 4 | есть | нет | м | есть | среднее |
| 5 | есть | нет | м | нет | высшее |
| 6 | есть | нет | м | есть | среднее |
| 7 | есть | нет | м | нет | среднее |
| 8 | нет | есть | м | нет | 9 классов |
| 9 | Нет// проживает в СПб, адрес известен | Нет | м | нет | 7 классов |
| 10 | нет | нет | м | есть | среднее |
| 11 | есть | есть | м | есть | высшее |
| 12 | нет | нет | м | нет | среднее |
| 13 | есть | нет | м | нет | высшее |
| 14 | Есть | нет | м | есть | среднее |
| 15 | нет | нет | м | нет | среднее |
| 16 | есть | нет | м | нет | среднее |
| 17 | есть | нет | м | есть | Неполное высшее |
| 18 | есть | нет | м | нет | среднее |
| 19 | есть | есть | м | нет | Среднее специальное |
| 20 | нет | нет | м | есть | среднее |
| 21 | есть | нет | м | нет | среднее |
| 22 | нет | нет | м | есть | среднее |
| 23 | есть | нет | м | нет | среднее |
| 24 | есть | есть | м | нет | высшее |
| 25 | есть | нет | м | нет | среднее |
| 26 | есть | есть | м | есть | высшее |
| 27 | Есть | нет | м | есть | Среднее |
| 28 | Нет | нет | м | нет | Среднее |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Приложение 2 Обосновательно-мотивировочная часть ходатайств и постановлений следователя (дознавателя) и суда | | | |
|  | Процессуальный статус на момент избрания м/п  Обвиняемый/подозреваемый | Обоснование следствия (дознания) при ходатайстве об избрании м/п в виде заключения под стражу | Обоснование суда при вынесении постановления об избрании м/п в виде заключения под стражу |
| 1 | подозреваемый | Подозревается в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы с 8 до 15 лет, что дает основание полагать, что подозреваемый может скрыться от следствия и суда.  Так же отмечается то, что он уже был неоднократно судим. | Изучив представленные материалы, мнения участников судебного заседания, полагаю ходатайство следствия подлежащим удовлетворению, поскольку заявленное ходатайство является законным — судом не установлено нарушений требований уголовно-процессуального законодательства при его возбуждении, и обоснованным, поскольку представленные материалы свидетельствуют о законности и обоснованности задержания А. по подозрению в совершении данного преступления; А., хотя и имеет место регистрации, по которой проживает, однако, подозревается в совершении умышленного корыстного особо тяжкого преступления, не работает, то есть не имеет постоянного легального источника дохода, неоднократно привлекался к уголовной ответственности, в связи с чем имеются реальные основания полагать, что, находясь на свободе, он может продолжить заниматься преступной деятельностью.  Суд, не усматривая оснований для избрания иной, более мягкой меры пресечения, приходит к выводу о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. |
| 2 | подозреваемый | А. подозревается в совершении ряда преступлений против собственности средней тяжести и тяжких преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, а кроме того, он не имеет постоянного места работы, основным источником его дохода является совершение преступлений, в связи с чем имеются основания полагать, что он может продолжить заниматься преступной деятельностью и скрыться от органов предварительного следствия. Кроме того, оставаясь на свободе подозреваемый А. может угрожать потерпевшим, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, может предоставить ставшую ему известной информацию по делу неустановленным соучастникам преступления. Таким образом, в отношении А. необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, в связи с невозможностью избрания более мягкой меры пресечения. | По мнению суда, имеются все основания для избрания в отношении А. меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку он обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Он может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как не имеет постоянного источника дохода и средств к существованию, скрыться от органов следствия и суда, так как не имеет регистрации и постоянного жительства на территории Российской Федерации, может угрожать потерпевшим, участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. |
| 3 | подозреваемый | Б подозревается в совершении тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок значительно выше двух лет. Находясь на свободе, Б. будет скрыться от органов предварительного следствия и суда, угрожать потерпевшим по делу, так как осведомлен о месте их жительства, иным путем препятствовать производству предварительного следствия по делу. | По мнению суда, имеются достаточно основания для избрания в отношении Б. меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку он обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Он может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как не имеет постоянного источника дохода и средств к существованию, скрыться от органов следствия и суда, так как не имеет регистрации и постоянного жительства на территории Российской Федерации, может угрожать потерпевшим, участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. |
| 4 | подозреваемый | Б. подозревается в совершении иных насильственных действий сексуального характера с применением к ней насилия и угроз его применения, совершенных в отношении лица, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст. 132 ч. З п. «в» УК РФ, У читывал изложенное, у следствия имеются основания полагать, что находясь на свободе, опасаясь наказания в виде реального лишения свободы по приговору суда по уголовному делу он может скрыться от следствия и суда, так же угрожать потерпевшему и т. д. | Суд полагает, что в отношении Б не может быть избрана более мягкая мера пресечения, чем заключение под стражу. Б. подозревается в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.З ст.132 УК РФ находясь на свободе, опасаясь наказания в виде реального лишения свободы по приговору суда, может скрыться от органов предварительного расследования и суда, предпринять активные действия по уничтожению либо сокрытию доказательств по уголовному делу, а поскольку знаком с потерпевшей и свидетелями, может оказать давление либо угрожать им, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.  Необходимо так же учесть, что Б подозревается в совершении особо тяжкого преступления в отношении малолетней потерпевшей, за которое уголовным законом предусмотрено наказание только в виде реального лишения свободы, срок которого многократно превышает 2 года и т д. |
| 5 | подозреваемый | В постановлении следователя указывается, что Б. совершил множества тяжких и особо тяжких преступлений, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, не имеет постоянного места жительства в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, является гражданином Грузии, в связи с чем может скрыться от органов предварительного следствия и суда, не имеет постоянного заработка, может продолжить заниматься преступной деятельностью, может воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, при задержании оказал активное сопротивление сотрудникам милиции, пытался скрыться, а также во исполнение приговора суда в отношении Б. необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу. | Суд полагает, что имеются предусмотренные ст. 97 ч. 1 п.п. 1,2,3 и 108 ч. 1 УПК РФ основания для избрания всем троим подсудимым меры пресечения в виде заключения под стражу.  Б. обвиняется в совершении множества тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в составе банды, не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, при этом Б. - гражданами Грузии, средств к существованию и легального источника доходов не имеет, в связи с чем у суда есть основания полагать, что он может скрыться от суда и продолжить заниматься преступной деятельностью, … общественная опасность преступлений, и совершении которых он обвиняется, такова, что любая другая мера пресечении не может являться достаточной гарантией его явки в суд, и также гарантировать его законопослушное поведение. |
| 6 | подозреваемый | В подозревается в совершении тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок значительно выше двух лет. Находясь на свободе, В. будет скрыться от органов предварительного следствия и суда, угрожать потерпевшим по делу, так как осведомлен о месте их жительства, иным путем препятствовать производству предварительного следствия по делу. | По мнению суда, имеются достаточно основания для избрания в отношении В. меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку он обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Он может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как не имеет постоянного источника дохода и средств к существованию, скрыться от органов следствия и суда, так как не имеет регистрации и постоянного жительства на территории Российской Федерации, может угрожать потерпевшим, участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. |
| 7 | обвиняемый | В. предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, в настоящее время по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 14.12.2005 г. он может выехать для отбытия наказания за пределы Санкт-Петербурга и тем самым фактически скрыться от органов предварительного следствия. Находясь на свободе, В. может угрожать свидетелям в целях уклонения от уголовной ответственности, поскольку бандой совершен ряд особо тяжких преступлений, В. ранее судим, а также изменение меры пресечения необходимо для исполнения приговора. В. является членом банды и в качестве участника … совершал ряд преступлений (грабеж, разбой …) так же находил и вовлекал других лиц в банду. | Проверив представленные материалы, выслушав мнения участников судебного заседания, суд находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку настоящее ходатайство представлено в суд с соблюдением требований УПК РФ. В. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, направленного против личности и связанного с гибелью людей, а потому представляющего собой повышенную общественную опасность, В. ранее судим, в связи с чем полагает обоснованными выводы следствия о том, что Воеводин А.М., находясь на свободе, может угрожать свидетелям в целях избежания уголовной ответственности и т. д. |
| 8 | подозреваемый | Следователь обоснует свое ходатайство, тем что Г. подозревается в совершении особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в срок свыше 2 лет. Оставаясь на свободе и опасаясь наказания в виде реального лишения свободы, Г. может скрыться от следствия и суда, принять меры по уничтожению доказательств и угрожать потерпевшему и свидетелям и т. д. | Суд перечисляет все доводы следствия и добавляет, что исходя из вышеперечисленного представляется необходимым избрание в отношении Г. меру пресечения в виде заключения под стражу. |
| 9 | подозреваемый | 2006 Следователь в постановлении указывает, что Г. подозревается в совершении особо тяжкого преступления, наказание за которое предусматривается только в виде лишения свободы, не имеет регистрации на территории Санкт-Петербурга, поэтому он может скрыться от органов предварительного следствия, может также продолжить заниматься преступной деятельностью и угрожать свидетелям и потерпевшему, также для обеспечения исполнения приговора, в отношении него необходимо применить в качестве меры пресечения заключение под стражу | Выслушав мнение сторон, суд учитывает, что Г. не имеет постоянное место жительство и регистрацию в РФ, является несовершеннолетним, Г. нигде не работает, не учится и не имеет постоянного источника дохода, подозревается в совершении особо тяжкого преступления и с учетом личности, тяжести инкриминируемого деяния, у суда имеются достаточные данные полагать, что находясь на свободе Г. может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью и иным путем воспрепятствовать производству по делу.  Оснований для избрания иной меры пресечения подозреваемому Г. не имеется. Суд приходит к выводу о необходимости заключения под стражу подозреваемого Г. |
| 10 | подозреваемый | Г. подозревается в пособничестве в совершении особо тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание только в виде длительного срока лишения свободы, свыше двух лет, является этническим азербайджанцем, имеет устойчивые связи, в том числе родственные, на территории Азербайджанской Республики, является гражданином указанной республики, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, в том числе на территории другого государства…  Принимая во внимание, что потерпевшие и большинство свидетелей являются этническими азербайджанцами, находясь на свободе, Т. может оказать на них давление, сокрыть следы и орудия преступления, а также иным способом воспрепятствовать производству предварительного следствия и т. д. | Судья полагает, что ходатайство следователя являете обоснованным и подлежит удовлетворению. Перечисляются доводы следствия. После - при разрешении данного ходатайства суд учитывает, что при задержании Г. нормы уголовно-процессуального закона нарушены не были, представленные материалы дела содержат достаточные данные, свидетельствующие о причастности Г. к совершенному преступлению. |
| 11 | подозреваемый | Имеются достаточные основания полагать, что обвиняемый З. скроется от предварительного следствия и суда, может воспрепятствовать производству предварительного расследования, в том числе - уничтожить вещественные доказательства. Таким образом, следствие считает, что применение к З. иной, более мягкой меры пресечения, не связанной с лишением свободы, невозможно. З. является членом банды, ранее свершал некоторые преступления в составе организационной группы | Судья полагает, что ходатайство следователя являете обоснованным и подлежит удовлетворению. Исследовав представленные материалы, суд приходит к выводу о том, что З. должна быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с учетом характера и повышенной степени общественной опасности деяния, в  совершении которого он подозревается (особо тяжких), за которое уголовным законом предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы на длительные сроки. Перечисляются основания ходатайства следователя. |
| 12 | подозреваемый | Подозревается в совершении умышленного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории особо тяжких, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2-х лет, представляющее повышенную социальную опасность. Кроме того, в настоящее время в рамках расследования указанного уголовного дела проводится комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление соучастников преступления, источника приобретения, каналов поставок и хранения наркотических средств. Помимо этого, З. не имеет регистрации на территории РФ, нигде не работает и не имеет легального источника доходов. С учетом изложенных обстоятельств у следствия имеются основания полагать, что, находясь на свободе, З., может скрыться от органов следствия и суда, а также воспрепятствовать производству по делу. | Исследовав представленные материалы, суд приходит к выводу о том, что З. должна быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с учетом характера и повышенной степени общественной опасности деяния, в  совершении которого он подозревается, относящегося к категории особо тяжких, за которое уголовным законом предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы на длительные сроки. Судом также учитываются обстоятельства противоправного деяния в сфере незаконного оборота наркотиков, которые связаны с приобретением и хранением наркотиков в особо, крупном размере с целью последующего их сбыта, о чём свидетельствуют представленные материалы. З. не работает и, соответственно, не имеет постоянного и легального источника доходов, временной или постоянной регистрации на территории РФ он также не имеет, периодически выезжает в Эстонию, где зарегистрирован и т. д. |
| 13 | подозреваемый | И. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2-х лет, и применение, другой, более мягкой меры пресечения в отношении обвиняемого, следствие считает невозможным, поскольку имеются достаточные основания полагать, что И. осознавая, что за совершенные им преступления предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы на длительный срок, находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда. У органов предварительного следствия есть достаточные основания полагать, что обвиняемый И. находясь на свободе, может установить места жительства лиц, являющихся свидетелями и обвиняемыми по уголовному делу, угрожать им, их родственникам и знакомым, либо иным способом оказать на них негативное воздействие. В отношении И. не может быть избрана иная, более мягкая, мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, в виду того, что мера пресечения, не связанная с заключением под стражу или иная мера процессуального принуждения в дальнейшем не способна обеспечить воспрепятствование И. возможности скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, каким-либо способом воспрепятствовать производству по данному уголовному делу. | В отношении И. должна быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, поскольку он обвиняется в совершении умышленных особо тяжких преступ­лений в сфере незаконного оборота наркотических средств, которые характеризуется по­вышенной общественной опасностью, поскольку направлены против неограниченного числа лиц официального подтверждения тому, что он работает и имеет легальный источ­ник к существованию, не представлено. При таких обстоятельствах доводы следователя о том. что И., находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной дея­тельностью. а равно скрыться от органов предварительного расследования и суда, пытаясь избежать сурового наказания, которое ему может быть назначено, так как пояснил суду, что действительно не проживает по месту регистрации, иным способом воспрепятствовать установлению истины по делу, суду представляются убедительными и полностью обос­нованными. Более мягкая мера пресечения, не связанная с лишением свободы, не сможет обеспечить пресечение его дальнейшей преступной деятельности подозреваемого, а также обеспечить его надлежащую явку в органы следствия и в суд. |
| 14 | подозреваемый | И. подозревается в пособничестве в совершении особо тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы, свыше двух лет, является этническим азербайджанцем, имеет устойчивые связи, в том числе родственные, на территории Азербайджанской Республики, является гражданином указанной республики, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, в том числе на территории другого государства…  Принимая во внимание, что потерпевшие и большинство свидетелей являются этническими азербайджанцами, находясь на свободе, И. может оказать на них давление, сокрыть следы и орудия преступления, а также иным способом воспрепятствовать производству предварительного следствия и т. д. | Судья полагает, что ходатайство следователя являете։ обоснованным и подлежит удовлетворению. Перечисляются доводы следствия. После - при разрешении данного ходатайства суд учитывает, что при задержании И. нормы уголовно-процессуального закона нарушены не были, представленные материалы дела содержат достаточные данные, свидетельствующие о причастности И. к совершенному преступлению. |
| 15 | обвиняется | К. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок значительно выше двух лет. Следователь отмечает, что обвинение К. в совершении преступления, предусмотренного гг. 159 ч. 4 УК РФ подтверждается рядом доказательств, в том числе и показаниями свидетелей и подозреваемого.  Находясь на свободе, К. будет скрыться от органов предварительного следствия и суда, угрожать потерпевшей по делу Ц., так как осведомлен о месте жительства последней, иным путем  препятствовать производству предварительного следствия по делу. | По мнению суда, имеются основания для избрания в отношении К. меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку он обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Он может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как не имеет постоянного источника дохода и средств к существованию, скрыться от органов следствия и суда, так как не имеет регистрации и постоянного жительства на территории Российской Федерации, может угрожать потерпевшим, участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать произвол по уголовному делу. |
| 16 | обвиняемый | Необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку К. ведет асоциальный образ жизни, нигде не работает, является лицом без определенного места жительства и занятий, постоянного источника дохода нет, в связи с чем, у следствия имеются основания полагать, что К., находясь на свободе, может скрыться от следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также не являться по вызовам следователя или суда, так как после совершения преступления с целью избежание привлечения к уголовной ответственности, пытался скрыть следы преступления, путем поджога помещения, где совершил преступление, после чего с места происшествия скрылся. Кроме того, К. может угрожать либо иным образом оказать давление на свидетелей с целью дачи ими обоюдно-выгодных показаний, направленных на избежание последним уголовной ответственности, так как большинство свидетелей по уголовному делу являются лицами БОМЖиЗ, данные о которых имеются у К. При этом К. подозревается в совершении особо тяжкого преступления, сбор доказательств по делу не окончен, в связи с чем органы следствия полагают, что, находясь, на свободе, К. может воспрепятствовать производству по делу. | Суд отмечает, что представленные в суд материалы позволяют обвинять К. в совершении вышеозначенного особо тяжкого преступления. Суд считает, что ходатайство следователя об избрании в отношении обвиняемого К. меры пресечения в виде заключения под стражу обоснованно и подлежит удовлетворению, поскольку у органов расследования имеются достаточные основания считать, что К. обвиняемый в совершении особо тяжкого преступления, по месту регистрации не проживает, постоянного места жительства в Санкт-Петербурге не имеет, находясь на свободе, может скрыться от следствия, может, оказать воздействие на участников уголовного судопроизводства.  В связи с чем, доводы стороны защиты не приняты судом во внимание. |
| 17 | подозреваемый | Указывается, что Л. задержан по подозрению в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет; вину в совершении преступления не признает, является действующим сотрудником милиции, в связи с чем у следствия есть достаточно оснований полагать, что иная мера пресечения в отношении Л. избрана быть не может, так как, оставаясь на свободе, подозреваемый может скрыться от суда и следствия, оказывать давление на свидетелей и их лиц, используя свой административный ресурс, как лично, так и с помощью иных лиц. | Суд соглашается с доводами органов следствия о наличии предусмотренных ст.97  УПК РФ оснований, влекущих за собой необходимость избрания подозреваемому Л. меры пресечения в виде заключения под стражу, на что указывают следующие фактические обстоятельства. Из представленных с ходатайством материалов следует, что Л. Подозревается в противоправном запрещенном уголовным законом деянии, совершенном использованием им своего служебного положения оперу-уполномоченного отдела уголовная розыска криминальной милиции УВД Василеостровского района Санкт-Петербурга. Потерпевший Ш. согласно представленному заявлению, опасается преступных противоправных действий со стороны Л. и других указанных им сотрудников правоохранительных органов. Следствие полагает, что в случае избрания ему иной меры пресечения, он не будет лишен возможности общаться с другими должностными лицами, вступить в сговор на устранение доказательств, либо воспрепятствование производству по уголовному делу. |
| 18 | подозреваемый | В настоящее время Л предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 228 УК РФ, так же он обвиняется в 2 аналогичных преступлениях, находясь на свободе может продолжить заниматься преступной деятельностью, так основным источником его дохода является совершение преступлений, может угрожать потерпевшим по делу, иным путем воспрепятствовать производству следствия по делу и т. д. | Представленные суду материалы свидетельствуют о том, что Л. обвиняется в совершении нескольких преступлений, одно из которых относится к категории особо тяжких преступлений, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок, превышающий 2 года.  Как следует из ходатайства следователя, и не оспаривалось обвиняемым Л. в настоящее время ему предъявлено обвинение в совершении еще двух преступлений, в связи с чем доводы следователя о том, что Л. может продолжить преступную деятельность, обоснованы. |
| 19 | подозреваемый | М подозревается в совершении преступления отнесенного законом к категории особо тяжких и за совершение которого законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет. Обоснованность подозрения М. в совершении выше указанного преступления подтверждается представленными материалами, перечисляются основания … | Суд отмечает, что нарушений уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела, задержании подозреваемого органами расследования не допущено.  Оценивая представленные материалы и принимая во внимание, что бандой совершен ряд особо тяжких преступлений, а так же, что в ходе обыска у М. было изъято огнестрельное оружие, суд считает убедительными доводы следствия о том, что,  находясь на свободе, он может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу и т. д. |
| 20 | обвиняемый | М., обвиняется н совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свыше двух лет. Есть основания полагать, что находясь на свободе, М. скроется от органов предварительного следствия и суда, так как не имеет иных связей, регистрации и фактического места жительства на территории СПб и Л. О., может продолжить заниматься преступной деятельностью, так основным источником его дохода является совершение преступлений, может угрожать потерпевшим по делу, иным путем воспрепятствовать производству следствия по делу и т. д. У следствия имеются основания полагать, что, оставаясь на свободе подозреваемый может уничтожить предметы и документы, являющиеся вещественными подтверждениями совершения вышеуказанных преступлений. | По мнению суда, имеются достаточно основания для избрания в отношении М. меру пресечения в виде заключения под стражу, поскольку он обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Он может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как не имеет постоянного источника дохода и средств к существованию, скрыться от органов следствия и суда, так как не имеет регистрации и постоянного жительства на территории Российской Федерации, может угрожать потерпевшим, участникам уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. |
| 21 | подозреваемый | М. подозревается в совершении особо тяжкого преступления, за которое законом предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы на срок, превышающий 2 года, регистрации и постоянного места жительства на территории Санкт-Петербурга не имеет, следовательно может скрыться от предварительного следствия или суда, нигде не работает и не учится, то есть не имеет легального источника средств к существованию и социально не адаптирован, может угрожать свидетелям по данному уголовному делу, с которыми знаком лично, а также уничтожить доказательства по уголовному делу.  Органы предварительного следствия также принимают во внимание то, что преступления экстремистской направленности … совершались М. и другими участниками группы систематически и продолжительное время, что характеризует участников группы, как личности со стойкой направленностью на совершение противоправных действий, посягающих на жизнь и здоровье человека.  Таким образом, следствие считает, что применение к М. иной, более мягкой меры пресечения, не связанной с лишением свободы, невозможно. | Суд полагает, что представлено достаточно доказательств, дающих основания подозревать М. в совершении преступления, предусмотренного так же ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч.2 п. «ж, л» УК РФ. Следственные действия с ним были проведены без существенных нарушений норм УПК РФ, влекущих за собой немедленное освобождение из-под стражи.  Судья полагает, что ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении М. подлежит удовлетворению, поскольку он подозревается в совершении умышленного особо тяжкого преступления экстремистской направленности и т. д. |
| 22 | подозреваемый | В обоснование заявленного ходатайства следователь ссылается на то, что М. подозревается в совершении умышленного тяжкого преступления, на территории РФ регистрации не имеет, официально не трудоустроен, постоянного источника дохода не имеет. И причастность М. к совершению данного преступления подтверждается, представленными органами  предварительного следствия материалами. | Заслушав мнения лиц, явившихся я судебное заседание, исследовав предъявленные  органами предварительного следствия материалы, с учетом данных о  подозреваемого М., суд пришел к выводу, что нарушений норм уголовно-процессуального закона, при возбуждении уголовного дела и задержании М. допущено не было. Ходатайстве следователя … обоснованно, М. на территории Санкт-Петербурга длительное время проживает без регистрации, обвиняется в совершении тяжкого преступления, не работает, постоянного источника дохода не имеет.  Суд считает, что у органов предварительного следствия, с учетом данных о личности  подозреваемого, имеются достаточные основания полагать, что он может продолжить заниматься преступной деятельностью, в связи с чем подозреваемому М. невозможно избрать какую либо иную меру пресечения, не связанную с лишением  свободы.  Доводы защитника и подозреваемого Мыльникова о том, что у него имеется хроническое заболевание, намерений скрываться от следствия он не имеет, а также что у него на иждивении находятся дети 1990 и 2004 годов рождения, а также не работающая жена, а он в свою очередь является единственным кормильцем, в настоящее время не могут являться безусловным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства следователя. Данных о том, что супруга Мыльникова нетрудоспособна суду не представлено, также не представлено сведений о том, что содержание Мыльникова в следственном изоляторе противопоказано по медицинским показаниям. |
| 23 | подозреваемый | Дознаватель мотивирует избрание в отношении Н. заключения под стражу тем, что последний совершил тяжкое преступление, за которое предусмотрено уголовным законом наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, Н. нигде не работает, имеет непогашенную судимость, совершил данное преступления в срок отбывания наказания по другому уголовному делу. | Суд соглашается с доводами следствия, перечисляет обстоятельства предыдущего преступления совершенного Н. и выносит постановление. |
| 24 | подозреваемый | Р. подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено уголовным законом наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, и применением другой, более мягкой меры пресечения в отношении подозреваемого следствие считает невозможным, поскольку имеются достаточные основания полагать, что подозреваемый Р., являясь действующим сотрудником ГУВД Санкт-Петербурга, находясь на свободе и обладая обширными связями с работниками правоохранительных органов, может угрожать потерпевшему Р., его близким и знакомым и иным участникам уголовного судопроизводства (с учётом высказывания его угроз убийством П.). Р. может помешать сбору и закреплению доказательств, то есть воспрепятствовать производства уголовному делу. Кроме того, используя своё служебное положение, может продолжить заниматься преступной деятельностью. Также, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу будет способствовать обеспечению исполнения приговора суда. | Суд полагает, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению. Для избрания в отношении Р. меры пресечения в виде заключения под стражу имеется достаточно оснований. Судом приняты во внимание данные о личности подозреваемого Р., однако данные сведения, по мнению суда, не дают оснований для избрания в отношении Р. иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу.  Как следует из представленных следствием материалов, Р. подозревается в совершении тяжкого преступления против государственной власти и интересов государственной службы, за которое предусмотрено наказание только в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет, является действующим сотрудником милиции, в связи с чем может воспрепятствовать производству по настоящему уголовному делу, оказать давление на потерпевшего и свидетелей.  Обстоятельства, изложенные в материалах дела, дают основания полагать, что Р., оставаясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и судопроизводства, пользуясь своим служебным положением и т. д. |
| 25 | подозревается | Перечисляются обстоятельства дела, а после следователь отмечает, что С. подозревается в совершении тяжкого преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, имеет неснятую и непогашенную судимость, не работает, оставаясь на свободе может продолжить заниматься преступной деятельностью. | Выслушав лиц явившихся в судебное заседание, исследовав матери представленные органами следствия в обоснование заявленного ходатайства, суд, учитывая данные о личности С., приходит к выводу о том, что в отношении С. должна быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, поскольку он подозревается в совершении тяжкого преступления период отбывания наказания назначенного за другое преступление. |
| 26 | подозреваемый | Т. подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено уголовным законом наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, и применением другой, более мягкой меры пресечения в отношении подозреваемого следствие считает невозможным, поскольку имеются достаточные основания полагать, что подозреваемый Т., являясь действующим сотрудником ГУВД Санкт-Петербурга, находясь на свободе и обладая обширными связями с работниками правоохранительных органов, может угрожать потерпевшему П., его близким и знакомым и иным участникам уголовного судопроизводства (с учётом высказывания его угроз убийством П.). Р. может помешать сбору и закреплению доказательств, то есть воспрепятствовать производства уголовному делу. Кроме того, используя своё служебное положение, может продолжить заниматься преступной деятельностью. Также, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу будет способствовать обеспечению исполнения приговора суда. | Суд полагает, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению. Для избрания в отношении Т. меры пресечения в виде заключения под стражу имеется достаточно оснований.  Судом приняты во внимание данные о личности подозреваемого Т., его семейное положение, однако данные сведения, по мнению суда, не дают оснований для избрания в отношении Тишкова С.А. иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. Из представленных следствием материалов следует, что Т. подозревается в совершении тяжкого преступления против государственной власти и интересов государственной службы, за которое предусмотрено наказание только в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет, является действующим сотрудником милиции (начальник 16 о/м УВД В. О. СПб), в связи с чем может воспрепятствовать производству по настоящему уголовному делу, оказать давление на потерпевшего и свидетелей.  Обстоятельства, изложенные в материалах дела, дают основания полагать, что Т., оставаясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и судопроизводства, пользуясь своим служебным положением и т. д. |
| 27 | подозреваемый | Ч. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, представляющего высокую общественную опасность, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2.-х лет, не работает, то есть не имеет официального источника дохода, есть основания полагать, что Ч., в силу тяжести и социальной опасности инкриминируемого ему преступного деяния, размера и вида наказания, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов следствия, прокуратуры и суда. В связи с вышеизложенным, следствие полагает необходимым избрать в отношении обвиняемого Ч. меру пресечения в виде заключения под стражу. При этом, с учетом обстоятельств дела, следствие лишено возможности избрать в отношении Ч. иную, более мягкую меру пресечения. | По мнению суда, есть основания для избрания в отношении Ч. Меры пресечения в виде заключения под стражу — он обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, против здоровья и общественной нравственности, представляющее значительную опасность для общества, направлено против неограниченного числа людей, 1 которое предусмотрено наказание только в виде лишения свободы на продолжительный срок. Ч. не имеет постоянного источника дохода, в ходе осмотра его транспортного средства, было обнаружено и изъято большое количество наркотического вещества (семь, содержащая героин, массой 94,1 гр.), дают основания полагать, что, находясь на ободе, Чернявский П.В. может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо скрыться от органов предварительного расследования или суда.  При этом в силу ст. 99 УПК РФ судом учтены данные о личности обвиняемого — нее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства, на его иждивении находится малолетний ребенок, однако в данном случае указанные обстоятельства не могут служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства и избрания в отношении него меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. |
| 28 | подозреваемый | Я., обвиняется н совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свыше двух лет. Есть основания полагать, что находясь на свободе, Я. скроется от органов предварительного следствия и суда, так как не имеет иных связей, регистрации и фактического места жительства на территории СПб и Л. О., может продолжить заниматься преступной деятельностью, основным источником его дохода является совершение преступлений, может угрожать потерпевшей по делу Ц., так как ему известно ее место жительства, иным путем воспрепятствовать производству следствия по делу и т. д. Кроме того, Я. умышленно и целенаправлен вводит в заблуждение органы предварительного следствия, искажает имевшиеся в действительности место преступные факты, с целью воспрепятствования установлению истины по делу и, затрудняя тем самым производство по делу,. Таким образом, у следствия имеются основания полагать, что, оставаясь на свободе подозреваемый может уничтожить предметы и документы, являющиеся вещественными подтверждениями совершения им преступлений. | После пересказа доводов следствия суд находит совокупность указанных выше обстоятельств исключительной, доводы следствия обоснованными, признает ходатайство следователя мотивированным и законным, и считает, что к подозреваемому Я. невозможно применить иную более мягкую меру пресечения, чем заключение под стражу. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Таблица 3 Обосновательно-мотивировочная часть ходатайств следователя (дознавателя) и суда | | | |
|  | Обоснование следствия | Обоснование суда | В кассационном обжаловании |
| 1 | Срок содержания А. под стражей истекает. В оставшееся время закончить следствие не представляется возможным, поскольку по делу требуется:  -установить все эпизоды преступной деятельности обвиняемых,  -приобщить к уголовному делу материалы ОРД проведённой в отношении обвиняемых (аудиозаписи ПТП),  -получить заключения назначенных по делу четырёх химических и одной баллистической судебных экспертиз …  Для выполнения указанных следственных действий потребуется срок не менее ... В силу ряда объективных факторов расследование уголовного дела представляет особую сложность.  Оснований для изменения А. меры пересечения по делу не установлено, поскольку он обвиняется в совершении двух особо тяжких преступлений, являющимся для него единственным источником дохода, ранее не однократно судим за умышленные корыстные и насильственные преступления, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу путем угроз участникам судопроизводства. | Выслушав мнения участников процесса, изучив представленные материалы суд считает, что заявленное предварительным следствием ходатайство подлежит удовлетворению, поскольку А. обвиняется в совершении двух эпизодов особо тяжких преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы свыше 2- х лет, обвиняется в разбое- одной из наиболее опасных насильственных форм хищения чужого имущества, которая посягает одновременно на собственность, и также на жизнь потерпевших, что существенно повышает общественную опасность преступления, в котором А. обвиняется, ранее судим, не работает, что дает суду основание полагать, что оставаясь на свободе может продолжить заниматься преступной деятельностью. Кроме того, по делу необходимо провести ряд следственных мероприятий направленных, в том числе и на окончание производства по делу,  При приятии настоящего решения суд не рассматривает вопросы виновности или невиновности лица в инкриминируемом ему преступлении.  Доводы следователя о возможности А. скрыться от следствия и суда, также воспрепятствовать производству уголовного судопроизводства объективно не подтвержден. … Постановил: продлить срок… | не удовлетворено |
| 2 | Следователь отмечает, что срок содержания под стражей истекает, однако в связи с большим объемом уголовного дела, так же необходимостью провести дополнительные следственные действия необходимо продлить срок содержания А. под стражей. Так же добавляется, что основания для продления не отпали. | После перечисления доводов следствия, суд отмечает, что избрание меры пресечения А. было  обоснованно и в настоящее время обстоятельства, послужившие основаниями к применению данной меры пресечения не отпали, у суда отсутствуют основания для изменения меры пресечения и суд полагает необходимым продлить срок содержания под стражей … | не удовлетворено |
| 3 | По мнению следователя оснований для изменения или отмены обвиняемому Б. меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется, поскольку он обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок, превышающий 2 года; при этом он, Б., может скрыться от органов предварительного следствия и суда, т.к. не имеет социальных устойчивых связей, регистрации и фактического места жительства на территории РФ; продолжит заниматься преступной деятельностью, т.к. не трудоустроен и т. д. | Выслушав мнение сторон и рассмотрев материалы представленные суду, суд перечисляет доводы следствия, таким образом обосновывает свое постановление о продлении срока содержания под стражей. И добавляет, что по данному уголовному делу необходимо провести дополнительные следственные и оперативно-розыскные мероприятия, так же в связи с многоэпизодностью и большим количеством подозреваемых и обвиняемых учитывается сложность и большой объем дела. | не удовлетворено |
| 4 | Срок содержания под стражей истекает, однако необходимо провести ряд следственных действий … А так же основания для изменении или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу не отпали. Следствием так же принимается во внимание данные о личности обвиняемого и степень тяжести совершенного им преступления. | Проверив представленные материалы, выслушав мнение участвующих в деле лип, суд считает, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению, так как … продление срока содержания под стражей вызвано необходимостью проведения конкретных следственных н процессуальных действий, в связи с чем ходатайство следователя является законным и обоснованным.  Пересказывает те основания, которые отмечались в постановлении во время избрания заключения под стражу.  И отмечает, что основания для избрания в отношении Б. меры пресечения — заключение под стражу, сохранились по настоящее время. Оснований, предусмотренных ст. 110 УПК РФ, для отмены или изменения ранее избранной меры пресечения, суду не предоставлено.  Довод следователя о том, что Б. может воспрепятствовать производству по уголовному делу не нашел своего подтверждения представленными материалами.. | не удовлетворено |
| 5 | Перечисляются следственные действия, которые необходимо провести. …  Для выполнения указанного объема работы, учитывая особую сложность уголовного дела, потребуется дополнительный срок следствия не менее одного месяца двух суток. Учитывая особую сложность уголовного дела, а также то, что Б. обвиняется в свершении особо тяжких преступлений, не работает, легального источника дохода не имеет, ранее судим, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области не зарегистрирован, является гражданином Грузии, может скрыться от предварительного следствия и суда, при задержании оказал активное сопротивление сотрудникам милиции, пытался скрыться, оснований для отмены и изменения меры пресечения в отношении обвиняемого Б. не имеется. | Выслушав мнение сторон, а так же рассмотрев предъявленные материалы … суд пришел к выводу об удовлетворении ходатайства следователя. Так как по делу необходимо выполнить следующий объем работы … так же Б. обвиняется в свершении особо тяжких преступлений, не работает, легального источника дохода не имеет, ранее судим, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области не зарегистрирован, является гражданином Грузии, может скрыться от предварительного следствия и суда. | не удовлетворено |
| 6 | По мнению следователя оснований для изменения или отмены обвиняемому В. меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется, поскольку он обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок, превышающий 2 года; при этом он, В., может скрыться от органов предварительного следствия и суда, т.к. не имеет социальных устойчивых связей, регистрации и фактического места жительства на территории РФ; продолжит заниматься преступной деятельностью, т.к. не трудоустроен и т. д. | Выслушав мнение сторон и рассмотрев материалы представленные суду, суд перечисляет доводы следствия, таким образом обосновывает свое постановление о продлении срока содержания под стражей. И добавляет, что по данному уголовному делу необходимо провести дополнительные следственные и оперативно-розыскные мероприятия, так же учитывается сложность и большой объем дела. | не удовлетворено |
| 7 | Срок предварительного следствия по данному уголовному делу в связи с необходимостью проведения большого объема следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведения: комплекса медицинских, криминалистических и психиатрических судебных экспертиз был продлен … в связи с этим о основываясь на обстоятельства дела и на данные о личности В следствие ходатайствует продлить срок содержания под стражей обвиняемого В. | В настоящее время основания избрания в отношении обвиняемого В. меры пресечения в виде заключения под стражу не отпали, и нет оснований для отмены или изменения меры пресечения. В. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше 2-х лет лишения свободы. Находясь на свободе, В. может угрожать свидетелям в целях избежания уголовной ответственности, так как бандой совершено ряд особо тяжких преступлений, может уничтожить следы преступления, может продолжить заниматься преступной деятельностью, так как ранее судим. | не удовлетворено |
| 8 | Срок содержания под стражей истекает …, однако не представляется возможным в этот срок провести ряд следственных действий … так же основания которые были учтены при избрании в отношении Г. заключение под стражу не отпали, в связи с чем представляется необходимым продлить срок содержания Г. под стражей. | Основания, которые учитывались судом при избрании Г. пресечения в виде заключения под стражу, до настоящего времени не отпали, вследствие чего применение к обвиняемому Г. меры пресечения, не связанное с лишением свободы не представляется оправданный.  Г. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, совершенного против жизни и здоровья человека, за которое предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы свыше двух лет, что само по себе может побудить обвиняемого скрыться от предварительного следствия и суда и т. д. | не удовлетворено |
| 9 | Находясь на свободе, Г. может скрыться от следствия, продолжать заниматься преступную деятельностью. При этом учитывается тот факт, что обвиняемый Г является несовершеннолетним лицом, однако, применение к обвиняемому Г. такой меры пресечения как присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, не будет обеспечен со стороны законного представителя Г. - гр. Д, так как Г. воспитывается в непотной семье, а также в связи с тем, что законный представитель не смог обеспечить его надлежащее поведение, что выразилось в совершении Г 2 особо тяжких преступлений. | Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, суд считает, что меру пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнему обвиняемому Г. следует продлить, учитывая сложность рассматриваемого дела, тяжесть предъявленного обвинения, а также доводы следователя о том, что находясь на свободе, Г. может скрыться от следствия, продолжит заниматься преступную деятельность. При этом суд исследовал возможность применения к обвиняемому такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, и не нашел оснований для ее применения, поскольку полагает, что со стороны законного представителя Д. не будет осуществлен должный контроль за поведением несовершеннолетнего обвиняемого Г., что Г. воспитывается в неполной семье, а также в связи с тем, что законный представитель не смог обеспечить его надлежащее поведение, что выразилось в привлечении Г. в качестве обвившего по обвинению в совершении двух особо тяжких преступлений. Суд считает, что доводы следствия положенные в основу ходатайства, являются убедительными. Суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства. | не удовлетворено |
| 10 | Перечисляются следственные действия, которые были проведены и необходимо провести, после – те основания, которые были предъявлены для избрания заключения под стражу. Следствие так же считает что основания для содержания Г. под стражей не отпали, и только данная мера пресечения может обеспечить надлежащее поведение обвиняемого. | Кроме всех изложенных доводов следствия, суд еще отмечает, что обстоятельства совершенных преступлений, свидетельствующие о стойком противоправном поведении и склонности к совершению преступлений, отсутствие легального источника дохода, корыстного мотива совершенных преступлений, находясь на свободе, Г. может продолжить заниматься преступной деятельностью. | не удовлетворено |
| 11 | В связи с истечением срока содержания под стражей обвиняемого З. представляется необходимым продлить обвиняемому меру пресечения заключение под стружу, т.к. он обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, может угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства и иным способом воспрепятствовать рассмотрению дела. Данное дело является делом особой сложности, так как по нему привлечено к уголовной ответственности 14 человек, выявлено 10 эпизодов преступной деятельности членов банды, материалы дела составляют свыше 40 томов и т. д. | Суд считает, что имеются достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, З. может скрыться от следствия и суда, оказать давление на участников уголовного судопроизводства, продолжить преступную деятельность, может угрожать участникам уголовного судопроизводства, в частности находящимся на свободе обвиняемым И. я Т. Кроме того, З. может уничтожить доказательства по с учетом того, что до настоящего времени не установлено местонахождение огнестрельного оружия, использовавшегося при совершении преступлений и т. д. | не удовлетворено |
| 12 | В связи с истечением срока содержания под стражей обвиняемых Л., З., Н., Т. и Р. государственный обвинитель Б. заявил ходатайство о продлении указанным обвиняемым меру пресечения заключение под стружу, т.к. они обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, могут угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства и иным способом воспрепятствовать рассмотрению дела. Сведения о личностях указанных обвиняемых учитывались при избрании им меры пресечения, они не препятствуют их нахождению под стражей. | Как видно из материалов уголовного дела Л., З., Н., Т. и Р. обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, мера пресечения им избрана и продлевалась законно и обоснованно, в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом данных характеризующих личность; оснований, препятствующих их содержанию в следственном изоляторе, а также для изменения меры пресечения в настоящее время суд не усматривает. | не удовлетворено |
| 13 | Срок содержания И. истекает, однако по данному уголовному дело необходимо провести ряд следственных действий (перечисляются). Кроме того, у предварительного следствия имеются достаточные основания полагать, что инкриминируемые преступные деяния совершены И. в соучастии с лицами, данные о которых еще не установлены следствием в полном объеме, следовательно, оставление И. на воле может способствовать уклонению указанных лиц от привлечения к установленной законом ответственности и т. д. | Судом отмечается, что основания для содержания И. под стражей не отпали, перечисляются обстоятельства дела, которые учитывались при избрании в отношении И заключения под стражу. Основываясь на перечисленных обстоятельствах продлевает срок содержания под стражей И. | не удовлетворено |
| 14 | Перечисляются следственные действия, которые были проведены и необходимо провести, после – те основания, которые были предъявлены для избрания заключения под стражу. Следствие так же считает что основания для содержания И. под стражей не отпали, и только данная мера пресечения может обеспечить надлежащее поведение обвиняемого. | Кроме всех изложенных доводов следствия, суд еще отмечает, что обстоятельства совершенных преступлений, свидетельствующие о стойком противоправном поведении и склонности к совершению преступлений, отсутствие легального источника дохода, корыстного мотива совершенных преступлений, находясь на свободе, И. может продолжить заниматься преступной деятельностью. | не удовлетворено |
| 15 | По мнению следователя оснований для изменения или отмены обвиняемому К. меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется, поскольку он обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок, превышающий 2 года; при этом он, К., может скрыться от органов предварительного следствия и суда, т.к. не имеет социальных устойчивых связей, регистрации и фактического места жительства на территории РФ; продолжит заниматься преступной деятельностью, т.к. не трудоустроен и т. д. | Выслушав мнение сторон и рассмотрев материалы представленные суду, суд перечисляет доводы следствия, таким образом обосновывает свое постановление о продлении срока содержания под стражей. | не удовлетворено |
| 16 | Основания для изменения либо отмены меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемого К. отсутствуют, так как нигде не работает, по месту регистрации не проживает.  Является лицом без определенного муста жительства и занятий, постоянного источника дохода нет, в связи с чем у следствия имеются основания полагать, что  К., находясь на свободе, может скрыться от следствия, воздействовать на свидетелей и т. д. Так же необходимо провести ряд следственных действий… | Исследовав представленные в суд материалы, судья полагает, что ходатайство следователя является обоснованным и подлежит удовлетворению. Мера пресечения избрана в отношении К. законно и обоснованно и оснований для ее изменения в настоящее время, когда по делу необходимо выполнить ряд следственных и процессуальных действий, не имеется.  К знаком с рядом свидетелей, из представленных материалов усматривается, что К. ведет асоциальный образ жизни, употребляет спиртные напитки, состоит на учете в ПНД и его психическое состояние в настоящий момент не установлено, в связи с чем имеются достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, К., опасаясь уголовной ответственности скроется от следствия и суда и т. д. | не удовлетворено |
| 17 | В связи с истечением срока содержания под стражей обвиняемых Л., З., Н., Т. и Р. государственный обвинитель Б. заявил ходатайство о продлении указанным обвиняемым меру пресечения заключение под стружу, т.к. они обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, могут угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства и иным способом воспрепятствовать рассмотрению дела. Сведения о личностях указанных обвиняемых учитывались при избрании им меры пресечения, они не препятствуют их нахождению под стражей. | Как видно из материалов уголовного дела Л., З., Н., Т. и Р. обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, мера пресечения им избрана и продлевалась законно и обоснованно, в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом данных характеризующих личность; оснований, препятствующих их содержанию в следственном изоляторе, а также для изменения меры пресечения в настоящее время суд не усматривает. | не удовлетворено |
| 18 | Оснований для изменения избранной в отношении Л., меры пресечения не имеется с учетом того, что он обвиняется в совершении особо тяжкого преступления и преступлений средней тяжести, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет. Находясь на свободе, может скрыться от предварительного следствия и суда; вступить в сговор с другими неустановленными следствием соучастниками преступления; продолжить заниматься преступной деятельностью (поскольку неоднократно совершал преступления); угрожать потерпевшим; уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу; а также, каких-либо новых обстоятельств, возникших после избрания судом Л. меры пресечения в виде заключения под стражу и свидетельствующих о необходимости изменения ему этой меры пресечения следствием не установлено; в отношении Л. невозможно применить иную, более мягкую, меру пресечения, поскольку мать Л. не смогла обеспечить надлежащий надзор за поведением несовершеннолетнего. | Суд перечисляет и соглашается с доводами следствия. Ходатайство следователя по ОВД Кошевой А.В. подлежит удовлетворению, так как вызвано объективными обстоятельствами, подтверждено соответствующими документами. Л. осужден к реальному лишению свободы и только его дальнейшее содержание под стражей может обеспечить производство по уголовному делу. | не удовлетворено |
| 19 | Перечисляются те же основания, что и при избрании меры пресечения, так же отмечается особая сложность дела в связи с многоэпизодностью и количеством участников. | Суд кроме всего прочего отмечает, что основания содержания под стражей М не отпали и в связи со сложностью дела необходимо продлить срок содержания под стражей. | не удовлетворено |
| 20 | В обоснование своего ходатайства следователь указывает, что срок содержания М. под стражей истекает …, однако закончить производство расследования к  данному сроку не представляется возможным, так как расследование данного дела представляет особую сложность в связи с большим количеством обвиняемых и потерпевших, большим объемом обходимых следственных действий. Для окончания расследования необходимо провести ряд следственных и процессуальных действий, для выполнения которых потребуется дополнительное время не …  При этом оснований, для отмены или изменения меры пресечения Я. следствие не находит. М. обвиняется в совершении серии тяжких преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2-х лет, находясь на свободе, М. может скрыться от органов предварительного следствия, может продолжать заниматься преступной деятельностью, так как нигде не работает и единственным источником его дохода является совершение преступлений, а также угрожать потерпевшим. Каких-либо новых обстоятельств возникших после избрания судом М. меры пресечения в виде заключения под стражу и свидетельствующих о необходимости изменения ему этой меры пресечения, следствием не выявлено. | Выслушав мнение сторон и рассмотрев материалы представленные суду, суд перечисляет доводы следствия, таким образом обосновывает свое постановление о продлении срока содержания под стражей. И добавляет, что по данному уголовному делу необходимо провести дополнительные следственные и оперативно-розыскные мероприятия, так же учитывается сложность и большой объем дела. | не удовлетворено |
| 21 | Следователь отмечает какие следственные действия проведения с момента избрания в отношении М. меры пресечения в виде заключения под стражу по данному уголовному делу, так же что срок содержания под стражей истекает. Однако, закончить предварительное следствие в установленный срок не представляется возможным, так как по уголовному делу необходимо получить заключения ранее назначенных судебных экспертиз и провести другие следственные и оперативно-розыскные мероприятия. Оснований для изменения обвиняемому М. меры пресечения не усматривается, так как он обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, не учится и не работает, таким образом, не имея постоянного и стабильного источника дохода, а также регистрации на территории Санкт-Петербурга может продолжить преступную деятельность, что подтверждается тем, что непосредственно после совершения преступления М. скрылся с места происшествия.  В настоящее время М. проверяется следствием на причастность к совершению ряда аналогичных особо тяжких преступлений экстремистского характера на территории различных районов Санкт- Петербурга.  Кроме того, у предварительного следствия есть все основания полагать, что, находясь на свободе, М., будучи знакомым со свидетелями по данному уголовному делу и другими соучастниками преступлений экстремистской направленности, может оказывать на них давление, повлиять на их позицию и показания по настоящему уголовному делу, либо иным путем воспрепятствовать производству и установлению истины по уголовному делу, таким образом, основания, указанные судом при избрании в отношении М. меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время не изменились. | Суд выслушав мнение сторон и рассмотрев представленные следствие материалы, пришел к выводу, что мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении М избрана в соответствии с законом. Пересказывает доводы следствия, и добавляет, что основания для содержания М. под стражей не отпали. | не удовлетворено |
| 22 | Следователь ссылается на то, что М. обвиняется в создании преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких преступлений, руководство таким сообществом (организацией) и входящими в него структурными подразделениями, а также в участии в преступном сообществе ( преступной организации), совместно с другими лицами (так же и неустановленными) и т. д. | Рассмотрев заявленное ходатайство о продлении срока содержания под стражей, выслушав мнение сторон, обвиняемых, суд считает необходимым продлить срок содержания М., поскольку он обвиняется в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в создании и участии в преступном сообществе - высшей форме преступной организации, также созданной для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, чем представляет повышенную опасность для общества, находясь на свободе может скрыться от следствия и суда, воздействовать на потерпевших и свидетелей по данному делу, иным способом воспрепятствовать производству по делу. | не удовлетворено |
| 23 | В связи с истечением срока содержания под стражей обвиняемых Л., З., Н., Т. и Р. государственный обвинитель Б. заявил ходатайство о продлении указанным обвиняемым меру пресечения заключение под стружу, т.к. они обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, могут угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства и иным способом воспрепятствовать рассмотрению дела. Сведения о личностях указанных обвиняемых учитывались при избрании им меры пресечения, они не препятствуют их нахождению под стражей. | Как видно из материалов уголовного дела Л., З., Н., Т. и Р. обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, мера пресечения им избрана и продлевалась законно и обоснованно, в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом данных характеризующих личность; оснований, препятствующих их содержанию в следственном изоляторе, а также для изменения меры пресечения в настоящее время суд не усматривает. | не удовлетворено |
| 24 | В связи с истечением срока содержания под стражей обвиняемых Л., З., Н., Т. и Р. государственный обвинитель Б. заявил ходатайство о продлении указанным обвиняемым меру пресечения заключение под стружу, т.к. они обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, могут угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства и иным способом воспрепятствовать рассмотрению дела. Сведения о личностях указанных обвиняемых учитывались при избрании им меры пресечения, они не препятствуют их нахождению под стражей. | Как видно из материалов уголовного дела Л., З., Н., Т. и Р. обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, мера пресечения им избрана и продлевалась законно и обоснованно, в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом данных характеризующих личность; оснований, препятствующих их содержанию в следственном изоляторе, а также для изменения меры пресечения в настоящее время суд не усматривает. | не удовлетворено |
| 25 | Следователь перечисляет какие следственные действия были проведены по данному уголовному делу в отношении С., после перечисляет какие еще необходимо провести, перечисляются обстоятельства, которые были учтены при избрании заключения под стражу. | При этом суд исходит из того, что продление срока содержания под стражей вызвано необходимостью выполнения ряда следственных действий, указанных выше, направленных на окончание предварительного расследования и направление дела в суд. Каких—либо нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе предварительного следствия, влекущих отмену ранее избранной меры пресечения судом не установлено. Также в настоящее время не установлено каких-либо обстоятельств, предусмотренных ст.110 УПК РФ.  Иная, более мягкая мера пресечения в отношении обвиняемого не сможет обеспечить целей избрания меры пресечения, т.е. обеспечения невозможности обвиняемого скрыться, продолжить преступную деятельность и воспрепятствовать производству по делу.  Не предрешая вопрос о виновности либо невиновности обвиняемого в совершении инкриминируемого ему деяния, суд учитывает, что он обвиняется в совершении тяжкого умышленного преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, за которое предусмотрено наказание в виде длительного лишения свободы и т. д. | не удовлетворено |
| 26 | В связи с истечением срока содержания под стражей обвиняемых Л., З., Н., Т. и Р. государственный обвинитель Б. заявил ходатайство о продлении указанным обвиняемым меру пресечения заключение под стружу, т.к. они обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, могут угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства и иным способом воспрепятствовать рассмотрению дела. Сведения о личностях указанных обвиняемых учитывались при избрании им меры пресечения, они не препятствуют их нахождению под стражей. | Как видно из материалов уголовного дела Л., З., Н., Т. и Р. обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, мера пресечения им избрана и продлевалась законно и обоснованно, в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом данных характеризующих личность; оснований, препятствующих их содержанию в следственном изоляторе, а также для изменения меры пресечения в настоящее время суд не усматривает. | не удовлетворено |
| 27 | После перечисления следственных действий, которые были проведены в ходе уголовного расследования, следователь отмечает, что по уголовному делу необходимо получить заключения назначенных по уголовному делу экспертиз; провести дополнительно допросить следственные действия и т. д. Так же перечисляются доводы, которые были предъявлены при избрании заключения под стражу. | Перечисли выводы следствия суд так же исходит из того, что мера пресечения в виде заключения стражу обвиняемому Ч. была избрана законно и обоснованно, с учетом всех данных о его личности. | не удовлетворено |
| 28 | В обоснование своего ходатайства следователь указывает, что срок содержания Я. под стражей истекает …, однако закончить производство расследования к  данному сроку не представляется возможным, так как расследование данного дела представляет особую сложность в связи с большим количеством обвиняемых и потерпевших, большим объемом обходимых следственных действий. Для окончания расследования необходимо провести ряд следственных и процессуальных действий, для выполнения которых потребуется дополнительное время не …  При этом оснований, для отмены или изменения меры пресечения Я. следствие не находит. Я. обвиняется в совершении серии тяжких преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2-х лет, находясь на свободе, Я. может скрыться от органов предварительного следствия, так как является гражданином Украины, женат, не имеет детей, может продолжать заниматься преступной деятельностью, так как нигде не работает и единственным источником его дохода является совершение преступлений, а также угрожать потерпевшим. Каких-либо новых обстоятельств возникших после избрания судом Я. меры пресечения в виде заключения стражу и свидетельствующих о необходимости изменения ему этой меры пресечения, следствием не выявлено. | Суд перечисляет доводы следствия, таким образом обосновывает свое постановление о продлении срока содержания под стражей. | не удовлетворено |

Анализ архивных материалов Городского суда города Санкт-Петербурга с 2009-2014 г.

Были рассмотрены материалы по преступлениям против жизни и здоровья, половой неприкосновенности, собственности, общественной безопасности и общественной безопасности, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства.

Суды во всех случаях не предусмотрели никаких процессуальных нарушений со стороны следствия, дознания при задержании в процессе предварительного следствия не было.

Преступления особо тяжести имели место в 15, тяжки в 11, средней тяжести в 5 из рассмотренных дел.

В рассмотренных делах 26 обвиняемые (подозреваемые) совершеннолетние, 2 – несовершеннолетние.

12 из обвиняемых (подозреваемых) не женаты, 1 – разведенный, 15- женаты.

Судимость присутствует в 9 случаев из 28.

Степень образования в 20 делах среднее, в 8 – высшее.

Наличие лиц на иждивении обвиняемых (подозреваемых) присутствует в 9 делах.

Постоянное место жительства есть у 18 обвиняемых (подозреваемых).

Постоянное место работы есть только у 4 обвиняемых (подозреваемых).

Во всех рассмотренных случаях отмечается, что срок наказание за преступление совершенное подозреваемым (обвиняемым) уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух (трех) лет.

Во всех делах обвиняемыми, подозреваемыми являлись лица мужского пола.

Во всех рассмотренных нами делах при возбуждении ходатайств и вынесении постановление об избрании и продлении сроков содержания под стражей следствие (дознание) и суд первоочередное ссылаются на тяжесть преступлений совершенных Обвиняемыми (подозреваемыми).

В 25 ходатайствах и постановлениях ссылаются на то, что скроется от дознания, предварительного следствия или суда; в 6- что может угрожать свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, и во всех случаях- может продолжать заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В 6 делах лица подозреваются в соучастии в организованных группах (бандах), в 2 случаях – в насильственных преступлениях.

Ссылались на неоднократную судимость обвиняемых (подозреваемых) в 9 случаев. Во всех случаях по сведениям следствия (дознания) сведения о состоянии здоровья позволяли держать обвиняемых (подозреваемых) под стражей.

В случаях продления сроков содержания под стражей 23 случаях ссылаются на то, что следствие не может быть оконченным в срок из за сложного характера дела и большого количества обвиняемы.

Кассационные обжалования во всех случаях.

Представляется, что в изученных нами материалах все ходатайства и постановления являются мотивированными, не смотря на то что во всех постановлениях судов не дословно, однако одинокого повторяются доводы следствия (дознания).
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