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**Введение.**

Апелляционное производство в нынешнем его виде появилось относительно недавно в правовой действительности современной России.

До 2013 года для обжалования решений по уголовным делам использовался институт советской кассации, которая занималась рассмотрением жалоб и представлений на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции. Данный порядок пересмотра не позволял производить исследование доказательств по правилам первой инстанции. Разрешалось представлять только те доказательства, которые не требовали исследования в кассационном процессе. Вступившие в законную силу судебные решения пересматривались в порядке надзора.

Но нельзя сказать, что российская правовая действительность не знала апелляционного производства. Институт апелляционного производства был закреплен еще в дореволюционном законодательстве. Устав уголовного судопроизводства 1864 года предусматривал апелляционный порядок пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу.

Декретом СНК РСФСР от 24 ноября 1917 года «О суде» деятельность мировых судей была приостановлена, и они были заменены местными судами. Этим же Декретом были ликвидированы система общих судов (окружные суды и судебные палаты), Правительствующий Сенат, военные и морские суды. С прекращением деятельности мировых судей стала ненужной и поэтому была упразднена и апелляция, которая отрицалась как форма пересмотра приговоров, и что объяснялось сопряженной с этой формой судопроизводства канцелярской волокитой и ее ненужностью, т.к. она не устраняла второго пересмотра – кассационного. Первые советские декреты в сфере судоустройства и судопроизводства провозгласили кассацию единственной формой пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу.

С введением вновь института мировых судей получалась парадоксальная ситуация, при которой, в случае вынесения решения за преступление небольшой тяжести, у сторон было больше процессуальных возможностей для обжалования судебного решения, чем по делам о преступлениях средней тяжести, тяжким и особо тяжким. Объяснение сложившейся ситуации простое: при обжаловании решений мировых судей добавлялась еще апелляционная инстанция в федеральном районном суде на решение мирового судьи. Одновременно с этим решения федеральных судей пересматривались только в порядке кассации и надзора, что само по себе уже являлось не совсем правильным, так как на более простые в рассмотрении дела тратилось больше ресурсов судебной системы, чем на более сложные в плане рассмотрения и правильного разрешения уголовные дела.

Вышеуказанная система сложилась в силу того, что в судебную систему, разработанную в Советском Союзе, которая не признавала апелляционный порядок пересмотра дела, а так же институт мировых судей, встроили институт мировой юстиции. Согласно дореволюционному законодательству судом первой инстанции являлся мировой суд, в силу этого судебная система была стройной и не протеворечивой.

 С 01 января 2013 года[[1]](#footnote-1) по настоящее время действует одинаковый порядок обжалования всех судебных решений, вне зависимости от того, каким судом было вынесено решение по первой инстанции. Это, в свою очередь, сводит институт пересмотра судебных решений из разрозненного механизма в четко структурированную систему. Одновременно с этим обеспечиваются равные права на оспаривание судебных решений у заинтересованных лиц. Как указал Верховный Суд РФ, введение единого для всех судов общей юрисдикции апелляционного порядка проверки судебных решений по уголовным делам связано с необходимостью повышения гарантированного Конституцией РФ и федеральными законами уровня свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства[[2]](#footnote-2).

Итогом нормотворческой деятельности является смешанная модель апелляционного производства. При системном толковании норм УПК РФ можно обнаружить элементы как полной апелляции, когда суд апелляционной инстанции сам исследует доказательства по делу в полном объеме и выносит итоговое решение по делу, так и элементы неполной апелляции, а именно, когда суд проверяет все три свойства судебного решения: законность, обоснованность и справедливость без исследования доказательств.

Институт апелляционного производства в истории современной России был возрожден в 2000 году. С момента введения в действие, апелляционное производство находилось под пристальным вниманием, как ученых, так и практических работников – участников уголовного судопроизводства. Теоретические и практические проблемы производства в суде апелляционной инстанции неоднократно освещались в монографических и диссертационных исследованиях. Вопросам, связанным с проблемами производства в апелляционной инстанции, было посвящено немало статей ученых. А.С. Александров, М.Т. Аширбекова, С.И. Беззубов, В.П. Божьев, Э.О. Безмельницына, В.Ю. Брянский, В.В. Бородинов, В.Л. Головков, А.Р. Ишмуратов, К.Р. Климина Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, Н.В. Лантух, П.А. Лупинская, Л.Ф. Мартыняхин, А.Н. Разинкина, И.К. Севастьяник, Н.Н. Сенин, Н.В. Сидорова, О.А. Сухова, Н.И. Шелепанов, Т.А. Шмарева, Е.С. Шмелева – вот неполный список ученых, занимавшихся разработкой данной проблематики

Действующий в настоящее время апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел являлся предметом изучения в научных трудах В.М. Быкова, А.Ф. Закотянской, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, А.В. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, В.Д. Потапова, А.Н. Разинкиной, Н.Ю. Решетовой, Б.А. Ринчинова, В.П. Смирнова, Н.Т. Тришиной, А.С. Червоткина и других авторов.

Уже после вступления положений гл. 451 УПК РФ в силу ряд вопросов и проблем нового апелляционного производства, с разработкой предложений по их разрешению, был рассмотрен в кандидатской диссертации Б.А. Ринчинова «Производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции в период судебно-правовой реформы».

При разработке проблем принятия решений в суде апелляционной инстанции были выделены следующие аспекты в качестве задач данного исследования:

1. Установить правовую природу апелляционного производства по российскому законодательству.
2. Рассмотреть проблемы, связанные с возможностью пересмотра судом апелляционной инстанции уголовных дел по правилам судебного следствия, предусмотренных для суда первой инстанции.
3. Изучить природу новых доказательств, предъявляемых в суде апелляционной инстанции.
4. Рассмотреть вопросы, связанные с проблемами принятия решений в суде апелляционной инстанции. Рассмотреть проблемы соответствия принятого решения процессуальной форме, в которой данное решение было постановлено.

Целью данного исследования является рассмотрение проблем правоприменительной практики апелляционных коллегий Верховного Суда РФ, судов уровня субъекта РФ и приравненных к ним судов, районных судов.

В соответствии с указанными целями и задачами работы, была выстроена структура исследования.

В первой главе, состоящей из трех параграфов, разбираются вопросы, связанные с природой апелляционного производства, проблемы производства в суде апелляционной инстанции по правилам судебного следствия, предусмотренного в суде первой инстанции, природа новых доказательств, представляемых в суд апелляционной инстанции.

Вторая глава, состоящая из 3 параграфов, содержит исследование, посвященное проблеме соответствия принятого судом апелляционной инстанции решения тойпроцессуальной форме, в которую данное решение облечено.

В эмпирическую основу исследования положены результаты обобщения практики Верховного Суда РФ, судов субъектов Российской Федерации и приравненных к ним судов, районных судов по рассмотрению апелляционных жалоб и представлений, на итоговые решения судов первой инстанции по уголовным делам. Анализ судебнойпрактики проведён за период с 01 января 2013 года – с момента введения в действие апелляционного порядка пересмотра всех не вступивших в законную силу судебных решений судов первой инстанции.

**Глава 1. Разбирательство в суде апелляционной инстанции.**

**§ 1. Предмет и сущность апелляционного производства.**

Возникновение института апелляционного пересмотра судебных решений первой инстанции было обусловлено осознанием того бесспорного факта, что существует реальная возможность совершения судом ошибки при принятии решения, и что с целью исключения существования такой ошибки имеется необходимость проверки решения нижестоящего суда.

Научная доктрина выделяет два вида апелляционных производств – полное и неполное. При пересмотре дела в порядке полной апелляции производство ведется на основе как имеющихся уже материалов уголовного дела, так и на основе представленных новых доказательств, с обязанностью постановить новое решение по делу. Неполная апелляция имеет возможность вернуть уголовное дело в нижестоящую инстанцию[[3]](#footnote-3).

Представляется, что под термином «апелляция» следует понимать регламентацию нормами УПК РФ стадию уголовного процесса, в рамках которой осуществляется, посредством использования предусмотренных уголовно-процессуальным законом инструментов, обжалование и пересмотр не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции.

Апелляционное производство, как и всякая иная стадия уголовного процесса, имеет свои цели задачи и признаки[[4]](#footnote-4).

Одновременно с этим некоторые авторы разделяют само апелляционное производство на несколько стадий. Головков В.Л. полагает возможным разделить производство в суде апелляционной инстанции на две стадии: подготовительную стадию и стадию судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. Как указывает автор, первая стадия начинается с момента подачи апелляционной жалобы или представления и длится до назначения заседания в суде апелляционной инстанции. Вторая стадия содержит в себе собственно судебное разбирательство, которое осуществляется посредством проведения открытого судебного заседания, завершающаяся вынесением итогового решения по жалобе или представлению[[5]](#footnote-5).

Представляется, что этот взгляд, о существовании такихдвух этапов (стадий) апелляции является сомнительным: во-первых, потому, что выделяемые в рамках стадии апелляционного производства две отдельные стадии самостоятельного значения в отрыве друг от друга не имеют; во-вторых, сам факт принесения апелляционных жалобы или представления не всегда является безусловным основанием для назначения судебного заседания для их рассмотрения по существу.

На наш взгляд более правильной является мнение В.Ю. Брянского, который выделяет в апелляционном производстве три этапа: 1) этап апелляционного обжалования, 2) этап подготовки к рассмотрению уголовного дела в суде апелляционной инстанции и 3) этап судебного разбирательства в апелляционной инстанции[[6]](#footnote-6).

Существующая судебная практика, на наш взгляд, подтверждает правильность данного мнения, поскольку каждый из этих этапов действительно носит самостоятельный, достаточно обособленный характер, решения на каждом из этих этапов принимают разные субъекты (например, апелляционные жалобы принимаются и приобщаются к делу судьей первой инстанции, кем вынесено обжалуемое решение; постановление о назначении судебного заседании суда апелляционной инстанции и дело к рассмотрению готовится судьей апелляционной инстанции единолично; этап апелляционного разбирательства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях заканчивается определением, которое выносят трое судей суда апелляционной инстанции); каждый из этих этапов может иметь самостоятельное окончание (например, этап апелляционного обжалования может быть закончен отзывом апелляционной жалобы (представления), что влечет за собой прекращение всего апелляционного производства еще на уровне суда, вынесшего обжалуемое решение; при подготовке дела к рассмотрению дело может снято с рассмотрения и возвращено в суд первой инстанции в связи с существенными изъянами жалобы (представления), что делает невозможным ее рассмотрение, и так далее).

Представляется, что началом временных границ, в которых действует апелляционный порядок пересмотра судебных решений, является момент поступления в суд принесенных апелляционных жалобы, представления, чем и начинается (возбуждается) апелляционное производство. Моментом завершения апелляционного производства необходимо считать момент принятия судом апелляционной инстанции решения по результатам рассмотрения по существу апелляционных жалобы, представления или принятия иного решения (например, решения о прекращении апелляционного производства).

Необходимым условием для возбуждения апелляционного производства, кроме апелляционной жалобы или представления, является наличие объекта апелляционного обжалования, а именно, не вступившего в законную силу судебного решения суда первой инстанции. Так же в науке выделяется предмет апелляционного производства. Под предметом апелляционного обжалования некоторые авторы понимают не вступившее в законную силу судебное решение первой инстанции[[7]](#footnote-7). С данной позицией сложно согласиться в силу того, что в таком случае происходит смешение понятий объекта и предмета апелляционного производства. Предметом апелляционного обжалования может выступать только содержательная сторона обжалуемого документа первой инстанции, но никак не сам документ.

Прежде чем рассматривать проблемы принятия решений в суде апелляционной инстанции, представляется необходимым рассмотреть вопрос о том, что является предметом апелляционного обжалования, какие особенности производства в суде апелляционной инстанции. Только рассмотрев данные проблемы, можно рассматривать вопросы, связанные с принятием решений в данной стадии судопроизводства.

Предмет судопроизводства, как и предмет любой деятельности, является ядром всего процесса, без которого невозможно рассматривать другие проблемы апелляции.

Согласно действующей редакции Уголовно-процессуального кодекса РФ, производство в суде апелляционной инстанции регулируется главой 45.1 УПК РФ. В соответствии со ст. 389.9 УПК РФ предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке (его можно рассматривать и в качестве предмета апелляционного производства) – это законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции. Исходя из этого, в апелляционном порядке могут быть пересмотрены не только итоговые документы по делу, но и промежуточные, которые, как указал Верховный Суд РФ[[8]](#footnote-8), препятствуют рассмотрению уголовного дела, так как нарушают конституционные права апеллянтов.

До 01 января 2013 года, как уже было сказано, существовало два порядка пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений: для решений мировых судей – апелляционный порядок, для всех остальных – кассационный. По мысли законодателя такое разделение существовало именно для того, чтобы решения мировых судей проверялись в полном объеме более квалифицированными судьями[[9]](#footnote-9). Но, распространив этот порядок на все виды не вступивших в законную силу решений, законодатель со временем отказался от обязательного исследования фактов, то есть полного исследования доказательств по правилам первой инстанции с вынесением итогового решения по делу.

Подтверждением данного утверждения может служить статья 389.13 УПК РФ, которая как раз и регулирует производство в апелляционной инстанции. Изначально статья 389.13 УПК РФ прямо отсылала к статье 271 УПК РФ, когда дело касалось допроса свидетелей, экспертов и иных лиц. Согласно же части 4 статьи 271 УПК РФ – суд не вправе отказать в допросе лица, явившегося по вызову сторон. После внесения Федеральным законом №217-ФЗ от 23 июля 2013 года изменений, статья 389.13 УПК РФ изложена таким образом, что отсылка идет не ко всей статье, а только к частям первой и второй статьи 271 УПК РФ, что в результате приводит к тому, что суд апелляционной инстанции может начать исследование нового доказательства по своему усмотрению[[10]](#footnote-10). Данное изменение носит фундаментальный характер, поскольку именно это изменение позволяет апелляционному суду при рассмотрении жалобы или представления на решение суда первой инстанции выбирать метод проверки: апелляционный (с исследованием доказательств) или кассационный (проверка материалов по формальным основаниям). Результатом данных изменений является то, что законодатель отказывается от полноценного апелляционного производства, пускай и усеченного, а применяет, фактически, аналог прежнего кассационного порядка.

 Здесь уже подходим к вопросу о сути апелляционного производства, его сущности.

 Что есть апелляционная процедура? Это судебный контроль за нижестоящим судом или это форма отправления правосудия?

Если это судебный контроль, то тогда зачем исследование всего дела в полном объеме по правилам судопроизводства в первой инстанции? Если это отправление правосудия, то зачем вообще первая инстанция? Ведь можно тогда все доказательства представить в апелляцию и сразу получить вступившее в законную силу судебное решение, что является злоупотреблением процессуальными правами. Только ответив на этот вопрос, можно определиться с тем, как должно проводиться исследование в данном процессе. Когда необходимо суду проводить апелляционный процесс в полном объеме, как то предполагает полная апелляция? Необходимо сразу оговориться, что в данном случае термин «правосудие» употребляется в узком значении, как разрешение судом спора по существу дела. В противном случае мы попадаем в логическое противоречие в силу того, что любая деятельность суда является отправлением правосудия, которое включает в себя и рассмотрение дела по существу, и судебный контроль на досудебной стадии уголовного судопроизводства, а так же последующий судебный контроль.

И.Я. Фойницкий видел в качестве основных задач, определяющих предназначение и построение института пересмотра судебных решений, в установлении истины по делу, внутреннего единства и непоколебимости судебных решений. При этом необходимость ограждения суда от ошибки и замену ошибочного решения другим – справедливым, – он обуславливал стремлением к истине – высшему закону правосудия. Задача внутреннего единства первоначально заключалась в тенденции к усилению государственной власти, а затем к сменившему его объединению судебной деятельности через единообразное понимание и применение закона всеми судами. При этом дела в суде должны рассматриваться быстро, и принятое окончательное решение должно быть устойчивым, чтобы уважались сила и значение судебных решений[[11]](#footnote-11).

Современные исследователи выделяют характерные для апелляции общую и специальную цели. Под общей целью апелляционного производства понимается восстановление нарушенных неправосудным приговором прав и законных интересов участвующих в деле лиц, а под специальной целью – проверка юридических и фактических оснований приговора[[12]](#footnote-12). Установление истины по делу в настоящее время не обозначается как цель судопроизводства.

Согласно действующей редакции УПК РФ предметом разбирательства в суде апелляционной инстанции является законность, обоснованность и справедливость судебного решения первой инстанции, то есть все свойства судебного решения. Данное положение закона прямо указывает на то, что законодатель избрал институт неполной апелляции. При полной апелляции не исследуется справедливость решения нижестоящего суда, так как пересмотр производится посредством нового судебного рассмотрения. Хотя, если следовать букве закона, то законодатель не отказался от использования полной апелляции. На это указывает тот факт, что апелляция проводит исследование доказательств по правилам первой инстанции, но с изъятиями, установленными главой 45.1 УПК РФ.

Включение в предмет апелляционного обжалования и проверки в суде апелляционной инстанции свойств законности, обоснованности и справедливости судебного решения позволяют считать апелляционное производство основным механизмом проверки судебных решений на предмет выявления и устранения как фактических, так и юридических ошибок. За кассационной инстанцией согласно ст. 4011 УПК РФ закреплено полномочие по проверке только законности судебного решения. Современные исследователи поддерживают введенное законодателем разграничение, указывая, что основным процессуальным механизмом проверки всего содержания приговора, средством выявления и устранения его ошибок, как фактических, так и юридических, должно быть производство в апелляционной инстанции, а предметом кассации в уголовном процессе должна быть проверка обжалованных судебных решений только с точки зрения их законности, заключающаяся в исправлении юридических ошибок, без пересмотра фактической стороны уголовного дела[[13]](#footnote-13).

Это с формальной точки зрения. В то же время Конституционный Суд РФ в Постановлении 16-П от 02.07.2013 года фактически расширил данное положение, дополнив предмет судебного разбирательства еще и фактической составляющей, а именно, указав на возможностьвозвращения уголовного дела прокурору для пересоставления обвинения в случае, если общественно-опасные деяния (последствия, результаты), которые дают основания для квалификации действий по более тяжкой статье УК РФ, произошли после передачи дела в суд, но суд первой инстанции проигнорировал данный факт. Законодатель Федеральным законом от 26.04.2013 года № 64-ФЗ внес данное положение в статью 389.15 УПК РФ, что, по мнению некоторых авторов,[[14]](#footnote-14) вносит противоречие между статьей 389.9 УПК РФ и пунктом 5 статьи 389.15 УПК РФ.

Необходимо уточнить, что именно понимается под понятиями, указанными в статье 389.9 УПК РФ? Какое содержание вкладывает законодатель в термины «законность», «обоснованность» и «справедливость» судебного решения?

В частности, И.Д. Перлов считает законность свойством приговора, подчеркивающим соответствие выводов суда закону, при котором соблюден уголовно-процессуальный закон и правильно применен материальный закон. Другие авторы так же указывают на строгое соответствие законного приговора требованиям процессуального и материального уголовного закона[[15]](#footnote-15).

В неразрывной связи со свойством законности находится такое свойство судебного решения как обоснованность. В литературе данные понятия используются как взаимосвязанные, но не тождественные. Так Л.В. Головко в частности указывает, что только тот приговор является обоснованным, в основу которого положены относимые, допустимые и достоверные доказательства, совокупности которых достаточно для разрешения уголовного дела по существу, и при этом суд произвел оценку всей совокупности доказательств надлежащим образом. «Соответственно, мы считаем приговор необоснованным, когда не согласны с установленными судом фактами или с их интерпретацией»[[16]](#footnote-16). Такой же позиции придерживаются И.Д. Перлов, А.С. Кобликов, С.Г. Мирецкий[[17]](#footnote-17).

Следующее свойство приговора, которое свидетельствует о его справедливости, А.С. Червоткин определяет так: справедливым является приговор, которым назначено наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, при этом в полной мере учтены особенности личности подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи[[18]](#footnote-18).

Помимо законности, обоснованности и справедливости судебного решения наука и судебная практика выделяют еще одно свойство судебного решения: мотивированность. Разные авторы понимают под свойством мотивированности похожие, но несколько разные свойства судебного решения. И.Д. Перлов под мотивированностью понимает такое свойство судебного решения, как наличие в приговоре указаний на те доказательства, которыми суд обосновывает свои выводы о виновности или невиновности подсудимого, а так же наличие указаний на основания, в силу которых суд признает одни доказательства достоверными и принимает их, а другие недостоверными и отвергает их[[19]](#footnote-19). Однако, как указывает Головко Л.В., свойство мотивированности заключается не столько в соответствии выводов о виновности или невиновности положенным в основу доказательствам, сколько «…юридическую квалификацию сделанных судом выводов при применении норм права»[[20]](#footnote-20). Головко Л.В. указывает, что свойство обоснованности относится к фактической стороне судебного решения, а мотивированность – к юридической стороне судебного решения.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума «О судебном приговоре»[[21]](#footnote-21) указывал именно на четыре свойства судебного решения. В тексте документа Пленум Верховного Суда РФ неоднократно указывает нижестоящим судам на необходимость мотивировки всех решений не только о принятии или не принятии конкретных доказательств, но и на соответствие выводов юридической квалификации содеянного в части, к примеру, квалифицирующих признаков, носящих оценочный характер.

На основании вышеуказанного, полагаем необходимым включить в предмет рассмотрения судом апелляционной инстанции, наряду с законностью, обоснованностью и справедливостью судебного решения, еще такое свойство как мотивированность решения суда первой инстанции. Исходя из этого, полагаем статью 389.9 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность, мотивированность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции».

Рассматривая свойства судебного решения, Конституционный Суд РФ в Постановлении 16-П от 02.07.2013 года указывал, что, осуществляя от имени государства правоохранительную деятельность, должностные лица органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда должны неукоснительно соблюдать нормы действующего уголовно-процессуального законодательства и всеми доступными средствами обеспечивать охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Представляется, что такая охрана должна представляться не только подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, но и иным лицам, вовлеченным в данный процесс, таким как потерпевший, гражданский истец или государство. Нельзя признать процесс законным, если у одной стороны прав в избытке, а у другой стороны их нет, то есть нарушено формальное равенство сторон и принцип состязательности сторон.

А теперь вернемся к рассматриваемому в постановлении Конституционного Суда РФ положению. В постановлении четко указано, что требования статьи 237 УПК РФ рассматриваются через призму законности действий суда первой инстанции, так как осуждение лица по составу преступления, не отражающего ни объективную сторону совершенного деяния, ни общественную опасность деяния, является грубейшим нарушением норм как процессуального, так и материального права. Если рассматривать процедуру производства в суде первой инстанции, то становится очевидным, что предметом его рассмотрения является обвинение, сформулированное в обвинительном заключении или акте. Соответственно, если обвинение предъявлено по статье УК РФ, которая не соответствует фактическим обстоятельствам дела, это свидетельствует, что обвинительное заключение или акт были составлены неверно, что в свою очередь является безусловным основанием для возвращения уголовного дела прокурору для пересоставления обвинительного заключения или акта (или обвинение должно быть изменено в суде в сторону смягчения). В противном случае, несвоевременное устранение этого недостатка влечет за собой незаконность последующего рассмотрения уголовного дела и, согласно теории «плода отравленного дерева», делает итоговый судебный документы также незаконным, так как это приводит к нарушению права участников процесса на судебную защиту, процессуальное равноправие и равный доступ к правосудию. Именно эти положения и позволяют говорить, что нет противоречия между предметом судебного разбирательства и основаниями для отмены судебного решения суда первой инстанции. В таком случае возвращение уголовного дела прокурору при обнаружении фактов, свидетельствующих о совершении более тяжкого преступления, чем в предъявленном обвинении, не делает это положение проверкой фактов, это все равно проверка законности принятого решения.

Вопрос же удовлетворения судом апелляционной инстанции ходатайства стороны об исследовании нового доказательства полностью находится в плоскости усмотрения суда, которое не связано мнением сторон. Как указывают некоторые исследователи, сущностью неполной апелляции является проверка производства в суде первой инстанции, проверка решения, когда стороны не могут изменять или дополнять фактическую сторону уже исследованных доказательств по делу. И целью является именно проверка итогового правоприменительного документа, а не исправление ошибок сторон[[22]](#footnote-22). Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что апелляционное производство это форма судебного контроля, а не форма отправления правосудия. Использование методов, предусмотренных для исследования доказательств в суде первой инстанции, не требуется, достаточно проверить правильность исследования доказательств и соответствие выводов суда собранным доказательствам по делу.

**Выводом из вышеизложенного является то, что природа современного апелляционного производства носит двойственный характер.** Законодатель предусмотрел возможность пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений, как по модели полной апелляции, так и неполной апелляции, оставив вопрос о сути, а соответственно и методике рассмотрения, на усмотрение конкретного состава суда по конкретному делу. Не вызывает сомнений тот факт, что в основе всего апелляционного производства лежит ревизионный порядок. К такому выводу подталкивает современная редакция главы 45.1 УПК РФ, содержащая положение о том, что суд апелляционной инстанции не связан доводами сторон и может проверить дело в полном объеме по своей инициативе[[23]](#footnote-23).

Из этого можно сделать вывод, что **проверка решения нижестоящего суда** **является основополагающей в апелляции**, и только потом при всех выявленных нарушениях апелляционный суд вправе, в пределах своей компетенции, решить вопрос о необходимости проведения исследования по правилам первой инстанции.

Двойная природа апелляционного производства в российском законодательстве обусловлена еще и тем, что в производство апелляционных коллегий попадают уголовные дела, рассмотренные не только в общем порядке, но и дела, рассмотренные в особом порядке судопроизводства, а так же коллегией суда присяжных. Отличительной особенностью данных производств является отсутствие мотивированного вердикта о фактах, рассмотренных в ходе судебного следствия в случае суда присяжных, или, в случае особого порядка рассмотрения уголовного дела, – отсутствие исследования доказательств, собранных по делу. Соответственно отсутствует объект исследования в суде апелляционной инстанции. Но единственное изъятие из процедуры пересмотра, которое установил законодатель для данных дел, – невозможность обжалования данных решений по вопросам несоответствия выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Таким образом, при апелляционном пересмотре этой категории уголовных дел невозможно изменение фактических обстоятельств, указанных в приговоре, а при установлении необходимости их изменения может быть принято решение только об отмене приговора и возвращении дела для рассмотрения по существу в суд первой инстанции в ином составе суда. Представляется необходимым отметить, что в случае апелляционного производства в форме полной апелляции, с обязанностью суда апелляционной инстанции вынести итоговое решение по делу, суд присяжных обязан был бы составлять мотивированное решение по вопросам факта, что в силу особенностей данного института не представляется возможным. И ли, используя норвежский опыт, создавать суды присяжных в апелляционных инстанциях[[24]](#footnote-24). Пересмотр судебных решений, вынесенных в порядке упрощенного судопроизводства, обрел характер повторного производства суда первой инстанции, а не судебного контроля.

Хочется также отметить, что нельзя одним изменением законодателем порядка пересмотра судебного решения изменить практику пересмотра судебного решения. С введением единого порядка пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений первой инстанции появилась проблема того, что в зависимости от суда, который проводит проверку судебного решения, выбирается и метод проведения проверки[[25]](#footnote-25). Да, по букве закона, везде идет апелляционный порядок проверки, но в районных судах, где не было кассации и изначально была апелляция, обычно пересматривают решение в полном объеме, а в судах уровня субъекта федерации и приравненным к ним судам, где до этого были кассационные составы, которые после реформы по большей части стали апелляционными составами, превалирует кассационная методика пересмотра судебных решений[[26]](#footnote-26).

Примером может служить апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 22-7568/16[[27]](#footnote-27), когда статья 389.13 УПК РФ уже была изложена таким образом, что суд апелляционной инстанции может по своему усмотрению разрешать вопрос о необходимости исследовать представленные доказательства. Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке по апелляционной жалобе защитника Г. в интересах осужденного С. . материалы уголовного дела и пришла к выводу, что приговор суда первой инстанции является законным, обоснованным и справедливым. Данное предложение сразу указывает на то, что процедура рассмотрения апелляционной жалобы была проведена по правилам, действовавшим для кассационного производства до 01 января 2013 года.

При данном апелляционном рассмотрении дела исследование новых доказательств либо новое исследование уже имеющихся доказательств не предполагалось, так как, если есть новые доказательства, которые по уважительной причине не были представлены в суд первой инстанции, то ни о какой справедливости судебного решения первой инстанции говорить уже не приходится, так как изменилась вся совокупность доказательств. В таком случае часть 1 статьи 88 УПК РФ требует произвести новую оценку не только нового доказательства как такового, но и всей совокупности доказательств по делу как единой системы, что в свою очередь приводит к необходимости, как минимум, изменения решения суда первой инстанции, а, как максимум, вынесения апелляционного приговора. В данном случае доводы апелляционной жалобы были признаны не состоятельными по процессуальным основаниям.

**§2. Новое исследование доказательств. Применение правил судебного следствия первой инстанции при производстве в суде апелляционной инстанции.**

Как уже было сказано выше, современный апелляционный порядок смешал в себе и классическую апелляцию, и советскую кассацию[[28]](#footnote-28). Действующее законодательство, кроме того, содержит положение о том, что суд апелляционной инстанции может сам принять соответствующее решение по делу, как улучшающее, так и, при наличии к тому оснований, ухудшающее положение осужденного.

Но в данном параграфе предполагается рассмотреть проблему пересмотра судебных решений суда первой инстанции путем рассмотрения дела по существу с исследованием и переоценкой доказательств, а так же вопрос представления суду новых доказательств.

Несомненно, при решении вопроса о том, надо ли суду апелляционной инстанции пересматривать дело по правилам первой инстанции самому или отправлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, необходимо решить вопрос о том, какое нарушение закона делает решение суда первой инстанции неправосудным, и устранимо ли оно в апелляционном порядке?

Рассматривая инструментарий, предоставленный законодателем апелляционной инстанции, представляется верным вывод о том, что ради уменьшения волокиты и ускорения отправления правосудия законодатель специально наделил апелляционные коллегии полномочиями, в соответствии с которыми при необходимости вышестоящий суд может применять инструментарий нижестоящего суда, чтобы избежать ненужной передачи дела обратно в первую инстанцию.

Согласно УПК РФ суд апелляционной инстанции при обнаружении ошибок, совершенных судом первой инстанции, может: 1) отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение по делу; 2) отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции со своими указаниями; 3) изменить решение суда первой инстанции.

Статья 389.22 УПК РФ указывает, что суд апелляционной инстанции возвращает дело в суд первой инстанции в том случае, если в суде первой инстанции были допущены нарушения, неустранимые в суде апелляционной инстанции. При этом законодатель умалчивает о критериях определения таких ошибок. Практика Конституционного Суда РФ так же не позволяет выделить четкие основания для направления уголовных дел в суд первой инстанции для проведения судебного разбирательства со стадии подготовки судебного заседания. При анализе решений Конституционного Суда РФ можно обнаружить единственный критерий, который выделяет высшая судебная инстанция – нарушение прав участников судопроизводства, гарантированных Конституцией РФ. В Определении Конституционного Суда РФ №2196-О от 25.10.2016 года указано на такие нарушения, «…которые путем лишения или ограничения гарантированных этим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения (часть первая статьи 389.17)»[[29]](#footnote-29).

Изучая судебную практику, можно обнаружить основания, по которым Верховный Суд РФ направляет уголовные дела для рассмотрения в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию и в ином составе суда.

Иллюстрацией данного положения может служить апелляционное определение Верховного Суда РФ №67-АПУ14-1: «Согласно части 1 ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

При этом, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения в любом случае является вынесение решения незаконным составом суда.

Пункт 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в части, касающейся рассмотрения коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, введен в действие с 1 января 2003 года. До этой даты уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях рассматривались судьей федерального суда общей юрисдикции единолично.

В п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в редакции Федерального закона от 5 июня 2012 года № 54-ФЗ, действовавшей в период выполнения следователем требований ст. 217 УПК РФ по настоящему уголовному делу (17 декабря 2012 года), указано, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных, в том числе ч.ч. 2 - 4 ст. 206 УК РФ, суд первой инстанции рассматривает в составе коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Как следует из обжалуемого приговора, уголовное дело в отношении К.В.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, пп. "в", "г" ч. 2 ст. 206 УК РФ, было рассмотрено судьей Новосибирского областного суда единолично.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года N 217-ФЗ, действовавшей на момент постановления приговора от 25 октября 2013 года, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных, в том числе, ч.ч. 2- 4 ст. 206 УК РФ, суд первой инстанции рассматривает в составе коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Эта норма закона носит абсолютно определенный характер и не предполагает возможности рассмотрения дел указанной категории каким бы то ни было иным составом суда.

Вынесение приговора незаконным составом суда лишило осужденного К.В.В. гарантированного ему ч. 1 ст. 47 Конституции РФ и ч. 3 ст. 8 УПК РФ права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

При таких обстоятельствах приговор Новосибирского областного суда от 25 октября 2013 года не может быть признан законным и подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии подготовки дела к судебному заседанию».

Аналогичным образом разрешаются Верховным Судом РФ ситуации в случае выявления фактов рассмотрения уголовных дел без участия защитника, когда его участие прямо предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством[[30]](#footnote-30); в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом; не предоставления подсудимому последнего слова[[31]](#footnote-31) или не предоставления подсудимому возможности участвовать в прениях сторон[[32]](#footnote-32).

В литературе существуют различные мнения относительно возможности или невозможности устранения конкретных ошибок судом апелляционной инстанции. Авторы занимают диаметрально противоположные позиции: Ковтун Н.Н. считает, что апелляционное производство позволяет устранить любые нарушения, совершенные нижестоящим судом[[33]](#footnote-33), кроме тех, которые умаляют право на обжалование судебного акта, например, влекущих ухудшение положения осужденного в апелляции, так как у сторон остается только кассационный порядок обжалования. Другие авторы полагают, что законодатель должен указать на конкретные нарушения, которые неустранимы в суде апелляционной инстанции[[34]](#footnote-34). Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 27.11.2012 года №26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» высказался в том аспекте, что неустранимыми апелляционной инстанцией нарушениями являются именно те, которые искажают саму суть правосудия, делая итоговый акт правоприменения незаконным.

По мнению Верховного Суда РФ, такими нарушениями являются: нарушение правил о подсудности, рассмотрение уголовного дела незаконным составом суда, постановление приговора за пределами совещательной комнаты или нарушение права обвиняемого на защиту[[35]](#footnote-35), то есть речь идет о таких нарушениях, которые не позволяют проводить апелляционное производство, поскольку иначе суд апелляционной инстанции будет подменять собой суд первой инстанции, что в силу принципа инстанционности недопустимо, а так же о таких нарушениях, которые делают ничтожным решение первой инстанции, что, в свою очередь, делает невозможным пересмотр в суде апелляционной инстанции в силу отсутствия предмета обжалования.

Поддерживая дискуссию по вопросу оснований возврата уголовных дел в первую инстанцию, судья Верховного Суда РФ Червоткин А.С., в частности, указывает на то, что апелляционная инстанция вводилась для того, чтобы избежать многократной передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в частности, при ухудшении положения осужденных. Как считает Ковтун Н.Н., апелляционная инстанция ни при каких условиях не может отменить оправдательный приговор и вынести обвинительный приговор. В таком случае, это лишит обвиняемого права на пересмотр данного приговора по вопросу факта, то есть нарушается гарантированное статьей 50 Конституции РФ право[[36]](#footnote-36). На что Червоткин А.С. справедливо замечает, отказ апелляционной инстанции от разрешения дела по существу гарантирует только право на хождение по инстанциям, но никак не право на судебную защиту, и тем более, не право на обжалование приговора, которое, в данном случае, является вторичным правом[[37]](#footnote-37). Нельзя не отметить, что пересмотр судебного решения в апелляционной инстанции уже является реализацией права на пересмотр судебного решения. Гарантировать «вечный» пересмотр решения незаконно и с точки зрения защиты прав потерпевших и гражданских истцов, так же нельзя забывать о принципе процессуальной экономии. Отмена оправдательного приговора в суде апелляционной инстанции уже является реализацией гарантированного статьей 50 Конституции РФ права на пересмотр дела. Ограничивать правомочия по разрешению дела по существу в части отмены незаконного приговора и вынесения нового решения нельзя, даже в случае ухудшения положения осужденного, так как это ведет к искажению самой сути апелляционного производства.Несмотря на все вышеуказанное законодатель при всем этом пошел по другому пути. В части 2 статьи 389.24 УПК РФ указано, что отмена оправдательного приговора может быть произведена только с одномоментной передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Полемика между Ковтуном Н.Н. и Червоткиным А.С. наглядно иллюстрирует то, для чего создавался сам институт апелляционного производства – для максимального ускорения рассмотрения уголовных дел не в ущерб качеству их рассмотрения. Нельзя не признать, что в апелляционной инстанции дела рассматриваются более опытными судьями, чем в первой инстанции. Учитывая это, гарантии того, что судебное решение будет законным, обоснованным и справедливым, выше, чем в суде первой инстанции.

**Вывод из всего вышеуказанного можно сделать достаточно определенный: передача дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции необходима только в том случае, если нарушения, совершенные судом первой инстанции, являются фундаментальными или затрагивают конституционные права участников судопроизводства, которые не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции. К таким нарушениям можно отнести: нарушения правил о подсудности, нарушение правил о языке судопроизводства, вынесение решения в порядке упрощенного судопроизводства при отсутствии к тому оснований, неустранимые нарушения права на защиту и другие.**

Определив виды нарушений, которые невозможно устранить предоставленным судам апелляционной инстанции инструментарием, перейдем к рассмотрению тех нарушений, которые апелляция вправе и должна устранять своей властью. Одним из таких нарушений является нарушение требований статьи 240 УПК РФ, в которой содержится требование о непосредственности исследования доказательств.

При производстве в суде первой инстанции одними из фундаментальных требований к ведению процесса, как указано в статье 240 УПК РФ, являются непосредственность и устность разбирательства. Однако, несмотря на очевидность данного положения, суды первой инстанции порой забывают об этом и основывают свое решение на тех доказательствах, которые не были исследованы в ходе судебного следствия. Представляется, что в таких случаях апелляционная инстанция должна своей властью исправлять судебные ошибки первой инстанции, избегая лишней передачи дела в суд первой инстанции, но такое происходит не всегда.

Примером данного положения может служить апелляционное определение Брянского областного суда №22-379/2016 от 16 марта 2016[[38]](#footnote-38). Приведем выдержки из данного решения апелляционной инстанции: «Ш.Д.Н. признан виновным в совершении пяти эпизодов мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, и в мошенничестве, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере, при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда». Подсудимый указывал на неправильное исследование доказательств в суде первой инстанции, которые были положены в основу судебного решения первой инстанции. «Анализируя доказательства по третьему эпизоду преступления от 10.06.2010 года, суд привел в приговоре показания Ш.Д.Н., данные им в ходе предварительного следствия (т.6 л.д.166-174, 257-265), сославшись на оглашение их в порядке ст.276 УПК РФ. Однако согласно протоколу судебного заседания судом указанные показания Ш.Д.Н. не исследовались. Судом в должной мере показания подсудимого в судебном заседании не проверены и оценка им не дана. В соответствии с ч.3 ст.240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Факт исследования доказательств должен быть отражен в протоколе судебного заседания».

В данном случае, представляется, что суд апелляционной инстанции мог и должен был перейти на пересмотр судебного решения по правилам апелляционной инстанции, а именно с отменой приговора и вынесением нового решения по делу. Но вместо этого приговор был отменен, а дело возвращено в суд первой инстанции на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Не вызывает сомнения, что в апелляционной инстанции необходимо дать возможность сторонам представлять доказательства, которые у них не было возможности представить по уважительной причине в суде первой инстанции, так как это последняя возможность для сторон оспорить вопросы факта. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает другого способа оспорить факт, подлежащий доказыванию, кроме как представлением иного доказательства.

Другой вопрос, насколько правомерно данное право стороны в свете того, что процесс состязательный, и, исходя из этого, сторонам предоставляются равные права по представлению доказательств для исследования судом. Но, как известно, права тесно связаны с обязанностями. Соответственно, непредставление доказательств является для стороны риском, находящим выражение в процессуальной санкции – неблагоприятном для стороны решении[[39]](#footnote-39). Одновременно с этим, заявление ходатайств об исследовании новых доказательств в суде апелляционной инстанции нередко граничит со злоупотреблениями правом[[40]](#footnote-40). В силу того, что правоприменительная деятельность по уголовным делам носит ретроспективный характер, то все доказательства, которые не были закреплены в ходе предварительного расследования или в ходе судебного следствия в суде первой инстанции, как правило, уже физически утрачены, в связи с чем уже не имеется возможности получить из них сведения, которые можно считать доказательством по делу. Показания свидетелей, экспертов, специалистов как доказательства по уголовному делу – также источник весьма сомнительный, если они не были закреплены сразу. Проблема заключается в том, что носителем данных сведений является человек, который не всегда достаточно точно может помнить факты, произошедшие определенное время назад, особенно детали, без которых очень сложно собрать полную картину совершенного преступления.

Так же необходимо поднять вопрос о том, что можно считать новыми доказательствами, которые не могли быть представлены в суде первой инстанции.

Представляется, сначала необходимо определится с самим понятием «доказательство». Определение доказательства содержится в статье 74 УПК РФ. Законодатель понимает под доказательством любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Статья 88 УПК РФ требует оценивать каждое доказательство по свойствам относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности достаточности для разрешения уголовного дела. Не является исключением и апелляционная инстанция, на которую это правило распространяется без каких-либо изъятий, предусмотренных главой 45.1 УПК РФ.

Как уже было сказано выше, для того, чтобы апелляционная инстанция могла решить вопрос о методе, пригодном для пересмотра конкретного уголовного дела, необходимо провести проверку уголовного дела. В таком случае необходимо выяснить: будет ли это исследованием доказательств, которое понимается при системном толковании главы 11 УПК РФ и статей 240, 241, 242 УПК РФ, в которых говорится о непосредственной оценке сведений, полученных из различных источников? В каких случаях правоприменитель может ограничиться информацией, изложенной в соответствующих материалах уголовного дела, а в каких случаях должен сам исследовать доказательство (например, непосредственно допросить свидетеля и т.д.) ?

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 года №26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" указано: «под предусмотренной частью 4 статьи 389.13 УПК РФ проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование по правилам, установленным статьями 87 - 89 и главой 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными частями 3-8 статьи 389.13 УПК РФ), доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами».

В случае, когда суд приступает к изучению материалов дела, поступивших в апелляционную инстанцию, сложно говорить об исследовании доказательств по тем же правилам, как это установлено для суда первой инстанции, в силу того, что утрачивается важное качество исследования доказательств, такое как непосредственность. На данном этапе дело проверяется только с точки зрения законности. Сторонам необходимо убедить апелляционную инстанцию в том, что сбор и исследование доказательств в нижестоящем суде проведены с нарушением процедуры или в результате их исследования суд первой инстанции пришел к неправильным выводам[[41]](#footnote-41). Соответственно, сторонам необходимо представить такие доказательства, которые бы опровергали какое-либо из свойств решения суда первой инстанции. Как справедливо указывает Васяев А.А. «…проверка доказательств в ходе судебного разбирательства – это элемент (составная часть) исследования доказательств, аналитическая деятельность по сравнению с познаваемой информацией. Таковы, например, проверка содержания приговора и протокола судебного заседания; проверка содержания протокола допроса участника процесса и содержания протокола его допроса в судебном заседании»[[42]](#footnote-42).

В целом, с данным подходом можно согласиться, но в то же время возникает ряд вопросов, на которые необходимо найти соответствующие ответы. Говоря о предмете рассмотрения суда апелляционной инстанции, можно прийти к выводу, что суд проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения и положенную в его основу совокупность доказательств, проверяет процедуру вынесения судебного решения. При этом возникает вопрос, каким методом при этом пользуется сама апелляционная инстанция для выявления ошибок суда первой инстанции и, в связи с этим, каким методом необходимо пересматривать судебное решение?

Нельзя не отметить, что в случае проведения судом именно исследования доказательств, он должен руководствоваться не только статьями 87-89 УПК РФ и главой 37 УПК РФ, но и главой 35 УПК РФ – общими условиями судебного разбирательства, изъятий из которой не предусмотрено ни в апелляции, ни в кассации, ни в надзоре. Другой вопрос, что в кассационной и надзорной инстанции запрещен пересмотр уголовного дела по вопросу факта, но материалы дела судьи знают и могут отменить или изменить решение и без исследования доказательств, проведя проверку судебного решения и системы доказательств, которые положены в его основу.

Как пример можно привести ситуацию, когда суд апелляционной инстанции изменяет судебное решение в части назначения наказания, ссылаясь на положения статьи 60 УК РФ и не входя в переоценку фактической стороны дела, или изменяет квалификацию деяния в случае несоответствия и противоречивости описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора.В данных случаях суд ознакомлен со всеми материалами дела, но именно исследования доказательств по требованиям статьи 240, 241, 242 УПК РФ не производится.

Получается, что проводить исследование доказательств необходимо только в том случае, если надо установить новый факт или изменить структуру доказательств по уголовному делу, когда есть основания для вынесения апелляционного приговора или апелляционного определения или постановления. Таким образом, в апелляционной инстанции проверка уголовного дела не является частью исследовательской деятельности правоприменителя, а является самостоятельным инструментом отправления правосудия.

**Из вышесказанного можно сделать вывод, что проверка доказательств без их исследования – явление неизбежное и необходимое, а непосредственное исследование доказательств в суде апелляционной инстанции является факультативным методом.**

**§3 Представление новых доказательств.**

Рассмотрев вопрос о том, в каком случае необходимо производить исследование доказательств в суде апелляционной инстанции, перейдем к вопросу о представлении новых доказательств в суд апелляционной инстанции.

Во время введения апелляционного порядка пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений «…многие участники процесса, в первую очередь адвокаты-защитники, грозились "завалить" апелляционные суды исследованием новых важных доказательств»[[43]](#footnote-43).

Представляется, что в первую очередь необходимо определиться с самим понятием нового доказательства. В данном случае считаем правильным взять данное определение из главы 49 УПК РФ «О возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств». Под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются обстоятельства, которые существовали на момент вступления в законную силу приговора или иного судебного решения по уголовному делу, но не были известны суду. Под новыми обстоятельствами закон понимает не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Данные определения, особенно определение новых обстоятельств, согласуются с позицией, выраженной Конституционным Судом в Постановлении 16-П от 02.07.2013 года, рассмотревшим вопрос о праве суда первой инстанции возвратить уголовное дело прокурору для пересоставления обвинительного заключения в случае обнаружения обстоятельств, свидетельствующих о наступлении более серьезных общественно-опасных последствий, чем изначально указано в обвинительном заключении или акте.

Применительно к процедуре апелляционного производства, поскольку эти доказательства в силу ст.15 УПК РФ могут представляться сторонами суду, под вновь открывшимися обстоятельствами следует понимать обстоятельства, которые существовали на момент вступления в законную силу приговора или иного судебного решения по уголовному делу, но не были известны стороне. Под новыми обстоятельствами следует понимать не известные стороне на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

То обстоятельство, что эти новые или вновь открывшиеся обстоятельства должны быть неизвестными именно стороне, которая их может представить суду апелляционной инстанции, подтверждается содержанием ст. 389.13 УПК РФ. Из ее содержания прямо следует обязанность стороны обосновать перед судом апелляционной инстанции невозможность для себя представить это доказательство в суд первой инстанции. Представляется, что это может быть только в случае, когда сторона не была ранее осведомлена о существовании такого доказательства.

Если обратиться к научной литературе, то можно увидеть противоположные точки зрения по вопросу представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции. Одни авторы выступают за то, чтобы новые доказательства принимались в суде апелляционной инстанции без ограничений, указывая на то, что непрофессиональные участники процесса могут пострадать от действий профессиональных участников процесса[[44]](#footnote-44). Другие авторы, наоборот, считают, что в апелляции можно представлять только те доказательства, которые невозможно было представить по независящим от стороны обстоятельствам. В частности, Васяев А.А. указывает, что общие условия судебного разбирательства должны отвечать на возникшие вопросы через приоритет непосредственно исследованных доказательств в конкретном суде[[45]](#footnote-45), обосновывая это через свободу и непосредственность оценки доказательств.

Действующая в настоящее время редакция статьи 389.13 Уголовно-процессуального кодекса РФ позволяет представлять новые доказательства в суд апелляционной инстанции, но при этом на лице лежит обязанность по обоснованию невозможности представления данных доказательств в суд первой инстанции. Как указывает Ринчинов Б.А., в данном случае возникает интересный вопрос, если подсудимый произвел замену защитника, то является ли это уважительной причиной для принятия нового доказательства[[46]](#footnote-46), так как данный защитник никоим образом не мог представить данное доказательство в суд первой инстанции.

Представляется, что в данном случае нет оснований рассматривать это как наличие уважительной причины для принятия нового доказательства. Рассматривая понятие «лицо» в контексте судопроизводства, нельзя разделять участника судопроизводства и его защитника или адвоката. Согласно статье 49 УПК РФ, защитник - это лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу[[47]](#footnote-47). Таким образом, получается, что защитник действует в интересах подсудимого, то есть не обладает собственным волеизъявлением в процессе и по своей воле он не действует. Представление же доказательств и участие в их исследовании есть акт распорядительный, соответственно, требуется наличие волеизъявления. Поэтому, указывая в статье 389.13 УПК РФ на лицо, думается, что законодатель имел в виду именно первоначального носителя процессуальных прав, а не отдельного человека, например защитника. Исходя из этого, можно сделать вывод, что замена адвоката между инстанциями сама по себе не является достаточным основанием для безусловного принятия доказательств в апелляции, исходя из того, что адвокат является только процессуальным носителем права, но не стороной материального правоотношения.

Как уже было сказано выше, суд апелляционной инстанции приступает к исследованию доказательств в том случае, если сторона, которая ходатайствует об этом, представит убедительные доказательства того, что доказательства, положенные в основу судебного решения первой инстанции, требуют переоценки или в том, что есть неисследованные по уважительной причине материалы, которые существенно изменят совокупность доказательств, что в свою очередь повлияет на итоговое решение по уголовному делу.

Для соблюдения принципа разумности судопроизводства и его ускорения законодатель разрешает вместе с апелляционной жалобой подавать материалы, не раскрывая при этом, что значится, под этим термином. Предполагается, что стороны в качестве материалов могут представлять новые доказательства. Отличие материалов от доказательств как раз в том, что доказательства - это информация, которая легализована в материалах уголовного дела и ей дана соответствующая оценка. В случае указания законодателем на то, что апелляционная жалоба или представление должны содержать перечень прилагаемых доказательств, то, представляется, что такая конструкция, по меньшей мере, была бы некорректна с точки зрения законодательной техники и понятийного аппарата, а как максимум, обязывала бы суд апелляционной инстанции исследовать все материалы, поданные с апелляционной жалобой, безотносительно к тому, что и как они меняют в системе доказательств. Это в свою очередь привело бы к превращению суда апелляционной инстанции в суд первой инстанции, что не может быть по определению, но, самое важное, это бы свело на нет положение о том, что именно суд определяет всю совокупность доказательств, необходимую для разрешения уголовного дела.

Как указывают С.В. Панов, И.П. Карпов, апелляционное производство должно ограничиваться в целях реализации принципов устойчивости и правовой определенности судебных решений[[48]](#footnote-48). Соответственно, суды должны в первую очередь рассматривать доводы заявителей, указанные в жалобах и представлениях. Это, в определенной мере, не согласуется с положением статьи 389.19 УПК РФ, где указано, что суд по своей инициативе вправе проверить дело в полном объеме.

Представление новых материалов в апелляционную инстанцию становится похожим или на злоупотребление правом или на пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам. В первом случае этим материалам должна была быть дана оценка еще в суде первой инстанции, а во втором случае доказательства должны говорить о виновности или невиновности лица, исследовать в суде первой инстанции которые не представилось возможным. Но, с другой стороны, запрет на представление доказательств в суде апелляционной инстанции приведет не просто к процедуре аналогичной кассационному пересмотру уголовного дела, предусмотренного до 1 января 2013 года, а необоснованно затянет отправление правосудия, ограничит право лица на судебную защиту и поставит под сомнение необходимость института апелляции.

При этом разные суды толкуют данное право по-разному. Как указывал М.С. Шалумов применительно к первоначальной редакции статьи 389.13 УПК РФ: «В суде апелляционной инстанции все <…> доказательства являются новыми, и поэтому, представляется, что для судьи - докладчика или суда, разрешающего ходатайство сторон об исследовании доказательств, необходимо выяснить, что препятствовало исследованию данного доказательства в суде первой инстанции»[[49]](#footnote-49). Такое расширительное толкование понятия нового доказательства не совсем верно. Если смотреть с точки зрения познающего субъекта, то так оно и есть. Но, думается, что оценивать по такому критерию как новизна доказательства только с точки зрения познающего субъекта, тем более, что речь идет о стадии подготовки к судебному разбирательству в апелляционной инстанции, когда еще заседание не проведено, соответственно об исследовании и легализации доказательства не может быть и речи, неправильно. На данной стадии, которую проводит судья-докладчик единолично, решается вопрос о том, может ли материал, приложенный к апелляционному представлению или жалобе изменить систему доказательств по уголовному делу так, что это повлияет на итоговое решение по делу. Непосредственно доказательствами данные материалы станут после того, как будет проведено их исследование и легализация.

Законодатель оказался очень лаконичным в данном вопросе. Согласно статье 389.13 УПК РФ все доказательства, которые не были исследованы в суде первой инстанции, называются новыми, безотносительно к тому, в связи с чем, данные доказательства являются новыми: не были исследованы судом первой инстанции или не были представлены в суд первой инстанции. С другой стороны, с точки зрения практической ситуации такой подход оправдан, если исходить из того, что оба вида доказательств требуют исследования в суде апелляционной инстанции.

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ не раз признавала допустимой ситуацию, что, если сторона не могла представить доказательство в суд первой инстанции, то суд апелляционной инстанции может принять и исследовать данное доказательство. Примером может служить уголовное дело, рассмотренное апелляционной коллегией Верховного Суда РФ по жалобе на приговор Забайкальского краевого суда, когда суд апелляционной инстанции принял в качестве смягчающего наказание обстоятельства данные о том, что лицо загладило причиненный преступлением вред после постановления приговора судом первой инстанцией, но до рассмотрения апелляционных жалоб на данный приговор[[50]](#footnote-50).

Так как представление доказательств является распорядительным действием стороны, то сторона вправе представлять доказательства по-своему усмотрению, естественно, неся риск принятия решения не в свою пользу. В связи с этим в научной литературе поднимается проблема, связанная со сбором доказательств судом по своей инициативе. Этот вопрос является дискуссионным и для суда первой инстанции, где само название стадии предполагает сбор доказательств по уголовному делу. В апелляционной инстанции этот вопрос также не теряет своей актуальности по причине того, что законодатель указал на возможность рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по правилам судебного следствия первой инстанции. В таком случае, вправе ли суд апелляционной инстанции по своей инициативе собирать доказательства по уголовному делу, находящемуся в его производстве?

Данное положение, как представляется, непосредственно взаимосвязано с проблемой представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции. Статья 86 УПК РФ указывает, что собирание доказательств осуществляется, в том числе, и судом путем производства судебных действий. В то же время, существуют положения статьи 15 УПК РФ, указывающие, что суд не является ни стороной обвинения, ни стороной защиты. Соответственно, и суд апелляционной инстанции может исследовать только те доказательства, о которых ходатайствуют стороны. С другой стороны, статья 389.19 УПК РФ указывает, что «при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме» и, «если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а апелляционные жалоба или представление принесены только одним из них либо в отношении некоторых из них, суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных». В данной статье законодатель как раз оперирует термином проверка уголовного дела, что означает, что суд проверяет уголовное дело в контексте судебного контроля, но не исследует доказательства. С точки зрения состязательности судебного процесса, конечно, суд является независимым арбитром, которому представляют доказательства для исследования. Статья 15 УПК РФ тому подтверждение. Но, с другой стороны, деятельность суда является правоприменительной по своей сути. Деятельность правоприменителя по определению связана со сбором и оценкой доказательств по делу. Любое же доказательство может изменить решение по делу.

Как уже было сказано выше, представление доказательств является волевым действием стороны. Предметом рассмотрения судом первой инстанции является обвинение, указанное в обвинительном заключении, акте, постановлении. В этих документах должны быть указаны все материалы, которые являются доказательствами по делу. Сторона защиты может представлять свои доказательства по уголовному делу. Весь объем данных доказательств должен быть исследован в суде первой инстанции для того, чтобы суд мог положить их в основу приговора или иного итогового судебного решения по уголовному делу.

Другой вопрос, когда доказательство имеется в материалах уголовного дела, но стороны не просят суд о его исследовании ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции, но это доказательство может существенно изменить квалификацию деяния или решить вопрос об ответственности лица, если, к примеру, оно не достигло возраста уголовной ответственности по данной статье, но стороны не предоставляют данные о личности.

Так, например, в судебной практике имеют место случаи, когда в деле имеются показания потерпевшего, закрепленные в разных протоколах допросов, при этом по ряду существенных обстоятельств имеются неустраненные следствием противоречия (например, в части описания действий подсудимого, которые в одном случае дают основание для квалификации действий по ч.1 ст.111 УК РФ, а в другом – по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.105 УК РФ). В то же время потерпевший в суд явиться не может (тяжелое заболевание, исключающее возможность его явки; смерть и т.п.). При согласии сторон сторона обвинения оглашает только тот протокол допроса потерпевшего, который подтверждает вмененную следствием квалификацию действий подсудимого по более тяжкой статье – по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ. Защитник и подсудимый по каким-либо мотивам не заявляют ходатайство об оглашении другого протокола допроса потерпевшего. Имеет ли суд право сам исследовать тот протокол допроса потерпевшего, о котором стороны молчат? Что делать суду апелляционной инстанции в такой ситуации?

Как указывает Панокин А.М. в статье «Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции вправе устанавливать новые обстоятельства, которые не были выявлены в ходе предварительного расследования или разрешения дела судом первой инстанции[[51]](#footnote-51).

Статья 297 УПК РФ устанавливает, что приговор по уголовному делу должен быть законным, обоснованным и справедливым. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 года № 55 "О судебном приговоре" раскрывает данное положение, указывая, что приговор должен соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона. В данном положении можно усмотреть формулировку из Постановления Конституционного Суда РФ №16-П от 02.07.2016 года в части того, что законность приговора зависит и от правильного применения материального закона, иное толкование искажало бы саму суть правосудия. Получается, что статья 15 УПК РФ, в определенных случаях обеспечивая состязательность сторон и беспристрастность суда, может стать препятствием для постановления законного и справедливого решения, если стороны не предъявят для исследования какие-либо материалы, являющиеся существенно необходимыми для правильного разрешения конкретного уголовного дела.

Представляется, что указанная или схожая с ней ситуации, возникающие при рассмотрении уголовных дел, дают в полной мере основания, как суду первой инстанции, так и тем более суду апелляционной инстанции право по своей инициативе исследовать доказательства, которые влияют на квалификацию содеянного, доказательства, связанные с исследованием личности и влияющие на вид и размер наказания. Но в то же время, исходя из требований презумпции невиновности и положений уголовно-процессуального закона, запрещающего ухудшать положение подсудимого (осужденного) без соответствующих процессуальных поводов (в частности, требований прокурора и потерпевшего), такое самостоятельное исследование доказательств возможно только в случаях, влекущих улучшение положения подсудимого (осужденного) и последующее применение норм УК РФ, смягчающих квалификацию содеянного или назначение более мягкого наказания.

**В результате рассмотрения данных проблем можно сделать следующий вывод:** **источником новых доказательств в суде апелляционной инстанции могут служить те доказательства, которые, несмотря на их наличие в материалах уголовного дела, не были исследованы судом первой инстанции (вне зависимости от причин, по которым они не исследовались), или те данные о фактах окружающей действительности, которые не могли быть и не были известны сторонам на стадии производства в суде первой инстанции.**

По нашему мнению, наличие ситуации, при которой сторонам необходимо представлять новые доказательства, а суду апелляционной инстанции их исследовать, является исключением из правила, чем правилом, которое может существовать лишь в строго определенных случаях (при обязательном подтверждении стороной уважительности причины, по которой это доказательство не было представлено ранее суду).

Утверждая это, мы исходим из того, что, в противном случае стороны будут продолжать злоупотреблять правом на представление новых доказательств в суд апелляционной инстанции.

**Глава 2. Виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции.**

**§1. Общие условия принятия решений.**

Все решения, принимаемые в рамках уголовного судопроизводства, должны быть облечены в соответствующую закону форму. Строгое исполнение требований закона не является просто формальностью в силу того, что данное требование определяет критерий законности судебного решения.

Сама правовая природа апелляционного производства предъявляет к суду апелляционной инстанции жесткие требования при вынесении решений по рассматриваемым делам. Связано это с тем, что, кроме того, что необходимо разрешить вопросы, поставленные апеллянтами в жалобах или представлении на приговор или иное решение суда первой инстанции, суду необходимо не вторгнуться в сферу самостоятельной деятельности нижестоящего суда. «Независимость этого суда не затрагивается возложением на него судом апелляционной инстанции обязанности исходить при новом рассмотрении уголовного дела из принятых именно им решений – при условии, что они не связаны с вопросами, подлежащими разрешению в приговоре суда (в том числе и о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, мере наказания и других)[[52]](#footnote-52). В связи с этим, суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы о виновности, доказанности или недоказанности обвинения, о преимуществах доказательств, при возвращении уголовного дела в суд первой инстанции или прокурору в порядке 237 УПК РФ, на что прямо указывает законодатель в части 4 статьи 389.19 УПК РФ.

Для того, чтобы определить предмет данного исследования, необходимо обратиться к статье 5 УПК РФ, которая содержит перечень понятий, используемых в данном кодексе. Законодатель под понятием «решение» понимает приговор, определение, постановление, вынесенные при производстве по уголовному делу в судах первой и последующих инстанций. При этом законодатель отдельным пунктом прописывает понятие итогового судебного решения, под которым понимает приговор, разрешающий уголовное дело по существу. На основании этого можно сделать вывод, что понятие «решение» является родовым по отношению к видам решений, таким как приговор, определение, постановление. Изучая пункты 53.1, 53.2 и 53.3 статьи 5 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что законодатель разделяет все виды решений на итоговые и промежуточные. Основным критерием такого деления выступает свойство данного решения разрешать или не разрешать уголовное дело по существу спора.

Как уже было указано, в апелляционном порядке могут быть пересмотрены не только итоговые решения по уголовному делу, но и промежуточные судебные решения, которые затрагивают конституционные права граждан или препятствуют осуществлению законного права граждан на доступ к правосудию.

В результате рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции суд, согласно статье 389.20 УПК РФ, вправе принять 10 различных решений, а именно:

1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

3) об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;

4) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;

5) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

6) об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения;

7) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;

8) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;

9) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;

10) о прекращении апелляционного производства.

Если сравнивать с количеством видов решений, которые вправе была выносить апелляционная инстанция при пересмотре решений мировых судей, то, конечно, видов решений стало значительно больше. Часть 3 статьи 367 УПК РФ в редакции от 01.12.2012 года содержала всего 4 вида решений, которые могла принимать апелляционная инстанция по результатам рассмотрения уголовного дела. В силу того, что данный перечень видов судебных решений не подлежал расширительному толкованию, происходила ситуация, когда суд апелляционной инстанции должен был принимать решения, прямо не указанные в уголовно-процессуальном кодексе[[53]](#footnote-53).

В новой редакции главы УПК РФ, посвященной апелляционному пересмотру решений суда первой инстанции, законодатель учел данную коллизию норм уголовно-процессуального права и расширил перечень видов решений, которые может принять апелляционная инстанция. Остановимся на некоторых из них в силу того, что такие решения как: оставление приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора; об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения – не нуждаются в дополнительных комментариях, так как несут однозначную информацию о том, в каком случае можно выносить данные решения.

Конкретно же остановимся на решениях об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора; об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора; об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения во взаимосвязи с отменой приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора.

**§2. Основания для вынесения итогового решения по делу.**

Решение об отмене обвинительного приговора и иного решения суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора принимается судом апелляционной инстанции в том случае, если решение суда первой инстанции вынесено с существенными нарушениями, которые можно устранить инструментарием, предоставленным законодателем суду апелляционной инстанции. Как уже было сказано ранее, к таким нарушениям относятся все виды существенных нарушений, кроме тех, которые являются еще и фундаментальными, и делают невозможным производство в суде апелляционной инстанции в силу отсутствия предмета обжалования или приводят к необходимости подмены судом апелляционной инстанции суда первой инстанции.

Законодатель в статье 389.20 УПК РФ указал на соответствие между принятым решением и формой, в которой данное решение должно быть постановлено. Однако это не снимает практической проблемы, например, в том случае, если приговор подлежит отмене или изменению в части, или когда дается новая правовая оценка уже установленным фактическим обстоятельствам. Основной вопрос в том, что законодатель не заложил явного критерия, разграничивающего основания для вынесения судебных решений, указанных в статье 389.20 УПК РФ. В связи с этим на практике возникает вопрос о том, в каких случаях необходимо отменять приговор суда первой инстанции, а в каких случаях – изменять?

Рассмотрим ситуацию, при которой суд апелляционной инстанции выносит решение об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора.

В научной литературе распространена точка зрения, согласно которой апелляционная инстанция постановляет приговор в том случае, если приговор суда первой инстанции постановлен с такими нарушениями уголовно-процессуального закона, которые исключают законность данного решения и ведут к безусловной отмене данного решения. Такой позиции придерживаются в частности: Кудрявцева А.В., Смирнов В.П[[54]](#footnote-54).

Нам представляется, что в основу разграничения ситуаций, при которых необходимо вынести определение или приговор, необходимо положить такой критерий, как процедурное основание для принятия решения суда апелляционной инстанции.

Данной позиции придерживается В.Ю. Брянский, который указывает, что в случае, если суд апелляционной инстанции вынес решение без изменения установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств, то в таком случае апелляционная инстанция выносит постановление (определение). В случае изменения фактических обстоятельств дела, постановляется приговор[[55]](#footnote-55).

Рассмотрим законодательное определение понятия «приговор». Согласно пункту 28 статьи 5 УПК РФ, это решение о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Исходя из законодательной дефиниции данного понятия, можно сделать вывод о том, что это документ, разрешающий уголовное дело по существу. Для того, чтобы сделать законный и обоснованный вывод о виновности или невиновности лица и о назначении наказания, необходимо провести судебное следствие с полным исследованием доказательств по правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством для суда первой инстанции. На основании этого можно сделать вывод о том, что приговор, который выносит суд апелляционной инстанции, должен быть постановлен по результатам судебного следствия по правилам первой инстанции. В связи с этим считаем, что апелляционный приговор постановляется в случаях проведения судебного разбирательства по правилам первой инстанции, поскольку только в этом случае можно говорить об изменении фактических обстоятельств дела. Если же использовать, как критерий, свойство законности судебного решения, то получается, что в случае любого изменения решения суда первой инстанции необходимо выносить приговор, будь то изменение правовой квалификации, изменение назначенного наказания, изменение выводов, исходя из уже имеющихся доказательств.

Верховный Суд РФ в своих решениях придерживается идентичного подхода. Иллюстрацией данного примера может служить апелляционный приговор Верховного Суда РФ от 24.01.2017 N 91-АПУ17-1. По приговору суда первой инстанции подсудимые были осуждены за преступление предусмотренное частью 4 статьи 111 УК РФ – причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Рассматривая текст апелляционного приговора, можно установить, что судом первой инстанции не была дана оценка всем доказательствам по уголовному делу, в связи с чем, судом первой инстанции не были правильно установлены все фактические обстоятельства по уголовному делу. «В апелляционном представлении государственный обвинитель Ахмедова К.Т. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Указывает, что осужденные, сбрасывая Е. с балкона второго этажа, действовали с умыслом на лишение его жизни, сознательно допуская наступление его смерти, вследствие чего Крылова и Серган необходимо было признать виновными в преступлении, предусмотренном п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначив им более суровое наказание. В обоснование своих доводов подробно анализирует показания осужденных, свидетелей, не нашедших отражение в приговоре, а также выводы экспертов. Кроме того, автор представления выражает несогласие с изменением объема предъявленного обвинения, в части установления времени имевших место событий, а также установления иного признака механизма сбрасывания потерпевшего с балкона. Полагает, что указанные судом обстоятельства не подтверждены доказательствами. Также обращает внимание на отсутствие в приговоре полного содержания показаний свидетелей С., К., С. и <...>, что, по мнению государственного обвинителя, повлияло на правильное установление фактических обстоятельств совершения преступления. Считает неверным признание в качестве смягчающего наказание обстоятельства - активное способствование осужденными раскрытию и расследованию преступлений. Обращает внимание, что Крылов на начальном этапе расследования вообще отказывался от дачи показаний, а Серган скрывался от органов следствия и находился в розыске. Не согласен автор представления и с выводом суда о полном признании осужденными своей вины. Полагает, что ошибочность выводов суда, как по квалификации преступления, так и в части смягчающих наказание обстоятельств, свидетельствует о неправильном применении уголовного закона и несправедливости приговора, повлиявших на размер назначенного наказания».

Сторона защиты так же была не согласна с установленными при производстве по уголовному делу фактами: «В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Р.Р.И. в защиту интересов осужденного Серган М.В. выражает несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неверной квалификацией действий его подзащитного и суровостью наказания. Автор жалобы утверждает, что Серган не мог предвидеть и предположить, что падение Е. с балкона дома приведет к наступлению тяжкого вреда его здоровью. Следовательно, делает вывод адвокат, действия Серган правильно должны быть квалифицированы по ст. 109 УК РФ. Также, наказание за содеянное, назначенное его подзащитному, находит слишком суровым».

Проведя проверку уголовного дела и исследовав все доказательства по делу, суд апелляционной инстанции принял решение провести судебное следствие по правилам, предусмотренным для производства по делу в суде первой инстанции: «Проверив материалы дела и имеющиеся доказательства, Судебная коллегия полагает, что обвинительный приговор суда первой инстанции подлежит отмене с постановлением по делу нового обвинительного приговора.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии умысла у Крылова и Серган на лишение жизни Е. и о том, что осужденные без достаточных оснований, самонадеянно рассчитывая на ее предотвращение, причинили тяжкий вред его здоровью, повлекший по неосторожности его смерть, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела».

В результате проведенного исследования доказательств судом апелляционной инстанции были установлены иные фактические обстоятельства и дана другая оценка данным фактам. «В судебном заседании суда апелляционной инстанции установлено следующее.

27 сентября 2015 года с 3 часов до 10 часов 57 минут Серган М.В. и Крылов А.В., находясь в квартире N <...> принадлежащей Крылову и расположенной в доме N <...> по улице <...> поселка <...> <...> области, совместно с Е., проживающим в соседней квартире N <...> указанного дома, употребляли спиртные напитки. Во время употребления спиртного между Крыловым и Е. возник конфликт по поводу безуспешного ремонта провода от телевизора, в результате которого Крылов из личной неприязни умышленно нанес Е. не менее четырех ударов кулаками в область головы, причинив потерпевшему Е. телесные повреждения в виде кровоподтека на нижнем веке правого глаза, кровоподтека и ушибленной раны на нижнем веке левого глаза, ушибленной раны правой брови, кровоизлияния на слизистой верхней губы, которые не повлекли вреда здоровья потерпевшего, а также перелома костей носа, которые в совокупности нанесли легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья, после чего все трое продолжили распивать спиртное.

Продолжая испытывать к Е. личные неприязненные отношения, обусловленные вышеуказанным конфликтом, а также разозлившись на Е. за его неопрятный вид, Крылов и Серган решили совместно совершить его убийство путем сбрасывания с балкона квартиры, расположенной на втором этаже многоквартирного дома.

С этой целью Крылов и Серган, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, действуя совместно, группой лиц, взяли лежавшего на полу квартиры Е. под руки и перетащили на балкон. В процессе перетаскивания Е. Крылов и Серган совместными действиями причинили Е. телесные повреждения в виде обширного кровоподтека и ссадин от внутренней поверхности правого плеча до нижней трети правой боковой поверхности грудной клетки, кровоподтека и ссадины левого локтевого сустава, ссадины крестца, кровоподтека средней части правой ягодицы, царапины в проекции правого тазобедренного сустава, ссадины правого надколенника, шести ссадин передней поверхности левого коленного сустава и верхней трети левой голени, которые не повлекли вреда здоровью потерпевшего.

Между тем, из исследованных в судебном заседании суда первой инстанции и проверенных Судебной коллегией показаний Крылова, данных им в качестве обвиняемого (т. 2 л.д. 178 - 181), следует, что он предполагал, что "скинув Е. с балкона вниз, он мог получить телесные повреждения и умереть. Думаю, что Серган, скидывая Е., также предполагал, что последний мог умереть. Убивать Е. я не хотел, хотел причинить ему какой-либо вред здоровью». На основании исследованных в апелляционном производстве фактов суд апелляционной инстанции отменил приговор первой инстанции и постановил новый приговор с переквалификацией деяния на более тяжкую статью (пункт «ж» части 2 статьи 105 УК РФ) с ухудшением положения осужденных в части назначенного наказания.

Данное решение Верховного Суда РФ расходится с мнением некоторых ученых, согласно которой апелляционная инстанция в принципе не может своей властью ухудшать положение осужденного. Данной позиции придерживается, в частности, Качалов В.И. По мнению ученого, передача дела для рассмотрения в первую инстанцию должна быть произведена в любом случае, если есть основания не только для отмены оправдательного приговора, но и любого ухудшения положения осужденного[[56]](#footnote-56). Получается, что апелляционная инстанция может выносить только такой обвинительный приговор, который улучшает положение осужденного. С такой трактовкой закона согласится сложно в силу того, что законом прямо предусмотрена ситуация, когда по ходатайству потерпевшего или по представлению прокурора суд апелляционной инстанции может ухудшить положение подсудимого. Иное толкование данного положения означает нарушение законных прав потерпевших, гражданских истцов, государства.

Далее рассмотрим ситуацию отмены обвинительного приговора и вынесение затем оправдательного приговора.

В данном случае законодатель прямо указал, что в таком случае решение суда апелляционной инстанции облачается в форму приговора. Это соответствует вышеизложенной логике, поскольку для установления виновности или невиновности лица необходимо провести исследование и дать оценку всей совокупности доказательств, собранных по делу.

Судебной практикой, в том числе, поднимается вопрос о конкуренции норм при принятии решения о прекращении производства по уголовному делу по реабилитирующим обстоятельствам, а именно: в какую форму должно быть заключено данное решение[[57]](#footnote-57). Как уже было сказано выше, для признания лица виновным или невиновным суд должен провести исследование всей совокупности доказательств, собранных по уголовному делу, и в соответствии с этим, данное решение требует формы приговора. Одновременно с этим аргументом в пользу данного утверждения служит тот факт, что данная коллизия должна разрешаться по общим правилам уголовного процесса, как указано в пункте 8 статьи 302 УПК РФ. Вместе с тем нельзя забывать о том, что оправдательный приговор в большей мере защищает права оправданного лица, чем иное решение правоприменителя.

Как пример можно привести апелляционный приговор по делу №22-763/2016, вынесенный Брянским областным судом. Рассмотрев апелляционную жалобу адвоката осужденного, апелляционный суд пришел к выводу о том, что, несмотря на правильное установление всех фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции неправильно мотивировал свое решение с точки зрения норм права. «Х.П.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.307 УК РФ, то есть в даче заведомо ложных показаний свидетелем в суде, при следующих обстоятельствах.

  30 июля 2015 года в зале судебного заседания в здании Суражского районного суда Брянской области по делу Р.А.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.264 УК РФ, Х.П.В., будучи допрошенным в качестве свидетеля, дал заведомо ложные показания о том, что один человек от машины убежал в сад, а другой стоял около машины сзади, которые ему стали известны со слов А.С.В. <…> В возражении на апелляционную жалобу осужденного государственный обвинитель Ц.М.В. считает доводы необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Судом исследованы все доказательства и дана им надлежащая оценка. Действия осужденного квалифицированы в соответствии с уголовным законом. Назначенное наказание является справедливым.

 Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения, суд апелляционной инстанции находит приговор подлежащим отмене в соответствии с п.3 ст.389.15 УПК РФ, апелляционную жалобу - удовлетворению.

 В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении закона. В соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных в суде доказательств.

 Указанное положение закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Х.П.В. судом первой инстанции нарушено. <…>

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил обстоятельства дела, однако юридическую оценку показаниям Х.П.В. дал неправильно.

 По смыслу уголовного закона наличие состава преступления, предусмотренного ст.307 УК РФ, может иметь место лишь в случаях, когда в ходе предварительного следствия или в судебном заседании были даны заведомо ложные показания относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу и влияющих на разрешение этого дела по существу. При этом статья 307 УК РФ не имеет в виду показаний о несущественных обстоятельствах, относящихся к делу.

Признавая данные показания Х.П.В. ложными, суд не дал оценку, являются ли данные показания существенными по делу и как они могли повлиять на разрешение дела по существу.

 Суд апелляционной инстанции находит, что данные показания Х.П.В. не могли повлиять и не повлияли на разрешение дела по существу, доказанность или недоказанность вины Р.А.Ю. в совершении преступления.

 Кроме того, показания Х.П.В. не противоречат установленным фактическим обстоятельствам по делу Р.А.Ю. Так, из материалов дела следует, что свидетель С.Ю.В. действительно, убежал с места происшествия, а Р.А.Ю. находился около своей машины, поскольку был участником ДТП.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит, что в действиях Х.П.В. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.307 УК РФ.

 С учетом указанных обстоятельств дела, приговор нельзя признать законным, обоснованным и справедливым на основании п.3 ч.1 ст.389.15 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

 В соответствии с п.2 ч.1 ст.389.20 УПК РФ приговор в отношении Х.П.В. подлежит отмене, а Х.П.В. оправданию в соответствии с п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. <…>

Руководствуясь ст.389.15, 389.18, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд приговорил**:**апелляционную жалобу осужденного Х.П.В. удовлетворить. Приговор Суражского районного суда Брянской области от 11 марта 2016 года в отношении Х.П.В. отменить. Х.П.В. оправдать по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.307 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления».

**§3. Основания для принятия решений в форме определения или постановления.**

# Анализ практики (проведен по опубликованным в сети «Интернет» судебным решениям) применения апелляционными инстанциями данных положений уголовно-процессуального законодательства показывает, что подавляющее большинство решений апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения или постановления. Происходит это в связи с тем, что, как уже было сказано выше, современный апелляционный порядок предусматривает возможность пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений, как по апелляционной процедуре, так и по кассационной, при которой исследования доказательств и установления новых обстоятельств по делу не происходит. Исходя из этого, выносить апелляционный приговор не требуется, а формы апелляционного определения (постановления) достаточно для принятия такого решения.

В статье 389.20 УПК РФ законодатель четко прописывает виды решений к соответствующим формам. Определения или постановления (зависит от состава суда, принявшего данное решение), выносятся судом апелляционной инстанции в следующих случаях: об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения; об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства; об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору; об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела; об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения; о прекращении апелляционного производства.

Рассматривая данные решения суда апелляционной инстанции можно увидеть общий метод проверки судебного решения – кассационный, при котором проверяется только законность принятого решения, но не его обоснованность доказательствами, в связи с чем, суду не требуется установление новых обстоятельств или новых доказательств.

В подтверждение данной позиции считаем необходимым рассмотреть некоторые примеры из судебной практики.

Так, согласно апелляционному определению Верховного Суда РФ от 28 марта 2017 года № 35-АПУ17-4 по уголовному делу в отношении Г.Р.Р. «преступление было совершено им при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Г.Р.Р., не оспаривая своей вины в совершении преступления, выражает несогласие с приговором, вследствие его чрезмерной суровости. Ссылаясь на свою неграмотность, указывает, что не мог надлежащим образом ознакомиться с материалами дела, в связи с чем, считает, что "его дело" построено на предположениях. Просит учесть смягчающее обстоятельство: наличие малолетнего ребенка, которого он не мог зарегистрировать, так как у него нет никаких документов. Указывает, что свою вину признает частично. Просит о пересмотре дела и снижении наказания. Также оспаривает и взыскание с него процессуальных издержек за участие адвоката Л.В.А. на стадии расследования.

«В апелляционной жалобе адвокат Л.В.А., в защиту интересов осужденного Г.Р.Р., не оспаривая фактические обстоятельства содеянного, полагает, что судом при назначении наказания не было учтено в качестве смягчающего обстоятельства противоправное и аморальное поведение потерпевшего И., явившееся поводом для совершения преступления, а также объяснение Г.Р.Р. от 10 апреля 2016 года в качестве явки с повинной. Судом не в полной мере учтены раскаяние в содеянном, наличие тяжелого заболевания головного мозга, то, что в 10 лет Г.Р.Р. потерял свою мать, положительные характеристики и иные обстоятельства. Просит об изменении приговора и снижении наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель П.С.С. просит об оставлении их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Г.Р.Р. в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В апелляционных жалобах фактические обстоятельства содеянного не оспариваются»[[58]](#footnote-58).

Далее, судом апелляционной инстанции проверяется совокупность доказательств, собранных по уголовному делу. Проверяются выводы суда первой инстанции о доказанности вины осужденного: «Причастность Г.Р.Р. к содеянному установлена и подтверждена показаниями соучастника преступления Б.И.Р., пояснившего о причине конфликта между Г.Р.Р. и И., и о совместном с ним избиении потерпевшего; показаниями свидетелей - очевидцев Х. и Г. также подтвердивших совместное распитие спиртных напитков, в ходе чего на почве конфликта между Г.Р.Р. и И. возникла ссора, которая переросла в совместное избиение потерпевшего Г.Р.Р. и Б.И.Р.».

Тем самым, как представляется, апелляционная инстанция проверила свойство обоснованности приговора, вынесенного судом первой инстанции.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции далее дал оценку тем обстоятельствам, которые хотя и были известны суду первой инстанции, но были оставлены им без надлежащей оценки, а конкретно, - им дана оценка поведению потерпевшего, что и являлось причиной конфликта между подсудимым и потерпевшим.

По указанным причинам Судебная коллегия усмотрела основания для изменения приговора в отношении Г.Р.Р. в части назначенного ему наказания.

«Как следует из показаний самого Г.Р.Р., осужденного по этому же делу Б.И.Р., показаний свидетеля Г. от 11 апреля 2016 года, данных на стадии предварительного следствия (Г.Р.Р. и Б.И.Р. - в качестве обвиняемого, при проверке показаний на месте), все они последовательно утверждали о причине конфликта, каковым явилось аморальное поведение потерпевшего по отношению к сожительнице Г.Р.Р. - Г.

Более того, обстоятельства причины конфликта установил и суд в приговоре при описании преступных действий Г.Р.Р., указав, что между осужденным и И. произошла ссора, вызванная приставанием потерпевшего к сожительнице Г.Р.Р. - Г.

Вопреки положениям ст. 307 УПК РФ, несмотря на заявление указанных доводов стороной защиты в прениях сторон, оценки этим обстоятельствам в приговоре суд не дал, отношение к указанным событиям не высказал.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым признать в отношении Г.Р.Р. в качестве смягчающего наказание обстоятельства - аморальное поведение потерпевшего И., послужившее причиной конфликта между осужденным и потерпевшим. Учитывая данное смягчающее наказание обстоятельство, а также и иные обстоятельства, установленные судом при назначении наказания, Судебная коллегия приходит к выводу о смягчении наказания в виде лишения свободы в отношении Г.Р.Р.».

Анализируя данное решение, можно придти к выводу, что суд апелляционной инстанции не производил исследования доказательств, не производил переоценку фактов, указанных в приговоре суда первой инстанции. В данном определении апелляционная инстанция дала новую оценку уже существующей совокупности доказательств, а также учла то описание фактических обстоятельств преступления, которое признал установленным в приговоре суд первой инстанции.

В то же время, как представляется, возможны и реально существуют правовые ситуации, когда, несмотря на отсутствие исследования доказательств в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции может вынести приговор, а не определение или постановление.

Такие ситуации, как представляется, существуют при рассмотрении судом первой инстанции уголовных дел в порядке, предусмотренном главами 40 или 40.1 УПК РФ. В соответствии с действующим законодательством рассмотрение в особом порядке принятия судебного решения не предусматривает исследования доказательств, связанных с установлением фактических обстоятельств совершенного преступления. При этом суд основывает свой приговор на основании доказательств, собранных на предварительном следствии, при наличии согласия подсудимого с предъявленным обвинением и при отсутствии возражений иных участников процесса.

# Но как быть в случае, если суд первой инстанции постановляет приговор, в котором вследствие нарушений ст.ст.73 и 307 УПК РФ имеются нарушения, связанные с описанием фактических обстоятельств (например, в отличие от обвинительного заключения неполно или неправильно изложены наступившие преступные последствия; неполно описаны причиненные телесные повреждения; указаны не все потерпевшие и т.д.)?

# В данном случае суд апелляционной инстанции не будет проводить сбор и исследование доказательств в силу того, что стороны уже согласны с совокупностью доказательств и объемом предъявленного обвинения.

# Но вынести определение и постановление суд апелляционной инстанции, в данном случае, тоже не правомочен в силу того, что определение или постановление не может разрешать вопросы виновности или невиновности лица, не может разрешать гражданский иск, если он был заявлен. В связи с этим суду требуется или постановить приговор или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Как нам представляется, в данной ситуации суд апелляционной инстанции должен постановлять приговор.

# Иллюстрацией данного утверждения может служить апелляционный приговор Приморского краевого суда № 22-407/2015 от 28 января 2015 года[[59]](#footnote-59).

# «По приговору суда Ш.В.А. признан виновным в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

# Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

# Ш.В.А. в период времени с 20 часов ДД.ММ.ГГГГ до 10 часов 45 минут ДД.ММ.ГГГГ года, находясь в <адрес> края, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе совместного распития спиртных напитков с Ш.В.А., действуя на почве внезапно возникших в ходе совместной ссоры личных неприязненных отношений, с целью причинения тяжкого вреда здоровью Ш.В.А., применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, повалил его на диван, и сев сверху, зажав руки Ш.В.А. под собой, лишив его тем самым возможности к сопротивлению, нанёс Ш.В.А. множественные удары руками в область липа, причинив последнему телесные повреждения, квалифицирующиеся как тяжкий вред здоровью человека.

# При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Ш.В.А. заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу. В судебном заседании суда первой инстанции Ш.В.А. с предъявленным обвинением согласился в полном объеме, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником и, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

# Государственный обвинитель, защитник, потерпевший не возражали против постановления приговора в особом порядке.

# При указанных обстоятельствах, суд пришёл к выводу, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст.ст. 314, 315 УПК РФ, соблюдены.

# Приговор постановлен в особом порядке. <…>

# В соответствии с ч.1 ст. 389.19 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалоб, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. <…>

# По смыслу закона при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд, вне зависимости от доводов жалобы или представления проверяет, имеются ли предусмотренные ст. 389.15 УПК РФ основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшение положения осужденного.

# Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции полагает, что приговор суда подлежит отмене на основании ст. 389.15 п.2 УПК РФ, в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, исходя из следующего.

# В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, последствий преступления.

# Согласно материалам уголовного дела, содеянное Ш.В.А. квалифицировано судом по ст. 111 ч. 1 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

# Излагая в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства совершенного преступления, суд первой инстанции указал на нанесение Ш.В.А. потерпевшему множественных ударов руками в область лица, в связи с чем потерпевшему причинены телесные повреждения, квалифицирующиеся как тяжкий вред здоровью человека. При этом суд первой инстанции не указал телесные повреждения, которые были причинены потерпевшему и повлекли наступление причинение тяжкого вреда здоровью, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

# Указанное нарушение уголовно-процессуального закона судебная коллегия признаёт существенным, которое повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора суда.

# Устранить данное нарушение путём изменения приговора не представляется возможным, поэтому приговор суда подлежит отмене.

# Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что допущенное судом первой инстанции нарушение может быть устранено при рассмотрении дела в апелляционном порядке».

# Далее суд апелляционной инстанции описывает все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно статье 73 УПК РФ. На основании имеющихся материалов суд апелляционной инстанции постановил обвинительный приговор.

# Как указывают некоторые исследователи, при пересмотре приговора, постановленного судом первой инстанции, в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, одним из основных оснований для отмены решений является неправильное применение уголовного закона судом первой инстанции[[60]](#footnote-60). Учитывая основание для отмены можно сделать вывод, что апелляционная инстанция должна проводить исследование доказательств в случае принятия решения о вынесении своей властью итогового решения по уголовному делу. Однако, в случае согласия сторон с совокупностью собранных по делу доказательств, суд апелляционной инстанции имеет возможность вынести приговор без исследования доказательств.

# Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

# При существенном изменении судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств, установленных в решении суда первой инстанции, а так же при принятии решения об оправдании осужденного лица, суд обязан выносить апелляционный приговор.

# При несущественных изменениях совокупности доказательств, собранных по уголовному делу, а так же при проверке законности, обоснованности и справедливости принятого решения суда первой инстанции без исследования доказательств, апелляционная инстанция выносит определение или постановление.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

# В результате проведенного исследования нами были сделаны следующие выводы:

1. Процедура апелляционного пересмотра в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства является первой и основной формой выявления и устранения допущенных судами первой инстанции ошибок при рассмотрении уголовных дел и принятии по ним решений.
2. Научной доктрине уголовного процесса известны понятия полной и не полной апелляции. При пересмотре дела в порядке полной апелляции производство ведется на основе как имеющихся уже материалов уголовного дела, так и на основе представленных новых доказательств, путем непосредственного исследования доказательств с постановлением нового решения по делу. При неполной апелляции непосредственного исследования доказательств не происходит и суд не вправе принять новое решение по делу. Для устранения судебной ошибки суд возвращает дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции или принимает иное решение по делу. Однако он не вправе вынести новое решение. Первая форма апелляционного производства используется крайне редко. В результате проведенного анализа судебной практики только в 6% уголовных дел суд апелляционной инстанции проводил непосредственное исследование доказательств. По данным судебного департамента при Верховном Суде РФ, апелляционными коллегиями было отменено 12 638 приговоров за второе полугодие 2016 года. По результатам пересмотра 580 дел был вынесен новый приговор, что составляет ~4.5% от общего числа судебных решений.
3. Несмотря на то, что апелляционная инстанция вправе разрешить уголовное дело по существу, случаи необоснованной передачи дел в нижестоящую инстанцию продолжают иметь место. В результате проведенного нами исследования 5% процентов уголовных дел были направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки или рассмотрения уголовного дела в ином составе суда без достаточных к тому оснований.
4. Непосредственное исследование доказательств по правилам глав 35-39 УПК РФ в суде апелляционной инстанции является факультативным методом. Суд апелляционной инстанции должен проводить исследование доказательств по правилам судебного следствия первой инстанции в случаях необходимости установления иных фактов, чем были установлены нижестоящим судом. Исходя из проведенного нами исследования, необходимость проведения исследования фактических обстоятельств в апелляционном процессе возникала в 6% дел. В 27% уголовных дел стороны заявляли ходатайства об исследовании доказательств, в 48% уголовных дел стороны жаловались исключительно на несправедливость наказания, без пересмотра вопросов факта и юридической квалификации.
5. Обобщение судебной практики показало, что представление новых доказательств в суде апелляционной инстанции используется сторонами крайне редко. Возможно это связано с тем, что сторона должна обосновать невозможность представления в суд первой инстанции.

# В связи с проведенным исследованием, можно рекомендовать законодателю указать в УПК РФ или открытый перечень оснований, или четкие критерии для передачи уголовного дела для рассмотрения судом первой инстанции с момента подготовки к судебному заседанию. В связи с тем, что данное регулирование затрагивает конституционные права участников уголовного судопроизводства, представляется недостаточным регулирование данного вопроса на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

# Еще одно предложение, направленное на совершенствование действующего законодательства, заключается в том, чтобы законодатель прописал не только соответствие между принятым процессуальным решением и формой, в которой оно должно быть постановлено, но и критерии для принятия такого процессуального решения. В связи с этим, полагаем, что статью 389.23 УПК РФ необходимо дополнить пунктом следующего содержания: «В случае проведения судебного следствия по правилам, предусмотренным главами 35-39 УПК РФ, по итогам которого суд апелляционной инстанции приходит к убеждению о необходимости оправдания или такого изменения описания фактических обстоятельств дела, что влечет квалификацию содеянного по более тяжкой статье (части статьи) УК РФ, то выносится апелляционный приговор. В иных случаях изменения решения суда первой инстанции суд выносит апелляционное определение или постановление».
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# Приложение 1: Анализ апелляционной практики Верховного Суда РФ, федеральных судов общей юрисдикции уровня субъекта федерации и приравненных к ним судов, федеральных районных судов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование решения суда апелляционной инстанции | Основание для возбуждения апелляционного производства | **Жалоба исключительно на несправедливость наказания** | **Ходатайство стороны об исследовании доказательств** | Метод проверки | Выявленные нарушения суда первой инстанции | Положение осужденного | Процессуальное решение суда апелляционной инстанции | Основания для передачи дела в первую инстанцию[[61]](#footnote-61) |
| **Представление** | **жалоба** | **В порядке глав 35-39 УПК РФ** | **С проверкой по материалам** | **Улучшено** | **Ухудшено** | **Без изм.** |
| 1 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда №22-5162/2015 от 10.08.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 2 | Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 22-5080/15 от 03.08.2015 | **+** |  |  |  |  | **+** | Неправильное применение акта об амнистии, выразившееся в прекращении уголовного дела вместо осовобождения от наказания со снятием судимости | **+** |  |  | Приговор изменен в части |  |
| 3 | Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 22-4938/2015 от 29.07.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 4 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-4851/15 от 04.08.2015 | **+** | **+** |  | **+** |  | **+** | Неправильное применение норм УК РФ о назначении наказания |  |  |  | Приговор изменен в части зачета наказания  |  |
| 5 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-4843/2015 от 27.07.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 6 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-4786/2015 от 14.08.2015 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 7 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-3341/15 25.05.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 8 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-3362/15 от 25.05.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Неправильное исчисление судом 1 инстанции назначенного наказания  | **+** |  |  | Приговор изменить в части |  |
| 9 | Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 22-3403/15 от 25.05.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 10 | Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 22-3066/2015 от 13.05.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Неправильное применение акта об амнистии | **+** |  |  | Приговор изменен в части назначенного наказания  |  |
| 11 | Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 22-2991/15 от 13.05.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 12 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-3109/15 от 13.05.2015  |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 13 | Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 22-3097/15 от 12.05.2015 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено | **+** |  |  | Приговор изменен в части назначенного наказания, в связи с выходом акта об амнистии |  |
| 14 | Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 22-2635/15 от 12.05.2015 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено  |  |  |  | Приговор изменен в части назначенного наказания, в связи с выходом акта об амнистии |  |
| 15 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-3039/15 от 25 мая 2015 | **+** | **+** |  |  |  | **+** | Неправильное применение норм уголовного закона регулирующих назначение наказания  |  |  | **+** | Приговор изменен в части назначения наказания  |  |
| 16 | Апелляционный приговор Бежицкого районного суда г.Брянска № 10-13/2014 от 03.09.2014 |  | **+** |  |  | **+** |  | Неправильно установлены фактические обстоятельства по делу, неправильно оценены доказательства, собранные по делу | **+** |  |  | Постановление о прекращении уголовного дела отменить, вынести по делу оправдательный приговор |  |
| 17 | Апелляционное постановление Клинцовского городского суда Брянской области № 10-5/14 от 03.07.2014 | **+** |  |  |  |  | **+** | Неправильное применение уголовного закона в части назначенного наказания |  | **+** |  | Приговор изменен в части назначения наказания  |  |
| 18 | Апелляционное постановление Сельцовского городского суда Брянской области № 10-3/14 от 03.04.2014 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 20 | Апелляционное постановление Брянского областного суда №22-722/2017 от 04.05.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 21 | Апелляционное определение Брянского областного суда №22-733/2017 от 04.05.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 22 | Апелляционное постановление Брянского областного суда №22-729/2017 от 03.05.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 23 | Апелляционное определение Брянского областного суда №22-379/2016 от 16.03.2016 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Основание приговора на доказательствах, не исследованных в судебном заседании 1 инстанции (частей 1, 3 статьи 240 УПК РФ) |  |  |  | Приговор отменен. Направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии подготовки к судебному заседанию в ином составе суда  | Отсутствуют |
| 24 | Апелляционное определение Брянского областного суда № 22-685/2017 от 26.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
|  | Апелляционное постановление Брянского областного суда № 22-686/2017 от 26.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 25  | Апелляционное постановление Брянского областного суда № 22-419/2016 от 01.04.2016 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Основание приговора на доказательствах, не исследованных в судебном заседании 1 инстанции (частей 1, 3 статьи 240 УПК РФ) |  |  |  | Приговор отменен. Направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии судебного заседанию в ином составе суда | Отсутствуют |
| 26 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-2620/15 от 27.04.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 27 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-2624/15 от 27.04.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено  |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 28 | Апелляционный приговор Верховного суда РФ № 91-АПУ17-1 от 24.01.2017 | **+** | **+** |  | **+** | **+** |  | Неправильное установление фактических обстоятельств по делу, неправильное применение уголовного закона |  | **+** |  | Приговор суда первой инстанции отменить, постановить новый приговор по делу. |  |
| 29 | Апелляционный приговор Верховного Суда РФ от 17.05.2016 N 35-АПУ16-4 | **+** | **+** |  | **+** | **+** |  | Неправильное установление фактических обстоятельств по делу, неправильное применение уголовного закона |  | **+** |  | Приговор суда первой инстанции отменить, постановить новый приговор по делу. |  |
| 30 | Апелляционный приговор Верховного Суда РФ от 21.04.2016 N 49-АПУ16-5 | **+** | **+** |  | **+** | **+** |  | Неправильное применение норм уголовного закона  |  | **+** |  | Приговор суда первой инстанции отменить, постановить новый приговор по делу. |  |
| 31 | Апелляционный приговор Верховного Суда РФ от 24.12.2015 N 30-АПУ15-16 | **+** | **+** |  | **+** | **+** |  | Неправильное установление фактических обстоятельств по делу |  | **+** |  | Приговор суда первой инстанции отменить, постановить новый приговор по делу. |  |
| 32 | Апелляционный приговор Верховного Суда РФ от 01.07.2015 N 72-АПУ15-22 |  | **+** |  |  |  | **+** | Основание приговора на доказательствах, не исследованных в судебном заседании 1 инстанции (частей 1, 3 статьи 240 УПК РФ) |  |  | **+** | Приговор суда первой инстанции отменить, постановить новый приговор по делу. |  |
| 33 | Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 22-2700/2015 от 13.05.2015 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено | **+** |  |  | Приговор изменен в части назначенного наказания, в связи с выходом акта об амнистии |  |
| 34 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-2701/15 от 27.04.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 35 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-2975 /15 от 18.05.2015 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 36 | Апелляционное определение Санкт- Петербургского городского суда № 22-3044/15 от 18.05.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 37 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-2307/15 от 27.04.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 38 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22-2492/2015 от 20.04.2015 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 39 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22 – 2398 / 15 от 20.04.2015 | **+** | **+** |  | **+** |  | **+** | Неправильная правовая оценка фактических обстоятельств в части квалификации деяния(переквалифицировано с ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 105 на ч. 1 ст. 111 УК РФ) | **+** |  |  | Приговор изменен в части |  |
| 40 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда № 22 – 2497 / 15 от 20.04.2015 | **+** |  |  | **+** |  | **+** | Включение в приговор формулировок ставящих под сомнение невиновность оправданного, неправильно установление фактических обстоятельств дела |  |  |  | Приговор отменен. Направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии судебного разбирательства в ином составе суда | Отсутствуют |
| 41 | Апелляционное определение Псковского областного суда №22-289/2017 от 19.04.2015 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 42 | Апелляционное постановление Псковского областного суда № 22-290/2017 от 19.04.2017 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 43 | Апелляционное определение Псковского областного суда № 22-278 /2017 от 12.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  |  | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 44 | Апелляционное определение Псковского областного суда № 22-275/2017 от 12.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 45 | Апелляционное постановление Псковского областного суда № 22-284/17 от 12.04.2017 | **+** |  |  |  |  | **+** | Приговор суда первой инстанции не обоснован и не мотивирован |  |  |  | Приговор отменен. Направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии судебного разбирательства в ином составе суда | Отсутствуют |
| 46 | Апелляционное определение Псковского областного суда № 22-259/2017 от 06.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 47 | Апелляционное постановление Псковского областного суда № 22-249/17 от 05.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 48 | Апелляционное определение Псковского областного суда № 22-235/2017 от 05.04.2017 | **+** | **+** |  | **+** |  | **+** | Основание приговора на фактах, не подтвержденных доказательствами, неправильное применение норм о назначении наказания  | **+** |  |  | Из приговора исключен эпизод преступления, не подтвержденный доказательствами факта, изменено наказание |  |
| 49 | Апелляционное определение Псковского областного суда № 22-250/2017 от 05.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 50 | Апелляционное определение Вологодского областного суда № 22-887/2017 от 04.05.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 51 | Апелляционное определение Вологодского областного суда № 22-859/2017 от 03.05.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 52 | Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-757/2017 от 26.04.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Несоблюдение требований статьи 73 УПК РФ  |  |  |  | Приговор отменен. Направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии судебного разбирательства в ином составе суда | Отсутствуют |
| 53 | Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-775/2017 от 25.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 54 | Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-716/2017 от 25.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 55 | Апелляционное определение Вологодского областного суда № 22-810/2017 от 24.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 56 | Апелляционное определение Вологодского областного суда № 22-732/2017 от 20.04.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 57 | Апелляционное определение Вологодского областного суда № 22-803/2017 от 20.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено  |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 58 | Апелляционное определение Вологодского областного суда № 22-785/2017 от 19.04.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 59 | Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-714/2017 от 19.04.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено  |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 60 | Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-725/2017 от 19.04.2017 | **+** |  |  |  |  | **+** | Неправильное применение норм процессуального права выразившееся в частичном оправдании осужденного, вместо исключения излишне вмененного из объема обвинения |  |  | **+** | Приговор изменить в указанной части. Исключить оправдание и право на реабилитацию |  |
| 61 | Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-758/2017 от 19.04.2017 | **+** |  |  |  |  | **+** | Неправильное применение норм материального права выразившееся в неверном указании в вводной части на судимости |  |  | **+** | Приговор изменен в указанной части. |  |
| 62 | Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-760/2017 от 19.04.2017 | **+** | **+** |  |  |  | **+** | Неправильное применение уголовного закона в части расчета наказания  |  | **+** |  | Приговор изменен в указанной части  |  |
| 63 | Апелляционное постановление Московского окружного военного суда № 22-99А/2017 от 28.03.2017 |  | **+** |  |  |  | **+** | Неправильное применение статьи 76.2 УК РФ  |  |  |  | Приговор отменен. Направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии судебного разбирательства в ином составе суда | Обоснованно |
| 64 | Апелляционное постановление Московского окружного военного суда № 22А-102/2017 от 06.04.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено  |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 65 | Апелляционное постановление Московского окружного военного суда № 22а-90/2017 от 24.03.2017 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 66 | Апелляционное постановление Московского окружного военного суда № 22А-73/2017 от 03.03.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 67 | Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 22А-74/2017 от 03.03.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Вынесение приговора в порядке главы 40 УПК РФ при наличии возражения подсудимых |  |  |  | Приговор отменен. Направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии подготовки к судебному разбирательству в ином составе суда | Обоснованно |
| 68 | Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 22А-54/2017 от 01.03.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Неправильное применение уголовного закона в части рецидива преступлений | **+** |  |  | Приговор изменен в части назначенного наказания  |  |
| 69 | Апелляционное постановление Московского окружного военного суда № 22А-63/2017 от 28.02.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено  |  |  | **+** | Приговор оставить без изменений, апелляционную жалобу без удовлетворения |  |
| 70 | Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 22А-64/2017 от 28.02.2017 | **+** |  |  |  |  | **+** | Неправильное применение норм материального права. Несправедливость приговора в силу чрезмерной мягкости |  |  |  | Приговор отменен. Направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии подготовки к судебному разбирательству в ином составе суда | Обоснованно |
| 71 | Апелляционное постановление Московского окружного военного суда № 22а-41/2017 от 28.02.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения  |  |
| 72 | Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 22А-56/2017 от 21.02.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушение правил назначения наказания, несправедливость приговора | **+** |  |  | Изменен в указанной части |  |
| 73 | Апелляционное постановление Московского окружного военного суда № 22А –55/2017 от  |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 74 | Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 22А-63/2017 от 28.02.2017 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 75 | Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 22А-43/2017 от 07.02.2017 | **+** | **+** |  | **+** |  | **+** | Неправильное применение норм материального права в части назначенного наказания  |  | **+** |  | Приговор изменен в части назначенного наказания  |  |
| 76 | Апелляционное постановление Московского окружного военного суда № 22А –59/2017 от 02.03.2017 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 77 | Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 22А-397/2016 от 13.12.2016 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 78 | Апелляционное определение Московского окружного военного суда № 22А – 395/2016 от 13.12.2016 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 79 | Апелляционное постановление Новгородского областного суда № 22-484/2017 от 05.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 80 | Апелляционное определение Новгородского областного суда № 22-480/2017 от 05.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 81 | Апелляционное постановление Новгородского областного суда №22- 462/2017 от 05.04.2017 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено (жалоба в части гражданского иска) |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 82 | Апелляционное определение Новгородского областного суда № 22-444/17 от 30.03.2017 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 83 | Апелляционное постановление Калининградского областного суда № 22 – 436/2017 от 05.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 84 | Апелляционное определение Калининградского областного суда № 22 – 379/ 2017 от 29.03.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 85 | Апелляционное постановление Калининградского областного суда № 22-397/2017 от 28.03.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 86 | Апелляционное постановление Калининградского областного суда № 22 – 357/2017 от 27.03.2017 | **+** |  |  |  |  | **+** | Нарушение правил о рецидиве преступлений  |  |  | **+** | Приговор изменен в описательно-мотивировочной части без изменения назначенного наказания  |  |
| 87 | Апелляционное постановление Калининградского областного суда № 22-368/2017 от 24.03.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 88 | Апелляционное определение Калининградского областного суда № 22–359/2017 от 29.03.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 89 | Апелляционное постановление Калининградского областного суда № 22-329 /2017 от 21.03.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 90 | Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия № 22-691/2017 от 24.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 91 | Апелляционное определение Верховного Суда Республики Карелия № 22-552/2017 от  |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 92 | Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия № 22-533/2017 от 13.04.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено. Устранение описки суда первой инстанции в части наименования мирового суда вынесшего иной приговор по иному делу в отношении подсудимого |  |  |  | Приговор изменен в указанной части |  |
| 93 | Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия № 22-517/2017 от 06.04.2017 |  | **+** |  |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 94 | Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия № 22-460/2017 от 27.03.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 95 | Апелляционное определение Верховного Суда Республики Карелия № 22-314/2017 от 06.03.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 96 | Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия № 22-300/2017 от 06.03.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения, |  |
| 97 | Апелляционное определение Верховного Суда Республики Карелия № 22-281/2017 от 02.03.2017 | **+** | **+** | **+** |  |  | **+** | Неправильное применение норм УК РФ регулирующих назначение наказания  | **+** |  |  | Приговор изменен в части исчисления наказания |  |
| 98 | Апелляционное определение Верховного Суда Республики Карелия № 22-290/2017 от 02.03.2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Нарушений не выявлено |  |  | **+** | Приговор оставлен без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения |  |
| 99 | Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия № 22-239/2017 |  | **+** |  | **+** |  | **+** | Не разрешены вопросы, связанные с судьбой вещественных доказательств. |  |  | **+** | Приговор отменить в части разрешения вопросов о судьбе вещественных доказательств, направлен уголовное дело в этой части на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда. | Отсутствуют |
| 100 | Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия № 22-125/2017 от 30.01.2017 |  | **+** | **+** |  |  | **+** | Приговор постановлен порядке главы 40 УПК РФ, без установления всех фактов по делу. |  |  |  | Приговор отменен. Направлено в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии судебного разбирательства в ином составе суда | Обоснованно |

По результатам обобщения апелляционной практики Верховного Суда РФ, Санкт-Петербургского городского суда, Вологодского областного суда, Новгородского областного суда, Калининградского областного суда, Брянского областного суда, Московского окружного военного суда, а так же 3 федеральных районных судов Брянской области можно сделать следующие выводы:

1. Из 100 проанализированных решений по уголовным делам только 6 являются апелляционными приговорами с непосредственным исследованием доказательств (6%), остальные 94% процента вынесены в форме определения или постановления с кассационным методом проверки без исследования доказательств.
2. В 48 уголовных делах из 100 стороны жаловались исключительно на несправедливость наказания (48%).
3. В 27 уголовных делах из 100 стороны ходатайствовали о переоценке доказательств (27%).
4. В 11 судебных решениях из 100 положение осужденных было улучшено; по 7 уголовным делам положение осужденных было ухудшено; в 68 судебных решениях - оставлено без изменений.
5. В результате производства в суде апелляционной инстанции по 9 уголовным делам было вынесено решение о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному разбирательству или стадии судебного разбирательства в ином составе суда. Данные решения были обоснованными в соответствии с нормами УПК РФ только по 4 из них. В остальных 5 делах была возможность устранения нарушений без передачи дел в первую инстанцию.
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