

## РЕЦЕНЗИЯ

На выпускную квалификационную работу обучающегося магистратуры СПбГУ по направлению «Юриспруденция» Марцинковского Дмитрия Алексеевича по теме « Проблемы квалификации незаконного предпринимательства».

В Конституции Российской Федерации законодательно закрепляется право каждого лица на свободное использование своих способностей и возможностей, в том числе имущества, для осуществления предпринимательской деятельности, позволяющее каждому самостоятельно выступать субъектом рыночной экономики. Для защиты законных прав и интересов граждан, организаций и государства законодатель ввел уголовную ответственность за нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности, предусмотренную ст.171 УК РФ.

Незаконное предпринимательство в современных условиях является одним из наиболее опасных социально-правовых явлений, угрожающих экономической безопасности государства, а потому большое внимание этой проблеме уделяется законодателем, правоохранительными органами, высшими судебными инстанциями, учеными-юристами. Проблема противодействия развитию незаконного предпринимательства в России решается путем разработки механизма уголовно-правового регулирования общественных отношений, возникающих в указанной области. В целом статья 171 УПК РФ представляет собой действенное средство противодействия незаконному предпринимательству. Однако нельзя не отметить, что при применении ст.171 УК РФ возникает ряд проблем. Говоря об их причинах, следует указать, что ст.171 УК РФ не дает полного представления обо всех признаках состава незаконного предпринимательства, понятийный аппарат данной статьи уголовного закона законодателем не раскрыт. Следствием этого является неоднозначная интерпретация правоприменителем содержания этой нормы. В том числе

правоприменитель испытывает трудности с определением таких основополагающих понятий, как «предпринимательская деятельность», «ущерб» и «доход». Формирование единого подхода к определению ключевых понятий данной нормы уголовного закона по-прежнему остается важной задачей, а, следовательно, по-прежнему остается поводом для новых научных дискуссий.

Изложенное подтверждает актуальность избранной автором темы исследования.

В работе нашли отражение наиболее актуальные теоретические и практические проблемы квалификации незаконного предпринимательства, выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства. Исследование основано на изучении большого количества источников. Теоретической базой работы являются около 50 статей и монографий по теме работы. Эмпирическую базу составили материалы опубликованной судебной практики, перечень которых указан в приложении, решения Президиума и постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ. Автором изучены нормативно-правовые акты и иные официальные материалы.

Рецензируемая работа включает введение, три главы, заключение, список источников.

Во введении автор обосновывает актуальность избранной темы, практическую значимость, определяет цель, задачи и предмет и объект магистерской работы.

Исходя из поставленных целей и задач, в работе весь материал разделен на три главы и четыре параграфа. Все главы и параграфы построены в четкой логической последовательности, позволяющей в целом раскрыть тему исследования. Каждый параграф призван решить конкретную задачу, ведущую к достижению поставленных автором целей. Первая глава

посвящена проблемам объективной стороны незаконного предпринимательства. В параграфе первом исследуется понятие предпринимательской деятельности для целей ст.171 УК РФ.

Во втором параграфе анализируется вопрос сдачи имущества в аренду как незаконного предпринимательства в свете п.2 Постановления Пленума ВС РФ от 18.11.2004 года.

В главе второй анализируются проблемы субъективной стороны незаконного предпринимательства. Параграф первый посвящен формам вины при совершении незаконного предпринимательства, в параграфе втором анализируется проблема юридической ошибки применительно к составу преступления, предусмотренного ст.171 УК РФ. В третьей главе исследуются вопросы обратной силы уголовного закона, предусматривающего уголовную ответственность за незаконное предпринимательство.

В заключении сформулированы основные выводы по работе, которые подкреплены соответствующей аргументацией по тексту.

Анализ содержательной части работы позволяет утверждать, что автор владеет существом проблемы как с теоретической, так и с практической точки зрения. Прежде всего, это проявилось в постановке цели исследования и в логически последовательном решении основных задач, сформулированных диссертантом.

Правильно поставленные цель и задачи позволили автору работы четко выстроить логическую цепочку исследования и всесторонне изучить предмет исследовательской деятельности.

**Работа носит творческий поисковый характер.**

Содержание работы соответствует теме, заявленной в названии. К числу достоинств работы следует отнести большое количество изученной и

проанализированной литературы, самостоятельность анализа как теоретических источников, так и правоприменительной практики.

Автор работы хорошо владеет нормативными и методическими материалами, умеет анализировать статистические данные и применять полученную информацию в практических целях. Работа написана с использованием фактических данных, специальной литературы, правильно оформлена, тема в целом раскрыта, имеются предложения для практического применения.

Теоретическое и практическое значение работы состоит в возможности использования содержащихся в ней положений и выводов для дальнейшего теоретического исследования и в возможности применения в учебно-методической работе.

Наряду с положительными аспектами, изложенными в работе, следует отметить и некоторые недостатки.

Избранная диссертантом тема, является очень широкой, однако не все существенные проблемы в ней раскрыты.

На практике весьма серьезной проблемой применения данной статьи уголовного закона является неопределенность используемого в ней обязательного признака состава преступления "деяние, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям, государству". В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 даны разъяснения только по размеру ущерба, без указания о том, что под ним понимается. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 18 ноября 2004 года №23 также не указано, что понимается под ущербом от незаконного предпринимательства, имеется только разъяснение, что неуплата налогов к такому ущербу не относится. Вместе с тем, существенным для правильного разрешения уголовных дел является вопрос о том, какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, должны быть проверены при рассмотрении уголовного дела, которое поступает в суд в связи с совершением лицом деяния, причинившего крупный ущерб гражданам, организациям,

государству. Для правоприменителя обобщение и анализ судебной практики по такой категории преступлений представляло бы значительный интерес.

Эта проблема автором не обозначена и мнение по указанной проблеме не высказано.

Кроме того, в заключении автор только указал на то, что легальное определение предпринимательской деятельности нуждается в уточнении, а некоторые признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в абзаце 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ подлежат исключению. Однако в работе нет конкретных предложений по данному вопросу.

Приведенные замечания не снижают общего положительного впечатления от рецензируемой работы и не затрагивают полученных выводов.

При защите положений работы хотелось бы услышать ответ на следующие вопросы:

1. Что понимается в ст.171 УК РФ под крупным ущербом гражданам, организациям, государству?
2. Какие конкретно признаки предпринимательской деятельности, по мнению автора, подлежат исключению из абзаца 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ.

Выпускная квалификационная работа Марцинковского Д.А. соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает положительной оценки.

Судья Санкт-Петербургского  
городского суда,  
кандидат технических наук



Чеботарева О.В.