

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
студента II курса магистратуры очной формы обучения
Виталия Владимировича Горобей
«Некоторые вопросы оспаривания мировых соглашений»

Актуальность избранной Виталием Владимировичем Горобей темы не вызывает сомнений. Господствующие в современной судебной практике и доктрине представления о допустимых условиях мировых соглашений были сформированы в советский период развития отечественного права; современные исследования по ряду поднимаемых автором вопросов, в т. ч. о возможности включения в мировое соглашение условий, квалифицируемых как предварительный договор, практически отсутствуют. Все громче звучит запрос оборота на определение отвечающих потребностям времени правил заключения и оспаривание мировых соглашений. Таким образом, избранная автором проблематика представляет собой ценное сочетание теоретически и практически значимых вопросов.

В. В. Горобей изучил значительный объем литературы по тематике работы. Можно только поприветствовать обращение автора к дореволюционным трудам, позволяющим проследить развитие института мирового соглашения в его исторической динамике.

Структура работы обусловлена поставленной автором проблемой. Заслуживают поддержки выводы диссертанта об избыточности требований о проверке судом законности мирового соглашения и неадекватности существующих процедур оспаривания мирового соглашения вопросам, которые ставятся при этом на разрешение суда. При рассмотрении вопросов о природе мирового соглашения автор занял традиционную для нашей доктрины позицию о существенном ограничении свободы договорного усмотрения сторон и недопустимости введения в судебную мировую сделку отношений, лежащих за пределами предмета судебного разбирательства. При всей дискуссионности этого подхода нельзя не отметить некоторые удачные аргументы автора в его защиту, например, о последствиях допущения квалификации мирового соглашения как предварительного договора.

К сожалению, работа не лишена недочетов. Так, рассматривая дореволюционное законодательство, автор обошел вниманием введенный в 1912 году порядок принудительного исполнения судебных мировых сделок по актам. Поставив вопрос о возможности оспаривания мирового соглашения по мотиву заблуждения, диссертант не обратился к цивилистическому учению об ошибке, что могло бы существенно пополнить теоретическую базу исследования.

По итогам прочтения работы возникли некоторые вопросы, на которые автору предлагается ответить в ходе публичной защиты:

1) На с. с. 15-16 работы диссертант утверждает, что ключевой характеристикой мирового соглашения, отграничивающей его от иного гражданско-правового договора, является возможность принудительного исполнения первого. Тем самым противопоставляются мировая сделка по дореволюционному законодательству и современное мировое соглашение. При этом окончательное прекращение судебного спора с запретом предъявления тождественного иска упоминается автором как несущественное свойство мирового соглашения, хотя в цитируемой автором дореволюционной литературе именно эффект *res judicata* признается основным свойством, определяющим природу мирового соглашения. Хотелось бы уточнить причины несогласия автора с этой позицией, учитывая, что исполнительной силой обладают не только мировые соглашения.

2) Автор приходит к выводу о том необходимости учета при обсуждении действительности мирового соглашения только тех условий, которые представляются участниками на рассмотрение суда, исключая учет достигнутых за пределами процесса договоренности. В связи с этим представляется резонным поставить вопрос о том, соответствует ли, по мнению автора, природе мирового соглашения допускаемая некоторыми гражданскими кодификациями возможность его оспаривания в связи с выявившимся заблуждением стороны относительно фактических обстоятельств прекращаемого спора (см. § 779 ГГУ)?

Приведенные вопросы и замечания не умаляют в целом положительного впечатления от работы. Выпускная квалификационная работа Виталия Владимировича Горобей соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям, и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Заместитель директора,

Правовой департамент

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»



Н.Г. Леньшина