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Выпускная квалификационная работа Д.Н. Удовидченко посвящена изучению феномена речевого общения с точки зрения его эффективности - речевой стратегии уклонения от прямого ответа в политическом дискурсе. Материалом исследования служат отобранные из 28 синхронных текстов радиоинтервью с политиками реализации стратегии уклонения от прямого ответа, выраженные в виде определенных тактик, подробно проанализированных в ходе исследования.

Рецензируемая работа состоит из Введения, двух глав, заключения и 1 приложения с отобранными текстами радиоинтервью и отмеченными в ходе интервью тактиками реализации стратегии уклонения от прямого ответа. Следует особо отметить четкую, логичную структуру исследования, внимательное отношение к подаче материала.

В первой главе автор рассматривает понятия дискурса и, в частности, политического дискурса, структуру дискурса и единицы коммуникативного взаимодействия, понятие речевого акта и классификацию речевых актов, а также понятие речевой стратегии, ссылаясь на работы О.С. Иссерс, Н.И. Формановской, М.Л. Макарова, В.И. Карасика, демонстрируя научную компетентность и способность критически мыслить.

Во второй главе, исходя из теоретических предпосылок, изложенных в первой главе исследования, автор обращается к собственно анализу речевой стратегии уклонения от прямого ответа. Дарья Николаевна отмечает, что данная стратегия «реализуется посредством использования определенных тактик», выделение и описание которых основано на отобранном ею материале. Стоит отметить созданную Дарьей Николаевной в работе классификацию тактик, реализующих стратегию уклонения от прямого ответа. Всего в работе выделено 7 тактик уклонения от прямого ответа: тактика ретроспекции, тактика негации, объективного отказа, прямого отказа, обобщения, встречного вопроса и тактика уточнения. Каждой из тактик посвящен отдельный параграф 2 главы, в котором автор работы дает определение тактики и анализирует ее реализации на материале радиоинтервью. Несомненным достоинством работы является определение набора вербальных средств, реализующих выделенные тактики. Кроме того, в конце 2 главы Дарья Николаевна приводит сводную таблицу частотности использования отдельных тактик стратегии уклонения от прямого ответа, в которой отмечает, что тактика ретроспекции является наиболее частотной.

Несомненно, что работа Дарьи Николаевны является продуманной и интересной, но, тем не менее, при прочтении работы возникли некоторые замечания, пожелания и вопросы.

В положениях, выносимых на защиту, вы отмечаете: «стратегия уклонения от прямого ответа может реализовываться с помощью комбинирования нескольких тактик». На стр. 88, в параграфе, посвященном тактике уточнения, вы пишете: «условием успешности реализации тактики уточнения является ее сопровождение ранее рассмотренной нами тактикой ретроспекции». На стр. 43 вы рассматриваете пример, в котором тактика ретроспекции сопровождается тактикой обобщения. В приложении Вы также приводите многочисленные случаи использования комбинированных тактик. Какие еще варианты комбинирования тактик, реализующих стратегию уклонения от прямого ответа, вы выделили? Возможно, если случаи комбинирования тактик достаточно частотны, то было бы разумно выделить комбинированные тактики в отдельный параграф.

Несомненно, что исследование, проведенное Дарьей Николаевной, заслуживает серьезного внимания и является перспективным; ни наши пожелания, ни наличие вопросов не снижают впечатления от работы, которая заслуживает высокой положительной оценки.
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